

Paul M. Zulehner



Willkommen zum Zulehner-Blog

Erstellt am 11. November 2012 von zulehner



Seien Sie herzlich willkommen zur Diskussion von aktuellen Ereignissen aus Welt und Kirche, zu denen ich meine Position vermittele und zur Diskussion einlade.

[Weiterlesen →](#)

2012-2022

Dokumentation der Einträge

Wien, 8.12.2022

Inhalt

Inhalt	2
2012/11/11/willkommen-zum-zulehner-blog	14
2012/11/29/die-kirch-von-der-kirch-zur-beteiligung-der-betroffenen	15
2012/12/01/und-sara-lachte-meditieren-sie-mit.....	19
2012/12/18/selbstevaluierungsbogen-eine-anregung-zum-gesprach-im-pfarrgemeinderat	20
2013/01/02/gottes-geist-kann-auch-im-widerstand-nachhaltig-wirken-gastkommentar-in-die- presse-vom-2-1-2013.....	24
2013/10/25/im-rahmen-reformieren-den-rahmen-reformieren	27
2013/10/25/biblische-orientierungen-fur-reformerinnen-und-reformer.....	29
2013/10/29/patriarch-bartholomaios-zu-akribia-und-oikonomia-ein-pastoraler-ausweg-fur-die- romisch-katholische-kirche	30
2013/10/31/zur-pastoral-an-wiederverheirateten-geschiedenen-seelsorgliche-aspekte.....	34
2013/11/12/Lackner hat sich Bedenkzeit erbeten.....	36
2013/12/04/schenken-aber-wie.....	37
2013/12/05/kath-net-und-andere-online-portale.....	41
2013/12/06/dringliche-bitte-von-bischof-fritz-lobinger-aliwal-sudafrika	44
2013/12/24/ein-weihnachtlicher-mensch-sein-predigt-zur-christmette-2013	46
2014/01/05/die-online-umfrage-des-zukunftsforums-ist-erfolgreich-abgeschlossen	48
2014/01/06/religion-ist-antitotalitar-uber-die-kraft-der-anbetung	49
2014/01/17/ist-die-online-umfrage-representativ.....	50
2014/02/08/die-büchse-der-pandora-wenn-die-katholische-kirche-die-leute-befragt.....	53
2014/02/11/www-kreuz-net-at-neuaufgabe-des-verbotenen-kreuz-net	55
2014/02/11/ Lieber Herr Erzbischof Lackner!	56
2014/02/21/neues-zu-kreuz-net-at/	57
2014/04/23/vortrag-von-tomas-halik-prag-hoffnung-im-postoptimistischen-zeitalter	58
2014/04/27/homilie-des-heiligen-vaters-zur-heiligsprechung-von-johannes-xxiii-und-johannes- paul-ii.....	59
2014/04/29/die-wende-des-mate-toth-von-michael-weis	61
2014/05/13/conchita-sieg-fur-zulehner-jede-diskriminierung-abzulehnen.....	63
2014/05/14/zum-engagierten-mitdenken-zur-adoption-von-kindern-in-gleichgeschlechtlich- liebenden-paaren	65
2014/05/17/sollen-auch-erweiterte-lebensverbunde-adoptieren-können.....	68
2014/05/22/heizers-exkommunikation-lasst-mehr-fragen-offen-als-sie-klart.....	69

2014/05/23/offene-fragen-zu-heizers-exkommunikation-es-braucht-eine-priestersynode.....	70
2014/06/11/heizers-ordinieren-statt-exkommunizieren-so-hat-es-roman-siebenrock-gelesen .	71
2014/07/13/der-abt-hat-uns-erlaubt	72
2014/09/01/mitgift-autobiografisches-anderer-art.....	73
2014/10/12/buchpräsentation-3-12-2014-in-der-buchhandlung-herder.....	74
2014/10/31/papst-franziskus-kapitulation-vor-dem-evangelium	75
2014/12/24/die-15-krankheiten-der-kurie-ein-spiegel-fur-führungskräfte	76
2015/01/18/kardinal-tagle-dankesworte-bei-der-messe-am-18-1-2015-in-manila.....	78
2015/01/22/das-abdullah-zentrum-und-des-bundeskanzlers-populistische-kritik	79
2015/04/13/gedanken-fur-den-tag/	80
2015/04/14/lebenskultur-als-ob-es-gott-nicht-gabe	81
2015/04/15/leben-als-letzte-gelegenheit.....	82
2015/04/16/fluchten-oder-ausbrechen	83
2015/04/17/dimensionen-zeitgenössischer-spiritualität	84
2015/04/18/gottesehnsucht	85
2015/04/14/glückwunsch.....	86
2015/04/15/der-papst-und-der-mord-an-den-armeniern/	87
2015/05/31/quotenregelung-fur-kinder	89
2015/06/21/kardinal-kasper-verrat-er-die-wahrheit.....	91
2015/06/23/akribia-und-oikonomia.....	92
2015/06/25/der-kaiser-als-gottes-agent	93
2015/06/27/ideologen-und-hirten	95
2015/06/29/gott-vergibt-django-aber-nie	96
2015/07/01/institution-und-person	97
2015/07/03/sich-der-akte-zu-enthalten-die-eheleuten-vorbehalten-sind	99
2015/07/24/auslaufmodell-eine-hommage-an-papst-franziskus	100
2015/09/10/stiller-aerger-und-tiefe-enttäuschung-ueber-papstkritik-des-ungarischen-bischofs-laszlo-kiss-rigo-aus-szeged	102
2015/09/12/misstrauensantrag-fuer-den-vorsitzenden-des-rates-der-europäischen-bischofskonferenzen-kardinal-erdoe.....	103
2015/09/13/flüchtlinge-als-chance-fuer-kirchengemeinden	104
2015/09/15/christliche-kirchen-in-epochalem-umbau-2.....	106
2015/09/23/oesterreicher-zu-flüchtlingen	114
2015/09/24/rede-des-papstes-vor-den-beiden-häusern-des-kongresses.....	115

2015/09/27/ist-am-ende-die-hoelle-leer	124
2015/09/28/juengere-personen-zur-ooe-wahl.....	125
2015/09/28/schon-roosevelt-1933	126
2015/09/30/kirchenkampf-um-das-geschlecht	127
2015/10/09/die-familiensynode-braucht-viel-tiefgang.....	129
2015/10/12/kardinal-erdoe-stellt-klar	130
2015/10/12/respekt-fuer-michael-haeupl.....	131
2015/10/27/umfrage-fluechtlinge	132
2015/10/29/familiensynode-besser-als-ihr-medialer-ruf-eine-pastoraltheologische-glosse.....	133
2015/11/01/allerheiligen-und-allerseelen	135
2015/12/07/das-hemd-ist-uns-naeher-als-der-fremde.....	136
2015/12/13/kleine-zeitung-kommentiert-meine-festrede-70-jahre-furche	142
2015/12/24/fuerchtet-euch-nicht	144
2015/12/29/silvester-fuer-feuerwerk-der-hilfe-statt-killerei	146
2016/01/16/herr-bischof-voderholzer-bitte-nehmen-sie-dazu-stellung	147
2016/01/30/obergrenzen-nein-aber-an-idealen-ausgerichtete-grenzen	149
2016/01/30/obergrenzen-nein-aber-an-idealen-ausgerichtete-grenzen	150
2016/02/04/soeben-erschieden-entaengstigt-euch.....	152
2016/02/24/fluechtlinge-kaoe-praesidentin-kritisiert-abschottungspolitik-oesterreichs.....	153
2016/03/11/oeffentliche-stellungnahme-zur-fluchtmigration.....	155
2016/03/14/drei-jahre-papst-franziskus-und-entaengstigt-euch	157
2016/03/23/narges-13-muslima-aus-afghanistan-baut-aus-spaghetti-einen-eifelturm-und-erzaehlt-warum.....	158
2016/03/28/ein-marshall-plan-fuer-syrien.....	162
2016/03/29/friedensmeditation-von-hannes-kala-wien	164
2016/03/31/integration-statt-auslaenderhass.....	165
2016/04/04/die-fluechtlingsbewegung-war-absehbar-die-politik-hat-sie-verschlafen.....	166
2016/04/08/amoris-laetitia	174
2016/04/16/gemeinsame-erklaerung-von-lesbos-16-4-2016.....	177
2016/05/24/auferstehung-der-politischen-mitte	179
2016/06/08/von-der-angst-zum-vertrauen	180
2016/06/20/habt-keine-angst-mehr/	184
2016/07/29/besinnt-sich-europa-fragen-an-chefredakteur-rudolf-mitloehner-von-die-furche.	189
2016/08/19/der-angstfurcht-vertrauen-abgewinnen	191

2016/08/22/leserbrief-zu-hans-winkler-die-presse-vom-22-8-2016.....	194
2016/09/09/bp-wahl-und-wahlkarte-dringender-handlungsbedarf	195
2016/10/04/gegner-von-papst-franziskus-lehren-in-oesterreich.....	196
2016/10/06/wir-schaffen-das-politik-der-drei-woerter	197
2016/10/12/deutschland-einig-neurotikerland-oesterreich-ist-nicht-anders.....	199
2016/10/17/katholische-aktion-oesterreichs-zu-den-abschiebungen	201
2016/10/25/schueren-von-gewaltphantasien-ist-spiel-mit-dem-feuer	202
2016/10/30/so-wahr-uns-gott-helfe-weizer-pfingstvision-schreibt-an-den-herrn-kardinal.....	203
2016/10/31/der-glaube-kann-helfen-von-angst-zu-heilen	204
2016/11/27/so-wahr-mir-gott-helfe.....	206
2016/11/28/elisabeth-mayer-keine-angst-wie-wir-durch-hoffnung-zum-handeln-kommen.....	208
2016/12/25/schwester-beatrix-mayrhofer-gott-war-unter-den-raedern	211
2017/01/16/der-tiefe-fall-zum-reformationsgedenken.....	214
2017/01/19/st-andrae-hat-glueck-weil-es-ein-kloster-bekommt.....	226
2017/01/20/vom-vertrag-zum-vertragen-die-pastoral-im-umkreis-von-ehe-familie-scheidung- und-wiederheirat-nach-der-familiensynode-2015	227
2017/01/29/leidet-die-laengst-ohnmaechtige-kirche-wirklich-an-der-macht	230
2017/02/05/burka-kopftuch-kreuz-ein-diskussionsbeitrag.....	234
2017/02/12/christliches-abendland-in-gefahr	236
2017/02/20/zufriedenheit-der-seelsorger-oder-der-glaebigen-gemeinden	239
2017/03/20/in-memoriam-kardinal-miloslav-vlk-prag.....	241
2017/03/27/teampriester-aus-und-fuer-gemeinden-ein-projekt-gegen-den-priestermangel...242	242
2017/04/08/karwoche-2017	244
2017/04/13/meditative-miniatur-zum-gruendonnerstag-petrus-und-die-gewalt	245
2017/04/14/meditative-miniatur-zum-karfreitag-judas-und-die-hoelle	247
2017/04/15/meditative-miniatur-zum-karsamstag-dismas-und-die-auferweckung.....	248
2017/04/25/gute-loesung-in-sicht	250
2017/04/27/sie-schuetteln-den-staub-von-ihren-schuhen-lk-95.....	253
2017/06/10/demuertigung-der-arabischen-welt.....	255
2017/06/14/ein-sorry-an-die-furche	257
2017/06/15/messe-auf-dem-altar-der-welt-fronleichnam-heute.....	258
2017/06/29/ich-vermisse-einen-lehrer-und-freund-zum-tod-von-peter-l-berger	261
2017/06/30 Gut für Erwachsene. Auch für Kinder?	263
2017/07/05/ein-freundschaftlicher-nachruf-auf-kardinal-joachim-meisner	266

2017/08/29/orientierung-fuer-christinnen-bei-der-kommenden-wahl	267
2017/08/29/papst-franziskus-zu-flucht-und-migration	271
2017/09/02/fluechtlinge-kosten-uns-nur-geld-stimmt-das	275
2017/09/06/ich-war-fremd-und-ihr-hab-mit-nicht-aufgenommen	276
2017/09/24/wie-christlich-ist-die-oevp-facebook-diskurs-mit-hans-winkler.....	279
2017/10/14/stimmt-das-wirklich-der-islam-gehört-nicht-zu-oesterreich.....	285
2017/10/17/neue-initiative-verteidigt-papst-wir-teilen-ihren-traum.....	286
2017/10/19/pro-pope-francis.....	287
2017/10/26/misgivings-about-papal-petition	288
2017/10/26/warum-keine-bischoefe-propopefrancis-unterzeichnen.....	289
2017/10/26/stoppen-das-politisch-unwort-des-jahres-2017-zum-nationalfeiertag.....	291
2017/10/27/propopefrancis-eine-woche-statistik-der-unterstuetzenden.....	293
2017/10/28/der-offene-brief-propopefrancis-kommt-auf-der-mitte-einer-offenen-kirche.....	294
2017/10/30/faqs-liste-der-unterstuetzenden-ist-nicht-mehr-sichtbar-und-bis-wann-laeuft-die- aktion	295
2017/11/02/die-unterzeichnenden-kommen-aus-aller-welt.....	296
2017/11/04/von-der-luft-leben-ein-leserbrief-von-hans-riedler-linz.....	297
2017/11/16/800-000-unterschriften-fuer-die-papstkritiker.....	298
2017/11/16/pro-pope-francis-2.....	299
2017/11/17/dubia-an-die-dubia-kardinaele.....	300
2017/12/06/die-politische-handschrift-des-vfgh-ist-kritisch-zu-hinterfragen.....	302
2017/12/18/neue-regierung-ehrgeizige-ziele-offene-fragen-und-einige-sorgen.....	303
2017/12/18/norbert-lohink-sinndimensionen-der-letzten-vaterunserbitte	304
2017/12/24/gott-als-mauerbohrer-eine-mystisch-politische-weihnachtspredigt.....	307
2018/01/03/klare-stellungnahme-gegen-eine-politik-des-todes	310
2018/01/15/und-du-sollst-ein-segen-sein 1	312
2018/01/30/abschiebungen-kaoe-praesidentin-gerda-schaffelhofer-warnt-vor-populismusfalle- und-humanitaerem-klimawandel.....	319
2018/02/23/kardinal-mueller-rein-praktische-theologie-reicht-nicht	321
2018/03/08/kein-sicheres-herkunftsland-wir-muessen-ueber-afghanistan-reden	322
2018/03/20/50-jahre-humanae-vitae-ein-gastkommentar-von-martin-lintner	325
2018/04/10/nach-der-ungarnwahl-europa-a-body-without-a-soul	327
2018/05/31/messe-auf-dem-altar-der-welt-fronleichnam-heute-feiern.....	329
2018/06/03/meditationen-zu-angst-und-vertrauen	332

2018/06/25/sollen-wir-davor-etwa-die-augen-verschliessen	335
2018/08/21/ja-es-lohnt-sich	339
2018/08/29/der-papst-wird-frontal-attackiert-und-unsere-bischoefe-schweigen-ein-aufruf	341
2018/09/01/comece-verurteilt-versuche-die-kirche-christi-zu-spalten.....	342
2018/09/01/missbrauch-bischofskonferenzen-solidarisch-mit-dem-papst	343
2018/09/04/bischof-gebhard-fuerst-rottenburg-stuttgart-unterstuetzt-den-papst	345
2018/09/04/homosexualitaet-und-kindesmissbrauch-kann-man-nicht-vermengen	346
2018/09/04/dr-markus-buening-autor-und-theologe-verlaesst-meinen-blog	349
2018/09/04/pro-pope-francis-eine-mehr-denn-je-aktuelle-aktion-wird-abgeschlossen	350
2018/09/08/kardinal-schoenborn-ist-pro-papa-francesco	352
2018/10/17/time-to-renew-the-churchs-commitment-to-women	354
2018/11/03/oe1-10-11-2018-19-05-logos-mit-paul-m-zulehner-ueber-seinen-glauben.....	358
2018/11/13/man-wird-merkel-noch-nachweinen.....	359
2018/11/17/die-reformen-von-franziskus-aus-sicht-zulehners	363
2018/11/19/das-kopftuchverbot-in-schulen-eine-religionspolitische-falle.....	364
2018/11/22/warum-nicht-gemeindeerfahrene-personen-ausbilden-und-in-teams-weihen.....	366
2018/12/13/katholische-religionspaedagoginnen-kritisieren-kopftuch-verbot.....	369
2018/12/14/wenn-der-notfall-zum-normalfall-wird.....	371
2018/12/17/weltklimakonferenz-oesterreichs-regierung-muss-konsequenzen-ziehen.....	373
2018/12/21/das-holprige-ringgen-um-transparenz-in-gurk-klagenfurt	374
2018/12/26/nachgedanken.....	377
2019/02/12/die-un-heilige-wirklichkeit-der-kirche-als-theologische-erkenntnisquelle.....	379
2019/02/20/schmerzhaftes-lernen-der-kirche-an-der-kirche-und-in-der-kirche	384
2019/03/07/religionen-und-ethikunterricht-in-einem.....	387
2019/05/11/diakonat-fuer-frauen-keine-halben-loesungen.....	390
2019/05/16/bolsonaro-und-der-regenwald	391
2019/05/20/in-vino-veritas	393
2019/05/24/basel-1989-oekumenische-versammlung-zu-europa.....	394
2019/06/08/kirchenreform-jetzt-der-katholische-mainstream-begehrt-auf	395
2019/06/12/als-mann-und-frau-schuf-er-sie-toward-a-path-of-dialogue-on-the-question-of-gender-theory-in-education.....	399
2019/06/13/gegenwind-fuer-den-papst-zeigt-dass-er-die-kirche-voranbringt.....	404
2019/06/14/my-catholic-trans-child-is-living-proof-of-how-wrong-the-vatican-is-on-gender..	406
2019/06/16/amazonas-synode-zulehner-erwartet-grosse-weichenstellungen.....	407

2019/06/17/ochsenjoch-so-kann-man-junge-menschen-nicht-gewinnen.....	410
2019/06/17/schliessung-des-klaiiid-waere-ein-schwerer-religionspolitischer-fehler.....	412
2019/06/25/ein-undiplomatischer-supergau.....	413
2019/06/26/bestellt-zu-ermutigen-ein-leider-nicht-gegebenes-interview-mit-dem-neuen-nuntius-in-oesterreich.....	415
2019/07/02/church-politics-of-emotions.....	418
2019/07/13/plaedoyer-fuer-gesinnungsdruck-gerade-in-der-migrationspolitik.....	420
2019/10/15/behinderte-als-posten-eines-sparbudgets-das-klings-erschreckend-aktuell.....	423
2019/10/16/missbrauch-nicht-nur-eine-herausforderung-fuer-die-kirche-sondern-fuer-die-gesamtgesellschaft.....	428
2019/10/19/interview-mit-erwin-kraeutler-zukuenftige-generationen-werden-uns-richten.....	449
2019/10/29/amazonien-auch-bei-uns.....	453
2019/10/30/amazonien-auch-bei-uns-textentwurf-fuer-eine-online-petition.....	456
2019/11/06/aus-dem-dunkel-des-regenwaldes-ins-scheinwerferlicht.....	457
2019/11/10/erfreulich-bitte-weitererzaehlen-und-um-unterschriften-werben.....	459
2019/11/10/regenwald-und-waldviertel.....	460
2019/11/29/amazonien-in-tirol.....	461
2019/12/09/es-geht-nicht-um-die-abschaffung-des-zoelibats-sondern-um-zwei-ausformungen-des-priesterlichen-dienstes.....	464
2019/12/24/durch-das-wirken-des-heiligen-geistes.....	468
2019/12/22/die-fluechtlings-christkinder-auf-lesbos.....	471
2019/12/25/ein-moratorium-bei-strukturreformen-einlegen.....	473
2019/12/29/heribert-prantl-gold-weihrauch-und-myrrhe-fuer-die-fluchthelfer.....	474
2020/01/09/china-will-rewrite-the-bible-and-the-quran-to-reflect-socialist-values-amid-crackdown-on-muslim-uighur-minority.....	477
2020/01/13/beachtlich-oesterreichische-bischofskonferenz-um-antrag-auf-kopftuchverbot...	479
2020/01/13/die-kopftuchkraenkung-demuuetigung-ist-kein-guter-weg-zur-integration.....	482
2020/01/15/kollateralschaeden.....	484
2020/01/18/es-ginge-auch-so.....	485
2020/01/20/hommage-fuer-kardinal-christoph-schoenborn-zum-75er.....	486
2020/01/21/hochgeschaezter-herr-klubobmann-woeinger.....	488
2020/02/01/hemmaisierung-der-kirche-in-kaernten.....	489
2020/02/05/wir-brauchen-in-der-katholsichen-kirche-ein-kirchenparlament.....	492
2020/02/08/eucharistischer-hunger.....	494
2020/02/09/who-cares-you.....	496

2020/02/12/zwischen-frustration-und-zuversicht	497
2020/02/10/abschied-von-adolf-holl	500
2020/02/12/ein-pyrrhussieg-der-ideologen	502
2020/02/28/1934	504
2020/03/05/querida-austria.....	506
2020/03/20/life-coming-to-a-focus	508
2020/03/20/papst-spricht-in-neuem-interview-ueber-folgen-der-corona-krise	509
2020/03/22/mehr-mut-zur-wut	511
2020/03/22/richard-rohr-suffering-in-solidarity.....	513
2020/03/26/grosse-liebe-und-grosses-leid	514
2020/03/30/zeit-vertiefter-nachdenklichkeit	515
2020/04/05/wer-jetzt-ueber-gott-redet-sollte-in-die-schule-von-albert-camus-gehen.....	516
2020/04/10/richard-rohr-nothing-can-come-between-us.....	518
2020/05/30/es-ist-still-geworden-um-friday-for-future-leider	519
2020/05/30/covid-19-macht-uns-die-not-der-migrantinnen-vergessen	520
2020/05/31/differenzierende-umfragedaten-zu-ethik-und-religionenunterricht.....	521
2020/06/04/ermutigung-zu-einer-pandemie-der-solidaritaet	525
2020/06/04/besuchen-sie-meine-gottesbildergalerie-der-oesterreicherinnen-2020.....	528
2020/06/05/black-live-matters.....	529
2020/06/12/zeitsensibel.....	531
2020/06/19/junge-muslimas-in-oesterreich-ein-vorprogrammierter-konflikt	534
2020/06/21/vorsitzuebergabe-in-dramatischer-zeit-der-katholischen-kirche	537
2020/06/28/fuelle-in-der-verordneten-leere.....	539
2020/06/28/wann-endlich-wir-die-kirchenleitung-in-europa-den-ernst-der-lage-erkennen	542
2020/07/21/wer-soll-denn-da-umkehren	544
2020/07/22/ Weitere Nachdenklichkeiten zur Instruktion "Zur pastoralen Umkehr der Pfarren"	547
2020/07/28/scharfe-kritik-an-der-pfarrei-instruktion-durch-einen-erfahrenen-praktiker.....	549
2020/09/29/wen-repraesentieren-ordinierte	551
2020/10/03/universelle-solidaritat-auf-dem-weg-in-die-zukunft-der-menschheit.....	552
2020/10/06/with-a-little-help-from-my-friends	555
2020/10/12/wer-ist-der-geist-der-stets-verneint.....	558
2020/10/21/what-the-pandemic-is-saying-to-the-world-richard-rohr	559
2020/10/21/ein-groser-schritt-nach-vorn.....	560

2020/10/30/afd-im-tragischen-wandel.....	561
2020/11/03/terror-in-wien-ein-anschlag-auf-gott	562
2020/11/04/die-revolution-der-barmherzigkeit-und-eine-neue-okumene	564
2020/11/11/der-kampf-gegen-den-politischen-islam.....	571
2020/11/18/gott-im-verordneten-lockdown.....	575
201118-tueck-die-presse-lockdown-kritikHerunterladen	578
2020/12/08/frommigkeit-mit-kollateralschaden	579
2020/12/11/das-sterbensleid-outsourcen.....	581
2020/12/17/lage-in-moria-kara-tepe-europaische-losung-nicht-in-sicht-osterreich-muss- mensenleben-retten-und-drohenden-kontrollverlust-verhindern.....	583
2020/12/31/das-konkrete-leid-der-kinder-in-moria-und-die-wohzimmer-ethik	587
2021/01/15/initiative-der-solidarregion-weiz.....	590
2021/01/16/die-sakramentale-representanz-jesu-christi-und-die-frauen	591
2021/01/26/ein-humanitarer-deal	592
2021/01/28/man-rette-die-demokratie-nicht-durch-unmenschlichkeit	595
2021/02/01/es-geht-um-vertrauen	597
2021/02/11/das-netz-des-sozialen-friedens-ist-zerbrechlich.....	599
2021/02/21/angst-vor-notleidenden-menschen	600
2021/02/25/polarisierungen-durch-corona-erfordern-bruckenbauer	602
2021/03/08/frauenordination-rom-gehen-die-argumente-aus.....	605
2021/03/09/zum-priester-berufen	607
2021/03/12/das-hemd-ist-uns-naher-als-der-fremde.....	610
2021/03/12/bedruckende-unzulänglichkeiten-in-unserer-kirche.....	614
2021/03/15/es-ist-noch-nicht-zu-spat-aber-hochste-zeit.....	617
2021/03/23/synodalitat-verlangt-respektvollen-dialog	620
2021/04/06/ein-verlust-fur-die-theologie.....	624
2021/04/26/aktive-sterbehilfe-was-die-menschen-sich-wunschen.....	625
2021/04/28/ein-immer-noch-aktueller-reformer.....	627
2021/05/06/schweizer-kanton-will-pflegeheime-zu-sterbehilfe-verpflichten.....	630
2021/05/15/ringen-um-eine-welt-mit-menschlichem-gesicht.....	632
2021/05/12/hannah-rudolf-burgers-tor-zur-welt.....	634
2021/05/15/130-jahre-rerum-novarum	637
2021/05/16/misstrauen-lahmt-jede-entwicklung.....	644
2021/05/21/es-kommt-bewegung-in-die-stagnierende-katholische-weltkirche	647

2021/05/23/baut-auf-ermutigt-spendet-trost-1-kor-143b	650
2021/06/07/bitte-an-papst-franziskus-den-rucktritt-von-kardinal-reinhard-marx-nicht-anzunehmen	654
2021/06/14/alt-bischof-reinhild-stecher-riet-bereits-1993-gerade-bischofen-zu-einem-integrativen-fuhrungsstil-wie-aktuell	655
2021/06/27/synodaler-weg-folge-1-was-ist-synodal	656
2021/06/28/synodaler-weg-folge-2-wer-nimmt-teil	658
2021/06/29/synodaler-weg-folge-3-wie-wird-entschieden	660
2021/06/30/synodaler-weg-folge-4-kann-die-kirche-demokratie	663
2021/07/01/synodaler-weg-folge-5-welche-themen-gehoren-auf-den-synodentisch	666
2021/07/02/synodaler-weg-folge-6-was-bewegt-die-welt-von-heute	668
2021/07/03/synodaler-weg-folge-7-wie-sieht-heute-eine-angemessene-kirchengestalt-aus... ..	670
2021/07/04/synodaler-weg-folge-8/	672
2021/07/08/synodaler-weg-der-katholischen-aktion-osterreichs	674
2021/08/17/an-afghan-woman-in-kabul-now-i-have-to-burn-everything-i-achieved	677
2021/09/07/auf-der-suche-nach-den-wichtigsten-themen	679
2021/09/11/kein-heimspiel	680
2021/11/08/was-auch-gesagt-werden-muss	685
2021/11/27/religionen-sind-eine-quelle-von-vertrauen	686
2021/12/02/wenn-denkfiguren-zu-denkfallen-werden	689
2021/12/16/der-freudenbote	692
2021/12/24/furchtet-euch-nicht	693
2022/01/22/alle-kinder-sind-schutzenswert	696
2022/01/26/outinchurch/	697
2022/01/28/sind-wirklich-die-68er-am-missbrauch-schuld	699
2022/02/09/vielstimmig	702
2022/02/25/krieg-schafft-nur-menschliches-leid	704
2022/03/07/im-namen-des-vaters-des-sohnes-und-des-heiligen-geistes	707
2022/03/09/kriegstagebuch	710
2022/03/11/niemals-wieder	712
2022/03/11/zur-rolle-der-kirchen-im-krieg	714
2022/03/12/drei-tage-wie-einer-252627-02-2022	715
2022/03/14/der-kriegsherr-und-seine-kirche	717
2022/03/14/erhard-busek-und-sein-traum-von-friedlichen-mittleuropa	720

2022/03/19/valeria	721
2022/03/21/die-reise-1-03.....	723
2022/03/23/der-vielseitige	725
2022/03/30/erhard-busek	731
2022/03/25/warten-auf-den-zug	736
2022/04/03/fahrt-i (1.3. mitternachts).....	739
2022/04/04/fahrt-ii	743
2022/04/05 Warum nur, Gott?.....	747
2022/04/08/dauerhafte-selbstbeschadigung	749
2022/04/09/die-schreiende-stille-von-bucha-9-4-2022	751
2022/04/15/grundonnerstag-2022.....	753
2022/04/15/karfreitag-2022.....	755
2022/04/16/karsamstag-2022	756
2022/04/15/zeit-in-kriegszeit.....	758
2022/04/16/dreizehnte-station.....	759
2022/04/26/schwejk-und-der-krieg	760
2022/05/02/flache-hierarchie	762
2022/05/06/der-gestohlene-fruhling.....	766
2022/05/26/klara-antonia-cziczar-antrittsvorlesung-endlich.....	769
2022/06/05/selig-die-frieden-stiften	772
2022/06/03/dialog-in-widrigen-zeiten	777
2022/06/18/ein-zeugnis-der-hoffnungslosigkeit.....	778
2022/06/22/es-geht-um-glaubige-gemeinden-nicht-um-priester.....	781
2022/07/03/ist-gar-die-deutschsprachige-pastoraltheologie-prekar	783
2022/07/13/ivo-furer.....	787
2022/07/20/wir-konnen-uns-an-den-krieg-aber-nicht-andie-graueltaten-gewohnen.....	789
2022/07/26/die-wichtigste-tugend-der-liebe-das-erbarmen	791
2022/08/20/zeit-der-schopfung	795
2022/08/26/zwischen-enthusiasmus-und-ernuchterung	797
2022/09/01/michail-sergejewitsch-gorbatschow-veranderte-die-welt-zum-guten.....	799
2022/09/04/der-herr-moge-euch-vergeben-was-ihr-mir-angetan-habt	801
2022/09/07/russkij-mir-russische-welt.....	804
2022/09/13/religionen-hoffnung-fur-eine-taumelnde-welt	805

2022/09/15/die-abschlusserklärung-des-7-kongresses-der-weltreligionen	809
2022/10/07/weil-es-einfach-untertraglich-ist-ein-offener-brief.....	814
2022/10/07/mission-der-kirche-in-der-welt-von-heute.....	817
2022/10/22/krieg-aus-der-ferne.....	823
2022/10/25/synodalisierung-kann-gefährdete-demokratien-starken.....	825
2022/11/14/vom-hellen-und-dunklen-gesicht-der-macht	827
2022/11/25/immer-wieder-das-1000jährige-reich.....	829

2012/11/11/willkommen-zum-zulehner- blog



Seien Sie herzlich willkommen zur Diskussion von aktuellen Ereignissen aus Welt und Kirche, zu denen ich meine Position vermittele und zur Diskussion einlade. Themen wird es viele geben:

Franziskus, der neue Bischof von Rom, der sich selbst ungern Papst nennt, wird vieler Einträge wert sein. Wird es ihm gelingen, für seine Reformen Mitstreiter und Mitstreiterinnen zu gewinnen? Wird sich der Widerstand formieren? Was wird auf der Synode über die Familie passieren? Und wird eine Synode zum Mangel an Priestern in der Weltkirche kommen?

Fertiggestellt ist eine Studie über die Entwicklung der Rollen von Männern und Frauen in Österreich: Zulehner Paul M./Steinmair-Pösel, Petra: Gleichstellung in der Sackgasse? Frauen, Männer und die überforderten Familien heute, Wien-Graz 2014. Das eine oder andere Ergebnisse werde ich in Blogs vorstellen. Die Diskussion über sie wird heiß werden.

Abgeschlossen ist die Umfrage des Zukunftsforums über die Themenfelder "familiale" Lebenswelt, Beruf und Bildung, Miteinander im Land, Ökologie und Gerechtigkeit. 7435 Personen sind in die Umfrage im Internet eingetreten. Davon sind 4609 Einträge auswertbar. Ab 15.1.2014 werden Ergebnisse auf der Homepage des Zukunftsforums www.wodruecktderschuh.at zugänglich gemacht werden. Einzelne Ergebnisse werde ich im Blog mit Ihnen diskutieren.

Bleiben also auch Sie dran. Ihr Paul M. Zulehner Abonnieren Sie diesen Blog (rechts oben RSS-Artikel)! (Update vom 5.1.2014)

<https://zulehner.wordpress.com/>

2012/11/29/die-kirch-von-der-kirch-zur-beteiligung-der-betroffenen

Beteiligungsbedarf

EDW66 Werden die Betroffenen nicht beteiligt, wird die Reform scheitern.							
Horizontale Prozentierung							
	Total (Rohwerte)	trifft voll zu	trifft zu	teils-teils	trifft nicht zu	trifft überhaupt nicht zu	keine Angabe
Total	1.258	61,0	18,0	7,2	3,7	4,1	6,0
TYPLOGIE							
Befürworter	353	47,0	25,2	12,7	4,8	4,0	6,2
Verhandlungsbereite	423	63,4	16,5	5,7	2,8	2,8	8,7
Widerständige	482	69,1	13,9	4,6	3,5	5,4	3,5
GESCHLECHT							
Frau	498	65,5	18,1	7,8	3,6	5,0	-
Mann	666	64,9	20,0	7,5	4,1	3,6	-
ALTER							
unter 29 Jahren	43	58,1	30,2	7,0	-	4,7	-
30-39 Jahre	82	65,9	19,5	4,9	7,3	2,4	-
40-49 Jahre	263	66,5	19,4	8,4	3,4	2,3	-
50-59 Jahre	312	60,6	20,2	8,7	4,5	6,1	-
60-69 Jahre	305	70,8	16,4	6,9	3,0	3,0	-
70 und mehr	159	62,3	18,9	7,5	4,4	6,9	-
STAND							
Priester	126	71,4	15,9	4,8	4,0	4,0	-
Laie	1.009	64,4	19,6	7,9	3,9	4,2	-
Diakon	29	62,1	17,2	10,3	3,4	6,9	-
Arbeiten Sie in der Kirche							
ehrenamtlich mit?							
ja, regelmäßig	443	66,1	19,0	5,9	4,1	5,0	-
ja, gelegentlich	219	67,6	16,9	6,8	6,4	2,3	-
nein	154	64,9	14,3	11,0	1,9	7,8	-
PGR	289	63,0	22,5	8,3	3,1	3,1	-
ReligionslehrerIn	57	57,9	26,3	12,3	1,8	1,8	-
VIKARIAT							
EDW - Vikariat Nord	255	64,7	18,4	7,8	4,7	4,3	-
EDW - Vikariat Süd	277	64,6	18,8	8,7	4,3	3,6	-
EDW - Vikariat Stadt	483	65,0	20,5	7,2	3,1	4,1	-
Ich gehöre nicht zur ED Wien	149	67,1	16,8	6,7	4,0	5,4	-
Was trifft bei Ihnen zu?							
Pfarre neu	182	58,8	19,8	11,0	4,9	5,5	-
Filialgemeinde	210	64,3	19,0	9,0	3,3	4,3	-
das weiß ich nicht	772	66,8	19,0	6,5	3,8	3,9	-
Sehen Sie der beschlossenen Reform							
eher mit Hoffnungen oder mit							
Befürchtungen entgegen?							
eher mit Hoffnungen	171	48,5	19,9	11,7	6,4	5,8	7,6
teils-teils	394	54,6	25,1	9,4	3,0	2,8	5,1
eher mit Befürchtungen	677	69,1	13,7	4,9	3,4	4,6	4,3

Arbeitsstelle für kirchliche Sozialforschung



Es herrscht weitgehende Einigkeit: „Werden die Betroffenen nicht beteiligt, wird die Reform scheitern.“ 79% haben dieser Aussage zugestimmt (B: 72%, V: 80%, W: 83%). Klar abgelehnt wird die gegenteilige Position: „Wer diese tiefgreifende Reform durchführen will, darf die Betroffenen nicht fragen.“ (6% Zustimmung; B: 7%, V: 5%, W: 6%) „Strukturreform braucht vor

Ort Einbeziehen der Beteiligten, fachkundige OrganisationsentwicklerInnen, MediatorInnen, Teamentwicklung, Teamcoaching.“ [874 | M | 40-49 | L | REL | STADT | FG | Befürworter] Mit dieser bekundeten Beteiligungsbereitschaft kontrastiert das Ergebnis, dass 71% sagen: „Mir ist nicht bekannt, dass unsere Pfarre um ihre Meinung zur Reform gefragt worden ist.“ Dem entspricht, dass auf die Frage zur Person: Was trifft bei Ihnen zu? die Befragten sich folgendermaßen zugeordnet haben:,,

„Ich gehöre zu einer Pfarre, die künftig eine Pfarre neu (Zentral-, Groß-Pfarre) sein wird.“ (15%; B: 16%, V: 11%, W: 16%)

„Ich gehöre zu einer Pfarre, die künftig eine Filialgemeinde sein wird.“(16%; B: 20%, V: 18%, W: 14%)

„Das weiß ich nicht.“ (61%; B: 57%, V: 62%, W: 65%)

„keine Angabe“ (7%; B: 7%, V: 10%, W: 5%)

Entscheidungsbedarf

Dabei ist den meisten klar, dass es durchaus mutige Entscheidungen braucht. 68% akzeptieren die Aussage: „Die Betroffenen zu fragen ist wichtig im Entscheidungsprozess. Dann aber muss die Leitung mutig entscheiden.“ (B: 79%, V: 76%, W: 63%) Diese können (nach Ansicht von freilich nur einem Drittel – ein weiteres Drittel sieht das nicht so) auch schmerzlich ausfallen: „Es ist besser, jetzt aktiv schmerzhaft Veränderungen anzugehen, wenn dadurch für die nächsten 20 Jahre finanziell und personell Stabilität gewährleistet werden kann.“ (37%; B: 70%, V: 30%, W: 20%) Es wird von 36% (B: 50%, V: 27%, W: 34%) sogar eine Dringlichkeit für solche Entscheidungen eingeräumt: „Es ist höchste Zeit, dass die Leitung klar vorgibt, wie es weiter gehen soll.“ 39% sehen das allerdings nicht so.

Gut geleitete Synodalität

Eine Top-down-Reform will in der Erzdiözese Wien niemand. Auch keine Bottom-up-Reform, obgleich es eine breite Sympathie für die ungeduldige Bottom-up-Position der Pfarrerrinitiative zu geben scheint. Was am ehesten Akzeptanz findet ist ein Vorgehen, bei dem die Beteiligung der Betroffenen und die Entscheidungsfreudigkeit der Leitung gut in Balance gehalten werden. Pastoraltheologisch kann von „gut geleiteter Synodalität“ gesprochen werden.

Middle-up-down

Der japanische Organisationsentwicklungsexperte Ikujiro Nonaka spricht von „middle-up-down“. Das verlange nach der Einrichtung eines (so sein japanischer Fachbegriff) „ba“, also einen Gesprächsraum, in dem in einem unbegrenzt offenen Dialog die Leitung zusammen mit den Betroffenen die Entwicklung steuert. Die Reformarbeit in der Erzdiözese Wien ist überaus partizipativ angelegt, betonen die Verantwortlichen. Warum aber erleben es so viele Betroffene anders? Gibt es ein Kommunikationsproblem? Zumindest vermuten 77%: „Die Verantwortlichen fragen die Betroffenen nicht, weil sie Angst vor alternativen Vorschlägen haben (z. B. Öffnen des Amtes für Verheiratete und für Frauen).“ (B: 53%, V: 85%, W: 88%) Die Erzdiözese Poitiers, an der sich die Leitlinien weithin orientieren, hat die Reform auf einer Diözesansynode beschlossen.

Große Herausforderungen

Die Strukturreform der Erzdiözese hat also nicht nur zwei sachliche Megathemen zu meistern: den geplanten Umbau vieler bislang eigenständiger Pfarren zu Großpfarren (Deparochialisierung) und die Entwicklung einer verantwortbaren Gottesdienstkultur, die nicht auf ein Ausbluten der Eucharistiefiern im Land hinausläuft (Dekatholisierung). Ebenso so entscheidend wird es sein, die Beteiligten optimal sowohl in den Planungs-, als auch in den Entscheidungsprozess einzubinden.

Organisationsentwickler betonen, dass das „Topdown“ den großen Vorteil hat, dass die Veränderung schnell vor sich geht. Dann aber muss sehr viel Energie bei der Durchsetzung verwendet werden. Viel Kontrolle ist erforderlich. Die Motivation kommt dann von außen.

Wer dagegen (ohne die Verantwortung der Leitung in Frage zu stellen) auf hohe Beteiligung setzt, wird viel Zeit brauchen, also entschleunigen. Dann aber kann er damit rechnen, dass die Leute innenmotiviert sind.

Bei der Komposition des Vorgehens müsse man als Leitung „reifegradspezifisch“ arbeiten, erklären die Organisationsentwickler. Die Art des Vorgehens demonstriert den Betroffenen, wie die Leitung sie einschätzt.



Dazu eine kleine Anekdote. Alt-Erzbischof Georg Eder von Salzburg war davor ein eifriger Pfarrer in Altenmarkt. Zu seinem Pfarrgebiet gehört das wunderbare Schigebiet Zauchensee. Dem Pfarrer lag daran, dass die Personen aus dem Hotelgewerbe und den Liftanlagen sowie die Schigäste die Möglichkeit haben, am Sonntag zur Kirche zu gehen. Also baute er ihnen eine schicke Holzkirche in den Talkessel. Bei einem Skiurlaub sagte ich zu einem Wirt: „Wie schön, jetzt habt ihr eine eigene Kirche und müsst nicht lange in den Markt hinunterfahren!“ Darauf der Wirt: „Des isch net unser' Kirch'. Des isch die Kirch' von der Kirch'.“ Ich wünsche unserer Erzdiözese und ihren Leitlinien, dass ihr nicht Ähnliches passiert sondern sie es schafft, möglichst viele Betroffene zu Beteiligten zu machen

2012/12/01/und-sara-lachte-meditieren-sie-mit



Von den beiden Altgewordenen Sara und Abraham wird in Genesis 18 berichtet, dass Gott sie heimsucht. Es wird ihnen verheißen, dass sie morgen das so ersehnte Kind im Haus haben werden. Sara kann da nur lachen: "jizak", heißt es im Hebräisch. Der Name des Kindes wird sie stets an ihr ungläubiges Lachen erinnern. Die Zukunft des alten Paares gehörte nicht dem Trend, sondern der Verheißung. Oft fragen mich Leute besorgt, wie es mit der Kirche weitergeht. Ich stelle ihnen die Gegenfrage: Wie geht ER mit unserer Kirche weiter? Wir in Europa sind das Altersheim der Weltkirche. Wien ist nicht anders. Die Sozialgestalt unserer Erzdiözese passt für das Gestern, nicht für das Morgen. Die Trends scheinen gegen uns zu sprechen. Auch wir lachen, wenn uns jemand sagt, die Kirche in Europa oder in unserer Erzdiözese werde sich morgen neuer Lebendigkeit erfreuen. Gleicht also nicht auch unsere Erzdiözese nicht der alten Sara? Das hieße aber nicht nur, dass sie alt ist, sondern eine Verheißung hat. Ist nicht auch unsere Ortskirche dank der Verheißung Gottes zukunfts-schwanger? Worauf setzen wir also? Auf den Trend oder die Verheißung? Auf die Verheißung setzen hieße dann praktisch: 1. Es braucht eine Art pastoralen Ultraschall: Wie könnte eine lebendige Erzdiözese morgen aussehen? Sie wird von vielen entschieden Gläubenden leben, es wird gläubige Netzwerke und Projekte geben mit einer "kritischen Masse", also genug Menschen, die das Leben und Wirken der Erzdiözese mittragen. Um diese kritische Masse zu bilden, wird es mit Sicherheit größere Räume geben. 2. Dann wäre pastorale Schwangerschaftsgymnastik angebracht. Heute lässt sich schon vieles von dem verwirklichen, was morgen notwendig ist. Das tun viele Pfarren auch längst. Wer sich heute engagiert, tut es aus Überzeugung und Berufung, hebt und entfaltet seine Begabungen. Immer mehr gehen davon aus, dass niemand unberufen, niemand unbegabt ist. Zudem gibt es längst pfarrübergreifende Projekte, in der Bildungsarbeit, mit jungen Menschen... Sammlung und Sendung entwickeln sich Hand in Hand. Die Pfarre Josefs II. ist schon längst nicht mehr unsere heutige Pfarre. Die Pfarren haben sich zu Personalgemeinden am Ort gewandelt. 3. Es ist nicht klug, der alten Sara ihr Lebensrecht abzusprechen. Denn sie wird gebären. Das Alte - das geschichtlich Gewachsene - verdient Respekt. Ja, sie muss gebären: Ohne ihre Beteiligung wird das Neue nicht zur Welt kommen. Wir werden uns im Übergang auf Ungleichzeitigkeit einstellen. Das heißt auch um der Alten willen Entschleunigung. Zudem brauchen auch Kirchenschwangerschaften Zeit! Und schön wäre, wenn die Alten am Kommenden interessiert wären und für das Erwartete auch "Platz" machen. 4. Vor allem aber: Sind wir wie Sara und Abraham guter Hoffnung? Ist die Erzdiözese in diesem Sinn adventlich? Mich bewegt ein Text aus dem Buch Jesaja 43,19: Seht her, nun mache ich etwas Neues. / Schon kommt es zum Vorschein, merkt ihr es nicht? Meditieren Sie mit. Was bewegt Sie inmitten des Kirchenumbaus spirituell? Was hoffen Sie? Was trägt Sie dabei?

Das Bild ist von Sieger Köder (Schwabenverlag)

2012/12/18/selbstevaluierungsbogen- eine-anregung-zum-gesprach-im- pfarrgemeinderat



Selbstevaluierung zur Zukunftsfähigkeit von Pfarrgemeinden/Gemeinschaften

1. Diese Evaluierung bezieht sich auf die Pfarre/Gemeinschaft [Name] _____ [1]

2. Die Ansprechperson für diese Evaluierung ist: [Vorname und Name] _____ [2]

3. Diese Pfarre ist...[3]

<input type="checkbox"/>	1 eigenständig
<input type="checkbox"/>	2 im Verbund mit einer anderen Pfarre
<input type="checkbox"/>	3 im Verbund mit zwei oder mehr Pfarren

4. Zu dieser Pfarre gehören nominell _____ Katholiken (ungefähre Anzahl). [4]

5. Von diesen nominellen Mitgliedern sind _____ aktive Mitglieder, welche das Gemeindeleben wirklich „tragen“. [5]

6. Wie viele Menschen feiern im Durchschnitt am „Wochenende“ (Samstag Abends/Sonntag) den Gottesdienst mit? _____

7. Das sind ungefähr _____ Prozent der Einwohner der politischen Gemeinde. [6]

	ja	nein
8. Wird jeden Sonntag eine Messe (mit Eucharistie) gefeiert? [7]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Wenn das nicht der Fall ist: an wie vielen Sonntagen gibt es eine Sonntagsmesse? _____ [8]

10. Unsere Pfarre hat ...

<input type="checkbox"/>	eigenen Pfarrer, der am Ort wohnt. [9]
<input type="checkbox"/>	Diakon [10]
<input type="checkbox"/>	Pastoralassistentin bzw. -helferin/einen Pastoralassistenten bzw. -helfer [11]
<input type="checkbox"/>	eine Pfarrsekretärin [12]
<input type="checkbox"/>	weitere haupt- und / oder ehrenamtliche Mitarbeiterinnen (Zivildienstler, Jugendleiterin...) [13]

	ja	nein
11. Unsere Pfarre kann damit rechnen, auch in zehn Jahren noch einen eigenen Pfarrer zu haben. [14]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Damit bestimmte pastorale Vorgänge/Aufgaben gut geschehen können, braucht es eine entsprechende Anzahl von Personen und Mitteln (die Organisationsberater nennen sie die „kritische Masse“). Dazu folgende Teilaspekte:

1=trifft voll und ganz zu, 5=trifft überhaupt nicht zu, 9=keine Angabe möglich

	1	2	3	4	5
Die Gesamtstärke der Pfarre ist sehr gut. [15]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Unsere Finanzen reichen gut aus. [16]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bei uns engagieren sich genug Ehrenamtliche. [17]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wir haben kompetente Personen für diakonale Projekte. [18]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In unserer Pfarre stehen genug Personen für die Glaubensvermittlung an die nächste Generation zur Verfügung (Erstkommunion, Firmung, Jungschar, Ministranten etc.). [19]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bei uns feiern so viele Personen den Gottesdienst mit, dass dieser lebendig gestaltet werden kann. [20]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In der Pfarre arbeiten auch viele junge Menschen mit. [21]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Es gibt eine starke Präsenz von Kindern (und ihren Eltern). [22]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Überlebensfähigkeit der Pfarre ist groß. [23]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wir haben genug Kandidat:innen für den Pfarrgemeinderat. [24]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Es gibt in unserer Pfarre/Gemeinschaft viel Glaubenskraft, Hoffnung und solidarische Liebe. [25]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wir haben Kriterien, anhand derer wir unser Wirken überprüfen. [26]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Sie können für die Diskussion einen Gesamtpunktwert ermitteln. Dazu addieren Sie einfach die angekreuzten Zahlen. Diese liegen zwischen 11 und 55. 11=überaus lebendig, 55=sehr bedroht. An der von ihnen ermittelten Zahl können Sie ermesen, in welche Richtung Ihre Pfarre tendiert.

13. Wie können wir Kraft und Lebendigkeit, Personen und Ressourcen dazugewinnen, um - wenn und wo nötig - die von Organisationsentwicklern so genannte „kritische Masse“ zu erreichen?

	ja	nein
durch Vernetzung (Pfarrverband, Verbandspfarren) [27]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
durch Fusion (also Auflösung der Pfarre in eine größere hinein) [28]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Wie sonst? _____ [29]

14. Wer sind mögliche PartnerInnen für unsere Tätigkeiten?

[mit dem Ziel, die „kritische Masse“ an Personen/Finanzen zu erreichen]

	ja	nein
eine andere Pfarre [30]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Personen und Organisationen außerhalb der Kirche [31]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
diözesane Caritas [32]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Katholische Jugend [33]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bildungswerke der Diözese [34]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
durch Zusammenarbeit mit zivilgesellschaftlichen Netzwerken [35]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Wo noch...? _____ [36]

15. Unsere Pfarre ist lebendig und zukunftsfähig. Wir sind bereit, eine andere Pfarre zu unterstützen, wenn diese nicht genügend Kraft (Personen, Finanzen, „kritische Masse“) hat, wissend, dass dadurch alle gewinnen können. Und zwar...

1=trifft voll und ganz zu, 5=trifft überhaupt nicht zu. 9=keine Angabe möglich

	1	2	3	4	5	9
...durch verstärkte Zusammenarbeit bei pastoralen Aufgaben [37]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...durch die Einrichtung eines Pfarrverbunds [38]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...durch Fusion [39]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...durch die Errichtung einer neuen Pfarre in einem größeren Raum [40]	<input type="checkbox"/>	off	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Oder wie sonst? _____ [41]

16. Wir haben für die Zukunft an folgende innovative pastorale Projekte gedacht [bitte beschreiben Sie diese kurz]. [42]

17. Für diese Projekte werden wir die Zusammenarbeit mit folgenden Stellen über die eigene Pfarre hinaus suchen [beschreiben Sie bitte, welche]: [43]

17. Wissen wir, welche besonderen Talente es in unserer Gemeinde/ unserem Ort gibt, und welche Strategien wir nutzen, um sicherzustellen, dass Menschen bei uns einen Raum finden, in dem sie ihre Begabungen (Charismen) verwirklichen können? [44]

18. Es besteht ein großer Bedarf nach einer Neuausrichtung unserer Pfarrarbeit (oder pastoralen Arbeit der Pfarre) Was trifft bei uns zu:

1=trifft voll und ganz zu, 5=trifft überhaupt nicht zu. 9=keine Angabe möglich

	1	2	3	4	5	9
Für wichtige neue pastorale Projekte haben wir ausreichende Ressourcen (personell, finanziell, ...) [45]	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Auch jenseits der geplanten Strukturreformen lohnt es sich zu fragen, wie zukunftsfähig die eigene Pfarrgemeinde ist. Im Gespräch mit einigen Pfarrern, OrganisationsentwicklerInnen sowie GemeindeberaterInnen ist ein knapper Bogen zur Selbst-Evaluierung entstanden. Diesen stelle

ich hier zur Diskussion. Der Entwurf des Bogens kann auch als [PDF](#) abgerufen werden. Ich stelle diesen Bogen somit zur Diskussion. Posten Sie Ihre Eindrücke, Änderungswünsche, Zustimmung und Kritik!

2013/01/02/gottes-geist-kann-auch-im-widerstand-nachhaltig-wirken-gastkommentar-in-die-presse-vom-2-1-2013

Die Erzdiözese Wien will sich mit Strukturreformen zukunftsfit machen. Vielen behagen die Umbaupläne ganz und gar nicht. Viel spricht für Kirchenreform. Die Konstantinische Ära in ihrer nachreformatorischen Form ist definitiv vorbei. Religion ist nicht mehr Schicksal, sondern Wahl (Peter L. Berger). Maria Theresia hatte noch alles getan, um die Ehre Gottes im Land zu fördern. Joseph II. schuf absolutistisch jene Kirchenstruktur, die mehr Menschen den Kirchgang ermöglichte. Er errichtete eine große Zahl von Pfarren. Heute ist gegenläufig in der Erzdiözese Wien die Fusion von 500 der 650 Pfarren im Gespräch. Es gibt kulturelle Gründe für eine Neuausrichtung der kirchlichen Arbeit. Die Glaubens- und Lebensstile der Menschen sind bunt geworden. Die Menschen sind mobiler und wählerischer. Sie gehen in Gottesdienste, die für sie anziehend sind, und das sind sie, wenn sie gottvoll und zugleich erlebnisstark gefeiert werden. Auch suchen Zeitgenossen Beheimatung in einer Gemeinschaft. Daraus folgert die Strukturplanung: In großen pastoralen Räumen könne sich eine Vielfalt von Gemeinden und Gemeinschaften bilden.

Optimierung?

In einer Online-Umfrage zu den Leitlinien der Erzdiözese Wien im Oktober 2012, an der sich über 1300 beteiligt haben, sagen 63%: „Die Strukturreformen sind eine Antwort auf den Priestermangel“. 75% sehen sie im zunehmenden Geldmangel begründet. Anders die diözesanen Leitlinien: Die „Optimierung einer missionarischen Pastoral“ soll gelingen – was freilich nur 22% der Befragten so sehen. Verwaltung des ererbten Mangels oder doch Aufbruch in eine gute Zukunft? Das ist die Frage.

Enormer Reformbedarf

Gegen die vorgegebenen Umbaupläne regt sich enormer Widerstand. Er entspringt kaum dumpfer Reformunwilligkeit. Widerstand ist bei großen Veränderungen normal. Durch ihn wirkt Gottes Geist manchmal ebenso nachhaltig wie durch das vertrauensvolle Gebet. Widerstand ist „gebundene Entwicklungsenergie“, die ins Fließen kommen muss. Gute Reformer baden im Widerstand (Eva Renate Schmidt). Der Widerstand hat drei Megathemen.

Pfarrauflösung

Die Auflösung von Pfarren wird von vielen Betroffenen als „Abwertung“ erlebt: Sie werden zu „Filialgemeinden“ heruntergestuft. Der neue Status bringt für die Diözesanleitung Vorteile: Nicht mehr in jeder Filialgemeinde sind Sonntagsmesse, Pfarrer, Pfarrgemeinderat und eigene Finanzen zu garantieren. Laien können rechtlich unbedenklich in die Leitung eingesetzt werden. Der Plan sieht eine Radikal-Laisierung vor: Die Filialgemeinden werden ausschließlich von Laien getragen. Diese sollen ehrenamtlich arbeiten. Das werde die Christgläubigen auf, wie das Konzil es ja wollte. Und spare viel fehlendes Geld. Nun gibt es Pfarren, für die eine solche Lösung unabwendbar ist. Sie haben nicht mehr genug Personen und Geld für die Aufrechterhaltung ihres Pfarrlebens (Gottesdienst, diakonale Projekte, Jugendarbeit). Jedoch fürchten viele, dass just jene Gemeinden verlieren werden, die ihre Pastoral in den letzten Jahrzehnten schon umsichtig umgestaltet haben und Lebenskraft besitzen: Längerfristig werden in diesen sonntags keine Eucharistiefeyer mehr sein wird. Laut Umfrage wird es dann zwar in den Filialgemeinden von Laien geleitete Wortgottesfeiern geben. Aber da voraussichtlich ein Drittel der aktiven Mitglieder in den eucharistischen Zentralgottesdienst fahren, ein Drittel hingegen wegbleiben wird, bleibt in der Filialgemeinde lediglich ein Drittel übrig. Man kann verstehen, dass gerade

diesen lebendigen Gemeinden die Strukturreform wie eine „Entkirchlichung von oben“ vorkommt. Dagegen wehren sie sich. Zu Unrecht?

Dekatholisierung

Eine zweite Widerstandsfront betrifft die Sorge um die Entwöhnung der katholischen Kirchenkultur von der Feier der Eucharistie. Diese Entwicklung lässt sich als Dekatholisierung beschreiben. Denn das Herz des katholischen Lebens, so das Konzil und die letzten Päpste, ist die Feier der Eucharistie in gläubigen Gemeinden. Ohne sie erleidet die katholische Kirche eine Art „Herzinfarkt“. Damit wird nicht die Wortgottesfeier abgewertet: Was ja allein deshalb unsinnig wäre, weil die Eucharistiefeier selbst immer auch eine Wortgottesfeier ist. Aber die katholische Kirche ist dabei, die fragwürdigen Verhältnisse der ehemaligen Missionsgebiete zum weltkirchlichen Normalfall zu machen. Ob theologisch gut gebildete Kirchenmitglieder das einfach hinnehmen werden? „Es besteht die berechtigte Sorge, dass manche gläubige Gemeinschaften auch ohne Priester Eucharistie feiern werden“, sagen 45%. Das ist kirchenrechtlich zwar unzulässig. Aber ebenso verstößt es gegen das Grundrecht der Kirche, wenn die Leitung nicht dafür sorgt, dass in gläubigen Gemeinden Eucharistie gefeiert werden kann.

Die Durchführung

Organisationsentwickler sagen: Auch noch so gute Reformpläne scheitern oftmals an ihrer Umsetzung. Droht auch den Leitlinien dieses Schicksal? In den 500 Seiten Text zu den offenen Fragen in der Online-Studie wird deutlich, dass die Betroffenen bislang so gut wie nicht konsultiert worden sind. Dass es drei spirituell gestaltete Diözesanversammlungen gegeben hat, auf denen ausgesprochen werden konnte, was die Menschen bewegt, wird zwar nicht bestritten. Aber der Zusammenhang zwischen diesen Versammlungen und den Leitlinien wird von vielen nicht gesehen. Die Berufung auf die Erzdiözese Poitiers in Frankreich ist zudem unzutreffend: Dort gab es zuerst eine Diözesansynode zur Strukturreform, die dann als synodal beschlossene Reform durchgeführt werden konnte. Laut Online-Studie ist das in Wien anders: 71% der Befragten sagen, es sei ihnen nicht bekannt, „dass unsere Pfarre um ihre Meinung zur Reform gefragt worden ist“. Wenig beteiligt fühlen sich dem Vernehmen nach auch Bildungseinrichtungen, die Caritas und vor allem die Orden. Sollte nicht auch die Erzdiözese eine rechtlich beschlussfähige Diözesanversammlung einberufen? „Werden die Betroffenen nicht beteiligt, wird die Reform scheitern“, so 79%. Bei wirklicher Beteiligung beschließt nicht mehr eine Steuerungsgruppe, sondern diese wird die Selbststeuerung der Betroffenen kompetent unterstützen. Könnte der Mangel an Entscheidungsmöglichkeiten für die Betroffenen mit der Angst der Leitung zu tun haben, dass die erdrückende Mehrheit der Bevölkerung unwillig ist, im engen Rahmen geltender kirchenrechtlicher Bestimmungen (wie eben Übergehen der vielen Priesterberufungen) nach Lösungen zu suchen, sondern eine Reform des weltkirchlichen Rahmens verlangt?

Es gangbarer Weg?

Die Diözese Augsburg begann wie die Wiener Steuerungsgruppe: Die Fusion des Großteils der Pfarren wurde anvisiert. Das Ergebnis war massiver Widerstand. Inzwischen hat die Diözese Augsburg weitergelernt. Die Errichtung größerer pastoraler Räume blieb zwar. In diesen aber werden die Pfarren und Gemeinschaften dabei kompetent begleitet, einen maßgeschneiderten Weg zu beschließen. Drei Modelle sind wählbar: von der Fusion über die Abgabe von bestimmten Kompetenzen an eine zentrale Leitung hin bis zu einer Pfarreiengemeinschaft herkömmlicher Art. Manche Pfarren in Städten wollen nun von sich aus fusionieren, wovon sie sich mehr öffentliche Präsenz und innere Lebendigkeit erhoffen. Andere vernetzen sich in jenen für sie wichtigen Bereichen, in denen sie zu wenig Personen und Mittel haben – fachlich: wo ihnen die „kritische Masse“ fehlt. Ob auf dem eingeschlagenen Weg die Reform gelingen kann, wird erst die Zukunft erweisen.

Die Auswertung der Online-Umfrage finden Sie unter www.zulehner.org. Besuchen Sie auch den Umfrage-Blog www.zulehner.wordpress.com. (Das ist die ungekürzte Fassung des Gastkommentars vom 2.1.2013 in DIE PRESSE).

gottes-geist-kann-auch-im-widerstand-nachhaltig-wirken-gastkommentar-in-die-presse-vom-2-1-2013

Eine Kleinigkeit - oder vielleicht doch nicht: Es gibt kaum noch katholische Frauen in der ersten Reihe, die das Diakonat für die Frauen verlangen. Es sind nur Männer, wie Kardinal Kaspar, der ein abgespecktes Diakonat mit Segen vorschlug (wozu eigentlich immer klerikal machen, bevor gut gearbeitet wird?). Würde das Diakonat der Frauen kommen, hätten wir wohl wieder sehr lange eine noch unerträglichere Lage wie bisher: Klerikerpriester und Frauendiakoninnen. Ein Vorspiel liefert die Ministrantinnen: Ministranten sind bereits eine schützenswerte Minderheit geworden. Männer würden dann auf einer "höheren Weihestufe" stehen als Frauen (wobei es durchaus fraglich ist, ob dienende Diakone wirklich unter nicht dienenden Priestern stehen). Es wäre in diesem Zusammenhang spannend, einmal nachzusehen, wie der Verteilung der Männer und Frauen bei jenen kirchlichen Leitungsposten ist, für die er keine Weihe braucht. Vielleicht kann sich die Laienorganisation einmal auch hier für Geschlechtergerechtigkeit stark machen. Denn wie in aller Welt sind Frauen eklatant unterrepräsentiert! Da würde es dann nicht mehr um Amt oder nicht gehen (was nach wie vor eine wichtige Frage bleibt), sondern die wahrhafte Gleichheit an Würde und Berufung von Frau und Mann in der Kirche - und dies auf Grund der Wiedergeburt in Jesus Christus, so das geltende Kirchenrecht (canon 208, LG 32). Der Galaterbrief (Gal 3,28) harrt in dieser Frage seiner Erfüllung! Mit dem Wunsch um weiterhin viel Mut und Unverdrossenheit für Sie, verehrter Dr. Kohlmaier, Ihr Paul M. Zulehner

2013/10/25/im-rahmen-reformieren-den-rahmen-reformieren

Reform im Rahmen

Es ist keine Frage: Die derzeitige Struktur-Planung verläuft "im (derzeitigen) weltkirchlichen Rahmen". Vorausgesetzt wird, dass es alsbald zu wenige ehelose Priester geben wird. Und dass daran nichts zu ändern ist bzw. in absehbarer Zeit keine Veränderung in Sicht ist. Daher werden die pastoralen Räume faktisch der sinkenden Priesterzahl angepasst, auch wenn die amtliche Lyrik anders lautet, weil durch die Reformen ein epochaler missionarischer Aufbruch eingeleitet werden soll. Dass es aber zunächst um die Priesterzahlen geht, sehen zumindest die meisten Leute so und auch die Leitung leugnet es nicht, auch wenn der Gläubigenmangel als noch dramatischer dargestellt wird (aber klar ist: es gibt weit mehr gläubige Gemeinden als verfügbare Priester!). Die Folge ist, dass die meisten Pfarren aufgelöst werden, was faktisch heißt, es wird ihnen das Recht auf die Eucharistie und einen eigenen Pfarrer, aber auch auf einen rechtlich gesicherten Pfarrgemeinderat genommen. Bei den Finanzen zeigt man sich in letzter Zeit verhandlungsbereit - und hofft vielleicht, dass mehr das Geld denn die Feier der Eucharistie die Identität einer gläubigen Gemeinde ausmacht! In den Filialgemeinden sollen sodann Laien die Arbeit übernehmen. Der Wiener KA-Präsident Walter Rijs, der einige Laien vertritt, freut sich über deren Aufwertung - was freilich noch keine Aufwertung der basisschwachen KA mit sich bringt. Mir stellen sich auf diesem Hintergrund manche Fragen. Dient es wirklich der missionarischen Stärkung der geplanten Filialgemeinden (mich erinnert der Name immer noch an Schlecker), wenn man sie entrechtet? Keineswegs alle Diözesen im deutschsprachigen Raum gehen diesen Weg, weil er nicht zwingend ist und weil er mehr Nachteile als Vorteile bringt: Es gewinnt die Verwaltung, es verlieren die Gemeinschaften. Zudem ist es befremdlich, dass erst jetzt die Laien wichtig werden, wo die Priester fehlen. Das sagt viel über beide Gruppen. Und ist die Ausdünnung der Eucharistiefeiern in gläubigen Gemeinden wirklich ein guter Weg zu einer zukunftsfähigen Kirche im Land? Um das zu begründen, werden die kleineren Zahlen der Kirchgänger und das Fehlen der jungen Menschen bemüht. Aber wie viele Menschen waren es in den Gemeinden von Ephesus, Korinth, Rom? Zumeist nicht mehr, als ein "Haus" fassen konnte. Und dort war es absolut selbstverständlich, dass in diesen gläubigen Gemeinden am ersten Tag der Woche das Herrenmahl gefeiert wurde. Und an Vorstehenden mangelte es nicht, ob Frauen oder Männer, war damals keine große Frage. Man fand sie in den eigenen Reihen. Es gibt keinen Hinweis darauf, dass Paulus den Mitgliedern der von ihm gegründeten Gemeinden empfohlen hätte, zum Herrenmahl am ersten Tag der Woche in eine andere Stadt zu reisen, weil er keinen Priester zuweisen konnte.

Reform des Rahmens

Franziskus, derzeitiger Bischof von Rom, hat durch seinen zweiten Mann Parolim die Möglichkeit in den Raum gestellt, dass über den Rahmen sehr wohl diskutiert werden kann. Das ändert nichts am Reformbedarf, sondern belegt nur dessen Dringlichkeit. Es besteht auch kein Zweifel, dass es neue Synergien zwischen den Pfarren braucht, in der Bildungsarbeit, bei der Qualifizierung der haupt- und ehrenamtlichen Mitarbeitenden, in diakonalen Projekten, in der Jugendarbeit, um nur Beispiele zu nennen. Wo eine einzelne gläubige Gemeinde zu schwach ist, keine "kritische Masse" hat, besteht für sie die Pflicht zur pfarrübergreifenden Kooperation. Das alles geht aber auch, wenn man die Pfarrgemeinden als gläubige Gemeinschaften betrachtet, mit denen Gott eine Geschichte hat. Die "Pfarre alt" lediglich als Verwaltungseinheit zu sehen, ist pastoraltheologisch unzulässig. Es wird zudem übersehen, dass die Pfarren in den letzten Jahrzehnten längst eine tiefgreifende Umwandlung durchgemacht haben. Sie sind verortete Personalgemeinden geworden, sind "Kirche in Ruf- und Reichweite", vor allem für die weniger mobilen Mitglieder, junge Familien mit Kindern, Alte, Kranke. Zudem ist das derzeitige Pfarrnetz ein lückenloses Netz "diakonaler Aufmerksamkeit". Dafür stehen in vielen Pfarrgemeinden viele hervorragende Caritasausschüsse bereit. Man fahre (unter dem heftigen Protest von Ökologen)

doch auch - gerade auf dem Land - in einen Supermarkt, so wird argumentiert. Erstens ist das schon deshalb ein schlechtes Beispiel, weil ja die Supermärkte die lokale Infrastruktur kaputt gemacht haben: was ja auch den lokalen kirchlichen Gemeinschaften droht. Zudem ist der Besuch eines Supermarktes mit einer Eucharistiefeier nicht vergleichbar. Die Fahrt zum Supermarkt setzt "Kunden" und "Besucher" voraus, die mit Waren versorgt werden. Das Herrenmahl feiert hingegen eine gläubige Gemeinschaft und keine "Kirchenbesucher". Zudem war die Eucharistiefeier zur Zeit des nordafrikanischen Kirchenlehrers Tertullian derart wichtig, dass diese Feier nicht davon abhängig war, dass "die kirchliche Autorität einen Ordinierten zugewiesen hat". Ich kann mich zudem nur wiederholen: Die Zentralisierung der sonntäglichen Eucharistiefeier wird die künftigen Filialgemeinden, auf die so große missionarische Hoffnungen gesetzt werden, nachhaltig und rasch schwächen. Die Strukturreform wird eine dramatische Selbst-Entkirchlichung auslösen. Denn, so ein [Studienergebnis](#), ein Drittel wird sonntags sich nicht mehr vor Ort versammeln, ein Drittel wird zu den Wortgottesfeiern kommen, ein Drittel wegbleiben. Theologisch ist freilich unumstritten: Gläubige Gemeinden behalten, auch wenn es ihnen durch Entpfarrlichung entzogen wird, ihr Grundrecht auf die Feier der Eucharistie. Ob es nicht andere Wege gäbe, die geschichtlich gewachsenen Pfarren zu stärken, ohne die Bildung größerer pastoraler Räume für gesuchte Synergien zu unterlassen: ohne also Pfarren aufzulösen, solange einzelne das nicht selbst entscheiden? Dazu wäre es eben hilfreich, wenn der weltkirchliche Rahmen verändert werden könnte. Die Signale aus Rom deuten auf Bewegung in dieser Frage hin, eine Bewegung, die von den verantwortlichen Bischöfen der Weltkirche längst hätte angestoßen werden können und müssen. Sie haben es in einer merkwürdigen Art von Gehorsam unterlassen. Natürlich kann man auf diese Änderung des Rahmens nicht warten: Aber man kann so "reformieren", dass man für den Fall, dass eine Änderung des Rahmens kommt, nicht "alt" dasteht und neuerlich reformieren muss. Und Ortskirchen und ihre Bischöfe könnten sich engagiert für die Änderung des Rahmen einsetzen.

2013/10/25/biblische-orientierungen-fur-reformerinnen-und-reformer

Oft haben beide mit Veränderungen pastoraler Strukturen zu tun, mit evangelischen Gemeinden und katholischen Pfarrgemeinden, in Bistümern und Diözesen, in Fortbildungskursen für Ehren- und Hauptamtliche der beiden Kirchen. Dabei arbeiten beide mit Texten des Alten Testaments. Wie das die Transformation pastoraler Strukturen und Gewohnheiten prägt, beschreiben beide in dem überschaubaren Buch. Ich habe pastoraltheologisch mitgedacht. Hier also das Buch, das in die Hand der Reformer ebenso gehört wie jener, die gegen sie Widerstand leisten:



Paul M. Zulehner, Ekehard Roßberg, Anna Hengersperger: MIT FREUDEN ERNTEN. Biblisches Saatgut für Zeiten und Prozesse des Übergangs, Ostfildern 2013, Schwabenverlag. Christentum ist heute in Europa nicht mehr Schicksal, sondern Wahl (Peter L. Berger). Das verändert die Formen der Zugehörigkeit wie auch die kirchlichen Strukturen. Diese Veränderungen fordern heraus, einen Perspektivenwechsel zu vollziehen. Das vorliegende Buch hilft, die Wandlungsprozesse wahrzunehmen und zu verstehen und sie mit biblischen Erfahrungen geistlich zu deuten. Ein Buch, das in die Hand all jener Christinnen und Christen gehört, die am visionsgeleiteten Kirchenumbau beteiligt sind und den Umbau als Herausforderung und Chance begreifen.

2013/10/29/patriarch-bartholomaios-zu-akribia-und-oikonomia-ein-pastoraler-ausweg-fur-die-romisch-katholische-kirche

Wenn wir von diesem Pult aus sprechen dürfen, möchten wir zunächst herzlich dafür danken, dass dies aufgrund Ihrer edlen Motiven ermöglicht wurde. Dann aber denken wir zurück und bringen in Erinnerung, dass diese Ehre auch unserem Vorgänger, dem Ökumenischen Patriarchen Athenagoras verliehen wurde. Dies veranlasst uns festzustellen und zu betonen, dass wir dieses Ereignis der uns erwiesenen Ehre nicht für uns persönlich beanspruchen, sondern wir es so interpretieren, dass diese Ehre der über tausendjährigen Institution unseres Ökumenischen Patriarchates gebührt. Als Gegengabe möchten wir Ihnen, der hochgelehrten Versammlung, unseren innigsten Dank aussprechen und einige Gedanken aus dem Bereich der kirchlichen Regelung von Fällen vermitteln, die sich im Konflikt zwischen den strengen Kanones, die sie regeln sollen, und dem Gefühl der Philanthropie ergeben. Das heißt im Verhältnis zwischen der Akribie und der Ökonomie. Unser verewigter Vorgänger, Patriarch Athenagoras, hatte vor damals, im November 1967, bei seiner Ehrenpromotion, die in letzter Minute abgesagt werden musste, zum Thema "Gesetz und Gnade" zu sprechen. Indem wir gewissermaßen eine Fortsetzung vornehmen wollen, sprechen wir heute zum Thema "Gesetz und Ökonomia", wobei der Begriff Ökonomia im kirchlichen Sinne der Epikie verwendet wird, d.h. der nicht genauen Einhaltung eines Kanons. Im kanonischen Recht verwenden wir den Begriff "Akribie", um die genaue Einhaltung eines Kanons zum Ausdruck zu bringen und den Begriff Ökonomie für eine Umgehung des Kanons zu einem höheren Zweck. Die Wörter Νόμος und Οἰκονομία haben die gleiche sprachliche Wurzel. Νόμος bedeutet verteilen richtig, gerecht, Rechte und Verpflichtungen, der οἰκονομία verteilt die Güter des Hauses an die Mitglieder des Hauses richtig und gerecht. Der Kanon ist ein Vorbild für Verhalten und in seinem ursprünglichen Sinne ist er das Instrument zum Messen und Geraderichten. Die kirchliche Ökonomie ist die nützliche Umgehung der genauen Einhaltung des Kanons in einem bestimmten Einzelfall zum besseren Erreichen von höheren Zielen. Die Ökonomie könnte die Kunst der Anpassung des strengen Rechtes zur Epikie werden. Jede juristische Bestimmung, wie auch jeder kirchliche Kanon, ergibt sich aus einem höheren und oft ungeschriebenen Prinzip, dessen Realisierung beabsichtigt ist. Z. B. das ungeschriebene Prinzip, dass der Priester reif sein muss, um seine priesterlichen Pflichten zu erfüllen, führte zum Kanon, dass für die Priesterweihe und die Übernahme einer Pfarre ein bestimmtes Alter erreicht sein muss. Dies, weil die Erfahrung lehrt, dass gewöhnlich die Reife mit einem bestimmten Alter zusammengeht, in der Annahme, ohne das entsprechende Alter besitze man auch nicht die richtige Reife. Als Konsequenz daraus, dass die gleichzeitige Entfaltung der Reife und des Alters nicht zutreffen müssen, in der gleichen Weise gilt der Kanon nicht, dass der Weihelikandidat ein bestimmtes Alter haben muss, wenn er die Reife schon besitzt, obwohl er das Alter nicht hat, oder er besitzt die Reife nicht, obwohl er das entsprechende Alter hat. Die Weihe also einer Person zum Priester, der das entsprechende Alter nicht hat, aber die Reife besitzt, ist nach dem Prinzip der Ökonomia erlaubt, weil in diesem Fall der Kanon bezüglich des Alters nicht ignoriert, sondern überschritten wird. Derjenige, der so handelt, hat nicht die Absicht den Kanon zu verletzen, sondern er entspricht der getreuen Verwirklichung des Prinzips, wofür dieser Kanon notwendig war. Wir stehen also vor einer Überwindung des Kanons, indem wir einen anderen Kanon suchen, meist einen ungeschriebenen, der aber die Voraussetzung für den geschriebenen ist und auf einer höheren Ebene steht als dieser geschriebene. Der Fall von Maria und Josef zeigt, dass Josef hier einen Weg sucht, um das Gesetz zu umgehen, als er erfahren hat, dass Maria ein Kind bekommt. Und wenn er sich Gedanken macht sie "unbemerkt zu entlassen", wollte er philanthrop handeln und nicht nach dem Gesetz, das das Leben von Maria und dem Kind in Gefahr bringen müsste. Das strenge Gesetz sollte durch die Philanthropie Gottes in einem bestimmten Fall überschritten werden. Josef hat das Prinzip der Ökonomie angewandt, ohne

den Begriff zu kennen und ohne die diesbezüglichen Überlegungen der Fachleute. Bekannt ist auch der Protest der Gelehrten und der Pharisäer wegen der Übertretung der Sabbatruhe durch Jesus Christus. Diese Bestimmung könnte aus drei Gründen angewandt worden sein: 1.) aus gesundheitlichen Gründen, 2.) für die Verwendung des Tages zu gottesdienstlichen Zwecken und 3.) zur Bekämpfung der Habgier durch übertriebene Arbeit. Gegen keinen von diesen erwähnten Gründen verstieß Jesus Christus durch die Heilung von Kranken am Sabbat, die als Verletzung des Kanons für den Sabbat betrachtet wurde. Hier haben wir einen Fall der Bevorzugung des Geistes und nicht des Buchstabens des Gesetzes. Durch die genaue Einhaltung des Kanons kann das Höhere verletzt werden, nämlich die Philanthropie Gottes, die den Kanon diktiert hat zugunsten der Menschen, ohne die Menschen unter das Gesetz zu bringen. Das orthodoxe kirchliche Leben ist voll von solchen Umgehungen der strengen Regelungen gemäß Ökonomie. Zu dieser Haltung ist es gekommen aufgrund von vielen Gedanken und Beispielen aus dem Leben Christi und der Heiligen. Der Herr hat die unzüchtige Frau vor der Steinigung gerettet durch die Anwendung eines neuen Kanons, des Kanons: "der keine Sünde hat, soll den ersten Stein werfen". Wir stehen also hier vor dem Phänomen der Anwendung des breiteren Kanons, dass wir nicht urteilen nur durch Heranziehung eines Teiles von den Kanones, sondern vom ganzen Umfang der Kanones. Wenn man das Ganze berücksichtigen will, ist die Kenntnis des Ganzen erforderlich. Diese ganzheitliche Kenntnis oder diese Weisheit ist aber selten in dieser Welt. Aus diesem Grunde sind viele Entscheidungen falsch, weil sie sich nur auf partielle Faktoren stützen. Die Bußauflagen, die von den Heiligen Kanones zur Therapie der Sünder auferlegt werden, werden auf die gleiche Weise bestimmt wie die Strafen von den Strafgesetzen, aber sie haben nicht das gleiche Ziel. Durch die Bußauflagen wird die innere Verbesserung und Heilung des Sünders beabsichtigt und selten der Schutz der anderen Mitchristen, während durch die Strafe die Rückgabe und die Sühne des Geschädigten, wie auch durch die Angst vor der Strafe und der Einschränkung der Freiheit des Täters eine allgemeine oder beschränkte Vermeidung einer verbrecherischen Tat beabsichtigt ist. Der Charakter der Bußauflagen als verbessernde Mittel setzt auch die Flexibilität der Anwendung voraus, entsprechend der Situation des Kranken. Deshalb empfiehlt der heilige Basilius, nachdem er einige Bußauflagen bestimmt hat, dass der geistliche Beichtvater nicht nur auf die Schwere der Verfehlungen zu achten hat, sondern auch auf die Intensität der Reue. Im allgemeinen alle vom Geist getragenen geistlichen Väter weisen darauf hin und empfehlen die Berücksichtigung aller Faktoren, wie z. B. die Widerstandsfähigkeit des Reumütigen, seinen allgemeinen und geistlichen Zustand und die Richtigkeit der angewandten Mittel zur Verbesserung des Gläubigen. Auch hier haben wir ein Gebiet, in dem die gemäß Ökonomie erfolgte Umgehung der Strenge der Akribie eine alltägliche Praxis in der Orthodoxen Kirche darstellt. Es gibt aber auch Fälle, in denen die direkte Missachtung des menschlichen Gesetzes angebracht erscheint, zum Schutz höherer Güter, welche der Gesetzgeber, wenn er anwesend wäre, geschützt hätte, um mit Aristoteles zu sprechen. Wir beziehen uns hier nicht auf eine Notsituation, die auch die Gesetze anerkennen, als einen Grund, der die Schuldzuweisung aufhebt, sondern auf formlose und unvorgesehene Situationen, bei denen analog die gleiche Lösung angewandt wird. Alle Kanones müssen also im Hinblick auf die höheren Kanones betrachtet und verstanden werden, die höheren Zwecken dienen, aber auch auf das Ganze der Regelungen, die das menschliche Leben betreffen, damit nicht unter dem Vorwand der Anwendung der gesetzlichen Kanones unmenschliche Taten begangen werden, wie es leider bis heute noch geschieht. Die scheinbaren Verletzungen der schriftlichen Bestimmungen, wenn sie gemäß Ökonomie geschehen zur notwendigen Verteidigung von höheren Gütern im Vergleich zu denen, die die Anwendung der Bestimmung verursachen würden, stellen keine verbotene Tat dar. Auch die Völker, die an die Strenge des Rechtes gewohnt sind, wie die Römer, haben festgestellt, dass das höchste Recht eine höchste Ungerechtigkeit ist, in dem Sinne, dass die übergenaue Anwendung der Bestimmungen oft zum Abwürgen des Rechtes führt. Aus diesem Grund haben sie auch die Notwendigkeit der Anerkennung der Epikie betont, die mit mehr Flexibilität und Anpassungsfähigkeit den verschiedenen Situationen begegnet. Die Kirche, als der lebendige Leib Christi, konnte nicht in der Auffassung des Gesetzes vor der Zeit der Gnade bleiben. Deshalb sagt der heilige Paulus an die Galater: "Ihr habt Christus verloren, die ihr durch das Gesetz gerecht werden wollt, und seid aus der Gnade gefallen."(Gal 5, 4). Aus all diesen

Gründen wäre es für die Kirche ein großer Fehler, wenn sie vor den Christen ein neues unbeugsames Gesetz ihrer Erfindung aufstellen wollte. Die Kanones sind aber unvermeidlich, weil die von vornherein bekannte Ordnung das Leben erleichtert. Für dieses Dilemma hat die Kirche die Lösung gefunden, und das ist die Vernachlässigung des Kanons, den sie selbst bestimmt hat, gemäß Ökonomie wenn seine Anwendung auf höhere Prinzipien stößt. Der möglichen Gefahr der Unsicherheit und der Beherrschung des verwerflichen Prinzips, nach dem der Zweck die Mittel heiligt, wird durch die vernünftige Anwendung der Ökonomie begegnet. Die Ökonomie ist kein Vorwand für die Vermeidung des durch Christus geoffenbarten Gesetzes Gottes, das voll von Liebe und Philanthropie ist, sondern ein Mittel zu vermeiden, dass dieses vollkommene Gesetz Gottes Befehlen und Lehren der Menschen unterstellt wird, Lehren, die in strengen und formalistischen Interpretationen beinhaltet werden und zwar manchmal für sekundäre Angelegenheiten, wodurch die unheilbare Auseinandersetzungen und Streitigkeiten verursacht werden. In einer gesamtorthodoxen Vorlage, die für die Heilige und Große Synode der Orthodoxen Kirchen gedacht war, heißt es: "Akririe bezeichnet das strikte Festhalten der Kirche an den kanonischen Verordnungen, die jeden Gläubigen angehen. Der andere Begriff, Oikonomia, bedeutet die liebende Sorge der Kirche um ihre Glieder, die ihre kanonischen Anordnungen übertraten, sowie um jene Christen, die außerhalb ihrer Gemeinschaft stehen und in sie eintreten möchten. Die Oikonomia kann entweder als eine Art Abweichung von der vollen und genauen Annahme der Heilswahrheit betrachtet werden, ... oder als Abweichung von der genauen und vollständigen Befolgung des kanonischen Rechtes. Doch gleichzeitig schafft die Oikonomia die Genauigkeit (Akririe) nicht ab. ... Die Oikonomia als ein außerordentliches Heilmittel überschreitet die starren kirchenrechtlichen Grenzen der Akririe im sakramentalen Leben der Kirche ... Die Oikonomia ist in der Kirche ihr aus der Tradition abgeleitetes Vorrecht, wobei ihre Klugheit, Weisheit, pastorale Offenheit und ihre Vollmacht, Rücksicht zu nehmen, wo immer es angeht, voll zum Ausdruck kommen, auf dass das Werk der Erlösung des Menschen auf Erden zur Vollendung gelange und am jüngsten Tag alles in Christus versöhnt werde". Demnach ist die Anwendung der Ökonomie keine willkürliche Missachtung der Dogmen, der gesetzlichen Verordnungen und der Kanones der Kirche, sondern ein dynamisches und außerordentliches Heilmittel. Das Prinzip der Ökonomie wird auch im Bereich des sakramentalen Lebens angewandt z.B. im Rahmen der Ehepastoral und der Beichte, der Stärke der Bußauflagen, der Fastenregeln etc. Über die "Bedeutung des Fastens und seine Einhaltung heute" hat z.B. die III. Präkonziliare Panorthodoxe Konferenz im Jahre 1986 im Orthodoxen Zentrum des Ökumenischen Patriarchates in Chambésy bei Genf ein Dokument verabschiedet, das als Vorlage für die nächste Heilige und Grosse Synode der Orthodoxen Kirchen gilt. Dort heißt es u.a.: "Gemäß orthodoxer Tradition steht das Ideal geistlicher Vollkommenheit sehr hoch. Daher muss sich jeder, der zu diesem Ideal gelangen möchte, nach oben hin ausrichten. Aus diesem Grund kennen die Askese und der geistliche Kampf keine Grenzen - ebenso wenig wie die Vollkommenheit der Vollkommenen... Die Orthodoxe Kirche bestimmte wie eine besorgte Mutter, was zum Heil des Menschen von Vorteil ist, und sie setzte die heiligen Fastenzeiten ein als von Gott geschenktes 'Schutzzeichen' des neuen Lebens der Gläubigen in Christus gegen jede List der feindlichen Mächte. Den Spuren der heiligen Väter folgend, beachtet die Orthodoxe Kirche wie vordem die apostolischen Vorschriften, die Kanones der Konzilien und die heiligen Überlieferungen. Die Orthodoxe Kirche bietet immer den Gläubigen die heiligen Fastenzeiten an als hervorragendes Mittel auf dem Weg zu ihrer geistlichen Vollkommenheit und zu ihrem Heil; und sie betont gegenüber ihren Gläubigen die Notwendigkeit, im Verlauf des Kirchenjahres die festgelegten Fastenzeiten einzuhalten. ... Zugleich legte die Kirche aus pastoraler Einsicht die Grenzen einer barmherzigen Handhabung der Fastenvorschriften fest. Daher hat sie für den Fall körperlicher Krankheit, unabwendbarer Not oder widriger Zeiten eine entsprechende Anwendung des kirchlichen Prinzips der Oikonomia vorgesehen, gemäß der Entscheidung und der pastoralen Sorge der Gesamtheit der Bischöfe der einzelnen Lokalkirchen." Das muss jedoch immer in der Absicht geschehen, dass die Einrichtung der Ehe oder des Fastens etc. ihre Kraft nicht verlieren. Das barmherzige Entgegenkommen muss von der Kirche mit großer Umsicht angewandt werden. Der geistliche Vater handelt wie ein Arzt, der sich bemüht, die Heilung seiner Patienten zu erreichen. Oft gibt der Arzt, ohne die genauen Kenntnisse der Medizin aufzuheben oder zu missachten, nicht allen Patienten mit der gleichen Krankheit die gleichen

Medikamente, wenn sie manchmal mehr Schaden verursachen könnten als heilen. Anders gesprochen, ein guter Arzt ist derjenige, der das Unterscheidungsvermögen besitzt, zu entscheiden, wann, wem, was und wie er anordnet, entsprechend seiner Krankheit, aber auch seiner persönlichen körperlichen und psychischen Beschaffenheit. Schon Johannes von Klimax, einer der größten Mystiker der Ostkirche, wusste bereits, dass ein Medikament, das für einen als Medizin wirkt, für den anderen zum Gift wird; auch das gleiche Medikament kann für denselben Patienten, wenn es in der richtigen Zeit verabreicht wird, als Medizin wirken, in einer nicht passenden Zeit jedoch kann es zum Gift werden. Es bedarf großer Anstrengung, Dynamik und Flexibilität, die das Charisma der Führung und Erleuchtung des Hl. Geistes, das Gebet und vor allem Heiligkeit voraussetzen. Der geistliche Vater und Mentor ist kein Exekutor von Gesetzen und kein Verteiler einfacher Rezepte, sondern geistlicher Pädagoge, Wegweiser, Wegbegleiter mit Liebe. Die Verantwortung ist sehr groß für die "Unterscheidung der Geister". Die Sammlung der Heiligen Kanones, die der heilige Nikodim vom Berg Athos vorgenommen hat, heißt Πηδάλιου, das heißt "Steuer" oder "Ruder". Gemäß der Äußerung eines Mönchs vom heiligen Berg Athos, heißt diese Sammlung deshalb "Steuer", Πηδάλιου, weil man damit, d.h. mit den Kanones das Schiff der Kirche richtig gelenkt werden kann und immer wieder die Felsen, die auch unter dem Wasser sein können vermieden werden. Das blinde Geradeausfahren kann zur Katastrophe führen. Die Kirche weiß also, wie ihr Schiff erfolgreich zu lenken ist zum Heil aller Menschen, indem sie entweder die "Akribie" oder die "Ökonomie" anwendet, je nach dem, was dem Heil dient. Wir danken für Ihre Aufmerksamkeit. Die Gnade Gottes sei mit Ihnen allen.

2013/10/31/zur-pastoral-an-wiederverheirateten-geschiedenen-seelsorgliche-aspekte

Während in den letzten Wochen der Chef der Glaubenskongregation Gerhard Müller wiederholt geharnischt auf die Unmöglichkeit einer Zulassung von Geschiedenen, die standesamtlich wieder geheiratet haben, pochte, schlägt gleichzeitig der derzeitige Bischof von Rom, Franziskus, einen anderen Ton. Das dogmatische Insistieren von Müller wird durch pastorales Erwägen von Franziskus konterkariert. Ein Machtkampf im Vatikan, so fragt die Österreichische Tageszeitung Die Presse?^[1] Dogmatik versus Pastoral, Theorie versus Praxis? Das wäre allerdings kein glücklicher Gegensatz. Denn was pastoral weise ist, das prägt das dogmatische Nach-Denken, und umgekehrt weitet ein fundiertes dogmatisches Voraus-Denken den weisen pastoralen Handlungsspielraum. Mit Sicherheit ist aber der pastorale Zugang von Franziskus zielführender, weil lebensnäher; das Einzelschicksal erhält vor Gott Würde und Ansehen. Der Zugang von Franziskus verläuft über einen pastoralen Vorgang, der in seiner Tiefe heute zu wenig erkannt ist: die Beichte als der Ort der Erfahrung des Erbarmens Gottes. So hört sich der neue Ton von Franziskus an: „Das ist auch die Größe der Beichte: jeden Fall für sich zu bewerten, unterscheiden zu können, was das Richtige für einen Menschen ist, der Gott und seine Gnade sucht. Der Beichtstuhl ist kein Folterinstrument, sondern Ort der Barmherzigkeit, an dem der Herr uns anregt, das Bestmögliche zu tun. Ich denke auch an die Situation einer Frau, deren Ehe gescheitert ist, in der sie auch abgetrieben hat. Jetzt ist sie wieder verheiratet, ist zufrieden und hat fünf Kinder. Die Abtreibung belastet sie und sie bereut wirklich. Sie will als Christin weitergehen. Was macht der Beichtvater?“^[2] Für Franziskus geht es also nicht vorrangig um das dogmatisch Richtige. Er reibt sich nicht an einem objektiven Widerspruch zwischen dem Sakrament der eucharistischen Einheit und der aufgelösten ehelichen Einheit und lässt dadurch seine pastorale Handlungsfähigkeit lähmen. Ihm liegt – hier – die konkrete Frau am Herzen, und wie es wieder für sie wieder ein „Leben in Frieden“ (1 Kor 7,15) geben könne. Er verpflichtet die ganze Kirche zu jenem Erbarmen, welches er selbst bei seiner Wahl erlebt und die ihm „tiefen inneren Frieden“ beschert hat^[3]. Das Erbarmen ist ihm so wichtig für seinen Dienst als Bischof von Rom, dass er es in seinen Wahlspruch aufgenommen hat: Miserando atque eligendo. Das Miserando hätte er am liebsten in ein neues lateinisches Wort gegossen: „miserordiendo“ – weil es noch direkter das Erbarmen ausdrücken würde.^[4] Solches Erbarmen Gottes ist dabei kein Gegensatz zur Gerechtigkeit. Vielmehr ist es dessen unüberbietbare Aufgipfelung, so auch Benedikt XVI. in Deus caritas est (2003). Dort, wo das Recht und wo die Gerechtigkeit das Leben nicht mehr aufkommen, sondern umkommen lassen, müssen diese durch das Erbarmen überboten werden. Das ist eine uralte jüdisch-christliche Tradition. So ist im babylonischen Talmud zu lesen: „Zwölf Stunden hat der Tag; in den ersten drei Stunden sitzt der Heilige, gebenedeiet sei er, und befasst sich mit der Gesetzeslehre, in den anderen sitzt er und richtet die ganze Welt, und sobald er sieht, dass die Welt die Vernichtung verdient, erhebt er sich vom Stuhl des Rechts und setzt sich auf den Stuhl der Barmherzigkeit; in den dritten sitzt er und ernährt die ganze Welt, von den gehörnten Büffeln bis zu den Nissen der Läuse; in den vierten sitzt der Heilige, gebenedeiet sei er, und scherzt mit dem Levjathan, denn es heißt: ‚Der Levjathan, den du geschaffen hast, um mit ihm zu spielen!‘“^[5] Diese kreative Spannung zwischen der auf Objektivität zielende Dogmatik und auf die Person hin orientierte Pastoral hat die ostkirchliche Tradition mit den beiden Prinzipien der Akribia und der Oikonomia ausbalanciert. Akribie ist die Treue zur Weisungen Gottes in Bezug auf das eheliche Verhältnis von Mann und Frau, wie sie in den heiligen Schriften des ersten und zweiten Testaments überliefert sind. Akribia ist die Pflicht des Bischofs als „Ökonom“, was so viel heißt wie „Hausvater“ (oikos=Haus), für die ihm Anvertrauten gut zu sorgen.^[6] So kommt es, dass nach einer längeren Heilungszeit in der orthodoxen Tradition eine zweite oder notfalls sogar dritte Krönung eröffnet wird. Die orthodoxe Tradition ringt also nicht um die Frage der Zulassung von

Geschiedenen, die nichtkirchlich wieder geheiratet haben, zu Beichte und Eucharistie, sondern eröffnet in pastoraler Weisheit den Zugang zu einer zweiten kirchlichen Heirat. Schon 1963 hat Kardinal König dafür geworben, dass die katholische Kirche zur Entwicklung ihrer Pastoral im Umkreis von Scheidung und Wiederheirat in die Schule der orthodoxen Kirchen gehen sollte. Er hat 1980, gestützt auf die Vorarbeiten im Wiener Priesterrat, die dann Helmut Krätzl publiziert hatte^[7], eine Erklärung der Österreichischen Bischöfe auf den Weg gebracht, die bis heute in Kraft ist und trotz wiederholter Vorsprachen von römischen Delegationen nicht zurückgenommen worden ist: Geschiedene, die staatlich wiederheiraten, können grundsätzlich nicht zugelassen werden (das ist die Akribie), es sei denn, dass im Gespräch mit einem erfahrenen Seelsorger eine Lösung gefunden wird: das ist genau jene Oikonomie, an die auch der oben zitierte Text von Franziskus erinnert. Später (1994) haben dann die drei Oberrheinischen Bischöfe Sayer, Kasper und Lehmann in ihrem Hirtenwort sich auf dieses Doppelprinzip gestützt, auch wenn die Zustimmung der Glaubenskongregation damals unterblieb. In den letzten Jahren verlangte Erzbischof Zollitsch von Freiburg, Vorsitzender der Deutschen Bischofskonferenz, wiederholt, dass die Kirche diesen ostkirchlichen Weg einschlagen solle und erwartet sich auch in seiner Lebenszeit noch diesen Schritt. Und Franziskus hat für 2014 eine Weltbischofssynode neuer Art einberufen, die sich mit diesem pastoralen Anliegen befassen soll. Die weltkirchlich besetzte Beratergruppe von acht Kardinälen hat er beauftragt, einen Vorschlag zu erarbeiten. In der überwiegenden Mehrzahl der österreichischen Pfarrgemeinden ist die seit 1980 lokalrechtlich eröffnete pastorale Praxis Gang und Gäbe. Die Pfarrinitiative und mit ihr viele Reformgruppen wünschen wegen der Glaubwürdigkeit der Kirche, dass das, was in der Christenheit (bei den Orthodoxen, den Protestanten) eine legitime, bibelgestützte Praxis ist, auch in der römisch-katholischen Kirche möglich sein soll. Es besteht begründete Hoffnung, dass unter Franziskus dieser weltkirchliche Schritt endlich erfolgt.

[1] Die PRESSE vom 22.10.2013.

[2] Spadaro Antonio: Das Interview mit Papst Franziskus, in Stimmen der Zeit – Online 25.9.2013.

[3] "Auf einmal erfüllte mich ein großes Licht." Interview mit Eugenio Scalfari und Papst Franziskus, in: La Repubblica, 1.-3.10.2013.

[4] Spadaro Antonio: Das Interview mit Papst Franziskus, in Stimmen der Zeit – Online 25.9.2013.

[5] Babylonischer Talmud, Traktat Avoda zara (Vom Götzendienst) 3b; zitiert nach Goldschmidt, L.: Der Babylonische Talmud, VII Berlin 1925, 801.

[6] Gesetz und Ökonomie. Ansprache seiner Heiligkeit des Ökumenischen Patriarchen Bartholomaios I. anlässlich seiner Ehrenpromotion zum Ehrendoktor der Universität Wien am 17.6.2004. (Dokumentiert in www.zulehner.org/zeitworte)

[7] Was ihm nachweislich die Nachfolge Königs als Erzbischof in Wien versperrt hat.

2013/11/12/Lackner hat sich Bedenkzeit erbeten.

Diese Zeit will angeblich Bischof Kapellari verwenden, um Wallner für Graz zu verhindern. Das sollte angeblich der Plan sein: Wenn Lackner in Salzburg zusagt (was er angesichts der Alternativen hoffentlich tut -Bitte, Herr Weihbischof, sagen Sie zu!), wird gleichzeitig Wallner für Graz ernannt. Es dauert offensichtlich lange - zu lange? - , bis sich der Kurs von Franciscus im kirchlichen Alltagsbusiness durchsetzt. Das ist schade, weil die Ernennung von Bischöfen ein überaus wirksames Mittel ist, die Kirche auf einen neuen Kurs zu bringen, was ja Franciscus offensichtlich will. Österreich hat in der Nach-König-Zeit mit dem "neuen Kirchenkurs" Groer, Krenn, Küng, Laun, Eder nicht gerade gute Erfahrungen gesammelt. Kapellari assoziierte damals die Kartage mit den leidvollen Erfahrungen der Kirche im Land. Kein Wunder, dass er seiner Diözese wieder solche schwere Tage ersparen will. Kann sich der Papst verlassen, dass seine Zuarbeitenden im Vatikan und in den Nuntiaturen ihn bei der biblischen und franziskusartigen Neuausrichtung der katholischen Weltkirche wirklich unterstützen? Wie kann sichergestellt werden, dass die Kriterien von Franciscus für geeignete Bischöfe ("sie sollen nach der Herde riechen") auf die künftigen Kandidaten fürs Bischofsamt zutreffen? Besteht nicht doch eine beträchtliche Spannung zwischen der Salzburger Liste und den kirchenpolitischen Visionen von Franciscus? Wer hat diese Personen dem Papst vorgeschlagen? Solche Fragen drängen sich dem wohlwollend-kritischen Beobachter auf. Der Ruf nach mehr Transparenz und Beteiligung bei der Suche nach Kandidaten für kirchliche Leitungsämter auf allen Ebenen wird in der nächsten Zeit zunehmen. Und das Zu Recht: Denn es ist ein heiliges "Recht" des Volkes Gottes, das auch dieses Mal grob verletzt worden ist. Und wie Rom zur Vorbereitung der Bischofssynode zur Familie die betroffenen Menschen in den Pfarrgemeinden fragen lässt, so wird es eines Tages die Menschen auch fragen, wenn es um die Suche nach einem Kandidaten für das Bischofsamt geht. Im Erzbistum Köln hat sich bereits eine starke Initiative gebildet, die mitsprechen will. Die Kirche in Österreich hätte sich schon viel an Schaden erspart, wäre dies in den letzten Jahrzehnten schon geschehen. Überarbeitet am Morgen des 13.11.2013.

2013/12/04/schenken-aber-wie

Herr Professor Zulehner, ist Schenken etwas allgemein Menschliches, angeborenes, oder muss man es erst lernen?

ZULEHNER: Ich würde sagen, es ist angeboren. Es macht den Menschen aus. Wenn Menschen am Anfang ihres Lebens nicht die Zuwendung von Vater und Mutter erhielten, würden sie nicht aufblühen. Aus dem Nehmen entwickelt sich die Fähigkeit und die Neigung, zu geben. Wenn wir geliebt werden, möchten wir zurücklieben. Wenn wir beschenkt werden, möchten wir zurückschenken.

Was unterscheidet Schenken vom Tauschen?

ZULEHNER: Tausch ist ich-bezogen, Schenken ist Du-bezogen. Das ist der gewaltige Unterschied. Beim Schenken merke ich, dass der andere mein Wohl im Auge hat.

Gibt es auch falsche Motivation zum Schenken?

ZULEHNER: Schenken hat nur einen Sinn, wenn ich weiß, der Schenkende gibt aus seinem innersten Herzen und nicht, damit ich eine Ruhe gebe. Viele Kinder werden beschenkt, um sie ruhig zu stellen.

Warum ist es ein Lustgewinn, zu schenken?

ZULEHNER: Weil es zutiefst das realisiert, was wir sind. Das ist die eigentliche Quelle der Lust. Lust ist ja nichts Oberflächliches, sondern der Vollzug dessen, was wir wirklich sind. Lust und Freude. Die Freude sitzt tiefer als die Lust, die wir sehr sexualisiert haben, an Organe gebunden.

Es gibt übertriebene Geschenke und schäbige. Wie findet man das Maß, wie finden Sie es?

ZULEHNER: Ein Geschenk drückt aus, ob ich den anderen auch erkenne. In der Genesis heißt es, Adam erkannte seine Frau. Die ganze Intimität ist eine Form des Erkennens. Wenn ich den anderen nicht kenne, kann ich ihn nur schlecht beschenken. Dann stelle ich ihn ruhig oder besteche ihn. Aber wenn ich ihn wirklich liebe, dann kann ein gutes Wort mehr Geschenk sein als ein Diamantring.

Also geht es nicht um das Maß.

ZULEHNER: Das Maß allein ist der schlechteste aller Ratgeber und Leute, die glauben, sie müssen besonders viel schenken, die haben eher eine Unsicherheit in der Liebe und möchten den anderen für die Liebe kaufen. Das ist auch in Beziehungen manchmal dramatisch. Oft ist die Abstinenz von Geschenken die Heilung der Fähigkeit, zu schenken. Lessness nennt man das heute.

Weniger haben, schenken.

ZULEHNER: Oder gar nichts. Wir wollen einander endlich wieder wechselseitig wahrnehmen, miteinander sein statt einander beschenken. Das finde ich hochintelligent. Geschenkfasten kann eine verdorbene Geschenkkultur und Geschenkpraxis heilen.

Und, haben wir die?

ZULEHNER: Gegen den Weihnachtsrummel, der unsere Arbeitsplätze sichert, darf man eh nichts sagen. Wenn nicht gekauft wird, schwächt das den Handel. Viele beschenken mit dem Kauf nicht die anderen, sondern unsere Volkswirtschaft.

Aber niemand macht es deshalb.

ZULEHNER: Nicht deshalb, aber im Bewusstsein dessen. In der Bibel finden sich viele extreme Beispiele für Geben. Der Reiche soll alles aufgeben und dann Jesus folgen, die arme Witwe gibt ihren letzten Groschen im Tempel.

Schenken wir nur schwach und verbürgerlicht?

ZULEHNER: Die biblischen Geschichten handeln davon, von Abhängigkeiten frei zu werden. Verkauf alles, dann folge mir nach. Das heißt ja, solange Du gebunden bist, wirst Du diesen Schritt nicht machen können. Seine Aufforderung zur Askese ist nicht für Weihnachten interpretierbar. Wieso nicht? Weihnachten heißt, da ist ein Gott, der in seinem innersten Wesen so sehr ein Schenkender ist, dass das, was er erschafft, auch im innersten Wesen schenkend ist. Wir sind Ebenbilder Gottes, deshalb ist den Menschen angeboren, dass er Freude hat an der Hingabe und nicht am sich ängstlich Festklammern.

Die Frau, die alles in den Opferstock wirft, ist ja nicht frei, sondern unvernünftig, oder?

ZULEHNER: Die Bibel sagt, sie hat das Wesen dessen verstanden, worum es geht. Dass sie wahrscheinlich mehr Mensch war als jemand, der nur etwas aus seinem Überfluss gegeben hat. Es ist gut für die Armen, dass die Leute auch aus unlauteren Gründen spenden. Wenn wir nur die lauterer Mittel nähmen, wären wir arm dran.

Warum begeistert es das Kind so, nicht zu wissen, wer schenkt? Das Christkind anonymisiert das Geschenk ja.

ZULEHNER: Wenn die Eltern sagen, das Christkind bringt die Geschenke, heißt das, es gibt noch einen heiligen Kosmos im Hintergrund, eine bergende Welt. Das Vordergründige ist noch nicht die ganze Schönheit der Welt. Ich glaube, da haben die Kinder ein Gespür dafür.

Finden Sie das gut, dass man Kindern vom Christkind erzählt?

ZULEHNER: Wir erzählen ihnen ja auch die Geschichte von den sieben Geißlein und nähren so ihre kindlich reiche Welt.

Viele Kinder sind entsetzt, wenn sie herausfinden, dass es das gar nicht gibt.

ZULEHNER: In all diesen Geschichten steckt eine Geschichte, die gut bleibt. Das ist kein Bär, den ich ihnen aufbinde. Sie erzählt von einer größeren Wirklichkeit, die uns nicht so banal beschenkt, sondern viel tiefer, in dem, was wir sind und was wir können.

Wie macht man die Enttäuschung schmerzfrei?

ZULEHNER: Schrittweise. Es hat noch niemand einen seelischen Schaden erlitten, weil er draufgekommen ist, dass der Nachbar der Krampus war.

Die Verpackung, ist das eine Erfindung der Industrie oder hat sie tiefere Bedeutung?

ZULEHNER: Ich glaub schon. Sie signalisiert Schönheit, dass ich mir die Mühe gemacht habe, es schön einzupacken. Es ist Teil dessen, dass mir Schenken wichtig ist. Sonst kann ich gleich von Amazon ein Buch zuschicken lassen.

Ich kenne jemanden, der Geschenke zurückweist, wenn sie nicht eingepackt sind.

ZULEHNER: Das verstehe ich. Blöd ist nur, wenn es ein gutes Geschenk ist. Der andere Aspekt ist das Auspacken. Es gibt auch einen Striptease von Geschenken. Ich kenne Leute, die sitzen unterm Baum und brauchen zwei Stunden, um alles auszupacken. Manche Leute sind in drei Minuten fertig, haben alles aufgerissen und gehen zum Essen. Es gehört zum Spiel dazu.

Zum Spiel?

ZULEHNER: Spiel ist ja das, was den Menschen am meisten zum Kulturwesen macht. Nicht, dass er malochen geht. Tiere tun das auch, jagen, suchen Nahrung. Den Menschen macht das Spiel aus.

Schenken ist ein Spiel?

ZULEHNER: Sicher. Spiele finden dort statt, wo menschliches Leben sich ereignet; In der letzten Tiefe und Authentizität, wo man das Herz berühren will und nicht an der vordergründigen Oberflächlichkeit bleibt.

Manchen Menschen fällt es schwer, Geschenktes anzunehmen. Ist das eine Kunst.

ZULEHNER: Ja, ist eine Kunst.

Warum?

ZULEHNER: Weil es manchen Leuten auch sehr schwer fällt, sich vorbehaltlos lieben zu lassen. Manche bedrängt es sehr, manche haben schlechte Erfahrungen gemacht, für die war die Nähe der Mutter mehr Herrschaft oder Unterdrückung. Manche waren ausgebeutet und missbraucht.

Angst sich zu verpflichten?

ZULEHNER: Wenn ich mich wirklich freue, dann bin ich bloß vor dem Anderen. Ich mache ja nicht nur das Geschenk auf, sondern mich. Das ist das Risiko beim Annehmen der Geschenke. Wenn jemand sich nicht erschließen will, nicht aufmachen will, transparent werden will, dann lässt er das Geschenk gar nicht an sich heran. Sie können niemanden küssen, der nicht geküsst werden will. Sie können es schon machen, aber es ist genauso wie jemandem ein Geschenk zu geben, der keines haben will.

Schenken Sie zu Weihnachten?

ZULEHNER: Ja, aber nur ganz wenigen Leuten. Ich war von zu Hause nicht sehr verwöhnt, Geld war nicht viel da bei fünf Kindern. Mein Vater war Chef der elektrotechnischen Abteilung und hat immer von den neuen Patenten Probeexemplare gehabt, die hat er uns manchmal geschenkt. Das war nett.

Was schenken Sie? Bücher

ZULEHNER: Das hängt vom Anderen ab. Eher nicht Bücher, Bücher sind in meinen Kreisen ein unangebrachtes Geschenk.

Unangebracht?

ZULEHNER: Als Geschenk an die Menschen, die ich schätze. Geschenk ist was Persönliches, etwa eine Einladung zu einem schönen Essen oder in die Oper.

Gemeinsame Zeit.

ZULEHNER: Ja, mir ist die Begegnung wichtiger als das Transportmittel. Ich finde es auch schöner, solche Geschenke zu bekommen.

Warum kommen in der Weihnachtszeit oft Konflikte hoch?

ZULEHNER: Die Weihnachtszeit ist bei vielen Menschen nicht friedlich. Man weiß schon das Jahr über, dass etwas nicht stimmt. Aber zu Weihnachten, unter dem Harmoniedruck, kommt es ans Licht. Weihnachten ist eine brutale Zeit der Wahrheit. Wenn herauskommt, dass da nichts mehr ist. „Vorbei ist's mit der Gemütlichkeit, es kommt die selige Weihnachtszeit.“

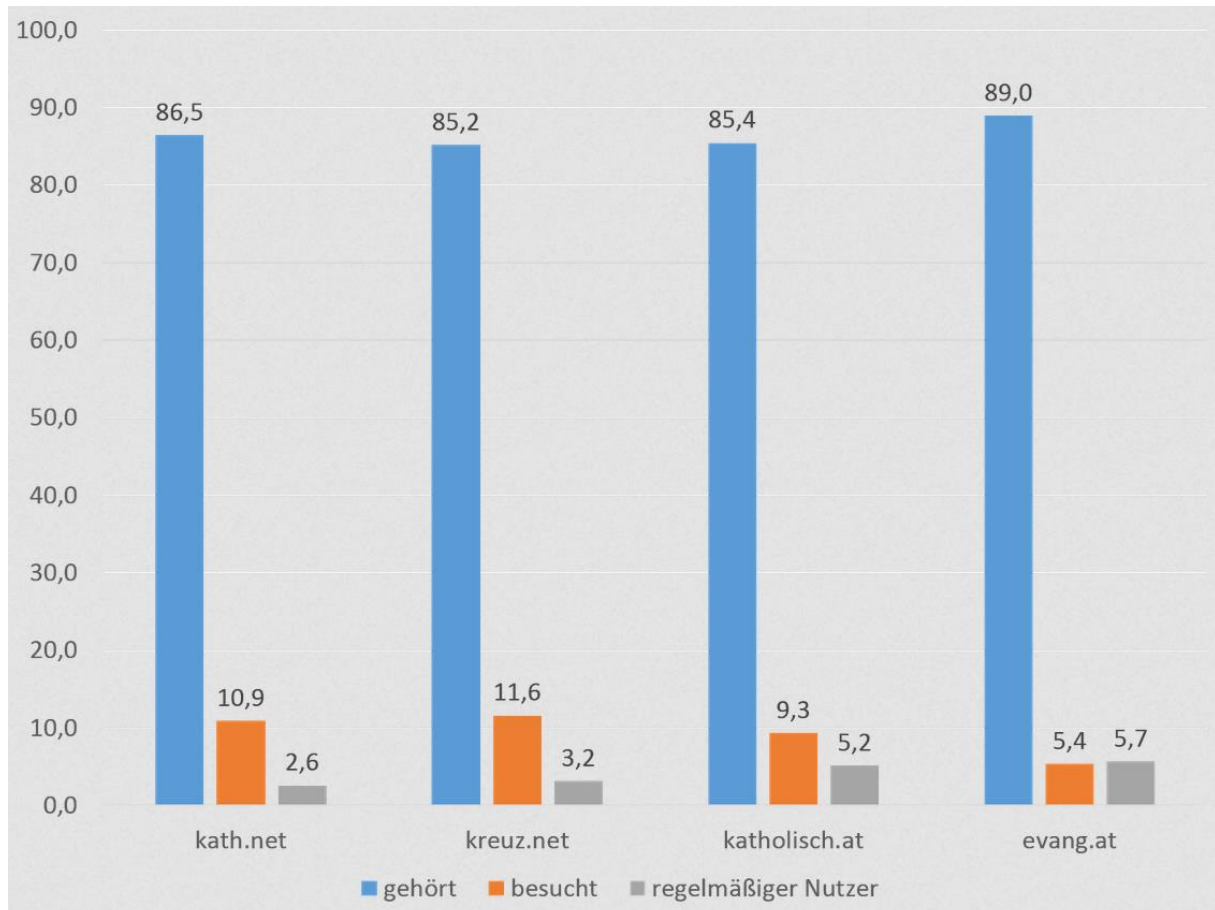
Nur wenn es nicht stimmt...

ZULEHNER: Ja. Weil Weihnachten ein so verdichtetes Fest ist, kann beides sichtbar werden: Der Charme einer wirklich guten Beziehung oder der Schmerz an einer nicht guten.

INTERVIEW: THOMAS GÖTZ

2013/12/05/kath-net-und-andere-online-portale

Bekanntheit und Nutzung "Haben Sie von den folgenden Onlineportalen schon einmal gehört, sie besucht oder sind Sie ein regelmäßiger Nutzer?"



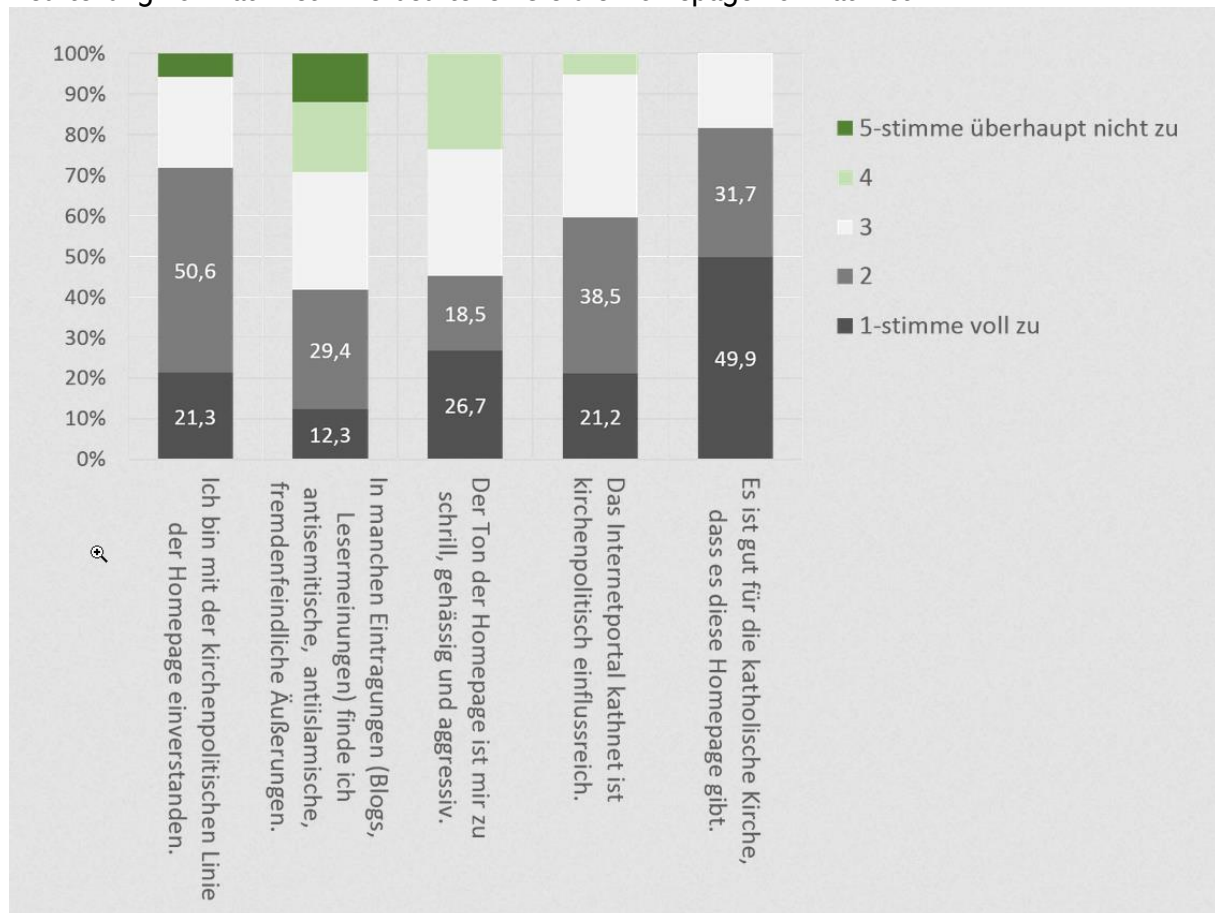
Die vier Portale sind neun von zehn Österreicherinnen und Österreichern bekannt. Die Nutzung hält sich jedoch bei allen vier in Grenzen:

Am meisten war kreuz.net (11,6%) besucht worden, gefolgt von kath.net (10,9%), sodann kamen katholisch.at (9,3%) und evangelisch.at (5,7%).

Besuchen und regelmäßig nutzen ist nicht dasselbe. Bei der regelmäßigen Nutzung liegt evangelisch.at (5,7%) an der Spitze, gefolgt von katholisch.at (5,2%). An dritter Stelle rangierte kreuz.net (3,2%) und schließlich am letzten Platz (2,6%).

Beachtlich ist, dass kath.net-Besucher zu 77% auch kreuz.net-Besucher waren. 59% besuchten zugleich katholisch.at und 43% evangelisch.at.

Beurteilung von kath.net "Wie beurteilen Sie die Homepage von kathnet?"



Von denen, die kath.net kennen bzw. regelmäßig nutzen, sagen:

72% "Ich bin mit der kirchenpolitischen Linie der Homepage einverstanden."

42% "In manchen Eintragungen (Blogs, Lesermeinungen) finde ich antisemitische, antiislamische, fremdenfeindliche Äußerungen." Nur 12% lehnen diese Aussage entschieden ab!

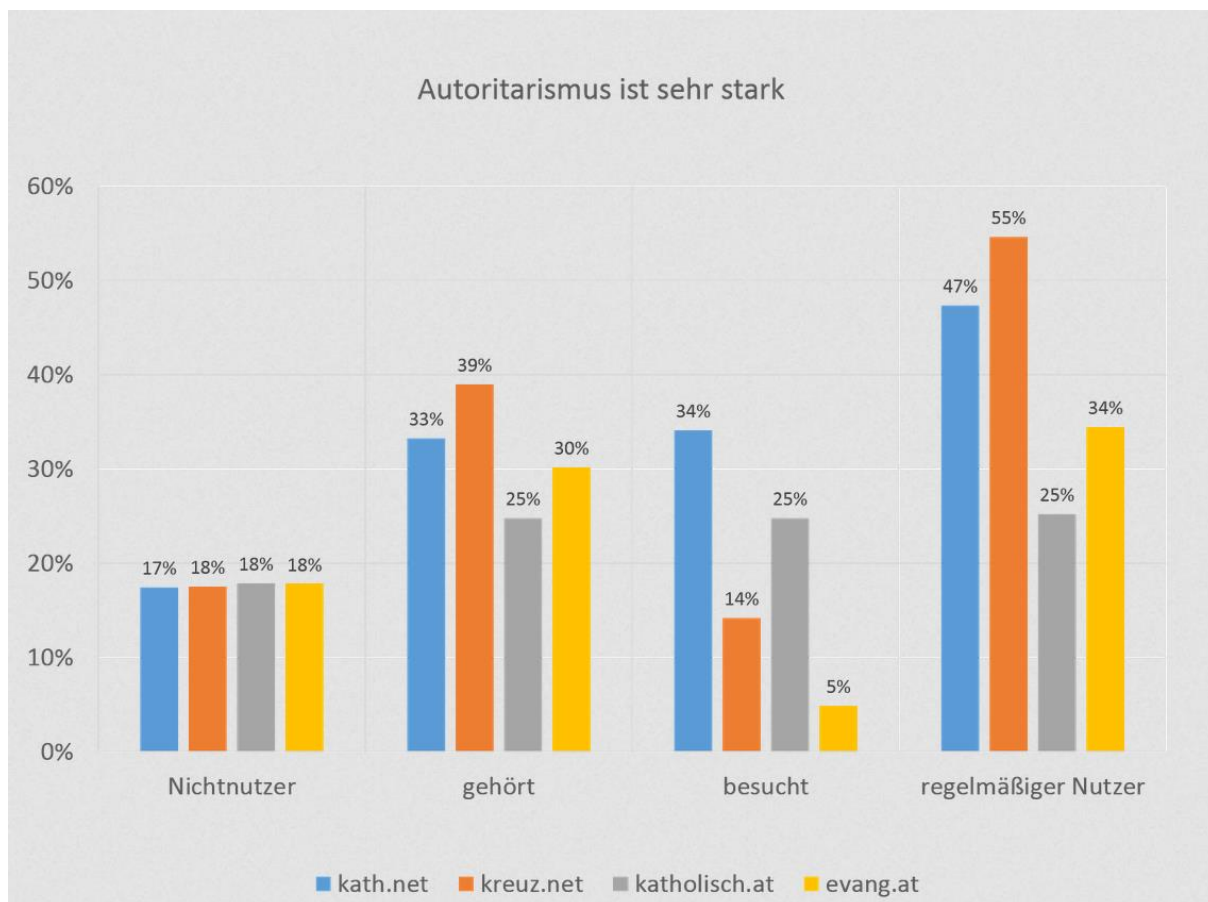
45% "Der Ton der Homepage ist mir zu schrill, gehässig und aggressiv."

60% "Das Internetportal kathnet ist kirchenpolitisch einflussreich."

82% "Es ist gut für die katholische Kirche, dass es diese Homepage gibt."

Es stimmt nachdenklich, dass fast die Hälfte der kath.net-Nutzer antisemitische, antiislamische, fremdenfeindliche Texte ortet. Die Redaktion von Internetportalen ist verpflichtet, solche Texte nicht zuzulassen. Kreuz.net wurde deshalb verboten. Aus der Sicht von 42% ist die Lage auch für kath.net kritisch.

Die Besucher von kreuz.net und kath.net sind überdurchschnittlich autoritär gestimmte Persönlichkeiten.



Schließlich lässt die Studie einen Blick auf die Persönlichkeiten zu, die von kath.net gehört und dieses Portal auch besucht haben bzw. regelmäßig nutzen. Es handelt sich um die Bereitschaft, sich "blind" Autoritäten zu unterwerfen. "Recht hat, wer oben ist": Das ist die Kurzformel für den von Theodor W. Adorno erstmals in Europa untersuchten "Autoritarismus". (Näheres dazu in Zulehner, Paul: Verbannung. Kirchen in pluralistischen Gesellschaften, Ostfildern 2011.) Dargestellt wird in der dritten Graphik die Ausstattung der jeweiligen Gruppe mit sehr starker Unterwerfungsbereitschaft (sehr starkem Autoritarismus). Dieses Persönlichkeitsmerkmal trifft man bei den Nichtnutzern aller vier getesteten Portale am seltensten an. Überdurchschnittlich hoch ist die autoritäre Unterwerfungsbereitschaft im Umkreis von kreuz.net und nahe daran von kath.net. Regelmäßige Nutzer von kath.net und dem verbotenen kreuz.net unterscheiden sich nicht wesentlich. Sie sind zumeist in beiden Portalen unterwegs. (PS.: Wenn sie die Abbildung anklicken, werden diese auf dem Bildschirm vergrößert.)

2013/12/06/dringliche-bitte-von-bischof-fritz-lobinger-aliwal-sudafrika



Bischof Fritz Lobinger ist als Erfinder des "Bibelteilens" weltweit bekannt geworden. Zudem macht er sich schon lange Gedanken über die Frage, wie gläubigen Gemeinden alsbald - neutestamentlich formuliert - zu "presbyteroi" kommen können, um legitim Eucharistie feiern zu können. Er hat letztens für die englische Sprache "Team of Elders" vorgeschlagen, wobei Elders im Englischen nicht das Alter meint: es kann gut als "gemeindeerfahren" übersetzt werden. Nun sucht er nach einem guten deutschen Begriff. Diese Bitte gebe ich weiter. In seinem Einverständnis dokumentiere ich einfach seine eMail, die ich heute erhalten habe. Bitte diskutieren Sie mit! Lieber Paul, Vor ein paar Minuten habe ich Deine Website durchgeschaut und mich, wie immer, darueber gefreut. Auf meinem Tisch liegt ein Ausdruck des Schreibens EVANGELII GAUDIUM ueber das wir alle uns freuen. Es ist wunderbar, wie offen und einfach Papst Franziskus zu uns allen redet. Es wird natuerlich nicht leicht sein, konkrete Reformen durchzufuehren, aber dieser Stil der Offenheit wird vieles in Gang bringen. Diese Atmosphaere der Offenheit wird die Bischoefe sehr bald dazu bewegen, nach dem Thema der Familie die naechst dringenden Themen aufzugreifen. Dazu gehoert natuerlich das Thema des priesterlichen Amtes. Wenn dieses Thema auf den Tisch kommt, dann braucht man fuer die wichtigsten Vorschlaege ein griffiges, einfaches Stichwort. Das Stichwort "Viri probati" ist dafuer nicht geeignet, obwohl es international ueberall bekannt ist. Im Englischen habe ich immer wieder das Stichwort "Teams of Elders" verwendet und es hat immer eine sofortige Resonanz hervorgerufen. Ich habe es auch in Artikeln in englischen Zeitschriften verwendet und habe gemerkt dass es sich als populaeres Stichwort eignet. Der Ausdruck "Teams of Elders" kann leicht ein Schlagwort werden. Im Englischen hat man den grossen Vorteil dass das Wort "Elders" nicht den Beigeschmack eines hohen Alters hat. Man muss nicht alt sein um ein "Elder" zu sein. Und es ist natuerlich biblisch, also unangreifbar. Im Deutschen ist es nicht so leicht. Du erinnerst Dich, wie wir in letzter Minute noch telefoniert haben ueber den Titel unseres Buches. Das Stichwort "Korinthpriester" war eine Versuchung, aber wir haben uns auf "Leutepriester" geeinigt. Wir hatten damals kein besseres Stichwort. Dieses Wort hat sich nicht als attraktiv erwiesen. Du weisst, dass ich inzwischen ein anderes Stichwort versucht habe: "Ein Kreis von Gemeindeaeltesten". Das ist ein sehr langer Ausdruck. Oft wuerde man einfach das Wort "Gemeindeaelteste" verwenden. Hat sich inzwischen ein anderes, sinnvolles Stichwort gezeigt? Wenn niemand ein passendes, sinnvolles Stichwort liefert, dann werden irrefuehrende Stichworte die Fuehrung uebernehmen, wie etwa "Verheiratete Priester", oder "Abschaffung des Zoelibates" oder "Erweiterung der Zulassungsbedingungen". Der grosse Nachteil ist bei diesen Worten, dass sie den Eindruck erwecken die Gemeinde koenne so passiv bleiben wie bisher. Nach jenem Festvortrag in Wien habe ich das Stichwort "Ein Kreis von Gemmeindeaeltesten" bisher nur in wenigen deutschen Arikeln verwenden koennen, um auszuprobieren ob es ankommt, ob es sich als attraktives Stichwort eignet. In MISSIO KONKRET erschien "Plädoyer für Kreise von ordinierten Gemeindeältesten. Afrika und Europa gemeinsam auf der Suche nach einer neuen Gestalt des Amtes" gleich nach jenem Festvortrag. In LEBENDIGE SEELSORGE erschien "Ohne Klerikalisierung Gemeindeaelteste ordinieren..." im Heft 6/2009 und in "Priester

und Viri Probati nebeneinander”, ANZEIGER FUER DIE SEELSORGE, Mai 2011, habe ich auch dieses Stichwort durchgehend verwendet. Meine Frage ist also: kann man ein anderes Stichwort finden? Oder kann man etwas tun um das Stichwort “Ein Kreis von Gemeindeaeltesten” bekannt zu machen? Lass mich bitte wissen, was Du dazu denkst. Mit herzlichen Gruessen, Fritz

2013/12/24/ein-weihnachtlicher-menschsein-predigt-zur-christmette-2013

1

Am 5. Dezember dieses Jahres 2013 starb Nelson Mandela. Er stammte aus dem Königshaus Thembu und hatte am 10.7.1918 in der Transkei das Licht der Welt erblickt. Mandela wuchs auf als ein Schwarzer im damals von einer weißen Minderheit regierten Südafrika. Die Schwarzen lebten von den Weißen getrennt. [Ich hatte zweimal eine Einladung zu einer Besinnungswoche in die deutsche Gemeinde in Johannesburg und bekam das Leben in der Apartheid hautnah mit. Denn auch die weißen Mitglieder der katholischen Gemeinde lebten in Häusern, um die hohe Mauern mit Stacheldraht waren, von schwer bewaffneten privaten Sicherheitskräften bewacht.] Vor allem waren die Schwarzen hinsichtlich Bildung und Beteiligung am gesellschaftlichen Leben benachteiligt. Schon der 26jährige Mandela engagierte sich seit 1944 für die politische Überwindung der Apartheid. Er wollte den Weg der Gewaltfreiheit gehen. Sein großes Vorbild war Mahatma Ghandi. Wie dieser kämpfte er lange Zeit mit friedlichen Mitteln. Erst als 1960 beim Massaker von Sharpeville wehrlose Demonstranten erschossen wurden, akzeptierte er, dass der ANC (Afrikanischer Nationalkongress: Organisation zur Überwindung der Rassentrennung) gewaltsam Widerstand leistet. Mandela wurde von da an verfolgt, reiste wiederholt illegal ins Ausland. 1964 wurde er auf Grund eines Tipps des CIA verhaftet. Mit anderen zusammen wurde ihm der Prozess gemacht. Der Staatsanwalt verlangte die Todesstrafe. Mandela wurde zu lebenslanger Haft verurteilt. Berühmt wurde die international verbreitete vierstündige Verteidigungsrede Mandelas, in der er die Notwendigkeit des bewaffneten Kampfes begründete. Es folgten 27 Jahre im Gefängnis, u.a. auf der berühmten Gefängnisinsel „Robben Island“, die im Atlantischen Ozean vor Kapstadt liegt. Am 11. Februar 1990 wurde Mandela aus der Haft entlassen. Der damalige Staatspräsident Frederik de Klerk hatte auf jahrelangen internationalen Druck hin den Befehl zur Freilassung gegeben und wenige Tage zuvor das Verbot des ANC aufgehoben. *** Man hätte erwarten können, dass der so lange gedemütigte Mandela nun seine Zeit zur Abrechnung mit dem weißen Apartheitsregime gekommen sah. Doch es kam ganz anders. Am Tage seiner Freilassung leitete Mandela in einer Rede vor 120.000 Zuhörern in einem Stadion in Soweto öffentlich seine Politik der Versöhnung (reconciliation) ein, indem er „alle Menschen, die die Apartheid aufgegeben haben“, zur Mitarbeit an einem „nichtrassischen, geeinten und demokratischen Südafrika mit allgemeinen, freien Wahlen und Stimmrecht für alle“ einlud. Diese überraschende politische Ankündigung hatte tiefe spirituelle Wurzeln. Mandela war gläubiger Christ. Er war eng verbunden mit Desmond Tutu, dem anglikanischen Erzbischof von Kapstadt, Friedensnobelpreisträger. Aus dem Christentum bezog er seine Vision für die Politik der Versöhnung im Land und darüber hinaus in der Menschheit (z.B. im Irak, in Palästina). Es ist eine Vision, die eng mit dem heutigen Fest in Verbindung steht.

2

Das heutige Fest ist das Fest der Einung Gottes mit seiner Schöpfung. Gott und Menschheit zeigen sich geeint in einem von uns: dem in Bethlehem neugeborenen Kind, der den Namen Jesus erhält. Die Tragweite dieser Geburt verstehen wir noch besser, wenn wir uns erinnern, welchen Stellenwert sie in der Geschichte der Schöpfung und für uns Christen in der Heilsgeschichte hat. Gott schuf den Menschen als sein Ebenbild, so die Genesis. Der liebende Gott erschuf Liebende. Und das mit dem Ziel, dass die Menschen nicht nur einander lieben, sondern auch mit Gott selbst in Liebe geeint werden. Gott schuf eine Welt die sich in der Liebe vollenden sollte. Und unentwegt bewegte Gottes Heiliger Geist Menschen in Richtung Liebe. Freilich: Die Erfahrung der Menschheit kennt auch eine dunkle Seite. Die Schöpfung trägt eine tiefe Wunde, so die theologischen Lehrer der östlichen Tradition des Christentums. Die Wunde ist der Tod, erfahrbar als Angst vor dem Tod. Und dieser Angst sind schon bald Gewalt, Gier

und Lüge entsprungen. Das sind Wunden die die ganze Menschheit durch die Geschichte hindurch trägt. „Erbschuld“ sagte man. Ob man nicht „Erbverwundung“ sagen sollte? Es wäre ein besserer theologischer Begriff. Folge dieser Verwundung ist Spaltung, sind menschheitsalte Diskriminierungen. Paulus nannte sie diese Spaltungen beim Namen und entdeckte sie zwischen Juden und Griechen, Sklaven und Freien, Männern und Frauen (Gal 3,28). Die Apartheid in Südafrika musste den gläubigen Christen als eine Folge dieser Erbverwundung erscheinen. Christus, der Retter ist da. So singen wir heute. Wir nennen diesen Retter Heiland der Welt. Er heilt, was verwundet ist. Seine Geburt deckt die immer schon vorhandene tiefe Einung der Welt mit Gott auf. Sie zeigt, dass wir, geeint durch Gott selbst, untereinander Brüder und Schwestern sind. Das ist eine wirkmächtige heilende Kraft gegen alle ererbten Verwundungen. Jetzt gelten die alten Diskriminierungen nicht mehr. Gott hat uns in Jesus alle untereinander versöhnt: die Juden mit den Griechen (den Palästinensern mit den Israelis), die Sklaven mit den Freien, die Männer mit den Frauen, die Schwarzen mit den Weißen. Papst Franziskus, der unsere Herzen wärmt, gebraucht oft das Bild von den verwundeten Menschen. Und mit Blick auf die vielen Verwundeten formuliert er, was die Kirche zu sein hat. Dreimal ruft er in seinem Interview mit den Jesuitenzeitschriften aus: „Wunden heilen, Wunden heilen, Wunden heilen!“ Er will daher keine Kirche mit den Handbüchern der Moralthologie unter dem Arm, die den Menschen erklärt, warum sie verwundet sind. Er will ein Feldlazarett in der Menschheit, eine Kirche die heilt.

3

Zurück zu Mandela. Als er mit überwältigender Mehrheit zum ersten schwarzen Präsidenten gewählt worden war, setzt er nicht auf Abrechnung mit dem Apartheid-Regime. Er setzt auf eine Politik der Überwindung der gewaltförmigen rassistischen Spaltungen. Die von ihm in Gang gesetzte Politik der Versöhnung heißt nicht die Augen verschließen vor dem angetanen und erlittenen Unrecht. Deshalb setzte er im Februar 1996 begann die Wahrheits- und Versöhnungskommission (TRC) unter Leitung des Friedensnobelpreisträgers Desmond Tutu ein. Es sollte aufgearbeitet werden, was entzweite und was ungerechtes Leid und gewaltsamen Tod verursacht hatte. Mandela hatte verstanden, dass Gottes weihnachtlicher Bauplan versöhnende Einung ist, und das durch Wahrheit und Gerechtigkeit, ohne die es keinen Frieden gibt. Mandela erwies sich darin als zutiefst weihnachtlicher Mensch. Jetzt aber frage ich mich selbst: Bin auch ich in meiner Umgebung einer solch weihnachtlicher Mensch, der Spaltungen überwindet, weil er auf die tiefe Einheit setzt, die in der Menschwerdung Gottes unübersehbar sichtbar geworden ist? Bin ich ein weihnachtlicher Mensch? Es wäre ein Segen.

2014/01/05/die-online-umfrage-des-zukunftsforums-ist-erfolgreich-abgeschlossen

Die Online-Umfrage des Zukunftsforums (mit den Themenfeldern familiale Lebenswelt, Bildung und Arbeit, Miteinander im Land, Ökologie und Gerechtigkeit) ist erfolgreich abgeschlossen. 7435 Personen sind in den letzten drei Monaten in das Umfrageformular eingetreten. 4609 der Einträge sind auswertbar. Ein sensationeller Erfolg! Danke allen, die mitgemacht haben. Ergebnisse werden wie zugesichert nach dem 15.1.2014 auf der Homepage des Zukunftsforums www.wodruecktderschuh.at zugänglich gemacht werden. Herausragende Ergebnisse werde ich auch in meinem Blog zur Diskussion stellen. Die Frage wird sein: Welche Schlüsse sind aus den Ergebnissen für das Land und die Kirche im Land zu ziehen? Weiterhin ein gutes Neujahr 2014!

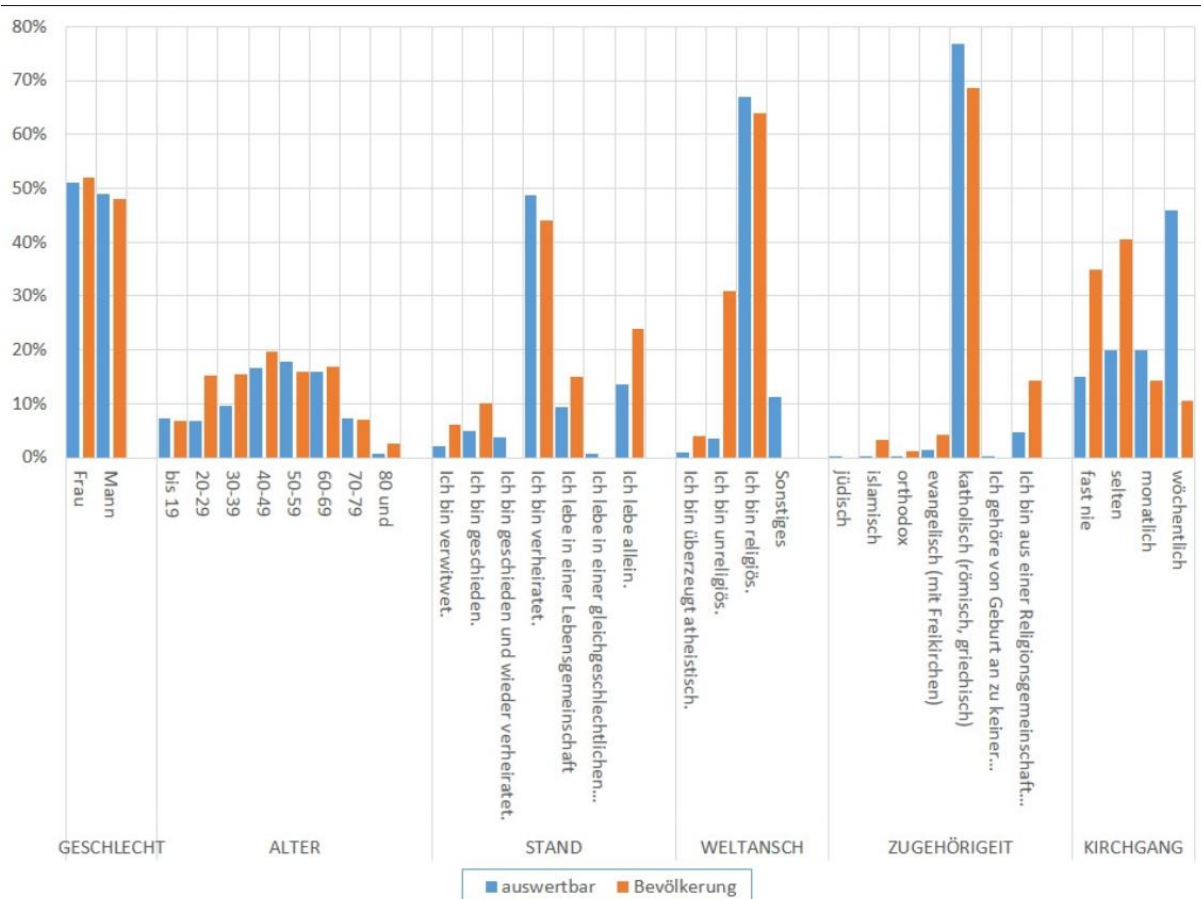
2014/01/06/religion-ist-antitotalitar-uber-die-kraft-der-anbetung

In ihrem innersten Wesen ist Anbetung vollkommen zweckfrei, ja zwecklos. Das gilt schon für die „Anbetung“, die Liebende miteinander erleben. Noch mehr gilt das für die Anbetung dessen, der seit Menschengedenken Gott von uns genannt wird. Wer sein Knie vor Gott beugt, unterhält ein inniges Verhältnis zu Gott und bindet sich an diesen. Das ist das Innerste aller Religion. Sie schafft „Rückbindung“. Zurück an jenes Geheimnis, das nicht verstanden werden kann – und dennoch setzt ein wahrhaft religiöser Mensch anbetend sein Leben darauf. Die Anbetung Gottes „bindet und entbindet zugleich. Sie hebt vorhandene Bindungen auf. An einen Gott rückgebundene Menschen, lassen sich nicht mehr von einer weltlichen Macht unterwerfen. Das war nicht möglich im Nationalsozialismus. Auch nicht im Kommunismus. Anbetung ist deshalb der wahre Feind aller totalitären Mächte, welche die Seele jedes Bürgers total in den Griff bekommen wollen. Für alle totalitären Regime waren die Gläubigen letztlich der Hauptfeind. Das ist der tiefe Grund, warum sich absichtslose religiöse Anbetung in Polen als politisch höchst brisant erwiesen hat. Manche spüren, dass es auch heute versteckte „totalitäre“ Zugriffe auf die Seele des Menschen gibt. Geheimdienste horchen unser Leben bis in die letzten Winkel aus. Als einen anderen versteckten totalitären Zugriff erleben manche das, was mit uns in der Welt des Konsums geschieht. Schon vor Jahrzehnten sprach Pier Paolo Pasolini vom „Faschismus des Konsumismus“. Es gibt unter uns zunehmend viele Menschen, die wahrnehmen, wie sehr der Besitz von überflüssigen Dingen unfrei machen kann. Nicht mehr wir haben die Dinge, sondern die Dinge haben uns. Und das soll alles mit dem Fest der Drei Könige aus dem Morgenland zu tun haben? Ich sehe einen klaren Zusammenhang. Die Magier suchten schon länger nach dem wahren Grund ihres Lebens. Auf ihrem Weg gelangten sie zum Machthaber Herodes. Herodes spannte sie umgehend für seinen Machterhalt ein. Sie sollten ihm berichten, wenn sie den neugeborenen König gefunden haben. Kundige Schriftausleger rieten ihnen, nach Bethlehem zu pilgern. Vom guten Stern geleitet gelangen sie zur Krippe. Und dann heißt es im heutigen Festevangelium: „Sie fielen nieder und beteten an.“ Ihre Anbetung blieb nicht folgenlos. Sie waren nicht mehr bereit, einem Machthaber zu dienen. Einem, der zur Sicherung seiner Macht vor dem Zugriff auf das Leben unschuldiger Kinder nicht zurückschreckte. Weil sie ihr Knie gebeugt haben vor einem Kind, in dem sie das wahre Geheimnis ihres Lebens erahnten, kehrten sie auf einem anderen Weg in ihre Heimat zurück.

2014/01/17/ist-die-online-umfrage-repräsentativ

Repräsentativ? (aus: Die Furche vom 16.1.2014, 14)

Die vorliegende Umfrage ist nicht repräsentativ. Das kann eine offene Online-Umfrage nie sein. Auch die neun diözesanen Erhebungen sind es auch nicht. Repräsentativ ist eine Umfrage nur, wenn jede Person im Land die vom Zufall bestimmt gleiche Chance hat, vorzukommen. So stützen sich viele Tages-Umfragen auf 500 exakt ausgewählte Personen. In meinen wissenschaftlichen Großstudien waren es zumeist 1000-2000 Befragte. Um die Chance eines jeden Einzelnen sicherzustellen, wird ein Sample, eine Stichprobe gezogen. So kann ich beispielsweise aus einem Namensverzeichnis aller Priester in Österreich jeden zehnten auswählen. Das Ergebnis spiegelt dann die Meinung aller Priester im Land wieder (was letztlich eine arge Kränkung der menschlichen Freiheit darstellt). Heute werden aus finanziellen Gründen Quotensamples erstellt. Man verlangt, dass einige wichtige Personenkategorien entsprechend ihrer Verteilung in der Bevölkerung auch in der Umfrage abgebildet sind: also Männer und Frauen, Altersgruppen, Schulbildung, Konfession. Manche Verantwortliche (auch in der Bischofskonferenz) schließen aus der Nichtrepräsentativität, dass also die Umfrage belanglos sei. Es hätten sich eben nur Kritiker beteiligt, Reformwillige Leute, die der Kirche schon lange etwas ins Stammbuch schreiben wollten. Wer so denkt, macht es sich zu seinem eigenen Schaden zu leicht. Denn: 1. Die vermeintlichen „Minderheiten“ sind eine beachtliche Zahl. Wann hat eine Bischofskonferenz schon einmal die Chance, in Summe vermutlich rund 50000 Personen zuzuhören? Zudem zählen ja bei vielen Fragen nicht die exakten Prozente. Von hohem Interesse sind vielmehr die Denkfiguren, welche in den acht Offenen Fragen sichtbar werden. Das macht aus der Online-Umfrage zugleich zu einer qualitativen Umfrage. Und bei einer solchen stellt sich die Frage nach der Repräsentativität gar nicht. 2. Vergleicht man die Daten der Online-Umfrage des Zukunftsforums mit statistischen Angaben zur österreichischen Bevölkerung oder mit anderen bekannten repräsentativen Umfragedaten, dann bekommt man ein ebenso bemerkenswertes wie pastoralpolitisch erfreuliches Ergebnis: ABBILDUNG 2: Verteilungen in der Online-Umfrage (2013) und in Österreich (2010)



Es zeigt sich nämlich, dass bei ganz wichtigen Merkmalen eine auffallende Ähnlichkeit besteht:

Die Geschlechter sind wie in der Bevölkerung verteilt.

Frappant und für kirchliche Aktivitäten ungewöhnlich ist die Altersverteilung. Just die 20-40jährigen haben sich an der Umfrage überdurchschnittlich beteiligt: Was der Studie nur gut tut, weil dies die in der Umfrage fokussierte Rushhour des Lebens ist, und was angesichts des Abstands der jüngeren Menschen zur Kirche erfreulich ist.

In der Studie haben sich etwas mehr Verheiratete beteiligt denn Ledige; das kann zum Teil am Frageschwerpunkt Ehe und Familie liegen.

Dass es neben katholischen Beteiligten auch Befragte aus der evangelischen Kirche gibt, aber auch Ausgetretene, spricht zu Gunsten der Qualität der Studie.

Die stärkste Überraschung löst die Beteiligung am Kirchgang aus. Dass sich Sonntagskirchgänger engagieren werden, war erwartbar und ist auch für die pastoralen Reflexionen von Gewicht. Denn gerade in diesem Umkreis kann die Kirche annehmen, dass Lebensfragen von den Betroffenen im Umkreis des Evangeliums gemeistert werden. Genau das war aber das Interesse des Papstes an der Umfrage, tief in das lebenserfahrene Kirchenvolk hineinzuhören.

Dass es zudem aber gelungen ist, über die Gottesdienstgemeinde hinaus viele zu einer Beteiligung zu gewinnen, ist sensationell. Die Hälfte derer, die (fast) nie gehen oder nur selten, hat die Umfrage im Netz besucht und ausgefüllt.

Jene, denen die Umfrageergebnisse nicht gefallen, müssen sich also andere Argumente gegen (vielleicht unwillkommene) Ergebnisse einfallen lassen. Die Aussage: „nicht repräsentativ, also bedeutungslos“ ist gemessen an der erfreulich gestreuten Beteiligung unhaltbar.

2014/02/08/die-büchse-der-pandora-wenn-die-katholische-kirche-die-leute-befragt

Dieses Gesprächsforum will eine Diskussion darüber anregen, wo Menschen im Land „der Schuh drückt“. Vier großen Themenfelder werden thematisiert: Arbeit/Bildung (hier geht es auch um Ganztags- und Gesamtschule), Zusammenleben im Land (Integration, Ausländer, Miteinander der Religionen, Religions- und Ethikunterricht), Ökologie und Gerechtigkeit, sowie das Schlüsselthema „familiale Lebenswelt“: In ihr verbünden sich zwei Erwachsene zumeist verschiedenen Geschlechts, bilden einen Gedeihraum für Kinder und kümmern sich um die (zumeist alten oder auch behinderten) pflegebedürftigen Familienangehörigen. Die Online-Umfrage war Ende September 2013 im Netz freigeschaltet worden. Als dann aus Rom der Fragebogen zu Ehe und Familie eintraf, sind zusätzliche Fragen in den Fragebogen des Zukunftsforums implementiert worden. Zeitgleich hat sich jede Diözese eigenständig und mit unterschiedlichem Geschick und Erfolg auf den Weg gemacht. Hier wichtige Ergebnisse aus diesem Teil der Befragung. Ehebilder Das von der katholischen Kirche gestützte Ehebild wird in der Umfrage von 18% geteilt. Die Ehe ist hier wie ein Haus, das von einem Paar bezogen wird. Für das Leben in ihm gibt es überlieferte Weisheiten und Anweisungen. Das Haus soll das ganze Leben lang halten. Als letzten Grund dafür nennt eine Chassidische Geschichte „dass Gott seit der Erschaffung der Welt Ehepaare zusammenführt“. Und was Gott verbunden hat, das soll der Mensch nicht trennen. Dieses Ehebild kann als religiös-institutionell bezeichnet werden. Anders sehen das 38% der befragten Zeitgenossen, in deren Lebensdesign auf dem Programm steht, in der kurzen Lebenszeit das persönliche Liebesglück zu optimieren. Die Ehe währt solange wie die Liebe, so sagen 58% von ihnen (bei der erstgenannten Gruppe sind nur 10% dieser Ansicht). Stirbt die Liebe – und ist die Ehe nicht mehr zu retten – , dann soll niemand einer friedlichen Trennung etwas in den Weg stellen. Dabei muss niemand schuldig werden. Es genügen unterschiedliche Entwicklungen. Die Trennung bzw. Scheidung ist dann eine Befreiung, weil sie auch frei macht für eine weitere Verbindung. Während also die katholische Kirche bei der Ehe mehr auf das gottverfügte Vorgegebene und in diesem Sinn religiös geschützte Institutionelle setzt, setzen diese modernen Zeitgenossen auf Personales: also Aushandeln und Selbstbestimmung. Viele von diesen heiraten zwar, beachtlich viele auch kirchlich, aber es leben auch nicht wenige ohne die Wohltat (in guten Zeiten) oder Last (in bösen Zeiten) der Ehe-Institution. Da viele von diesen Menschen das Gefühl haben, ihr selbstbestimmtes „Ehebild“ werde von der (katholischen) Kirche nicht gestützt und auch Gottes Weisungen stünden ihm im Weg, definieren sie es von Haus aus säkular, manchmal verwoben mit einem antiklerikalen Affekt. Eine brauchbare Bezeichnung für dieses zweite Ehebild ist personal-säkular. Bleibt schließlich die größte Gruppe von 45%, die weder das religiös-institutionelle noch das personal-säkulare Ehebild vertreten. Es sind Menschen, die das Personale mit dem Religiösen verbinden wollen. Das, was ein Paar aushandelt, soll nach Möglichkeit ein Leben lang währen (in dieser Gruppe meinen 78%, dass sich das junge Liebende wünschen). Zugleich soll es unter dem Segen Gottes stehen. Gott, der die Liebe ist, schützt die Liebenden. Und das, solange die Liebe währt (54%). Personal-religiös erscheint deshalb als angemessene Beschreibung für dieses Eheverständnis. „Ehezwecke“: Partnerwohl oder Zeugung von Nachkommen Eng ans Ehebild gebunden ist, zu wessen Wohl die Partnerschaft/Ehe da ist. Dazu gibt es in der Studie zwei Aussagen: Die Ehe dient dem Wohl der Partner. Die Ehe dient dem Zeugen von Nachkommen. Unter den kirchennahen Religiös-Institutionellen sehen 72% sowohl das Wohl der Partner wie das Kindeswohl als „Ehezweck“ an. Unter den Säkular-Personalen suchen hingegen 67% einzig das Partnerwohl. Die Mittelgruppe ist in dieser Hinsicht gespalten: 47% von ihnen verbinden Partner- und Kindeswohl, 46% stellen allein das Wohl der Partner in den Mittelpunkt. Ob es gefällt oder nicht: Je säkularer und personaler Ehebilder sind, umso weniger Raum bieten sie für Kinder. Scheidung – was dann? Erwartbare Auswirkungen haben die Ehebilder darauf,

was die Betroffenen (zumal die Kirchenmitglieder) für den Fall des „Endes des Liebesglücks“, also einer Trennung/Scheidung von ihrer Kirche erwarten. Wem vor allem am selbst verantworteten personalen Liebesglück liegt (säkular oder religiös), will einen nicht behindernden Umgang der Kirche mit Geschiedenen, und das auch dann, wenn sie wieder heiraten. Der Auftrag der Kirche zu versöhnen verpflichtete die Kirche zur vollen Integration der Geschiedenen, die wieder heiraten. 93% der „Personalen“ vertreten diese Position. Aber auch 70% derer, die an sich die kirchliche Ehelehre akzeptieren, wünschen dies. Dazu soll die katholische Kirche bei anderen christlichen Kirchen (orthodoxe, protestantische) lernen (87% im Schnitt, Religiöse 61%, Säkulare 94%). Annullierung In den letzten Wochen hat der Präfekt der Glaubenskongregation Gerhard Ludwig Müller eine Ausweitung und Beschleunigung der Annullierungsverfahren empfohlen. Diesen Vorschlag bewerten die Befragten höchst kontrovers. 50% sehen darin einen möglichen pastoralen Ausweg. 30% lehnen diesen Vorschlag ab. 20% sind unentschlossen. Empfängnisregelung Dass selbst stark kirchengebundene Befragte die amtliche Position der Kirche nicht mittragen, zeigt sich auch bei der Haltung zu *Humanae vitae*. Nur 24% der Kircheninsider setzen allein auf „natürliche Methoden“ (Durchschnitt 7%). 76% von ihnen schätzen es, dass die Bischöfe dies in die Entscheidung der Betroffenen gelegt hat (Durchschnitt 87%). Gleichgeschlechtliche Paare Gleichgeschlechtlich liebende Paare werden nur von einer Minderheit der Befragten diskriminiert, die sich allerdings stark unter den Kircheninsidern findet. Sie sollen standesamtlich heiraten können (65%; Religiöse: 35%). Ein kirchlicher Segen soll ihre Beziehung stärken (71%; Religiöse 41%). Höchst umstritten ist die Adoption von Kindern durch diese Paare. 43% aller Befragten hat sich dagegen, 41% dafür ausgesprochen. Unter den Religiösen sind nur 17% dafür. Eine angehängte offene Frage zeigt die Argumentationsfigur der Pro- und Kontraposition: die einen sagen, es komme für das Wohl adoptierter Kinder allein auf die Liebe an; die anderen hingegen verlangen für die Entwicklung des Kindes Vater und Mutter und sehen darin keine Diskriminierung gleichgeschlechtlich liebender Paare. Beide Seiten bemühen wissenschaftliche Studien, die damit einander paralisieren. Daher meinen manche, solange es für heterosexuelle Paare nicht genug Kinder zur Adoption gebe, solle man abwarten. Eine Ausnahme: in die Beziehung mitgebrachte Kinder. Und: Lesbische Paare bekommen mehr Chancen als schwule. Was kommt aus der Büchse der Pandora: Zeitgeist oder Heiliger Geist? Kardinal Meisner hatte nach der Versendung des Vatikanischen Fragebogens an die Diözesen kritisch vermerkt, der Papst werde sich noch wundern, welcher Geist aus der geöffneten Büchse der Pandora – er meinte die von Rom in Gang gesetzte Befragung - herauskommen werde. Er befürchtete, es komme purer und gefährlicher Zeitgeist heraus. Aber vielleicht ist das, was die Menschen an der Schnittstelle von Evangelium und moderner Kultur leben, doch (zumindest zum Teil) mit Heiligem Geist durchdrungen? Studien haben freilich schon lange aufgezeigt, wie die Menschen in den genannten sensiblen Lebensfragen denken – auch jene, die es mit dem Evangelium und der Kirche ernst meinen. Könnte gar die Befürchtung von Kardinal Meisner im Vatikan gefruchtet haben? So wäre zu verstehen, dass dem Vernehmen nach unlängst an die Generalvikare ein Schreiben aus Rom eingelangt ist, die erhobenen Daten ungeöffnet nach Rom weiterzuleiten und nicht zu publizieren. Das Zukunftsforum hat allerdings den Beteiligten volle Transparenz der Ergebnisse zugesichert. Dieser mein Beitrag soll Lust machen, die Forschungsdaten von der Homepage des Zukunftsforums www.wodruecktderschuh.at abzurufen. Sie werden innerkirchlich wie gesellschaftlich in den nächsten Monaten für engagierte Diskussion sorgen. Übrigens: Die Online-Umfrage wurde von 7435 Personen im Netz besucht –sensationelle 4609 Datensätze sind auswertbar. Das ist wie alle Umfragen dieser Art nicht repräsentativ. Aber die Verteilungen nach Geschlecht, Alter, Kirchgang sind derart gut, dass die Ergebnisse seriös nicht einfach umgangen werden können.

2014/02/11/www-kreuz-net-at-neuaufgabe-des-verbotenen-kreuz-net

Betrifft: Kreuz-Net.at Sehr geehrter Herr Zulehner, auf Grund mehrerer öffentlicher Äußerungen Ihrerseits wende ich mich an Sie und hoffe auf Verständnis. Geboren 1938, die ersten 10 Jahre in Dresden, schon vor der Volksschule fast jeden Sonntag auf der Orgelbank neben dem verehrten KMD, nach der Flucht 1948 in den Westen bis 1958 intensive kirchliche Bindung, seit 1958 in Leoben. Vor fast 3 Jahren gab ich in Google ein: Dresden – Frauenkirche – Orgel. Ich landete bei Thiazi-Net --- es war dem Bild des Frauenkirchen-Altars hinterlegt. (Thiazi-Net war die schlimmste deutschsprachige nationalsozialistische Hetzseite im Netz.) Sofort Nachricht an die Frauenkirchenpfarrer, Anzeige bei Staatsanwaltschaft....., fast 2 Jahre hat es gedauert, bis die Seite in Deutschland und Österreich gesperrt wurde. Etwa in dieser Zeit fand ich die Seite „kreuz-net“, damals in Deutschland „zu Hause“. Nach entsetzlicher Hetze gegen lebende und verstorbene Mitmenschen auf der Kreuz-Net-Seite schaffte es die Berliner Staatsanwaltschaft, daß diese Seite gesperrt wurde per Ende Dezember 2012. Ab Januar 2013 findet sich deren Nachfolge-Seite unter „www.kreuz-net.at“ jederzeit aufrufbar wieder. Wahrscheinlich kennen Sie diesen Auftritt. Wenn nicht, bitte sehen Sie sich das an. Der im Impressum angegebene Mag. G. Schneeweiß-Arnoldstein ist Herausgeber und soll FPÖ-nah sein. Ich bin entsetzt über die dort veröffentlichten Texte. Viele Aussagen kann ich nicht bewerten, da mir die entsprechenden Einblicke fehlen. Herr Faber, Herr Lackner, Herr Landau, Herr Schönborn, Herr Schüller und auch Sie (um nur einige zu nennen) werden äußerst beleidigend „besprochen“, die eingefügten Unterstellungen sind äußerst gezielt. Außerdem finden sich in sehr vielen Artikeln eindeutig rechte, um nicht zu sagen rechtsextreme, Äußerungen und Ansichten. All diese Beiträge als „katholische Nachrichten“ im Kopf der Seite zu bezeichnen, ist wohl ein Hohn. Vielleicht wissen Sie durch Gespräche mit einigen der Betroffenen deren Ansichten und können gemeinsam gegen diese Veröffentlichungen vorgehen. Wenn Sie diesen Brief weitergeben wollen --- bitte tun Sie es (auch als weitergeleitete Mail). In einem Rechtsstaat sollten doch Verunglimpfungen und Beleidigungen in der Öffentlichkeit (Internet ist ja Öffentlichkeit) bekämpfbar sein. Ich wünsche Ihnen und Ihren Mitstreitern das richtige Vorgehen und viel Erfolg! Mit freundlichen Grüßen Hen Schütz Rechenhofgasse 10 8700 Leoben 0650-2599150 afl@unileoben.ac.at

2014/02/11/ Lieber Herr Erzbischof Lackner!

Natürlich war das, was dann nach Joppe auf dem Apostelkonzil beschlossen worden war, ein "schwerer Bruch". Aber hätte er nicht stattgefunden, hätte die Kirche Gott nicht gehorcht, sondern nur dem bockbeinigen "Es war doch immer schon so." Und bitte: Petrus hatte sich ins Unrecht gesetzt, also der Traditionsverteidiger. Man kann also mit noch so guten Bildern etwas rechtfertigen, wofür es keine ernsthaften theologischen Gründe gibt, außer dem: Es war schon immer so. Hätte die Kirche immer so gedacht, hätten wir heute auch noch die Sklaverei! Zu Ihrer Be(un)ruhigung: Diese Art zu argumentieren hab ich nicht von mir. Sie stammt von einem Kardinal unserer katholischen Weltkirche. Wer es ist, verrate ich denen, die mich per eMail darum fragen: paul.zulehner@univie.ac.at . Es grüßt Sie herzlichst über dieses mediale Flussbett Ihr Paul M. Zulehner Hier der einschlägige Ausschnitt aus der heutigen KAP-Meldung Lackner: Frauenpriestertum wäre „schwerer Bruch“ für Kirche Salzburger Erzbischof vergleicht in ORF-Interview auf Jesus zurückgehende Tradition mit Flussbett, das heute nicht mehr umleitbar ist Salzburg, 10.02.14 (KAP) Die Öffnung des katholischen Priestertums für Frauen wäre ein gravierender Traditionsbruch auch wenn die Tatsache, dass dieser Dienst nur Männern vorbehalten ist, heute „sehr schwer erklärbar“ sei: Das sagte der Salzburger Erzbischof Franz Lackner in einem Interview für die ORFSendung „Radio Salzburg Café“ am Sonntag. Er verglich die auf Jesus zurückgeführte Regelung, nur Männer zu Priestern zu weihen, mit einem Flussbett, das heute nicht mehr umleitbar ist. Anders wäre für Lackner die Situation, lebte Jesus heute: Dann würde er sagen, „Jesus, mach das bitte auch“, so der Erzbischof wörtlich. Er vergleiche die Kirche immer mit einem Fluss mit Jesus und seiner Zeit als „Quelle“, erklärte Lackner. Wie etwa bei der Salzach sei das Flussbett heute nicht mehr einfach veränderbar. Der „Fluss“ Kirche habe Kurven hinter sich, von denen wir aus heutiger Sicht sagen würden, „wären die nicht gewesen, wäre es besser gewesen“. Aber: „Ein kerzengerader Fluss ist auch nicht gut, weil die Geschwindigkeit zu schnell wird.“ Der bisherige Verlauf sei somit eine Vorgabe, sagte der Erzbischof: „Vom Ursprung hätte es anders sein können, aber heilsgeschichtlich ist es nicht so.“ Eine Änderung hin zur Frauenordination „würde für die katholische Theologie ein schwerer Bruch sein“, gab Lackner zu bedenken.

2014/02/21/neues-zu-kreuz-net-at/

Sehr geehrter Herr Dr. Zulehner, ich nehme Bezug auf Ihre an den Bundesminister des Innern der Bundesrepublik Deutschland, Herrn Dr. de Maizière, gerichtete Zuschrift vom 10. Februar 2014, mit der Sie auf die Aktivitäten des Internetauftrittes "kreuz.net.at" hinwiesen und den Bundesminister des Innern bitten, sich der Angelegenheit anzunehmen. Herr Minister Dr. de Maizière dankt Ihnen für Ihre Hinweise. Er hat seinen Bürgerservice beauftragt, Ihnen zu antworten. Die Internetseite "kreuz.net" ist dem Bundesministerium des Innern und den Sicherheitsbehörden der Bundesrepublik Deutschland bekannt. Über diese Internetseite wurden seit 2004 zumeist anonym Artikel und Kommentare verbreitet, die durch homophobe, muslimfeindliche, antisemitische und traditionalistische Äußerungen und eine teilweise extrem aggressive Diktion gekennzeichnet waren. In der Vergangenheit wurden mehrere Seiten von "kreuz.net" durch die Bundesprüfstelle für jugendgefährdende Medien indiziert. Dies hat zur Folge, dass diese Seite in Deutschland nicht mehr öffentlich zugänglich ist und aufgrund von Selbstverpflichtungen der Suchmaschinenbetreiber diese Seite nicht mehr als Suchergebnis angezeigt wird. Aufgrund des staatlichen Ermittlungsdrucks in Deutschland und Österreich sowie des Engagements einer privaten Initiative wurde die Internetseite im Dezember 2012 komplett abgeschaltet, ging jedoch kurze Zeit später unter "kreuz-net.info" (bzw. "kreuz-net.at") wieder ans Netz. Auch wenn das Erscheinungsbild beider Seiten sehr ähnlich ist, sind auf der Seite "kreuz-net.info" bisher keine eindeutigen verfassungsfeindlichen Inhalte mit Bezug zu Deutschland auffällig geworden. Ungeachtet dessen wird die Seite weiterhin durch die deutschen Sicherheits- und Staatsschutzbehörden auf Anhaltspunkte zu Bestrebungen, die sich gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung richten könnten, ausgewertet, um gegebenenfalls weitere Maßnahmen - u. U. auch in Kooperation mit den österreichischen Behörden - einleiten zu können. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, dass die durch Herrn Schütz Ihnen gegenüber angesprochene - neue - Seite "kreuz-net.at" nunmehr nicht mehr über einen deutschen Browser verbreitet wird, sondern ganz offensichtlich Ihren Ursprung in der Republik Österreich hat. Es wäre daher anzuregen, dass die durch die Inhalte der Seite Betroffenen sich unmittelbar auch an die zuständigen österreichischen Behörden, z. B. das österreichische Ministerium für Inneres wenden, weil letzteres sehr viel unmittelbarer reagieren könnte. Ich bitte abschließend, die aufgrund der erforderlichen Recherche eingetretene Verzögerung bei der Beantwortung Ihrer Zuschrift zu entschuldigen. Mit freundlichen Grüßen Im Auftrag Jens Toben Bundesministerium des Innern - Bürgerservice - E-Mail: Buergerservice@bmi.bund.de
www.bmi.bund.de

2014/04/23/vortrag-von-tomas-halik-prag-hoffnung-im-postoptimistischen-zeitalter

Einen Höhepunkt bildet ein Vortrag des international herausragenden und unlängst in England geehrten tschechischen Religionsphilosophen und Theologen Tomas Halik zum spannenden Thema "Hoffnung im postoptimistischen Zeitalter". Der Vortrag beginnt um 9 Uhr im Karl-Rahner-Saal des Kardinal-König-Hauses in Lainz. Im Anschluss feiern wir: das sind ehemalige StipendiatInnen, Sponsoren, der Vorstand des Pastoralen Forums zusammen mit Kardinal Miloslav Vlk aus Prag einen Festgottesdienst. Der Herr Kardinal schenkt uns eine Predigt zum Festtag. Die musikalische Gestaltung hat das Blasmusikorchester Rohrau und der Kirchenchor Bruck an der Leitha übernommen. Sie tragen mit der Rohrauer Messe von Shane Woodborne (2007) zur Gestaltung des Festgottesdienstes bei. Zu beiden Ereignissen - sie sind öffentlich und kostenlos zugänglich - lade ich Sie als Obmann des Pastoralen Forums herzlich ein. Ihr Paul M. Zulehner

2014/04/27/homilie-des-heiligen-vaters- zur-heiligsprechung-von-johannes-xxiii-und- johannes-paul-ii

Im Mittelpunkt dieses Sonntags, der die Osteroktav beschließt und den Johannes Paul II. der Göttlichen Barmherzigkeit geweiht hat, stehen die glorreichen Wunden des auferstandenen Jesus. Schon beim ersten Mal, als Jesus am Abend des Tages nach dem Sabbat, am Tag der Auferstehung, den Aposteln erschien, zeigte er ihnen seine Wunden. An jenem Abend war aber Thomas nicht dabei. Und als die anderen ihm sagten, dass sie den Herrn gesehen hatten, antwortete er, er werde nicht glauben, bevor er jene Wunden nicht gesehen und berührt habe. Acht Tage darauf erschien Jesus erneut im Abendmahlssaal inmitten der Jünger, und auch Thomas war da. Jesus wandte sich an ihn und forderte ihn auf, seine Wunden zu berühren. Und da kniete dieser ehrliche Mann, der daran gewöhnt war, alles selbst zu überprüfen, vor Jesus nieder und sagte: »Mein Herr und mein Gott!« (Joh 20,28). Die Wunden Jesu sind ein Ärgernis für den Glauben, aber sie sind auch ein Nachweis für den Glauben. Darum verschwinden die Wunden am Leib des auferstandenen Christus nicht; sie bleiben, denn diese Wunden sind das ständige Zeichen der Liebe Gottes zu uns, und sie sind unerlässlich für den Glauben an Gott. Nicht um zu glauben, dass Gott existiert, sondern um zu glauben, dass Gott Liebe, Barmherzigkeit und Treue ist. Der heilige Petrus nimmt die Worte des Propheten Jesaja auf und schreibt an die Christen: »Durch seine Wunden seid ihr geheilt« (/ Petr 2,24; vgl. Jes 53,5). Johannes XXIII. und Johannes Paul II. hatten den Mut, die Wundmale Jesu anzuschauen, seine verwundeten Hände und seine durchbohrte Seite zu berühren. Sie haben sich der Leiblichkeit Christi nicht geschämt, haben an ihm, an seinem Kreuz keinen Anstoß genommen; sie haben die Leiblichkeit des Mitmenschen nicht gescheut (vgl. Jes 58,7), denn in jedem leidenden Menschen sahen sie Jesus. Sie waren zwei mutige Männer, erfüllt vom Freimut des Heiligen Geistes, und haben der Kirche und der Welt Zeugnis gegeben von der Güte Gottes und von seiner Barmherzigkeit. Sie waren Priester, Bischöfe und Päpste des 20. Jahrhunderts. Dessen Tragödien haben sie erfahren, sind davon aber nicht überwältigt worden. Stärker war in ihnen Gott; stärker war der Glaube an Jesus Christus, den Erlöser des Menschen und Herrn der Geschichte; stärker war in ihnen die Barmherzigkeit Gottes, die sich in diesen fünf Wunden offenbart; stärker war die mütterliche Liebe Marias. In diesen beiden Männern, die in der Betrachtung der Wunden Christi lebten und Zeugen seiner Barmherzigkeit waren, wohnte »eine lebendige Hoffnung« vereint mit »unsagbarer, von himmlischer Herrlichkeit verklärter Freude« (/ Petr 1,3.8) - die Hoffnung und die Freude, die der auferstandene Christus seinen Jüngern schenkt und die nichts und niemand ihnen nehmen kann. Die österliche Hoffnung und die österliche Freude, die den Schmelztiegel der Entäußerung und der inneren Leere, der Nähe zu den Sündern bis zum Letzten, bis zum Überdruß angesichts der Bitterkeit dieses Kelches durchschritten haben: Das sind die Hoffnung und die Freude, mit denen die beiden heiligen Päpste vom auferstandenen Herrn beschenkt wurden und die sie ihrerseits in Fülle an das Volk Gottes verschenkt haben, wofür sie ewigen Dank empfangen. Diese Hoffnung und diese Freude bildeten das Klima, in dem die Urgemeinde der Gläubigen in Jerusalem lebte, von der uns die Apostelgeschichte berichtet (vgl. 2,42-47). Es ist eine Gemeinde, in der das Wesentliche des Evangeliums gelebt wird, nämlich die Liebe und die Barmherzigkeit in Einfachheit und Brüderlichkeit. Und das ist das Bild der Kirche, das dem Zweiten Vatikanischen Konzil vorschwebte. Johannes XXIII. und Johannes Paul II. haben mit dem Heiligen Geist zusammengearbeitet, um die Kirche entsprechend ihrer ursprünglichen Gestalt wiederherzustellen und zu aktualisieren, entsprechend der Gestalt, die ihr im Laufe der Jahrhunderte die Heiligen verliehen haben. Vergessen wir nicht, dass es gerade die Heiligen sind, die die Kirche voranbringen und wachsen lassen. In der Einberufung des Konzils hat Johannes XXIII. eine feinfühlig-folgsame Haltung gegenüber dem Heiligen Geist bewiesen, hat sich führen lassen und war für die Kirche ein Hirte, ein geführter Führer. Das war sein großer Dienst

an der Kirche; er war der Papst der Folgsamkeit gegenüber dem Geist. In diesem Dienst am Volk Gottes ist Johannes Paul II. der Papst der Familie gewesen. So wollte er, wie er einmal sagte, in die Erinnerung eingehen: als Papst der Familie. Ich hebe das gerne hervor, da wir gerade einen Weg zur Synode über die Familie und mit den Familien beschreiten, den er vom Himmel her sicher begleitet und unterstützt. Mögen diese beiden neuen heiligen Hirten des Gottesvolkes mit ihrer Fürsprache für die Kirche eintreten, damit sie in diesen zwei Jahren des Synodenweges fügsam sei gegenüber dem Heiligen Geist in ihrem pastoralen Dienst an der Familie. Mögen beide uns lehren, keinen Anstoß zu nehmen an den Wunden Christi und in das Geheimnis der göttlichen Barmherzigkeit einzudringen, die immer hofft und immer verzeiht, weil sie immer liebt.

2014/04/29/die-wende-des-mate-toth-von-michael-weis

Vor 25 Jahren – unmittelbar nach dem Fall des Eisernen Vorhangs – wurde an der Universität Wien mit dem Pastoralen Forum eine Schnittstelle zu den Kirchen Osteuropas geschaffen. Eine Erfolgsgeschichte. Wenn die Politik in der Biografie eines Nicht-Politikers eine Rolle spielt, dann hat dieser Mensch meist eine Geschichte zu erzählen. Bei dem Theologen und Religionswissenschaftler András Máté-Tóth ist das der Fall. Nach Grundschule, Gymnasium und Wehrdienst tritt der 1957 geborene Südungar in das Priesterseminar von Szeged ein und beginnt sein Theologiestudium – so ist seinem Lebenslauf zu entnehmen. Dann steht dort folgender Satz: „Am 15.03.1982 musste ich aus politischen Gründen das Priesterseminar und die Hochschule verlassen und konnte mein Studium nur als außerordentlicher Hörer fortsetzen.“ Er sei damals Mitglied einer kritischen katholischen Basisgemeinde gewesen, ergänzt Máté-Tóth im Interview mit der FURCHE – unter dem kommunistischen Regime bedeutete das nichts Gutes. Etwas weiter unten im Lebenslauf heißt es dann: „1982 - 1990: Aufgrund der politischen Situation konnte ich während dieser Jahre keinen meiner Ausbildung entsprechenden Beruf ausüben und war als Bibliothekar, Krankenpfleger und Hilfsarbeiter tätig.“ Der angehende Akademiker als Hilfsarbeiter – ein trauriges Schicksal. Dann kam die Wende. „Zwei Jahre später war ich Doktor der Theologie in Wien und kurz darauf bekam ich ein zweijähriges Stipendium für meine Habilitation“, sagt András Máté-Tóth heute. Es ist kein Zufall, dass seine Ausbildung den jungen Theologen unmittelbar nach dem Fall des Eisernen Vorhangs ausgerechnet nach Wien führte. Denn damals – vor 25 Jahren – wurde an der katholisch-theologischen Fakultät der Universität Wien ein Projekt geschaffen, das sich exakt jener Schicksale annehmen wollte, für die Máté-Tóth exemplarisch steht: Das Pastorale Forum. „Das war, wenn man so will, auch meine persönliche Wende“, sagt er. „Die persönliche Wende des Máté-Tóth geht auf diese wunderbare Projekt zurück.“ Ins Leben gerufen wurde der Verein Pastorales Forum von dem mittlerweile emeritierten Wiener Pastoraltheologen Paul Michael Zulehner, der nach wie vor als sein Obmann fungiert. Die Idee, so erzählt Zulehner heute, gehe allerdings auf Kardinal Franz König zurück. Dieser habe ihm 1984 bei seinem Antrittsbesuch geraten, sich in seiner Forschung nicht auf Lateinamerika zu konzentrieren, sondern auf Osteuropa. Zulehner griff diesen Rat auf und veranstaltete Seminare mit anschließenden Reisen in einzelne Länder für Studierende. „Ab der Wende 1989 war das Interesse der Studierenden plötzlich weg, denn dann konnten sie selber einreisen und damit hatte das Ganze den exotischen Beigeschmack verloren“, erzählt er im Gespräch mit der FURCHE. Das Pastorale Forum sollte es ermöglichen, die gewonnenen Erfahrungen und Kontakte weiter zu nutzen. „Wir wollten in die pastoraltheologische Lehre und Forschung in Ostmitteleuropa investieren, die über 40 Jahre völlig von der Gesellschaft abgeschnitten waren“, erzählt Zulehner. Eines der Ergebnisse war ein Stipendienprogramm unter dem Motto „Beine statt Steine“, das es jungen Theologinnen und Theologen aus Osteuropa bis heute ermöglicht, in Wien ihre Dissertation oder Habilitation zu schreiben. Im Gegensatz zu anderen Organisationen, die sich der Restaurierung von Bibliotheken oder Kirchen verschrieben, wollte das das Pastorale Forum „human investment“ betreiben. „Wir haben erkannt, dass die Glaubenden durch den Kommunismus im Bildungsbereich massiv benachteiligt wurden“, erzählt Zulehner. „Die bekennenden Gläubigen gehörten dadurch auch noch nach der Wende zu den ärmeren Gesellschaftsschichten. Da wollten wir intervenieren.“ András Máté-Tóth war einer der ersten, die davon profitierten. Zulehner nenne ihn deshalb manchmal scherzhaft den „Erstgeborenen“ des Pastoralen Forums, erzählt der Ungar. In seinen ersten 25 Jahren hat das Pastorale Forum 110 Stipendien vergeben – an Männer und Frauen, Geistliche und Laien, Menschen aus unterschiedlichen Herkunftsländern und Konfessionen. Die daraus entstandenen Arbeiten bergen einen vielfältigen Schatz an pastoraltheologischer Forschung, von der Rolle der Frau oder der Priester über vergleichende pastoraltheologische Studien zu einzelnen Bereichen der Seelsorge bis hin zum interreligiösen Dialog. Das Pastorale Forum unterstützt aber nicht nur junge Theologinnen und Theologen in ihrer Forschung, sondern forscht auch selbst. Neben dem

Stipendienprogramm ist ein flächendeckendes Forschungsprojekt über die Kirchen in den ehemaligen Ostblockstaaten das zweite große Standbein des Vereins. Die Ergebnisse wurden bisher zwei Mal – 1997 und 2007 – unter dem Titel „Aufbruch“ veröffentlicht. Die grundsätzliche Fragestellung ist, wie sich die Kirchen in den jeweiligen Ländern während des Kommunismus positioniert haben und wie sie sich in den postkommunistischen Reformdemokratien nach der Wende repositionieren. „Damals hatten wir keine Vorstellung, wie es sein wird. Wir hatten nur eine Vorstellung, wie es nicht sein darf“, sagt András Máté-Tóth. „Die Wende bedeutete nicht eine Wende hin zu etwas, sondern eine Wende weg von etwas anderem – weg vom Kommunismus, vom Totalitarismus, von Freiheitslosigkeit. Wir wussten überhaupt nicht, was diese Parolen eigentlich bedeutet haben. Wir mussten erst lernen, was Demokratie bedeutet, was Marktwirtschaft bedeutet, was freie zensurlose Öffentlichkeit bedeutet und was die pikante Position der Kirchen und der Religion in unseren Ländern bedeutet.“ Und doch gestaltet sich der kirchliche Aufbruch auch 25 Jahre später noch schwierig. „Die Frage ist, wie die Kirchen sich in dieser neuen Freiheit verhalten, in der sehr viele Altlasten noch vorhanden sind – nicht nur bei den Politikern, sondern auch in den Köpfen der Leute. Das ist ein Prozess, der viel Geduld braucht“, sagt Paul Michael Zulehner, denn die innerkirchlichen Kräfte der Beharrung, die sich im Untergrund, eng um den Altar versammelt und ohne gesellschaftliche Präsenz wohlfühlten, seien stärker als erwartet. Für András Máté-Tóth ist indes klar, dass eine solche Kirche keine Zukunft hat: „Die Kirche brauchte damals und sie braucht auch heute noch Menschen, die nicht eine Sakristei-Theologie betreiben, sondern eine diskussionsfähige Theologie, die auch der breiten Öffentlichkeit etwas zu sagen hat.“ „Ich glaube, dass die Kirchen in Osteuropa noch immer Lernende sind“, sagt Zulehner. „Unsere bescheidene Hoffnung ist, dass sich durch unser Programm der Anteil der Lernwilligen in diesen Kirchen erhöht.“ Zumindest pflanzen sich die „human investments“ des Projekts inzwischen fort. Zum Beispiel in Szeged: Dort, wo András Máté-Tóth vor 25 Jahren als Hilfsarbeiter sein Geld verdienen musste, hat er heute einen Lehrstuhl für Religionswissenschaft inne, dessen Vorläufer in den 90er Jahren als Koordinierungsstelle der „Aufbruch“-Studie des Pastoralen Forums gegründet wurde. (Veröffentlicht in DIE FURCHE vom 30.4.2014.)

2014/05/13/conchita-sieg-fur-zulehner-jede-diskriminierung-abzulehnen

Wiener Pastoraltheologe Zulehner: In Kirche spielt "moralische Verwerfung" von Lebensgestaltung abseits des christlichen Ehe-Ideals de facto keine Rolle mehr - Songcontest ist Inszenierung mit religiösen Zügen, Siegerin erinnert an "Nazarener-Jesus" KATHWEB
13.05.2014 Wien, 13.05.2014 (KAP)

Diskriminierung, gegen welche Lebensform auch immer sie sich richtet, ist abzulehnen: Das hat der Wiener Pastoraltheologe und Religionsforscher Paul Zulehner im Blick auf den Eurovisions-Songcontest und die Toleranz-Botschaft der Siegerin Conchita Wurst betont. Nicht erst seit Papst Franziskus habe sich in der Kirche angesichts von Lebensgestaltungsmodellen, die vom christlichen Ehe-Ideal abweichen, gezeigt, dass "jegliche moralische Verwerfung keine Rolle mehr spielt" - und das sei gut so, wie Zulehner in einem "Kathpress"-Gespräch am Dienstag sagte. Freilich offenbarten Toleranzappelle wie jene von der erfolgreichen österreichischen Drag Queen Conchita Wurst gerade auch, dass hier noch eine Lücke zwischen Wunsch und Realisierung klafft. Diskriminierung sei erst überwunden, wenn Antidiskriminierungsbotschaften nicht mehr erforderlich seien, sagte Zulehner. Zugleich warb der Theologe für eine differenzierte Sicht von Diskriminierung: Nicht jede behauptete müsse auch automatisch eine sein, wobei er als Beispiel die laufende Debatte um Adoptionsrechte für gleichgeschlechtliche Paare nannte. Wer dem Kindeswohl den Vorzug gegenüber dem Anspruch Erwachsener auf ein eigenes Kind gebe, sei deshalb noch kein Diskriminierender. Der seit Jahrzehnten mit Europäischen Wertestudien befasste Zulehner warnte auch davor, dass ein "ständiges Zum-Thema-Machen" diskriminierende Haltungen verstärken statt abbauen könnte. "Religiöse Inszenierung"

Den Eurovisions-Songcontest sieht Zulehner als "Fest gelungener künstlerischer Aktivität" - mit durchaus religiös anmutender Inszenierung. Das Erscheinungsbild von Conchita Wurst erinnere ihn frappant an Jesus-Darstellungen im romantisierenden Nazarener-Stil (Foto: Vision Jesus der Sr. Faustina, Polen). Höchst ambivalent sei freilich die auch beim Songcontest durchscheinende Verquickung von Religion und Nationalismus, die neben Identitätsstiftung auch zur Legitimation von Ausgrenzung herhalte: In Österreich gebe es zum Beispiel "Kulturchristen", die in einem katholisch geprägten Land sichtbarer islamischer Religiosität die Existenzberechtigung absprechen. Die katholische Kirche sei mit Fragen rund um Geschlechteridentität, Homosexualität, Beziehungsgestaltung und das Aufbrechen traditioneller Familienbilder u.a. bei der Familiensynode im Herbst 2014 befasst und sei gut beraten, sich auf die heute vorfindbare Vielfalt "tief einzulassen". Schon unter Benedikt XVI. sei ein aus der Sicht Zulehners unumkehrbarer Diskussionsprozess darüber in Gang gekommen, was vom Sakrament der Ehe bleibt, wenn die Liebe wegfällt. Zulehner erinnerte daran, dass im 1917 veröffentlichten Kirchenrecht die Ehe vorrangig als für abgesicherte Fortpflanzung erforderlicher Vertrag verstanden wurde. Die Kirchenrechtsneufassung von 1983 füge dem aber - unter dem Eindruck des Zweiten Vatikanischen Konzils - den Liebesbund zwischen den Eheleuten als gleichwertig hinzu. Die Kirche habe im heute so weiten Feld menschlicher Liebesbeziehungen durchaus Chancen, sich Gehör zu verschaffen, ohne nur als "Ausgrenzerin" und "Spaßverderber" zu erscheinen, so Zulehner. Es gelte dafür aufzuzeigen, dass Liebe einen institutionellen Schutzraum braucht - wie jenen symbolischen Baldachin, unter dem Juden ihren Ehebund schließen. Gerade wenn Kinder im Spiel seien, brauche es diesen Schutzraum von Liebe und Stabilität, der neben den guten Tagen auch die schlechten aushalte. Nicht umsonst sage man in der Umgangssprache über eine geliebte Person, man könne sie "gut leiden", wies der Theologe hin. Liebe ohne Leid kippe leicht in Narzissmus, "darauf muss die Kirche hinweisen", ohne nur defensiv ein Ideal für ein kleiner werdendes Gesellschaftssegment hochzuhalten. "Was ist ein Mann, was eine Frau?" Bereits in seinem jüngsten Buch "Gleichstellung in der Sackgasse" hat

sich Zulehner mit der auch durch Conchita Wurst aufgeworfene Frage befasst, was ein Mann, was eine Frau denn nun sei. Es gebe berechtigte Kritik an einseitigen Sichtweisen -Geschlecht wäre demnach bloß biologisch determiniert, oder es wäre rein gesellschaftliches Konstrukt. De facto sei es eine Mischung von beidem, von Ererbtem und "Erfundenem", und "auch Gene lernen", bezog sich Zulehner auf jüngste naturwissenschaftliche Forschungen. Freilich sei für praktisch alle Menschen auch ohne wissenschaftliches Vorwissen leicht beantwortbar, ob sie eine Frau oder ein Mann sind. Und abseits von Geschlechterrollenklichs wie "Männer denken, Frauen fühlen" gibt es nach Überzeugung Zulehners nicht nur biologische, sondern auch psychologische Unterschiede zwischen den Geschlechtern. Er habe den Eindruck, diese Unterschiede würden deshalb negiert, um damit verbundenen Diskriminierungen zu entgehen. Zulehner wies auf den ihn überzeugenden Ansatz der feministischen Philosophin Herta Nagl-Docekal hin, die meinte, biologistische und auch religiöse Legitimationen für Geschlechterunterschiede müssten bekämpft und überwunden werden, damit jenseits daraus abgeleiteter Ungerechtigkeiten Gleichheit ohne Hindernisse eingefordert und eingelöst werden kann.

2014/05/14/zum-engagierten-mitdenken-zur-adoption-von-kindern-in-gleichgeschlechtlich-liebenden-paaren

Die Meinungslage ist in der Österreichischen Bevölkerung bei der Adoption von Kindern höchst kontrovers. 41% Befürwortern stehen 43% Ablehnende gegenüber. 11% liegen im unentschlossenen Mittelfeld. Das ist das Ergebnis der Online-Umfrage des Zukunftsforums der Katholischen Kirche. An dieser Umfrage haben sich nachweislich keinesfalls nur Insider beteiligt. Es gibt auch Ausgetretene oder Nichtkirchgänger. Die Beteiligung lag bei mehr als viereinhalbtausend Ausfüllenden. Wichtiger als die Gesamtverteilung sind die Antworten auf die Offene Frage, die der geschlossenen („Ich finde es richtig, dass homosexuelle Paare auch Kinder adoptieren können.“) nachgeschoben war: „Wie begründen Sie Ihre Antwort auf diese Frage nach der Adoption?“

Pro und Contra

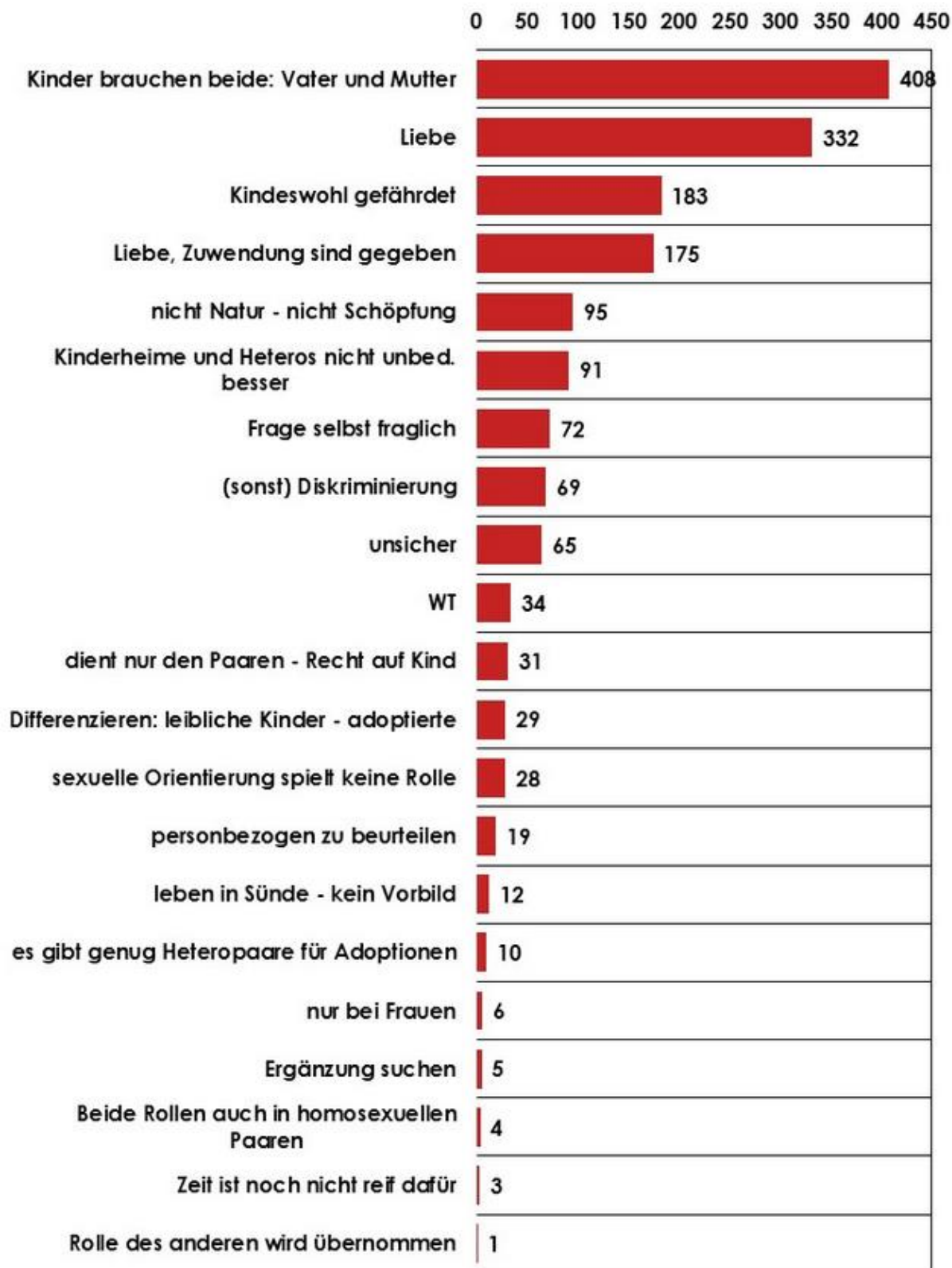
Die Begründungen gehen in zwei recht unterschiedlich akzentuierte Richtungen, die faktisch gegeneinander gestellt erscheinen, aber theoretisch nicht widersprüchlich sein müssen.

Das Pro-Argument: Gleichgeschlechtlich liebende Paare können durchaus einen guten – von Liebe geformten – Gedeihraum für adoptierte Kinder bilden. Insofern sie sich um eine Adoption mühen, kann darin eine besondere Bereitschaft zur fürsorglichen Erziehung eines adoptierten Kindes zum Ausdruck kommen. Kinder können es dabei erheblich besser haben als bei einem heterosexuellen Paar oder in einem (schlechten) Kinderheim. Ein Kernsatz in den Begründungen pro Adoption lautet: Liebe hat nichts mit der sexuellen Orientierung zu tun. Auch homosexuelle Paare können einem Kind einen „Lebensraum, geprägt von Stabilität und Liebe“ (Brigitte und Peter L. Berger[1]) bauen.

Das Kontra-Argument: Ein Kind braucht für ein gutes Gedeihen in seiner primären Lebenswelt Personen unterschiedlichen Geschlechts, also Mutter und Vater. Das sei nicht nur von „Natur“ aus so vorgesehen, was daran zu erkennen sei, dass nur ein Mann und eine Frau ein Kind zeugen können. Die Ausbildung der sexuellen Identität eines Kindes erfolge zudem nicht kognitiv, nicht über sexualpädagogische Aktivität, sondern durch die Erfahrung einer Mutter und eines Vaters in der Zeit der primären Formung.

Einige wenden das Kontra-Argument in ein Proargument. Sie berichten von gleichgeschlechtlich liebenden Paaren, in denen ein Kind gut aufgewachsen ist, weil, die väterliche und mütterliche Elternrolle auch in gleichgeschlechtlichen Paaren (wieder unabhängig von der sexuellen Orientierung) realisiert werden könne. Zudem könne das, was einem Kind an väterlichem oder mütterlichem Vorbild im homosexuellen Paar fehlt, von außen ergänzt werden. Das könne auch bei heterosexuellen Paaren (bei dem der Vater oder die Mutter durch Trennung oder Tod abhandengekommen sind), noch mehr aber bei Alleinerziehenden vorkommen.

ABBILDUNG: Code-Frequenzen bei der Offenen Frage zur Adoption von Kindern durch homosexuelle Paare



Jene, die dafür eintreten, gehen zumeist vom Kindeswunsch eines gleichgeschlechtlichen Paares aus – dieser verdiene dieselbe Würdigung wie bei heterosexuellen Paaren, wobei einem lesbischen Paar noch mehr die Erfüllung des Wunsches zugestanden wird als einem schwulen Paar. Zustimmung findet bei einem Teil, dass leibliche Kinder, die in die homosexuelle

Beziehung mitgebracht werden, vom Partner/der Partnerin adoptiert werden können. Jene, die Vorbehalte haben, betonen das Kindeswohl und stellen dieses über durchaus legitime Bedürfnisse homosexueller Paare. Es gebe kein Recht auf Kinder – ein solches würde Kinder zum Objekt machen – was auch bei heterosexuellen Paaren der Fall ist. Manche der Umfrage-Beteiligten sehen allein in der gestellten Frage eine Diskriminierung und lehnen daher eine Antwort generell ab. Andere wiederum verweisen auf Studien, die für das Gelingen des Großziehens von Kindern in gleichgeschlechtlich liebenden Lebensgemeinschaften sprechen würden, während andere darauf hinweisen, dass Langzeitstudien nach wie vor fehlen und daher heute keine verlässliche Auskunft gegeben werden könne. Manche weisen auch darauf hin, dass das Kindeswohl von adoptierten Kindern dadurch gefährdet sein könnte, dass das homosexuelle Eltern-Paar selbst in der Gesellschaft „einen schlechten Ruf“ hat.

Humanökologische Option für das Kindeswohl

Überblickt man diese Ergebnisse, so zeigt sich erstens ein Diskussionsbedarf, noch mehr aber ein gediegener Forschungsbedarf. Es ist derzeit noch nicht klar, wie sich Kinder ohne Vater und Mutter, dafür mit zwei Vätern oder zwei Müttern entwickeln. Dazu braucht es verlässliche Langzeitstudien in unserem Land. Das bedeutet aber, dass in einer derart folgenreichen Frage, bei der es um das Wohl von Kindern geht, die Politik Besonnenheit, Augenmaß und auch Zeit braucht. Hastiger und durchschaubarer Populismus auf dem Rücken von Kindern ist nicht seriös. Zudem sollte das Land die Kinderrechte ernst nehmen. Als vor geraumer Zeit zu entscheiden war, ob bestimmte Pestizide den Bienen schaden, lautete das richtige Argument: Es ist noch nicht erwiesen, ob und in welchem Ausmaß sie wirklich schaden. Den Umweltminister hat das wenig gekümmert. Er wollte diese Pestizide zulassen. Die Folge war sein unausweichlicher Rücktritt. Wer tritt zurück, wenn dieselbe "ökologische" Logik auf das Kindeswohl angewendet wird? Solange Zweifel bestehen, ob der Lebensraum von gleichgeschlechtlich Liebenden wirklich der optimale, auch psychosexuell angemessene Gedeihraum für Kinder ist, gilt die gleiche "humanökologische" Logik. Man kann nicht bei den Bienen restriktiver sein als bei Kindern. Im Zweifelsfall also für das Nein: jetzt zumindestens, solange nicht positiv feststeht, dass es für das Gedeihen von Kindern gut ist. Die Argumente "Ich kenne doch ein Paar, dessen Kinder gut gedeihen" oder "in heterosexuellen Paaren oder Kinderheimen haben es auch viele Kinder nicht gut" stechen nicht. Denn eine Schwalbe macht noch keinen Sommer. Und dass es schlechte Autofahrer gibt, spricht noch nicht gegen das Autofahren.

Und die neuen Väter?

Was mich zudem als Männerforscher befremdet ist, dass es nunmehr egal sein soll, ob in den Familien Väter sind. Die Männerforschung hat immer damit argumentiert, dass die Kinder neue Väter brauchen und daher die Männer nicht nur Berufsmänner, sondern auch Familienmänner sind. Das ist nach wie vor richtig. Warum brauchen dann Kinder in einem lesbischen Paar plötzlich keine Väter mehr? Dass jemand die "Vaterrolle" spielt, ist nicht dasselbe als ein leibhaftiger Vater. Soviele künstlerisch begabte Conchitas hat das Land nicht. Und selbst dessen Performance wäre für ein Kind zu wenig. War der Wunsch der Politik, welche die Männer im Raum der Familie engagiert sehen wollte, lediglich frauenpolitisch zur Entlastung der Frauen gedacht ("Männer an den Herd!", an dem gut gebildete Frauen es zu Recht gar nicht gut finden), aber nicht im Wohl der Kinder und der (was immer aus den Augen verloren wird) der pflegebedürftigen Alten begründet? Das würde den Anliegen einer gediegenen neuen Männerbewegung nicht entsprechen. [1] Berger, Brigitte und Peter L.: In Verteidigung der bürgerlichen Familie, Frankfurt 1983.

2014/05/17/sollen-auch-erweiterte-lebensverbunde-adoptieren-können

Lange, so Stefan Stepan von der Rechtsgeschichte, habe in Österreich die Familie als Reproduktionsort der Gesellschaft gegolten, was ein zeugungsfähiges Paar voraussetzte. Zwei Komponenten bildeten also die Grundlage des Österreichischen Rechts: Zeugungsfähigkeit und (daher) ein heterosexuelles Paar. "Die Familien-Verhältnisse werden durch den Ehevertrag gegründet. In dem Ehevertrage erklären zwey Personen verschiedenen Geschlechtes gesetzmäßig ihren Willen, in unzertrennlicher Gemeinschaft zu leben, Kinder zu zeugen, sie zu erziehen, und sich gegenseitig Beystand zu leisten." (ABGB 1781, §44) Die Gesellschaft war an Kindern interessiert, weniger an der Liebe. "Unsere Mütter, unsre Väter, sagten 'Liebe kommt erst später'." (Anatevka) Inzwischen ist dieser Begriff von Ehe und Familie in Bewegung geraten. Es braucht heute nicht mehr die Zeugungsfähigkeit und es braucht auch kein heterosexuelles Paar. Das Ehe- und Familienrecht wird rundum liberalisiert. Geschieht das nicht, entstehen Diskriminierungen homosexueller Paare. In der Diskussion wagte dann jemand einen Blick in die Zukunft. Im Sinn der Liberalisierung und der Pluralisierung (Verbundung als Bereicherung) sei man noch längst nicht am möglichen Ende der Entwicklung angelangt. Denn wer sagt, dass nicht auch drei Personen sich zu einer dauerhaften „ehelichen“ Liebesgemeinschaft verbünden können? Oder auch vier? Wenn diese Personen das gleiche Geschlecht haben und jemand meint nachweisen zu können, das Kindeswohl verlange nach einem männlichen und weiblichen „Elternteil“, dann stelle sich lediglich die Frage, wie im "ehelichen Lebensverbund" mehrerer Person das adoptierte Kind zum „gegengeschlechtlichen“ Elternteil kommt. Dieser wäre aber vorhanden, wenn beispielsweise zwei lesbische Frauen und zwei schwule Männer oder ein lesbisches und ein heterosexuelles Paar sich vertraglich zu einer dauerhaften „ehelichen Liebes- und Lebensgemeinschaft" verbünden. Das hätte vor allem für bisexuell begabte Personen (über diese wird derzeit nicht diskutiert) auch persönliche Vorteile. Dieser „eheliche“ Viererverbund könnte dann ohne weiters das eine oder andere Kind adoptieren. Das hätte für das Kind den Vorteil, dass es im familialen Verbund Väter und Mütter hätte und daher niemand den Einwand erheben könne, dass solche Verbünde nicht dem Kindeswohl gerecht werden. Erwachsenenwohl und Kindeswohl wären dann gut aufeinander abgestimmt. Wird das Ehe- und Familienrecht nicht für solche Möglichkeiten angepasst, wäre das als Diskriminierung von solchen "ehelichen" Lebens- und Liebesverbänden neuer Art zu verwerfen. Die versammelten Juristinnen und Juristen fanden solche Zukunftsbilder rechtlich für durchaus möglich, konnten sich allerdings nicht darauf einigen, ob eine solche Zukunft auch eine wünschenswerte ist. Immerhin, auf dem Weg dorthin seien wir, meinten emotionslos historisch denkende RechtswissenschaftlerInnen. Immerhin fördert eine solche Rechtsfuturologie das Nachdenken über die Kriterien von Adoptionen...

2014/05/22/heizers-exkommunikation-lasst-mehr-fragen-offen-als-sie-klart

Die Heizers waren und sind nicht die Einzigen und auch nicht die Ersten, die das machten/machen. Schon in den letzten Jahrzehnten des vergangenen Jahrhunderts haben Ordensfrauen ohne einen Priester in Amerika „Herrenmahl“ gefeiert. (Mein hochverehrter Lehrer P. Johannes Schasching SJ war deswegen vom Vatikan in den Spätachtundsechzigern zu einer Sondierung nach Amerika entsandt worden.) Ich kenne auch eine Pfarrgemeinde, in deren Subgemeinden dann und wann, wenn der Pfarrer nicht kann, ein Laie der Messfeier vorsteht. Im Vergleich zu jenen der Heizers sind diese Feiern in Orden oder Subgemeinden nicht privat. Orden sind kirchlich verfasst. Pfarrgemeinden auch. An den Feiern im Hause Heizer stört mich deren Privatheit. Eucharistiefeier ist trotz amtlichem Hauskirchenlobpreis keine Familienfeier. Eucharistiefeiern ohne einen ordinierten Priester hat es aber auch in der Frühzeit der Kirche gegeben. Der Kirchenlehrer Tertullian erzählt davon. Es war in Karthago um 209. Wörtlich argumentiert er: «Nonne et laici sacerdotes sumus? scriptum est: regnum quoque nos et sacerdotes deo et patri suo fecit. differentiam inter ordinem et plebem constituit ecclesiae auctoritas et honor per ordinis consessum sancitificatus a deo. ubi ecclesiastici ordinis non est consessus, et offers et tinguis et sacerdos es tibi solus; scilicet ubi tres, ecclesia est, licet laici.» (Sind nicht auch wir Laien Priester? Es steht geschrieben: ‚Er hat uns zu Königen gemacht und zu Priestern für Gott und seinen Vater.‘ Den Unterschied zwischen Priesterstand und Laien hat die Autorität der Kirche festgesetzt und die von Gott geheiligte Rangstellung im Kreise der Kleriker. Wo kein kirchlicher Stand eingerichtet ist, da bringst du das heilige Opfer dar und spendest die Taufe und bist für dich allein Priester; selbstverständlich ist da eine Kirche, wo drei beisammen sind, mögen sie auch Laien sein.) (Tertullian: De exhortatione castitatis, 7.3). Offenbar waren das „offerre (darbringen) und tingere (taufen)“ für die gläubigen Gemeinschaften zur Zeit des Kirchenlehrers so (heils-)wichtig, dass sie nicht von der Zuteilung eines ordinierten Priesters durch die kirchliche Autorität abhängig gemacht worden waren. Diese Möglichkeit unterbindet inzwischen die Kirche (mit durchaus guten Gründen) bei der Eucharistiefeier. Bei der Taufe aber ist die Praxis bis heute beibehalten. Die Heizers haben das geltende Kirchenrecht gegen sich. Ob ihre Provokation ihrem Anliegen dient, bezweifle ich. Was aber bei allem Kopfschütteln offen bleibt ist die Frage, was eine solche „private Eucharistiefeier“ denn theologisch wirklich bedeutet. Als der damalige Kardinal Joseph Ratzinger in München einmal gefragt worden ist, was er zu den „Ehen ohne Trauschein“ sagt, meinte er: sie sind immerhin "theologisch nicht nichts". Das könnte er auch zu den Heizers gesagt haben.

Für die Fachleute Literatur dazu: Legrand, Hervé M.: The Presidency of the Eucharist According to the Ancient Tradition, in: Worship 53 (1979) 413-438. – Faivre, Alexandre: Les laics aux origines de l'Église, Paris 1984. – Beneden, Pierre van: Haben Laien ohne Ordinierte die Eucharistie gefeiert? Zu Tertullians „De exhortatione castitatis“ 7,3, in: Archiv für 29 (1987) 31-46. – „De exhortatione castitatis“, anders als im LThK [Freiburg 8 (1964), 1371] eingereicht [Altaner/Berthold, Stuiber/Alfred: Patrologie, Freiburg 8 1978, 158], stammt aus der vormontanistischen Zeit. – Darüber berichtet neben Tertullian auch der Kirchengeschichtsschreiber Theodoret von Cyrus (393 bis vermutlich 466): Kirchengeschichte 1,23,5.

2014/05/23/offene-fragen-zu-heizers- exkommunikation-es-braucht-eine- priestersynode

1: Wenn das Herzstück der Feier der Eucharistie (in der katholischen Kirche und noch mehr in der Orthodoxie) die "Epiklese" ist, also die Herabrufung des Heiligen Geistes auf die Gaben und die Versammelten, dann ist die Frage, wie die versammelte Gemeinde und der priesterliche Vorsteher der Gemeinde dabei zusammenwirken? Frage 2: Die Laien wurden durch das Konzil aufgewertet. Alle Strukturprogramme für die Ordnung der pastoralen Räume "werten" sie auf: allein deshalb, weil ohne Laien viele Gemeinden nicht überlebensfähig wären. Diese "Aufwertung" hat auf dem Konzil die Liturgie erreicht: Beteiligung ist das oberste Prinzip. Aber wie weit geht diese? Frage 3: Papst Johannes Paul II., der Heilige, hat 2003 ein Dokument ediert mit dem Titel: Ecclesia de Eucharistia - die Kirche entspringt der Eucharistie. Auch das Konzil betont mehrmals: Die Eucharistie/die Liturgie ist Quelle und Höhepunkt nicht nur des kirchlichen, sondern dem zugrundeliegend allen christlichen Lebens. Die Kirche hat also eine Bringschuld, dass die kirchlichen Gemeinden und Gemeinschaften (Orden, gläubige Subgemeinden) Eucharistie feiern können. Derzeit ist die Kirchenleitung vielerorts nicht in der Lage, diesen gläubigen Gemeinden einen Ordinierten zuzuweisen. Die Diskussion um die Zugangswege zum ordinierten Amt ist damit freilich eröffnet. Tertullian geht davon aus, dass dies die Eucharistiefähigkeit der Gemeinden nicht behindert. Sie nehmen eine/n aus ihrer Mitte und feiern. Es gibt priesterliches Handeln ohne Ordination? Frage 4: Dass ein Ordiniertes vorsteht, wird auch damit begründet, dass damit die Einheit mit der ganzen Kirche handfest sichtbar gemacht wird. Aber ist das die einzige Form der Kirchlichkeit? Ist nicht auch eine Gemeinschaft von Getauften, die sich im Namen Jesu versammeln, genauso kirchlich? Jesus meinte "wo zwei oder drei in meinem Namen versammelt sind...". Daher hat auch Tertullian keine Probleme, dass eine Gemeinschaft von Glaubenden, die taufen oder darbringen wollen, einen aus ihrer kirchlichen Mitte wählen. Wenn es ein Problem gibt, dann dass die Kirchenleitung niemanden zuordnet. Es ist wie heute. Frage 5: Das Konzil hat das Bild der Kirche vertieft. In diesem Zusammenhang wurde das Bild der "Laien" vertieft. Nicht vertieft wurde das Bild der Priester. Auch nicht auf der Bischofssynode 1971. Kollidiert also nicht ein erneuertes Bild von Kirche und Laien mit einem antiquiert-archaischen Priesterbild? Papst Franziskus spürt das, wenn er gegen den Klerikalismus wettet und den Karriere- und Machtsüchtigen empfiehlt, statt die Karriereleiter hochsteigen zu wollen "doch lieber auf die Berge zu steigen". Priestersynode Nach verlässlichen Informationen wünschen immer mehr Bischöfe und Kirchenmitglieder (vor allem aus Gemeinden, für die die Kirchenleitung keinen Priester hat) eine Priestersynode. Diese wird mit Sicherheit kommen. Der Papst hat auch schon angeregt, dazu Vorschläge zu unterbreiten. Eine Möglichkeit wäre, so der emeritierte und pastorale erfahrene Bischof Fritz Lobinger aus Aliwal-Noord in Südafrika, dass gläubige Gemeinden (wie in Tertullians Zeiten) zwei bis drei "gemeindeerfahrene Personen" ("personae probatae") wählen, ausbilden lassen und der Bischof weiht sie in ein "Team of Elders" (so Lobinger: biblisch also ein Presbyterteam - das meint nicht nur Alte, sondern "Gestandene", man kann sie auch anders nennen). Es wäre eine futuristische, aber dogmatisch problemfreie Option, die Heizers zu ordinieren statt zu exkommunizieren. Ausgebildet sind sie ja schon bestens.

2014/06/11/heizers-ordinieren-statt-exkommunizieren-so-hat-es-roman-siebenrock-gelesen

Eine Möglichkeit wäre, so der emeritierte und pastorale erfahrene Bischof Fritz Lobinger aus Aliwal-Noord in Südafrika, dass gläubige Gemeinden (wie in Tertullians Zeiten) zwei bis drei "gemeindeerfahrene Personen" ("personae probatae") wählen, ausbilden lassen und der Bischof weiht sie in ein "Team of Elders" (so Lobinger: biblisch also ein Presbyterteam – das meint nicht nur Alte, sondern "Gestandene", man kann sie auch anders nennen). Es wäre eine futuristische, aber dogmatisch problemfreie Option, die Heizers zu ordinieren statt zu exkommunizieren. Ausgebildet sind sie ja schon bestens. Dass nur ein Bischof ordinieren kann, ist katholischer Konsens. Und wer wollte schon unausgebildete Personen (Heizers wären es sehr wohl)? Ich kritisiere auch die Tendenz zur Privatisierung des zentralen ekklesialen Vorgangs der Eucharistie in Heizers Haus (weil ich auch den Begriff "Hauskirche" im heutigen Sprachgebrauch unserer Kirche für höchst ambivalent einschätze), meine aber dennoch, dass den Heizers und ihrer Gruppe auf diesem Weg nicht generell die Kirchlichkeit abgesprochen werden dürfe. So suche ich nach den Unterschieden zwischen meiner und des Kollegen Siebenrock Position. Und werde beim besten Willen nicht fündig. Trifft auf meine ausdrücklich als futuristisch bezeichnete Nachdenklichkeit wirklich zu, was der geschätzte Kollege aus meiner verehrten Studienfakultät in Innsbruck wörtlich schreibt: "Ich halte solche Wortmeldungen für unbedachte Sager." -Nein, verehrter Herr Kollege, ich habe mir sehr wohl was dabei gedacht!

2014/07/13/der-abt-hat-uns-erlaubt



Foto: facebook.com/stiftheiligenkreuz

halten will..."

In Österreich ist man hingegen weniger vorsichtig, was das Fantum der beiden Päpste angeht: Per Facebook laden die Mönche von Stift Heiligenkreuz am Sonntag zum Public Viewing ein (*siehe Foto*): "Der Herr Abt hat es jedem von uns freigestellt, ob er zur Mannschaft des emeritierten oder des regierenden Papstes

2014/09/01/mitgift-autobiografisches-anderer-art



Soeben ist meine "Autobiografie anderer Art" erschienen. Sie trägt den Titel MITGIFT. Hier können Sie die "Ouvertüre" [herunterladen](#) und lesen.

Das Buch bietet erlebte Kirchengeschichte. Unbekannt-Hintergründiges wird der interessierten Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Ich gebe Einblick in die zwei Aspekte meines Lebens: Arbeiten und Lieben. Auch fasse ich zusammen, wofür ich pastoraltheologisch heute stehe.

Ich wünsche viel Nachdenklichkeit beim Lesen.

Patmos, Ostfildern 2014. ISBN 978-3-8436-0542-7

2014/10/12/buchpräsentation-3-12-2014- in-der-buchhandlung-herder



Schon heute avisiere ich eine Präsentation meiner "Autobiografie anderer Art". Ihr vielschichtiger Titel: "Mitgift". Das Buch hat schon in den ersten Wochen eine starke Resonanz gefunden. Kommen Sie zur Präsentation, herzlich willkommen! Voraussichtlich 19 Uhr, Wollzeile (U3 Stubentor).

2014/10/31/papst-franziskus-kapitulation-vor-dem-evangelium

Nun unterstellt der Piusbruder dem Bischof von Rom, Papst Franziskus, er würde in dieser Hinsicht billig vor dem Zeitgeist kapitulieren. Papst Franziskus hat aber eine gänzlich andere „Kapitulation“ im Sinn: die vor dem Evangelium. Der kirchenpolitische Rechtsdissident Frey stützt sich in seiner Attacke auf den Papst auf die unveränderliche Botschaft. Das macht er aber völlig vergeblich. Denn auch Papst Franziskus geht es um diese. Er aber ist nicht darum besorgt, dass diese verwässert wird, sondern dass die vermeintlich unveränderte Botschaft im Lauf der Jahrhunderte „halbiert“ worden ist. Eben diese „Halbierung“ wiegt ganz schwer. Der Papst nähert sich also keinesfalls dem Zeitgeist, sondern will die vergessene Seite der Botschaft wieder ins Bewußtsein heben und die Praxis der Kirche am Evangelium ohne Abstriche (sine glossa) orientieren, wie der heilige Franz von Assisi es getan hat. Was freilich Personen wie Pater Frey suchen, ist spannungsfreie Einfachheit. Die Botschaft des Evangeliums ist aber nicht einfach, weil auch das, was die Bibel über Gott erzählt, nicht einfach ist. Das Gottesbild Jesu selbst ist voller Spannung:

Einerseits steht die Botschaft des Evangeliums für unverbrüchliche Treue. Gott stellt sich auf die Seite der Liebenden und ihres geradezu archaischen Traums, in Frieden miteinander alt werden zu können. Alles, was wir über den Traum der Liebenden in Erfahrung bringen können, ist, dass sie letztlich Ewigkeit und Unendlichkeit wollen. Dass eine Liebe zerbricht, erleiden viele als Scheitern und als Enttäuschung des Erhofften.

Andererseits ist aber Jesus unentwegt daran gelegen, jenes Bild eines Gottes zurechtzurücken, das die Frommen haben. Danach hat vor Gott nur Bestand, wer moralisch integer ist und die Gebote erfüllt. Genau darum geht es aber Gott nicht. Deshalb geht Jesus ärztlich gerade zu denen, die verwundet und „ausgesetzt“ sind. Ihnen verkündet er, dass Gott die vielen Wunden der Menschen, selbst Mensch geworden, bis ans Kreuz mitleidet, aber für ihn das Kreuz nie das letzte Wort ist, sondern das Auferstehen. Zum Ärger der Frommen finden wir daher Jesus am Rand, bei den Sündern, Zöllnern und Dirnen, in schlechter Gesellschaft also. Diese richtet er, indem er sie aufrichtet. Mit ihnen hält er buchstäblich „Kommunion“. Er heilt sie, was ihm den Ehrentitel Heiland einbrachte. Seine Jüngergemeinde sollte in seiner Nachfolge Heil-Land werden.

Wie einst Jesus ist auch Papst Franziskus den moralischen Ordnungshütern und den Anwälten eines „halbierten“ Gottes ein Dorn im Auge. Wohl denken auch manche insgeheim, dass dieser „weg müsse“ und hoffen, dass er der Kirche nicht zu lange schaden könne. Dennoch: Es ist höchste Zeit, dass die Kirche sich wieder an das vollständige Gottesbild hält. Tut sie es nicht, kann sie nicht mehr Symbol Gottes sein, sondern wird zu dessen „Diabol“ (Hermann Stenger) – sie verwirrt die Menschen über Gott. Denn sie macht aus einem unpassenden einen unpassenden Gott. Eine geschiedene Frau, gegen die Anweisung der Kirche wieder verheiratet, erzählt in einer geistlichen Gesprächsrunde: „Ich bin mir in meinem Innersten ganz sicher, dass Gott mir vergeben hat. Nur die Kirche vergibt mit nicht.“ Das erinnert fatal an den Film von Bud Spencer und Terence Hill: „Gott vergibt, Django aber nie.“ Eine Kirche, die nicht das Handeln Gottes erfahrbar macht, schafft sich selbst ab. Vor einer solchen Selbstbeseitigung schützt Papst Franziskus die ihm anvertraute Kirche. Zum Ärger vermeintlich Frommer.

2014/12/24/die-15-krankheiten-der-kurie-ein-spiegel-fur-fuhrungskrafte

Papst Franziskus hat bei seiner Weihnachtsbotschaft an Kardinäle, Bischöfe und Priester im Vatikan Mängel aufgezählt und diese mit Krankheiten gleichgesetzt. tagesschau.de dokumentiert eine Liste mit Zitaten zu den 15 Kritikpunkten.

- 1) Sich unsterblich, immun oder unersetzbar zu fühlen: "Eine Kurie, die sich nicht selbst kritisiert, die sich nicht selbst erneuert, die nicht versucht, sich selbst zu verbessern, ist ein kranker Körper."
 - 2) Zu hart arbeiten: "Eine Rast ist für diejenigen, die ihre Arbeit getan haben, notwendig, gut und sollte ernst genommen werden."
 - 3) Spirituell und geistig abzustumpfen: "Es ist gefährlich, diese menschliche Empfindsamkeit zu verlieren, die einen mit denen weinen lässt, die weinen, und mit denen feiern lässt, die fröhlich sind."
- Mit seiner Weihnachtsbotschaft an Geistliche im Vatikan sorgte Papst Franziskus für großes Aufsehen.
- 4) Zu viel planen: "Es ist nötig, gute Pläne zu machen. Aber verfallt nicht der Versuchung, die Freiheit des Heiligen Geistes einzuschließen oder zu dirigieren, denn er ist größer und großzügiger als jeder menschliche Plan."
 - 5) Ohne Koordination wie ein lärmendes Orchester zu arbeiten: "Wenn der Fuß der Hand sagt: 'Ich brauche dich nicht' oder die Hand dem Kopf sagt: 'Ich habe das Sagen.'"
 - 6) "Geistliches Alzheimer": "Wir sehen es in den Leuten, die ihr Zusammentreffen mit dem Herrn vergessen haben ... in jenen, die völlig auf ihr Hier und Jetzt, ihre Leidenschaften, Launen und Manien angewiesen sind; in jenen, die Mauern um sich bauen und sich von Götzen versklaven lassen, die sie mit ihren eigenen Händen erschaffen haben."
 - 7) Sich in Rivalitäten zu verlieren und zu prahlen: "Wenn das eigene Aussehen, die Farbe der Gewänder oder Ehrentitel zu den wichtigsten Zielen im Leben werden."
 - 8) Das Leiden an "existenzieller Schizophrenie": "Es ist die Krankheit jener, die ein Doppelleben führen. Ein Resultat der Scheinheiligkeit, die typisch ist für mittelmäßige und fortgeschrittene spirituelle Leere, die auch akademische Titel nicht füllen können. Es ist eine Krankheit, an der oft die Leiden, die den Priesterdienst aufgegeben haben und sich auf bürokratische Aufgaben beschränken und dadurch den Kontakt mit der Realität und echten Menschen verlieren."
 - 9) "Terror des Geschwätzes": "Das ist die Krankheit von Feiglingen, die nicht den Mut haben, direkt zu sprechen, sondern nur hinter dem Rücken von Leuten."
 - 10) Verehrung der Vorgesetzten: "Das ist die Krankheit jener, die ihre Vorgesetzten hofieren und dafür auf deren Wohlwollen hoffen. Sie sind Opfer des Karrierismus und des Opportunismus. Sie verehren Menschen, die nicht Gott sind."
 - 11) Gleichgültigkeit gegenüber anderen: "Wenn man aus Neid oder Heimtücke Freude daran findet, andere fallen zu sehen, statt ihnen aufzuhelfen und sie zu ermutigen."
 - 12) Eine Trauermiene aufzusetzen: "Tatsächlich sind theatralischer Ernst und steriler Pessimismus oft Symptome von Angst und Unsicherheit. Der Jünger muss höflich, enthusiastisch und glücklich sein und Freude weitergeben, wo auch immer er hinget."

13) Immer mehr zu wollen: "Wenn ein Jünger versucht, eine existenzielle Leere in seinem Herz mit der Ansammlung materieller Güter zu füllen, nicht weil er sie braucht, sondern weil er sich dadurch sicherer fühlt."

14) Die Bildung "geschlossener Kreise", die stärker sein wollen als die Gemeinschaft: "Diese Krankheit beginnt immer mit guten Absichten, aber mit der Zeit verklavt sie ihre Mitglieder, indem sie zu einem Krebsgeschwür wird, das die Harmonie des Körpers bedroht und so viel Schaden verursacht - Skandale - besonders gegenüber unseren jüngeren Brüdern."

15) Das Streben nach weltlichen Profiten und die Prahlerei: "Das ist die Krankheit jener, die unersättlich sind in ihren Versuchen, ihre Macht zu vervielfachen, und dabei des Rufmords, der Diffamierung und der Diskreditierung anderer fähig sind - auch in Zeitungen und Magazinen - , natürlich um sich selbst als kompetenter darzustellen als andere."

(Quelle: AP)

2015/01/18/kardinal-tagle-dankesworte-bei-der-messe-am-18-1-2015-in-manila

Ich sage „Maraming Salamat po“ (Herzlichen Dank) im Namen der Straßenkinder, der Waisen, der Witwen, der Obdachlosen, der Arbeiter, der Bauern, der Fischer, der Kranken, der im Stich gelassenen Älteren, der Familien der Vermissten, der Opfer von Diskriminierung, Gewalt, Missbrauch, Ausbeutung, Menschenhandel, der philippinischen Arbeitsmigranten und ihrer Familien, der Überlebenden von Naturkatastrophen und bewaffneten Konflikten, der nicht-christlichen Katholiken, der Anhänger nichtchristlicher Religionen, der Friedensstifter in Mindanao. Wir alle sagen: „Maraming salamat po, Heiliger Vater“. Oft beendet Ihr, Heiliger Vater, Zusammenkünfte mit Menschen mit den Worten „Bitte betet für mich“. Dieses Versprechen geben wir hier ab. Aber seid versichert, dass auch Jesus für Euch betet. Jesus selbst sagte zu Petrus: „Ich aber habe für dich gebetet, dass dein Glaube nicht aufhöre.“ (Lukas 22:32) Eure Heiligkeit, Ihr seid gesegnet. Jesus betet für Euch. Wir, das von Euch geliebte Volk der Filipinos, schließt sich Jesus an und betet für euch zu Gott dem Vater. Ihr seid vor drei Tagen auf den Philippinen eingetroffen. Morgen reist Ihr schon wieder ab. Jeder Filipino möchte mit Euch mitfahren - jedoch nicht nach Rom, sondern an die Peripherie, in die Slums, die Gefängniszellen, die Krankenhäuser... oder auch um Gespräche mit Vertretern aus den Bereichen Politik, Finanzen, Kunst, Wissenschaften, Kultur, Bildung und Soziales zu führen. Wir werden diese Welten besuchen, um das Licht Jesu strahlen zu lassen; Jesus steht ja schließlich im Mittelpunkt dieses Pastoralbesuches und bildet auch den Eckpfeiler der Kirche. Wir werden dorthin gehen, wo das Licht Jesu gebraucht wird. Hier in Luneta, dem so genannten Qurino Grandstand, wo Helden verehrt werden, neu gewählte Präsidenten den Amtseid ableisten und Päpste mit den Gläubigen zusammentreffen, hier an einem Ort des Neubeginns sollt Ihr uns entsenden in die Welt, als Missionare des Lichts. Bevor Ihr geht, Heiliger Vater, betraut uns damit, das Licht Jesu zu verbreiten. Wo auch immer das Licht Jesu erstrahlt, werdet Ihr und das philippinische Volk stets geeint sein. Mabuhay, Heiliger Vater! Mabuhay si Kristo! Lasst das Licht Jesu erstrahlen!

Luis Antonio G. Kardinal Tagle, Erzbischof von Manila

2015/01/22/das-abdullah-zentrum-und-des-bundeskanzlers-populistische-kritik

Sich um Religionsfreiheit international zu bemühen, ist Aufgabe der Politik. Auf die Tagesordnung des Abdullah-Zentrums gehört hingegen, im Dialog die fachlichen Grundlagen dafür zu erarbeiten. Das ist ohnedies mühsam genug, wenn man die enorme Bandbreite islamischer und christlicher Theologie bedenkt. Eine österreichische Religionspolitik, damit eine friedensförderliche Außenpolitik, ist ohne solche solide Grundlagen nicht möglich. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie persönlich in Saudi-Arabien vorstellig werden, um die faktisch nicht vorhandene Religionsfreiheit zumal für Christen einzumahnen, gegebenenfalls auch unter Inkaufnahme wirtschaftlicher Nachteile. Das wäre einer auf den Werten des Sozialismus aufbauenden Politik mehr würdig denn die populistischen Attacken auf das Zentrum, das bisher eine weit bessere Arbeit geleistet hat, als offenbar der Boulevardpresse bekannt ist. Dass Sie selber darüber nicht informiert sind, kann ich einfach nicht glauben. Mit vorzüglicher Hochachtung Paul M. Zulehner

2015/04/13/gedanken-fur-den-tag/

Das waren die heutigen Gedanken (Montag, 13.4.):

desir und manque

„Gott spricht zu jedem nur, eh er ihn macht, dann geht er schweigend mit ihm aus der Nacht. Aber die Worte, eh jeder beginnt, diese wolkigen Worte, sind: Von deinen Sinnen hinausgesandt, geh bis an deiner Sehnsucht Rand; gieb mir Gewand.“ Rainer Maria Rilke, Stundenbuch „Geh bis an deiner Sehnsucht Rand“: Rilke berührt mit dem Wort Sehnsucht die Tiefen unseres Lebens. Der französische Psychoanalytiker Jacques Lacan sieht es ähnlich, wenn er den Menschen als Wesen des „désir“ begreift. Diese Sehnsucht passt nicht in Raum und Zeit. Sie ist maßlos. Und das in der Liebe, in der Arbeit und im Amüsement. Lacan fügt dann aber dem désir ein manque bei: eine Entbehrung, einen Mangel. Wir hinken immer hinter unserer Sehnsucht nach. Auch der Theologe Karl Rahner spricht von der Erfahrung, dass die Rechnungen immer offen bleiben. Wir seien immer noch mehr aus, als stattfindet. Als Menschen erleben wir uns also eingespannt zwischen maßloser Sehnsucht und stets nur mäßiger Erfüllung. Besteht nicht wahre Lebenskunst darin, mit dieser Spannung schöpferisch umzugehen? Die Lebenskünstler unterscheiden sich allerdings in unserer weltanschaulich verbunteten Welt diesbezüglich beträchtlich. Eine Schlüsselfrage ist: Wie viel Zeit habe ich für die Stillung meiner Sehnsucht? Nur dieses Leben? Eine Ewigkeit? Muss ich nach maßlosem Glück in mäßiger Zeit streben? Oder hab ich dafür maßlose Zeit? Ich will in den nächsten Tagen ein paar Wege ansehen. Nur einer Spur werde ich nicht folgen: der Ermäßigung der Sehnsucht. Die Weite des Traums weicht der Enge der Realität. Diesbezüglich halte ich es jedoch mit der großen Poetin Marie von Ebner Eschenbach: „Nicht jene sind zu bedauern, deren Träume nicht in Erfüllung gehen, sondern die, die keine mehr haben.“

2015/04/14/lebenskultur-als-ob-es-gott-nicht-gabe

Lebenskultur als ob es Gott nicht gäbe

Der marxistische Soziologe Henri Lefebvre ist Atheist. Als solcher glaubt er Gott weg. Er rechnet damit, dass mit dem Tod alles aus ist. Wie er als Atheist die Spannung zwischen maßloser Sehnsucht und stets nur mäßiger Erfüllung meistert, hat er unter dem Titel „La critique de la vie quotidienne“, Kritik des Alltagslebens, veröffentlicht. Eingestreut in unseren Alltag, so Lefebvre, finden sich „moments“, Momente, Lebensfeste. Vier nennt er: Liebe, gute Arbeit, Erkennen und das Spiel. Typisch für diese sei, dass sie uns Raum und Zeit vergessen machen. Sie sind gelebte Sehnsucht pur. Von ihnen lässt Goethe Faust sagen: „Verweile doch, du bist so schön!“ Ähnlich der Kernkreis der Jünger Jesu auf dem Berg der Verklärung: „Lass uns hier drei Hütten bauen...“ Gern möchten wir in den „moments“ verweilen. Aber, so Lefebvre lebenserfahren, die Momente „scheitern“. Wir müssen vom Berg der Verklärung in den Alltag zurück. Die Feste der Liebe enden ebenso wie gutes Erkennen oder das Spiel. Das nimmt aber den Lebensfesten nicht ihre Bedeutung. Denn wir erinnern uns an sie zurück. Und fangen im Erinnern an zu wünschen, dass es morgen wieder ein Fest geben möge. Diese Sehnsucht nach neuerlichen Festen lässt uns den Alltag bestehen, lässt uns leben. Das *désir*, das maßlose Sehnen, hat einen Sinn. Auch wenn es nur in eingestreuten Momenten Erfüllung findet. In Ernest Hemingways Roman „Wem die Stunde schlägt“ lehrt eine einfache Frau aus dem Volk den unerfahrenen Soldaten Robert Jordan, der ihre Tochter Maria liebt: „Nur dreimal im Leben wackelt die Erde.“ Leben, so ihr weiser Rat, ist nie ein Dauererdbeben der Sehnsucht, sondern Alltag. Hoffentlich versöhnter Alltag wünscht der lebenserfahrene Atheist Lefebvre: Denn nur in einem solchen können uns Feste zufallen.

2015/04/15/leben-als-letzte-gelegenheit

Leben als letzte Gelegenheit

Der französische Historiker Philippe Ariès bemerkte einmal: „Wir Heutigen leben im Vergleich zu den früheren Generationen zwar länger, aber insgesamt kürzer. Denn früher lebten die Leute 30 plus ewig und wir nur noch neunzig.“ Die deutsche Pädagogin Marianne Gronemeyer veranlasste diese Art des Lebens zum Buchtitel: „Leben als letzte Gelegenheit“. Das nötigt viele Zeitgenossen, das maßlose désir, das maßlose Sehnen, in der mäßigen Zeit von neunzig Jahren zu ernötigen. Gronemeyer analysiert solches Leben.

Es sei hastig und schnell. Zeit ist knapp. Wer maximales Glück in minimaler Zeit will, muss schnell leben: Und das in der Liebe, in der Arbeit wie im Amusement. Menschen tun sich zusammen, die sich einem gemächlicheren Umgang mit der Zeit widmen.

Organisationsentwickler empfehlen Entschleunigung. Das Buch von Nadolny „Das Lob der Langsamkeit“ avancierte zum Bestseller.

Das hastige Leben überfordert. „Wir amüsieren uns zu Tode“, schrieb Neil Postman über unseren Umgang mit Medien. „Wir arbeiten uns zu Tode“, mahnte Diane Fassel, eine amerikanischen Betriebsberaterin. Die Liebe sterbe an ständiger romantischer Überforderung, so der kürzlich verstorbene Beziehungsfachmann Jürg Willi.

Leben als letzte Gelegenheit sei zudem geprägt von der Angst, in der knappen Zeit zu kurz zu kommen.

Angst wiederum entsolidarisiert. Männer wie Frauen sind besorgt, dass das andere Geschlecht die eigenen Lebenschancen mindert. Aus Angst wehren sich gar viele gegen Asylwerbende und Fremde. Unerleuchtete Politiker bewirtschaften diese Angst und verschärfen die nationale wie internationale Entsolidarisierung. Ungerechtigkeiten werden so nicht abgebaut, sondern wachsen. Zu den Bedingungen wahren Friedens aber gehört Gerechtigkeit.

Diese Lebenskultur, so die Forschung, ist am weitesten verbreitet. Sie prägt unsere Kultur. Auch mich.

2015/04/16/fluchten-oder-ausbrechen

Flüchten oder Ausbrechen

In unserer Lebenskultur stimmt etwas nicht. Das führt zu gegenläufigen Reaktionen. Die einen suchen das Weite, andere die Weite. Die Lösung der einen heißt Escape – Davonlaufen: Manche flüchten aus ihrem ereignisarmen Alltag in das schöne gespielte Leben einer Rosamunde Pilcher. Andere brechen auf in ein chemisch erzeugtes Paradies von Drogen und Alkohol. Wieder andere verlieren sich in den virtuellen Welten des Internets. Junge Menschen, denen man ständig zuruft: Du hast keine Chance, also nütze sie, werden kriminell; sie schlagen auf eine Gesellschaft ein, die viel verspricht und wenig hält. Mit Mitleid belohnt wird die Flucht in psychosomatische Krankheiten: Burnout ist die häufigste Volkskrankheit geworden. Personen, die keine widerständige eigene Persönlichkeit ausbilden, suchen Zuflucht in sektoiden Gruppen mit festen Ordnungen und starken Führern. Manche, selbst Kinder, begehen Suizid. Der unvergessliche Psychotherapeut Erwin Ringel lehrte, dass der Selbsttötung ein „präsuizidales Syndrom“ vorausgehe. Die Welt verenge sich. Das lateinische Wort für eng ist angustus. Angustia wiederum bedeutet Angst. Ist die Welt der neunzig Jahre für den Menschen und sein maßloses Sehnen zu eng? Erzeugt sie eine „Culture of fear“, eine Angstkultur? Wer nicht das Weite, sondern die Weite sucht, bricht aus der Enge der neunzig Jahre aus. Solche spirituellen Pilger revolutionieren ihr Leben. Sie repräsentieren die Wiederkehr jener Spiritualität, welche der Zukunftsforscher Matthias Horx einen Megatrend der späten Neunzigerjahre nannte. Spirituelle Pilger und Pilgerinnen sind in Berührung mit ihrer maßlosen Sehnsucht. Deshalb begehren sie auf gegen die Banalität und angstbesetzte Enge des Lebens als letzter Gelegenheit. Sie suchen Weite unter einem offenen Himmel.

2015/04/17/dimensionen-zeitgenössischer-spiritualität

Dimensionen zeitgenössischer Spiritualität

Die moderne Gestalt des religiösen Menschen, schreibt die auf Religionsforschung spezialisierte Französische Soziologin Danièle Hervieu-Léger, ist der „pèlerin“, der Pilger. Die Kulturanthropologin und ZDF-Redakteurin Ariane Martin hat in einer Studie erhoben, welche Dimensionen zeitgenössischer Spiritualität jenseits der christlichen Kirchen sind. Ihr Buch trägt den an Nelly Sachs angelehnten Titel „Sehnsucht – der Anfang von allem“. Aus ihren sieben Dimensionen greife ich drei wichtige heraus. Nicht wenige machen sich heute auf eine „Reise zu sich selbst“. Sie fühlen sich an die Peripherie ihres Lebensrades geschleudert. Das entfremdet sie von sich selbst. Sie haben ihre Mitte verloren. Deshalb machen sie sich auf, um in ihr Lebenshaus, in ihre Lebensgeschichte einzukehren. Sie gehen ihrem Leben auf den Grund und riskieren, dass dabei Einiges zugrunde geht. Manche ahnen, wie Teresa von Avila, deren 500ter Geburtstag in diesem Jahr gefeiert wird, dass in den eigenen Tiefen ein Geheimnis west, das sie als Mystikerin Gott nennt. Die spirituelle Reise geht aber nicht nur zu sich selbst, sondern auch in die Weite. Mit ökologischen Gruppen spüren spirituelle Pilgerinnen, dass alle Menschen untergründig eins sind. Haben solche Pilger Zugang zu einem Gott, dann gilt für sie: „Wenn nur ein Gott ist, dann ist jede eine von uns, jeder einer von uns.“ Daraus entspringt Mitgefühl und handfeste Solidarität mit allen Menschen, darüber hinaus aber auch der Mitwelt. Nicht spirituelle Wellness ist das Ziel spiritueller Pilger, sondern eine neue, andere Welt. Nicht überrascht, dass eine dritte Dimension Heilung bedeutet. Viele spüren, dass sie „krank an der Gesellschaft“ sind: so titelte der Therapeut Rudolf Affemann. Was sie auf ihrem Lebensweg nicht brauchen, sind moralische Urteile und Anweisungen. Moralisierende Kirchen sind solchen Menschen auf der Suche nach Heilung nicht hilfreich. Schon Jahrzehnte mahnen große Theologen aller großen christlichen Kirchen wie Soeren Kierkegaard, Eugen Drewermann, Eugen Biser – und nunmehr der Bischof von Rom Franziskus, dass die Kirchen Wunden heilen sollen. In der Nachfolge des Heilands sollen sie Heil-Land werden.

2015/04/18/gottessehnsucht

Gottessehnsucht

Die meisten Zeitgenossen suchen die Beruhigung ihrer maßlosen Sehnsucht in mäßiger Zeit. Sie wollen optimal leidfreies Glück in knapper Zeit in Liebe, Arbeit und Amusement. Sie suchen den Himmel auf Erden. Sie können auch nicht anders: Denn der Himmel ist ihnen verschlossen. Einer Vertröstung auf das Jenseits erliegen sie nicht. Wenn schon Vertröstung, dann auf das Diesseits. Einigen modernen Zeitgenossen ist aber der Himmel nicht verschlossen. Sie halten sich an einen Gott, der selbst maßlose Liebe ist. Die Sehnsucht des maßlosen Gottes nach Menschen spiegle sich in der maßlosen Sehnsucht des Menschen nach Gott wieder. Der königliche Poet David besingt diese Sehnsucht mit den Worten: „Gott, du mein Gott, dich suche ich, meine Seele dürstet nach dir.“ Ins Leben eingestreute „himmlische“ Lebensfeste genießen sie. Diese sind für sie auch Ahnungen von einem Leben, das aussteht und das sie ewiges Leben nennen. Gewiss schmerzt sie, dass die maßlose Sehnsucht in mäßiger Zeit nie dauerhaft erfüllt werden kann. Sie ahnen, dass sich in der immer offenen Wunde der Sehnsucht Gott inmitten säkularer Gottvergessenheit in Erinnerung hält. Solche Menschen, die ihre maßlose Sehnsucht an Gott festmachen, sind angenehme und zugleich gefährliche Zeitgenossen. In der Liebe sind sie nicht gefährdet, einen geliebten Menschen mit der maßlosen Gottessehnsucht zu überfrachten. Wenn sie lieben, gewähren sie ein Recht auf Versagen und Vergebung. So erhält die Liebe unter endlichen Menschen eine reale Chance. Solche Menschen sind auch politisch gefährlich. Erzbischof Romero aus El Salvador konnte den Mächtigen widerstehen – bis hin zu seiner Ermordung am Altar vor 35 Jahren – weil das Ziel seiner Sehnsucht letztlich Gott war.

2015/04/14/glückwunsch

Glückwunsch, Herr Bischof Krautwaschl!!

Graz hat endlich einen Bischof. Der Weg dahin war lang - ein Preis auch dafür, dass die Suche nach Kandidaten für das bischöfliche Amt immer noch intransparent und der katholischen Kirche in unserer Zeit unwürdig ist. So wenig Beteiligung ist ein Schwächezeichen der Kirche. und schadet ihr nur. Ich hätte in der Vergangenheit bei der Weihe mancher Bischöfe nicht - wie es bei der Weihe in der Orthodoxen Tradition üblich ist - dreimal mit dem ganzen Volk "axios estin!", "würdig ist er!", gerufen. Und die gewählten Evangelische Bischöfe und Bischöfinnen können sich durchaus sehen lassen. Apropos Bischöfinnen: Neben manchen General- und Provinzoberinnen verblassen manche Bischöfe und Generalvikare, was die Kunst der Leitens und Inspirierens betrifft. Da geht der katholischen Kirche gar viel Potential verloren. Eine Wunde der katholischen Kirche - nicht die einzige. Franziskus, der so für das Heilen von Wunden eintritt: ob er auch an das Heilen der Wunden der Kirche denkt? Der neue Grazer Bischof kommt aus der Seelsorge, riecht also nach der Herde. Solche Hirten wünscht sich der Bischof von Rom, Papst Franziskus. Nimmt er doch immer mehr bei Bischofsernennungen die Zügel in die Hand. Es wäre ihm zu wünschen. Nur wenn er sich auf immer mehr Ortsbischöfe verlassen kann, kommt er mit seiner epochalen pastoralen Neuausrichtung auch in den Ortskirchen voran. Man kann gespannt sein, ob Bischof Krautwaschl auch sonst noch Momente am "armen" Lebensstil von Franziskus übernimmt. Hoffentlich kennt er den Katakombenpakt von 1965, der die Handschrift von Dom Helder Camara trägt und von dem sich offensichtlich auch Papst Franziskus inspirieren lässt. Es ist dem neuen Bischof zudem zu wünschen, dass ihm seine Priestergemeinschaft halten bleibt. Ehelosigkeit ist in unserer modernen Kultur im wünschenswerten Normalfall in Gemeinschaft eher lebbar. Die Ernennung eines Mannes aus der eigenen Diözese hat Vorteile. Und nicht zuletzt gehört zur Freude über den neuen Bischof auch die Freude darüber, dass es andere nicht geworden sind.

2015/04/15/der-papst-und-der-mord-an-den-armeniern/

Jan-Heiner Tück: Ohne Wahrheit keine Versöhnung

in der NZZ 15.4.2015, 05:30 Uhr

Papst Franziskus an der Jahrhundertfeier des «Metz Yeghem». (Bild: Giorgio Onorati / EPA)

Hundert Jahre nach dem Massaker an den Armeniern hat Papst Franziskus etwas gesagt, was er nach Auffassung der türkischen Regierung nicht hätte sagen dürfen. Er hat das Verbrechen des Osmanischen Reichs an den Armeniern in den Jahren 1915/16 als «den ersten Genozid des 20. Jahrhunderts» bezeichnet – und damit einen geschichtspolitischen Eklat provoziert. Auch wenn Historiker über die Statistik der Opferzahlen streiten, steht doch fest, dass die jungtürkische Regierung des Osmanischen Reichs eine systematische Politik der Auslöschung der armenisch-christlichen Bevölkerung betrieben hat. Von einer bis anderthalb Millionen Toten ist die Rede. Die Türkei als Rechtsnachfolgerin des Osmanischen Reichs hat diese Hypothek bis heute nicht anerkannt. Das Innenministerium in Ankara hat die Äusserung des Papstes postwendend als «inakzeptabel» zurückgewiesen und ihm dreist vorgeworfen, Hass zu schüren. Die Weigerung der Türkei, den Völkermord an den Armeniern einzugestehen, scheint mit einem problematischen Begriff der «nationalen Ehre» zusammenzuhängen. Jedenfalls kann bis heute jeder, der in der Türkei die Massaker an den Armeniern als Genozid bezeichnet, wegen «Beleidigung der türkischen Nation» strafgesetzlich verfolgt werden. Der prominenteste Fall ist der des Literaturnobelpreisträgers Orhan Pamuk, der wegen öffentlicher Kritik an der türkischen Gedächtnispolitik zu Strafzahlungen verurteilt wurde. In den Schulbüchern des Landes wird der armenische Völkermord bis heute geleugnet. 2011 liess Ministerpräsident Erdogan sogar eine Skulptur abreißen, die an das Verbrechen erinnerte – als könne die Zerstörung der Denkmäler den Makel der Vergangenheit auslöschen. Aus Protest gegen diesen Geschichtsrevisionismus haben im September 2014 über hundert türkische Intellektuelle gefordert, die Geschichtsbücher zu überarbeiten und sich bei den Armeniern offiziell zu entschuldigen. Der Papst gibt diesen Stimmen Rückendeckung, wenn er sich – anders als manche westliche Regierung – von den Imperativen der türkischen Gedächtnispolitik nicht beeindruckt lässt. Er weigert sich, die Würde der Opfer durch Kaschierung der Greuel ein weiteres Mal zu verletzen. «Wir können nicht schweigen über das, was wir gesehen und gehört haben», sagte er am vergangenen Montag, um seinen Freimut zu rechtfertigen. Franziskus greift damit ein Wort von Johannes Paul II. auf, der schon bei seinem Armenien-Besuch 2001 vom «ersten Genozid des 20. Jahrhunderts» gesprochen hatte. Der polnische Papst hatte zuvor der Kirche eine Reinigung des Gedächtnisses – «purificazione della memoria» – abverlangt und die kirchlichen Verfehlungen – Antijudaismus, Kreuzzüge, Inquisition – in den grossen Vergebungsbitten des Jahres 2000 eingestanden. Erst wer bereit sei, die eigene Schuldgeschichte aufzuarbeiten, könne von anderen verlangen, sich ebenfalls den Schatten der eigenen Vergangenheit zu stellen. Auch Papst Franziskus spricht nun von einer Pflicht der Erinnerung: «Denn wenn die Erinnerung schwindet, hält das Böse die Wunde weiter offen.» Um diese Wunde zu schliessen, hat Franziskus die Türkei eindringlich gebeten, ihre Haltung in der Armenierfrage zu revidieren. Er votiert für ein moralisches Konzept der Erinnerung, das durch das Gedenken an das Leid der Vergangenheit das Sensorium für die Opfer der Gegenwart schärfen will. Mit den verfolgten Christen in Syrien und im Irak hat der Papst die Opfer namentlich bezeichnet, die jetzt der Solidarität am meisten bedürfen: «Noch heute hören wir den erstickten und vernachlässigten Schrei vieler unserer wehrlosen Brüder und Schwestern, die wegen ihres Glaubens an Christus oder ihrer ethnischen Herkunft öffentlich grausam getötet werden – enthauptet, gekreuzigt, lebendig verbrannt.» Die päpstliche Botschaft, mag sie auch in Ankara noch auf taube Ohren stossen, ist klar: Ohne Anerkennung der Wahrheit der Geschichte keine Heilung der Wunden. Ohne Heilung der Wunden keine Versöhnung. Ohne Versöhnung kein Friede.

2015/05/31/quotenregelung-fur-kinder

Ob dieses Prinzip auch für Kinder gilt? Natürlich ist sich die Wissenschaft uneins, was für das Kind besser ist:

„ein Raum geprägt von Stabilität und Liebe“, egal ob dieser von einer Mutter mit einem Vater, von zwei Müttern oder zwei Vätern geschaffen und vorhersehbar dauerhaft lebendig erhalten wird; die Liebe zählt, nicht die geschlechtliche Orientierung der PartnerInnen;

oder „ein Raum geprägt von Stabilität und Liebe“ mit Vater und Mutter.

Wenn Diversity reichhaltiger ist, kreativer und schöpferischer:

dann wäre es gut, wenn ein Kind mit zwei Müttern in dauerhafter Beziehung zu einem Mann oder ein Kind mit zwei Vätern in einer dauerhaften Beziehung zu einer Frau aufwachsen könnte;

dann wäre es gut, wenn eine solche „andere Person“ in Ruf- und Reichweite eines Kindes ist, das von einer Mutter oder einem Vater allein erzogen wird;

dann ist es gut, wenn ein Kind Vater und Mutter und nicht nur Väter oder Mütter hat.

Es sollte eine Quotenregelung auch für Kinder geben.

+++

Hier ist ein Text, den ich nächtens mit Max Friedrich diskutiert habe. Es liegt ihm ein konkreter Fall zugrunde, für den Max Friedrich (im Ausland) Gutachter war. Man muss der Position nicht zustimmen. Aber er kann die Diskussion anregen.

Die Diskussion um die Adoption eines Kindes durch gleichgeschlechtlich liebende Paare ist politisch in Gang.

Zwei „Werte“ stehen zueinander in einer vermeintlich unvereinbaren Spannung: Der Kindeswunsch von gleichgeschlechtlich liebenden Paaren hier und des „Anrecht“ von Kindern auf Vater und Mutter zu Gunsten ihrer gedeihlichen psychosexuellen Entwicklung.

Derzeit wird eine Lösung im Entweder-Oder gesucht. Entweder bekommt der Kindeswunsch von gleichgeschlechtlich liebenden Paaren den Vorrang.

Dann wird von der „Entweder-Gruppe“ „pro“ argumentiert, dass diese für das Kind unabhängig von deren sexueller Orientierung einen „Raum geprägt von Stabilität und Liebe“ (Berger) aufbauen können.

Die „Oder-Gruppe“ argumentiert „contra“: in einem gleichgeschlechtlich liebenden Paar ist nur ein Geschlecht „präsent“, das „andere“ fehle. Und da nicht sicher sei, dass diese Konstellation für die Entwicklung eines Kindes nicht nachteilhaft ist, sei eine Adoption abzulehnen.

Eine Lösung könnte auf einer „dritten Ebene“ (Watzlawik) liegen: Einer Adoption kann (fachwissenschaftlich und deshalb auch gesellschaftspolitisch) zugestimmt werden, wenn die Präsenz des „fehlenden Elternteils“ gesichert „ersetzt“/„hinzugefügt“ werden kann. Das wäre beispielsweise im (erwartbar häufigeren Fall) bei einem lesbischen Paar eine stabile männliche Bezugsperson des Kindes. Diese zusätzliche Bezugsperson erweitert das „familiale Lebensfeld“ des Kindes.

Im Adoptionsprüfungsverfahren ist zu klären, welches in dem vom gleichgeschlechtlich liebenden Paar aufgebauten Lebensfeld des Kindes der „ergänzende andere Elternteil“ ist. In Frage kommen Großeltern, nahe Verwandte, PädagogInnen in Kindertagesstätten und Grundschulen.

Diese Präsenz des „fehlenden Elternteils“ ist im „Adoptionsbescheid“ zu verschriftlichen. Darüber hinaus ist für eine noch näher zu bestimmende Zeit von Jahren ein „Controlling“ einzuführen, dass das Kind tatsächlich mit diesem „zusätzlichen Elternteil“ in einem prägenden Austausch steht.

Fehlt eine solche Person und stimmt das Paar einem „Controlling“ nicht zu, wird einer Adoption nicht zugestimmt.

2015/06/21/kardinal-kasper-verrat-er-die-wahrheit

Dem Buch von Walter Kasper „Das Evangelium von der Familie“ (Freiburg 2014), in dem die Rede vor dem Konsistorium publiziert ist, wird im Sammelband „In der Wahrheit Christi bleiben: Ehe und Kommunion in der katholischen Kirche“ (Würzburg 2014) ordentlich Kontra gegeben. Desgleichen im Kampfbuch von Pérez-Soba, Juan José, Kampowski, Stephan: Das wahre Evangelium der Familie. Die Unauflöslichkeit der Ehe: Gerechtigkeit und Barmherzigkeit. Vorwort von George Kardinal Pell, Illatissen 2014. Kaspers Vorschlag einer „Einzelfallzulassung“ verrate das überlieferte Evangelium, dessen „Wahrheit“, sei also letztlich häretisch. Schärfer geht es in der katholischen Kirche nicht mehr. Aufmerksamkeit verdient auch die Aussage, dass Kaspers Berufung auf die Praxis der Ostkirchen unzulässig sei. Denn auch diese sei (nach manchen griechischen Kirchenvätern) „unbiblisch“ – also auch ein Verrat sowohl an der Genesis wie an den Aussagen Jesu: Ein gewaltiger Vorwurf an die orthodoxen Schwesternkirchen! Ein antiökumenischer Schlag, den das Konzil von Trient ausdrücklich vermieden hat. Ich wundere mich, dass aus den östlichen Kirchen noch niemand Einspruch erhoben hat. Es lohnt sich, einige der im „Theologenstreit auf höchster Ebene“ vorgebrachten Argumente näher anzusehen. Das werde ich in kommenden Blogs machen. Bleiben Sie also dran, diskutieren Sie mit!

2015/06/23/akribia-und-oikonomia

„Wir haben aber entschieden, dass der Ortsbischof die Vollmacht hat, menschlich mit ihnen zu verfahren.“ (Konzil von Chalzedon, Kanon 16) 1963 schlug Kardinal Franz König vor, die katholische Kirche solle in Fragen der Pastoral rund um Scheidung und Wiederheirat bei den orthodoxen Schwesternkirchen lernen. Diese handeln nach zwei Prinzipien: nach jenem der Akribia und dem der Oikonomia. Akribia Akribie bedeutet: Von den biblischen Weisungen des Alten wie des Neuen Testaments wird kein Jota gestrichen. Es ist Ausdruck der barmherzigen Liebe Gottes, die dem Menschen gerecht werden wollte, dass es für ihn nicht gut sei, allein zu sein. Deshalb schuf er den Menschen als zur Liebe fähiges Beziehungswesen. Das macht Menschen zum Abbild Gottes, der in sich Beziehung, Liebe ist. „Als Mann und Frau schuf er sie“ (Gen 2,24) – somit als beziehungsfähige Personen. Dabei ist bezeichnend, dass er nicht sagte: als „Ehemann und Ehefrau“ schuf er sie. Der Reichtum an Beziehungsmöglichkeiten ist groß und nicht an das Geschlecht gebunden. Akribie bedeutet auch, dass es der wahren Liebe innewohnt, sich nicht auf Raum und Zeit zu begrenzen. Liebende suchen – wenn sie heil sind – Ewigkeit und Unendlichkeit. Niemand verbündet sich in der „Hochzeit“ der Liebe für drei Jahre und nur in dieser Stadt oder diesem Dorf. Der paradisische Traum der Liebenden und der Traum Gottes von der Liebe sind hochaffin. Aber eben nur , wenn die Liebenden heil sind, weil sie von Gottes Gnade geheilt wurden. Schon die Genesis kennt die Eskalation der Verwundung des Menschen, angefangen von Kain und Abel bis hin zum Mega-Unverständnis im Turm zu Babel. Aus einem unentflechtbaren Gemenge von Schuld und Tragik scheidet oftmals der Traum aus der „Hochzeit“ der Liebe. Die Liebenden und mit ihr die Liebe werden manchmal tödlich verwundet. Jesus sucht demonstrativ die Verwundeten auf, um sie zu heilen. Das macht ihn zum Heiland. Und weil niemand, auch keine Familie, nicht verwundet ist, brauchen wir alle die heilende Zuwendung Jesu. Oikonomia „Wunden heilen“ ist aber nicht nur Jesu Programm, sondern auch das der Kirche – so nicht erst Papst Franziskus, sondern zuvor schon der große evangelische Theologe Soeren Kierkegaard, der einfühlsame Theologenpsychotherapeut Eugen Drewermann, der universal denkende Visionär Eugen Biser sowie der in dieser Frage suchend engagierte Papst Benedikt XVI. Das macht die Kirche in der Nachfolge des Heilands zum Heil-Land (Markus Beranek). „Wunden heilen“ – genau darin sieht die ostkirchliche Tradition das Wesen der Oikonomie. Sie wird zur Aufgabe des kirchlichen Hausvaters (Ökonom), des Bischofs. Das hat die orthodoxe Tradition von ihrer Frühzeit bis herauf ins Heute praktiziert. Wenn eine eheliche Liebe aus oft unentflechtbar vielfältigen Gründen zu Ende geht, setzt der Bischof in seiner Pflicht zur Oikonomie eine Heilungs=Bußzeit an. An deren Ende steht die volle Eingliederung ins sakramentale Leben. Und das mit der Möglichkeit einer zweiten (und ausnahmsweise einer dritten) Ehe. Solche Oikonomie ist mehr als feudal herablassendes Erbarmen an der Gerechtigkeit vorbei, sondern Ausdruck der Zuwendung des Heilands zu den Verwundeten, die in ihrem Erbarmen dem verwundeten Menschen gerecht wird. Lesen Sie den Text über Akribia und Oikonomia von Patriarch Bartholomaios I. vom 17.6.2004. [Hier](#) finden Sie diesen.

2015/06/25/der-kaiser-als-gottes-agent

„Die aktuelle Praxis der orthodoxen Oikonomia in Fällen von Scheidung und Wiederverheiratung stammt weitgehend vom Beginn des zweiten Jahrhunderts und entwickelte sich aufgrund politischen Drucks der byzantinischen Kaiser auf die Kirche.“ (aus: „In der Wahrheit Christi bleiben“. Ehe und Kommunion in der katholischen Kirche. Einführung von Robert Dodaro, Seite 26). Verwässerung Die Anti-Kasperfraktion behauptet unentwegt, dass die Oikonomia aus der „Verwässerung“ der biblischen strengen Praxis durch den Druck des Kaisers entstanden ist. Die Absicht einer solchen Aussage ist klar: Also soll sich die Familiensynode an die Bibel halten und nicht an die durch den „Kaiser“ verwässerte Orthodoxe Praxis. Der Kaiser steht hier für die böse gottwidrige „Welt“. Das Anti-Kasperlager bemüht sich angestrengt, die Kirche als Opfer des kaiserlichen Drucks darzustellen. Die Tradition werde durch die Situation verwässert. Zu einer rechtsverbindlichen Liste, in der ein byzantinischer Kaiser eine Reihe von Scheidungsgründen zusammenfasste, schreiben sie: „Diese Liste war nicht vom Geist Gottes inspiriert worden, sondern eher vom bürgerlichen Gesetz, das häufig auf der Härte des menschlichen Herzens aufbaute.“ (83) Woher der Verfasser das weiß? Die Gesetze, die er als durchaus gläubiger Christ erlässt, dienen letztlich dazu, das Leben und Zusammenleben der Menschen im Reich in geordneten Bahnen erträglich zu halten. Sie dienen also der Wahrung der Menschlichkeit und deren Mehrung gerade in komplexen Realitäten des Lebens. Die strengen Vertreter des kirchlichen Ideals sind oftmals in Gefahr, der Komplexität des Lebens nicht gerecht zu werden. Sie sind Ideologen, nicht Hirten, so der Jesuit Antonio Sparado (C&W 25-18.6.2014). Oder doch umgekehrt? Vielleicht sind die Rollen aber genau umgekehrt verteilt: Könnte es nicht sein, dass der „Kaiser“ als Anwalt der Menschlichkeit mit Blick auf konkrete Lebenslagen weit mehr vom Geist Gottes inspiriert ist als Vertreter der Kirche, die in ihrer unjesuanischen „Herzeshärte“ in ideologischer Manier die freud- wie leidgetränkte Komplexität menschlichen Lebens aus dem Auge verloren haben? Herzeshärte also bei unbetroffenen ehelosen Kirchenmännern und nicht bei den Menschen, die auch in komplizierten Lebenslagen nach dem Evangelium aus sind, so gut sie können? „Anwälte der Menschlichkeit“: Sorgen nicht gerade in Fragen von Sexualität, Ehe und Familie manche Gesetze von säkularen Staaten für mehr gerechte Menschlichkeit als die ideologischen Verfechter der „göttlichen Gesetze“? Vieles am Referendum in Irland mag fragwürdig erscheinen – aber man kann dem Ergebnis nicht absprechen, dass es zumindest latente Diskriminierung von gleichgeschlechtlich Liebenden abbaut. Man kann ihn ihm gleichsam einen Aufschrei katholischer Iren sehen, einen „Reality Check“ vorzunehmen und sich nach dem Wirken des Geistes Gottes außerhalb ihrer besorgten Kirchenleitung umzusehen. Hinter den Anti-Kasperbüchern steht hingegen die Annahme: Die Kirche (allein) vertritt das Gute, und was in der „säkularisierten“ und „durchsexualisierten“ Welt geschieht, ist immer verdächtig bis schlecht. Aber weht Gottes Geist nicht wo er will? Musste die Kirche gerade von der modernen „Welt“ nicht den Anspruch auf Freiheit, die Rechte der Frauen, die Würde der arbeitenden Menschen (so Johannes XXIII.) und vieles andere lernen? Zum Beispiel die Entneurotisierung der Sexualität, die für die Kirche grundschlecht ist und nur innerhalb der Ehe gerade geduldet wird – wobei die bis 1000 verheirateten Priester sich der ehelichen Akte enthalten mussten, wenn sie am nächsten Tag zelebrieren sollten. Und konnte die „Welt“ nicht manches von diesen Errungenschaften erst dann lernen, als sie sich von den Verantwortlichen der Kirche emanzipiert hatte? Konzilien der Frühzeit haben immerhin vom „Kaiser“ gelernt: „Aber, indem wir eine menschenfreundlichere Alternative gefunden haben, haben wir die Strafe auf 10 Jahre festgelegt, verteilt auf die festgesetzten Bußebenen.“ So das Konzil von Ankyra (314) in seinem Kanon 21 über Frauen, die Unzucht getrieben haben und ihre Säuglinge töten. Und noch eins: Es waren just die byzantinischen Kaiser, welchen wir jene Konzilien verdanken, welche die Lehre über Christus als wahren Menschen und wahren Gott formuliert haben. Da ruft niemand: Ist nicht maßgeblich, kam unter dem Druck der byzantinischen Kaiser zustande! Vom babylonischen König Kyros wird in der Bibel berichtet, dass er der „Knecht Gottes“ gewesen sei, weil er den Israeliten die Rückkehr in ihr Land ermöglicht hat. Es waren zudem die byzantinischen Kaiser,

die jene Konzilien einberufen und auch nachhaltig beeinflusst haben, denen die Christenheit wichtige Dogmen verdankt.

2015/06/27/ideologen-und-hirten

Andreas Batlogg SJ, Herausgeber der „Stimmen der Zeit“, stellte die Frage: Batlogg: Reinhard Kardinal Marx warnt davor, auf der Synode von »Gewinnern« und »Verlierern « zu sprechen. Ein Richtungswettstreit ist aber unübersehbar. Wo es um Wahrheit geht, kann es aber keinen »Wettbewerb der Ideen« geben, meinen manche. Zu Recht? Antonio Spadaro SJ, Herausgeber der Zeitschrift „Civiltà Cattolica“ antwortete so: Spadaro: Ich habe in der Synode die Erfahrung gemacht, dass es keinen Streit gab zwischen Konservativen und Progressiven. Diese Kategorien sind nutzlos. Aber es gibt einen Unterschied zwischen Hirten und Ideologen. Das ist der Unterschied, der zählt. Die Wahrheit ist nichts Abstraktes, sie ist keine Ideologie. Die Wahrheit hat Fleisch angenommen, die Gestalt einer Person, und sie muss mit den Menschen verbunden sein. Das ist die Herausforderung der Synodenväter. Es geht nicht darum, die Wahrheit wie eine Ideologie zu verkünden, sondern als Hirten zu leben.

So argumentieren Ideologen

Einem Ideologen ist es möglich, Sätze zu schreiben wie: „Man hat immer anerkannt, dass Gott vergeben kann, auch wenn die Möglichkeit der Kirche, Sünder wieder in die Gemeinschaft einzugliedern, beschränkt war.“ (Pérez-Soba, Juan José, Kampowski, Stephan: Das wahre Evangelium der Familie. Die Unauflöslichkeit der Ehe: Gerechtigkeit und Barmherzigkeit. Vorwort von George Kardinal Pell, Illatissen 2014, 11) Diese Aussage stammt von George Kardinal Pell, der sich als [Cardinal-„Prefect of the Secretariat for the Economy“](#) vermutlich mit Geld besser auskennt als mit leidgetränkten Beziehungsgeschichten. Ähnlich De Paolis, President Emeritus of the Prefecture for the Economic Affairs of the Holy See: „Die Fälle, in denen der Gläubige sich in schwierigen Situationen befindet, die menschlich gesehen sogar fast unmöglich sind, sei es für das Individuum wie für die Familie oder die Gemeinschaft, kommen im Leben allerdings leider oft vor. Die Treue zum göttlichen Gesetz verpflichtet die Gläubigen aber immer und lässt keine Ausnahmen zu.“ (De Paolis, 21) Ideologen verteidigen das Gesetz, nicht den Menschen.

So argumentiert der Hirte

In Israel war das heiligste „göttliche“ Gesetz jenes der Sabbatheiligung. Jesus provoziert, indem er immer wieder am Sabbat heilt. Zum Ärger der Gesetzeslehrer. Jesus erklärte seine Provokation auch: „Der Sabbat ist für den Menschen da, nicht der Mensch für den Sabbat.“ (Mk 2,27). Jesus verstand sich eben als der „Gute Hirte“ (Joh 10,11). Seinen pastoralen Stil – es ist Gottes Art mit seiner „Herde“ zu sein – beschreibt schon vorausschauend Ezechiel: „Die verloren gegangenen Tiere will ich suchen, die vertriebenen zurückbringen, die verletzten verbinden, die schwachen kräftigen, die fetten und starken behüten. Ich will ihr Hirt sein und für sie sorgen, wie es recht ist.“ (Ez 34,15)

2015/06/29/gott-vergibt-django-aber-nie

Ein solcher Satz macht betroffen. Nicht nur wegen der „Hartherzigkeit“ der Kirche, die für gewöhnlich von kirchlichen Ideologen den Menschen nachgesagt wird. Mich versetzt ein solcher Satz auch theologisch in Schrecken. Denn in ihm kündigt sich die Selbstabschaffung der Kirche an. Was macht denn die Kirche anderes, als das Handeln Gottes am Menschen sinnhaft und in Gemeinschaft erfahrbar zu machen? Ich kann mit der Aufteilung „geistliche Kommunion“ und „sakramentale Kommunion“ theologisch nichts anfangen. Übrigens auch Papst Franziskus nicht. In einem Interview vermerkte er: "Sag mir: Braucht man die Gnade Gottes nicht, um die geistliche Kommunion zu empfangen?" (Franziskus in: "La Nacion" 7.12.2014) Mich erinnert der Satz der Frau an den Film mit Clint Eastwood: „Unforgiven“ – in deutscher Fassung: „Gott vergibt. Django aber nie!“ Ich hoffe nicht, dass auf der Synode mit einer solchen Django-Ekklesiologie gearbeitet wird. Freilich: Manche mir gut bekannte Bischöfe und Kardinäle haben mir erzählt, dass das theologische Niveau vieler Bischöfe, gelinde gesagt, entwicklungsfähig ist. Weihe ist ja gut, aber ersetzt nicht theologischen Sachverstand. Aber liegt es bei den „Hartherzigen“ wirklich am fehlenden theologischen Niveau? Oder viel mehr an der theologischen Grundeinstellung, die vermutlich obiger Frau vorwerfen würde, sie mache es sich zu einfach, würde ihre Situation schönreden etc. ...

2015/07/01/institution-und-person

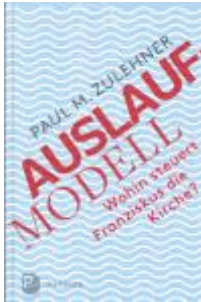
Der Ehevertrag (Kontrakt) selbst wird geschlossen, wenn eine Manns- und eine Weibsperson einwilligen, miteinander in eine unzertrennliche Gemeinschaft zu treten, um Kinder zu erzeugen, und der diesem Stande anklebenden Gerechtsame zu genießen.“ Von Liebe war in diesem Ehepatent nicht die Rede. Nur von einem Vertrag. Also nicht Gefühl, sondern Wille, verbunden mit vielfältigen Interessen. Ehe war Institution. Ihr Ziel: die Sicherung von Nachkommen für das Land. Der Sinn der Ehe bestand damals darin, eine Familie zu gründen. Vielleicht war Sexualität auch kommunikativ – jedenfalls sollte sie generativ sein. Es war die Zeit, wo letztlich die Wiese zur Wiese, das Land zum Land geheiratet hat. Da geschah es, wie oft noch in anderen Kulturen bis heute, dass die Jungen verheiratet worden sind. „Unsere Mütter, unsere Väter sagten: Liebe kommt erst später!“, so der Milchmann Tevje in Anatevka, der drei Töchter unter die Haube bringen musste. Vom Vertrag zum Vertragen Heute geht es für die meisten bei der Ehe nicht mehr um den Vertrag, sondern um das Vertragen. In die Liebe zwischen zwei Personen ist die Sexualität eingewoben. Trotz der vielen Klagen in der Kirche wünschen Jungverliebte Treue, Zärtlichkeit, Ehrlichkeit. Diese stehen in ihrer Liebenswerteskala ganz oben. Sexualität ist also an verlässliche Liebe gebunden, ob diese institutionalisiert ist, ist für die Jungen zweitrangig. Viele institutionalisieren ihre Liebesbeziehung oft erst nach geraumer Zeit, vielfach wenn ein Kind da ist und aus der Hochzeit „höchste Zeit“ wird und das gefeierte Sakramente eine Mischung von Trauung und Taufe, also das Familiengründungssakrament der „Traufe“ ist. Ich habe bei Trauungsgesprächen noch niemanden getroffen, der sagt: Ich will dich lieben, aber nur drei Jahre und nur in diesem Dorf. Für die meisten ist ihre romantische Liebe für immer und ewig. Im Modus des Wunsches. Und dazu möchten Sie auch den Segen Gottes. Aber die Leute sind auch Realisten. Sie merken, dass die dergestalt personalisierte Liebe viel anspruchsvoller und auch zerbrechlicher ist als die Institution. Sie sehen, dass aus Schuld und Tragik eine „ewige Liebe“ oft nach langem Todeskampf und manchen Wiederbelebungsversuchen sterben kann. Dann aber wollen Sie nicht in einer Beziehung festgehalten werden, die für sie gegen alle Träume des Anfangs zum Grab der Liebe geworden ist. Ritual am Anfang: ja, Scheidungsverbot am Ende: nein! Nicht wenige sind auch der Ansicht, dass die Ehe nicht mehr besteht, wenn die Liebe unwiderruflich tot ist. Die Ehe-Theologen müssten da wachsam hinhören: denn die „res sacramenti“, das worum es beim Ehesakrament geht, ist just diese Liebe. Stirbt also gar das Ehesakrament mit, wenn die Liebe stirbt? Man soll diese ernsthafte Frage nicht zu schnell vom Synodentisch wischen. Ostkirchliche Theologen (wie John Meyendorff: Marriage, an Orthodox Perspective (1975)) sind der Ansicht, dass für den Fall, dass die Liebe stirbt (zum Beispiel durch Ehebruch der Frau – Männer wurden damals nicht gleichbehandelt), die beiden sich sogar trennen müssen. Denn sonst wäre eine sexuelle Beziehung zwischen den beiden nach dem Tod der Ehe Unzucht, fornicatio. Aber das Eheband... Katholische Eherechtler und mit ihm an Augustinus angelehnte Ehesystematiker halten dem entgegen, dass es nach dem Tod der Liebe ja noch immer das objektive Eheband gibt. Der Vertrag währt fort, auch wenn die Liebe vorbei ist. Dieses (von Gott geknüpft) Eheband binde also auch jene „Eheleute“, die einander nicht mehr lieben, sondern manchmal hassen und zerstören, vielfach auch das Leben ihrer Kinder mitbelasten. Nun kann man sich ja unter „Eheband“ auch personal vorstellen, dass es Erinnerungen an Feste der Liebe gibt wie auch Phantom-Schmerzen von den Wunden aus der vergangenen Zeit, die bleiben, auch wenn eine neue Beziehung wächst. Eheberater empfehlen deshalb eine Heilungszeit –die orthodoxe Tradition nennt diese Zeit eine Bußzeit, in der es ja auch um die Heilung von der Verwundung geht. Ansonsten aber verstehen die Menschen kaum, dass sie etwas bindet, was eben – zugegeben - aus Schuld und Tragik zu Ende ging, und das trotz der Träume und Schwüre des Anfangs. Es gehört zu den Sackgassen der gegenwärtigen Diskussion in der katholischen Kirche, dass gerade jene, die nicht die Menschen, sondern „Ehebänder“ verteidigen, sich darauf konzentrieren nachzuforschen, ob nicht das Eheband selbst gar nicht zustande gekommen ist. Dann kann es, so ätzen manche, passieren, dass zwar die ursprünglich Liebenden eine Ehe führten, Kinder zeugten und großzogen, dann aber aus Schuld und Tragik die Liebe verloren und die Ehe zu Ende ging, aber ihnen von einem

kirchlichen Gericht nachgewiesen werden muss, dass es gar keine Ehe war, damit sie ihr Leben neu ausrichten können. Ich verstehe, dass solche rechtliche Schachzüge bei den meisten Betroffenen wenig Wertschätzung erhalten und von der großen Zahl (sieht man von kirchlichen Angestellten ab, die eine „Nichtigkeitserklärung“ bewahrt, den kirchlichen Job zu verlieren) abgelehnt werden. Die katholische Kirche wird noch viel lernen müssen, die Verlagerung von der Institution zur Person zu respektieren. Das Konzil von Trient könnte da weiterhelfen. Denn damals wurden ausgeschlossen, welche behaupten, dass die klandestinen (geheimen) Ehen keine gewesen seien. Das war noch ein erstaunlich personaler Zugang. Die Beziehung, die vorbeireisend gezeugten Kindern, schufen aus sich heraus sakramentale Verbindlichkeiten. Halbierung der Liebe? Es ist unsinnig, diese Verlagerung von der Institution zur Person mit all ihren anspruchsvollen Nebenwirkungen als moralischen Verfall zu bekämpfen. Viel mehr Sorge sollte machen, dass manche die mögliche Enttäuschung des Sterbens der Liebe präventiv vorwegnehmen und dem/der anderen, mit dem/der sie sich verbünden von allem Anfang an sagen: Ich will dich lieben, achten und ehren – aber nur in guten, und nicht in bösen Tagen. Das würde die Liebe in tragischer Weise halbieren. Denn eine Liebe ohne Leid hört auf, selbstlose Liebe zu sein. Ich habe gelernt, einer oder einem, den oder die ich liebe zu sagen: „Ich kann dich sehr gut leiden!“ Das Problem ist also nicht die Personalisierung der Liebe, sondern deren Halbierung, die wiederum aus der Angst vor dem befürchteten Sterben der Liebe geboren wird.

2015/07/03/sich-der-akte-zu-enthalten-die-eheleuten-vorbehalten-sind

Johannes Paul II. hatte sich in seinem postsynodalen Schreiben „Familiaris consortio“ aus dem Jahre 1980 alle Mühe gemacht, den betroffenen Kirchenmitgliedern zu sagen, dass sie nicht vom kirchlichen Leben getrennt seien, sondern sich an diesem ausgiebig beteiligen können und bitte auch sollen (Nr. 83). Bekümmert hat den heiliggesprochenen Papst die verzwickte Lage jener, die in einer solchen zweiten Verbindung leben (er sträubte sich, sie Ehe zu nennen), die aber wegen der Verpflichtung für Kinder aus dieser Beziehung sich moralisch schuldig machen würden, wenn sie diese Familie verließen. Dann aber, so der Papst und alle, die ihm heute von Polen über Osteuropa bis hin zu vermutlich etwa 20% der Bischöfe weltweit folgen, könnten diese Menschen in ihren unregulären Beziehungen nicht zur Kommunion gehen. Denn wenn sie in ihrer zweiten Verbindung auch eine sexuelle Beziehung pflegen, dann wäre dies „Sexualverkehr außerhalb der Ehe“ und Sünde. Johannes Paul II. und Benedikt XVI. Aber der Papst weiß auch hier einen Ausweg. Wörtlich: „Wiederversöhnung im Sakrament der Buße, das den Weg zum Sakrament der Eucharistie öffnet, kann nur denen gewährt werden, welche die Verletzung des Zeichens des Bundes mit Christus und der Treue zu ihm bereut und die aufrichtige Bereitschaft zu einem Leben haben, das nicht mehr im Widerspruch zur Unauflöslichkeit der Ehe steht. Das heißt konkret, dass, wenn die beiden Partner aus ernsthaften Gründen – zum Beispiel wegen der Erziehung der Kinder – der Verpflichtung zur Trennung nicht nachkommen können, sie sich verpflichten, völlig enthaltsam zu leben, das heißt, sich der Akte zu enthalten, welche Eheleuten vorbehalten sind.“ In Sacramentum caritatis 29 wiederholt Benedikt XVI. denselben Gedanken, wenn er über die wiederverheirateten Geschiedenen schreibt: „Wo schließlich die Ehenichtigkeit nicht anerkannt wird und objektive Bedingungen gegeben sind, die das Zusammenleben tatsächlich irreversibel machen, ermutigt die Kirche jene Gläubigen, ihre Beziehung entsprechend den Anforderungen des Gesetzes Gottes als Freunde, wie Bruder und Schwester, zu leben; so können sie – unter Berücksichtigung der bewährten kirchlichen Praxis – wieder am eucharistischen Mahl teilnehmen.“ Dass, wie Kardinal Kasper vor dem Konsistorium der Kardinäle vortrug, eine solche zivile Verbindung von vielen Betroffenen „geradezu als ein Geschenk des Himmels“ erlebt werden kann, missfällt den Gefolgsleuten von Johannes Paul und Benedikt. Nur Kopfschütteln Wenn ich diesen Lösungsvorschlag Eheberatern zur Diskussion stelle, erfährt dieser nur Kopfschütteln. Johannes Paul II. meint es bestimmt gut, aber ist er auch schlüssig? Das ganze Schreiben heißt „Familiaris consortio“, also familiäre Schicksalsgemeinschaft. An dieser Definition nimmt die Ehe teil. Sie ist in erster Linie Schicksalsgemeinschaft. Das macht ihr Wesen aus. Ehe ist also für ihn weit mehr als „eheliche Akte“. Selbst wenn also die Partner der zweiten Verbindung enthaltsam leben – hört sie dann wirklich auf „Ehe zu sein“? Ganz abgesehen davon, ob ein solcher Vorschlag sexualpsychologisch am zölibatären Schreibtisch ausgedacht ist und in den vier Wänden des Paares vielleicht doch nicht ohne Kollateralschäden lebbar ist. In meinem jugendlichen Gehorsam hatte ich in einer Beichte einmal einer geschiedenen und wiederverheirateten Frau diesen Rat von Johannes Paul II., dem Heiligen, weitergegeben. Zu meiner Überraschung wirkte sie zunächst erleichtert und meinte: „Wie gern würde ich ihnen das versprechen. Denn mein Mann ist ziemlich gewalttätig auch beim Sex.“ Doch dann überfiel sie offenkundig Angst und sie fuhr fort: „Aber wenn ich dann heimkomme und sage, ich hätte versprochen, mich der ehelichen Akte zu enthalten, dann wird er mich anbrüllen und sagen: Dann geh und nimm die Kinder mit. Das kann ich aber nicht.“ Ich darauf: „Ich spreche dich los ...“, „Geh hin in Frieden!“

2015/07/24/auslaufmodell-eine-hommage-an-papst-franziskus



Jetzt ist es da mein neues Buch. Es trägt den Titel „Auslaufmodell“. Manche werden danach greifen, weil sie einen realistischen Bericht zur Lage der Kirche erwarten. Aber „Auslaufmodell“ kann auch etwas anderes bedeuten. Der Untertitel weist darauf hin. Das Buch eine Hommage an Papst Franziskus (Wohin steuert Franziskus die Kirche? so der Untertitel). Das Vorwort erklärt, wie ich zu diesem zweideutigen Titel kam.



Erstaunliche Vorgänge im Vatikan

Das pastoraltheologische Essay ist mit vielen Papstkarikaturen gewürzt (ein kleiner Ausschnitt aus den 260, die ich gesammelt hatte – man kann sich mit ihnen in einem Kurzfilm auf meiner Homepage vergnügen: www.zulehner.org). Zudem findet sich Erstaunliche Vorgänge im Vatikan ein Gespräch mit Altbundeskanzler und Altwirtschaftsminister Wolfgang Schäuble zum Papstsager „Diese Wirtschaft tötet“ und mit dem Familienexperten Wolfgang Mazal zur Lage der

Familie heute. Ich wünsche eine vergnügliche Lektüre! Und einen etwas weniger heißen Sommer.
Aus dem brühheißen Wien, Ihr/Dein Paul M. Zulehner

2015/09/10/stiller-aerger-und-tiefe-enttaeuschung-ueber-papstkritik-des-ungarischen-bischofs-laszlo-kiss-rigo-aus-szeged

Inmitten der Herausforderung des gewaltigen Flüchtlingsstromes durch Ungarn gab der Bischof von Szeged ein Interview. In diesem sagte er, die Flüchtlinge wären "arrogant" und würden "die Kontrolle übernehmen". Der Papst wisse nicht wovon er spricht. Dazu DIE PRESSE vom 08.09.2015: Nicht alle katholischen Würdenträger sind mit Papst Franziskus' Linie einverstanden. Während Franziskus um Solidarität mit den Flüchtlingen wirbt, kommen aus Ungarn ganz andere Töne: "Das sind keine Flüchtlinge. Das ist eine Invasion", sagte Bischof László Kiss-Rigó der Washington Post. "Sie kommen her und rufen 'Allah ist groß'. Sie wollen die Kontrolle übernehmen." Dazu gab mein Kollege Prof. Andras Mate-Toth von der SZTE-Universität in Szeged folgende bemerkenswerte Stellungnahme ab: In seiner Aussage in der Washington Post hat der ungarische Diözesanbischof von Szeged zur aktuellen Migrationswelle drei Behauptungen geäußert, die in dieser Form für die Katholiken in Ungarn als inakzeptabel erscheinen. Er hat gemeint, dass der Papst "keine Ahnung" über die Situation hat und daher seine Ansichten diesbezüglich falsch sind. Die Katholiken sind in ihrer Katholizität tief verletzt, dass ihr Bischof sich in einer solchen Form gegen den Papst stellt. Es könne unter katholischen Bischöfen Meinungsverschiedenheiten geben, und es gebe gut bewährte Wege für ihre Austragung, aber eine öffentliche Frontalkritik gehe zu weit. Der Bischof hat die Migrationspolitik der ungarischen Regierung, namentlich den Ministerpräsident, Viktor Orban gelobt. Die Katholiken finden es merkwürdig, dass sich der Bischof zugleich gegen den Papst und für die Regierung ausspricht, denn damit macht er die katholische Kirche zu einer Abteilung der Regierungspartei. In einer hysterisierten politischen Situation, wie in Ungarn, sollte die Kirche eher durch eine betonte Äquidistanz ihre Glaubwürdigkeit stärken als sich in Parteiideologie zu navigieren. Politische Einmischung ist dadurch nicht verneint, lediglich parteipolitische. Letztlich hat der Bischof die Migration als eine Invasion eine Machtübernahme des Islams in Europa bezeichnet, wogegen sich das christliche Abendland wehren muss, wobei die Madjaren soeben eine heldenhafte Rolle spielen. Mit dieser seiner Beschreibung der Migranten bediente sich der Bischof der Bilder und Qualitäten des rechtsradikalen politischen Narrativs, welches die Komplexität der Situation völlig ignoriert und anstelle der Solidarität eher Angst schürt und zur Kampfbereitschaft motiviert. Das wird von vielen Katholiken mit Entsetzen zur Kenntnis genommen. Im langen Schatten der kommunistischen Vergangenheit und in der immer noch unterentwickelten Politikfähigkeit der katholischen Kirchenleitung Ungarns vertritt Bischof László Kiss-Rigó allerdings eine Extremposition. Seine Position wird aber in der kirchlichen Öffentlichkeit eher wenig kritisiert, weil öffentliche Kritiken immer noch zumeist als Nestbeschmutzung gelten. Daher bleiben das Entsetzen und die Enttäuschung still und die Schaden dieser und ähnlicher Äußerungen öffentlich unbemerkt und auch nicht heilbar. Nachbemerkung: Inzwischen hat der Bischof seine Meinung differenziert, in dem er die Washington Post wegen der Verfälschung seiner Gedanken getadelt hat. Ich persönlich muss leider denken, dass es nicht ganz korrekt ist. Es ist an der Zeit, dass die Bischöfe Europas, die in der CCEE (Rat der Konferenzen der Europäischen Bischofskonferenzen) organisiert sind, eine gemeinsame solidarische Stellungnahme abgeben. Sie haben dazu dieser Tage bei der Vollversammlung der CCEE eine gute Gelegenheit. Auch Kardinal Christoph Schönborn hat sie dazu bereits aufgefordert.

2015/09/12/misstrauensantrag-fuer-den-vorsitzenden-des-rates-der-europaeischen-bischofskonferenzen-kardinal-erdoe

Anders als in Österreich sind die Kirchen in Ungarn nicht berechtigt, Asylsuchende aufzunehmen: "Es ist verboten. Wenn sie es dennoch täten, wären sie Menschenschlepper", so Kardinal Erdö. Diese Meldung befremdet. Sie bringt Schande über die Christen in Ungarn. Statt willfährig die Politik von Ministerpräsident Orban umzusetzen, könnte der Primas der ungarischen Kirche öffentlich politisch gegen dessen Politik intervenieren: Gelegen oder ungelegen, so die Anleitung des Evangeliums. Das Tragische: Kardinal Peter Erdö ist auch Vorsitzender des Rates der Europäischen Bischofskonferenzen, des CCEE. Derzeit halten die Delegierten aller Europäischen Bischofskonferenzen in Israel / Korazim (im Haus des Neokatechumenats) eine Konferenz. Kardinal Christoph Schönborn hat an die Versammlung appelliert, sich zu Gunsten der Asylsuchenden in Europa einzusetzen. Offensichtlich erhoffte er sich, dass vor allem die Bischöfe aus Osteuropa gewonnen werden können, einen anderen Kurs als ihre Regierungen zu fahren. Das wäre unter jenen Präsidenten, denen ich als wissenschaftlicher Mitarbeiter 15 Jahre lang gedient hatte, nicht nötig gewesen. Für die Kardinäle Martini, Hume, aber auch VlK wäre die Solidarität mit den ums Überleben ringenden Flüchtlingen, darunter vielen Familien mit kleinen Kindern und Alten eine Selbstverständlichkeit gewesen. Aber für die Bischofskonferenzen osteuropäischer Länder, allen voran Kardinal Erdö von Ungarn zählen offensichtlich mehr die Vorgaben ihrer Regierungen denn das Evangelium. Ich würde, wäre ich Mitglied der Konferenz, Kardinal Erdö das Misstrauen aussprechen. Er müsste einem neuen Präsidenten Platz machen, der für das Evangelium steht, und nicht für die populistische Politik seines Ministerpräsidenten.

2015/09/13/fluechtlinge-als-chance-fuer-kirchengemeinden

Kommentar Florian Breitmeier, NDR Info, Blickpunkt: Diesseits Sonntag, den 13.09.15

Der Umgang mit Flüchtlingen kann die Kirchengemeinden in Deutschland positiv verändern. Weg von der strukturellen Selbstbeschäftigung hin zu neuen Begegnungen und gelebter Herzlichkeit. Das ist kein frommer Wunsch. Vielerorts ist das bereits geschehen. Mit der Flüchtlingsfrage ist den Kirchen ein soziales Thema aufgetragen, das sie positiv gestalten müssen. Denn die Hilfe für Flüchtlinge, ob sie religiös sind oder nicht, ist für Christen strenggenommen keine Option, sondern ein Auftrag. In der jahrelangen Integrationsarbeit, die der deutschen Gesellschaft noch bevorsteht, zeigt sich ein großes Betätigungsfeld für Menschen, die Solidarität erfahrbar machen möchten. So könnten die Kirchen auch einen Resonanzboden bilden für jene, die der Institution längst den Rücken gekehrt haben oder kurz davorstehen. Punktet die Kirche doch auch durch eine gewisse Widerspenstigkeit der Politik gegenüber. Das zeigt sich nicht nur in der Frage des Kirchenasyls. Wenn zum Beispiel Bischöfinnen und Bischöfe von der Bundesregierung ein Einwanderungsgesetz fordern, oder es in der Asylfrage kritisch sehen, wenn Albanien, Kosovo und Montenegro schnell zu sicheren Herkunftsstaaten erklärt werden sollen, dann sollte das zumindest jenen Politikern nicht egal sein, die bei jedem Kirchen- oder Katholikentag gern ihre christliche Prägung betonen. Auf den Einzelfall kommt es an, nicht auf Pauschalurteile. Sehen. Urteilen. Handeln. Die evangelischen Christen in Niedersachsen arbeiten beispielsweise derzeit an dem Aufbau einer Koordinierungsstelle für ehrenamtliche Helfer. Viele Landeskirchen und Bistümer haben Hilfsfonds für die Flüchtlingsarbeit bereitgestellt. Viel entscheidender wird in den kommenden Jahren aber eine Kultur der Begegnung sein. Darin liegt die große Aufgabe vieler Kirchengemeinden in der Flüchtlingsfrage. Ein gutes Miteinander von verschiedenen Gruppen in einem Dorf oder Stadtteil mitzuorganisieren: in Hamburg-Harvestehude ebenso wie in Hannover-Mittelfeld oder Rostock-Lichtenhagen. Die Kirche hat in einer pluralen Gesellschaft dann Vorbildcharakter, wenn sie soziale Grenzen bewusst überschreitet, Hilfe konkret gestaltet und nicht nur eigene Traditionen verwaltet. Man könnte es auch mit Dietrich Bonhoeffer sagen: Die Kirche ist nur Kirche, wenn sie für andere da ist. Doch diese Worte werden jenen Gläubigen nicht gefallen, die in der Zuwendung zum Fremden einen gewissen Heimatverlust befürchten. Böse könnte man fragen: Was stiftet dann noch Identität jenseits des vertrauten Kirchgangs, der Grünkohlwanderung oder des Kuchennachmittags im holzvertäfelten Gemeindesaal? Um nicht missverstanden zu werden: das soll es alles geben, aus guten Gründen, weil eben keiner ausgegrenzt werden soll. Aber stärker sollte doch die Bereitschaft sein, sich offensiv für Fremde und Ausgegrenzte einzusetzen. Dies verlangt, dass der Einzelne selbst tätig wird und die Solidarität nicht nur an spezialisierte Organisationen wie Diakonie oder Caritas delegiert. Das erfordert Mut und Phantasie. Denn die Einnahmen aus der Kirchensteuer werden aufgrund des Mitgliederschwunds bald schon deutlich sinken. Die Kassen der Hilfswerke werden nicht immer auskömmlich gefüllt sein. Versiegt dann der Strom der Hilfsbereitschaft? Sind die Kirche und ihre Flüchtlingshilfe gar ein „Auslaufmodell“ in einer zukünftig von starken Verteilungskämpfen geprägten Gesellschaft? Es könnte so kommen, muss aber nicht. Darauf weist der renommierte Religionssoziologe Paul Zulehner in seinem neuen Buch hin. Kirche als „Auslaufmodell“ versteht er im wörtlichen Sinn auch als Überschwappen von Empathie und Hilfe zugunsten Anderer. So ins Positive gewendet, bieten die so genannten „Flüchtlingsströme“ und -Wellen den Kirche hierzulande die Chance, ein Modell gelebter Solidarität zu werden. Aus diesem Auslauf-Modell kann eben konkrete Hilfe auslaufen. Diese Chance ist kein Produkt kirchlicher Selbstbeschäftigung, diese Chance kommt von außen, durch Flüchtlinge und Fremde. Ihre Ankunft und Aufnahme könnte auch dazu führen, dass die Kirchen hierzulande richtig Fahrt richtig aufnehmen.

2015/09/15/christliche-kirchen-in-epochalem-umbau-2

Diesen Vortrag habe ich bei der Eugen-Biser-Stiftung am 15.9.2015 im Prälatensaal des Wiener Schottenstiftes gehalten. Darin zeige ich auf, wie die derzeitige Flüchtlingsbewegung theologisch zu deuten ist und wie diese den christlichen Kirchen in ihren Gemeinschaften und Gemeinden beim Kirchenumbau hilft. Der tot an die Insel Kos geschwemmte dreijährige Aylan hat die Europäische Öffentlichkeit erschüttert. Seine Mutter und sein etwas älterer Bruder sind mitertrunken. Abdullah Kurdi, sein Vater, verlor mit einem Schlag seine Familie. Er musste alle drei in der gänzlich zerstörten, unbewohnbar gewordenen Heimatstadt Kobane beerdigen. Es ist ein Familienschicksal, das uns zeigt, dass der von Fachleuten schon seit längerem angekündigte „globale Marsch“ in atemberaubender Geschwindigkeit nach Europa gekommen ist. 60 Millionen Menschen sind weltweit auf der Flucht: aus Afghanistan, Pakistan, Eritrea und anderen Ländern Afrikas. Sie fliehen vor Terror, Krieg, aussichtsloser Armut, Naturkatastrophen. Das Europa dieser Tage ist ein anderes geworden, und das in wenigen Wochen. Ein dramatischer Wandel zeichnet sich, dessen Tempo hoch, laut Deutschem Innenminister Thomas de Maizière „zu hoch“ ist. Dieser Wandel hat in kurzer Zeit das mühselig geeinte Europa polarisiert. War sich dieses politisch in der Griechenlandkrise noch einigermaßen einig und wurde mit exorbitant viel Geld diese Finanzkrise in einer wahren Sitzungsflut von zuständigen Ministern und Regierungschefs fürs erste rasch bearbeitet, hat es bei der weit dramatischeren Flüchtlingsfrage gar lange gedauert, bis für diese Woche ein Treffen der Regierungsverantwortlichen einberufen werden konnte. Mit Spannung wird erwartet, ob eine solidarische Lösung gefunden werden kann, an der sich alle Mitgliedsländer der EU beteiligen. Das Treffen der Innenminister Europas gestern macht nur begrenzt Hoffnung.

Der tot an die Insel Kos geschwemmte dreijährige Aylan hat die Europäische Öffentlichkeit erschüttert. Seine Mutter und sein etwas älterer Bruder sind mitertrunken. Abdullah Kurdi, sein Vater, verlor mit einem Schlag seine Familie. Er musste alle drei in der gänzlich zerstörten, unbewohnbar gewordenen Heimatstadt Kobane beerdigen. Es ist ein Familienschicksal, das uns zeigt, dass der von Fachleuten schon seit längerem angekündigte „globale Marsch“ in atemberaubender Geschwindigkeit nach Europa gekommen ist. 60 Millionen Menschen sind weltweit auf der Flucht: aus Afghanistan, Pakistan, Eritrea und anderen Ländern Afrikas. Sie fliehen vor Terror, Krieg, aussichtsloser Armut, Naturkatastrophen. Das Europa dieser Tage ist ein anderes geworden, und das in wenigen Wochen. Ein dramatischer Wandel zeichnet sich, dessen Tempo hoch, laut Deutschem Innenminister Thomas de Maizière „zu hoch“ ist. Dieser Wandel hat in kurzer Zeit das mühselig geeinte Europa polarisiert. War sich dieses politisch in der Griechenlandkrise noch einigermaßen einig und wurde mit exorbitant viel Geld diese Finanzkrise in einer wahren Sitzungsflut von zuständigen Ministern und Regierungschefs fürs erste rasch bearbeitet, hat es bei der weit dramatischeren Flüchtlingsfrage gar lange gedauert, bis für diese Woche ein Treffen der Regierungsverantwortlichen einberufen werden konnte. Mit Spannung wird erwartet, ob eine solidarische Lösung gefunden werden kann, an der sich alle Mitgliedsländer der EU beteiligen. Das Treffen der Innenminister Europas gestern macht nur begrenzt Hoffnung.

Vorhang der Unsolidarität

Wie war Europa, allen voran die Ungarn, stolz, als 1989 der eiserne Vorhang fiel. Jetzt aber wurde in kurzer Zeit zwischen Ost- und Westeuropa ein neuer „Vorhang der Unsolidarität“ hochgezogen, der viele Menschen von ihrem „Marsch der Verzweiflung“ abbringen soll, diesen aber lediglich zusätzlich Erschwernis bringt. Während die meisten Länder Westeuropas auf eine solidarische Lösung vor allem für die Kriegsflüchtlinge aus Syrien drängen, lehnen die osteuropäischen Länder eine anteilige Beteiligung bei der Meisterung der Herausforderung ab. Die Lage wird angesichts der Flüchtlingsflut von Tag zu Tag bedrückender. Man kann verstehen,

dass selbst Deutschland nicht anders kann, als die Wanderbewegung drastisch zu entschleunigen. Gespalten ist nicht nur Europa in einen aufnahmewilligen Westen und einen sich abschließenden Osten. Eine wachsende Polarisierung herrscht auch innerhalb der Bevölkerungen der einzelnen Länder. Im Internet, in dem es so gut wie keine ethische Kontrolle gibt, nehmen die islamophoben und ausländerfeindlichen Hass-Postings flutartig zu. Zugleich gibt es zumal bei vielen Menschen und in Organisationen ein bewundernswertes Ausmaß an Hilfsbereitschaft.

Herausgeforderte christliche Kirchen

Mittendrin in diesen Turbulenzen stehen die christlichen Kirchen. Auch sie sind polarisiert. Der Riss geht auch mitten durch die kirchlichen Gemeinden und Gemeinschaften. Die Kirchenleitungen sprechen nicht mit einer Zunge. Es eint sie nicht das Evangelium, vielmehr verdoppeln sie auf dem Boden der Kirche die Spaltung der Regierungen und Bevölkerungen. Während Flüchtlinge aus Syrien um ihr Leben rennen, ist der Rat der Europäischen Bischofskonferenzen derzeit im feudalen Tagungshaus Domus Galileae des Neukatechumenats in Korazim/Israel versammelt und berät über das für das überalterte Europa gewiß wichtige Thema der Euthanasie sowie über die kommende Familiensynode, welche die Europäischen Bischöfe zusätzlich spaltet. Gehen gar die Zeiten zu Ende, wo inmitten eines politisch geteilten Europas unter den Vorsitzenden Hume, Martini oder Vlk zumindest die Bischöfe Europas geeint waren? Kardinal Christoph Schönborn, der sich (leider) vertreten lassen musste, hat an die Versammlung appelliert, sich der Europäischen Flüchtlingsherausforderung mutig zu stellen. Das ließe sich leicht mit dem Anliegen der kommenden Familiensynode, die auf dem Programm der Versammlung steht, verbinden. Sind es doch oftmals ganze Familien, die mit Kindern und Alten auf der Flucht sind, während aus anderen Familien die jungen Männer fliehen, um sich dem Wehrdienst zu entziehen. Sie sind allein unterwegs, in der Hoffnung, vielleicht in einer Weltregion, in der Frieden und Wohlstand herrschen, Fuß zu fassen und mit der nachgeholtten Familie ein neues Leben anzufangen. In der Erzdiözese Wien hat Kardinal Schönborn, einer Aufforderung von Papst Franziskus folgend, die Pfarrgemeinden ersucht, Flüchtlinge aufzunehmen. Nicht wenige Pfarrgemeinden beherbergen und unterstützen auch schon Flüchtlinge, manche Pfarren eine beachtliche Anzahl. Ordensgemeinschaften haben sich der Herausforderung gestellt. Ohne die Mitwirkung der Caritas im Verbund der NGOs wäre die bisherige Herausforderung nicht zu meistern gewesen. Aber es gibt leider auch andere Stimmen zumal aus den Bischofskonferenzen Osteuropas. Kein geringerer als der derzeitige Vorsitzende des CCEE, Kardinal Peter Erdö von Budapest, hat in einer Pressekonferenz verlauten lassen – ich zitiere aus dem Bericht der Kathpress: Anders als in Österreich sind die Kirchen in Ungarn nicht berechtigt, Asylsuchende aufzunehmen: „Es ist verboten. Wenn sie es dennoch täten, wären sie Menschenschlepper“, so Kardinal Erdö.^[1] Nun mag es ja sein, dass der Kardinal in gut josephinischer Tradition auf die europaweit umstrittene Gesetzeslage der Regierung Viktor Orban verweisen wollte. Aber ist damit von einem Mann, der für das Evangelium und nicht für die ungarische Regierung steht, wirklich schon alles, ja das Entscheidende gesagt und gar getan? Warum schließt er sich nicht wenigstens dem Aufruf von Papst Franziskus an, Flüchtlinge in den Pfarren bereitwillig aufzunehmen und versucht in Verhandlungen mit der Regierung die rechtlichen Voraussetzungen dafür zu schaffen? Vielleicht will er das aber ebenso wenig wie der Bischof von Szeged László Kiss-Rigó, der in einem Interview mit der Washington Post behauptete, dass der Flüchtlingsstrom einer „Invasion des Islam“ ins christliche Europa gleichkomme und daher die Grenzen für alle Flüchtlinge geschlossen werden müssten. Durch ihre restriktive Politik würden die Madjaren das „christliche Europa“ retten. „Ich war fremd und obdachlos, und ihr habt mich nicht aufgenommen“, lesen auch die ungarischen Bischöfe bei Matthäus (Mt 25,43) in ihren feierlichen Liturgien inmitten ihrer lebensmäßig gut gesicherter Position. Auch sie wissen, dass die Not der Bedrängten zum Himmel schreit. Kann man aber das „christliche Abendland“ wirklich verteidigen, indem man von der Bibel absieht? Oder wird vielmehr das christliche Abendland eben dadurch, dass man es mit unchristlichen Mitteln zu retten versucht, endgültig zu Grabe getragen? Sind es also gar nicht die islamischen Flüchtlinge, die das Christentum in Europa bedrohen, sondern sind wir selbst dessen Bedrohung, weil unser Glaube im Gegensatz zu jenem vieler Muslime lau und folgenlos geworden ist? Sind wir also

nicht selbst, indem wir das Christentum mit falschen Mitteln verteidigen statt dieses solidarisch zu leben, seine Totengräber in Europa?

Mission der Kirche in der sich wandelnden Welt von heute

Alle diese tagespolitischen und zugleich spirituell-kritischen Anmerkungen führen direkt ins Zentrum meiner Ausführungen: Wie soll sich eine christliche Kirche inmitten dieses dramatischen Wandels in der globalisierten Welt positionieren? Das ist allemal klar: Durch die Art, in der sie sich positioniert, entscheidet die Kirche selbst über ihre Zukunft mit. Dazu ist ein epochaler Umbau der christlichen Kirchen erforderlich. Weichen gilt es zu stellen. Bei den folgenden pastoraltheologische Anmerkungen werde ich mehr im Grundsätzlichen verweilen. Der Weg zu einer konkreten verantwortlichen Praxis wird nicht ohne Mut zu kleinen Schritten und manch ungeliebten Kompromissen von den Handelnden selbst gefunden werden.

Eschatologische Bilder

Ich wähle, was in der Pastoraltheologie derzeit noch nicht geläufig ist, für meine kompakten Überlegungen einen eschatologischen Ansatz. „Mission“ der Kirche ist es, so meine Grundthese, die erhoffte und von Gott zugesagte Vollendung der Welt jetzt schon in Spuren darzustellen und eine schrittweise Entwicklung der Welt in diese Richtung anzuregen, durch inkarnatorische „Einmischung“ in die gesellschaftlichen Prozesse voranzubringen – sowie, weil manchmal nicht mehr möglich sein wird: Rückschritte zu vermeiden oder abzumildern. Worin näherhin die erhoffte Vollendung der Welt besteht, welche die Kirche spurenhaf in die Geschichte hereinlebt, noch mehr: persönlich wie politisch hereinliebt, dafür stehen biblisch mehrere Bilder bereit. Ich wähle drei aus: Reich Gottes, den kosmischen Christus sowie das Pfingstereignis.

Reich Gottes

Jesus bevorzugt das Bild vom Kommen des Reiches Gottes. Dieses wandelt, so die neutestamentliche Tradition, die „alte“, also historisch wachsende Welt um in eine Schöpfung geprägt von „Gerechtigkeit, Friede und Freude im Heiligen Geist“ (Röm 14,17). Es ist eine Welt, von Gottes Liebe durchflutet, eine von Solidarität geprägte „Zivilisation der Liebe“, die der für ein wirklich christliches Europa so wichtige Johannes Paul II. unverdrossen postuliert hat und dessen Herzensanliegen darin bestand, dass Ost und West in Europa als zwei Flügel einer einzigen Lunge gemeinsam atmen.

Der kosmische Christus – Gottes Weltleib

Ein zweites bewegendes Bild für die Vollendung der Welt bietet jene grandiose Vision, die am Beginn des Kolosserbriefes (Kol 1,15-20) steht. Es ist wohl einer der ältesten liturgischen Christushymnen. In diesem erscheint die vollendete Schöpfung als der „Weltleib“ Gottes.^[2] Sein Haupt ist der auferstandene Christus als der Erstgeborene der Toten – was zur Folge hat, dass die unzählig vielen Menschen in der langen Geschichte Zweit-, Dritt- und Nachgeborene sind. Nicht nur durch ihn, sondern auf Christus hin ist alles erschaffen. Durch die Auferstehung ist Jesus zum Christus gemacht (Apg 2,36). Das hat ihn von Raum und Zeit entbunden und in der Lage versetzt, die nach und nach hinsterbend ankommende Schöpfung in den vollendeten „Weltleib“ aufzunehmen. Der Auferstandene weitet sich dadurch kosmisch, er wird so zum „kosmischen Christus“ – eine bewegende Vision, welche die heutige Theologie wieder intensiv beschäftigt^[3]. In der zeitgenössischen Theologie der Religionen spielt das Bild freilich eine nicht einfache Rolle, weil diese den Anspruch des Christentums auf die zentrale Rolle Jesu Christi mit der Heilsbedeutung der anderen Religionen zusammenbringen muss. Jedenfalls bietet der Kolosserhymnus mit anderen grandiosen Texten des Neuen Testaments wie dem Epheserbrief (Eph 1,10) eine revolutionierende Grundlage für eine Neudefinition der Mission der Kirche in der sich derart rasch wandelnden Welt von heute. Durch diese Vision wird die Mission der Kirche von einem exklusivistischen Heilspessimismus hin zu einem inklusivistischen Heilsoptimismus verlagert. Diese folgenreiche Akzentverschiebung gehört nach Karl Rahner zur bleibenden Bedeutung des Zweiten Vatikanischen Konzils. „Früher fragte die Theologie ängstlich“, so Rahner wörtlich, „wie viele aus der ‚massa damnata‘ der Weltgeschichte gerettet werden. Heute

fragt man, ob man nicht hoffen dürfe, dass alle gerettet werden. Eine solche Frage, eine solche Haltung ist christlicher als die frühere und ist die Frucht einer langen Reifungsgeschichte des christlichen Bewusstseins, das sich langsam der letzten Grundbotschaft Jesu vom Sieg des Reiches Gottes nähert.“^[4] Das „extra ecclesiam nulla salus“ wird auf den Kopf gestellt: Die allumfassende Kirche ist dort, wo Heil ist. Heil aber wächst zumindest in verhüllter Weise, so Hans Urs von Balthasar^[5], wo immer aus der Kraft des Geistes Gottes wahrhaft geliebt wird. Rahner nannte dies „Heil im atheistischen Modus“. Der inklusivistische Heilsoptimismus traut es Gott zu, dass er durch das Wirken seines Geistes im Leben eines jeden Menschen ein Körnchen Liebe einpflanzt und dieses Gold mit seinen vielfältigen Mitteln reinigt. Gregor von Nazianz, ein früher ostkirchlicher Heilsoptimist, zählt zu diesen Mitteln das Wasser der Taufe, den Tod, und nicht zuletzt den „Feuersee“ der Offenbarung als finales Mittel der Reinigung des Schöpfungsgoldes von unseren schuldhaften Verunreinigungen. Am Ende wird dann aber Gott alles in allem sein (1 Kor 12,28). Für Sünde, Tod und Teufel sieht der heilige Kirchenlehrer des Ostens keinen Platz mehr.

Pfingsten

Ein drittes, hochaktuelles Bild für die vollendete Menschheit, wie sie in der Kirche anschaulich wird, ist das Pfingstereignis. Bei diesem kirchengründenden Anlass sind Menschen verschiedener Kulturen und Sprachen geeint. Sie verstehen einander dank der von innen her von Gott geöffneten Ohren des Herzens in aller kulturellen und religiösen Verschiedenheit. Die christlich Vorstellung von der Vollendung ist also, so lehrt dieses Kirchenbild, nicht die Auflösung der Verschiedenheit und Buntheit einer Schöpfung, die sich im Lauf ihrer Entfaltung – so der Evolutionstheoretiker Carsten Bresch – immer mehr „durchmustert“, also ausdifferenziert. Vielmehr bleiben in der vollendeten Schöpfung Vielfalt und Einheit versöhnt. Der Andere, der Fremde, der Moslem, der Skeptiker, der Atheist tragen zum Reichtum der einen Schöpfung bei. Uns Heutige kann das Pfingstereignis anregen theologisch zu denken, dass der globale Marsch mit seiner Durchmischung der Kulturen und Religion nicht nur eine bedrohliche Herausforderung darstellt, sondern die Chance zur kulturellen und religiösen Bereicherung in sich trägt. Verschiedene kulturelle und religiöse Erfahrungen können sich im manchmal chaotischen Zusammentreffen auf einer höheren Ebene zu einer neuen Qualität weiterentwickeln. Zumindest die Vatikanische Migrationsbehörde hält dies im hochinnovativen Schreiben „Erga migrantes caritas Christi“ aus dem Jahre 2004 für möglich, ja für wünschenswert.

Eschatologisch inspirierte Kirchenpraxis

Solche Bilder der Vollendung können das heutige Handeln der Kirche nachhaltig inspirieren. Ich greife wenige Aspekte heraus. Zunächst verschiebt sich das Augenmerk der Pastoral von der Kirche hin zur dramatischen Geschichte Gottes mit seiner Welt, der einen Menschheit. Die Sorgen der Kirche um das Heil ihrer Mitglieder sowie um die ihr ständig abgeforderte Reform an Haupt und Gliedern, werden nicht belanglos, rücken aber in den Hintergrund. Im Mittelpunkt steht nunmehr die Sorge Gottes um seine eine Welt. Die Kirche wird, so Clemens von Alexandrien in der Ausdeutung des griechischen Orpheus-Mythos auf das Evangelium^[6], gleichsam zur Lyra in der Hand des Christus-Orpheus, damit zu Gunsten der Eurydike-Menschheit erklinge ein Lied des Lachens, der Hoffnung und der Auferstehung. Das relativiert die Kirche hin auf die mit der Weltgeschichte idente Heilsgeschichte, weitet also ihren Horizont soteriologisch enorm. Wesentlich ist für diese Überlegungen, dass die Menschheit bei allen Unterschieden der Kulturen und Personen als eine gesehen wird. Weil nur ein Gott ist, ist jede eine, ist jeder einer von uns. Also ist auch Aylan, das tote Kind am Strand von Kos, einer von uns. Wie auch die vielen angestrandeten Flüchtlinge theologisch besehen zu uns gehören, oder etwas ungewohnt ausgedrückt: „Wir“ sind. Eine solche Rede von der Einheit der ganzen Menschheit stützt sich auf ein sehr altes Wissen um die tiefe Einheit der ganzen Schöpfung. Von Aristoteles über Bonaventura hin zu Ken Wilber^[7] findet sich das Bild vom „chain of being“, der einen Kette des Seins. Dieses Wissen um die Einheit der Schöpfung wird aber nicht nur philosophisch beschworen, sondern liegt auch der Theologie der „Erbschuld“ zugrunde. Die Schultheologie erläutert dies dadurch, dass Gott ja nicht Mann geworden ist, sondern die eine

menschliche Natur angenommen und durch deren Annahme diese erlöst hat. Diese eine menschliche Natur trägt jeder Mensch in sich, alle sind Gottes Ebenbilder, Kinder des einen Gottes, was uns untereinander zu gottverwandten Schwestern und Brüdern in der einen Menschheitsfamilie macht. Alle haben eine unantastbare Würde, die in Hass-Postings ebenso verletzt wird wie dadurch, dass ungarische Polizisten im Flüchtlingslager Röszke an der Serbischen Grenze die Esspakete wie bei einer Tierfütterung wahllos in die wartende Flüchtlingsmenge werfen. Dass dabei eine Überforderung der Hilfskräfte eine Rolle spielte, mag zur einfühlsamen Erklärung dienen, rechtfertigt aber nicht die Verletzung der Menschenwürde. Dieses Wissen um die Verwobenheit aller ist heute mit Blick auf die Armen der Welt ebenso wie auf die belastete Mitwelt theologisch aufzufrischen und in seinen sozialetischen Konsequenzen zu entfalten. Das Wissen um die „Kette des Seins“ ist eine vorzügliche Grundlage einer noch ausstehenden „Theologie der Globalisierung“ – wie überhaupt ein enormer Bedarf nach einer gediegenen „Theologie der sich rapid wandelnden Welt“ besteht. Es braucht beispielsweise dringend eine „Theologie der Migration“, der Wanderbewegungen, der kulturellen Durchmischung: Regina Polak befasst sich jüngstens damit. Vielleicht muss die Theologie auch lernen, dass – vielfach ungewollt – fürchterliches Leid und bedrohliches Chaos auch Chancen des Reifens und Wachsens der Schöpfung enthalten. Im Rahmen einer solchen „Theologie der Welt“ geht uns in Europa der atomare Super GAU in Fukushima ebenso an wie der IS-Terror im Nahen Osten jeder im Mittelmeer ertrunkene Afrikaner wie jede in Indien vergewaltigte und gemordete Frau. Es gilt unseren glaubensgetränkten Blick auf die ganze Welt, die eine Menschheit, also allumfassend zu weiten, in diesem Sinn unsere Theologie wahrhaft „katholisch“ zu werden zu lassen. Vielleicht ist es eines der größten Komplimente, wenn ein Karikaturist Papst Franziskus schon nach 100 Tagen seiner Amtszeit als „Weltpfarrer“ vorstellte und ehrte. Wie aber die Theologie der Erbschuld universell konzipiert ist, muss auch die Soteriologie mutig universell denken: „Wie durch Ist durch die Übertretung des einen der Tod zur Herrschaft gekommen, durch diesen einen, so werden erst recht alle, denen die Gnade und die Gabe der Gerechtigkeit reichlich zuteilwurde, leben und herrschen durch den einen, Jesus Christus.“ (Röm 5,17) Es gibt also nicht nur eine universelle Erbschuld, sondern auch ein universelles „Erbheil“ (Hermann Stenger), auf das hin Gottes Geist die Schöpfung von innen her formt und voranbringt. Dieses „Erbheil“ ist in der Menschwerdung Gottes in das irreversible Stadium seiner Erfüllung eingetreten. Das ist ein gewichtiger theologischer Grund, dass die Kirche nicht einen apokalyptischen Weltpessimismus, auch keinen naiven Weltoptimismus, sondern einer nachhaltigen Possibilismus vertreten sollte. Mit Gottes Hilfe können die größten Herausforderungen gemeistert werden. Auch jene des „globalen Marsches der Verzweifelten“. Der Auftrag der Kirche, ihre Mission, verschiebt sich also plakativ ausgedrückt von konfessionell zu universell, von exklusiv zu inklusiv. Auf der pastoralen Tagesordnung der Kirche steht dann nicht mehr primär die Sorge um das Heil der getauften und zum Glauben gekommenen Konfessionsangehörigen, sondern das Heil aller Menschen und damit das spurenhafte Anbrechen des Reiches Gottes für alle schon jetzt. Die Kirche ist jetzt auch nicht mehr die rettende Arche für wenige – und wenn schon Arche: dann eben für alle! Weit tauglicher als dieses eher exklusive Bild der Arche erweist sich das von Jesus in der Bergpredigt gebrauchte inklusive Bild für die Mission seiner Nachfolgegemeinschaft: Von seinen Jüngerinnen und Jüngern erwartet er, dass sie Licht der Welt sind (Mt 5,14). Als Stadt auf dem Berg macht die Kirche Jesu in jeder ihrer Gemeinden und Gemeinschaften durch das, was sie leben, wovon sie gefragt erzählen und was sie feiern, unübersehbar sichtbar, was Gott mit allen Menschen vorhat: dass nämlich in Gottes Kraftfeld erblühen - die Liebe und damit das Heil, also ewiges Leben, Liebe pur.

Die dämonischen Gegenmächte

Jesus nennt seine Jünergemeinschaft aber nicht nur Licht der Welt, sondern auch Salz der Erde (Mt 5,13). Salz hat mit dem Erhalten zu tun. Es wird auch zur Heilung eingesetzt. Die Kirche enthüllt daher nicht nur das „Erbheil“ aller, sondern hat im Gang der Geschichte der Welt zudem die Aufgabe, die Welt aus der Kraft des Geistes Gottes vom „Erbunheil“ zu heilen. Auch dafür gibt es heute eine tiefeschürfende Nachdenklichkeit, und das nicht nur in der zeitsensiblen Theologie. Vielmehr erweist sich die Prophetie profaner Wissenschaften als wegweisend. So

gelten in der Kulturanthropologie Gewalt, Gier und Lüge als die dunklen Mächte in der Menschheitsgeschichte. Rene Girard[8] hat die einschlägigen Analysen zu einer säkularen Theorie der „Erbschuld“ verdichtet und über die rettenden Rituale im Umgang der Menschen mit dieser geforscht. Die Tiefenpsychologin Monika Renz[9] wiederum hat zu erklären versucht, wie es im Leben der Einzelnen zu Gewalt, Gier und Lüge kommt. Sie macht deren Entstehen an der Geburt fest, bei welcher der in der Ureinheit im Mutterschoß geborgene neugeborene Mensch von einer Urangst befallen wird. In zweifacher Weise kann er damit fertig werden. Entweder wird die Angst gezähmt, indem sich in der bindenden Begegnung mit mütterlichen und väterlichen Menschen Urvertrauen ausbildet, welches später die Grundlage für das Glaubenkönnen und das Lieben ist. Oder aber die Angst bleibt ungezähmt: Dann greift ein solch verängstigter Mensch zu Selbstverteidigungsstrategien. Und wieder nennt Monika Renz Gewalt, Gier und Lüge. Diese dunklen Mächte bedrängen aber nicht nur einzelne Menschen, sondern ganze Kulturen. Gewalt zeigt sich heute als Terrorismus, Gier in der Finanzwelt, Lüge erscheint als Korruption. Von einer „Culture of fear“ ist die Rede (Frank Furedi[10]). Wo aber die Angst sich ausbreitet, schwindet die Fähigkeit zu solidarischer Liebe. Denn Angst entsolidarisiert, so die lapidare Formel: Inmitten der massiven Herausforderung Europas durch die andrängenden Flüchtlinge können solche Zusammenhänge leicht beobachtet werden. Wer Angst hat vor sozialem Abstieg, vor kultureller Überfremdung, vor der Schwächung des „christentümlichen Europas“, tut sich mit der Solidarität mit den Flüchtlingen verständlicher Weise schwer. Tragisch ist, dass aus parteipolitischem Kalkül vorhandene Angst vielfach noch mutwillig geschürt wird, was eine solidarische Politik zunehmend erschwert. Kurzfristiger parteipolitischer Gewinn vergrößert langfristig die gesellschaftspolitischen Probleme. Denn ohne Solidarität erblüht keine Gerechtigkeit, küssen einander nicht mehr Gerechtigkeit und Frieden (Ps 85,11). Aufgabe von wahren Politikern wäre es dagegen, Angst wahr- und ernst zu nehmen, dann aber diese nicht zu mehren, sondern durch eine kompetente Politik zu mindern. Und wiederum frage ich nach der Aufgabe der christlichen Kirchen angesichts der dämonischen Gegenmächte. Ein Strang der Theologie sowohl der evangelischen wie der katholischen Kirche hat das Thema der Angst schon länger wahrgenommen und bearbeitet. Ich erinnere an die bahnbrechenden Werke von Søren Kierkegaard und Eugen Drewermann.[11] Theologisch wird von diesen die Angst, letztlich vor Tod und Vergänglichkeit, als Ursache dafür ausgemacht, dass Menschen böse werden. Eugen Biser[12] sowie die Päpste Benedikt XVI.[13] und Franziskus treten auf diesem Hintergrund für eine Verlagerung der Kirchenpraxis vom Moralisieren zum Heilen ein. Der bloße moralische Appell gegen das Böse verhalte lediglich in vergebliche Leere. Dass Moralisieren dem Verängstigten keine Hilfe ist, bezeugte schon der Apostel Paulus im Römerbrief (Röm 7,15-25): Was er nicht will, tut er; was er aber will, tut er nicht – „dieser unglückselige Europäer“. Das Gesetz nimmt nicht die Angst, sondern deckt nur den dunklen Abgrund der Angst und Schuld auf. Das Gesetz und mit ihm das in der Kirche, aber auch im modernen Theater so beliebte Moralisieren (man denke an Thomas Bernhard oder Elfriede Jelinek) kann nicht heilen. Dazu braucht es das göttliche Erbarmen, seine heilende Huld und entängstigende Gnade. Eine therapeutische Seelsorge ist erforderlich. In der Sprache von Papst Franziskus: „Ich sehe ganz klar, dass das, was die Kirche heute braucht, die Fähigkeit ist, Wunden zu heilen und die Herzen der Menschen zu wärmen - Nähe und Verbundenheit... Ich sehe die Kirche wie ein Feldlazarett nach einer Schlacht. Man muss einen Schwerverwundeten nicht nach Cholesterin oder nach hohem Zucker fragen... Man muss die Wunden heilen. Dann können wir von allem anderen sprechen. Die Wunden heilen, die Wunden heilen... Man muss ganz unten anfangen.“[14] Heilendes Erbarmen ist die Mitte aller großen Religionen der Welt. Im Islam wird in jeder Sure Allah als der Allerbarmer gepriesen. Im Buddhismus gilt der Dalai-Lama die Reinkarnation eines der drei Buddhas, nämlich des Buddhas des Erbarmens; in den tibetischen Klöstern wird er in wunderschönen Fresken mit tausenden Augen und Händen dargestellt. Die jüdische Tradition setzt auf Gottes Erbarmen und verwebt diese mit Recht und Gerechtigkeit. Schließlich überliefert der Evangelist, Arzt und Therapeut Lukas als Mitte der Verkündigung Jesu dessen Gleichnis vom Erbarmen des Vaters und seinen zwei verlorenen Söhnen, in der Hoffnung – wie der Mystiker Henri Nowen[15] es einfühlsam an Hand des wunderbaren Gemäldes von Rembrandt meditiert – , dass auch die Kirche wie der Vater wird: also eine Pastoral des Erbarmens[16] wagt. Es sind die bockbeinigen Ideologen, die heute in der katholischen Kirche

einer solchen Praxis des Erbarmens im Wege stehen, während die wirklichen Hirten sie praktizieren und von der Kirchenleitung legitimiert haben möchten.

Enthüllen und heilen

Das sind also zusammengefasst heute die zwei großen Aufgaben von christlichen Kirchen inmitten des dramatischen Wandels der einen Welt von heute, von denen ich hoffe, dass diese sie in versöhnter Verschiedenheit in der Welt gemeinsam wahrnehmen. Als Licht der Welt enthüllen die christlichen Kirchen in aller historischen gewonnenen Freiheit der Religion das, was Gott mit allen Menschen vorhat: das „Erbheil“: also die Vollendung in der Liebe, die schon in dieser Weltzeit bei allen, wenngleich verhüllt und oftmals überlagert, in Gang ist. Die Kirchen stehen damit für einen universellen Heilsoptimismus. Dieser kommt aber nicht liberalistisch-naiv und blauäugig daher. Denn die christlichen Kirchen werden zugleich wachsam sein für die dunklen Mächte in der Geschichte, die als „Erbunheil“ (und in diesem Sinn als „Erbschuld“) gesehen werden können – oder wie der erste Brief des Petrus formulierte: „Die sinnlose, von den Vätern (und wohl auch Müttern) ererbte Lebensweise“ (1 Petr 1,18). Diese dunklen Mächte entspringen aber einer tiefsitzenden Daseinsangst des Menschen. Als Salz der Erde unterlassen daher die christlichen Kirchen keine Möglichkeit, möglichst viele Menschen von der lebensbedrohlichen Wunde der Daseins- und Todes-Angst und der daraus quellenden Gewalt, Gier und Lüge zu heilen. Eine dergestalt selbstlos handelnde christliche Kirche kommt ihren ererbten Auftrag in der heutigen Zeit nach. Um ihre eigene Zukunft braucht sie dabei nicht besorgt zu sein. Denn ihr innerstes Wesen besteht darin, sich in Jesu Art kenotisch zu verausgaben und nicht den eigenen Bestand zu sichern. Vielleicht gilt auch für die christlichen Kirchen: „Wer das Leben gewinnen will, wird es verlieren; wer aber das Leben um meinetwillen verliert, wird es gewinnen.“ (Mt 10.39) [1]

<http://www.kathpress.at/site/nachrichten/database/72191.html> (Stand: 14.9.2015) [2]

Hildegard von Bingen hatte eine grandiose Vision vom Menschensohn als Mitte der Schöpfung. Mehr dazu in Zulehner, Paul M.: Kirchengenerationen. Orientierung in Zeiten des Kirchenumbaus, Ostfildern 2012. [3] Fox, Matthew: Vision vom kosmischen Christus. Aufbruch ins dritte Jahrtausend, Stuttgart 1991. – Lyons, James A.: The cosmic Christ in Origen and Teilhard de Chardin. A comparative study, Oxford 1982. – Rössler, Andreas: Steht Gottes Himmel allen offen? Zum Symbol des kosmischen Christus, Stuttgart 1990. – Schiwy, Günther: Der kosmische Christus 1990. – Schroeder, Hans-Werner: Der kosmische Christus. Ein Beitrag zur Christuserkenntnis und Christuserfahrung, Stuttgart 1995. – Thiede, Werner: Die Zukunft des kosmischen Christus. Karriere und Bedeutungswandel einer modernen Metapher, Göttingen 2001. – Zulehner, Paul M.: Mitgift. Autobiographie anderer Art, Ostfildern 2014. [4] Rahner, Karl: Die bleibende Bedeutung des Zweiten Vatikanischen Konzils, in: Stimmen der Zeit 197 (1979), 795–806. [5] Hans Urs von Balthasar spricht von den wahrhaft Liebenden „denen auf eine uns verhüllte Weise der Geist der Wahrheit geschenkt worden ist“: von Balthasar, Hans Urs: Spiritus Creator, Einsiedeln 1967, 159. [6] Vgl. Zerfaß, Rolf: Ein Lied vom Leben. Orpheus und das Evangelium, in: Miteinander sprechen und handeln. Festschrift für Hellmut Geissner, hg. v. Edith Slembek, Frankfurt 1986, 343–350. [7] Bonaventura fasst darin die Mystik von Franz von Assisi zusammen. Auch Wilber, Ken: A Brief History of Everything, Dublin 1996. – Wilber, Ken/Wilhelm, Clemens: Eine kurze Geschichte des Kosmos, Frankfurt am Main 2007. [8] Girard, René: Ich sah den Satan vom Himmel fallen wie einen Blitz. Eine kritische Apologie des Christentums, München 2003. [9] Renz, Monika: Erlösung aus Prägung, Paderborn 2008. [10] London 2000. – Auch: Bude, Heinz: Gesellschaft der Angst, Hamburg 2014. [11] Kierkegaard, Søren: Der Begriff Angst, Hamburg 1984. – Zu Kierkegaards Ansatz: Die Angst des modernen Menschen, Zürich 1977. – Künzli, Arnold: Die Angst des modernen Menschen. Søren Kierkegaards Angstexistenz als Spiegel der geistigen Krise unserer Zeit, Zürich 1947. – Ders.: Die Angst als abendländische Krankheit. Dargestellt am Leben und Denken Søren Kierkegaards, Zürich 1948. – Drewermann, Eugen: Strukturen des Bösen. Die jahwistische Urgeschichte in psychoanalytischer Sicht, München 1977 (zwei Bände). – Ders.: Wendepunkte oder Was eigentlich besagt das Christentum? Ostfildern 2014. [12] Biser, Eugen: Theologie als Therapie. Zur Wiedergewinnung einer verlorenen Dimension, Heidelberg 1985. – Ders.: Die glaubensgeschichtliche Wende. Eine theologische Positionsbestimmung, Graz 1986. – Ders.:

Überwindung der Lebensangst. Wege zu einem befreienden Gottesbild, München 1996. [13] Eugen Biser ist der einzige Theologe, den Benedikt XVI. in seinem Interviewbuch „Salz der Erde“ zitiert. Benedikt XVI. / Seewald, Peter: Salz der Erde, München 1996. – Franziskus: Evangelii gaudium, Rom 2013. [14] Spadaro, Antonio: Das Interview mit Papst Franziskus, Freiburg 2013. [15] Nowen, Henri: Nimm sein Bild in Dein Herz. Geistliche Deutung eines Gemäldes von Rembrandt, Freiburg 162006. [16] Kasper, Walter: Barmherzigkeit. Grundbegriff des Evangeliums - Schlüssel christlichen Lebens, Freiburg 2012. – Zulehner, Paul M.: „Gott ist größer als unser Herz.“ (1 Joh 3,20). Eine Pastoral des Erbarmens, Ostfildern 2006. – Franziskus: Evangelii gaudium, Rom 2013.

2015/09/23/oesterreicher-zu-fluechtlingen

Verschiedene Ansichten über Flüchtlinge – Teil I



Frage: Themenwechsel; über Flüchtlinge gibt es ja unterschiedliche Ansichten. Ich lese Ihnen nun einige davon vor und bitte Sie, mir jeweils zu sagen, ob Sie dieser Ansicht voll und ganz (1), eher schon (2), eher weniger (3) oder gar nicht zustimmen (4): (5=weiß nicht, keine Angabe)

Dokumentation der Umfrage MA758:
 n=400 telefonische CATI-Interviews, repräsentativ für die österreichische Bevölkerung
 Erhebungszeitraum: 15. bis 17. September 2015; maximale statistische Schwankungsbreite n=400 +/- 5,00 Prozent

Basis: Österreichische Bevölkerung ab 15 Jahren
 (Ergebnisse in Prozent)



2015/09/24/rede-des-papstes-vor-den-beiden-haeusern-des-kongresses

AMERICA PAPA FRANCESCO USA Discorso 11 (Avv. 24-4) Visita al Congresso a Washington
ENG ITA SPA FRA POR TED POL Distribuzione: 24/09/2015 - 10.55.03 Distribuito da: SeDoc
(Isabella Piro) ORIGINALE No. 11 Address to the Joint Session of the United States Congress
United States Capitol, Washington Thursday, 24 September 2015

Mr. Vice-President, Mr. Speaker, Honorable Members of Congress, Dear Friends, I am most grateful for your invitation to address this Joint Session of Congress in “the land of the free and the home of the brave”. I would like to think that the reason for this is that I too am a son of this great continent, from which we have all received so much and toward which we share a common responsibility. Each son or daughter of a given country has a mission, a personal and social responsibility. Your own responsibility as members of Congress is to enable this country, by your legislative activity, to grow as a nation. You are the face of its people, their representatives. You are called to defend and preserve the dignity of your fellow citizens in the tireless and demanding pursuit of the common good, for this is the chief aim of all politics. A political society endures when it seeks, as a vocation, to satisfy common needs by stimulating the growth of all its members, especially those in situations of greater vulnerability or risk. Legislative activity is always based on care for the people. To this you have been invited, called and convened by those who elected you. Yours is a work which makes me reflect in two ways on the figure of Moses. On the one hand, the patriarch and lawgiver of the people of Israel symbolizes the need of peoples to keep alive their sense of unity by means of just legislation. On the other, the figure of Moses leads us directly to God and thus to the transcendent dignity of the human being. Moses provides us with a good synthesis of your work: you are asked to protect, by means of the law, the image and likeness fashioned by God on every human face. Today I would like not only to address you, but through you the entire people of the United States. Here, together with their representatives, I would like to take this opportunity to dialogue with the many thousands of men and women who strive each day to do an honest day’s work, to bring home their daily bread, to save money and –one step at a time – to build a better life for their families. These are men and women who are not concerned simply with paying their taxes, but in their own quiet way sustain the life of society. They generate solidarity by their actions, and they create organizations which offer a helping hand to those most in need. I would also like to enter into dialogue with the many elderly persons who are a storehouse of wisdom forged by experience, and who seek in many ways, especially through volunteer work, to share their stories and their insights. I know that many of them are retired, but still active; they keep working to build up this land. I also want to dialogue with all those young people who are working to realize their great and noble aspirations, who are not led astray by facile proposals, and who face difficult situations, often as a result of immaturity on the part of many adults. I wish to dialogue with all of you, and I would like to do so through the historical memory of your people. My visit takes place at a time when men and women of good will are marking the anniversaries of several great Americans. The complexities of history and the reality of human weakness notwithstanding, these men and women, for all their many differences and limitations, were able by hard work and self-sacrifice – some at the cost of their lives – to build a better future. They shaped fundamental values which will endure forever in the spirit of the American people. A people with this spirit can live through many crises, tensions and conflicts, while always finding the resources to move forward, and to do so with dignity. These men and women offer us a way of seeing and interpreting reality. In honoring their memory, we are inspired, even amid conflicts, and in the here and now of each day, to draw upon our deepest cultural reserves. I would like to mention four of these Americans: Abraham Lincoln, Martin Luther King, Dorothy Day and Thomas Merton. This year marks the one hundred and fiftieth anniversary of the assassination of President Abraham Lincoln, the guardian of

liberty, who labored tirelessly that “this nation, under God, [might] have a new birth of freedom”. Building a future of freedom requires love of the common good and cooperation in a spirit of subsidiarity and solidarity. All of us are quite aware of, and deeply worried by, the disturbing social and political situation of the world today. Our world is increasingly a place of violent conflict, hatred and brutal atrocities, committed even in the name of God and of religion. We know that no religion is immune from forms of individual delusion or ideological extremism. This means that we must be especially attentive to every type of fundamentalism, whether religious or of any other kind. A delicate balance is required to combat violence perpetrated in the name of a religion, an ideology or an economic system, while also safeguarding religious freedom, intellectual freedom and individual freedoms. But there is another temptation which we must especially guard against: the simplistic reductionism which sees only good or evil; or, if you will, the righteous and sinners. The contemporary world, with its open wounds which affect so many of our brothers and sisters, demands that we confront every form of polarization which would divide it into these two camps. We know that in the attempt to be freed of the enemy without, we can be tempted to feed the enemy within. To imitate the hatred and violence of tyrants and murderers is the best way to take their place. That is something which you, as a people, reject. Our response must instead be one of hope and healing, of peace and justice. We are asked to summon the courage and the intelligence to resolve today’s many geopolitical and economic crises. Even in the developed world, the effects of unjust structures and actions are all too apparent. Our efforts must aim at restoring hope, righting wrongs, maintaining commitments, and thus promoting the well-being of individuals and of peoples. We must move forward together, as one, in a renewed spirit of fraternity and solidarity, cooperating generously for the common good. The challenges facing us today call for a renewal of that spirit of cooperation, which has accomplished so much good throughout the history of the United States. The complexity, the gravity and the urgency of these challenges demand that we pool our resources and talents, and resolve to support one another, with respect for our differences and our convictions of conscience. In this land, the various religious denominations have greatly contributed to building and strengthening society. It is important that today, as in the past, the voice of faith continue to be heard, for it is a voice of fraternity and love, which tries to bring out the best in each person and in each society. Such cooperation is a powerful resource in the battle to eliminate new global forms of slavery, born of grave injustices which can be overcome only through new policies and new forms of social consensus. Here I think of the political history of the United States, where democracy is deeply rooted in the mind of the American people. All political activity must serve and promote the good of the human person and be based on respect for his or her dignity. “We hold these truths to be self-evident, that all men are created equal, that they are endowed by their Creator with certain unalienable rights, that among these are life, liberty and the pursuit of happiness” (Declaration of Independence, 4 July 1776). If politics must truly be at the service of the human person, it follows that it cannot be a slave to the economy and finance. Politics is, instead, an expression of our compelling need to live as one, in order to build as one the greatest common good: that of a community which sacrifices particular interests in order to share, in justice and peace, its goods, its interests, its social life. I do not underestimate the difficulty that this involves, but I encourage you in this effort. Here too I think of the march which Martin Luther King led from Selma to Montgomery fifty years ago as part of the campaign to fulfill his “dream” of full civil and political rights for African Americans. That dream continues to inspire us all. I am happy that America continues to be, for many, a land of “dreams”. Dreams which lead to action, to participation, to commitment. Dreams which awaken what is deepest and truest in the life of a people. In recent centuries, millions of people came to this land to pursue their dream of building a future in freedom. We, the people of this continent, are not fearful of foreigners, because most of us were once foreigners. I say this to you as the son of immigrants, knowing that so many of you are also descended from immigrants. Tragically, the rights of those who were here long before us were not always respected. For those peoples and their nations, from the heart of American democracy, I wish to reaffirm my highest esteem and appreciation. Those first contacts were often turbulent and violent, but it is difficult to judge the past by the criteria of the present. Nonetheless, when the stranger in our midst appeals to us, we must not repeat the sins and the errors of the past. We

must resolve now to live as nobly and as justly as possible, as we educate new generations not to turn their back on our “neighbors” and everything around us. Building a nation calls us to recognize that we must constantly relate to others, rejecting a mindset of hostility in order to adopt one of reciprocal subsidiarity, in a constant effort to do our best. I am confident that we can do this. Our world is facing a refugee crisis of a magnitude not seen since the Second World War. This presents us with great challenges and many hard decisions. On this continent, too, thousands of persons are led to travel north in search of a better life for themselves and for their loved ones, in search of greater opportunities. Is this not what we want for our own children? We must not be taken aback by their numbers, but rather view them as persons, seeing their faces and listening to their stories, trying to respond as best we can to their situation. To respond in a way which is always humane, just and fraternal. We need to avoid a common temptation nowadays: to discard whatever proves troublesome. Let us remember the Golden Rule: “Do unto others as you would have them do unto you” (Mt 7:12). This Rule points us in a clear direction. Let us treat others with the same passion and compassion with which we want to be treated. Let us seek for others the same possibilities which we seek for ourselves. Let us help others to grow, as we would like to be helped ourselves. In a word, if we want security, let us give security; if we want life, let us give life; if we want opportunities, let us provide opportunities. The yardstick we use for others will be the yardstick which time will use for us. The Golden Rule also reminds us of our responsibility to protect and defend human life at every stage of its development. This conviction has led me, from the beginning of my ministry, to advocate at different levels for the global abolition of the death penalty. I am convinced that this way is the best, since every life is sacred, every human person is endowed with an inalienable dignity, and society can only benefit from the rehabilitation of those convicted of crimes. Recently my brother bishops here in the United States renewed their call for the abolition of the death penalty. Not only do I support them, but I also offer encouragement to all those who are convinced that a just and necessary punishment must never exclude the dimension of hope and the goal of rehabilitation. In these times when social concerns are so important, I cannot fail to mention the Servant of God Dorothy Day, who founded the Catholic Worker Movement. Her social activism, her passion for justice and for the cause of the oppressed, were inspired by the Gospel, her faith, and the example of the saints. How much progress has been made in this area in so many parts of the world! How much has been done in these first years of the third millennium to raise people out of extreme poverty! I know that you share my conviction that much more still needs to be done, and that in times of crisis and economic hardship a spirit of global solidarity must not be lost. At the same time I would encourage you to keep in mind all those people around us who are trapped in a cycle of poverty. They too need to be given hope. The fight against poverty and hunger must be fought constantly and on many fronts, especially in its causes. I know that many Americans today, as in the past, are working to deal with this problem. It goes without saying that part of this great effort is the creation and distribution of wealth. The right use of natural resources, the proper application of technology and the harnessing of the spirit of enterprise are essential elements of an economy which seeks to be modern, inclusive and sustainable. “Business is a noble vocation, directed to producing wealth and improving the world. It can be a fruitful source of prosperity for the area in which it operates, especially if it sees the creation of jobs as an essential part of its service to the common good” (Laudato Si’, 129). This common good also includes the earth, a central theme of the encyclical which I recently wrote in order to “enter into dialogue with all people about our common home” (ibid., 3). “We need a conversation which includes everyone, since the environmental challenge we are undergoing, and its human roots, concern and affect us all” (ibid., 14). In *Laudato Si’*, I call for a courageous and responsible effort to “redirect our steps” (ibid., 61), and to avert the most serious effects of the environmental deterioration caused by human activity. I am convinced that we can make a difference and I have no doubt that the United States – and this Congress – have an important role to play. Now is the time for courageous actions and strategies, aimed at implementing a “culture of care” (ibid., 231) and “an integrated approach to combating poverty, restoring dignity to the excluded, and at the same time protecting nature” (ibid., 139). “We have the freedom needed to limit and direct technology” (ibid., 112); “to devise intelligent ways of... developing and limiting our power”

(ibid., 78); and to put technology “at the service of another type of progress, one which is healthier, more human, more social, more integral” (ibid., 112). In this regard, I am confident that America’s outstanding academic and research institutions can make a vital contribution in the years ahead. A century ago, at the beginning of the Great War, which Pope Benedict XV termed a “pointless slaughter”, another notable American was born: the Cistercian monk Thomas Merton. He remains a source of spiritual inspiration and a guide for many people. In his autobiography he wrote: “I came into the world. Free by nature, in the image of God, I was nevertheless the prisoner of my own violence and my own selfishness, in the image of the world into which I was born. That world was the picture of Hell, full of men like myself, loving God, and yet hating him; born to love him, living instead in fear of hopeless self-contradictory hungers”. Merton was above all a man of prayer, a thinker who challenged the certitudes of his time and opened new horizons for souls and for the Church. He was also a man of dialogue, a promoter of peace between peoples and religions. From this perspective of dialogue, I would like to recognize the efforts made in recent months to help overcome historic differences linked to painful episodes of the past. It is my duty to build bridges and to help all men and women, in any way possible, to do the same. When countries which have been at odds resume the path of dialogue – a dialogue which may have been interrupted for the most legitimate of reasons – new opportunities open up for all. This has required, and requires, courage and daring, which is not the same as irresponsibility. A good political leader is one who, with the interests of all in mind, seizes the moment in a spirit of openness and pragmatism. A good political leader always opts to initiate processes rather than possessing spaces (cf. *Evangelii Gaudium*, 222-223). Being at the service of dialogue and peace also means being truly determined to minimize and, in the long term, to end the many armed conflicts throughout our world. Here we have to ask ourselves: Why are deadly weapons being sold to those who plan to inflict untold suffering on individuals and society? Sadly, the answer, as we all know, is simply for money: money that is drenched in blood, often innocent blood. In the face of this shameful and culpable silence, it is our duty to confront the problem and to stop the arms trade. Three sons and a daughter of this land, four individuals and four dreams: Lincoln, liberty; Martin Luther King, liberty in plurality and non-exclusion; Dorothy Day, social justice and the rights of persons; and Thomas Merton, the capacity for dialogue and openness to God. Four representatives of the American people. I will end my visit to your country in Philadelphia, where I will take part in the World Meeting of Families. It is my wish that throughout my visit the family should be a recurrent theme. How essential the family has been to the building of this country! And how worthy it remains of our support and encouragement! Yet I cannot hide my concern for the family, which is threatened, perhaps as never before, from within and without. Fundamental relationships are being called into question, as is the very basis of marriage and the family. I can only reiterate the importance and, above all, the richness and the beauty of family life. In particular, I would like to call attention to those family members who are the most vulnerable, the young. For many of them, a future filled with countless possibilities beckons, yet so many others seem disoriented and aimless, trapped in a hopeless maze of violence, abuse and despair. Their problems are our problems. We cannot avoid them. We need to face them together, to talk about them and to seek effective solutions rather than getting bogged down in discussions. At the risk of oversimplifying, we might say that we live in a culture which pressures young people not to start a family, because they lack possibilities for the future. Yet this same culture presents others with so many options that they too are dissuaded from starting a family. A nation can be considered great when it defends liberty as Lincoln did, when it fosters a culture which enables people to “dream” of full rights for all their brothers and sisters, as Martin Luther King sought to do; when it strives for justice and the cause of the oppressed, as Dorothy Day did by her tireless work, the fruit of a faith which becomes dialogue and sows peace in the contemplative style of Thomas Merton. In these remarks I have sought to present some of the richness of your cultural heritage, of the spirit of the American people. It is my desire that this spirit continue to develop and grow, so that as many young people as possible can inherit and dwell in a land which has inspired so many people to dream. God bless America!

TEDESCO Kongress der Vereinigten Staaten (Washington, United States Capitol, 24. September 2015) Sehr geehrter Herr Vizepräsident, sehr geehrter Herr Sprecher, verehrte Mitglieder des Kongresses, liebe Freunde, ich bin sehr dankbar für Ihre Einladung, vor der gemeinsamen Sitzung des Kongresses in dem »Land der Freien und der Heimat der Tapferen« zu sprechen. Der Grund dafür liegt – so meine ich – darin, dass auch ich ein Sohn dieses großen Kontinentes bin, von dem wir alle so viel empfangen haben und dem gegenüber wir eine gemeinsame Verantwortung tragen. Jeder Sohn oder jede Tochter eines Landes hat eine Aufgabe, eine persönliche und soziale Verantwortung. Ihre eigene Aufgabe als Mitglieder des Kongresses besteht darin, durch Ihre gesetzgebende Arbeit diesem Land zu ermöglichen, in seiner Eigenschaft als Nation zu wachsen. Sie sind das Gesicht Ihres Volkes, seine Repräsentanten. Sie sind dazu berufen, in unermüdlichem und eifrigem Streben nach dem Gemeinwohl die Würde Ihrer Mitbürger zu verteidigen und zu bewahren, denn das ist die Hauptsorge allen politischen Handelns. Eine politische Gesellschaft hat Bestand, wenn sie – als ihre Berufung – darum bemüht ist, die allgemeinen Bedürfnisse zu befriedigen, und dabei das Wachstum all ihrer Mitglieder anregt, besonders derer, die sich in Situationen größerer Verwundbarkeit oder Gefahr befinden. Gesetzgebende Arbeit basiert immer auf der Sorge für das Volk. Dazu sind Sie von Ihren Wählern aufgefordert, gerufen und versammelt. Ihre Arbeit lässt mich in zweifacher Weise an die Gestalt des Mose denken. Einerseits ist der Patriarch und Gesetzgeber des Volkes Israel ein Symbol für die Notwendigkeit der Völker, durch eine gerechte Gesetzgebung ihr Empfinden der Einheit wachzuhalten. Andererseits führt uns die Gestalt des Mose direkt zu Gott und damit zur transzendenten Würde des Menschen. Mose bietet uns eine gute Synthese Ihrer Arbeit: Sie sind aufgefordert, durch die Gesetzgebung das Gott ähnliche Abbild zu schützen, das dieser jedem menschlichen Gesicht eingeformt hat. Ich möchte heute nicht nur zu Ihnen, sondern durch Sie zum gesamten Volk der Vereinigten Staaten sprechen. Hier mit ihren Vertretern vereint, möchte ich diese Gelegenheit wahrnehmen, mit den vielen Tausend Männern und Frauen ins Gespräch zu kommen, die täglich darum bemüht sind, eine ehrenwerte Arbeit zu verrichten, das tägliche Brot nach Hause zu bringen, etwas Geld zu sparen und Schritt für Schritt ein besseres Leben für ihre Familien aufzubauen. Es sind Männer und Frauen, die sich nicht einfach damit zufrieden geben, ihre Steuern zu zahlen, sondern die im Stillen das Leben der Gesellschaft unterstützen, indem sie durch ihr Handeln Solidarität schaffen, und Organisationen ins Leben rufen, die den besonders Bedürftigen Hilfe bieten. Ich möchte auch mit den vielen alten Menschen ins Gespräch kommen, die im Laufe der Jahre einen reichen Schatz an Weisheit angesammelt haben und die auf vielerlei Weise – besonders durch die Arbeit als Freiwillige – versuchen, ihre Erfahrungen und Einsichten weiterzugeben. Ich weiß, dass viele von ihnen pensioniert, aber nicht untätig sind; sie bleiben aktiv, um dieses Land aufzubauen. Ich möchte auch mit all den jungen Menschen ins Gespräch kommen, die sich für die Verwirklichung ihrer großen und edlen Anliegen einsetzen, die sich nicht durch einfache Angebote irreführen lassen und die schwierigen Situationen zu begegnen wissen, die nicht selten das Ergebnis der Unreife vieler Erwachsener sind. Mit Ihnen allen möchte ich ins Gespräch kommen, und ich möchte das auf dem Weg über die Geschichte Ihres Volkes tun. Mein Besuch findet zu einem Zeitpunkt statt, da viele Menschen guten Willens das Gedächtnis einiger berühmter Amerikaner begehren. Ungeachtet der Vielschichtigkeit der Geschichte und der Realität menschlicher Schwäche waren diese Männer und Frauen bei all ihren Unterschiedlichkeiten und ihren Grenzen durch harte Arbeit, Selbsthingabe – und manche sogar um den Preis ihres Lebens – imstande, eine bessere Zukunft aufzubauen. Sie haben grundlegende Werte geschaffen, die im Geist des amerikanischen Volkes für immer Bestand haben werden. Ein Volk mit dieser Geisteshaltung kann viele Krisen, Spannungen und Konflikte durchleben und dabei immer die Quellen finden, um voranzugehen und dies mit Würde zu tun. Diese Männer und Frauen bieten uns einen Weg, die Wirklichkeit zu sehen und zu interpretieren. Wenn wir ihr Gedächtnis ehren, werden wir angeregt, uns sogar mitten in Konflikten und im Hier und Jetzt des Alltags auf unsere innersten kulturellen Reserven zu stützen. Vier dieser Amerikaner möchte ich erwähnen: Abraham Lincoln, Martin Luther King, Dorothy Day und Thomas Merton. In dieses Jahr fällt der hundertfünfzigste Jahrestag der Ermordung von Präsident Abraham Lincoln, dem Hüter der Freiheit, der sich unermüdlich dafür einsetzte, dass »diese Nation unter Gott zu neuer Freiheit geboren werde«. Eine Zukunft der Freiheit aufzubauen verlangt eine Liebe zum Gemeinwohl und eine

Zusammenarbeit im Geist der Subsidiarität und der Solidarität. Wir alle sind uns der beunruhigenden sozialen und politischen Situation der Welt heute sehr bewusst und über sie besorgt. Unsere Welt ist in zunehmendem Maß ein Ort gewaltsamer Konflikte, von Hass und brutalen Grausamkeiten, die sogar im Namen Gottes und der Religion verübt werden. Wir wissen, dass keine Religionsgemeinschaft gegen Formen individueller Verblendung oder gegen ideologische Extremismen gefeit ist. Das bedeutet, dass wir gegenüber jeder Art von Fundamentalismus – sowohl auf religiösem als auch auf jedem anderen Gebiet – sehr aufmerksam sein müssen. Es bedarf einer feinen Ausgewogenheit, um die im Namen einer Religion, einer Ideologie oder eines Wirtschaftssystems verübte Gewalt zu bekämpfen und zugleich die Religionsfreiheit, die Meinungsfreiheit und die persönliche Freiheit zu schützen. Doch es gibt noch eine andere Versuchung, vor der wir uns besonders hüten müssen: Es ist der grob vereinfachende Reduktionismus, der die Wirklichkeit in Gute und Böse oder, wenn Sie wollen, in Gerechte und Sünder unterteilt. Die heutige Welt mit ihren offenen Wunden, unter denen so viele unserer Brüder und Schwestern leiden, verlangt, dass wir jeder Form von Polarisierung entgegentreten, die eine Aufteilung in diese beiden Kategorien versucht. Wir wissen, dass wir in dem Bestreben, uns von dem äußeren Feind zu befreien, in die Versuchung geraten können, den inneren Feind zu nähren. Den Hass von Tyrannen und Mördern nachzuahmen ist der beste Weg, um ihren Platz einzunehmen. Das ist etwas, das Sie als Volk zurückweisen. Unsere Antwort muss dagegen eine Antwort der Hoffnung und Heilung, des Friedens und der Gerechtigkeit sein. Wir sind aufgefordert, den Mut und die Intelligenz aufzubringen, die vielen aktuellen geopolitischen und wirtschaftlichen Krisen zu lösen. Auch in der entwickelten Welt sind die Auswirkungen ungerechter Strukturen und Handlungen allzu offensichtlich. Unsere Bemühungen müssen darauf ausgerichtet sein, wieder Hoffnung zu geben, Ungerechtigkeiten zu korrigieren, Verpflichtungen treu einzuhalten und so das Wohl der Einzelnen und der Völker zu fördern. Wir müssen gemeinsam und geschlossen vorangehen, in einem neuen Geist der Brüderlichkeit und der Solidarität, und hingebungsvoll für das Gemeinwohl zusammenarbeiten. Die Herausforderungen, denen wir heute begegnen, erfordern eine Erneuerung jenes Geistes der Zusammenarbeit, der im Laufe der Geschichte der Vereinigten Staaten so viel Gutes vollbracht hat. Die Vielschichtigkeit, der Ernst und die Dringlichkeit dieser Herausforderungen verlangen, dass wir unsere Ressourcen und Talente vereinen und uns entschließen, uns gegenseitig zu unterstützen, und dabei unsere unterschiedlichen Meinungen und unsere Gewissensüberzeugungen respektieren. In diesem Land haben die verschiedenen Religionsgemeinschaften bedeutend zum Aufbau und zur Stärkung der Gesellschaft beigetragen. Es ist wichtig, dass die Stimme des Glaubens wie in der Vergangenheit so auch heute weiterhin Gehör findet, denn es ist eine Stimme der Geschwisterlichkeit und der Liebe, die versucht, das Beste jedes Menschen und jeder Gesellschaft zum Vorschein zu bringen. Diese Zusammenarbeit ist ein mächtiges Mittel im Kampf zur Ausrottung neuer Formen von Sklaverei, die aus schweren Ungerechtigkeiten hervorgehen. Und diese können nur durch neue politische Maßnahmen und neue Formen gesellschaftlichen Konsenses überwunden werden. Ich denke hier an die politische Geschichte der Vereinigten Staaten, wo die Demokratie tief im Geist des amerikanischen Volkes verwurzelt ist. Alles politische Handeln muss dem Wohl der menschlichen Person dienen und es fördern, und es muss auf die Achtung vor der Würde des Menschen gegründet sein. »Wir halten diese Wahrheiten für offensichtlich, dass alle Menschen gleich erschaffen und von ihrem Schöpfer mit gewissen unveräußerlichen Rechten ausgestattet worden sind, zu denen Leben, Freiheit und Streben nach Glück gehören« (Unabhängigkeitserklärung, 4. Juli 1776). Wenn die Politik wirklich im Dienst des Menschen stehen soll, folgt daraus, dass sie nicht Sklave von Wirtschaft und Finanzwesen sein kann. Die Politik ist hingegen ein Ausdruck unserer dringenden Notwendigkeit, in Einheit zusammenzuleben, um gemeinsam das bestmögliche Gemeinwohl zu schaffen: das einer Gemeinschaft, die Einzelinteressen zurückstellt, um in Gerechtigkeit und Frieden ihre Güter, ihre Interessen und ihr gesellschaftliches Leben zu teilen. Ich unterschätze nicht die Schwierigkeit, die das mit sich bringt, doch ich ermutige Sie in diesem Bemühen. Hier denke ich auch an den Marsch, den Martin Luther King vor fünfzig Jahren von Selma nach Montgomery anführte als Teil der Kampagne, um seinen „Traum“ von den vollen bürgerlichen und politischen Rechten für Afro-Amerikaner zu verwirklichen – ein Traum, der immer noch in

unseren Herzen nachklingt. Ich freue mich, dass Amerika weiterhin für viele ein Land der „Träume“ ist. Träume, die zum Handeln führen, zur Beteiligung, zum Engagement. Träume, die das Tiefste und Wahrste im Leben eines Volkes erwecken. In den letzten Jahrhunderten sind Millionen von Menschen in dieses Land gekommen, um ihren Traum vom Aufbau einer Zukunft in Freiheit zu verfolgen. Wir, die Menschen dieses Kontinents, haben keine Angst vor Fremden, denn die meisten von uns sind einst selber Fremde gewesen. Ich sage Ihnen das als Sohn von Einwanderern, da ich weiß, dass viele von Ihnen ebenfalls von Einwanderern abstammen. Tragischerweise sind die Rechte derer, die lange vor uns hier waren, nicht immer respektiert worden. Diesen Menschen und ihren Nationen möchte ich vom Herzen der amerikanischen Demokratie aus erneut meine größte Hochachtung und Wertschätzung versichern. Diese ersten Kontakte waren oft turbulent und gewaltsam, doch es ist schwierig, die Vergangenheit mit den Kriterien der Gegenwart zu beurteilen. Dennoch dürfen wir, wenn ein Fremder in unserer Mitte eine dringende Bitte an uns richtet, nicht die Sünden und Fehler der Vergangenheit wiederholen. Wir müssen uns jetzt entscheiden, so großherzig und gerecht wie möglich zu leben, indem wir die nachfolgenden Generationen lehren, unseren „Nachbarn“ und unserer Umgebung nicht den Rücken zu kehren. Der Aufbau einer Nation fordert uns auf zu erkennen, dass wir ständig mit anderen in Verbindung stehen und die Mentalität der Feindseligkeit ablehnen müssen, um eine Haltung der gegenseitigen Subsidiarität anzunehmen, in dem ständigen Bemühen, unser Bestes zu tun. Ich bin zuversichtlich, dass uns das gelingt. Unsere Welt steht vor einer Flüchtlingskrise, die ein seit dem Zweiten Weltkrieg unerreichtes Ausmaß angenommen hat. Das stellt uns vor große Herausforderungen und schwere Entscheidungen. Auch in diesem Kontinent ziehen Tausende von Menschen nordwärts auf der Suche nach einem besseren Leben für sich und ihre Lieben, auf der Suche nach größeren Möglichkeiten. Ist es nicht das, was wir für unsere eigenen Kinder wünschen? Wir dürfen nicht über ihre Anzahl aus der Fassung geraten, sondern müssen sie vielmehr als Personen sehen, ihnen ins Gesicht schauen, ihre Geschichten anhören und versuchen, so gut wir können, auf ihre Situation zu reagieren. In einer Weise zu reagieren, die immer menschlich, gerecht und brüderlich ist. Wir müssen eine heute allgemeine Versuchung vermeiden: alles, was stört, auszuschließen. Erinnern wir uns an die goldene Regel: »Alles, was ihr also von anderen erwartet, das tut auch ihnen« (Mt 7,12). Diese Regel weist uns in eine klare Richtung. Behandeln wir die anderen mit derselben Hingabe und demselben Mitgefühl, mit dem wir behandelt werden möchten! Suchen wir für die anderen nach denselben Möglichkeiten, die wir uns selber wünschen! Begleiten wir die anderen in ihrem Wachstum, wie wir gerne selber begleitet werden möchten! Kurz gesagt: Wenn wir uns Sicherheit wünschen, dann sollten wir Sicherheit geben; wenn wir uns Leben wünschen, dann sollten wir Leben geben; wenn wir uns Möglichkeiten wünschen, dann sollten wir Möglichkeiten bereitstellen. Der Maßstab, den wir an die anderen anlegen, wird der Maßstab sein, mit dem die Zeit uns messen wird. Die goldene Regel erinnert uns auch an unsere Verantwortung, menschliches Leben in jedem Stadium seiner Entwicklung zu schützen und zu verteidigen. Diese Einsicht hat mich von Anfang meines Dienstes an dazu geführt, mich auf verschiedenen Ebenen für die weltweite Abschaffung der Todesstrafe einzusetzen. Ich bin überzeugt, dass dieser Weg der beste ist, denn jedes Leben ist unantastbar, jeder Mensch ist mit einer unveräußerlichen Würde begabt, und die Gesellschaft kann aus der Rehabilitation derer, die aufgrund von Verbrechen verurteilt sind, nur Nutzen ziehen. Vor Kurzem haben meine Mitbrüder im Bischofsamt hier in den Vereinigten Staaten ihren Aufruf zur Abschaffung der Todesstrafe erneuert. Ich unterstütze sie nicht nur, sondern ich ermutige auch alle, die davon überzeugt sind, dass eine gerechte und notwendige Bestrafung niemals die Dimension der Hoffnung und das Ziel der Rehabilitation ausschließen darf. In diesen Zeiten, in denen soziale Anliegen eine solche Bedeutung haben, darf ich nicht versäumen, die Dienerin Gottes Dorothy Day zu erwähnen, welche die katholische Sozialbewegung Catholic Worker Movement gegründet hat. Ihr soziales Engagement, ihre Leidenschaft für Gerechtigkeit und für die Sache der Unterdrückten waren vom Evangelium, von ihrem Glauben und vom Vorbild der Heiligen inspiriert. Wie viel Fortschritt ist auf diesem Gebiet in so vielen Teilen der Welt gemacht worden! Wie viel ist in diesen ersten Jahren des dritten Jahrtausends getan worden, um Menschen aus der extremen Armut herauszuziehen! Ich weiß, dass Sie meine Überzeugung teilen, dass noch viel mehr getan werden muss und dass in Zeiten der Krise und des wirtschaftlichen Engpasses

der Geist weltweiter Solidarität nicht verloren gehen darf. Zugleich möchte ich Sie ermutigen, sich all jener in unserer Umgebung zu erinnern, die in einer Armutsspirale gefangen sind. Auch ihnen muss Hoffnung gegeben werden. Der Kampf gegen Armut und Hunger muss beständig und an vielen Fronten ausgefochten werden, besonders in ihren Ursachen. Ich weiß, dass viele Amerikaner heute wie in der Vergangenheit daran arbeiten, mit diesem Problem fertig zu werden. Es versteht sich von selbst, dass ein Teil dieser großen Bemühung darin besteht, Wohlstand zu schaffen und zu verteilen. Die rechte Nutzung der natürlichen Ressourcen, die angemessene Anwendung der Technologie und der Einsatz des Unternehmergeistes sind wesentliche Elemente einer Wirtschaft, die bestrebt ist, modern, solidarisch und nachhaltig zu sein. »Die Unternehmertätigkeit, die eine edle Berufung darstellt und darauf ausgerichtet ist, Wohlstand zu erzeugen und die Welt für alle zu verbessern, kann eine sehr fruchtbringende Art und Weise sein, die Region zu fördern, in der sie ihre Betriebe errichtet, vor allem wenn sie versteht, dass die Schaffung von Arbeitsplätzen ein unausweichlicher Teil ihres Dienstes am Gemeinwohl ist« (Laudato si', 129). Dieses Gemeinwohl schließt auch die Erde ein – ein zentrales Thema der Enzyklika, die ich kürzlich schrieb, um »in Bezug auf unser gemeinsames Haus in besonderer Weise mit allen ins Gespräch [zu] kommen« (ebd., 3). »Wir brauchen ein Gespräch, das uns alle zusammenführt, denn die Herausforderung der Umweltsituation, die wir erleben, und ihre menschlichen Wurzeln interessieren und betreffen uns alle« (ebd., 14). In Laudato si' rufe ich zu einer mutigen und verantwortlichen Anstrengung auf, um unseren »Kurs neu [zu] bestimmen« (ebd., 61) und die schwerwiegendsten Auswirkungen der durch menschliches Handeln verursachten Umweltschädigung zu vermeiden. Ich bin überzeugt, dass wir etwas verändern können, und habe keinen Zweifel, dass die Vereinigten Staaten – und dieser Kongress – dabei eine wichtige Rolle zu spielen haben. Jetzt ist der Moment für mutige Handlungen und Strategien, die darauf angelegt sind, eine »Kultur der Achtsamkeit« (ebd. 231) einzuführen und »einen ganzheitlichen Zugang, um die Armut zu bekämpfen, den Ausgeschlossenen ihre Würde zurückzugeben und sich zugleich um die Natur zu kümmern« (ebd. 139). »Die menschliche Freiheit ist in der Lage, die Technik zu beschränken, sie zu lenken« (ebd. 112) und »zu erkennen, wie wir unsere Macht [...] ausüben und beschränken müssten« (ebd., 78), um so die Technik »in den Dienst einer anderen Art des Fortschritts zu stellen, der gesünder, menschlicher, sozialer und ganzheitlicher ist« (ebd. 112). In dieser Hinsicht bin ich zuversichtlich, dass Amerikas hervorragende Wissenschafts- und Forschungsinstitute in den kommenden Jahren einen entscheidenden Beitrag liefern können. Vor hundert Jahren, zu Beginn des Ersten Weltkriegs, den Papst Benedikt XV. als ein »unnötiges Blutbad« bezeichnete, wurde ein weiterer berühmter Amerikaner geboren: der Zisterziensermönch Thomas Merton. Er ist eine bleibende Quelle spiritueller Inspiration und eine Leitfigur für viele Menschen. In seiner Autobiographie schrieb er: »Ich kam in die Welt. Von Natur aus frei, als Abbild Gottes, war ich trotzdem ein Gefangener meiner eigenen Gewalt und meiner eigenen Ichbezogenheit – ein Abbild der Welt, in die ich hineingeboren worden war. Jene Welt war ein Bild der Hölle, voller Menschen wie ich, die Gott liebten und ihn dennoch hassten, die geboren waren, um ihn zu lieben, und die stattdessen in der Angst eines Hungers lebten, der ohne Hoffnung und in sich selbst widersprüchlich war.« Merton war vor allem ein Mann des Gebetes, ein Denker, der die Sicherheiten seiner Zeit herausgefordert und neue Wege für die Seelen und für die Kirche erschlossen hat. Er war auch ein Mann des Dialogs, ein Förderer des Friedens zwischen Völkern und Religionen. Aus dieser Perspektive des Dialogs möchte ich die Bemühungen würdigen, die während der letzten Monate unternommen wurden, um zur Überwindung historischer Unstimmigkeiten beizutragen, die mit schmerzlichen Geschehnissen aus der Vergangenheit verbunden waren. Es ist meine Pflicht, Brücken zu bauen und allen Menschen zu helfen, auf jede mögliche Weise dasselbe zu tun. Wenn Länder, die miteinander im Konflikt standen, den Weg des Dialogs einschlagen – eines Dialogs, der aus sehr legitimen Gründen unterbrochen sein mag –, öffnen sich neue Möglichkeiten für alle. Dazu brauchte und braucht es weiterhin Mut und Kühnheit, was nicht mit Verantwortungslosigkeit zu verwechseln ist. Ein guter politischer Leader ist, wer im Gedanken an die Interessen aller die Gunst der Stunde zu nutzen weiß, in einem Geist der Offenheit und des Pragmatismus. Ein guter politischer Leader entscheidet sich immer dafür, Prozesse in Gang zu setzen, anstatt Räume zu besitzen (vgl. Evangelii gaudium 222-223). Im Dienst des Dialogs und des Friedens zu stehen bedeutet auch, aufrichtig entschlossen zu

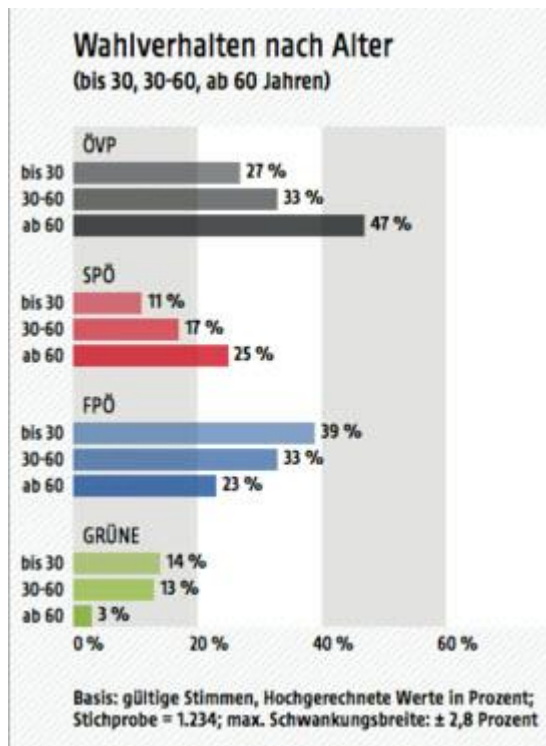
sein, die vielen bewaffneten Konflikte in aller Welt abzuschwächen und letztlich zu beenden. Hier müssen wir uns selber fragen: Warum werden tödliche Waffen an die verkauft, welche planen, Einzelnen und Gesellschaften unsägliches Leid zuzufügen? Leider ist die Antwort, wie wir alle wissen: einfach um des Geldes willen. Für Geld, das von Blut – oft unschuldigem Blut – trieft. Angesichts dieses beschämenden und schuldhaften Schweigens ist es unsere Pflicht, dem Problem entgegenzutreten und den Waffenhandel zu stoppen. Drei Söhne und eine Tochter dieses Landes, vier Einzelpersonen und vier Träume: Lincoln – Freiheit; Martin Luther King – Freiheit in der Vielfalt und Nicht-Ausschließung; Dorothy Day – soziale Gerechtigkeit und Menschenrechte; Thomas Merton – Fähigkeit zum Dialog und Öffnung auf Gott hin. Vier Vertreter des amerikanischen Volkes. Ich werde meinen Besuch in Ihrem Land in Philadelphia abschließen, wo ich am Weltfamilientreffen teilnehmen werde. Es ist mein Wunsch, dass während meines gesamten Besuchs die Familie ein immer wiederkehrendes Thema ist. Wie wesentlich ist die Familie für den Aufbau dieses Landes gewesen! Und wie sehr verdient sie weiterhin unsere Unterstützung und unsere Ermutigung! Doch kann ich meine Sorge um die Familie nicht verbergen, die – vielleicht wie nie zuvor – von innen und von außen bedroht ist. Grundlegende Beziehungen wie die eigentliche Basis von Ehe und Familie werden in Frage gestellt. Ich kann die Bedeutung und vor allem den Reichtum und die Schönheit des Familienlebens nur immer wieder betonen. Im Besonderen möchte ich die Aufmerksamkeit auf jene Familienmitglieder lenken, die am meisten verletzlich sind, nämlich die jungen Menschen. Vielen von ihnen winkt eine Zukunft voller unzähliger Möglichkeiten, doch sehr viele andere scheinen desorientiert und ziellos, gefangen in einem ausweglosen Labyrinth von Gewalt, Misshandlung und Verzweigung. Ihre Probleme sind unsere Probleme. Wir können ihnen nicht aus dem Weg gehen. Wir müssen sie gemeinsam angehen, darüber sprechen und wirksame Lösungen suchen, anstatt uns in Diskussionen zu verzetteln. Auf die Gefahr hin, allzu sehr zu vereinfachen, könnten wir sagen, dass wir in einer Kultur leben, die junge Menschen zwingt, keine Familie zu gründen, weil es ihnen an Chancen für die Zukunft mangelt. Und auf der anderen Seite bietet diese selbe Kultur anderen so viele Wahlmöglichkeiten, dass auch sie von der Gründung einer Familie abgehalten werden. Eine Nation kann als bedeutend angesehen werden, wenn sie wie Abraham Lincoln die Freiheit verteidigt; wenn sie eine Kultur pflegt, welche die Menschen befähigt, vom vollen Recht für alle ihre Brüder und Schwestern zu „träumen“, wie Martin Luther King es ersehnte; wenn sie so nach Gerechtigkeit strebt und sich um die Sache der Unterdrückten bemüht, wie Dorothy Day es tat in ihrer unermüdlichen Arbeit, der Frucht eines Glaubens, der zum Dialog wird und Frieden sät im kontemplativen Stil Thomas Mertons. In diesen Bemerkungen habe ich versucht, etwas von dem Reichtum Ihres kulturellen Erbes, vom Geist des amerikanischen Volkes darzustellen. Es ist mein Wunsch, dass dieser Geist sich weiter entfaltet und wächst, so dass möglichst viele Jugendliche ein Land erben und darin leben können, das unzählige Menschen veranlasst hat zu träumen. Gott segne Amerika!

2015/09/27/ist-am-ende-die-hoelle-leer

Liberales Zeitgenossen, denen nicht wenige christliche Theologen beipflichten, haben die Hölle ersatzlos gestrichen. Die Beseitigung der Hölle habe den Menschen befreit. Kultur und Kirche hätten zu lange gemeinsam versucht, mit der Angst vor der Hölle die Menschen vor Unmoral zu schützen. Das wurde damit begründet, dass ohne Hölle sonst jeder tun könne was er wolle. Es seien auch die Kirchen gewesen, welche die schuldig gewordenen Menschen vor der Hölle zu bewahren versprochen, was ihre Macht sicherte und ihren Reichtum begründete. Diese liberalen Zeitgenossen waren sehr erfolgreich. In Österreich glaubten im Jahre 2008 lediglich 19% an eine Hölle. Es erinnert an das gemütliche Wienerlied: „Wir kommen alle, alle in den Himmel.“ Jesus ist in dieser Frage nicht liberal, sondern radikal. Er kämpft gegen die Selbsttäuschung der Menschen an, gegen ihren Unschuldswahn. Die Gewalt der Männer gegen Frauen und Kinder, Priester einschließend, ist eben kein Kavaliersdelikt, sondern ein Verbrechen. Flüchtlinge, die um ihr Leben bangen, nicht aufzunehmen ist wie wenn eine Familie sich um ein eigenes Kind nicht kümmert – sind in der einen Welt doch alle Ebenbilder und Kinder Gottes, also ist jede und jeder einer von uns. Der Wahnsinn der Kriege, die Zerstörung des einen Lebenshauses aller Menschen, des Oikos, der Mitwelt, schreit zum Himmel. Jesus sieht viel Schuld und warnt, dass jene, die solches Tun, auf dem direkten Weg ins Verderben, in die Hölle sind, und das oftmals schon auf dieser Welt. Jesus ist also strikt gegen die Banalisierung der Schuld und damit gegen eine Verniedlichung der Hölle. Wir hätten Jesus aber gänzlich missverstanden, wenn wir meinen, dass er mit der Hölle droht. Er redet von ihr allein mit dem Ziel, dass wir nicht auf dem Weg zum Verderben bleiben, sondern unser Leben auf solidarische Liebe hin ausrichten. Deshalb rät er uns dazu, die fatalen Folgen unseres bössartigen Tuns nicht zu verdrängen und damit Mitmenschen und Mitwelt zu bedrängen. „Reift aus, was in uns ist, landen wir alle in der Hölle“, so Karl Rahner. Was Jesus aber gegen diese reale Möglichkeit setzt, ist Gottes andre Gerechtigkeit, wie Kübler-Ross im Gespräch mit der Jüdin andeutete. Gott will nicht den Tod des Sünders. Damit es nicht dazu kommt, setzt sich selbst aufs Spiel, wird Mensch und geht in den Tod, damit kein Mensch verloren geht, sondern von seiner Auferstehung erfasst wird. Die orthodoxen Kirchen erzählen, dass Jesus nach seiner Auferstehung nicht gleich in den Himmel aufgefahren, sondern in den Hades, also die Hölle, hinabgestiegen ist. Dann zeigen sie, wie der Auferstandene Adam und Eva mit dem Rettungsgriff aus dem Reich des Todes herauszieht. Adam und Eva stehen aber für die ganze Menschheit. Ich habe für einen solchen universellen Heilsoptimismus zwar keine theologische Gewissheit, aber eine felsenfeste Hoffnung. In dieser Hoffnung traue ich es Gott zu, dass er am Ende allen Zeiten, wenn alle höllischen Ewigkeiten durchlitten sein werden, alle Menschen rettet: Stalin, Hitler und mich. [Paul M. Zulehner, in Erfüllte Zeit, ORF-Radio, Ö1, 27.9.2015]

2015/09/28/juengere-personen-zur-ooe-wahl

Hier in Oberösterreich war es ein spannender Tag mit dem Wahlergebnis. Mit meinem Tipp lag ich, habe mit meinem Vater "gewettet", leider allzu richtig. Die Reaktionen zur so genannten Flüchtlings"problematik" sind mehr als erschüttert. Zitat von einem - leider!!!! - Wahlberechtigten: "I würd die alle in an Steinbruch stecken - und wer rausschaut: da würd i scho mit der Pistole dastehen!" Das hatten wir schonmal. Wie wenig erstickt der Faschismus ist, mit welcher Heftigkeit Ausländerfeindlichkeit zuschlagen, macht mich besorgt. Ist das dieselbe Welt, auf der ich leben möchte? B. Du hättest Strache's Rede im Bierzelt in Linz hören sollen – das war ein Dejavu, München 1933, Bierzelt und Hitler und grölende Menschen. Ich hab echt Angst bekommen, Die Zweidrittelmehrheit muss sich irgendwie wehren.



Bemerkenswert ist, wie die einzelnen Bildungsschichten gewählt haben (siehe Graphik). Vielleicht hilft gegen die Angst doch auch mehr Bildung. Da sind alle gefordert, die Schulen, die Medien, die PolitikerInnen, die Kirchen.

2015/09/28/schon-roosevelt-1933

In seiner Antrittsrede als 32. Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika fand er am 3. März 1933 nach den schrecklichen Jahren der »Großen Depression« die Worte, die eine neue Politik begründen sollten: »The only thing we have to fear is fear itself.«³ Freie Menschen sollen keine Angst vor der Angst haben, weil das ihre Selbstbestimmung kosten kann. Wer von Angst getrieben ist, vermeidet das Unangenehme, verleugnet das Wirkliche und verpasst das Mögliche. Angst macht die Menschen abhängig von Verführern, Betreuern und Spielern. Angst führt zur Tyrannei der Mehrheit, weil alle mit den Wölfen heulen, sie ermöglicht das Spiel mit der schweigenden Masse, weil niemand seine Stimme erhebt, und sie kann panische Verwirrung der gesamten Gesellschaft mit sich bringen, wenn der Funke überspringt. Deshalb, so sollte man Roosevelt verstehen, ist es die erste und vornehmste Aufgabe staatlicher Politik, den Bürgern die Angst zu nehmen. (Aus: Bude, Heinz: Gesellschaft der Angst, Hamburg 2014, 15.)

2015/09/30/kirchenkampf-um-das-geschlecht

DIE FURCHE • 39 | 24. September 2015. Von Gerhard Marschütz. Auf der kommenden Bischofssynode wird wohl auch darüber debattiert werden, ob als eine der Ursachen der modernen Instabilität von Familie explizit auf die „Genderideologie“ einzugehen ist. Immerhin war das im Vorbereitungsdokument („Instrumentum laboris“) für die vorjährige außerordentliche Synode mehrfach der Fall, obzwar das Schlussdokument („Relatio synodi“) hierzu schweigt. Zudem haben in jüngerer Zeit die portugiesische, slowakische, ungarische, polnische, kroatische und norditalienische Bischofskonferenz sowie dieser Tage auch der Rat der Europäischen Bischofskonferenzen eindrücklich die von der Genderideologie ausgehende Gefahr für die Familie aufgezeigt. Frage: Haben Sie einmal jemand getroffen, der von sich sagte: „Heute früh habe ich versucht, eine Frau sein zu wollen - und seht, ich habe es zusammengebracht, jetzt bin ich eine!“ Mir ist das noch nie passiert. Auch dem Salzburger Weihbischof Andreas Laun, von dem dieses Zitat stammt, nicht. Er meint jedoch - im Einklang mit obigen bischöflichen Äußerungen damit den Kern der Genderideologie ausgemacht zu haben: die jederzeit freie Wählbarkeit des Geschlechts. „Heute schon über Ihr Geschlecht nachgedacht?“ Mit dieser Frage will ebenso Birgit Kelle auf der Website für ihr neues Buch „Gendergaga“ verdeutlichen, dass Gender-Ideologen die biologische Bestimmung des Geschlechts ablehnen. Für diese sei Geschlecht nur „Ansichtssache“ oder „gesellschaftlich konstruiert“. Somit werde eine Vielzahl frei wählbarer Geschlechter propagiert - und das bereits in der frühkindlichen Pädagogik. Ein „gewaltiges gesellschaftliches Umerziehungsprogramm“, gefördert von der UNO und der EU, sieht auch Gabriele Kuby in ihrem Buch „Die globale sexuelle Revolution“ mit dem Begriff Gender und mit der politischen Agenda des Gender-Mainstreaming verbunden. Ihr zufolge behauptete die Gender-Theorie (gemeint ist Judith Butler), dass es Männer und Frauen gar nicht gibt. Denn: „Gender ist nicht an das biologische Geschlecht gebunden, dieses spielt überhaupt keine Rolle.“ Geschlechtliche Identität sei daher „freischwebend und flexibel“, „ein Verhalten, das sich jederzeit ändern kann“. Manche mögen hier beispielhaft an den homosexuellen Transvestiten Thomas Neuwirth alias Conchita Wurst denken, der/dem das Geschlecht letztlich „wurst“ zu sein scheint. Eine pseudowissenschaftliche Kritik Kubys Einfluss auf Bischöfe und deren Äußerungen zum Thema Gender ist nicht zu unterschätzen. Ihr Buch hat sie Papst Benedikt XVI. persönlich überreicht - schon zwei Monate später kritisiert er in der Ansprache zum Weihnachtsempfang 2012 die „anthropologische Revolution“ der Gender-Philosophie. Hier sei das Geschlecht „nicht mehr eine Vorgabe der Natur, die der Mensch annehmen und persönlich mit Sinn erfüllen muss, sondern es ist eine soziale Rolle, über die man selbst entscheidet“. Das stünde klar im Widerspruch zu den biblischen Schöpfungserzählungen. Wenn es gemäß der Gender-Theorie „nur noch den abstrakten Menschen gibt, der sich dann so etwas wie seine Natur selber wählt“, dann sind „Mann und Frau in ihrem Schöpfungsanspruch als einander ergänzende Gestalten des Menschseins bestritten. Wenn es aber die von der Schöpfung kommende Dualität von Mann und Frau nicht gibt, dann gibt es auch Familie als von der Schöpfung vorgegebene Wirklichkeit nicht mehr.“ Gender zerstört die Familie, lautet eine Kurzformel Kubys. Ist dem so? Wie ich an anderer Stelle (in der Zeitschrift Herder Korrespondenz, 09/2014) im Disput mit Gabriele Kuby ausführlich dargelegt habe, sind deren Auffassungen von Gender wissenschaftlich unhaltbar. Kubys Gender-Kritik - sie spricht, wie auch viele Bischöfe, nur pejorativ von der Genderideologie bzw. vom Genderismus - basiert auf vorurteilsgespeisten Argumentationsstrategien. Hiermit behauptet sie jenseits einer inhaltlichen Auseinandersetzung mit den Gender-Theorien (diese gibt es nur im Plural und nicht im kritisierten Singular) ein kulturrevolutionäres Szenario, das keineswegs „sternenweit von nationalsozialistischen und kommunistischen Terrorsystemen entfernt“ sei. Damit verfehlt Kuby den Ansatz wie auch die Intention der Gender-Studies völlig. Letztlich stellt die These von der freien Wählbarkeit des Geschlechts, „die jederzeit veränderbare Selbsterfindung“ (Kuby), eine Kreation von Teilen rechter Kreise in Politik und Kirche dar. Judith Butler hat in einem Interview

auf diese ihrer Theorie öfter unterstellte These erwidert, dass sie „ja nicht verrückt“ sei, denn sie „bestreite keineswegs, dass es biologische Unterschiede zwischen den Geschlechtern gibt. Doch wenn wir sagen, es gibt sie, müssen wir auch präzisieren, was sie sind, und dabei sind wir in kulturelle Deutungsmuster verstrickt.“ Das biologische Geschlecht (engl. sex) als „Vorgabe der Natur“ (Benedikt XVI.) ist somit keinesfalls bedeutungslos, es ist aber immer schon durch sozial und kulturell vermittelte Interpretationen des Geschlechts (engl. gender) formiert. Theologische prekäre Lagen überwinden Mit dem Begriff Gender wird also die biologisch fundierte Zweigeschlechtlichkeit nicht einfach zugunsten eines abstrakten Menschen aufgelöst. Sehr wohl impliziert er aber Konsequenzen, denen man sich in der katholischen Kirche bislang verweigert. Zum einen verunmöglicht das komplexe Ineinander von Sex und Gender, die Rede von männlichen und weiblichen Stereotypen, die bereits „von Natur aus“ begründet seien. Die Kategorien Mann und Frau existieren niemals jenseits soziokultureller Prägungen. Sie unterliegen darum Veränderungen, die ein fixiertes Bild von Mann oder Frau verwehren. Zum anderen ermöglicht der Begriff Gender, auch jenen Körpern ein Gewicht zu verleihen, die in der - nicht nur natürlich begründeten, sondern ebenso sozial gestalteten - heteronormativen Matrix als geschlechtlich falsch Identifizierte gelten. Solchen Menschen - gemeint sind Schwule und Lesben sowie Bisexuelle, Transgender und Intersexuelle - wurde aufgrund dieser Matrix, so Butler, seit jeher „mit den Mitteln des Ausschlusses“ begegnet. Damit wurde ein Bereich von „verworfenen Wesen“ geschaffen, die in „nicht lebbares' und unbewohnbares' Zonen des sozialen Lebens“ existieren mussten. Ein zentrales Anliegen Butlers ist es daher, ein „erweiterungsfähiges und mitfühlendes Vokabular der Anerkennung“ zu etablieren, um den Bereich des lebbares Lebens ausweiten und jenen des verworfenen Lebens überwinden zu können. Mit dieser mitfühlenden Erweiterung geht es ihr nicht um die Zerstörung von Familie. Wohl aber darum, dass davon abweichenden Existenz- und Lebensweisen nicht Verwerfung, sondern gleichermaßen soziale Anerkennung zuteil wird. Der katholischen Kirche wird ein konstruktivkritischer Dialog mit dem Gender-Anliegen nur gelingen, wenn sie die Rezeption der pseudowissenschaftlichen Gender-Kritik von Kuby, Kelle und Gleichgesinnten unterlässt. Ignorieren wäre aus wissenschaftlicher Sicht angesagt, um die Blockade eines differenzierten Diskurses aufheben zu können. Freilich besagt Gender eine massive Infragestellung jener Form der naturrechtlichen Begründung, die kirchlichen Aussagen zu Ehe, Familie und Sexualität zugrunde liegt. Seit längerem wird aber ebenso innerhalb der Theologie darauf verwiesen, dass die Natur nie „von sich aus“ normativ ist, sondern nur entlang einer an sie adressierten menschlichen Deutung, die stets auch soziokulturell formiert ist. Zugunsten der Eindeutigkeit der Lehre wird dieser Deutungsvorgang aber meist verborgen gehalten und stattdessen ein ahistorisches „natürliches Gesetz Gottes“ apostrophiert. Doch viele Frauen finden sich in kirchlichen Aussagen über ihr natürliches, gottgewolltes Wesen nur bedingt wieder. Und geschlechtlich anders Orientierte stehen einer Schöpfungsordnung gegenüber, in der sie nicht Vorkommen. Ihr Status ist und bleibt „objektiv ungeordnet“. Das bewirkt theologisch prekäre Lagen. Wie kann dann noch glaubhaft vermittelt werden, dass Gottes unbedingte Zuwendung alle Menschen umfasst? Denn v nur ein in dieser Zuwendung gründendes gewürdigtes Leben kann als gutes Leben entdeckt und geführt werden. Über dieses Würde-Ethos wäre auf der Bischofssynode primär zu debattieren. | Der Autor ist Professor für Theologische Ethik an der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Wien |

2015/10/09/die-familiensynode-braucht-viel-tiefgang

„Wenn Menschen scheitern, müsse die Kirche immer zwei Dinge im Blick behalten: Einerseits die Lehre bzw. die Wahrheit, auf der anderen Seite die Barmherzigkeit für die konkrete Situation eines Menschen.“ So berichtet die Kathpress über ein Interview von Bischof Benno Elbs mit Radio Vatikan. Wahrheit und Barmherzigkeit werden hier gegenübergestellt. Geht das aber theologisch so einfach? Wird hier nicht gegenübergestellt, was zuinnerst eins ist? Ist denn die tiefste Wahrheit Gottes nicht genau sein Erbarmen, seine Barmherzigkeit? Ähnlich werden Recht und Erbarmen gegenübergestellt. Aber wohnt das Erbarmen dem göttlichen Recht nicht inne? Ist Gott nicht einer, der gerade in seinem Erbarmen dem Menschen gerecht wird? Ich halte es damit Papst Benedikt XVI. Er erinnerte an das alte Axiom „*summum ius summa iniuria*“ – das bedeutet frei ausgelegt: „Treib das Recht auf die Spitze, dann kann es leicht in Unrecht kippen!“ Genau das verhindert aber die dem Recht innewohnende Barmherzigkeit. Die Familiensynode braucht viel gute Theologie. Dann könnten einige Bewegungen passieren:

von der Sünde (Kirchen im Westen) zur Wunde (des Todes, Kirchen im Osten);

von der Ideologie zu den Hirten;

vom Moralisieren zum Heilen;

von den Büchern zu den Gesichtern.

Was wäre das für eine Annäherung an Jesus, den wir immer noch als den Heiland preisen! In seiner Nachfolge könnte die Kirche zum Heil-Land (Markus Beranek) werden.

2015/10/12/kardinal-erdoe-stellt-klar

Denial of Cardinal Péter Erdő - Smentita del Cardinale Péter Erdő - Démenti du Cardinal Péter Erdő

12 October 2015 With reference to the news published today in various media that would see Cardinal Péter Erdő, archbishop of Esztergom-Budapest, CCEE President and Rapporteur General at the Synod on the family going on these days in the Vatican, as one of the signatories of a so-called "letter of 13 cardinals addressed to the Holy Father ", the Cardinal denies that he has ever seen and signed such a letter. Das ist eine bemerkenswerte Richtigstellung des Synodenrelators!

2015/10/12/respekt-fuer-michael-haeupl

Wenigstens 0,7% des Budgets sind umgehend für die Entwicklungszusammenarbeit zu widmen. Die potentiellen Flüchtlinge brauchen eine Perspektive zu bleiben. Es ist nicht die Armut, die sie fliehen lässt, sondern die Perspektivenlosigkeit.

Voraussetzung für Entwicklung ist Frieden. Daher ist mit einer hohen Kompromißfähigkeit von den Verantwortlichen auch unseres Landes alles zu tun, zu einem Schweigen der Waffen in den Kriegs- und Fluchtgebieten zu kommen. Die Lieferung von Waffen ist massiv einzudämmen, auch wenn eine solche Entscheidung ökonomisch vielen Lobbies in aller Welt nicht schmeckt. Ideologen und religiös Verirrte werden immer zu den Waffen greifen, wenn sie welche in die Hand bekommen können.

Es braucht umgehend Geld für die UNO, damit die Flüchtlinge in den Lagern rund um das Kriegsgebiet Syrien menschenwürdig leben können: das heißt beispielsweise auch Geld für Schulen für die Flüchtlingskinder, Universitäten für die Bildungselite; in einem afrikanischen Flüchtlingsdauer camp haben Jesuiten eine solche errichtet.

Eine konsequente Registrierung der Kriegsflüchtlinge an den EU-Außengrenzen ist unumgänglich. Dabei kann Europa jene, die vor armseligen Verhältnissen in ihrem Heimatland fliehen, um Langsamkeit bitten. Kriegsflüchtlinge haben Vorrang vor Armutsflüchtlingen. Das kann Europa mit einem etwas besseren Gewissen machen, wenn umgehend eine nachhaltige Entwicklungszusammenarbeit gemacht wird.

Für jene, die schon auf dem langen Marsch durch Europa sind, braucht es umgehend eine gerecht verteilte Aufnahme in Europa. Es kann nicht sein, dass wenige Länder die ganze Last tragen. Europa kann sich dabei das beweisen, wozu es sich uniert hat: Solidarität, Offenheit, Menschlichkeit.

Von höchster Dringlichkeit sind rasch wirksame und unbürokratische Maßnahmen zur Integration: Deutschkurse, Wohnen, Arbeit. Und das in geregelter Form. Es kann und darf nicht zu einer Ausbeutung von billigen Arbeitskräften unter den Flüchtlingen auf einem Arbeitsschwarzmarkt kommen: wegen der Flüchtlinge, aber auch wegen der einheimischen Arbeitskräfte.

Der eigenen Bevölkerung ist durch gute Politik das Gefühl zu geben, dass nicht ihre Arbeitsplätze bedroht sind.

Das ist, es sei betont, gewiss keine vollständige und auch nicht ausgereifte Liste von rasch zu setzenden Maßnahmen (bitte diskutieren, ergänzen...). Solche aber jetzt ernsthaft zu planen, an den Stammtischen zu diskutieren, darüber in den Medien zu informieren, in den Parlamenten in Angriff zu nehmen kann dazu führen, dass die diffuse Angst zu vieler Menschen in eine Sorge umgeformt wird, die dann durch kompetente Politik verkleinert werden kann. Nur diese wird in den kommenden Jahren Politiker glaubwürdig machen. Wer nur Angst schürt statt abbaut, wer keine realistischen Lösungen der kleinen aber konsequenten Schritte zu bieten hat, wird rasch von der politischen Bühne verschwinden. Bleibt jedoch eine solche ernsthafte und gut erklärte Politik aus, wird die diffuse Angst politisch unbeherrschbar werden und immer mehr in Gewalt kippen. Flüchtlinge, die gerade dem Tod entronnen sind, brauchen keine neue Bedrohung durch brandschatzende und gewalttätige dunkle Kräfte. Dabei gilt allemal: Solche Gewalt entspringt diffuser Angst. Und wer solche diffuse Angst parteipolitisch schürt statt durch ernsthafte Politik zähmt, macht sich an der Gewalt moralisch mitschuldig.

2015/10/27/umfrage-fluechtlinge

Derzeit läuft im Internet eine von mir organisierte Umfrage zur Herausforderung durch die vielen Flüchtlinge, die durch unser Land ziehen oder bei uns bleiben. Welche Gefühle haben die Menschen dabei, welche Lösungen sehen sie, was halten sie von den Stammtischparolen: Dazu gibt es gezielte Fragen. Ich habe rund 10000 Zugangscodes geschickt. Es kommen aber zunehmend Anfragen, ob man sich an der Umfrage auch ohne Zugangscode beteiligen kann. Dazu habe ich ein offenes Modul im Netz eingerichtet, das Sie verwenden und weiterempfehlen können: <http://www.zulehner.org/umfragen/index.php?sid=16485&lang=de> . Danke fürs Mitmachen. Über die Ergebnisse werde ich Sie alsbald über diese meine Homepage informieren!

2015/10/29/familiensynode-besser-als-ihr-medialer-ruf-eine-pastoraltheologische-glosse

Ein leidsensibles Dokument

Man kann den in Rom zur Familiensynode versammelten Bischöfen nicht vorwerfen, das Leben nicht zu kennen. Da waren viele drunter, die mit dem Elend von Menschen aus der Nähe vertraut sind. Wie anders könnte im Schlusstext die hochbrisante und höchst aktuelle Passage stehen. Sie dreht sich um die „von Krieg, Verfolgung, Armut, Ungerechtigkeit erzwungene Migration von Familien. Auf der Flucht ist oft ihr Leben in Gefahr. Viele sind traumatisiert, so die Bischöfe. Nun gelte es, ihre Würde zu schützen. Besonders gefährdet sind solche Flüchtlingsfamilien und Einzelpersonen, wenn sie nicht den Schutz des Gesetzes genießen und in die Fänge internationalen Menschenhandels fallen. Bedrängend wird auch die Lage jener Familien eingeschätzte, einen längeren Aufenthalt in Flüchtlingslagern haben, in denen es unmöglich ist, einen Integrationsprozess zu starten. Extreme Armut führt manche Familien in die bittere Lage, ihre eigenen Kinder zur Prostitution oder zum Organhandel zu verkaufen. (Nr. 23). Berührend sind auch die Passagen über Menschen mit Behinderung oder die alten und pflegebedürftigen Angehörigen in den Familien. Die Bischöfe haben sichtlich auf dem Weg viel dazugelernt. Denn beide Themen fehlten noch in den Anfangspapieren, wie etwa in der weltweiten Umfrage zu Lage der Familien. Immer wieder kommen auch die Bedrängnisse der Familien zur Sprache. Franziskus ist es offenkundig gelungen, die Augen der Bischöfe für die Not der Menschen am Rand – hier der Familien am Rand – zu öffnen. Auch wenn eine Beziehung trotz anfänglich bestem Willen in Krise gerät und eine Trennung wahrscheinlich wird, richtet sich der Blick der Bischöfe nicht in erster Linie auf das Einmahnen von Treue und Versöhnung, sondern kommt die Sorge zum Ausdruck, dass die Trennung von Eltern nicht nur diesen, sondern vor allem Kindern Leid verursacht. Und bei Geschiedenen, die wieder heiraten, ist die *communio in vita* mindestens ebenso wichtig wie die *communio in sacris*. Der Pastoralplan meinte, dass es zynisch sei, jemandem den zur Kommunion zu öffnen, aber an der Not, die viele Scheidungen auslösen, vorbeizusehen. Kurzum, das Schlusssdokument ist ein leidsensibles Papier geworden.

Radikale Kehrtwende in der Ehe- und Familienpastoral

Manche Bischöfe der Südkontinente haben vermerkt, dass vor allem Europas und hier wieder die deutschsprachigen Bischöfe viel Nachdenklichkeit in die Pastoral rund um Scheidung und Wiederheirat investiert haben. Auch diese Kritik ist unangebracht. Das Thema war dringlichst zu behandeln. Es gab, wenn man genau hinschaut, auch einen dramatischen pastoralen Perspektivenwechsel. In keiner Passage wird jemand verurteilt, obgleich dem Schuldigwerden von Paaren keineswegs ausgewichen wird. Scheidungen verursachen Leid, schlagen Wunden, rufen nicht nach dem Richter, sondern nach dem Arzt. Bisher hat die Kirche sich in dieser Frage – vor allem wenn jemand nach einer Scheidung zivil wieder geheiratet hat – einen klaren Trennstrich gezogen: nicht hinsichtlich der Mitgliedschaft in der Kirche, wohl aber hinsichtlich des Zugangs zu den Sakramenten, was aber eine starke symbolische Exklusion darstellt. Das von Gott geknüppte Eheband bestehe für immer, auch wenn die Liebe gestorben ist. Das schaffe einen objektiv sündigen Zustand, der den Zugang zum Bußsakrament und folglich zur Eucharistiefeier versperre. Eine relativ starke Gruppe von Bischöfen (die Nein-Stimmen haben 80 von 265 erreicht) hat in der Synode diese Position vertreten. Sie gaben gesatzter Wahrheit und dem Recht den Vorrang vor des tiefsten aller Wahrheiten, dem Erbarmen Gottes. Noch mehr, den Menschen reinen Wein über ihre sündige Lage einzuschenken und sie zu ersuchen, spirituell das Kreuz der Exklusion zu tragen, sei Ausdruck wirklichen Erbarmens. Der Heilige Papst aus Polen, Johannes Paul II. hat nur einen Ausweg offengelassen: Wenn beide sich jener Akte enthalten, die Eheleuten vorbehalten sind, könne die Exklusion aufgehoben werden, so dozierte

der Moraltheologe auf dem Papstthron in seinem Schreiben Familiaris Consortio in der ominösen Nummer 84. Es ist im Schlussdokument der Familiensynode just der gleiche Absatz 84, in dem ein völlig anderer Ansatz gewählt wird. Jetzt stehen nicht Bücher, sondern Menschen im Mittelpunkt. Es geht nicht mehr um objektive Sünde, sondern um schmerzliche Wunden, die zu heilen sind. Der betroffene Mensch gehöre nicht in den Gerichtssaal, sondern ins Hospiz, das Krankenhaus. Auch wird die neue Verbindung nicht mehr „verteufelt“. Vielmehr operiert der Text prozessual. Paare sind auf einem Weg, indem sich Spuren jenes Guten findet, das in seiner Vollgestalt im Ehesakrament ausreifen kann – was aber in Reinkultur wohl nie der Fall ist, weil letztlich alle Paare unterwegs und auch verwundet sind. Und der zweite Durchbruch: Es sind im Schlussdokument nicht mehr die Ehegerichte, die eine Ehe annullieren müssen, nicht einmal wie in der Ostkirche der Bischof, der eine Aussöhnung mit der Kirche im Einzelfall „gewähren“ kann. Es ist das Gewissen der Betroffenen, in dem die pastorale Hauptarbeit zu leisten ist. Die kirchliche Gemeinschaft unterstützt die Gewissenhaften dabei durch kompetente Seelsorgerinnen und Seelsorger, für die mehrmals eigens eine Ausbildung gefordert wird. In dieser gewissenhaften Prüfung der Lage von wiederverheirateten Geschiedenen, die sich auf die Spur des Evangeliums begeben haben, sind einige markante Punkte zu klären: „Die wiederverheirateten Geschiedenen sollten sich fragen, wie sie sich gegenüber ihren Kindern verhalten haben, als die eheliche Vereinigung in Krise geraten ist; hat es Versuche der Versöhnung gegeben; wie ist die Situation der verlassen Partner; welche Auswirkungen hat die neue Lage für den Rest der Familie und die Gemeinschaft der Gläubigen.“ (84) Im „Forum internum“, also im Dialog der Betroffenen mit dem gut ausgebildeten Seelsorger kann dann für diesen konkreten Einzelfall eine volle Integration ins Leben der Kirche vereinbart werden. Der Strom des Erbarmens Gottes kann darin erfahrbar werden.

Und Papst Franziskus

Ich stelle mir vor, dass Papst Franziskus in seinem Schreiben, das er zum Beginn des Heiligen Jahres der Barmherzigkeit am 8.12.2015 erlassen wird (das ist meine Vision!), schreiben kann: „Wie die Österreichischen Bischöfe schon 1980 gelehrt haben, sieht ein verantwortlichen pastoralen Vorgehen in der katholischen Kirche künftig so aus: ‚Ein besonderes Problem, das die Bischofssynode sehr beschäftigt hat, betrifft die Pastoral an Geschiedenen, die wieder geheiratet haben. Die Kirche hat auch solchen Christen gegenüber zu bezeugen, dass die Ehe nach dem Gebot des Herrn als unauflösliche Gemeinschaft zu verstehen ist. Deshalb kann sie derartige Zweitehen nicht als sakramentale Gemeinschaften anerkennen. Auch die Kirche steht unter dem Wort des Herrn. Andererseits ist es aber nach der Überzeugung der Bischofssynode Aufgabe der Kirche, auch gegenüber solchen bloß standesamtlich geschlossenen Ehen Verständnis zu zeigen. Solche Eheleute sind nicht von der Kirche getrennt. Sie sollen am gottesdienstlichen Leben teilnehmen. Nach der traditionellen Praxis der Kirche können sie aber nicht am vollen sakramentalen Leben teilnehmen, es sei denn, es liegen besondere Verhältnisse vor, die jeweils im Gespräch mit einem erfahrenen Priester der näheren Klärung bedürfen.‘ (Erklärung der österreichischen Bischöfe zum Abschluss der Bischofssynode, zit. nach: Veröffentlichungen der Erzdiözese Salzburg 11 (1980))“

2015/11/01/allerheiligen-und-allerseelen

Allerheiligen erinnert daran, worauf hin jeder Mensch zulebt: auf die Vollendung. Heilige sind Vollendete. Das, was ich bin, wird ausgereift sein: ein liebender Mensch. Was wir sind, blüht aber nicht erst nach dem Tod auf, sondern schon jetzt, in Spuren und Ahnungen. Die Heiligen sind unter uns. Ich finde sie in Nickelsdorf und in Spielfeld, unter den vielen Ehrenamtlichen, die Flüchtlingen zur Seite stehen. Heilige leben in liebenden Paaren mit unterschiedlichster Zusammensetzung, setzen sich ein für Kinder, pflegen Alte und Menschen mit Behinderung. Liebe, die heilig macht, verausgabt sich, ohne etwas zurückzuerwarten. Solche Liebe schlummert auch in jenen, die vor den Flüchtlingen diffuse Ängste haben und gegen sie demonstrieren. Sie könnten ihre schlafende Liebe aufwecken, würden sie einem syrischen Kind in die Augen schauen. Sie könnten so ihre Angst verlieren und werden was sie im Grund doch sind: zur Liebe Geborene. Sie lernten, dass Angst entsolidarisiert - auch von sich selbst. Dann aber Allerseelen. Die Erinnerung an das, was im Leben jedes Menschen das Sicherste ist. Todsicher werden wir sterben. Der Tod aber, hinterlässt, wenn geliebt wurde, Trauer und Schmerz. Oft lassen wir diese nicht zu. Martin Gutl, Dichter im Priestertal, schrieb einmal: Gott wird abwischen alle Tränen von unseren Augen – aber nicht auf einmal. Selbst trauern und Trauende trösten: genau dazu gewinnt uns Allerseelen. Eine Art kollektiver Trauerarbeit kann passieren. Trauende trösten ist übrigens ein Werk des Erbarmens, das heilig macht, so Bergpredigt Jesu, die uns zu wahrhaften Heiligen formen kann: „Selig die Trauenden, denn sie werden getröstet werden.“ (Mt 5,4

2015/12/07/das-hemd-ist-uns-naeher-als-der-fremde

Inzwischen hat das Thema der Angst längst die wissenschaftliche Kulturdiagnostik erreicht. Sozialwissenschaftler haben unsere Gesellschaften über Jahrzehnte hinweg als Arbeitsgesellschaft, Konsumgesellschaft, Spaßgesellschaft, Bildungsgesellschaft, Biowissenschaftsgesellschaft gewürdigt. Diese positiv klingenden Beschreibungen werden heute zunehmend von dunklen Wortbildern abgelöst. Papst Franziskus beklagte schon wiederholt, dass unsere Gesellschaften immer mehr zu „Wegwerfgesellschaften“ werden. Er steht damit im Gleichklang mit Hans Magnus Enzensberger, der schon 1993 vermerkte: „Selbst in reichen Gesellschaften kann morgen jeder von uns überflüssig werden. Wohin mit ihm?“[\[2\]](#)

Angstgesellschaft

Die Diskussionen bestimmt aber heute immer mehr ein anderer dunkler Begriff, der sich in sie drängt: das Bildwort von der Angstgesellschaft. Nach der Tragödie von 9/11 schrieb Frank Furedi im Jahre 2000 das Buch „Culture of Fear“. Die 2014 erschienene Publikation von Heinz Bude, trägt den Titel „Gesellschaft der Angst“. Heinz Bude ist an der Universität Kassel tätig und ein international erfahrener Makrosoziologe. Das ist knapp seine Diagnose: Angst kennzeichnet eine Zeit... in der sich unter ganz normalen Leuten Erschöpfungsdepressionen ausbreiten und in der der Kapitalismus von allen als Krisenzusammenhang erlebt wird. Angst ist der Ausdruck für einen Gesellschaftszustand mit schwankendem Boden. Die Mehrheitsklasse fühlt sich in ihrem sozialen Status bedroht und im Blick auf ihre Zukunft gefährdet. Man ist von dem Empfinden beherrscht, in eine Welt geworfen zu sein, die einem nicht mehr gehört. Der Erfahrungsbegriff der Angst erfasst eine Gesellschaft der verstörenden Ungewissheit, der heruntergeschluckten Wut und der stillen Verbitterung. Das betrifft die Intimbeziehungen genauso wie die Arbeitswelt, das Verhältnis zu den politischen Angeboten ebenso wie die Haltung zur Finanzdienstleistung.[\[3\]](#)

Angst haben wir alle

Ist aber Angst wirklich neu? Haben wir sie nicht alle? Wem macht der globale Marsch so vieler Menschen in der eins gewordenen Welt nicht Angst? Ja, es stimmt: Angst haben wir alle. Die Tiefenpsychologin Monika Renz[\[4\]](#) – sie leitet die onkologische Abteilung der Klinik in St. Gallen – nimmt an, dass am Beginn des Lebens jedes Neugeborene Angst hat. Urangst nennt sie diese. Der Grund: Im Mutterschoß erlebte das neue Menschenwesen tiefe Geborgenheit und Einheit. Die Geburt aber ist Trennung, Eintritt in eine kalte Welt. Das mache Angst, so Monika Renz, gestützt auf vielfältige Erfahrungen in Therapiesitzungen. Die größte Herausforderung für das Neugeborene sei es daher, diese Urangst zu zähmen. Dazu tragen väterliche und mütterliche Gesichter bei, die über dem Kind leuchten. Sie eröffnen durch sichere Bindung einen Raum des Vertrauens, in dem die Angst kleiner, der (dem Kind innewohnende) Lebensmut und die Fähigkeit, angstfrei sich hinzugeben und solidarisch zu lieben größer wird. Dann aber meint Renz: Gelingt diese Zähmung der Angst nicht, blüht kein Vertrauen auf, dann entwickle ein solch neugeborener Mensch Strategien der unsolidarischen Selbstverteidigung. Als solche nennt sie Gewalt, Gier und Lüge. Kulturanthropologen wie Rene Girard[\[5\]](#) orten diese dunklen Mächte in der ganzen Menschheitsgeschichte. Und sie prägen gerade heute das Leben in der eins werdenden Welt: Gewalt wird zum High-tech-Terror, Gier durchflutet Bereiche der Finanzwirtschaft, Lüge zeigt sich zumal in galoppierender Korruption. Es ist ein Teufelskreis: Entspringen Gewalt, Gier und Lüge der Angst, so wirken diese dunklen Mächte auf die Menschen zurück und steigern deren Angst. Dabei kommen noch andere Kräfte ins Spiel: ethnische, religiöse Faktoren verschärfen etwa die Gewalt.

Alle können vertrauen

So sehr wir alle Angst haben: Finden sich nicht bei allen Menschen als hoffnungsvolle „Gegenstimmung“ wenigstens Spuren des Vertrauens, damit des Glaubens, der Liebe, der Solidarität? Vermutlich gibt es nur wenige Menschen, die am Beginn ihres Lebens kein leuchtendes Angesicht über sich vorfinden. Und selbst wo dies tragischer Weise der Fall war: Manche von diesen haben im Lauf ihres Lebens im Raum heilender Liebe dennoch Vertrauen gelernt. Manche hören aus heiligen Texten des Judentums, dass ein Gott waltet, der sein Angesicht über jede und jeden von uns leuchten lässt. Unser Leben ist daher stets ein Balanceakt zwischen Angst und Vertrauen, zwischen ängstlicher Selbstsorge und vertrauensgetränkter Solidarität. Es herrscht ein labiles Gleichgewicht zwischen Angst und Vertrauen. Das trifft zunächst auf das Leben der einzelnen Menschen zu. Offenbar prägt diese Spannung aber auch Kulturen und Gesellschaften. Wenn es daher heute die Diagnose gibt, unsere Gesellschaften würden zu Angstgesellschaften mutieren, dann kann das nur bedeuten, dass die Balance zwischen Angst und Vertrauen einseitig belastet ist und immer mehr Menschen, mit ihr aber die Gesellschaft, in den Strudel diffuser Angst gezogen werden.

Die fatalen Folgen der Angstgesellschaft

Eine Angstgesellschaft ist eine enorme politische Herausforderung. Alle Werteforschungen der letzten Jahre zeigen, dass Menschen in Frieden leben möchten: zwischen den Völkern, in den kleinen Lebenswelten, mit sich selbst. Frieden gibt es aber nur, wenn es auch Gerechtigkeit gibt. Die religiöse Poesie der Bibel scheut sich nicht zu singen: „Gerechtigkeit und Frieden küssen sich.“ (Ps 85,11) Gerechtigkeit wiederum kann zumal in Demokratien politisch nur herbeigeführt werden, wenn die wählenden Bevölkerungen ein hohes Maß an Solidarität aufbringen. Studien zum Solidaritätsvorrat in der Österreichischen Bevölkerung machen in dieser Hinsicht zunächst Hoffnung. Österreich hat sich in den letzten Jahrzehnten von einer Gehorsamskultur in eine Solidaritätskultur gewandelt. Sagten 1970 die Menschen im Land mehrheitlich: „Das Wichtigste, was Kinder lernen müssen, ist gehorchen“, so sind sie heute noch mehr Befragte der Ansicht: „Das Wichtigste, was Kinder lernen müssen, ist teilen können. Diese gute Nachricht geht freilich mit weniger erfreulichen Botschaften einher. Denn die Solidarität schrumpft mit ihrer Reichweite. „Das Hemd ist uns näher als der oder die Fremde.“ Die Solidarität in den kleinen Lebenswelten ist hoch: jene der Eltern mit ihren teuren Kindern und den pflegebedürftigen Alten, welche viele zunehmend überfordern. Aber mit der Makrosolidarität, jener Solidarität also, welche die Grenzen der Familie, des Grätzels, der Stadt, geschweige denn des Landes überschreiten, Europa oder gar die eine Welt meint, mit dieser tun sich viele Menschen im Land schwer. Und die zweite Botschaft sorgfältiger Studien: Der verbreitete Wunsch nach Solidarität erstickt auf dem langen Weg zur solidarischen Tat in einem diffusen Dschungel von Ängsten. Pointiert ausgedrückt: Angst entsolidarisiert.

Die Versuchung Angst wahltaktisch zu verstärken

Daraus folgt, dass es in Angstgesellschaften eine solidarische Politik schwer hat. Verängstigte Menschen fordern eine Politik, die ihnen in ihren kleinen familialen und nationalen Lebenswelten Sicherheit und Wohlstand verheißt. Die Fähigkeit, darüber hinaus makrosolidarisch zu sein, fällt mikrosolidarischen Bevölkerungskreisen sehr schwer. Es ist eine naheliegende Versuchung für politische Verantwortliche, aus dieser Angst der Menschen und dem damit verbundenen Bedürfnis nach Abgrenzung und Absicherung Kapital zu schlagen. Manchmal wird dann Angst nicht nur wahrgenommen, sondern wahltaktisch erfolgreich geschürt. Damit wird aber die Entwicklung zur Angstgesellschaft noch weiter zugespitzt. Solidarische Politik wird noch unwahrscheinlicher. Dennoch: aus ihr allein können Gerechtigkeit und Frieden erstehen: und zwar Gerechtigkeit für alle, die Armen, die Arbeitslosen und Einsamen, jene die vor Krieg, Armut und Umweltkatastrophen fliehen, darunter viele Frauen, Kinder und Alte. Eine solidarische Politik braucht nicht zuletzt die Mitwelt. Es gibt heute eine politische Praxis, welche die Probleme einer Angstgesellschaft nicht löst, sondern längerfristig diese lediglich verschärft.

Menschenwürdig leben mit der Angst

Auf diesem Hintergrund lassen sich Aufgaben formulieren, die sich jenen stellen, welche den Traum von einer Welt in Gerechtigkeit und Frieden für alle nicht aufgegeben haben. Diese Visionäre sehen die fatalen Folgen der Angstgesellschaft. Sie erschrecken über die ebenso fatale politische Bewirtschaftung der Angst aus wahltaktischen Gründen, hinter denen freilich auch bedenkliche ideologische Weltbilder stecken. Solche Visionäre versuchen aber eine Politik, in der die Zuversicht stärker ist als die Angst. Zu einer solchen Politik inmitten der Angstgesellschaft versuche ich einige drei Anmerkungen.

Transformation der Angst in bearbeitbare Furcht

Eine erste Aufgabe ist, die Angst zu transformieren. Das geschieht nicht, indem diese geleugnet oder bewirtschaftet wird. Vielmehr ist der Angst ihre Diffusität zu nehmen. Denn gerade in ihrer Gesichtslosigkeit und Unkonkretheit ist sie eine Grundstimmung, welche einen solidarischen Einsatz erschwert. Es war die große Theologin Dorothee Sölle, die bei einem Kirchentag den politisch desengagierten Frommen zurief: „Fürchtet euch endlich!“ Wer diffuse Angst in rationale Furcht transformieren will, muss die heute weit verbreitete Ignoranz überwinden. Der weltweit anerkannte Bildungsentertainer Hans Rosling aus Schweden betreibt ein eigenes Institut, um das Wissen der Bevölkerungen über die zukunftsentscheidenden Entwicklungen in der Welt zu erforschen. Dabei stützt er sich auf überreiches Datenmaterial, das ihm von der UNO und der US-Regierung zur Verfügung gestellt wird. So kann er über Jahrzehnte hin verfolgen, wie sich das Prokopfeinkommen der Menschen auf unserem Planeten nicht nur in den einzelnen Ländern, sondern auch innerhalb dieser in den Städten und ländlichen Bereichen verändert hat. Er verfolgt die Entwicklung der Kindersterblichkeit, die Größe der Familien, die Bildung von Frauen. Gestützt auf sein gut abgesichertes Wissen über die Entwicklung in den letzten Jahrzehnten hat er einen Ignorance-Test entwickelt. Testergebnisse machen nachdenklich. Die Einschätzung durch ganze Bevölkerungen (Rosling hat beispielsweise repräsentative Studien für Nordamerika, für Schweden gemacht) ist weit negativer als die Realität. Hans Rosling hat auch Medienleute in Europa und den USA befragt. Deren Einschätzung ist noch negativer. Das heißt, die reale Entwicklung wichtiger Aspekte der Welt wird lediglich von einer kleinen Minderheit in unseren Bevölkerungen richtig eingeschätzt. An einem wichtigen Beispiel sei dies illustriert. 1975 war die Menschheit hinsichtlich des Pro-Kopf-Einkommens gespalten. Das hat zur gängigen Unterscheidung zwischen den überreichen Nationen (im Norden des Globus) und den überarmen Ländern geführt. Hans Rosling: Die Welt glich damals einem „Kamel mit zwei Höckern“. Bis 2007 hat sich die Lage drastisch verändert. Viele arme Regionen haben sich in Richtung Mitte der Skala aufgemacht. Die polare Spaltung in eine reiche und eine arme Weltregion ist überwunden. In der statistischen Darstellung der Entwicklung ist aus dem „Kamel mit seinen zwei Höckern“ ein „Dromedar mit einem Höcker“ geworden. Damit diese Ergebnisse nicht falsch verstanden werden: Immer noch gibt es Überreiche in der Menschheit. Wir zählen dazu. Diese Aussage wird dadurch verschärft, dass sich das Kapitaleinkommen gegenüber dem Arbeitseinkommen in den letzten Jahren nach Zeiten einer eher parallelen Entwicklung viel rascher gemehrt hat. Zudem: Dass beachtlich viele Menschen – auch dank des Einsatzes der UNO mit ihren Millenniumszielen – nicht mehr am Rand der Überarmen sind, dürfe auch nicht darüber hinwegtäuschen, dass noch immer allzu viele Menschen unter bitterer Armut leiden. Man kann aber heute genauer festmachen, wo diese sind: Wiederum, nicht generell in Afrika, sondern in einigen afrikanischen Ländern, und in diesen wiederum nicht in den großen Städten, sondern in den besonders arm gebliebenen ländlichen Regionen. Solches Wissen kann dazu beitragen, diffuse Angst in rationale Furcht zu transformieren, welche wiederum nach zielsicherem politischen Handeln verlangt. Es wird eine punktgenaue Politik der Entwicklung möglich. Und diese muss in Zukunft massiv gestärkt werden, um den globalen Marsch der Armen aus diesen Gebieten nicht mutwillig zu fördern. Zurecht hat Angela Merkel in der letzten Vollversammlung der Vereinten Nationen zugesichert, dass Deutschland seinen Beitrag zur Entwicklungszusammenarbeit auf die vereinbarten 0,7% anheben wird. Wäre das in den reichen Ländern schon früher geschehen – auch in Österreich – gäbe es weniger Druck von Armut-, oder genauer Hoffnungsflüchtlingen aus Afrika: Was uns zusätzlich billiger käme als heute die

ankommenden Menschen mit Würde zu versorgen, mit oder ohne Aussicht auf Asyl. Angst in Furcht transformieren: das ist eine Herausforderung an die politische Bildung, in den Schulen, in der Erwachsenenpolitik, nicht zuletzt auch in den Medien.

Wahrhaft katholisch werden

Eine zweite Aufgabe umreißt ich mit „katholisch werden“. Das war ein Uranliegen des Furchegründers Friedrich Funder. Seit damals hat dieses Wort auch in der katholischen Kirche einen beträchtlichen Bedeutungswandel durchgemacht. Katholisch meint nunmehr nicht konfessionell, sondern universell. Es umfasst die eine Welt Gottes, die eine Menschheit. Diese Katholizität lebt davon, dass – wenn nur ein Gott ist, jede eine, jeder einer von uns ist. Das gilt gleichermaßen für den Kriegsflüchtling aus Homs wie für die vielen Menschen, denen das Mittelmeer auf ihrer Flucht vor der Armut zum Grab geworden ist. Wer dergestalt katholisch ist, denkt und fühlt weit. Katholisch – wohlgerne, nicht mehr konfessionell, sondern universell – ist damit eine Gegenbewegung zur Angst. Denn Angst führt – so schon das Wort *angustia* – in die Enge. Katholizität hingegen in die Weite. So singt zumindest der Psalmist aus der jüdischen Tradition: „Er führte mich heraus ins Weite, er befreite mich, weil er mich liebt“ (Ps 118,20). Wie die Angst in die Enge treibt zeigt sich daran, dass Verängstigte einen Hang zum Provinziellen, ja zum Lokalen und Familialen haben. Entgegenwirken könnten Bildung, Reisen, aber auch unmittelbare Begegnung mit Menschen, die mit einer anderen Kultur zu uns gekommen sind. Ein Moment an solcher Entprovinzialisierung ist nicht billiges Multikulti, wohl aber Freude am Reichtum der verschiedenen Kulturen. Für die k.u.k. Monarchie war die Wertschätzung für andere Kulturen eine Selbstverständlichkeit. Österreich hatte nach der umstrittenen Annexion des mehrheitlich muslimischen Landes Bosnien-Herzegowina keine Probleme, eine Ausbildung in Sarajevo für Islamisches Recht sowie eine Islamisch-theologische Fakultät einzurichten. Es wird viel davon abhängen, ob es uns gelingt, dass unser Land in diesem Sinn „katholisch“ bleibt, genauer, es wiederum wird. Trautl Brandstaller hat in ihrem Grußwort zum 60er der Furche eine Europaseite gewünscht. Künftig wird es eine Weltseite brauchen, weil es keine sich vom Rest der Welt desolidarisierende „Festung Europa“ geben darf. Es ist ein Beitrag zur geistigen Globalisierung zu leisten, ohne dabei die eigenen kulturellen Wurzeln zu verlieren. Die Menschen im Land sollen über die Millenniumsziele der UNO für 2030 informiert sein, diese kennen. Sie werden dann auch sehen, wie es durch Einsatz so vieler Menschen und Organisationen Fortschritte in der einen Welt in Richtung Gerechtigkeit und damit Frieden gibt. Entprovinzialisiert sind also Menschen, die sich verbunden und verantwortlich fühlen für die ganze Menschheit in dem einen Welthaus. Sie stehen zusammen mit allen, die in ihm wohnen, unabhängig von Rasse, Geschlecht, Religion. Das setzt die Fähigkeit zum umfassenden kulturellen und religiösen Dialog voraus. Dabei wächst eine Kultur des Respekts, der Anerkennung, eine Liebe zur Vielfalt, eine Riesengeduld bei der Suche nach der Wahrheit, in deren Besitz niemand sein kann, wenn der unbegreifliche Gott und sein erbarmungsvolles Entgegenkommen die *emeth*, die Wahrheit schlechthin ist.

Angst lässt sich letztlich nur heilend vermindern

Die dritte Aufgabe ist wohl die schwierigste. Es gehört zur großen Tradition des in Europa eingewanderten Paulus von Tarsus, dass gegen Angst nicht das Gesetz, also der moralische Appell hilft. „Was ich nicht will, tue ich; und was ich will, tue ich nicht: Ich unglückseliger Europäer!“ (Rom 7,15) Zum schönen Selbstbild der meisten Menschen im Land gehört, dass sie selbst und ihre Kinder religiös und solidarisch sind. Doch wie viele schaffen das? Wie viele hält die Angst von jener Solidarität ab, an die sie erinnert werden durch konkrete Gesichter von Kindern, die von jungen Vätern buchstäblich ins Land hereingetragen werden und uns mit ihren Kinderaugen an die in uns schlummernde Sehnsucht nach Lieben und Geliebtwerden erinnern? Appelle zur Solidarität mehren die Angst statt sie zu mindern. Im schlimmsten Fall verursachen sie sogar destruktiven Hass. Es gibt aber einen anderen Weg, zu dem uns der Europäer Paulus rät. Er stellt an die Stelle des Gesetzes, des moralischen Imperativs, die „Gnade“. Ein feudal anmutendes Wort, aber seine Spur führt vom Moralisieren zum Heilen. Angst ist eine Art Verwundung des Herzens, das solidarisch lieben möchte und es so oft nicht schafft. So stellt sich die Frage an unsere Kultur, was von der Angst heilen kann? Es gibt zahllose heilende

Berufe im Land. Kunst und Kultur tragen heilende Kräfte in sich, obgleich modernes Theater manchmal mehr moralisiert als Bischofskonferenzen es schaffen. Immerhin wäre es ein wichtiger Beitrag der Religionen im Land, in kleinen und mühsamen Schritten Menschen von der Angst zu heilen. Österreichs Kirche hat freilich eine lange Erfahrung im Moralisieren. Die josephinische Aufklärung hat den Raum der Mystik, den heiligen Raum, versiegelt und der Kirche im Land übertragen, für Ordnung, Moral und Sitte sowie für Werte einzustehen. Die Kirchen haben das Heilen verlernt, obgleich sie gerufen wären, in der Nachfolge des Heilands „Heil-Land“ zu sein: absichtslos, indem sie verwundeten Menschen den heilenden Raum Gottes eröffnen und sie so, wie es vor Jahren Paul Weß in der Wiener Machstraße formuliert hat, von Angst und Einsamkeit befreien.^[6] Die Kirche hat ihr aufgetragenes moralisierendes Geschäft noch dadurch verschärft, dass sie das Erreichen des Heils an moralischen Perfektionismus geknüpft hat. Pointiert formuliert: Statt von der Angst zu heilen und damit zur Liebe zu befreien, hat die alltägliche Pastoral noch mehr Angst gemacht. Wundert es uns, dass tief in den innerkirchlichen Kreisen zumal unter den verbliebenen älteren Menschen so viel Angst vor den Muslimen, den Fremden, den ankommenden Flüchtlingen herrscht? Wer ein Leben lang kirchlich in Angst trainiert worden ist, ist ein geborenes Mitglied der aufkommenden Angstgesellschaft. Ist das einer der Gründe, warum zumal fromme Christen Angst vor den fremden Schutzsuchenden, vor wachsender Kriminalität, vor Islamisierung haben? Natürlich haben Theologen aller christlichen Konfessionen schon seit Jahrzehnten gegen diese Deformation des Evangeliums in den Kirchen angekämpft. Ich nenne nur Søren Kierkegaard, Eugen Drewermann, Eugen Biser, Benedikt XVI. und nicht zuletzt den derzeitigen Papst Franziskus. Alle diese Pioniere einer jesuanischen Kirche wünschen sich alle eine therapeutische Kirche. Das Heilen von Wunden steht für Papst Franziskus im Mittelpunkt, jener Wunden, welche eine gesichtslose Finanz- und Wirtschaftspolitik ebenso schlagen wie das Scheitern von Beziehungen. Welchen Widerstand ertotet der „Welpfarrer“ und Hirte Franziskus aber dafür bei den ängstlichen, bockbeinigen Ideologen des Vatikans und bei vielen in der Weltkirche? Diese sind um die reine Lehre besorgt. Sie verlangen, dass sich der Papst aus der Wirtschaft heraushält und zur Herausforderung durch schutzsuchende Flüchtlinge schweigt. Aber Franziskus sorgt sich als einfühlsamer Hirte um die verwundeten Menschen, um die Familien, um viele Regionen der Erde, nicht zuletzt um die Mitwelt. Er ist zuversichtlich. Seine Überzeugung: Wenn die Zeitgenossen liebendes Erbarmen erfahren, kann ihre Angst kleiner und ihre Fähigkeit solidarisch zu lieben größer werden. Wahre Menschlichkeit reift heran.

Possibilist

Ist all das möglich? Lässt sich diffuse Angst in rationale Furcht und von dort weiter in einsatzbereite Zuversicht transformieren? Ist es möglich, wahrhaft katholisch zu werden? Und statt zu moralisieren zu heilen? Meine Antwort ist kein trotziges „Yes we can“ eines Barack Obama, auch kein beschwörendes „Wir schaffen es“ einer Angela Merkel. Aber ich trage in mir die Zuversicht, dass unter Einsatz aller Menschen guten Willens die Welt Schritt für Schritt vorankommt und wir nicht angstgelähmt in den Untergang schlittern: auch nicht jenen eines vom Christentum durchaus getränkten Abendlandes – wobei die Rolle des Christentums durchaus mehrdeutig war. Vielleicht sollte man den Kampfruf „Rettet das christliche Abendland!“ umformulieren in „Rettet das Christliche im Abendland!“. Jedenfalls lohnen sich alle Anstrengungen zu erreichen, dass die Angst kleiner, dafür solidarische Liebe im persönlichen wie im politischen Leben wirkmächtiger wird; dann kann Gerechtigkeit nach und nach wachsen und Frieden herbeiführen. Ich bin also kein apokalyptischer Pessimist, obgleich ich der Diagnose von Friedrich Heer viel abgewinnen kann, dass die Apokalypse in der Menschen Hand ist. Ich bin auch kein blauäugiger Hauruck-Optimist, der die Bedrohungen verdrängt und die dunklen diffusen Ängste der Menschen übersieht. Vielmehr fühle ich mich als unverbesserlichen Possibilisten. Und das nicht zuletzt auch deshalb, weil ich hoffe, dass Gottes Geist die Welt in die Vollendung führt, mit uns, ohne uns, manchmal gegen uns. Ich unterlasse es geflissentlich, wie ein schlechter Prediger meine rudimentären Nachdenklichkeiten in Aufgaben für die jubelnde Furche umzusetzen. Vielmehr wünsche ich der Furche weiterhin erfolgreiches Furchen – und das inmitten der Angstgesellschaft. ^[1] DIE FURCHE 48 (30.10.1995) 77. ^[2] Enzensberger, Hans Magnus: Die Große Wanderung. Dreiunddreißig Markierungen. Mit einer

Fußnote „Über einige Besonderheiten bei der Menschenjagd“, Frankfurt 61993, 28-30. [3]
Bude, Heinz: Gesellschaft der Angst, Hamburg 2014. Aus dem Klappentext. [4] Renz, Monika:
Erlösung aus Prägung, Paderborn 2008. [5] Girard, René: Ich sah den Satan vom Himmel fallen
wie einen Blitz. Eine kritische Apologie des Christentums, München 2002. [6] Weiß, Paul: Befreit
von Angst und Einsamkeit. Der Glaube in der Gemeinde, Graz 1973.

2015/12/13/kleine-zeitung-kommentiert-meine-festrede-70-jahre-furche



Attest der Hochmütigen

Die Gegner der Willkommenskultur seien angstkrank, sagen die Tagungsethiker. Stimmt der Befund?

Am Wochenende feierte die „Furche“, die stille Vornehme, in Wien ihren 70er. Der Theologe Paul Zulehner hielt die Festrede. Vor dem Hintergrund der Zuwanderungskrise sprach er über die zerfurchte Angst-Gesellschaft.

Die Essenz des Gesagten lässt sich etwa so zusammenfassen: Viele Menschen sind von einer diffusen, gesichtslosen Ängstlichkeit erfasst. Unfähig zur Weite und Universalität ziehen sie sich ins Kleinräumige zurück und verkommen dort moralisch. Die Diffusität ihrer Ängste, also die Unkenntnis über das Was und Warum ihres dumpfen Gefühls, macht sie unsolidarisch. Das Hemd ist ihnen näher als der Fremde. Heilung versprache, wenn überhaupt, Bildung, das Reisen und das Beherzigen der Glaubenslehre.

Es war gewissermaßen die watterte, katholische Variante jenes kulturellen Hochmutes, der vielen Kritikern der bisherigen Flüchtlingspolitik entgegenschlägt. In dieser Denkfigur werden alle Einwände weiter Teile der Bevölkerung ferndiagnostisch pathologisiert. Man verrührt sie zu einem neurotischen Zustandsbild, gegen das heilende, therapeutische Kräfte mobilisiert werden müssten. Die Metapher ist verräterisch.

Was hier durchscheint, ist der moralische Dünkel der Tagungspodien, eitel versprüht von den kulturell Privilegierten. Dieser Dünkel weiß sich erhaben und blickt mit verhohlener Verachtung auf die Unaufgeklärten herab, ohne je selbst mit den Konfliktfeldern kleinstädtischer Alltagslichkeit in Berührung gekommen zu sein. In ihrem Rigorismus und Überlegenheitsgestus ähneln einander die Selbstgewissen

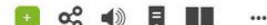
auf beiden Seiten aufs Haar.

Es stimmt: Angst entsolidarisiert und ist nicht gut für die Seele. Das Fürchtet-euch-Nicht: ein starker emanzipatorischer Imperativ, gültig nicht nur zu Weihnachten. Aber wer sagt, dass das Querstehen vieler Bürger der „Diffusität ihrer Ängste“ geschuldet ist? Und was soll die Versteiegenheit, zu suggerieren, die Leute seien zu blöd, das Wovor zu benennen? Ielleicht haben die gar keine Angst, sondern eine klare, feste Vorstellung von dem, was sie billigen und missbilligen. Vielleicht wollen sie den Verfolgten beistehen, aber nicht allen Tür und Tor öffnen. Vielleicht wollen sie solidarisch sein, aber die Bereitschaft nicht weltumspannend auf alle erstrecken, die in der Hoffnung auf ein besseres Leben kommen. Vielleicht bejahen sie das Recht auf Asyl und verneinen ein Willkommen, das nicht fragt und prüft.



Und vielleicht stehen sie stolz zu Europas Werten und erinnern nur daran, dass die Vernunft dazugehört. Das Attest ist eine Fehldiagnose. Es sagt mehr über die Medizinalräte der Moral als über die Krankengeschriebenen.

Add Comment



Kleine Zeitung Steiermark 6 Dec 2015 Page 10

Dieser Beitrag war nicht unkommentiert geblieben. So schrieb Franz Josef Dorn am 13.12.2015 in einem Leserbrief: (Klicken Sie das Bild zum Vergrößern an! Meinen Festvortrag finden sich gleich im anschließenden Blog.) Sehr geehrter Herr Mag. Patterer, was ging in Ihnen vor, als Sie Prof. Zulehners 21-seitige Festrede auf ein 3-spaltiges polemische Pamphlet zusammenstutzten? Wenn Sie das, was Sie schreiben, als „Attest der Hochmütigen“ bezeichnen und Prof. Zulehners Festrede als „kulturellen Hochmut“, dann kann ich das nur als billige Anbiederung an die „Gegner der Willkommenskultur“ verstehen; denn dass Sie den Theologen schlicht beleidigen wollen - das wäre die andere mögliche Interpretation - will ich nicht annehmen. Ja die gewaltigen Zahlen an Flüchtlingen, die schon gekommen sind und die noch kommen wollen, machen Angst. Das stellt der Festredner auch nicht in Abrede. Politik und Gesellschaft stehen vor Herausforderungen, die mit bisherigen Erfahrungen nicht zu bewältigen sind. Man wird neue Erfahrungen machen müssen. Viele haben Angst vor dem Mut und der Courage der deutschen Kanzlerin. Noch mehr aber haben Angst etwas von ihrem Wohlstand zu verlieren. Viele glauben, unser Land habe schon genug geholfen und es ist Zeit nur noch auf die eigenen Leute zu schauen: Weg von der Nothilfe für Flüchtlinge, hin zur Notwehr gegen sie. Wenn Politiker und Medien die zwischen Hilfsbereitschaft und großer Beklommenheit schwankende Zivilgesellschaft verunsichern, wird die Angst weiter wachsen, schreibt Ihr Kollege Heribert Prantl in der SZ. Weiter schreibt er: „Innere Stärke und Zuversicht in der Gesellschaft wachsen nur, wenn es eine kluge gesellschaftliche Steuerung der Migration gibt. Abwehr ist keine Steuerung; sie ist der alte Reflex. Ich wünschte mir mehr solcher Meinungen in der Kleinen

Zeitung und weniger Polemik. Mit freundlichen Grüßen Franz Josef Dorn Vielleicht sollte man den Kampfruf „Rettet das christliche Abendland!“ umformulieren in „Rettet das Christliche im Abendland!“ (Paul Zulehner in seiner Festrede anlässlich der 70 Jahrfeier der Furche)

2015/12/24/fuerchtet-euch-nicht

Erneut Massenflucht

Im vergangenen Jahr sind mehr als eine Million Menschen vor den vielen Kriegen in Afghanistan, Syrien und dem Irak nach Europa geflohen. Gar viele sind auf dem langen Fluchtweg umgekommen. Erschüttert hatte die Weltöffentlichkeit das Foto des an der türkischen Küste angeschwemmten dreijährigen Aylan Kurdi. Wie um 722 findet also neuerlich eine Massenflucht statt und wir erleben diese ganz nah. Ihr Ende ist noch nicht abzusehen. Der Weg zu einem stabilen Waffenstillstand in Syrien, zu einer Befriedung Afghanistans, zu geordneten politischen Verhältnissen im Irak ist weit. Dazu kommt, dass es viele Menschen aus Afrika gibt, die nach Europa drängen. Ein Priester aus Nigeria, der bei mir in Wien promovierte korrigierte mich einmal, als ich mich gegen den Begriff „Wirtschaftsflüchtlinge“ verwehrt und vorschlug, stattdessen von „Armutsflüchtlingen“ zu reden. Er sagte uns im Seminar, dass auch dieses gewiss bessere Wort nicht den Kern treffe. Es sei nicht unbedingt die Armut, vor der afrikanische Menschen fliehen. Was solle denn ein Familienvater mit seiner Frau und sieben Kindern und dazu noch die Großeltern und die unverheirateten Personen aus der nächsten Verwandtschaft tun, wenn er sie nicht ernähren kann – noch mehr, wenn er keine Hoffnung hat, dass sich das in den nächsten Jahren ändern werde? Ich sollte daher statt von „Armutsflüchtlingen“ von „Hoffnungsflüchtlingen“ reden. Immer mehr finde ich seinen Vorschlag angemessen. So wichtig es ist, eine feinfühligere Sprache für die vielen Einzelschicksale zu finden: Noch wichtiger ist es, Lösungen zu erarbeiten einerseits für die Schutzsuchenden, aber auch für unsere eigene Bevölkerung. Denn was nützt der gute Wille der Politik, wenn die Menschen nicht mitmachen? Die Menschen im Land reagieren auf die gewaltigen Herausforderungen höchst vielfältig. Die einen haben Ängste. Die Angst wiederum führt zur Abwehr, zum Widerstand gegen die Flüchtlinge. Bei manchen kippt die manchmal sehr diffuse Angst in blanken Hass. Es bedrückt, dass die Kriminalität gegen Flüchtlinge und Unterkünfte ums Vierfache zugenommen hat. Politisch kurzsichtig ist es, gar Ängste noch zu schüren und wahltaktisch auszubeuten. Andere Menschen im Land, darunter viele junge, sind in zuversichtlich. Sie packen an, setzen sich ein, in Pfarrgemeinden, Ordensgemeinschaften, in zivilgesellschaftlichen Einrichtungen. Helmut Schüller errichtet zusammen mit der Caritas in der Pfarre Probstdorf gerade Container für Flüchtlingsfamilien. Die Verantwortung für das Containerdorf trägt ein 22jähriger BWL-Student. Die Jugendgruppe, und selbst die Gruppe der Firmlinge, engagieren sich. Die Pfarrgemeinde ist für eine wachsende Zahl von jungen Menschen wieder attraktiv geworden. Dazwischen sind die Besorgten. Sie haben – wie wir alle – viele schwerwiegende Fragen: Wird die Integration gelingen? Lernen die Aufgenommenen rasch unsere Sprache? Gibt es für sie genug Wohnungen? Haben wir nicht selbst im Land schon genug Arbeitslose? Wird es nicht zu einer Ausbeutung der Flüchtlinge zu Dumpinglöhnen kommen? Braucht es nicht eine Obergrenze? Ist das Boot nicht voll? Kommen mit den Flüchtlingen nicht auch Terroristen ins Land?

Fürchtet euch nicht!

Vielleicht ist in dieser Zeit die Botschaft von Weihnachten zwar nicht die Lösung. Mir aber ist sie eine starke Ermutigung. „Fürchtet euch nicht“, ruft der Engel den Hirten zu. Das wäre schon gut, könnte die gesichtslose Angst, die in uns Gefühle der Abwehr der Flüchtlinge auslöst, in rationale Besorgnis gewandelt werden, die uns handlungsfähig macht. Jede und jeder, der heute Gott nachahmt und sich für die Fremden in irgendeiner Weise stark macht, ist ein Segen für alle, die Angekommen, für unser Land, für uns selbst. Wie aktuell ist doch eine Mahnung aus dem Hebräerbrief: „Vergesst die Gastfreundschaft nicht; denn durch sie haben einige, ohne es zu ahnen, Engel beherbergt.“ (Hebr 13,2)

Frieden auf Erden

Zum „Fürchte Dich nicht!“ kommt der Wunsch des Engels nach Frieden auf Erden. Darum ringt derzeit die Weltpolitik. Im Sicherheitsrat wurden erste zaghafte Schritte zu einem

Waffenstillstand und zu einer politischen Lösung für Syrien gemacht. Papst Franziskus, dem neben der Armutsbekämpfung und der Sorge um die Schöpfung der Frieden in der Welt so sehr am Herzen liegt, hat sich erleichtert gezeigt. Nur wenn die Ursachen der Flucht nach und nach beseitigt sind, werden weniger Menschen nach Europa drängen und von den Aufgenommen gar viele wieder in ihre Heimat zurückkehren. Hört der Krieg auf, braucht es auch keine Diskussion über Obergrenzen mehr. Mögen der Wunsch des Weihnachtsengels in der von Krieg gezeichneten Menschheit neue Wirkkraft bekommen. Auf dem langen Weg zum Frieden soll uns sein Zuruf begleiten: „Fürchtet Euch nicht!“

2015/12/29/silvester-fuer-feuerwerk-der-hilfe-statt-knallerei

Präsidentin Schaffelhofer: „Wir laden dazu ein, nicht in Feuerwerkskörper sondern in Mitmenschen zu investieren“ Die Katholische Aktion Österreich lädt die Menschen zum bevorstehenden Jahreswechsel ein, ein weiteres „Feuerwerk der Hilfe“ zu zünden anstelle von Raketen und Knallkörpern. „Was Tausende Österreicher in den vergangenen Monaten in ihrem Engagement für Flüchtlinge geleistet haben, kann man ohne Übertreibung als ein Feuerwerk der Hilfe bezeichnen. Es wäre schön, wenn viele sich dazu entschließen, nicht in schnell verpuffte Leucht- und Knalleffekte zu investieren und das eingesparte Geld Hilfsbedürftigen zur Verfügung zu stellen“, so KAÖ-Präsidentin Gerda Schaffelhofer. „Ein Verzicht auf Knallerei wäre zudem ein Zeichen der Rücksichtnahme auf jene Menschen, die ihre Heimat verlassen mussten, weil ihr Leben durch Bomben und Gewehrsalven bedroht war“, hebt Schaffelhofer hervor. „Es geht nicht darum, den Menschen die Feierlaune zu verderben. Ich denke, man darf aber die Frage stellen, ob eine Silvesterparty nicht auch ohne Feuerwerkskörper gelingen kann, besonders dann, wenn der Verzicht mit einem sinnvollen und wertvollen Zweck verbunden ist. Ein Feuerwerk verschafft kurzes Vergnügen, Teilen schafft langfristige Freude“, so die KAÖ-Präsidentin.

2016/01/16/herr-bischof-voderholzer-bitte-nehmen-sie-dazu-stellung

Regensburger Geistlicher: ‚Papst Franziskus blamiert doch unseren Papst Benedikt dauernd!‘
Wochenblatt. Zeitschrift für alle, 14.01.2016 Regensburg



Foto: Eckl

Wir treffen Prälat und Stiftsdekan Heinrich Wachter in seinem Büro in der Viereimergasse. Er traf kürzlich Papst Benedikt. Wir sprachen mit dem Geistlichen über die Missbräuche bei den Domspatzen, die Entwicklung der Weltkirche – und Papst Franziskus. Herr Prälat, was ist für Sie der größte Unterschied zwischen Papst Benedikt und Papst Franziskus? Prälat Wachter: Da gibt es gewaltige Unterschiede. Man kann pauschal sagen: Franziskus macht alles anders. Das ist zwar sicher nicht seine Absicht, das muss man Franziskus nicht unterstellen, aber in vielem, wie er handelt, blamiert er seinen Vorgänger. Er stellt sich grundsätzlich anders ein zu bestimmten Verhaltensweisen wie unser Benedikt. Theologisch ist Franziskus im Vergleich zu ihm aber gar nicht auf dem Laufenden. Er redet unwahrscheinlich viel, aber er gibt kaum eine klare Stellungnahme ab. Selbst Kardinal Meisner sagte zu ihm, dass seine Aussagen immer sehr problematisch sind. Woher kommt das? Franziskus trifft seine Entscheidungen aus dem Bauch heraus, die dann für die Menschen, die immer nach Veränderungen schreien in der Katholischen Kirche, zu ihren Gunsten interpretieren. Das hat sich sehr zugespitzt. Was bewirkt das innerhalb der Kirche? Kardinal Brandmüller hat seinem Kollegen, Kardinal Kasper, schon Häresie vorgeworfen. Das sagt doch schon alles. Viele Menschen in Deutschland haben aber das Gefühl: Endlich ändert sich was, beispielsweise bei geschiedenen Wiederverheirateten. Gibt es da jetzt aus Ihrer Sicht klare Linien? Eben nicht! Es war doch schon fraglich, dass man eine Umfrage vor der Synode gemacht hat. Als hätte nicht die ganze Welt gewusst, wie die Einstellung der Leute zu diesen Themen ist. Da braucht es doch keine Umfrage! Die Bischöfe hatten doch auch vorher Kontakt zu den Menschen. Ist das Populismus? Ja, das sehe ich so. Das hat aber dazu geführt, dass Rom einen Dialog mit den Bischöfen führt. Aber der ist doch sang- und klanglos in die Binsen gegangen. Das ist völlig daneben gegangen, weil nicht das herausgekommen ist, was sich die Menschen, die Änderungen wollen, gewünscht haben. Das ging weiter mit der zweiten Synoden: Zweimal sind sie sich nicht einig geworden. Und jetzt muss der Papst ein Fazit ziehen? Ja, aber das zögert er hinaus! Das ist das Gefährliche bei ihm, dass er am Ende keine Entscheidung trifft. Es ist zwar sehr begrüßenswert, dass er alles anschneidet und über alles redet und dadurch sehr volkstümlich ist, aber er lässt zu viele Interpretationsmöglichkeiten offen. Bei Benedikt sagte man, er trat zurück, weil er an der Kurie scheiterte. Franziskus setzt hier zwei Pole: Einerseits den neuen Kardinalsrat, in dem auch Kardinal Marx aus München Mitglied ist, und andererseits Kardinal Müller, der zu seinem Gegenspieler wird. Eine Konkurrenz? Die war schon immer da, schon als Müller Bischof in Regensburg war, war Marx sein Gegner. Man ist sich aber nicht sicher, auf welcher Seite der Papst nun wirklich steht. Es war doch sonderbar, dass Franziskus wieder Kardinal Kasper zum Gespräch eingeladen hat. Und Kardinal Marx in München ist angetan von der Dezentralisierung der Kirche, die von Franziskus ausgeht. Er ködert die Weltbischöfe mit mehr Selbstständigkeit und drückt sich auf diese Weise von seinen eigenen Entscheidungen. Welche wären das? Er müsste sagen, wie er zu den geschiedenen Wiederverheirateten und zu den Homo-Ehen und diesen Problematiken wirklich steht. Das große Risiko bei ihm ist, dass ihn jeder für sich instrumentalisiert. Ein Beispiel war jetzt wieder die Ökumene. Da besucht er die evangelische Gemeinde in Rom und schenkt denen

einen Kelch. Was soll das? Was sollen die mit dem Kelch anfangen? Natürlich hat die Frau Käßmann das so ausgelegt, dass er für die Interkommunion ist. Fahrlässig lässt er zu, dass sich etwa das Zentralkomitee der deutschen Katholiken solche Dinge dann zu eigen macht. Das ist doch auch bei uns die Krankheit. Sehen Sie das auch in den anderen Ländern? Nein, das ZdK haben nur die Kommunisten ehemals und wir. Auffällig sind die Unterschiede zwischen den konservativen süddeutschen Bischöfen wie Voderholzer und Oster in Passau. Warum sind sie so anders als die Norddeutschen? Die Zusammensetzung in der Diözese übt sicher einen Einfluss aus. Aber dass die deutschen Bischöfe gar nicht mehr zusammenhalten, erklärt das nicht. Kürzlich hat Erzbischof Gänswein den zurückgetretenen Limburger Bischof Franz-Peter Tebartz-van Elst in Schutz genommen und den Rücktritt des Domkapitels gefordert. Wie sehen Sie das? Ein Domkapitel kann einen Bischof völlig auflaufen lassen und isolieren. Gänswein hat ja die Limburger gefragt, ob sie überhaupt noch ein Teil der Weltkirche sein wollen (lacht). Glauben Sie, dass das den Limburgern egal ist? Das glaube ich nicht. Das wird sich mit der Neubesetzung in Limburg schon ändern. Zwar wird spekuliert, dass Georg Gänswein selbst hingeht, aber das glaube ich nicht. Hat die Macht der Glaubenskongregation unter Gerhard Ludwig abgenommen? Dadurch, dass Teile der Bischöfe glauben, dass Papst Franziskus nicht hinter ihm steht, ist eine gefährliche Situation entstanden. Der Papst hat alle Positionen auf fünf Jahre begrenzt und man muss befürchten, dass Müller nur noch drei Jahre im Amt ist. Dabei steht ja der Glaubenspräfekt in seinem Amt über dem Papst, weil ja er kontrolliert, ob der Papst überhaupt noch katholisch ist. Der Missbrauch um die Domspatzen wird nun aufgearbeitet. Wie finden Sie das? Unnötig. Ich finde, das ist überflüssig. Dass ewig über das selbe geredet wird, da hätte man doch 1.000 andere Fälle wie in Sportvereinen, über die man auch reden müsste. Die Aufarbeitung ist doch längst hinter uns, das brauche ich nicht dauernd wiederholen. Autor: Christian Eck

2016/01/30/obergrenzen-nein-aber-an-idealen-ausgerichtete-grenzen

Lieber Paul! Vielen Dank für Deinen blog, den ich mit Interesse gelesen habe, ich kann deine Überlegungen gut verstehen. So wie Du bin ich der Meinung, dass ein Bündel von internationalen Maßnahmen nötig ist, um Frieden zustiften, da hat der Weltsicherheitsrat eine Aufgabe, und auch die Außenpolitik der EU. Lampedusa wurde nicht erkannt und ernst genommen. Man hätte schon vor Jahren Milliarden in die Hand nehmen müssen, um die Flüchtlinge zu versorgen, im Land zu halten, für die Rückkehr vorzubereiten, die Kinder beschulen usw. Spilled milk, leider. Europa hat im Europavertrag einen Abschnitt Raum der Sicherheit und des Rechts, im Vertrag über die Arbeitsweise der EU mit einem elaborierten Programm über Einwanderungs- und Asylpolitik, ein valables Programm. Erst Bruchstücke sind umgesetzt, die EU ist schwer im Verzug. Der Vertrag sieht im Übrigen im Art.79 vor, dass die Mitgliedstaaten das Recht haben, die Zahl der Zuwanderer aus Drittstaaten zu begrenzen. Ähnliches mit dem Argument der Überforderung steht in der Präambel der Genfer Konvention. Ich bin als überzeugter und initiativer Europäer - extra europam nullum est salus) überzeugt, dass Europa in den nächsten 5 Jahren diese Herausforderung meistern wird. Nur inzwischen, als Notprogramm können wir Obergrenzen festlegen - aber n i e für wirklich politisch Verfolgte (nur sie haben Recht auf Asyl, die Kriegsflüchtlinge haben kein Asylrecht, sind Vertriebene...) Politisch Verfolgte, die z.B. nicht über sichere Drittstaaten kommen, also aus Slowenien oder Kroatien oder Italien, sondern mit dem Flieger aus der Türkei oder Libyen, haben i m m e r Anspruch ohne jede Begrenzung. Daher kann Österreich sinnvoll nur so vorgehen, dass die Zahl der Aufgenommenen Vertriebenen aus sicheren Drittstaaten nie ausgeschöpft wird, sondern immer ein Puffer für berechnigte Asylwerber besteht. Noch ein Wort zur Polemik gegen meine Worte zur Nächsten und Fernstenliebe. Meine Äußerungen werden korrekt wiedergegeben, aber unvollständig. Ich habe gesagt charity b e g i n s at home, und wir müssen uns um die eigenen Leute auch kümmern, nicht nur um die Fernstenliebe. Also sie beginnt, aber endet nicht im eigenen Haus. Erläuternd meinte ich: alle Flüchtlinge an der Grenze haben unser Mitgefühl und Anspruch auf Solidarität, aber auch die bereits aufgenommenen, die wir behausen, ausbilden, beheimaten müssen, und wir müssen auch die Sorgen und Nöte der Mitbürgerinnen und Mitbürger ernst nehmen. Also nie entweder oder, sondern immer sowohl als auch. Der Kardinal hat mich in seinem Kommentar im "Heute" mit keinem Wort erwähnt und auch nicht gerügt, wie manche Medien lustvoll berichten. Letztlich teilt er meine Meinung, alle in Not - nach Maßgabe der Möglichkeiten - haben Anspruch auf Hilfe, und er gibt heute in der Presse sogar ein negatives Beispiel eines Pfarrers, der die eigene Pfarre über seine Anstrengungen für die Fernen vernachlässigt. Liebe Grüße Andreas Khol

2016/01/30/obergrenzen-nein-aber-an-idealen-ausgerichtete-grenzen

Zum spannenden Verhältnis zwischen Gesinnung und Verantwortung in der Flüchtlingsdebatte. Der Streit ist engagiert und gut. Obergrenze – ja oder nein? Vielleicht helfen ein paar Differenzierungen über den Graben zwischen den Meinungslagern hinweg.

Es gibt beim Ideal der Nächstenliebe im Neuen Testament keine Obergrenze. Menschlichkeit kennt sie auch nicht. Sie ist universell. Schon gar nicht kann man die Nächstenliebe von der Fernstenliebe trennen. Das würde aus ihr eine Art Rudelegismus machen. Geht also nicht.

Zugleich sind die Möglichkeiten des einzelnen wie eines Gemeinwesens von Haus aus begrenzt. Österreich kann nicht alle syrischen, afghanischen, irakischen, eritreischen, afrikanischen Kriegs- und schon gar nicht all jene aufnehmen, die aus dauerhaft unüberwindlicher Armut Hoffungsflüchtlinge sind. Grenzen werden gesetzt: durch Wirtschaftskraft, verfügbare Wohnungen, Arbeitsmarkt, (leider) aber auch durch Ängste in der Bevölkerung.

Was bisher dargelegt ist, kennt die ethische Diskussion als Spannung zwischen Gesinnungs- und Verantwortungsethik. Dabei ist eine Politik, die diesen Namen verdient, zwar durch die Gesinnung geleitet, zugleich aber durch die begrenzte Realität im Handeln gebunden und zum Gemeinwohl verpflichtet. Das bedeutet auch, dass vom Ideal immer nur ein Fragment realisiert wird. Gemessen an der Realität hat niemand eine weiße Weste. Die Politik handelt immer innerhalb von Grenzen. Allerdings wird dadurch die Gesinnung nicht überflüssig und außer Kraft gesetzt. Es besteht nämlich auch nach einer Entscheidung über eine Grenze die Pflicht, diese im Sinn des Ideals auszuweiten. Der gefundene Kompromiss ist also stets vorläufig und durch kompetenten politischen Einsatz stets zu überprüfen und zu verbessern.

Die eigentliche Kernfrage, in der sich derzeit unausgesprochen die Geister scheiden ist, wie ich zur Begrenzung der Flüchtlingszahlen komme. Genau hier scheiden sich derzeit die politischen Zugänge.

Die einen arbeiten sich am Symptom der (wirklich oder befürchtet) zu hohen Zahlen ab. Sie machen aus der angestrebten Begrenzung eine in Zahlen gegossene Obergrenze. Das ist der rasche und einfache Weg.

Andere hingegen sagen: Das ist „bestenfalls“ die letzte mögliche Notmaßnahme. Zuvor sind eine Reihe anderer Maßnahmen erforderlich: Es müssen die Ursachen der Flucht bearbeitet werden. So braucht es einen Waffenstillstand in Syrien und Afghanistan etc. Die legalen wie illegalen Waffenlieferungen müssen umgehend gestoppt werden. Innerhalb der Kriegsgebiete sind rasch durch die UNO verteidigte Schutzzone einzurichten – allein in Syrien gibt es derzeit acht Millionen displaced persons. Zu stärken sind die von der UNHCR geführten Flüchtlingscamps rund um Syrien. Dort ist für die Ausbildung der Kinder und Jugendlichen zu sorgen: Grundschulen, weiterführende Schulen, Universitäten sind möglich. Bewährte Beispiele dafür gibt es in manchen Dauerflüchtlingslagern Afrikas. Es braucht vor Ort eine Möglichkeit, ohne gefährliche Flucht und ohne Schlepper legal um Asyl ansuchen zu können. All das wird nicht rasch zu einer Beruhigung der Flucht führen. Dann aber braucht es weit mehr und entschlossene Bemühungen zur Ausweitung der internationalen und europäischen Solidarität in die USA, nach Kanada, Australien. Saudia-Arabien z.B. bekommt keine Waffen mehr, es wird kein Öl abgekauft, es werden keine Geschäfte gemacht, wenn keine Flüchtlinge aufgenommen werden. Und nicht zuletzt ist zu klären, ob unsere Aufnahme-Grenzen wirklich schon erreicht sind und wie die Angst vor Flüchtlingen im politischen und medialen Diskurs gemindert statt geschürt werden kann. Auch für den Wiederaufbau nach dem Krieg ist jetzt vorzusorgen. Ohne Marshall-Plan für Syrien wird es nicht gehen.

Nicht berücksichtigt wird in dieser Liste jener „Globale Marsch“, den die vielen Armen der Welt aus den armen Regionen der Erde in Richtung der nördlichen Reichtumszone bereits angetreten haben. Der Wille, eine gerechtere Welthandelsordnung zu schaffen, die Entwicklungszusammenarbeit zu forcieren, ist rhetorisch bekundet, bleibt aber viel zu oft folgenlos. Wir werden uns auch überlegen müssen, ob es den Armutsregionen hilft, wenn wir aus ihnen die Gebildeten und Begabten durch unsere Rot-weiß-Rot- oder Greencard abschöpfen. Diese Menschen nützen uns. Sie schaden aber durch ihr Weggehen dem eigenen Volk und ihrer Kultur. Wir mehren Reichtum hier, verschärfen aber zugleich Armut dort.

Es sind diffuse Ängste, die entsolidarisieren. Manche der Ängste sind in Umrissen sichtbar: Beispiele sind die Angst vor dem eigenen sozialen Abstieg oder auch die Angst bei jungen Leuten, dass die jungen Asylwerber etwa in der Ausbildung weit engagierter sind als sie und sie unter Druck setzen. Angst führt zur Abwehr, zur einfachen Lösung, zum Hass und zur Gewalt. Zu vermeiden ist jegliche Emotionalisierung und Hysterie. Eine solche wurde nach den Grauslichkeiten in Köln von nicht wenigen gezielt geschürt. Dabei wird verschwiegen, dass Sicherheitsbeamte auf der gesamten Route in schauriger Häufigkeit ihre Macht zum Missbrauch von Frauen ausgenutzt haben, wie der Bericht von Amnesty international belegt(http://diepresse.com/home/politik/aussenpolitik/4907217/Amnesty_Flucht-nach-Europa-fur-Frauen-sexueller-Spiessrutenlauf?_vl_backlink=/home/index.do). Sexualisierte Gewalt zerstört die Würde der Frauen und zugleich der Täter und ist kein kriminelles Vergehen nur von betrunkenen afrikanischen Jugendlichen. Die Einheimischen halten durchaus mit. Und während die Kriminalität unter den vielen Schutzsuchenden vergleichsweise nicht höher ist als bei der ansässigen Bevölkerung, ist die Kriminalität gegen die Schutzsuchenden und deren Unterkünfte um mehr als 400% gestiegen.

Das beste Gegengewicht gegen die (diffuse) Angst ist Aufbau von Vertrauen: Zu allererst durch eine standfeste und einsichtige Politik, die nicht nur an den Symptomen arbeitet, sondern vorrangig die Ursachen bekämpft. Es braucht zudem eine Rundumbildung der Bevölkerung: über die Fakten (in meiner Umfrage über die Flüchtlinge: „Entängstigt euch!“ Patmos 2015 – erscheint in einer Woche) zeigt sich, dass von denen die Angst haben, meinen, dass „wenn alle Flüchtlinge nach Europa kämen“, es über 30% Muslime geben werde. Hans Rosling hat in Schweden ein eigenes Ignorance-Institut gegründet und weist nach, wie ignorant die Menschen und noch mehr viele Journalisten hinsichtlich der tatsächlichen Verhältnisse sind. Es braucht sodann eine fundierte und zugleich populäre (inter)religiöse Bildung. Die Religion ist mit dem Islam auf die politische Weltbühne zurückgekehrt. Viele fühlen eine irrationale Angst vor einer Islamisierung Europas, haben aber noch nie einen Koran in der Hand gehabt und mit einem islamischen Gläubigen gebetet. Sie wissen auch nicht, dass die Kirchenlehrerin Teresa von Avila engen Kontakt hatte mit Sufis ihrer Zeit und Johannes von Kreuz sein berühmtes Lied „Flamme der Liebe“ mit Bildern der islamischen Mystik gestaltet. Es stimmt allerdings: Derzeit wird der Islam durch die Meldungen über den alltäglichen brutalen Terror nur als gewaltförmig wahrgenommen. Der Islam führt Krieg gegen den Islam. So wie in Europa im Dreißigjährigen Krieg das Christentum gegen das Christentum. Das zerstört die Reputation des Islam, langfristig aller Religionen. So wie wir das Christentum vor sich selbst retten mussten, muss heute auch der Islam sich selbst vor seinen dunklen Seiten retten.

Nicht zuletzt wird Vertrauen nur durch Begegnungen geschaffen. Wer einmal mit Flüchtlingen ein Fest gefeiert und mit ihnen gegessen hat, verliert viele Ängste. Das Gesicht eines syrischen Kindes heilt mehr Angst als gutes Zureden. Was gar nicht hilft, sind moralische Appelle. Selbst Handanlegen heilt. Begegnen heilt, gemeinsame kulturelle Feste, Beten und Essen heilt von jener Angst, die uns letztlich unmenschlich und politisch handlungsunfähig macht. Ich verstehe, dass in der Bibel 366 Mal „Fürchtet euch nicht!“ steht – für jeden Tag einmal, Schaltjahr inbegriffen. Aber sich nicht zu fürchten, sich zu entängstigen, geht nur im Kraftfeld felsenfesten Vertrauens. Vielleicht Gottvertrauens?

2016/02/04/soeben-erschienenen- entaengstigt-euch



Heute ist mein pastoral-politisches Essay erschienen. Es geht um die Herausforderung Europas durch die vielen schutzsuchenden Kinder, Frauen und vor allem Männer. Ihm liegt eine Onlineumfrage zugrunde. An ihr haben sich über 3000 Personen beteiligt. Den Ausgangspunkt bilden die vielfältigen Gefühle von Ärger, Sorge und Zuversicht. Meine erste Frage: Welche Einstellungen und Haltungen gehen mit der jeweiligen Gefühlslage einher? Es zeigt sich, dass Ärger mit Abwehr, Zuversicht mit Einsatz einhergeht. Die einen helfen, die anderen hetzen. Dann aber habe ich mir die Frage gestellt, wie in ein und derselben „Realität“ die Menschen zu solch unterschiedlichen Gefühlslagen kommen. Die Studie: Es sind vielfältige Ängste, die dabei eine Rolle spielen. Angst prägt unsere Gesellschaft. Wir sind eine Culture of Fear geworden (Frank Furedi, Dominique Moisi, Heinz Bude). Diese Angst aber entsolidarisiert. Und das in einer Zeit, in der es um des Friedens und Zusammenhalts willen ein hohes Maß an belastbarer Solidarität braucht. Welche Wege aber gibt es aus der Angst. Eines ist sicher: der moralische Appell hilft nicht. Schon her eine entängstigende Politik, eine breite politische und interreligiöse Bildung, eine Kultur der Begegnung. Vielleicht gelingt es, aus dem Gefühlslager des Ärgers und der Abwehr einige herauszulieben in Richtung rationaler Besorgnis, die zu einer Politik führt, in der Gesinnung und Verantwortung einander befruchten. Manche meinen, man müsse das christliche Abendland retten. Ich halte dagegen: „Rettet das Christliche im Abendland!“ Sie werden das Buch, wenn Sie einmal anfangen zu lesen, nicht mehr aus der Hand legen. Ihr Paul M. Zulehner

2016/02/24/fluechtlinge-kaoe- praesidentin-kritisiert-abschottungspolitik- oesterreichs

Schaffelhofer: Derzeitige Asylpolitik der meisten EU-Mitgliedstaaten ist die systematische Zerstörung eines gemeinsamen Europa – „Politik für Menschen statt wahltaktischer Überlegungen“ (Wien, 24.2.2016) „Die derzeitige Asylpolitik der meisten EU-Mitgliedstaaten, darunter Österreichs, ist die systematische Zerstörung eines gemeinsamen Europa. Sie geschieht unter dem höhnischen Beifall nationalistischer und rechtsextremer Kräfte, und dafür klopfen sich christdemokratische und sozialdemokratische Politiker auch noch selbst auf die Schulter“, kritisiert die Präsidentin der Katholischen Aktion Österreich (KAÖ), Gerda Schaffelhofer. „Die österreichische Regierung hat sich nun an die Spitze jener Länder gestellt, die die Balkanroute für Flüchtlinge mit Grenzzäunen dichtmachen und Griechenland mit abertausenden Flüchtlingen alleinlassen wollen; das ist beschämend, unsolidarisch, unchristlich. Nationale Abschottung kann nie und nimmer die Antwort auf die derzeitigen Herausforderungen sein. Solche Versuche sind zum Scheitern verurteilt, mögen sie aus wahltaktischen Überlegungen und im neuen Schulterschluss zwischen den Koalitionsparteien noch so schön geredet werden.“ „Wir wünschen uns eine Politik für die Menschen! Wenn Politiker bei so grundlegenden Fragen wie den Menschenrechten ihr Augenmerk primär auf das Abschneiden ihrer Partei bei den nächsten Wahlen richten, wenn ständig von der eigenen Überforderung die Rede ist und Appelle der EU ignoriert werden, dann wird es schwierig in einer EU, die laut ihren eigenen Verträgen eine Solidargemeinschaft aller sein sollte. Hinweise auf jene, die noch weniger in diese Solidargemeinschaft einbringen als wir, sind nicht mehr als ein Ablenkungsmanöver und führen nicht weiter“, betont die KAÖ-Präsidentin. Kritik übt Schaffelhofer auch am Antwortschreiben von Justizminister Wolfgang Brandstetter an EU-Innenkommissar Dimitris Avramopoulos. Der Justizminister stellt darin zwar fest, dass die derzeitigen Dublin-Regeln zu den Asylverfahren „unfertig und unbefriedigend“ wären, weil sie die Bürden einigen wenigen Ländern - Griechenland, Italien und Malta - auferlegten. „Gleichzeitig zieht Brandstetter genau diese Regeln als juristische Rechtfertigung dafür heran, dass Österreich die europäische Solidarität in der Flüchtlingspolitik aussetzt“, so Schaffelhofer. „Brandstetter bezeichnet sich selbst als überzeugten Europäer, und das nehme ich ihm auch ab. Umso irritierter lässt mich das Argument des Justizministers zurück, die Österreicher hätten 1995 nach der Flüchtlingswelle aus dem ehemaligen Jugoslawien für einen EU-Beitritt gestimmt, um im gesicherten Umfeld der EU nie wieder mit einem Flüchtlingsproblem konfrontiert zu werden.“ „Die EU ist doch kein Wellnesshotel, in dem einem alle Bürden abgenommen werden, sondern eine Solidargemeinschaft; und Solidarität kann auch anstrengend sein“, stellt die KAÖ-Präsidentin dazu fest. „Und wenn der Justizminister viel vom vorbildhaften Verhalten Österreichs schreibt, dann kann ich dazu nur festhalten: Vorbildhaft verhalten sich tausende Ehrenamtliche und Hilfseinrichtungen, die sich seit Monaten um Flüchtlinge kümmern. Das Vorbildhafte der jetzigen Regierungspolitik mit ihrer Konzeptlosigkeit und ihrem Zaudern erschließt sich mir nicht.“ „Besonders bedrückend an der jetzigen Form der Debatte ist für mich, dass so viel von untragbaren Lasten für die hiesige Bevölkerung die Rede ist. Ja, wir sind gefordert, aber noch lange nicht überfordert. Und vielleicht sollten wir auch einmal von den Lasten sprechen, die den Flüchtlingen aufgebürdet werden. Diese sind nämlich viel untragbarer, aber darüber redet kaum jemand“, unterstreicht Schaffelhofer. Gänzlich abzulehnen ist nach Auffassung der KAÖ-Präsidenten, dass die Flüchtlingscausa immer häufiger unter dem Aspekt der Kriminalitätsbekämpfung thematisiert wird: „Natürlich muss gegen einzelne Kriminelle und Gewalttäter vorgegangen werden. Was aber derzeit passiert, ist eine generelle Umkehr des Opfer-Täter-Verhältnisses. Die Flüchtlinge werden nicht mehr als Opfer eines Krieges wahrgenommen, der auch durch hiesige Waffenlieferungen und fehlende Politik befeuert wurde und wird, sondern werden zunehmend zu Tätern stilisiert, die unsere Ruhe und Sicherheit

stören. Das ist schlichtweg unerträglich. Flüchtlinge sind in ihrer großen Mehrheit keine Kriminellen, und offene Grenzen innerhalb Europas sind kein Hindernis in einem gemeinsamen Kampf gegen Kriminalität.“ „Leider hat sich in den vergangenen Wochen der Eindruck verstärkt, dass die derzeitige Flüchtlingskrise die vielleicht gefährlichste aller Krisen der EU ist. Das Prinzip der Solidargemeinschaft wird derzeit derart mit Füßen getreten, wie ich es bis vor kurzem noch nicht für möglich gehalten hätte. Ein Beleg dafür sind auch die jüngsten Zugeständnisse an Großbritannien. Es ist gespenstisch, mit welcher Freude auch hierzulande die Möglichkeit, ein Stück unsolidarischer mit Arbeitskräften aus Osteuropa und deren Familien zu sein, aufgenommen wird. Und die Freude von Menschen über brennende Asylheime zeigt, wie weit die Entsolidarisierung schon gediehen ist. Aus der Geschichte wissen wir, wie schnell eine solche Stimmung einen Massenbrand entfachen kann. Dies gilt es unter allen Umständen zu verhindern, wobei die Verantwortung für diese Entsolidarisierung nicht Brüssel trägt, sondern die Nationalstaaten. Ich appelliere dringend an die österreichische Regierung, diesen Weg nicht weiter zu gehen und nicht weiter zu unterstützen.“ Rückfragehinweis: Mag. Josef Pumberger
Generalsekretär Tel: +43 1 51552-3661 0664 6216979

2016/03/11/öffentliche-stellungnahme-zur-fluchtmigration

Beim Umgang mit den gegenwärtigen Fluchtmigrationen gibt es unterschiedliche, widerstreitende Ansätze und Positionen. Eines muss aber außer Streit und im Vordergrund stehen: der Schutz von Menschen in Not, die vor Krieg, Gewalt und Verfolgung auf der Flucht sind. Dieses ethische Prinzip bildet ein Kernelement des Christentums, der Humanität und der modernen Menschenrechtskultur. Es greift schon lange vor dem Bereich der völkerrechtlichen Verpflichtungen, die sich aus der Genfer Flüchtlingskonvention ergeben.

Alle politischen Anstrengungen sollten jetzt darauf gerichtet sein, einen gemeinsamen, europäischen Weg bei der Bewältigung der humanitären Herausforderung durch die Fluchtbewegungen zu finden. Eine weitblickende Politik muss bei gemeinsamen Lösungen der Europäischen Union ansetzen, nicht zuletzt was die Fluchtursachen und die Lage der Flüchtlinge in den Nachbarländern der Bürgerkriegsgebiete betrifft. Eine Politik kurzfristiger, nationaler Interessen und einseitiger Maßnahmen, die eine Schwächung der EU und eine Destabilisierung anderer Mitgliedsländer riskiert, ist nicht zukunftsfähig.

Nur ein sachbezogener, verantwortungsvoller Umgang mit dem Thema Flucht und Asyl entspricht europäischen Werten. Im Gegensatz dazu sehen wir Akteure, die fremdenfeindliche Ressentiments schüren, missgünstige Gerüchte über Flüchtlinge verbreiten und offen gegen AsylbewerberInnen und ihre Unterbringung in Österreich auftreten - nicht zuletzt um davon im politischen Wettbewerb zu profitieren. Eine solche kalkulierte Politik der Angst und der Inhumanität lehnen wir mit aller Entschiedenheit ab.(4.3.2016)

+++

Univ.-Prof. DDr. Pablo Argárate, Institut für Ökumenische Theologie, Ostkirchliche Orthodoxie und Patrologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Graz Univ.-Prof. Dr. Ulrike Bechmann, Institut für Religionswissenschaft, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Graz Univ.-Prof. Dr. Rainer Bucher, Institut für Pastoraltheologie und Pastoralpsychologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Graz Josef Denkmayr SVD, Provinzial der Gesellschaft des Göttlichen Wortes (Steyler Missionare), Ordensprovinz Österreich Univ.-Prof. DDr. Reinhold Esterbauer, Dekan der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Graz Univ.-Prof. Dr. Irmtraud Fischer, Institut für Alttestamentliche Bibelwissenschaft, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Graz PD Mag. Dr. Ernst Furlinger, Zentrum Religion und Globalisierung, Donau-Universität Krems Prälat KR Mag. Maximilian Fürnsinn, Propst des Augustiner-Chorherren-Stifts Herzogenburg Univ.-Prof. Dr. Marlis Gielen, Fachbereich Bibelwissenschaft und Kirchengeschichte, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Salzburg Univ.-Prof. Dr. Susanne Gillmayr-Bucher, Institut für Bibelwissenschaft, Katholische Privat-Universität Linz Univ.-Prof. DDr. Franz Gmainer-Pranzl, Leiter des Zentrums Theologie Interkulturell und Studium der Religionen, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Salzburg Univ.-Prof. Dr. Franz Gruber, Rektor der Katholischen Privat-Universität Linz Ao. Univ.-Prof. Dr. Wilhelm Guggenberger, Institut für Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Abt Christian Haidinger OSB, Abtpräses der österreichischen Benediktinerkongregation, Vorsitzender der Superiorenkonferenz der männlichen Ordensgemeinschaften Österreichs Dr. Franz Helm SVD, Generalsekretär der Superiorenkonferenz der männlichen Ordensgemeinschaften Österreichs Ing. Heinz Hödl, Geschäftsführer der Koordinierungsstelle der Österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission; Präsident des Weltdachverbandes kath. Hilfswerke CIDSE Univ.-Prof. Dr. Gregor Maria Hoff, Fachbereich Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Salzburg Dr.in Madgdalena Holztrattner, Direktorin der Katholischen Sozialakademie Österreichs Univ.-Prof. i.R. Dr. Martin Jäggle, Institut für Praktische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Wien Univ.-Prof.in Dr.in Ilse Kögler,

Dekanin der Theologischen Fakultät, Katholische Privat-Universität Linz Univ.-Prof. Dr. Ansgar Kreuzer M.A., Institut für Fundamentaltheologie und Dogmatik, Katholische Privat-Universität Linz Univ.-Prof. Dr. Roman Kühschelm, Institut für Neutestamentliche Bibelwissenschaft, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Wien Drs. Michael Kuhn, Generalsekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz, Referent für Europäische Angelegenheiten und die COMECE Univ.-Prof. Dr.med. Dr.theol. Stephan P. Leher, Institut für Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Univ.-Prof. MMag. Dr. Andrea Lehner-Hartmann, Institut für Praktische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Wien HR Sr. Dr. Beatrix

Mayrhofer, Präsidentin der Vereinigung der Frauenorden Österreichs Assoz. Prof. PD Dr. Bruno Niederbacher SJ, Institut für Christliche Philosophie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Univ.-Prof. Dr. Christoph Niemand, Institut für Bibelwissenschaft des Alten und Neuen Testaments, Katholische Privat-Universität Linz Univ.-Prof. Dr. Józef Niewiadomski, Institut für Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Mag. Anna Nöst, Präsidentin des Verbands Katholischer Akademikerinnen und Akademiker Österreichs Univ.-Prof. Dr. Wolfgang Palaver, Dekan der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Innsbruck P. Franz Pilz SVD, Missionsprokur St. Gabriel International, Maria Enzersdorf Univ.-Prof. Mag. Dr. Johann Pock, Institut für Praktische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Wien Assoz. Prof. MMag. Dr. Regina Polak, MAS, Institut für Praktische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Wien MMag. Dr. Johannes Rauchenberger, Leiter des Kulturzentrums bei den Minoriten, Graz Univ.-Prof. Dr. Wilhelm Rees, Institut für Praktische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Ao. Univ.-Prof. Dr. Kurt Remele, Institut für Ethik und Gesellschaftslehre, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Graz Univ.-Prof. Dr. Boris Repschinski SJ, Institut für Bibelwissenschaften und historische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Univ.-Prof. Dr. Michael Rosenberger, Institut für Moraltheologie, Katholische Privatuniversität Linz Univ.-Prof. DDr. Martin Rothgangel, Dekan der Evangelisch-Theologischen Fakultät der Universität Wien Mag. Gerda Schaffelhofer, Präsidentin der Katholischen Aktion Österreich Univ.-Prof. Dr. Dr. Hans-Joachim Sander, Fachbereich Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Salzburg Ao. Univ.-Prof. Dr. Willibald Sandler, Institut für Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Ao. Univ.-Prof. DDr. Hans Schelkshorn, Institut für Christliche Philosophie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Wien Univ.-Prof. Dr. Heinrich Schmidinger, Rektor der Universität Salzburg Mag. Dr. Meinrad Schneckenleithner, Vizepräsident von Pax Christi Österreich-Internationale Katholische Friedensbewegung Univ.-Prof. Mag. Dr. Roman A. Siebenrock, Institut für Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Dr. Rainald Tippow, Flüchtlingskoordinator der Erzdiözese Wien MMag. Bernd Wachter, Generalsekretär der Caritas Österreich Assoz.-Prof. Mag. Dr. Nikolaus Wandinger, Institut für Systematische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Innsbruck Ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Wolfgang Weirer, Vizedekan der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Graz Univ.-Prof. Dr. Dietmar W. Winkler, Dekan der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Salzburg Univ.- Prof. Dr. Hildegard Wustmans, Institut für Pastoraltheologie und Christliche Sozialwissenschaften, Katholische Privatuniversität Linz Univ.-Prof. Em. DDr. Paul Michael Zulehner, Institut für Praktische Theologie, Katholisch-Theologische Fakultät der Universität Wien

2016/03/14/drei-jahre-papst-franziskus-und-entaengstigt-euch

Orientierung 14.3.2016

Drei Jahr ist der Papst im Amt. Er verändert: die Welt wie die Kirche. Auch wie Europa mit Flüchtlingen umgeht, ist ihm seit seinem Besuch in Lampedusa ein Herzensanliegen. Dem stehen vielgesichtige Ängste der Menschen im Weg, die von der Politik nicht gemindert, sondern oftmals vermehrt werden. "Entängstigt euch!" ist daher mein Aufruf. Das namensgleiche Buch regt das Gespräch an, stärkt jene, die sich einsetzen. Vielleicht vermag es auch manchen, der im Angsteck gefangen ist, aus diesem herauslieben. Jedenfalls brauchen die 90000, die in Österreich angekommen sind, und diejenigen, die noch kommen werden (37500 könnten es werden), viele entängstigte Menschen, welche die Schutzsuchenden willkommen heißen. Diese Art der Willkommenskultur ist mehr denn je heute zu stärken: Auch von der Politik und den Medien, die das Wort heute leider "ironisieren" (so klagte der Bundespräsident Heinz Fischer beim Fastensuppenessen der KFBÖ in der Hofburg). Sehen Sie diesen Beitrag auf meiner Homepage www.zulehner.org .

2016/03/23/narges-13-muslima-aus-afghanistan-baut-aus-spaghetti-einen-eifelturm-und-erzaehlt-warum



Narges Tavakoli ist 13, geboren in Afghanistan.

Ihren Vater hat sie verloren.

Mit der Mutter flüchtet sie in den Nordiran.

Von dort in die Türkei.

Mit ihrem Bruder.

In der Türkei verliert sie ihre Mutter, sie weiß bis heute nicht, wo sie ist, ob sie lebt oder nicht.

Sie kommt als unbegleitete Jugendliche nach Österreich.

Das Don-Bosco-Mädchenheim in Stams nimmt sie auf.

Hören Sie, was sie uns sagen will, lassen Sie sich berühren: <https://youtu.be/UYLdphWOTjl>

+++

Editor's note: GSR correspondent Chris Herlinger spent three weeks reporting in Lebanon and Jordan on the refugee crisis. While there, he also spoke with some refugees about the significance of the Lenten and Easter season. In this region, Eastern Catholics, some of whom, like Orthodox Christians, celebrate Easter on May 1 this year.

National Catholic Reporter, 23. März 2016

For many Christian refugees from Iraq and Syria now living in Jordan and Lebanon, this year's Easter will be celebrated in the heart — but not necessarily on the table. On a warm spring day in their bare apartment in the Al-Hashni neighborhood of Amman, Jordan, Sabhan Jinan Maqadas Hasso and Lina Safaa Najeeb Alkes Asahq smiled as they recalled past Easter feasts in their hometown of Mosul, Iraq, when the centerpiece of the meal was a lamb stuffed with meat and rice. Best not to dwell on the past, said Hasso and Asahq. The family fled war-torn Mosul in early 2015 for Amman. As the young couple and their three young children await word of their official application for asylum and the possibility of new life in Europe or elsewhere, Easter will be a simple affair. Their celebration will be focused on religious observances at a nearby Syrian Catholic Church. "The most important thing is to celebrate the Mass," Asahq said. An Easter meal can await another year.

The immediate family is together — reason enough to give thanks. But any sense of stability in life is gone in the waiting and anxiety about their immigration status. "Inside there is no peace," Hasso said. "It brings us sadness."

Maybe that is why the Lenten and Easter season — normally a time of reflection, repentance and, ultimately, rejoicing — is this year perhaps more about recovery from the trauma of war, fear and flight. So much overshadows the Middle East right now as Christians mark Easter, which for many Christians in Jordan is celebrated in accordance with the Orthodox calendar, on May 1 this year. In Lebanon, the Orthodox churches mark Easter that day, as well. But the so-called "Occidental" churches will celebrate Easter, as many in the United States and other countries do, this coming Sunday, March 27. A five-minute drive from Hasso and Asahq's small walkup apartment is the home of Wilsin Salim Dawood Agla and Lina Behnam Majeed Hanusi and their young daughter. Like the other couple, they are Christians from Mosul, Iraq. Though new to Amman, they, like Asahq and Hasso, left Iraq because of threats from the so-called Islamic State group (ISIS), aerial bombardments and other acts of violence that made living an unwelcome test and endurance.

From left to right, Wilsin Salim Dawood Agla, Lina Behnam Majeed Hanusi, their young daughter, Sr. Nesreen Dababneh, a Jordanian nun who works at a Caritas clinic, and Caritas home visit coordinator Ramez Awwad at the family's home in Amman, Jordan. (GSR photo / Chris Herlinger)

Life in their first-floor apartment — a plain, unadorned living area, bathroom and small kitchen — now centers on waiting to hear of their refugee status. (If they are granted official refugee status, the family can go to another country. They would like to go to Australia, where they hear refugees can get started more easily in a new life). For now, the family is dependent on food packages and other humanitarian assistance provided by Caritas and other church groups. The mood is uncertain. Yet Hanusi in particular takes comfort from attending Mass daily and in the assurance, she said confidently, that God has not forgotten her family — and never will. "God will not abandon us," Hanusi said. "God will not leave us. We are sure he will help us get out of this situation." The memories of the last months — of leaving under threat, the uncertainty about their home, friends and family are still fresh. The family, including a 3-year-old daughter, has only been in Amman two months. "We feel sadness, we can't describe how hard it was, the days we spent," Hanusi said. "But we still have faith in God."

Sitting next to the mattress on the floor that serves as both bed and sofa in the small living area, Agla says quietly, "We can be angry at the social situation in Iraq but not at God. Angry thinking about family needs? Yes. But anger at God? No."

They have put aside thoughts of any fine Easter meal — Mass will be the centerpiece of their Easter together, and that is enough, Hanusi said. "We can live Easter in our hearts. There are no limits in our hearts. Attending Easter Mass, that will be Easter. We will thank God for everything this Easter." Sr. Nesreen Dababneh, a Jordanian nun who works at a Caritas clinic for refugees in the neighborhood, calls this kind of faith "touchable" because it is deeply felt, an example of incarnation. "Easter is the most appropriate feast for this time of year," she said, because it is Easter, not Christmas, that tries to make sense of the mystery of how to live amid pain. "It's not a philosophy, it's a reality," said Dababneh, a psychologist by training who oversees a program to help refugees with trauma and other effects of war, flight and displacement.

A Christian banner on a street in the Nabaa-Bourj Hammoud neighborhood of Beirut, Lebanon. (GSR photo / Chris Herlinger)

"When life doesn't give you the answer of hope, you can find the answer in your faith, in Jesus Christ's resurrection," she said. If you look at the plight of refugees strictly from politics, there is little hope, she said, comparing it to the sepulcher or Jesus's empty tomb. "There is no hope, it is dark, there is no life," she said, noting that many refugees have no hope returning to their home countries. "All signs point to the end. But God made a miracle" — a miracle Christians

celebrate at Easter. Celebration of Easter is in order but with some sober reflection needed, said Wafa Goussous, an executive with the Middle East Council of Churches, a regional ecumenical body. "I think churches in the West must sacrifice. Easter is about the sacrifice and the resurrection, this is what the Father offered his children," she said. In practical terms, that means that Christians, wherever they are, must be willing "to step out of our comfort zones" and respond more rigorously to such dire humanitarian crises as the Syrian and Iraqi refugee crisis. "The Christians in the world must ask, 'How are we celebrating Easter?'" she said. In the case of the refugee crises, "to witness a disaster like this, with children being thrown into the sea, and then [for Christians in other countries] kneeling down and praying to the Lord to help them — no, it's not enough anymore. Christians must raise our voices by putting pressure on the politicians to seek peaceful solutions and stop this humanitarian crisis. Christians and non-Christians in Syria are facing life threats every minute. Sadly, it is becoming only news to be watched on television."

Also reality for Goussous and many others is the flight of Christians from the Middle East. Some are trying to escape wars and conflict; others are simply worn out from an atmosphere that makes Christians unwelcome in the region from which Jesus and his movement originated — and on which Christian holy places and sites still stand. "This is our home," Goussous said of the need of protecting Christian traditions and holy places. "Where else can we go?"

In nearby Lebanon, similar worries bedevil this Easter season. The family of Syrian refugee Mervat Dib, the mother of four children, fled Syria because of threats posed by ISIS. The fear of rape was a particular worry, she said. "We don't talk of those things," she said recently at a Beirut health clinic run by the Assembly of Female Religious Congregations, a consortium of sisters from different congregations.

The family of Syrian refugee Mervat Dib, the mother of four children, fled Syria because of threats posed by ISIS. The fear of rape was a particular worry, she said. "We don't talk of those things," she said recently at a Beirut health clinic run by the Assembly of Female Religious Congregations, a consortium of sisters from different congregations. (GSR photo / Chris Herlinger)

Iraqi refugee Sanaa Abdallah Yaacoub, with one of her daughters at a clinic run by a consortium of Catholic sisters, says that, as Easter is celebrated in the Middle East, attention must be paid to concrete solutions to help achieve peace and secure safety for those, like her and family, who have fled unsafe places. (GSR photo / Chris Herlinger)

Dib believes there is no future in Syria for Christians and wonders what kind of future there may be in the Middle East as a whole. "Christians are being persecuted in Syria and other countries in our region. We need to take care of the Christians now." Iraqi refugee Sanaa Abdallah Yaacoub, 42, agrees. As Easter is celebrated in the region, attention must be paid to concrete solutions to help achieve peace and secure safety for those, like her and her family, who have fled unsafe places. "I ask for peace at this time of year. We have no aim, we're lost," said the mother of five children, ages 12 to 21 and a widow — her husband died in 2011 from a car bomb explosion. "That is why we are searching for a place in peace." The search for security and the remembrance of the Easter narrative that originated in the Middle East have particular poignancies right now. "This is his [Jesus'] land, and we are his people," said Marlene Constantin, a project manager at the Catholic Near East Welfare Association / Pontifical Mission. As she reflects on this year's Easter, she thinks it is essential for all Christians to embrace the essential teachings of Jesus. "These problems we face in the region are far from his experience and teaching," Constantin said. "I think everything starts from that point."

She worries about the "power of evil" and the "evil stance" she sees in the region now. The Christian community often feels under threat. And yet, she believes Easter's quintessential

message is that "even with these problems, Jesus will not abandon us." So she continues to affirm her faith.

So does Salvatorian Sr. Susanne Rahhale, who works at the sisters' clinic, located in the Nabaa-Bourj Hammoud neighborhood. Rahhale embraces the message of Pope Francis in stressing "divine mercy," the need to reveal the holy in everyday life. "Helping others is one way to convey this message," she said. It is telling that Rahhale mentioned Pope Francis. The pontiff, in opening Holy Week celebrations, compared [the fate of refugees](#) in the world today to the indifference experienced by Jesus, saying, "many do not want to take responsibility for the fate of the many emarginated people, the many migrants, the many refugees."

"This is his land, and we are his people," Marlene Constantin, a project manager at the Catholic Near East Welfare Association / Pontifical Mission, right, said of the Easter narrative of Jesus's death and resurrection. Salvatorian Sr. Susanne Rahhale, left, who works at the sisters' clinic, located in the Nabaa-Bourj Hammoud neighborhood in Beirut, Lebanon. Rahhale embraces the message of Pope Francis in stressing "divine mercy," the need to reveal the holy in everyday life. (GSR photo / Chris Herlinger)

Two members of the Antonine Sisters, a Lebanese Maronite Catholic congregation, were equally adamant on the theme of remembering refugees and the need to end the wars that have caused so many to flee their homes. "Peace, peace, peace," Sr. Judith Haroun, the congregation's general superior, said emphatically in a recent interview at the congregation's mother house outside of Beirut. Antonine Sr. Isabelle Nassif, local superior of Our Lady of Grace Convent, agreed, and has particular hopes for her country. "We are just praying for peace. Peace and justice." She paused. "We hope that our Lebanon will flourish again, like the cedar of Lebanon" — a reference to Lebanon's continued challenges in recovering from past conflicts as wars in neighboring countries still rage, and the crush of refugees continues. It is not always easy, she added, to affirm the "yes" of the Christian message, particularly in challenging times. "It can be difficult; it's not always sweet. But it keeps going and going and going, and it gets stronger. We do it for him [Jesus]. We have to show his face to the world." In Lebanon's Beqaa Valley, Good Shepherd Sr. Amira Tabet coordinates a social service center that provides education and other needs for a predominately Muslim population. To Tabet, Easter reaffirms the Holy See's affirmation of divine mercy, as well as the sacramental life of service and charity to others. "It is unlimited love," she said of Christ's life and example. "The love of Christ resurrected is stronger than anything in the world."

n Lebanon's Beqaa Valley, Good Shepherd Sister Amira Tabet coordinates a social service center that provides education and other needs for a predominately Muslim population. To Tabet, Easter reaffirms the Holy See's affirmation of divine mercy. (GSR photo / Chris Herlinger)

[Chris Herlinger is GSR's international correspondent. His email address is cherlinger@ncronline.org.]

2016/03/28/ein-marshall-plan-fuer-syrien

[Aureliusz M. Pedziwol](#), Wirtschaftsblatt-Online, 23.3.2016

Für Vertrauen anstatt Angst plädierte der österreichische Theologe Paul Zulehner beim heurigen Symposium „Dialog in der Mitte Europas“ in Brunn, das sich mit der Flüchtlingskrise in Europa beschäftigte. Im Gespräch mit dem WirtschaftsBlatt fordert er die Europäer auf, über einen Marshall-Plan für [Syrien](#) nachzudenken. WirtschaftsBlatt: Herr Professor Zulehner, hat das vergangene Jahr Ihnen eine Enttäuschung, oder eine Hoffnung gebracht? Paul Zulehner: Ich bin eigentlich ein bisschen ernüchtert. Wenn Menschen in Bedrängnis und Not sind und vor dem Krieg flüchten, dann sollten wir sie aufnehmen. So war auch die Politik am Anfang: Wenn die Flüchtlingslager rund um [Syrien](#) herum überfüllt sind und aus den Nähten platzen, dann sollen diese Menschen nach Europa kommen. In der Zwischenzeit hat sich aber aufgrund von populistischen Entwicklungen in einigen Ländern, wie in meiner Heimat Österreich, die Politik gewendet. Der Kanzler in Österreich ist geradezu stolz, dass er sich, wenn man das bildlich ausdrückt, von der Politik der Bundeskanzlerin Merkel hinüber zur Politik des Ministerpräsidenten Viktor Orbán gewendet hat. Er hat offenbar die Hoffnung verloren, dass man den Flüchtlingsstrom durch die Milderung der Fluchtursachen begrenzen kann. Was für eine Lösung würden Sie jetzt befürworten? Ich wünsche mir eine Politik, die deutlich auf die Ursachen schaut und nicht nur sagt: „Wir bauen jetzt Zäune und machen zu.“ Wir brauchen diese Politik der ruhigen Hand, die sich im letzten Gipfel in Brüssel zum Teil auch durchgesetzt hat. Allerdings wäre es noch viel wichtiger als ein Abkommen mit der Türkei, dass wir Frieden in [Syrien](#) schaffen. Das Land ist so erschöpft und ausgeblutet, dass es dazu keine Alternative mehr gibt. Ich würde mir auch wünschen, dass alle Politiker im reichen Westen jetzt schon an einem Marshall-Plan für den Wiederaufbau Syriens nachdenken. Wobei man wirklich auch gelassen sagen kann, dass es vernünftig und wirtschaftlich einträglich ist. Auch für uns, weil wenn wir dort investieren, kommt es dann ja auch wieder zurück. Damit haben wir schon herbe Erfahrung aus Irak. Haben Sie keine Angst, dass das Gleiche sich in Syrien wiederholen kann? Der Marshall-Plan kann kein Ersatz für eine politische Befriedung sein. Das ist in Irak nicht geglückt. Die Kurden haben sich abgesetzt, aber den Streit zwischen Schiiten und Sunniten hat man nicht in Griff bekommen. Amerika erkannte es, zog seine Truppen zurück und überließ den Irak dem eigenen Chaos. Dieses ungelöste Problem hat sich dann durch den so genannten Islamischen Staat in die ganze Region ausgedehnt. Also es ist kein gutes Beispiel, jetzt zu sagen: „Wir helfen wirtschaftlich, aber politisch ist es uns dann uninteressant.“ Es braucht natürlich eine von den Vereinten Nationen gedeckte Friedenspolitik, zuerst in Syrien. Und erst wenn der Friede geschaffen ist, macht es einen Sinn, einen Marshall-Plan zu machen. Gibt es da wirklich Analogien mit der Zeit nach dem II. Weltkrieg? Das ist so wie in Europa 1945. Wir wären wegen der Armut untergegangen und wieder in ein autoritär-faschistoides System geschlittert, wie das ja nach dem I. Weltkrieg der Fall war. Aber die Amerikaner haben gesagt: „Wenn Frieden, dann muss Europa auch wirtschaftlich auf die Füße kommen.“ So ähnlich sollen wir nun konzipieren, dass wir dort einen Marshall-Plan brauchen. Wobei ein Element in Auge sein konnte, was wir in der Katholischen Aktion Österreich überlegen, ob man nicht ein Stipendienprogramm für junge Syrer und Syrerinnen machen muss. Damit sie dann als eigene Kräfte im Land für den Wiederaufbau zur Verfügung stehen. Aber jetzt haben wir mit einer anderen Zivilisation zu tun. Fürchten Sie nicht, dass so ein Plan als neokolonialistisch abgestuft wird? Das wäre das allerschlechtesteste. Im Vergleich zu 1945 sind wir jedoch in einem Punkt in einer neuen Lage. In der Zwischenzeit hat es nämlich eine hoch erfolgreiche Globalisierung gegeben. Die Welt ist zusammengewachsen. Wenn heute ein Atomreaktor in Fukushima explodiert, dann betrifft das die gesamte Atompolitik der Welt. Man muss nachdenken, ob man das will. So ähnlich ist es mit dem Nahen Osten. Das, was dort wirtschaftlich und politisch passiert, trifft und betrifft Europa voll. Daher soll Europa bei gleicher Augenhöhe in eine Kooperation mit dieser Region eingehen, die auch wirtschaftlich klug wäre, damit sie wieder auf eigene Füße kommt und ein befriedeter Teilnehmer an dieser einen Menschheitsfamilie werden kann. Glauben Sie, dass es möglich ist? Wenn wir Frieden haben wollen, gibt es keine reale Alternative dazu. Nur wenn Syrien – aber

auch Israel und Palästina, also der Herd dieses Gesamtkonfliktes da unten – zu einer befriedeten Region werden, können wir in Europa im Frieden leben. Das ist meines Erachtens ein vernünftiges Ziel.

2016/03/29/friedensmeditation-von-hannes-kala-wien

Faktoren für einen inneren Frieden im Besonderen „Inneren Frieden“ (Harmonie) besitzt jemand, der das innere Glück, die innere Ruhe, und die innere Zufriedenheit gefunden hat. Wie lässt sich der Seins-Zustand inneren Glückes und innerer Zufriedenheit verwirklichen? Indem man im Leben die Dinge in Angriff nimmt, die Freude bereiten. Wenn man an den christlichen Gott der Liebe glaubt, bekommt man durch dieses großherzige Vaterbild Lebensmut. So entspringt mitunter aus der Gottesliebe die tätige Nächstenliebe (Caritas) und richtig verstandene (nicht egoistische) Eigenliebe. Innere Ruhe Innerer Friede bedeutet vor allem, in sich zu ruhen und diese Ruhe zu bewahren, egal welche Überraschungen das Leben bereithält; wenn man sich durchwachsenen Stürmen ausgesetzt sieht, sollte man trotzdem positiv denken, improvisieren, und immer das Beste aus der jeweiligen Situation rausholen. Am wichtigsten ist es, diese innere Ruhe gegenüber unseren Mitmenschen zu praktizieren – dadurch kann man diese bzw. eine Gruppe beruhigen und somit Konflikte entschärfen. Es gilt gegenüber einem aggressiven Mitmenschen, der uns „Böses“ will, „kühlen Kopf“ zu bewahren. Unsere Aufgabe ist es, diese Person nicht als Bösewicht zu betrachten, sondern als menschliches Individuum, welches möglicherweise unsere Hilfe braucht/sucht. Meine verstorbene Mutter Christiane hat solch eine Situation mit folgenden Worten trefflich analysiert: „Was kann der Andere dafür, dass er so ist wie er ist?“ Der Weise ärgert sich nicht über diese Person, sondern versucht diese zu verstehen, diese zu beruhigen und dieser zu helfen. Liebevolle Stärke als Zwillig des inneren Friedens Für vorbildliches Führungsverhalten hat die österreichische Philosophin Elisabeth Resnicek den Begriff der „liebvollen Stärke“ geprägt. Zu dieser liebvollen Stärke gehört es Missstände aufzuzeigen, in persönlichen Gesprächen konstruktive Kritik zu üben, Schwache zu beschützen, als „diplomatischer“ Vermittler zweier bzw. mehrerer verfeindeter Parteien zu fungieren, untragbare Zustände nicht hinzunehmen, Diskussionen, die zur Verbesserung der aktuellen Lage beitragen, nicht aus dem Weg zu gehen und mit durchdachten Argumenten zu punkten, bei Fehlverhalten von Mitmenschen Konsequenzen zu ziehen und dieses Fehlverhalten zu korrigieren (dies nicht mit herrschaftlicher Brutalität, sondern viel mehr mit Milde und Barmherzigkeit im Sinne der „Regel des heiligen Benedikt“, der Richtlinie für das Führungsverhalten der Äbte der Kongregationen, die zur Benediktinischen Konföderation gehören). Hier sei unbedingt auf die bedeutende Vorbildwirkung des heiligen Bruders Franziskus von Assisi auf Grundlage des Evangeliums von Jesus Christus (dieser ist als Gottes Sohn die personifizierte Liebe Gottes) zu verweisen. Mag. theol. Hannes Kala, Seniorenbetreuer + Sonnenuhren, hannes.kala@gmx.net

2016/03/31/integration-statt-auslaenderhass

„Es ist klar, dass keine Maßnahmen die Einwanderungsbewegung wirkungsvoll stoppen werden. Dies könnte zu einer deutlichen Verschärfung des defensiven Rassismus in den Zielländern führen und bei allgemeinen Wahlen rechtsgerichteten Diktatoren zur Macht verhelfen. Dazu darf es nicht kommen. Deshalb kommt es nicht nur darauf an, die Entwicklungshilfe für die armen Länder zu erhöhen; ebenso wichtig ist es, die Bevölkerung der reichen Länder darauf vorzubereiten, diese Tatsache zu akzeptieren.“ Die Wissenschaftler Schneider und King haben in ihrem Bericht an den Club of Rome 1991 diese Prognose abgegeben. Sie sind auf dem besten Weg, Recht zu behalten. Europa bewegt sich nach rechts, die Schweiz am letzten Sonntag, Österreich etwas früher. Gestaltete Politik wäre eine Alternative zur angstbesetzten Rechtsbewegung. Ein erster Schritt ist genaueres Wahrnehmen der Ängste der Landsleute. Die Solidaritätsstudie aus meinem Ludwig-Boltzmann-Institut für Werteforschung hilft dabei. Die Leute denken in Ausländerfragen differenziert.

Ausländische Straftäter sofort ausgewiesen werden sollen (80%).

Ausländer sollen ihren Lebensstil an jenen der Inländer anpassen (62%).

Einwanderstopp (42%).

Ausländer zurückschicken, wenn Arbeit knapp wird (41%).

Den Ausländern politische Betätigung im Inland untersagen (40%).

Ausländer sollen Landleute heiraten (34%)

Einwanderer nehmen Österreichern Wohnung und Arbeit weg (34%).

„Das Boot ist voll“ (29%).

Einwanderer gefährden unsere Kultur (26%).

In- und ausländische Kinder sind getrennt zu unterrichten (22%).

Nur wenige negative Einstellungen zu Ausländern haben eine Mehrheit. Verlangt wird, dass ausländische Menschen, die bei uns leben, die Grundlagen unserer demokratischen Kultur respektieren und, so weit es erforderlich ist, auch mitmachen. Integration ist also gewünscht, nicht Ausländerhass. Daher wünschen 55%, Ausländern bei der Eingliederung zu helfen. Österreich könnte sich in der nächsten Zeit als ein solidarisches Land erweisen. Solche Solidarität ist Zukunftsvorsorge für unser Land.

2016/04/04/die-fluechtlingsbewegung-war-absehbar-die-politik-hat-sie-verschlafen

Große Wanderbewegungen sind vorhersehbar, und das nicht nur aus Gründen der politischen, rassistischen oder religiösen Verfolgung, sondern um des wirtschaftlichen Überlebens willens. Solche Wanderbewegungen werden künftig in Europa nicht nur aus dem Osten in den Westen, sondern noch mehr aus dem Süden in den Norden stattfinden. Die demographische Entwicklung ist im Süden der Erde eine andere als im Norden. Bis Mitte des kommenden Jahrhunderts werden die Bewohner der heutigen Industrieländer nicht einmal mehr 20% der Weltbevölkerung stellen. Das schafft einen enormen Bevölkerungsdruck, der in Verbindung mit fehlender Chancengleichheit sowie von Tyrannei und Unterdrückung massive Auswanderungswillen in Richtung Norden auslösen wird, die sich nicht eindämmen läßt. "Unsere Nachkommen werden vermutlich Massenwanderungen ungekannten Ausmaßes erleben. Dieser Prozeß hat bereits begonnen, denken wir nur an die boat-people aus dem Fernen Osten, an die Mexikaner, die illegal in die Vereinigten Staaten kommen, und an die Asiaten und Afrikaner, die nach Europa drängen. Man kann sich unschwer ausmalen, daß im Extremfall unzählige ausgehungerte und verzweifelte Immigranten mit Booten an den Nordküsten des Mittelmeeres landen werden."^[1]

Ursachen

Diese vorhersehbare große weltweite Wanderbewegung kennt mehrere Ursachen. Die Zahl der Flüchtlinge wird zunehmen, jene die aus ethnischen, religiösen oder politischen Gründen in ihrem Heimatland verfolgt werden. Die Auflösung stabiler politischer Strukturen in Europa im Jahre 1989 hat zu einer Verschärfung solcher Flüchtlingsmigration geführt. Dazu kommen die Zukunftslosen. Sie finden in ihrem Heimatland aus ökonomischen Gründen für sich selbst und ihre Angehörigen nicht die erforderlichen Lebensgrundlagen. Sie haben auch keine Hoffnung, daß sich das zu ihren Lebzeiten merklich ändern wird. Oftmals werden diese Personen, die aus Armut und Hoffnungslosigkeit migrieren, "Wirtschaftsflüchtlinge" genannt. Angemessen aber ist lediglich der Begriff "Armutflüchtlinge". Gewiß gibt es daneben auch eine kleine Zahl von Personen, die als Pioniere auf Wanderschaft gehen, im eigenen Land gute Chancen hätten, aber aus vielfältigen Gründen anderswo hingehen, aus Neugier, Wanderlust, um aus ihren Begabungen noch mehr zu machen als dies in ihrem eigenen verarmten Land möglich ist. Hier hat Migration keinesfalls die gefühlsmäßige negative Aufladung; zur begrifflichen Fassung eignet sich wohl auch besser das Wort "Mobilität". Dasselbe gilt für jenen Personenkreis von Gastarbeitern, der von reichen Ländern angeheuert wird, und zwar vorab nach den ausgesuchten Kriterien jung, gebildet, ethnisch-religiös integrierbar. Die Ursache solcher Mobilität ist der Bedarf an qualifizierten und integrierbaren Arbeitskräften; sie bilden eine sozialpolitische Reserve.

Fremdenscheu

Diese vorhersehbare Wanderbewegung betrifft nun nicht nur die Migranten, sondern auch die Bevölkerung in den Aufnahmeländern. Es braucht in diesen ein hohes Maß an Aufnahmebereitschaft. Zu dieser steht aber eine komplexe Abwehrhaltung entgegen, die sich aus vielfältigen Ängsten zusammensetzt. Ein Moment an der Abweisung von Migranten ist eine in Kindesjahren wachsende sinnvolle Fremdenscheu, die mit der Ausbildung eines abgegrenzten und damit angestammten Wir-Raums zu tun hat. Es ist für das Kind zunächst die Dyade von Mutter und Kind, die sich nach und nach auf andere Personen ausweitet. In den Phasen der Einnistung in einen solchen kleinen "Wir-Raum" kommt es nicht selten vor, daß Kinder "fremdeln", sich also gegenüber weiteren Personen, die noch unvertraut sind, abweisend verhalten. Solche "Xenophobie" ist lebensnotwendig. Die Erweiterung dieses Wir-Raums läuft somit über den schrittweisen Abbau von Fremdenscheu. Solche kindheitlich erworbene Fremdenscheu ist auch gegen neuankommende, kulturell unvertraute Personenkreise erwartbar. Solche für das Überleben sinnvolle Fremdenscheu wird weiters bei nicht wenigen Menschen

überlagert durch eine diffuse Pluralismusscheu. Dabei fordert Pluralismus in modernen Gesellschaften nicht erst angesichts von Migranten und ihrer fremden Lebensweisen heraus. Pluralismus ist konstitutiv für freiheitliche Gesellschaften. Mit ihm schöpferisch zu verfahren, setzt ein hohes Maß an Selbstsicherheit und Ich-Stärke voraus. Ichschwache neigen dagegen zu einer allgemeinen Pluralismusangst.^[2] Insofern Migranten den Pluralismus in der nahen Lebenswelt vermehren, kann sich die diffuse Pluralismusangst konkretisieren und Fremdenangst. Die Errungenschaften moderner Gesellschaften wie Bewegungsfreiheit, Kulturaustausch, "offene Gesellschaft" kippen in Bedrohungsbilder mit ungeahnter Emotionalität um. Sie verdichten sich in die Angst vor dem Verlust von Macht und Ordnung, Angst vor Unsicherheit und Gefährdung des erreichten Wohlstands, Angst vor Wohnungsnot und Verlust des Arbeitsplatzes, schließlich aber Angst vor Überfremdung und Identitätsverlust.^[3]

Solidaritätsbedarf

Die Experten im Umkreis des Club of Rome halten es für "klar, daß keine Maßnahmen die Einwanderungsbewegung wirkungsvoll stoppen werden. Dies könnte zu einer deutlichen Verschärfung des defensiven Rassismus in den Zielländern führen und bei allgemeinen Wahlen rechtsgerichteten Diktatoren zur Macht verhelfen. Dazu darf es nicht kommen. Deshalb kommt es nicht nur darauf an, die Entwicklungshilfe für die armen Länder zu erhöhen; ebenso wichtig ist es, die Bevölkerung der reichen Länder darauf vorzubereiten, diese Tatsache zu akzeptieren".^[4] Die vorhersehbaren sozialen und politischen Konsequenzen sind also bedrängend und verlangen vorbeugend solidarisches Handeln.^[5] Auf der einen Seite ist Entwicklungshilfe als Instrument der Vermeidung von Armutsmigration einzusetzen. Solche Entwicklungshilfe wird in Verbindung stehen mit einer entsprechenden Handelspolitik, die auf die Exportmöglichkeiten der Reformländer Rücksicht nimmt und damit Arbeitsplätze in den Ursprungsländern selbst schafft. Offene Grenzen müssen den Know-how-Transfer erleichtern. Alle diese Aufgaben bedürfen verstärkten finanziellen Einsatzes. Auf der anderen Seite wird in Zukunft die Frage nicht mehr sein, ob ein reiches Land überhaupt ein Einwanderungsland sein will, sondern wie diese Länder mit der unvermeidlichen Einwanderung fertig werden.^[6] Dazu braucht es ein länderübergreifendes Immigrationsrecht sowie eine vorausschauend gestaltende Migrationspolitik. Solche gestaltete Migration wird nicht zu kulturelle Überschwemmung führen, sondern kulturellen Austausch erfahrbar machen. Jene unverzichtbaren kulturellen Anteile des Aufnahmelandes sind zu klären, an die eine Anpassung der Immigranten erwartet werden kann. Daneben werden Anteile erkennbar, welche flexibel sind und subkulturellen Pluralismus als kulturelle Bereicherung zulassen. Kurzum: Die vorhersehbaren Wanderbewegungen und die zu ihrer politischen Bewältigung erforderliche Steigerung der Entwicklungshilfe in den Auswanderländern sowie wie die Aufnahme von Migranten durch eine geordnete Einwanderungspolitik verlangen nach einer breiten Unterstützung der Regierenden durch die Bevölkerungen. Voraussetzung dafür ist neben einem starken Eigeninteresse ein hohes Maß an belastbarer Solidarität in den Menschen. "Gefragt ist eine Solidarität, die zur Entspannung beiträgt, Solidarität in kleinen Gesten, um den Alltag zu normalisieren, die Kommunikation zu fördern, und keine großen Reden, weder in die eine noch in die andere Richtung."^[7]

Makrosolidarität

Makrosolidarität meint Solidarität mit großer Reichweite. Solche Solidarität überschreitet die engen Grenzen des Lebens eines Volkes und weitet sich hin auf Ausländer, Flüchtlinge, Entwicklungsfragen.

Ausländerfeindlichkeit

Ein erstes Set von Fragen läßt bei einer befragten Person eine ausländerabweisende, ja ausländerfeindliche Grundhaltung erkennen. Der Index Ausländerfeindlichkeit setzt sich aus sehr vielen Einzelsätzen zusammen, welche mit ausländerfeindlichen Grundhaltung mehr oder minder stark aufgeladen sind:

Tabelle 1: Ausländer

1/5	1+2	Ladung		Item
12%	27%	-.60	SOL557	Ausländern, die in Österreich wohnhaft sind, sollte auch politische Mitbestimmung ermöglicht werden.
65%	80%	.61	SOL706	Ausländische Straftäter sollen sofort ausgewiesen werden.
17%	34%	.74	SOL556	Einwanderer nehmen Österreichern Wohnungen und Arbeitsplätze weg.
11%	26%	.66	SOL728	Einwanderer gefährden unsere Kultur.
23%	41%	.77	SOL629	Wenn Arbeitsplätze knapp werden, sollte man die Ausländer wieder in ihre Heimat zurückschicken.
29%	48%	.77	SOL720	Es soll ein Einwanderstopp verhängt werden.
6%	21%	-.58	SOL724	Ausländer, die in Österreich arbeiten, sollten möglichst bald die österreichische Staatsbürgerschaft erlangen können.
27%	40%	.73	SOL712	Man sollte Ausländern jede politische Betätigung im Inland untersagen.
20%	34%	.64	SOL515	Ausländer sollten sich ihre Ehepartner unter ihren eigenen Landsleuten auswählen.
41%	68%	.56	SOL641	Ausländer sollten Lebensstil ein bißchen besser an die Inländer anpassen.
12%	22%	.57	SOL543	Inländische und ausländische Kinder sollten getrennt unterrichtet werden.
16%	29%	.69	SOL610	"Das Boot ist voll."
26%	55%	-.63	SOL612	Man sollte Ausländern bei Eingliederung in unsere Gesellschaft helfen.

Erkl.Var /Prp.Totl.: 5.43/.4

Am stärksten ist diese Ausländerfeindlichkeit erkennbar am Einzelsatz "Es soll ein Einwanderstopp verhängt werden", gefolgt von der Bereitschaft, Ausländer aus dem Arbeitsprozeß auszgliedern, wenn Arbeitsplätze knapp werden. Schon an nächster Stelle folgt die Verbindung von Wohnungsnot und Ausländerproblematik: "Einwanderer nehmen Österreichern Wohnungen und Arbeitsplätze weg". Die Ausländerabweisung äußert sich sodann im gewünschten Verbot politischer Betätigung. "Das Boot ist voll": auch in diesem Satz drücken Menschen ihre Ausländerfeindlichkeit aus. Es folgen dann - gemessen an der Aufladung der Einzelaussage mit Ausländerabweisung - die sofortige Ausweisung ausländischer Straftäter, der Wunsch nach Anpassung ausländischer Menschen an die einheimische Kultur, die - so auch eine Facette der Ausländerfeindlichkeit - durch Einwanderer gefährdet wird. Am schwächsten mit Ausländerfeindlichkeit aufgeladen ist die Aussage, daß in- und ausländische Kinder getrennt unterrichtet werden sollen. Reiht man diese Einzelsätze je nach sehr starker plus starker Zustimmung, dann zeigt sich, daß die harten ausländerfeindlichen Aussagen weiterverbreitet sind als die mildereren. An der Spitze steht die harte Forderung nach der sofortigen Ausweisung ausländischer Straftäter (80%), während lediglich 22% getrennten Unterricht für in- und ausländische Kinder verlangen.

Tabelle 2: Ausländerfeindlichkeit

1+2	Item
-----	------

80%	Ausländische Straftäter sollen sofort ausgewiesen werden.
68%	Ausländer sollten Lebensstil ein bisschen besser an die Inländer anpassen.
48%	Es soll ein Einwanderstopp verhängt werden.
41%	Wenn Arbeitsplätze knapp werden, sollte man die Ausländer wieder in ihre Heimat zurückschicken.
40%	Man sollte Ausländern jede politische Betätigung im Inland untersagen.
34%	Einwanderer nehmen Österreichern Wohnungen und Arbeitsplätze weg.
34%	Ausländer sollten sich ihre Ehepartner unter ihren eigenen Landsleuten auswählen.
29%	"Das Boot ist voll."
26%	Einwanderer gefährden unsere Kultur.
22%	Inländische und ausländische Kinder sollten getrennt unterrichtet werden.

Diesen ausländerfeindlichen Aussagen stehen ausländerfreundliche gegenüber. Ausländerfreundlichkeit, wie sie hier zum Vorschein kommt, drückt sich vor allem in der Forderung aus, daß in Österreich wohnhafte Ausländer politisch mitbestimmen und die österreichische Staatsbürgerschaft erhalten sollen, wenn sie hier arbeiten. Solche Maßnahmen sollen der Eingliederung von Ausländern in unsere Gesellschaft dienen.

Tabelle 3: Ausländerfreundlichkeit

1+2	Item
55%	Man sollte Ausländern bei Eingliederung in unsere Gesellschaft helfen.
27%	Ausländern, die in Österreich wohnhaft sind, sollte auch politische Mitbestimmung ermöglicht werden.
21%	Ausländer, die in Österreich arbeiten, sollten möglichst bald die österreichische Staatsbürgerschaft erlangen können.

Obgleich nun die ausländerfreundlichen- und ausländerfeindlichen Aussagen faktorenanalytisch nicht gänzlich auf einer einzigen Dimension liegen, wurden sie dennoch zu einem einzigen Index Ausländerfeindlichkeit zusammengezogen. 20% müssen als sehr stark ausländerfeindlich gelten, weitere 40% als stark. Zwei Drittel der österreichischen Bevölkerung tendiert somit zur Ausländerfeindlichkeit.

Tabelle 4: Index Ausländerfeindlichkeit

	Ausländerfeindlichkeit
sehr stark	20%
stark	40%
schwach	29%
sehr schwach	10%

Flüchtlinge

Flüchtlinge brauchen unsere Unterstützung. Darin drückt sich eine starke Sympathie für Flüchtlinge aus. Die Flüchtlingsfrage gilt auch als wichtige Gelegenheit, teilen zu lernen. Solchen

positiven Aussagen sind zwei andere diametral entgegengesetzt: Der mühsam erarbeitete Wohlstand soll verteidigt statt mit Flüchtlingen geteilt werden. Es sind die Flüchtlinge, die uns letztlich Lebensraum wegnehmen.

Tabelle 5: Flüchtlinge

1/5	1+2	Ladung		Item
27%	57%	.79	SOL614	Flüchtlinge brauchen unsere Unterstützung.
14%	32%	-.78	SOL733	Ich bin der Meinung, daß wir jetzt unseren mühsam erarbeiteten Wohlstand verteidigen sollen, statt ihn mit Flüchtlingen zu teilen.
10%	22%	-.73	SOL531	Flüchtlinge nehmen uns letztlich Lebensraum weg.
16%	38%	.70	SOL632	Die Flüchtlingswelle ist letztlich eine wichtige Gelegenheit, teilen zu lernen.

Expl.Var: 2.24; Prp.Totl: .56

Tabelle 6: Flüchtlinge (Items)

1+2	Item
57%	Flüchtlinge brauchen unsere Unterstützung.
38%	Die Flüchtlingswelle ist letztlich eine wichtige Gelegenheit, teilen zu lernen.
32%	Ich bin der Meinung, daß wir jetzt unseren mühsam erarbeiteten Wohlstand verteidigen sollen, statt ihn mit Flüchtlingen zu teilen.
22%	Flüchtlinge nehmen uns letztlich Lebensraum weg.

Die zwei positiven Einstellungen zu Flüchtlingen finden mehr Zustimmung (57% Unterstützung; 38% Gelegenheit, teilen zu lernen) als die zwei negativen (32% Wohlstand verteidigen; 22% Flüchtlinge nehmen Lebensraum weg). Insgesamt ist die Haltung der österreichischen Bevölkerung zu Flüchtlingen mit 68,5% überwiegend positiv. Sehr ablehnend gegenüber Flüchtlingen sind in Österreich lediglich 5,5%.

Tabelle 7: Index Flüchtlinge

	Flüchtlinge
sehr stark	29%
stark	40%
schwach	26%
sehr schwach	5%

Entwicklungshilfe

Noch klarer wird Entwicklungshilfe positiv beurteilt. Nur 23% halten Entwicklungshilfe für unnötig. 65% hingegen sind davon überzeugt, daß von den Gütern der Erde alle Menschen leben können müssen. 55% machen die Europäer für die Menschen in der "Dritten Welt" verantwortlich.

Tabelle 8: Entwicklungshilfe

1	1+2	Ladung		Item
---	-----	--------	--	------

30%	55%	.82	SOL627	Auch wir Europäer sind für die Menschen in der "Dritten Welt" verantwortlich.
37%	65%	.64	SOL648	Von den Gütern der Erde müssen alle Menschen leben können.
10%	23%	-.59	SOL530	Entwicklungshilfe ist unnötig.

Expl.Var: 1.45; Prp.Totl: .48

Die Ablehnung von Entwicklungshilfe wird bei der Verteilung der Befragten auf dem mit diesen drei Items gebildeten Index "Entwicklungshilfe" noch deutlicher sichtbar. Auf der negativen Skalenhälfte kommen lediglich 15,1% zu liegen.

Tabelle 9: Index Entwicklungshilfe

	Entwicklungshilfe
sehr stark	45%
stark	40%
wenig	13%
gar nicht	2%

Superindex: Makrosolidarität

Diese vier Teilbereiche der Makrosolidarität und die für sie gebildeten Indizes stehen untereinander wiederum in einem engen Zusammenhang und bilden zusammen eine gemeinsame Dimension, wobei die Einstellung zu den Flüchtlingen die stärkste Aussagekraft für Makrosolidarität hat, gefolgt von der Ausländerfeindlichkeit (negative Ladung) und der Einstellung zur Entwicklungshilfe.

Tabelle 10: Makrosolidarität

Ladung	Indizes
-.85	AUSFEIN
.90	FLUECHT
.74	ENTWICK

Expl.Var: 2.07; Prp.Totl: .69

19% haben eine sehr stark ausgeprägte Makrosolidarität; weitere 46% eine starke. Das ergibt eine Mehrheit von 65%. Die übrigen sind im Makrobereich eher schwach (31%) oder sehr schwach solidarisch (4%).

Tabelle 11: Index Makrosolidarität

	Makrosolidarität
sehr stark	19%
stark	46%
schwach	31%
sehr schwach	4%

Der Makrobereich

Den Makrobereich bilden drei Variablen, die aufgrund der Faktorenanalyse auf einer Dimension liegen: Ausländerfeindlichkeit, eine positive Einstellung zu Flüchtlingen und die positive Einstellung zur Entwicklungshilfe.

Tabelle 12: Bestimmungsgründe der Makrosolidarität

	Ausländerfeindlichkeit	Flüchtlinge	Entwicklungshilfe	zusammen
alle unabhängigen Variablen zusammen	,683	,610	,534	,808
Ortsgröße	,081	-,022	-,059	.102
Haushaltsgröße	-,030	,002	,011	.038
Alter	-,031	,102	,023	.113
Geschlecht (+ = Frauen stärker)	-,059	,017	,036	.070
Bildung	-,125	,110	,019	.134
Einkommen	-,043	,011	-,026	.061
Familienstand	,076	,071	,078	.120
Beruf	,176	,093	,057	.202
Gottesglaube	,037	,013	,045	.080
Gottlosigkeit	,062	-,051	-,016	.064
Einstellung zum Tod	-,064	,096	,101	.119
sozioreligiöser Typ	,070	,097	,072	.121
Autoritarismus	,234	-,177	-,022	.244
Belohnungsstreben	,060	-,029	-,031	.064
Mißtrauen	,135	-,067	,052	.167
Materialismus	,138	-,070	-,053	.142
Postmaterialismus	-,070	-,023	,067	.134
Verzweiflung	,052	-,018	,003	.058
Belohnungsaufschub	-,091	,061	,045	.093
räumliche Reichweite	,008	,020	,007	.026
zeitliche Reichweite	-,164	,086	,073	.169
Selbstbezogenheit	,104	-,102	-,163	.172
Egozentriertheit	,093	-,126	-,092	.135
Bereitschaft zu Helfen	-,116	,132	,049	.137
Gemeinsinn	-,071	,248	,259	.331

[1] A.King u.a., Die globale Revolution. Spiegel Spezial 2/1991: Bericht des Club of Rome 1991, 42f. [2] Pluralismus in Kirche und Gesellschaft, hg.v.P.M.Zulehner, Freiburg 1988. [3] Mehr das: A.Slama, Migration und Kulturwandel. Die neue Völkerwanderung - Was wird aus Europa, Wien 3.-7. Oktober 1993, in: Informationes Theologiae Europae. Internationales ökumenisches Jahrbuch für Theologie, hg.v.U.Nembach u.a., Frankfurt 1994, 29-46. [4] King u.a., Globale Revolution,, 43. [5] Diese Überlegungen stützen sich auf die "Wiener Thesen", die als Ertrag des Symposiums Migration und Kulturwandel 1993 in Wien formuliert worden sind: Slama, Migration, 45f. [6] "Deutschland ist ein Einwanderungsland, und ein gut Teil der Probleme, die es damit hat, kommt daher, daß diese Realität hartnäckig geleugnet wird - statt daß man endlich beginnt, den Umgang mit ihr zu lernen." D.Cohn-Bendit u.a., Heimat Babylon. Das Wagnis der multikulturellen Demokratie, Hamburg 1992, 10. [7] AaO., 451.

2016/04/08/amoris-laetitia

Erste pastoraltheologische Anmerkungen zum Schreiben von Papst Franziskus über Ehe und Familie. Im Gespräch mit Robert Mitscha-Eibl von der Kathpress. KP: (Wo) Geht das Dokument über die Synodenbeschlüsse hinaus? Zuhörer: Weit über das Schlusssdokument der Familiensynode hinaus gehen die starken spirituellen Texte des Papstes über die Liebe, die Leidenschaft, die erotisch sexuelle Lust. Ein ganzes meditatives Kapitel ist dem Hohelied der Liebe aus dem ersten Korintherbrief gewidmet, der ursprünglich eine Hausordnung für die christlichen Gemeinden war, immer mehr aber ganz allgemein als Anleitung zum Reifen der Liebe gelesen wurde. Liebende in den unterschiedlichsten Phasen ihrer gemeinsamen Geschichte, denen am Reifen ihrer Beziehung in leidenschaftlichem Genuss und erlittenem Schmerz gelegen ist, werden viele Passagen mit Gewinn meditieren. Es sind keine billigen spirituellen Zumutungen, weil sie auch die Bedrohung der Liebe durch Gewalt (153ff.) nicht ausklammern, vor der die ehelichen Liebe gerade wegen ihrer verwundbaren Intimität gefährdet ist. Weite Passagen des Dokuments lesen sich wie ein Handbuch der Ehepastoral und der Eheberatung für die vielen Etappen von der jungen zur ausgereiften Ehe mit guten-freudvollen und bösen-krisengeschüttelten Tagen. Ermutigend ist auch die Aussage des Papstes, dass manchmal eine Trennung unvermeidlich, ja moralisch geradezu notwendig sein kann (241). In vielen Einzelfragen baut das Dokument „Amoris laetitia“ weithin auf dem ganzen synodalen Prozess, angefangen von den Erhebungen bis hin zu den Beratungen in der Synodenaula. Die Situationsanalyse im zweiten Teil wird von der Synode weithin übernommen. In diesem Teil der Apostolischen Exhortation zeigt sich der Papst gewohnt leidsensibel. Eine aktuelle Passage widmet sich den Migranten-Familien. Der Papst spricht von „erzwungener Migration von Familien als Folge von Krieg, Verfolgung, Armut und Ungerechtigkeit. Sie ist gezeichnet von den Wechselfällen einer Reise, die oft das Leben in Gefahr bringt, die Menschen traumatisiert und die Familien destabilisiert“ (46). In Blick hat er auch die Familien, in denen Menschen mit Behinderung leben und alte Menschen gepflegt werden. In aufgeschlossener Weise wird die nicht einfache Rolle von Frauen/Müttern, aber auch von Männern/Vätern bedacht. Der Papst bewundert den Feminismus „in der deutlicheren Anerkennung der Würde der Frau und ihrer Rechte als ein Werk des Heiligen Geistes“. (30) Einer Gender-Ideologie (nicht der vernünftigen Unterscheidung von biologischem Sex und einer kulturell geprägten Differenz von männlich und weiblich als Gender: 286) hingegen bleibt er reserviert gegenüber, insofern eine solche die schöpfungsgemäßen Unterschiede von Mann und Frau verwischt. (56) KP: Wie geht der Papst mit den innerkirchlich so umstrittenen "heißen Eisen" wie Kommunionempfang und Homosexualität um? Zuhörer: In Fragen der Homosexualität spricht sich der Papst entschieden gegen jegliche Diskriminierung von gleichgeschlechtlich ausgerichteten Menschen aus. (250f.) Die Würde als Person ist zu achten, und in diesem Rahmen auch die gegebene sexuelle Orientierung. Zugleich wird der Unterschied zwischen einem Bündnis eines Mannes und einer Frau, das offen ist für eigene Nachkommen, und der Lebensgemeinschaft gleichgeschlechtlich Liebender deutlich betont. Die klare „Option für Kinder“, und zwar für ihre Chance, zur Welt kommen zu können, ihr Recht auf Leben, auf die Liebe von Vater und Mutter, die für ihre Kinder auch Zeit haben können, aber auch die Möglichkeit, sich in der Gesellschaft durch Bildung und Arbeit entfalten zu können, gehört zu den großen Stärken des Dokuments (Kapitel fünf). Das Kapitel „Die Erziehung der Kinder stärken“ liest sich wie ein päpstlicher Erziehungsratgeber. Hinsichtlich des Kommunionempfangs von Geschiedenen, die in einer neuen Beziehung leben, gibt es keine allgemeinen kirchenrechtlichen Anweisungen. Vielmehr werden Prinzipien einer „pastoralen Neuausrichtung“ eingemahnt: In der Mitte steht die Gewissensentscheidung der betroffenen Menschen im „forum internum“, deren Ehe aus einem nicht zu entflechtendem Gemenge von Schuld und Tragik zu Ende gegangen ist und in vielen Fällen tiefe Wunden bei den Beteiligten hinterlässt. Auf dem Heilungsweg kann es hilfreich sein, wenn ein Betroffener, eine Betroffene auf dem Klärungs- und Heilungsweg kompetente seelsorgliche Begleitung hat. Deren Ziel ist nicht Verurteilung, sondern Heilung, nicht bleibender Ausschluss, sondern schrittweise die volle Integration ins kirchliche Leben. Dem Papst geht es also nicht um

Exklusion und Exkommunikation (auch nicht in der Form, dass Geschiedene, die in einer guten zweiten Ehe leben, nicht die Sakramente feiern können). Sein Anliegen geht in Richtung Integration und Inklusion, und dies nach einem guten Weg der geistlichen Unterscheidung – was immer nur im konkreten Einzelfall möglich ist. Der Papst hätte schreiben können: „Wie die Österreichischen Bischöfe schon 1980‘ gelehrt haben“. Oder auch die Oberrheinischen Bischöfe 1994... Sakramente können den Heilungsweg im konkreten Einzelfall sogar begünstigen, denn sie sind nicht eine Belohnung der Vollkommenen und Würdigen (da könnte niemand zur Kommunion hinzutreten), sondern ein Heilmittel. Es verdient die Tatsache einen heiteren Hinweis, dass diese wichtige Möglichkeit in die Fußnote 351 gleichsam versteckt wurde. Dort gehört sie insofern hin, weil die Fragen nach der „communio in sacris“ (also der Zugang zu den Sakramenten) gemessen an den vielen gewaltigen Überlebensproblemen von Familien in aller Welt, die nach einer pastoral-sozialen Zuwendung in der Form einer „communio in vita“ verlangen, in der Tat nachrangig sind. Diese wahrhafte „pastorale Wende“ und Neuausrichtung der der Pastoral im Umkreis von Scheidung und Wiederheirat sieht der ostkirchlichen Praxis nur auf den ersten Blick ähnlich. Sie ist nämlich letztlich weitaus „moderner“: Denn in der Ostkirche entscheidet der Bischof „paternalistisch“; die im Dokument eröffnete römisch-katholische Möglichkeit hingegen ist personal, personalistisch und vertraut darauf, dass Menschen, die auf dem Weg des Evangeliums ernsthaft Suchende sind, in ihrer Einsamkeit vor Gott zur geistlichen Unterscheidung ihrer persönlichen Lage fähig sind und dabei auch durch Verantwortliche der Kirche nicht ersetzt werden können: „Wir sind berufen, die Gewissen zu bilden, nicht aber dazu, den Anspruch zu erheben, sie zu ersetzen.“ (37) KP: Haben Seelsorger jetzt mehr Spielraum und/oder mehr Verantwortung bei der Einschätzung konkreter, je unterschiedlicher Lebenssituationen? Zuhörer: Wichtig ist, dass nicht die „erfahrenen Seelsorger“ die Hauptakteure auf dem Heilungsweg sind, sondern Gott selbst, der im „heiligen Raum der Person, vor dem die Kirche ihre Schuhe ausziehen muss“ der eigentliche Heiler der Verwundungen des Herzens ist. Dass die Kirche dann Seelsorgerinnen und Seelsorger braucht, die auf einem solchen Weg kundig begleiten können, haben schon die Österreichischen Bischöfe 1980 verlangt. Solche wurden auch (etwa an meinem Institut für Pastoraltheologie in Wien oder auch von Bernhard Liss in Linz) ausgebildet und spielen nunmehr auf dem pastoralen Weg der kleinen Heilungsschritte im Einzelfall eine wichtige Rolle. Solche eine Begleitung von letztlich eigenverantwortlichen Menschen, denen Gewissenhaftigkeit zugetraut wird, macht auch deshalb Sinn, weil die Ehe weniger als ein Vertrag gesehen wird, sondern das Vertragen in den Mittelpunkt gerückt wird – also das Drama einer gemeinsamen Liebesgeschichte, die einem Traum folgt, aber auf dem Weg dorthin immer Fortschritte erlebt und Rückschritte erleidet. Keine dieser einmaligen, von Gott selbst eröffneten und getragenen Liebesgeschichten ist aber einer anderen gleich. Das ist eine entscheidende Grundposition für den Entwurf einer „vertieften“ pastoralen Praxis. KP: Zieht sich das Leitthema der Barmherzigkeit durch den Text? Zuhörer: Das Dokument baut auf der Wahrheit auf und verachtet sie nicht. Betont wird aber, dass „die Barmherzigkeit die Fülle der Gerechtigkeit und die leuchtendste Bekundung der Wahrheit Gottes ist“ (311). Und weil Gott in seinem innersten Wesen Erbarmen ist, kann die Kirche in ihrem gottförmigen Handeln gar nicht anders, als dieses Erbarmen Gottes in all ihrem pastoralen Tun erfahrbar zu machen. Es widerspricht dem Wesen der Kirche, wenn Menschen nach reiflicher Prüfung und mit geheiltem Herzen sagen: „Gott vergibt mir. Aber die Kirche vergibt mir nicht.“ Zur Wahrheit gehört zudem die Sehnsucht der Menschen nach unverbrüchlicher Liebe, die der Papst auch im Herzen vieler junger Menschen lodern sieht und für welche Menschen mit Eros, Lust und Leidenschaft erschaffen sind. Zu dieser Wahrheit kann aber auch gehören, zum eigenen Schuldigwerden zu stehen. Wahrheit meint also nicht nur die kirchliche Lehre, sondern jene Wahrhaftigkeit, die sich selbst nichts vormacht und so den ersten Schritt auf dem Weg schrittweiser Heilung darstellt. Den Menschen zu solcher Wahrheit und Wahrhaftigkeit begleitend zu ermutigen ist im tiefsten Sinn dieses Wortes einfühlsames Erbarmen. Noch eine kleine Randanmerkung. Es ist gut, dass die Kirche sich mit Ehe und Familie befasst – und das auf Grund der Sorge um die Gesellschaft wie die Kirche selbst. Zurückhaltung ist freilich angebracht, wenn die Pfarrgemeinde „familiaristisch“ als „Familie von Familien“ (202) beschrieben wird. Zu wenig ist es aber, dass lediglich in einem einzigen Satz jene in den Mittelpunkt gerückt werden, die oft ungewollt allein leben. Dieser eine Satz verdient der

Erwähnung und verlangt nach weiteren Überlegungen. Es ist zu wenig, wenn in diesem einen Zitat nur gewürdigt wird, was sie leisten, ohne zu fragen, wie sie leben und wie sie mit ihrer Sehnsucht nach erotisch-sexueller Lust, Liebe und Leidenschaft zurechtkommen: „Viele Menschen, die ehelos leben, widmen sich nicht nur ihrer Ursprungsfamilie, sondern leisten in ihrem Freundeskreis, in der kirchlichen Gemeinschaft und im Berufsleben große Dienste [...] Viele stellen ihre Begabungen auch durch den Einsatz in der Caritas und durch ehrenamtliche Tätigkeit in den Dienst der christlichen Gemeinschaft.“ (158) KP: (Wie) kommt der synodale Ansatz des Pontifikats zum Ausdruck? Zulehner: Der Papst sagt, er habe auf dem langen gemeinsamen Weg aufmerksam zugehört: den Betroffenen, den Bischöfen, nicht zuletzt den vielen Menschen, denen er in seinem langen seelsorglichen Leben begegnet ist. Das alles ist Teil des gemeinsamen Weges, was ja syn (gemeinsam) und odos (Weg) bedeutet, den er in der Weltkirche ausgelöst hat. Das beachtliche Ergebnis des Weges ist eine Apostolische Ermahnung von hohem Rang und pastoralgeschichtlicher Bedeutung. Der Papst wird dieser synodalen Kultur weiterhin treu bleiben. Es wäre nicht überraschend, wenn er bald eine weitere Synode zur Frage des Priestermangels einberuft. Die deutschen Bischöfe hat er kürzlich beim ad-limina-Besuch nach den „viri probati“ gefragt, wobei erstaunt, dass der Papst die Bischöfe fragen muss und nicht diese als Hirten vieler gläubigen Gemeinden, die sonntags nicht mehr Eucharistie feiern können, den Papst drängen. Diesbezüglich werden die Bischöfe der Weltkirche in der Schule von Papst Franziskus noch umlernen müssen. Er wird den Bischofskonferenzen auch noch viele pastorale Aufgaben zuspielden, deren Lösung bisher gebannt von Rom her erwartet worden waren: „Außerdem können in jedem Land oder jeder Region besser inkulturierte Lösungen gesucht werden, welche die örtlichen Traditionen und Herausforderungen berücksichtigen. Denn ‚die Kulturen [sind] untereinander sehr verschieden, und jeder allgemeine Grundsatz [...] muss inkulturiert werden, wenn er beachtet und angewendet werden soll‘.“ (3) Es wäre zudem hilfreich, wenn diese Kultur der Synodalität die Diözesen und kirchlichen Gemeinden und Gemeinschaften auch in unserem Land noch mehr als bisher erfassen könnte. Autoritärer Klerikalismus, der dem Papst zutiefst zuwider ist, würde dann wohl aussterben, obgleich dieser die Kirche auf allen Ebenen immer bedroht.

2016/04/16/gemeinsame-erklaerung-von-lesbos-16-4-2016

GEMEINSAME ERKLÄRUNG SEINER HEILIGKEIT BARTHOLOMAIOS, ÖKUMENISCHER PATRIARCH VON KONSTANTINOPEL, SEINER SELIGKEIT HIERONYMUS, ERZBISCHOF VON ATHEN UND GANZ GRIECHENLAND UND DES HEILIGEN VATERS PAPST FRANZISKUS

Flüchtlingslager Moria, Lesbos - Samstag, 16. April 2016

Wir, Papst Franziskus, der Ökumenische Patriarch Bartholomäus und Erzbischof Hieronymus von Athen und ganz Griechenland, haben uns auf der griechischen Insel Lesbos getroffen, um unsere tiefe Besorgnis über die tragische Lage der zahlreichen Flüchtlinge, Migranten und Asylsuchenden zum Ausdruck zu bringen, die nach Europa gekommen sind, weil sie vor Konfliktsituationen und – in vielen Fällen – vor der täglichen Bedrohung ihres Lebens geflohen sind. Die Weltöffentlichkeit darf ihre Augen nicht verschließen vor der ungeheuren humanitären Krise, die durch die Ausbreitung von Gewalt und bewaffneten Konflikten, durch Verfolgung und Vertreibung religiöser und ethnischer Minderheiten und durch die Entwurzelung von Familien aus ihrer Heimat unter Verletzung ihrer Menschenwürde und ihrer grundlegenden Menschenrechte und Freiheiten entstanden ist. Die Tragödie erzwungener Migration und Vertreibung betrifft Millionen von Menschen und ist eine Krise der Menschheit, die zu einer Antwort der Solidarität, des Mitgefühls, der Großherzigkeit und zu einem unverzüglichen praktischen Einsatz der Ressourcen aufruft. Von Lesbos aus appellieren wir an die Internationale Gemeinschaft, mutig zu reagieren und dieser massiven humanitären Krise und den ihr zugrundeliegenden Ursachen durch diplomatische, politische und karitative Initiativen zu begegnen wie auch durch gemeinsame Anstrengungen sowohl im Nahen Osten als auch in Europa. Als Hirten unserer jeweiligen Kirchen sind wir einig in unserem Wunsch nach Frieden und unserer Bereitschaft, die Lösung von Konflikten durch Dialog und Versöhnung zu fördern. Während wir die bereits unternommenen Anstrengungen, um Hilfe und Fürsorge für Flüchtlinge, Migranten und Asylsuchende bereitzustellen, anerkennen, fordern wir alle politischen Verantwortungsträger auf, jegliche Mittel einzusetzen, um zu gewährleisten, dass Einzelne und Gemeinschaften, einschließlich der Christen, in ihren Heimatländern bleiben und ihr Grundrecht, in Frieden und Sicherheit zu leben, genießen. Es bedarf dringend eines breiteren internationalen Konsenses und eines Hilfsprogrammes, um die Rechtsordnung aufrechtzuerhalten, in dieser unhaltbaren Situation die grundlegenden Menschenrechte zu verteidigen, Minderheiten zu schützen, Menschenhandel und -schmuggel zu bekämpfen, gefährliche Routen wie die über das Ägäische Meer und das gesamte Mittelmeer auszuschließen und um sichere Umsiedlungsverfahren zu entwickeln. Auf diese Weise werden wir fähig sein, den Ländern zu helfen, die unmittelbar damit zu tun haben, den Bedürfnissen so vieler unserer leidenden Brüder und Schwestern entgegenzukommen. Besonders bringen wir unsere Solidarität gegenüber den Menschen in Griechenland zum Ausdruck, die trotz ihrer eigenen wirtschaftlichen Schwierigkeiten mit Großherzigkeit auf diese Krise reagiert haben. Gemeinsam plädieren wir mit Nachdruck für ein Ende von Krieg und Gewalt im Nahen Osten, für einen gerechten und dauerhaften Frieden und für eine ehrenvolle Heimkehr derer, die gezwungen waren, ihre Häuser zu verlassen. Wir bitten die Religionsgemeinschaften, ihre Anstrengungen zu verstärken, Flüchtlinge aller Glaubensrichtungen zu empfangen, zu unterstützen und zu schützen und dass religiöse und zivile Hilfsdienste sich bemühen, ihre Initiativen zu koordinieren. Solange die Not besteht, ersuchen wir nachdrücklich alle Länder, zeitlich beschränktes Asyl zu verlängern, denen, die dafür infrage kommen, den Flüchtlingsstatus zu gewähren, ihre Hilfskapazitäten auszudehnen und mit allen Männern und Frauen guten Willens für eine schnelle Beilegung der laufenden Konflikte zu arbeiten. Europa steht heute vor seiner ernstesten humanitären Krise seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Um dieser schweren Herausforderung zu begegnen, appellieren wir an alle Christen, auf die Worte des Herrn, nach denen wir einst gerichtet werden, zu achten: » Denn ich war hungrig und ihr habt mir zu essen gegeben; ich war durstig und ihr

habt mir zu trinken gegeben; ich war fremd und obdachlos und ihr habt mich aufgenommen; ich war nackt und ihr habt mir Kleidung gegeben; ich war krank und ihr habt mich besucht; ich war im Gefängnis und ihr seid zu mir gekommen [...] Amen, ich sage euch: Was ihr für einen meiner geringsten Brüder getan habt, das habt ihr mir getan « (Mt 25,35-36.40). Was uns betrifft, so beschließen wir im Gehorsam gegenüber dem Willen unseres Herrn Jesus Christus fest und aus ganzem Herzen, unsere Anstrengungen zur Förderung der vollen Einheit aller Christen zu verstärken. Wir bekräftigen erneut unsere Überzeugung, dass es: » zur Versöhnung gehört [...], die soziale Gerechtigkeit in und unter allen Völkern zu fördern [...]. Gemeinsam wollen wir dazu beitragen, dass Migranten und Migrantinnen, Flüchtlinge und Asylsuchende in Europa menschenwürdig aufgenommen werden « (Charta Oecumenica [Straßburg 2001], 8). Indem wir die grundlegenden Menschenrechte der Flüchtlinge, Asylsuchenden und Migranten sowie der vielen ausgegrenzten Menschen in unseren Gesellschaften verteidigen, sind wir bestrebt, die Sendung der Kirche zum Dienst an der Welt zu erfüllen. Unser heutiges Treffen möchte dazu beitragen, denen, die Zuflucht suchen, und allen, die sie empfangen und ihnen beistehen, Mut und Hoffnung zu bringen. Wir bitten die internationale Gemeinschaft dringend, den Schutz menschlichen Lebens zur Priorität zu erheben und auf allen Ebenen inklusive Politik zu unterstützen, die sich auf alle Religionsgemeinschaften erstreckt. Die schreckliche Situation all derer, die von der gegenwärtigen humanitären Krise betroffen sind, einschließlich so vieler unserer christlichen Brüder und Schwestern, verlangt unser fortwährendes Gebet. Lesbos, 16. April 2016

Hieronymus II

Franziskus

Bartholomäus I

2016/05/24/auferstehung-der-politischen-mitte

"Auferstehung" der politischen Mitte. Zudem wünsche ich mir, dass sich in der politischen Mitte eine Partei findet, welche nicht die "Politik der Angst" (abgrenzen, Zäune, Festung Europa ausbauen, Islamisierungspanik, Terroristenangst, Kriminalitätsangst) macht, sondern eine geordnete "Politik des Vertrauens" (die schon Angekommenen willkommen heißen, mit ihnen Deutsch lernen, Wohnbaupolitik und Arbeitsmarktpolitik für alle, politische und interreligiöse Bildung, Kommunikation; aber auch Ursache der Flucht mindern, Entwicklungszusammenarbeit stärken, Marshallplan für Syrien, bis dahin geordnet Asyl gewähren) machen. Dafür wäre in der Mitte derzeit enorm viel Platz. Die politische Mitte könnte so für viele wählbar werden. Die christlichen und sozialistischen Werte sollten wieder eine Rolle spielen.

2016/06/08/von-der-angst-zum-vertrauen

Angst haben wir alle

Die Tiefenpsychologin Monika Renz kommt dem Bild von der Vertreibung aus dem Paradies in ihren therapeutischen Begegnungen sehr nahe. In ihrem Buch „Erlösung aus Prägung“ (Paderborn 2008) geht sie davon aus, dass im Mutterschoß jeder Mensch gleichsam paradiesische Verhältnisse erlebt. Es ist für das heranblühende Menschenwesen ein Raum von Geborgenheit, Wärme, Schutz. Und dann folge nach dieser neunmonatlichen Paradieseszeit die Vertreibung aus diesem. Die Geburt wirft das Neugeborene in eine kalte Welt. Urangst stellt sich ein.

Der Angst Vertrauen abgewinnen

Die große Herausforderung besteht nunmehr darin, letztlich auf sich gestellt, die Angst vor dem Tod zu zähmen. Wieder in der Bildsprache der Genesis und gleich ins Positive gewendet: Dem Tohuwabohu der Angst muss festes Lebensland namens Vertrauen abgerungen werden. Gelingt dies, kann ein Mensch zu Glaube und Liebe weiterreifen. Die Bindung an elterliche Menschen, die ihr „Gesicht über dem Neugeborenen leuchten lassen“ (so reden wir dann Gott in unseren hoffnungsschwangeren Gebeten, diese Zeit erinnernd, an), schafft wie in einem „sozialen Mutterschoß“ einen „Raum geprägt von Stabilität und Liebe“ (Brigitte Berger/Peter L. Berger: In Verteidigung der bürgerlichen Familie, Frankfurt 1980). Dieses „Der-Angst-Vertrauen-Abgewinnen“ ist eine bleibende Lebensaufgabe, die uns bis zur Heimkehr ins verheißene Paradies treu bleibt. Vielen gelingt sie gut. Bei manchen überwiegt zeitweise oder dauerhaft die Angst.

Selbstbehauptungsstrategien gegen die Angst

Menschen, bei denen nicht genug Vertrauen wächst, so Monika Renz, greifen zu Selbstsicherungsstrategien. Sie nennt drei, die uns im persönlichen Leben wie im gesellschaftlichen Zusammenleben bedrängen: Gewalt-Terror, Gier, Lüge-Korruption. Im Umkreis ungezähmter Angst misslingt es Menschen, zu glauben und zu lieben. Angst gebiert das Böse, so lehren einhellig Søren Kierkegaard, Eugen Drewermann, Eugen Biser und auch Benedikt XVI. „Böse“ meint hier: Der Mensch ist nicht in der Lage zu werden, was er im Grunde seit seiner Erschaffung ist: eine Liebende, ein Liebender (Meister Eckhart). Angst entsolidarisiert. Der Goldkern der Liebe, der in jedem Menschen von seinem paradiesischen Urbeginn an steckt, wird durch die Angst verschüttet.

Kultur der Angst

Bei dieser Megaherausforderung des Lebens, der Urangst Urvertrauen abzugewinnen, steht keiner und keine für sich allein da. Wir sind eng mit anderen Lebenskünstlerinnen verwoben. Deren Geschichte prägt unsere eigene. Ein kultureller Raum formt sich. Der französische Politologe Dominique Moisi hat in seiner Studie „Kampf der Emotionen. Wie Kulturen der Angst, Demütigung und Hoffnung die Weltpolitik bestimmen“ (München 2010) dargelegt, dass die einzelnen Regionen der Menschheit von unterschiedlichen dominanten Gefühlen geprägt sind, welche die Weltpolitik nachhaltig formen.

„Chindia“ – eine Zusammenfügung von China und Indien – habe eine „culture of hope“. Die Menschen in dieser Weltgegend pflegen ein positives Lebensgefühl. Sie sind aufstrebend, wirtschaftlich emsig und erfolgreich, optimistisch.

Der arabische Raum sei von „humiliation“ geprägt. Der militärische Zugriff des amerikanischen Präsidenten George Bush habe die arabische Welt tief gedemütigt. Der Terror, der aus diesem Raum kommt, sei die Antwort auf diese Demütigung der islamisch geprägten, in sich aber zerstrittenen Weltregion.

Die Entwicklung Amerikas und Europas verlief in den letzten Jahren verschieden. Das Trauma von 9/11 des Jahres 2001 habe Amerika in „A Culture of Fear“ (Frank Furedi, 2002) gewandelt. In Europa verlief die Entwicklung in Ost und West verschieden. Osteuropa war unter dem Kommunismus von Angst und Furcht geprägt. 1989 machte ein Fenster der Hoffnung auf. Westeuropa war nach dem Zweiten Weltkrieg eine Region der Hoffnung. Das Wirtschaftswunder, die Europäische Einigung, siebzig Jahre Frieden waren die bestimmenden Momente dieser „culture of hope“. Die Finanzkrise, die 2008 aus den USA nach Europa überschwappte, hat Westeuropa von der Hoffnung in die Angst getrieben. Ost- und Westeuropa haben sich in der Angst endgültig geeint. Die Herausforderung durch zwei Millionen flüchtende, Frieden suchende Menschen hat die Ängste der Menschen weiter verstärkt. So ist die reiche Welt des nordatlantischen Bereichs eine Weltregion der Angst geworden.

Politik der Angst

Die Angst, biographisch ererbt, kulturell begünstigt, erfährt eine zusätzliche Verstärkung, wenn sich eine „Politik der Angst“ dazugesellt. Eine solche erscheint auf den ersten Blick als eine vernünftige Antwort auf die in der Gesellschaft/in den Menschen vorfindbare Angst. „Man muss die Angst der Leute ernstnehmen“, so erklären viele Politikerinnen und Politiker. Am Beispiel der Flüchtlinge, die nach Europa streben, um dem Krieg oder der Hoffnungslosigkeit der Armut zu entrinnen und Frieden sowie Überleben zu finden: Der „Globale Marsch“, der ein fahrlässig unvorbereitetes Europa erreichte und anfangs in beängstigend ungeordneter Weise ablief, hat in den Bevölkerungen vielfältige Ängste ausgelöst: vor einer Überforderung des Sozialstaates, des Wohn- und Arbeitsmarktes, Angst vor sozialem Abstieg, vor kultureller Überfremdung, Kriminalität, Terror, Krankheit. Eine „Politik der Angst“ orientiert sich an diesen Ängsten. Sie setzt auf Abwehr der Friedensuchenden, will sie vom Land fernhalten, erschwert den Durchgekommenen den Familiennachzug. Zäune werden errichtet, Europa zur Festung ausgebaut. Gegen Flüchtlinge kommt das Militär zum Einsatz. Eine solche Politik baut Ängste nicht ab, sondern hält diese wach. Die Maßnahmen der Angst verstärken die Angst. Sie wirken kurzzeitig als eine Art Beruhigungsmittel. Solche Politiker gleichen einem Arzt, der bei einem Herzinfarkt Schmerzmittel verabreicht, damit der Patient die Schmerzen nicht spürt. Die Politik der Angst hat nicht den langen Atem, die Ursachen des „Globalen Marsches“ zu beseitigen. Dass sie dennoch gemacht wird, ist für „rechte“ Parteien überaus nützlich. Sie gewinnen jene, die Angst haben und indem sie die Ursachen der Ängste nicht beheben, stabilisieren sie die Angst und binden die neuen Wählerschichten noch stärker an sich. Das ist ein Phänomen, das man derzeit in ganz Europa beobachten kann. Tragisch ist, dass die politische Mitte – auch aus Angst: nämlich ihre Mehrheit zu verlieren – in der Wende zu einer auf den ersten Blick erfolgreichen Politik der Angst sich nach „rechts“ öffnet. Dass sie dabei ihre „Werte-gestützte“ Politik aufgibt und damit Kernschichten verloren gehen, wird in Kauf genommen. Christdemokratische Parteien hören dann auf „christlich“ zu sein, Sozialdemokratische Parteien sind nicht mehr „sozialistisch“. Wahlen zeigen, dass dies zur politisch fatalen Implosion der politischen Mitte führt. Verängstigte wählen dann lieber das Original denn das Wendeduplikat. Eine Zukunft hat die politische Mitte nur, wenn sie mit langem Atem eine Alternative zur „Politik der Angst“ entwickelt.

Politik des Vertrauens

Es gibt eine Alternative zur „Politik der Angst“, nämlich eine „Politik des Vertrauens“. Auch sie nimmt die Ängste der Leute ernst, versucht sie aber durch politisches Handeln abzubauen. Dabei verbündet sich eine solche „Politik des Vertrauens“ mit einer Bildungs- sowie einer Kommunikationsoffensive.

Politisch Vertrauen bilden

Eine Politik des Vertrauens setzt nicht an den Symptomen der Flucht in den Frieden an, sondern bei den Ursachen. Ein erstes Ziel ist ein dauerhafter Waffenstillstand. Außenminister fahren dann nicht zur Besichtigung von Grenzzäunen, sondern machen Friedensdiplomatie. Eine solche auf einen gerechten Frieden zielende Politik überprüft auch die einträglichen Waffenlieferungen, die keineswegs immer nur der Herstellung des Friedens dienen, sondern auch der eigenen

Wirtschaft. Wichtig ist eine Ordnung in den Fluchtbewegungen. Die meisten Menschen versuchen in der Nähe der Heimat zu bleiben. Das geht aber nur, wenn die Zustände in den Flüchtlingslagern erträglich sind. Es muss beispielsweise Sorge dafür getragen werden, dass die Kinder nicht Jahrelang keinen Zugang zur Schulbildung haben. Jeder verantwortliche Vater, jede verantwortliche Mutter muss sich auf den Weg machen, wenn es die einzige Chance ist, dass die Kinder in die Schule gehen können. Dass es in den Flüchtlingslagern nicht ausreichend zu Essen gibt, wie das UNHCR klagt, gehört auch zu den bedauerlichen Weiterflucht-Ursachen. Eine Politik des Vertrauens setzt auch darauf, dass eine Heimkehr von Flüchtlingen möglich ist. Dazu gehört jetzt schon eine Art Marshall-Plan für Syrien. Jene Frau, die mir erzählt, dass sie Sehnsucht nach ihren Aprikosenbäumen bei Aleppo hat, muss eine Chance bekommen, diese wieder zu bewirtschaften. Eine Politik des Vertrauens kümmert sich um effiziente Entwicklungszusammenarbeit mit verarmten (ländlichen) Regionen Nordafrikas. Zudem sind legale Formen der Flucht zu schaffen, nicht durch Internierungslager und auch nicht durch eine Migration, bei der nur die Gebildeten eine Chance haben. Bluecards, mit denen die Intelligenz der armen Regionen abgeschöpft wird, schwächen genau die erforderliche Entwicklung. Begünstigt werden durch eine Politik des Vertrauens auch Rückführungen, und zwar nicht durch Abschiebung mit polizeilicher Gewalt, sondern durch Anreize. Ich traf dieser Tage zwei evangelische Pastoren auf der Rückreise von Skopje. Sie hatten einer rückgeführten Familie aus Mazedonien, die kein Asyl bekam, geholfen, daheim eine kleine Bäckerei aufzubauen.

Vertrauen durch Bildung

Eine solche Politik des Vertrauens ist umso eher wählbar, je mehr Menschen gebildet sind. Eine dreifache Bildung drängt sich auf: die Bildung starker Persönlichkeiten; die politische Bildung; die interreligiöse Bildung. Die Formung daseinskompetenter Menschen ist eine große Herausforderung. Die ersten Jahre des Lebens sind dabei ebenso wichtig wie die lange Zeit der Bildungseinrichtungen. Dabei ist zu prüfen, ob unsere Schulen nur ausbilden oder eben auch bilden. Ichstärke, Freiheitskompetenz, Solidarität – das sind wichtige Ziele einer schulischen Menschenbildung. Die Erwachsenenbildung kann daran weiterarbeiten. Politische Bildung ist heute wichtiger denn je. Menschen neigen zur Generalisierung. Sie orientieren sich an ihren Bezugsgruppen in ihrer kleinen Lebenswelt. Manche Medien tragen zu einer differenzierten Bildung kaum bei. Sie leben vorrangig von „bad news“, die sich in den Teufelskreis der Angstvermehrung nahtlos einfügen. Hohe Bedeutung hat heute interreligiöse Bildung. Der Islam ist vielen eine fremde Religion. Teile des Islams führen einen Krieg des Islams gegen den Islam (Navid Kermani) – ähnlich wie im Dreißigjährigen Krieg (1618-1648) das Christentum in Europa Krieg gegen das Christentum geführt hat. Religiöse Bildung macht einsichtig, dass gewaltförmige Menschen Gott gewaltförmig zeichnen und verformen. Damit bringen sie Gott nicht in Kredit, sondern in Misskredit, wie das Aufkommen des Europäischen Atheismus gut belegt. Interreligiöse Bildung lebt also von Grundkenntnissen der Auslegung Heiliger Schriften, der Bibel ebenso wie des Korans. Auch lehrt die Geschichte des Christentums in Europa, dass es religiösen Frieden nur gibt, wenn sich die politische Gewalt „säkularisiert“. Erst dann stehen dem Streit um die Wahrheit keine todbringenden Waffen mehr zu Verfügung. Religionsfreiheit ist ein wesentliches Ziel einer Politik des Vertrauens. Diese verlangt allerdings auch nach einer entsprechenden „Pluralitätstoleranz“ bei den Menschen. Fundamentalisten tun sich mit einer solchen schwer. Es sind nicht religiöse Inhalte, die zum Fundamentalismus disponieren, sondern fehlende Fähigkeit, in der Vielfalt einen Reichtum zu erkennen.

Begegnungen

Das dritte Element auf dem Weg zu einer „Politik des Vertrauens“ sind Begegnungen mit friedensuchenden Menschen. Ich traf kürzlich in Stams in Tirol ein 13jähriges Mädchen namens Narges. Sie stammt aus Südafghanistan. Ihr Vater war von den Taliban umgebracht worden. Mit Mutter und Bruder floh sie zunächst in den Nordiran, musste auch von dort fliehen. Auf der Flucht durch die Türkei verloren die Kinder ihre Mutter, von der sie bis heute nicht wissen, ob sie noch am Leben ist. Unbegleitet kamen sie nach Österreich. Narges wurde in einem Heim der Don-Bosco-Schwester aufgenommen. Sie baute aus Spaghetti in fünf Monaten einen Eiffelturm. Sie wollte den Menschen sagen, dass der Terror in Paris nicht islamisch sei: „Das ist nicht Islam.“

Die sind wie Tiere. Allah hat verboten, Unschuldige zu töten“. Als ich sie frage, wie es ihr in Stams gehe, beginnt sie zu weinen und sagt: „Jetzt in Stams kann ich zum ersten Mal in die Schule gehen.“ Politikerinnen und Politiker, die solche berührende Erfahrungen machen, taugen zu einer „Politik des Vertrauens“.



Mehr dazu in: Paul M. Zulehner: Entängstigt euch! Die Flüchtlinge und das Christliche Abendland, Ostfildern (3)2016.

2016/06/20/habt-keine-angst-mehr/

Breitmeier: Herr

Zulehner, die Angst ist ein Schlüsselbegriff unserer Zeit, nicht zuletzt in der Flüchtlingspolitik. Nun lässt sich ja nicht leugnen, dass es Menschen gibt, die Angst haben vor dem Fremden, vor den Fremden, die Angst haben, zu kurz zu kommen, die Angst haben, nicht Schritt zu halten mit den Veränderungen in der Gesellschaft. Kurzum: von einer Angstgesellschaft in Europa ist die Rede, und diese Angst hat Folgen für die Politik. Sie äußert sich in den Parlamenten und nicht zuletzt auch in den Kirchen. Sie, Herr Zulehner, fordern mit Blick auf die Flüchtlinge und das christliche Abendland, sich zu „entängstigen“. Liegt das daran, weil Sie die Flüchtlingsfrage als eine Chance für die Kirchen verstehen oder fürchten Sie bei einem Anhalten oder gar Anwachsen der Angst vielleicht sogar eine Zerreißprobe für die Kirchen?

Zulehner: Ich glaube, dass die Kirchen hier widerspiegeln, was sich in der gesamten Gesellschaft abspielt. Ich schaue mit Bange eigentlich, wie das in Ungarn läuft, wie das in Polen läuft, wo man das noch viel deutlicher mit Händen greifen kann, diese Spaltung der Gesellschaft, die auch zu einer Spaltung der Kirche werden kann. Auch die europäischen Bischöfe sind ziemlich gespalten in der Flüchtlingsfrage. Es gibt starke Spannungen etwa zwischen dem Kardinal Erdö in Budapest und dem Kardinal in Wien, die da völlig unterschiedliche Positionen haben. Wobei, die Kirche hat schon viel gewonnen, muss man einmal so positiv sagen. Viele Pfarrgemeinden haben in den letzten Jahren beklagt, dass man nicht junge Menschen an die Kirche bindet. Man hat Jugendkatechismen gedruckt und hat nichts damit erreicht. Und nun plötzlich fordert die Kirche die jungen Menschen heraus zu sagen: Macht etwas, im Sinn des Evangeliums. Und ich glaube, das ist der einzige richtige Weg, um junge Menschen wieder das Evangelium zunächst tun zu lassen, und wenn sie es getan haben, dann kann man mit ihnen auch nachdenken, was sie schon gemacht haben. Man kann reflektieren, sich über das Getane zurückbeugen. Ich bin da sehr zuversichtlich, dass diese gewaltige Herausforderung, vor der Europa steht, vor der auch die Kirchen stehen, dass das auch zum Segen werden kann. Zum Segen wird es nicht, wenn man, ohne jetzt Flüchtlinge zu kennen, sich in seine Angst zurückzieht. Wobei das schon sehr interessant ist: Eine Politologin in Österreich hat eine Studie gemacht, über die Gemeinden in Oberösterreich – wo leben Flüchtlinge, wo leben keine? Und die Angst vor den Fremden ist in den Gemeinden, wo Flüchtlinge leben, weit niedriger als die Angst in jenen Gemeinden, wo keine sind. Das heißt, die Feste und Begegnungen würden dazu beitragen, dass man durchaus in eine Kommunikation eintritt, die einem die Angst kleiner werden lässt, und nur Begegnungen und Feste machen die Angst kleiner. Da hilft kein moralischer Apell einer Bischofskonferenz, die sagt: Nehmt auf, entängstigt euch. Ein bisschen ist das auch die Gefahr meines Buchtitels, dass man ihn moralistisch missversteht, so meine ich ihn aber nicht. Also es gibt auch in der katholischen Kirche – höre ich auch in Diskussionen nach meinen Vorträgen immer wieder – Angst haben vor dem Islam. Dass da Leute völlig verschleiert herumlaufen und so, und das macht den Leuten Angst.

Breitmeier: Was bedeutet es denn aber nochmal konkret, Christ zu sein in der Flüchtlingspolitik? Ist das dann dieses Aufbrechen, dass man sagt, wir haben jetzt eine konkrete Aufgabe, wir werden vielleicht auch ein Stück weit zurückgeführt an die großen Erzählungen der Bibel: Barmherzigkeit, Solidarität, Menschenwürde oder ist es dieses zugehen, hinausgehen in die Welt? Oder beides?

Zulehner: Ich glaube, dass es immer beides ist. Weil, christlich leben findet immer statt, in dem ich eintauche und auftauche. Das ist so eine Formel, die mir sehr wichtig geworden ist. Ist auch jesuanisch natürlich, weil er sagt, liebe Gott und liebe den Nächsten. Oder wenn von Jesus erzählt wird, dass er in der Nacht auf den Berg geht und wenn er herunterkommt, geht er zu dem an den Rand, zu dem Aussätzigen hin. Ich glaube, dass wir auf der einen Seite durch das

Evangelium ermutigt werden, sehr katholisch zu werden, endlich wieder im Sinn nicht des Konfessionellen, sondern des Universellen, und sagen, wenn nur ein Gott ist, ist jeder in der einen Menschheit einer von uns. Also wenn so ein Ailan Kurdi an einer türkischen Küste tot angeschwemmt wird, ist das einer von uns, dann geht mich das hier an als Christ und das kann mich nicht belanglos lassen. Wir müssen lernen, universell zu denken, und die eigentliche Gefahr für das Christentum ist, dass wir leider provinziell denken und dass wir uns zurückziehen auch in der Debatte um den Begriff der Nächstenliebe. Dass wir sagen: Ja ja, die Fernsten, nicht aber die Nächsten schon, und wir teilen dann sozusagen in der Theologie auf und sagen: Die Liebe gehört ja nur den Stammesgenossen. Es ist eine alte Stammesethik aus der Zeit, in der die Bibel geschrieben worden ist, und auch da glaube ich, hat die Kirche in der Zwischenzeit gelernt, katholisch zu sein, universell zu werden und zu sagen: Nein, man kann auch das Gebot der Nächstenliebe nicht provinzialisieren, sondern das betrifft zunächst alle. Wobei es natürlich immer dann die Frage der Vernunft ist, zu sagen, und wie realisiere ich das geordnet und im Rahmen meiner Möglichkeiten? Das war in der Theologie immer eine Frage. Aber ich kann nicht, weil ich diese Frage nach dem Pragmatismus stelle, jetzt auch gleich das Prinzip aufgeben und das Kind mit dem Bade ausschütten. Jeder Kluge sagt perspektivisch: Solange Menschen auf der Flucht sind, würde ich es sozusagen als Politikerin und Politiker in diesem Land sagen, haben wir auch völkerrechtlich die Pflicht aufzunehmen, aber wir werden zusehen, dass wir da nicht wie am Anfang der Flüchtlingsfrage in Europa so überrollt werden, dass wir nicht wissen, wer ins Land kommt. Und ich glaube, die Frage des Geordneten ist die Herausforderung Europas gewesen, aber das ist in der Zwischenzeit absolut geordnet und wir wissen jetzt ganz genau, wer rein kommt. Und ich denke, das sollten wir als – in der Völkergemeinschaft zu den zehn reichsten Ländern der Welt gehören – doch auch die Fähigkeit haben, solidarisch zu sein mit denen, die in ihrem Überleben bedroht sind.

Breitmeier: Wo sehen Sie denn dort als Pastoraltheologe auch einen spezifisch christlichen Ansatz? Ich habe den Eindruck gehabt, dass das Besondere auch innerhalb der Flüchtlingspolitik war, dass es auch viele Bündnisse gegeben hat über den Kirchhof, über den eigentlichen Kirchoraum hinaus. Dass sich die Christen mit der Politik, mit der Zivilgesellschaft, mit Vereinen verbündet haben, um eben diese große Aufgabe zu schaffen. Aber gibt es auch etwas ganz spezifisch Christliches in der Flüchtlingsarbeit, wo Sie sagen würden, das ist tatsächlich ein Kern, ein Glutkern, ein Markenkern des Christlichen, den bringen Sie hinein, weil die anderen es nicht haben können?

Zulehner: Na ja, vielleicht kann man einmal so herum sagen, gegen Ihre Frage gewendet, dass das, was das Christliche ist, laut Matthäus-Evangelium heißt: Ich war fremd und obdachlos und ihr habt mich aufgenommen. Das heißt, die handfeste Nächstenliebe zu der Bedrängten ist in der Sache das Christliche. Und das Christliche realisiert sich, so hat mein Lehrer Rahner dann immer ein bisschen spitz gesagt, im Atheisten-Modus. Das heißt, wenn das ein Atheist tut, ist das genauso christlich – jetzt in der Sache – wie wenn das ein gläubiger Christ tut. Der gläubige Christ kann natürlich sagen, der Fremde, der da jetzt kommt, ich sage es mal so mit der östlichen Spiritualität – der kommt daher wie eine Ikone Christi. Auch das wäre noch mal Matthäus 25. Dass er sagt, was ihr dem getan habt, das habt ihr mir getan. Also ich denke, man kann schon sagen, dass Gott sich uns manchmal nicht in unserer Bürgerlichkeit von innen her nähert, sondern uns in unserer Bequemlichkeit aus den Lehnstühlen von außen heraus schreckt, um uns auch wieder aufzuwecken. Die Fremden, die angekommenen flüchtenden Menschen, die sind wie ein Stein, den du in einen stehenden Teich wirfst. Der schlägt Wellen, und wenn er Wellen schlägt, dann kann wieder Sauerstoff ins Wasser kommen, dann kann Leben in diesem Teich wieder möglich sein. Je länger er sehr ruhig und bürgerlich steht, umso mehr erstickt alles Leben in diesem Teich. Da kann kein Fisch mehr leben und nichts dergleichen. Und so habe ich den Eindruck, dass unsere Gemeinden in Zentraleuropa im Kontext dieses befriedeten Reichtums ja schon auch sehr bürgerlich geworden sind. Ich weiß, ich bin jetzt ungerecht, weil es gab auch immer wieder die Gruppen, die Drittwelt-Gruppen und die, die sich bei Misereor und Adveniat und so sehr engagiert haben. Aber generell gibt es auch schon so ein Wellness-Christentum, das wir bei uns haben, und ich finde das gar nicht so schlecht, dass das jetzt durch

die Herandrängenden gar nicht zunächst herbei-gerufenen, flüchtenden Menschen gestört wird, aufgebrochen wird.

Breitmeier: Ich möchte mal bei diesem Bild bleiben: Ein Stein in einen stehenden Teich werfen, Wellen die dann so überschwappen. Das bedeutet ja auch, dass etwas übertritt, überläuft, vielleicht auch ausläuft. Sie haben die Kirche da auch mal in diesem Zusammenhang als ein „Auslaufmodell“ bezeichnet. Nicht eine Sozialgestalt, eine Institution, die zu Ende geht, sondern die überläuft, ausläuft und damit viele Menschen vielleicht auch nochmal verbindet, erreicht. Wenn Sie das nochmal auf die Flüchtlings-politik übertragen.

Zulehner: Also die Katholische Kirche, für die ich ja selber firmiere, die hat ja seit 1864 sich gegenüber der modernen Welt abgeschlossen. Und jetzt hat dann eine Schwanger-schaft begonnen, wo die Kirche aufgrund des Evangeliums gar nicht anders kann, als in dieser modernen Welt auch zur Welt zu kommen. Das Zweite Vatikanische Konzil war so ein Versuch, die Fenster zu öffnen, die bis dahin geschlossen waren, sagte Johannes XXIII. Und das ist dann sehr mühsam geworden unter seinen Nachfolgern. Und jetzt Franziskus sagt wieder, wir haben das Konzil gar nicht so richtig begriffen und realisiert, wir müssen noch viel mehr an die Ränder der Gesellschaft hinaus. Das heißt, wir sind eher nach innen implodiert und haben uns auf uns selber zurückgezogen, haben unser eigenes Heil – heilsegoistisch fast ein bisschen – in den Mittelpunkt gerückt. Und jetzt lernen wir wieder zu sagen, nach diesen langen Jahren des Trocken-docks und der kirchlichen Reformen und der Themen, die wir diskutiert haben – es waren fast lauter kircheninternen Probleme wie Scheidung und Wiederheirat und sollen die Priester heiraten – diese Themen sollte man alle rasch erledigen jetzt unter Franziskus. Aber dann wären wir wirklich frei, alle unsere Ressourcen nach außen zu wenden. Der Papst sagt ja auch, ihm ist eine beschädigte, verbeulte Kirche, die in der Welt ist, lieber als eine, die schön hochglanzgepflegt in der Garage steht. Oder um beim Bild nochmal des Schiffes der Kirche zu bleiben: Wir sind lange jetzt auf dem postvaticanischen Trockendock gesessen. Und der Papst sagt: Raus jetzt auf die Meere des Lebens, auf die Meere der Welt. Und Auslaufen ist der eigentliche Sinn des Schiffes der Kirche, es macht keinen Sinn, wenn die Kirche selbstzufrieden bei sich bleibt, sondern sie hat eigentlich nur den Sinn, hinausgetrieben zu werden durch den Wind, wie mein Lehrer Rahner gesagt hat, pfingstlich in einer Predigt einmal, wo der Wind des Heiligen Geistes in den Segeln knattert.

Breitmeier: Nun wird man aber nicht leugnen können, dass es auch viele Menschen gibt, die durchaus Angst davor haben, einen neuen Kurs einzuschlagen. Derjenige, der vielleicht auch gesichert ist in dem Sinne, getragen von einer Überzeugung, der mag vielleicht dann auch fröhlich und auch mit Mut hinaus segeln. Andere haben vielleicht Angst vor den permanenten Entscheidungen. Wie können die Kirchen dem begegnen?

Zulehner: Also ich habe jetzt vor zwei, drei Wochen ein dreizehnjähriges Mädchen aus Süd-Afghanistan getroffen. Ich glaube, wenn ein Politiker oder ein Christ die Gnade hat, sage ich jetzt einmal theologisch, mit diesem Mädchen ins Gespräch zu kommen, dann bin ich absolut sicher, dass dann etwas von seinem guten Herzen lebendig wird und die Angst, die dieses gute Herz gleichsam umhüllt wie ein Mantel, wie eine Hülle, dass das doch Risse bekommt, diese Angst durchlässig wird hin auf das goldene Herz, das in jedem Menschen von Gott dem Herrn erschaffen wird. Und ich glaube, dass dann die Angst kleiner werden kann durch diese Begegnung. Begegnungen und das Miteinander halte ich für sehr gut und da finde ich auch die Gemeinschaft der Kirche sehr gut, weil sie eine Institution der Verletzlichkeit ist und nicht nur so zufällig jetzt sich zusammentut. Die Wahrscheinlichkeit, dass ich dort Begegnungen erlebe, bei den pfarrlichen Veranstaltungen im Fest, weit größer, als wenn ich ganz privat irgendwo verängstigt in einem reichen Viertel lebe und mich vor mich hinängstige, gleichsam. Und in meiner Angst, weil ich in ihr dann gefangen bin, ja erlebe, wie sie sich verselbständigt und von selber immer größer wird. Und dann höre ich Geschichten und lese im Internet, und dann höre ich auch noch unerleuchtete Politiker, die eine Politik der Angst machen. Ich denke, man ist gut beraten, wenn man wirklich willens ist, sich von der Angst heilen zu lassen. Das ist ein Heilungsvorgang und das ist kein Belehrungsvorgang, kein moralisierender Vorgang. Dann ist

es gut, wenn ich Begegnungen habe, wenn ich Feste feiere, wenn ich mir Geschichten erzählen lasse. Das halte ich auch für ganz wichtig, diese ganz konkreten Geschichten von flüchtenden Menschen sich erzählen zu lassen. Und ich glaube, das sieht man jetzt, wenn man konkrete Geschichten begleitet, dass man aktiv wird und nicht in der eigenen Angst erstickt.

Breitmeier: Nun gibt es ja auch viele Menschen, die Angst vor der Religion haben, die eben viele Fremde mitbringen, der Islam. Nun gibt es ja auch Staaten, die sich zum, ja, Gralshüter dieser Glaubensgemeinschaft gemacht haben und zweifellos durch ihr Verhalten auch dazu beigetragen haben, dass Menschen Angst vor dieser Religion haben.

Zulehner: Wir müssen hier sehr viel politische und interreligiöse Bildung machen – und zwar in die eigenen Geschichte einkehren, die Christentumsgeschichte – wie auch die Verhältnisse im jetzigen Islam näher kennenlernen. Weil: Islam ist nicht Islam, Christentum ist nicht Christentum. Ich habe auch Angst vor manchen Gruppierungen im Christentum, die sind fundamentalistisch, die gehen vor Abtreibungskliniken und erschießen Ärzte, wenn sie rauskommen. Also jede Verbindung von Religion und Gewalt bringt Gott nicht in Kredit, sondern in Misskredit, das haben wir aus der Geschichte gelernt. Und wenn man die Zeit des Dreißigjährigen Kriegs noch nach der Reformation anschaut, da war diese Verbindung voll intakt und das hat dem Christentum in Europa so sehr geschadet, dass später Voltaire sagt: Geht es nicht ohne Kirchen? Und dann D’Alambert sagt: Geht es nicht vielleicht überhaupt ohne Gott? Das heißt, der europäische Säkularismus, dieser Verfall des Christentums und der Kirchen in Europa, ist ein Produkt des Christentums selber und seiner Gewaltförmigkeit. Das Christentum hat Krieg gegen das Christentum geführt. Und Navid Kermani nimmt dieselbe Formel und sagt: Und heute führt der Islam Krieg gegen den Islam. Das heißt wiederum, diese Verbindung von Islam als Religion und der Gewalt im Islamischen Staat ist im Grunde genommen der Verrat am Islam selber – genauso wie das in den Konfessionskriegen ein Verrat am Christentum gewesen ist. Und ich glaube, so könnten wir aus der Geschichte lernen, dass alle Religionen sehr viel von innen her leisten müssen, um – ja – Gott davor zu schützen, dass wir unsere Gewaltfantasien in Gott hineinragen und ihn dann zur Rechtfertigung unserer brutalen Gewalt gegen andere verwenden als Legitimation. Da ist das Christentum schuldig geworden, da wird der Islam jetzt schuldig. Und es gibt sehr viele Kräfte im interreligiösen Dialog, die sagen, genau daran müssen wir in Zukunft gemeinsam arbeiten. Und ich glaube, die Religion muss diese Selbstreinigung leisten, damit Gott nicht verwendet wird zu Rechtfertigung der eigenen Brutalität.

Breitmeier: Herr Zulehner, wenn ich so am Ende dieses Gesprächs noch einmal zusammenfassen darf und dann auch ein bisschen über den Tellerrand hinausschauen: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann geht es tatsächlich darum, dieser Angst konkret zu begegnen im Nächsten, auch weil man dann dort in das Evangelium eintauchen kann, dass es aber nicht darum geht, in einer klaren Form zu moralisieren, so aufzutreten, als wenn man alle Antworten schon hätte, sondern auch suchen muss. Das würde dann doch aber bedeuten, dass die eigentliche Zuwendung der Kirchen und auch der Christen den Skeptikern in der Gesellschaft gilt, die vielleicht Angst haben, die vielleicht auch skeptisch dem gegenüberstehen, was die Kirchen oder auch viele Christen derzeit machen in der Flüchtlingspolitik, aber dass sich daran vielleicht sehr viel entscheiden wird.

Zulehner: Da halte ich es mit meinem Lehrer Peter Berger, der sagt: Der Lob des Zweifels ist eine der besten Voraussetzungen für christliche Gläubigkeit. Wer sich zu sicher ist, der ist sehr schnell Ideologe. Wer selber Fragen hat und Zweifel hat und dann im Evangelium die und jene Antwort findet für sein eigenes Leben, für das Zusammenleben der Menschen: Das sind gläubige Menschen, denen kann ich sehr trauen. Die sind selber dann eher auf dem Weg der Befreiung durch das Evangelium, aber sie sind dann auch ein Schatz für die Kultur, für das Land, für die Gesellschaft. Und ich glaube, wir sollten das Lob des Zweifels durchaus in den Kirchen heute singen, es ist die größte Zahl der Menschen. Und deswegen halte ich auch die Zukunftschancen der Kirchen, wenn sie in diesen Dialog – gerade mit den Suchenden und Zweifelnden – eintritt, für sehr gut. Und ich glaube nicht, dass das Ende der Kirche kommt, sondern es kommt eine offene, gewaltfreie Kirche, deren Grundbotschaft heißt: Fürchte dich

nicht, das steht 365 Mal im Evangelium. Und traue dir was zu und lass dir vom Evangelium sagen, du kannst mit Gottes Hilfe immer mehr schaffen, als du meinst, schaffen zu können. Und ich glaube, das ist einer der stärksten Impulse, die auch aus dem Evangelium kommen und den vielen Heiligen wie Don Bosco in der Jugendarbeit und andere so gelebt haben, die gesagt haben: Immer wenn mich etwas zu überfordern droht, dann sage ich, jetzt brauche ich dringend



die Kooperation mit meinem Gott – und dann schaffen wir das. * * *

Buchhinweis: Paul M. Zulehner: Entängstigt euch! Die Flüchtlinge und das christliche Abendland Patmos-Verlag 2016 Zum Autor: Paul M. Zulehner, Prof. em., [österreichischer Theologe](#) und [katholischer Priester](#); er gehört zu den bekanntesten Religionssoziologen Europas

2016/07/29/besinnt-sich-europa-fragen-an-chefredakteur-rudolf-mitloehner-von-die-furche

„Die christlichen Kirchen – und insbesondere die katholische Kirche als größte Denomination – werden sich fragen müssen, wo und wofür sie stehen. Sie – und jeder einzelne Gläubige in ihnen – werden wieder verstärkt zum Leuchten bringen müssen, worum es ihnen zu tun ist: ihren Glauben, ihre Riten, ihre Tradition, ihre Werte. Sie werden sich aber auch selbstkritisch fragen müssen, ob sie nicht aus falsch verstandener Nächstenliebe oder aus Naivität oder aus dem Bedürfnis, einmal auf der 'richtigen Seite' zu stehen, dem Vorschub geleistet haben, was als 'Willkommenskultur' für jene Verwerfungen mitverantwortlich war, mit denen wir jetzt konfrontiert sind.“ Es verwundert, dass eine solche Aufforderung zur Selbstbefragung der Kirchen just in DIE FURCHE zu lesen ist (Besinnt sich Europa? Vom 28.7.2016). Geschrieben und unterzeichnet vom Chefredakteur Rudolf Mitlöchner. Ich möchte ihm Gegenfragen stellen. Meinen Sie nicht, dass die beklagten Verwerfungen der Flüchtlingskrise (die Sie geflissentlich nicht nennen) vom Krieg in Afghanistan, Syrien, vom ausbleibenden Waffenstillstand, der fortwährenden Waffenlieferung, dem Fehlen eines Marshall-Plans für den Wiederaufbau nach dem Krieg noch immer laufend verursacht werden? Es trifft ja auch nicht zu, wie Politiker populistisch ätzen, dass Menschen deshalb in der Ägäis ertrinken, weil es eine „Willkommenskultur“ gibt. Die Menschen suchen Überleben, Sicherheit, Frieden, Ausbildung für ihre Kinder. Die meisten würden liebend gern daheim leben, dort, von wo der Wahnsinn des Krieges sie vertrieben hat. Eine Syrerin sagte mir dieser Tage: Ich habe so sehr Sehnsucht nach meinen Aprikosenbäumen in Aleppo. Was, geschätzter Herr Chefredakteur, ist daran naiv, dass Christen, Orden, Pfarrgemeinden zusammen mit dem Roten Kreuz, dem Hilfswerk, der Diakonie, der Caritas Nächstenliebe praktizieren? Macht es Ihnen gar nicht zu schaffen, dass jene, die sich engagieren, sich oft schon für ihr Tun verteidigen müssen? Und nun auch vor ihnen, weil Sie sie als naiv diskreditieren? Man kann allerdings die Nächstenliebe journalistisch derart verkomplizieren, dass sie nicht mehr geübt werden muss. In der Tat, Personen, die gegen die Schutzsuchenden Abwehr und Ärger verspüren, meinen zu 67%, man könne ein guter Christ sein, ohne sich für die Flüchtlinge zu engagieren. Kann man das wirklich, Herr Mitlöchner, Chefredakteur der von Friedrich Funder und Friedrich Herr inspirierten FURCHE? Oder erleidet die FURCHE jenen programmatischen Verlust, dem inzwischen große Teile der ÖVP und der Sozialistischen Partei aus Angst vor dem Machtverlust zum Opfer gefallen sind, was zur fatalen Implosion der politischen Mitte im Land geführt hat und das tragische und folgenschwere Ende der Regierung durch eine breite politische Mitte nur beschleunigt hat? Und dann das ständige Ironisieren der Willkommenskultur. Allein dass sie unter Anführungszeichen gesetzt wird, stört mich. Es ist auch ein Angriff auf die unumgängliche Integrationspolitik. Das Land hat 2015 erfreulicher Weise 90000 Flüchtlinge aufgenommen, jetzt gibt es noch einmal die Bereitschaft, fast weitere 40000 aufzunehmen. Diese gilt es, falls sie als Kriegsflüchtlinge Asyl zugesprochen bekommen (sind es unter den syrischen Kriegsflüchtlingsen nicht 70%?), was ihnen rechtlich verbrieft ist, in das gesellschaftliche Leben zu integrieren. Dann können und werden auch sie ihren Beitrag kulturell und ökonomisch für das Land leisten können. Solche Integration gelingt nur, wenn ein Land und seine Bevölkerung aufnahmebereit sind, auf dem Wohnungsmarkt, auf dem Arbeitsmarkt, in Begegnungen und Festen, in den Kirchengemeinden, in den Moscheevereinen. Was ist Aufnahmebereitschaft anderes als die Bereitschaft, einen fremden Menschen willkommen zu heißen? Wie kann man integrieren wollen und zugleich die Bereitschaft willkommen zu heißen als naiv belächeln, madig zu machen und damit die Bereitschaft in der Bevölkerung zu unterwandern? Natürlich ist Integration kein Kinderspiel. Deutsch zu lernen ist für die Schutzsuchenden zumeist ebenso schwierig wie für uns Arabisch, Farsi oder Paschtun. Die Flüchtlinge decken zudem die längst vorhandenen Engpässe auf dem Wohnungs- und Arbeitsmarkt auf und verursachen diese nicht. Könnte es sein, dass die Politik

manchmal für die Flüchtlingsdebatte dankbar ist, weil man dadurch über die eigentlichen sozialpolitischen Probleme nicht reden muss? Über bezahlbaren Wohnraum und eine Arbeit, von der man auch leben kann? Was, Herr Chefredakteur, ist Ihre Alternative zur Willkommenskultur, also zur Kultur der Integration? Ich kann Angela Merkel viel abgewinnen. Sie ist keine Wendekanzlerin. Sie steht zu ihrer Politik und betont, dass – wenn man wirklich will – die historische Herausforderung gemeistert werden kann. Sie wird deshalb die nächste Wahl in Deutschland auch gewinnen. Eine Politik aber, die behauptet, diese historische Herausforderung mit Klugheit natürlich (!) auf dem Boden des Rechts und der darin geschützten Humanität nicht zu schaffen, sollte umgehend abgewählt werden. Es ist naiv, den Menschen im Land vorzugaukeln, es gebe eine gerechte und friedliche Zukunft der Welt, wenn wir uns als Oase des Reichtums in einer Wüste der Armut abschotten. Willkommenskultur ist daher nichts anderes als politisch ausformulierte Nächstenliebe. Ich weiß schon: Auf diesem Weg braucht es zumutbare kleine Schritte. Aber das Ziel muss stimmen. Täusche ich mich, Herr Chefredakteur, dass wir in dieser Frage anderer Meinung sind? Sie wollten wissen, wo und wofür ich als Mitglied meiner Kirche stehe. Zurecht. Aber könnte es sein, dass die Kirche eben gar nicht anders kann, weder aus Naivität, noch aus Opportunismus, noch um auf der „richtigen Seite“ zu stehen, als zunächst zu sagen: Wenn es nur einen Gott gibt, ist jeder und jede einer und eine von uns. Auch der dreijährige Aylan Kurdi, der tot an die Küste der Türkei zurückgeschwemmt worden war und mittlerweile viele tausend andere, für uns Namenlose. Und das nicht deshalb, weil Angela Merkel gesagt haben soll (was ich nie von ihr gehört habe): „Kommt, kommt, kommt“. Sondern er ist ertrunken, weil er zu überleben suchte, was er daheim in Syrien aber nicht mehr konnte und weil ihm Europa keinen legalen Zuweg eröffnet hat. Warum beklagen Sie sich über die Nächstenliebe der Engagierten, zu denen Sie ja als Christ sicher auch gehören, und mahnen nicht ein, dass es wie unser Außenminister fordert, Programme eines gefahrlosen Resettlements gibt? Sollten Sie nicht das Desengagement der Politik beklagen denn das Engagement so vieler engagierter Christen, aber auch Nichtchristen – vor allem so vieler junger Menschen? Befremdlich finde ich als Christ und Theologe Ihre Halbierung des Christentums auf Spiritualität (Glauben, Riten, Tradition) und vor allem auf blass-liebliche Werte, deren Inhalt Sie geflissentlich verschweigen, weil Sie dann die Nächstenliebe politisch operationalisieren müssten. Sie reißen, wovor Jesus ständig warnte, Gottes- und Nächstenliebe auseinander. Mystik gibt es nicht ohne Politik. Man kann sich an den Fremden und Obdachlosen vorbei nicht ins Heil retten, sagt Jesus unmissverständlich (Mt 25,40). Hier liegt das Hauptproblem Ihrer unerträglichen Schelte der engagierten Kirchen. Sie halbieren die Liebe und lassen sie so hinter sich. Denn solche halbierte Liebe regrediert zur Koalition mit den eigenen Leuten, wird zum Sippenegoismus, ist ein Freibrief für den ohnedies schon bedrohlich aufkeimenden Nationalismus, der Europa in verheerende Weltkriege riss: und all das (auch) im Namen des Christentums. Aber bringt solches Reden nicht Gott mehr in Misskredit denn in Kredit, Herr Chefredakteur?

2016/08/19/der-angstfurcht-vertrauen-abgewinnen

Die Terroristen haben es mit unseren Bevölkerungen leicht. Sie möchten Angst erzeugen und verunsichern. Dieses Ziel haben sie mit brutaler Leichtigkeit bereits erreicht. Sie haben es geschafft, die öffentlichen Debatten und die politischen Maßnahmen zu dominieren. Eine populistische „Politik der Angst“ wird praktiziert. Die geschieht mit der zwiespältigen Begründung, „man müsse die Ängste der Leute ernst nehmen“. „Ernstnehmen“ könnte lauten: durch eine entängstigende Politik die vorhandenen Ängste mindern. Oftmals aber werden die ernstgenommenen Ängste aus parteitaktischem Kalkül bewirtschaftet und verstärkt. Von Armut, Gerechtigkeit, Wohnraum und Arbeit für alle ist in den Medien wie in der Politik derzeit nicht die Rede: weder national, noch weniger international. Der „Dritte Weltkrieg auf Raten“, wie Papst Franziskus ihn unlängst nannte, ist ein erfolgreicher „Krieg der Angst“.

Angst haben wir alle

Dass eine „Kultur der Angst“ in unseren Bevölkerungen greifen kann, hat damit zu tun, dass jede und jeder von uns Angst in sich trägt. Und das seit dem Tag, an dem wir zur Welt gekommen sind. Die Geburt war wie eine Vertreibung aus dem Paradies. Der Mutterschoß hatte (im wünschenswerten Normalfall) dem heranreifenden Menschenwesen Verbundenheit, Wärme und Geborgenheit beschert. Die Geburt beendete diese für die meisten paradiesische Zeit. Monika Renz, Tiefenpsychologin und Theologin aus der Schweiz, vermutet, dass wir alle seit der Geburt eine Art Urangst in uns tragen (Erlösung aus Prägung, Paderborn 2008). Wir erleben uns als endlich, verletztlich, bedroht und gefährdet. Die unausweichliche Herausforderung besteht für uns alle darin, abgenabelt in der fremden und kalten Welt zu überleben.

Vertrauen abgewinnen

Dazu gilt es, in Anlehnung an den Schöpfungsbericht formuliert dem verschlingenden Tohuwabohu der Angst felsenfestes Lebensland des Vertrauens abzugewinnen. Unentbehrlich sind dazu elterliche Menschen, die ihr ermunterndes Gesicht über dem Neugeborenen „leuchten lassen“ – eine Erfahrung, die so grundlegend ist, dass wir in unseren Gebeten Gott bitten, er möge sein Angesicht über uns leuchten lassen. Eltern eröffnen dem kleinen Menschenkind einen „Raum, geprägt von Stabilität und Liebe“ (Brigitte und Peter L. Berger: In Verteidigung der bürgerlichen Familie, Frankfurt 1980). Bindung kann wachsen und darin die Erfahrungen, man könne den Menschen und der Welt trauen. Darin sind sich die Fachleute für die menschliche Entwicklung einig. Vom Aufbau dieses Vertrauens hängt es ab, ob ein Menschenleben gelingt. Denn wer vertrauen kann, kann auch glauben und lieben. Anders ist es nicht möglich, sich einem anderen Menschen in der Liebe anzuvertrauen. Ebenso wenig kann sich ohne Vertrauen jemand dem Geheimnis Gottes überlassen.

Ein ständiger Balanceakt

So ist von Anfang an das menschliche Leben ein ständiger Balanceakt zwischen Angst und Vertrauen. Es sieht aber danach aus, als wäre es für die Menschen in unseren Angstkulturen zunehmend schwer, sich auf der hellen Seite des Vertrauens zu halten. Vielmehr zieht das kulturelle Klima der Angst immer mehr Menschen auf die dunkle Seite der Angst. Auch das fiese politische Geschäft mit der Angst trägt dazu bei.

Selbstverteidigungsstrategien

Die derzeitige Entwicklung ist sowohl für die einzelnen Lebensgeschichten wie für die Entwicklung der Menschheitsfamilie folgenschwer. Denn wo die Angst regiert und sich eine „Politik der Angst“ verfestigt, kommt es zu fatalen „Nebenwirkungen“. Monika Renz therapiert Menschen, denen es nicht gegönnt ist, der allgegenwärtigen Angst Vertrauen abzugewinnen. Sie vermerkt, dass sich diese Menschen in tragischer Weise genötigt fühlen, sich gegen die

andrängende Angst abwehrend zu verteidigen. Drei Selbstverteidigungsstrategien gegen die Angst nennt die Tiefenpsychologin: Gewalt, Gier und Lüge. Die Gewalt wehrt ab, ja vernichtet, was bedroht. Medial werden dazu Scheiterhaufen errichtet. Die Gier baut sichernde Wohlstandswälle auf, die ängstlich verteidigt werden. Die Lüge täuscht, Verschwörungstheorien werden erzählt, auch Geschichten über gar nicht begangene Untaten von Fremden. Solche Selbstverteidigung kann durchaus in kultivierten Formen verlaufen. Manchmal kippt aber Abwehr in Hass. Die Sprache verroht und verliert ihr menschliches Gesicht. Menschen, die Angst vor Kriminalität haben, werden manchmal selbst kriminell. Haßpostings und brennende Flüchtlingsunterkünfte sind Symptome der sich ausbreitenden „Kultur der Angst“. Diese Selbstverteidigungsstrategien gibt es auch in kollektiver Form. Sie heißen dann heute Terrorismus – als Antwort auf die Demütigungen der arabischen Welt? -, Finanzgier und Korruption.

Angst und Furcht

In all diesen Überlegungen schwingt mit, dass Angst im Vergleich zur Furcht zumeist diffus ist. Sie bezieht sich auf eine mögliche Gefahr, nicht auf eine reale. Angst sitzt im Bauch. Furcht im Kopf. Angst ist emotional, Furcht rational. Angst führt zu „Vigilanz“, also zu andauernder Aufmerksamkeit auf eine mögliche Gefahr, während sich die Furcht auf eine akute Gefährdung bezieht und dann auch wieder vergeht. Zugegeben: Die Übergänge zwischen Angst und Furcht sind fließend. Es mag sein, worauf Fachleute der Evolution hinweisen, dass Angst und Furcht für das Überleben hilfreich sein können. Dabei wird weniger der Angst, sondern mehr der Furcht diese Rolle zugewiesen. Denn die Angst lähmt, während die Furcht handlungsfähig macht. „Fürchtet euch endlich!“ hat die große Theologin Dorothee Sölle den Menschen zugerufen. Es wäre schon viel gewonnen, könnte bei immer mehr Menschen sich Angst in Furcht und Besorgnis wandeln. Zum Glück ist das bei der Mehrheit der Menschen in unseren Ländern derzeit der Fall. Nach einer Studie in Österreich regieren in unserer Bevölkerung derzeit drei Emotionen: Ärger, Sorge und Zuversicht. Die meisten Menschen gehören zu den Besorgten. Die Szene bestimmen allerdings jene mit Ärger und mit Zuversicht. Sie bilden polarisierte Randgruppen mit starken Emotionen, erfreuliche wie bedrohliche, hilfreiche wie für die künftige Entwicklung des Landes wenig taugliche. Wer Ärger fühlt, wehrt ab. Personen mit Zuversicht setzen sich ein. Die Verärgerten neigen dazu zu hetzen, die Zuversichtlichen hingegen helfen. Ob jemand aber zum Ärger oder zur Zuversicht tendiert, hängt laut meiner Onlinestudie aus dem Herbst 2015 (Entängstigt euch! Ostfildern 2016) vom Potential der Ängste ab, die in einer Person vorhanden sind. Je mehr Ängste: vor sozialem Abstieg, vor kultureller Überfremdung, davor, im kurzen Leben zu kurz zu kommen, desto eher Abwehr. Und umkehrt: Je weniger Ängste jemand in sich biographisch angesammelt hat, desto zuversichtlicher agiert er, fühlt und handelt sie. Solche Menschen treten für eine Willkommenskultur ein, unterstützen Maßnahmen der Integration, lernen mit Schutzsuchenden Deutsch, kümmern sich um Wohnraum und Arbeit. Wer Angst hat, befürchtet eine Katastrophe auf das Land zukommen. Wer Zuversichtlich ist, ist davon überzeugt, dass wir es schaffen. Angst und Furcht erweisen sich also als gewaltige politische Kräfte. Das derzeitige hohe Potential an Ängsten und Befürchtungen begünstigt eine „Politik der Angst“ mehr als eine „Politik des Vertrauens“. „Politik der Angst“, das heißt Zäune errichten, Europa zur Festung ausbauen, mehr Polizei gegen Kriminalität, Maßnahmen gegen die Ausnützung des Sozialstaates, Kampf für die kulturelle Reinheit des Abendlandes und damit gegen die Islamisierung. Eine „Politik des Vertrauens“ hingegen hat einen langen Atem, kümmert sich um einen baldigen Waffenstillstand, unterbindet Waffenlieferungen, richtet schon jetzt einen Marshallplan für Syrien oder für afrikanische Länder ein. Eine Politik des Vertrauens setzt viele Mittel ein für Deutschkurse, noch mehr für eine Wohnbauoffensive gleichermaßen für Einheimische wie Schutzsuchende, stärkt und differenziert die Arbeitsmärkte. Eine Politik der Angst bearbeitet Symptome, eine Politik des Vertrauens die Ursachen der weltpolitischen Herausforderungen durch Kriege und himmelschreiende Hoffnungslosigkeit und Armut.

Heidenangst und Gottesfurcht

Keine Frage, für die einzelnen Menschen wie für die Politik wäre es ein Segen, würden die Ängste schrumpfen und das Vertrauen wachsen. Dabei könnten die Religionen mithelfen. An die

Stelle der „Heidenangst“, die viele moderne Menschen erfasst hat, könnte Gottvertrauen treten. Solches beginnt mit Gottesfurcht, lehren die heiligen Schriften: also mit einem Ernstnehmen Gottes, als ein liebendes Sich-auf-Gott-verlassen. Solche Gottesfurcht vertreibt die Furcht, weil sich diese mit der Liebe nicht verträgt (1 Joh 4,18). Von der religiösen Erfahrung mit Gottesfurcht lässt sich lernen, dass Furcht nicht mit lähmender Angst einhergehen muss, sondern auch Respekt auslöst. So kann die durchaus vernünftige Furcht vor Fremden und anderen Kulturen wertschätzenden und anerkennenden Respekt vor diesen auslösen. Wo aber Respekt ist, kann der Fremde als Geschenk und Reichtum wahrgenommen werden. Das gilt biblisch für Gott, den Gast und die Fremden. Gott, den Gläubige in ihrer Liebe „fürchten“, ist für sie gleichzeitig eine Quelle der Bereicherung an Leben und Farbe. Es wäre in unserer angespannten Situation gut, wenn im Zusammenleben mit den vielen Frieden und und Sicherheit suchenden Menschen, die aus uns fremden Kulturen kommen, Respekt die Grundmelodie wäre und die Chance entdeckt wird, dass die, die wir zunächst fürchten, uns beschenken können.

Nicht moralisieren: heilen

Eine der Jahrhunderte währenden Versuchung der christlichen Kirchen bestand darin, die Menschen durch „Höllenangst“ moralisch zu verbessern. Der Erfolg war dürftig. Es waren der große Theologe Søren Kierkegaard und in dessen denkerischem Fahrwasser Eugen Drewermann oder auch Eugen Biser, welche einen Wechsel der Kirchen von einem moralisierenden zu einem „therapeutischen“ Christentum forder(te)n. Ihre Überzeugung: Gegen die Angst, die an der Wurzel der Seele lauert, hilft kein Moralisieren. Im Gegenteil: Moralisieren verstärkt Angst. Was allein hilft, ist Heilung. Solche Heilung braucht unsere von Angstfurcht bedrängte Gesellschaft. Dabei geschieht diese keinesfalls „mirakulös“. Heilend kann schon eine standfeste „Politik des Vertrauens“ sein. Umfassende Bildung setzt heilende Kräfte frei: die Bildung starker Persönlichkeiten, politische Bildung, nicht zuletzt auch interreligiöse Bildung. Die stärkste heilende Kraft aber haben unmittelbare Begegnungen. Wenn Schutzsuchende uns ihre Fluchtgeschichten erzählen und sie dabei unser mitfühlendes Herz erreichen, dann lieben sie uns aus der Angst-Ecke buchstäblich heraus. Engagieren sich deshalb vor allem gläubige Menschen furchtlos, weil sie im heiligen Raum Gottes felsenfestes Vertrauen lernen und sich die Angst in eine Besorgtheit wandelt, die handeln lässt? Stimmt die Regel, dass Angst entsolidarisiert und Menschen ohne Angst sich leichter solidarisieren? Natürlich sind auch gläubige Menschen besorgt. Aber ihre Besorgnis ist eine mit göttlichem Rückenwind. Haben es also gläubige Menschen leichter sich einzusetzen, und das mit dem Gefühl, dass sie es schaffen – in einer eigenartigen Allianz von politischem Verstand und Gottvertrauen? Wer sich heute in der politischen Szene umsieht, könnte zu einer solch zuversichtlichen Annahme gelangen. [Eine leicht redigierte Fassung erschien in Christ&Welt vom 18.8.2016, S.3.]

2016/08/22/leserbrief-zu-hans-winkler-die- presse-vom-22-8-2016

Was mich – anders als Sie kritisieren – verwundert hat war, dass eine Zeitung mit einer so hehren christlich-sozialen Tradition der katholischen Kirche rät, sich darauf zu konzentrieren, „worum es ihnen zu tun ist: ihren Glauben, ihre Riten, ihre Tradition, ihre Werte.“ Tut sie das denn nicht, wenn sie sich für eine Flüchtlingspolitik mit Herz und Verstand einsetzt? Es ist auch nicht zielführend und theologisch gar karg, jenen, die in vielen Orden und Pfarren Nächstenliebe handfest leben, einfach Naivität zu unterstellen. Werden Sie, geschätzter Herr Winkler, solche Naivität demnächst auch Mutter Theresa zuschreiben, die in allen Menschen Gottes Ebenbilder erkannt hat und in den Leidenden eine Ikone Christi? Ich gestehe, dass ich solche Naivität durchaus für christlich halte – naiv eben wie kindlich, unverstellt, ehrlich und glaubhaft. Und wenn ihr nicht werdet wie die Kinder, Sie erinnern sich!

Dass Sie dann die „Schutzsuchenden“ gleich wieder auf jenen jungen Afghanen, der "in Kabul in Frieden lebt" (tut er das wirklich? Wirkt irgendwie zynisch!) reduzieren, der in Europa ein besseres Leben sucht, schmerzt. Es wird schon gar nicht jenem Buben gerecht, dessen Bild soeben um die Welt ging, der in Aleppo Opfer eines menschenrechtswidrigen Bombenangriffs geworden war, im Stuhl des Rettungswagens sitzt, blutüberströmt stumm vor sich hinleidet, um alsbald zu sterben. Sie haben ein Menschenrecht, Schutz zu suchen. Dass die Menschen, die in bitterer Hoffnungslosigkeit etwa in Afrika leben und in den nächsten Jahrzehnten beschäftigt werden, werden auch Sie nicht in Frage stellen. Jene, die im Rahmen des berechtigten Asyls die Hoffnungslosen aus den armen Regionen der Erde als „Wohlstandsflüchtlinge“ denunzieren, erleichtert die aus uns zurasende Bewältigung der großen Armutsmigration mit Sicherheit nicht. Dass ich angeblich, wie Sie mir unterstellen, Willkommenskultur mit Integration gleichsetze, resultiert aus einer nicht präzisen Lektüre meines Beitrags. Ich meinte, dass selbst bei eingehaltenen Obergrenzen die Integration jene, die Asyl erhalten, auf dem Programm steht, ob wir das wollen oder nicht, und dass wir bei einer erfolgreichen Integration von konkreten Menschen mit Gesicht und Geschichte eine „Willkommenskultur“ brauchen. Sie können dazu, wenn Sie das Wort „Willkommenskultur“ bereits ins linke Eck abgelegt haben, gerne auch „Aufnahmekultur“ sagen. Dass es in der Flüchtlingspolitik geordnet zugehen muss, daher nicht alles auf einmal möglich ist, habe ich in meinen Beiträgen stets betont. Ein Politiker hat immer Gesinnung und Verantwortung zugleich, zumal ein christlich gestimmter. Dass so viele auf einmal nach Europa drängten, hat ja nicht zuletzt auch damit zu tun, dass wir uns um die Menschen in den Flüchtlingslagern rund um Syrien und dass wir Italien mit Lampedusa europäisch zu lange unterschätzt haben. Noch eine Kleinigkeit, die Ihnen in Ihrer raschen Recherche entgangen ist: Nicht ich habe bei der FURCHE ein Replik erreicht: Es war vielmehr die Redaktion der Furche selbst, die mich ersuchte, meinen Blog (www.zulehner.wordpress.com) abdrucken zu dürfen.

2016/09/09/bp-wahl-und-wahlkarte- dringender-handlungsbedarf

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch die Katholiken bitten, an Kardinal Franz König zu denken. Von ihm habe ich gelernt, dass Europa und seine Einigung ein Projekt des Friedens und der Solidarität ist. Das will ich auch angesichts der historischen Herausforderung durch die Sicherheit und Frieden suchenden Menschen nicht gefährdet sehen. Alles andere wäre für die nächste Generation fatal.

2016/10/04/gegner-von-papst-franziskus- lehren-in-oesterreich

Dr. Anthony McCarthy Visiting Lecturer in Moral Philosophy at the International Theological Institute, Austria

Fr. Edmund Waldstein OCist. Vice-Rector of the Leopoldinum seminary and lecturer in moral theology at the Phil.-Theol. Hochschule Benedikt XVI, Heiligenkreuz

2016/10/06/wir-schaffen-das-politik-der-drei-woerter

Merkels Satz ist zum historischen Ausspruch geworden. Ihn mit Inhalt zu füllen, ist die große Aufgabe des 21. Jahrhunderts.

Kommentar von Heribert Prantl Sie hätte etwas anderes sagen können. Sie hätte sagen können: "Ich kann mich doch von weinenden Kinderaugen nicht erpressen lassen." Österreichs Innenministerin Johanna Mikl-Leitner hat so dahergeredet; und es gab auch deutsche Staatsschützer, die so gesprochen und mit solchen Sätzen Herzlosigkeit als angebliche Verantwortungsethik gepriesen haben: Deutschland müsse ein Exempel statuieren. Dosierte Brutalität sei besser als undosierte Aufnahmepolitik. Hätte Angela Merkel also vor einem Jahr das Herz und die Grenzen dichtmachen sollen? Hätte sie die Bundespolizei zur Flüchtlingsabwehr antreten lassen und die Richtlinien der Politik notfalls mit Reizgas, Schlagstöcken und Wasserwerfen bestimmen sollen? Hätte die Kanzlerin die Flüchtlinge mit Gewalt aufhalten, hätte sie Tote und Verletzte in Kauf nehmen müssen? Flüchtlingskinder nicht am türkischen Strand bei Bodrum, sondern an der deutschen Grenze bei Passau? Hätte sie dann im Fernsehen, zusammen mit Vizekanzler Sigmar Gabriel und Bundesinnenminister Thomas de Maizière, eine Erklärung abgeben müssen, um mit entschlossener Miene für die harte Linie zu werben: "Liebe Landsleute, diese Bilder sind nicht schön. Sie tun uns weh. Aber wir können das Leid der Welt nicht aufnehmen; es ist zu groß. Unser Land war lange großzügig. Aber die Grenze der Belastbarkeit ist erreicht. Deshalb wollen wir nun die Grenzen schließen und schützen. Die Mittel, die wir dabei einsetzen müssen, gefallen uns nicht. Es gibt leider keine anderen. Wir müssen diese Not, wir müssen diese Bilder gemeinsam aushalten um der Stabilität und der Ordnung in Europa willen. Deutschland hat, zusammen mit Österreich, Ungarn und anderen Staaten der Balkanroute, die Achse der tätigen Vernunft gebildet. Sie wird dafür sorgen, dass sich die Situation an unseren Grenzen beruhigt. Wir werden die Vereinten Nationen bitten, sich um die Flüchtlinge noch intensiver zu kümmern und wir werden die finanziellen Mittel für die UN-Flüchtlingshilfe deutlich erhöhen." Hätte es eine solche Politik, hätte es eine solche Erklärung gegeben - Deutschland wäre heute ein anderes Land, ein ungarisches: Aus dem Grundgesetz wäre vor Scham der Artikel 1 verschwunden, und es gäbe Untersuchungsausschüsse, um herauszufinden, wo er geblieben ist. Aber Merkel hätte heute, so sie bei solcher Politik Kanzlerin geblieben wäre, keine Probleme mit der AfD; dann wäre sie ja selbst AfD. Und die Wahl am Sonntag in Mecklenburg-Vorpommern wäre eine stinknormale Landtagswahl, für die sich kaum jemand interessierte. Das ist nun ganz anders: In Mecklenburg-Vorpommern gibt es zwar nur 1,3 Millionen Wahlberechtigte, etwa so viele wie in Hamburg. Aber in McPomm liegt der Merkel-Wahlkreis; deshalb hat diese Wahl, ein Jahr nach "Wir schaffen das", ein Jahr nach Aufnahme der von Ungarn missbehandelten Flüchtlinge, Symbolkraft - obwohl die Kanzlerin dort in für sie weniger stürmischen Zeiten auch nicht gut abgeschnitten hat.

Der kleine Satz war eine Reaktion auf pöbelhafte Beleidigungen in Sachsen

"Wir schaffen das": Diese 14 Buchstaben sind nun ein Jahr lang gedreht, gewendet, geschüttelt, gelobt und gegeißelt worden. War das einfach ein Mutmach-Satz für Staat, Gesellschaft und Europa? War das eine Einladung an Flüchtlinge? Ein Versprechen, gar eine Verheißung? Der kleine Satz war eine Reaktion auf pöbelhafte Beleidigungen gegen die Kanzlerin im sächsischen Heidenau. Er war eine Reaktion auf das Entsetzen vom 27. August, als auf der österreichischen Autobahn A 4 bei Potzneusiedl ein Lastwagen voller Leichen entdeckt wurde. Er war eine Reaktion auf das Massensterben im Mittelmeer. Wer ohne das Design einer Limousine nicht fahren will, aber auf mehr Ladekapazität angewiesen ist, kann jetzt beides haben: Einen Kombi mit innovativem Laderaummanagement und dynamischem Design. Mehr... Wir schaffen das: Es war ein Appell an die Menschlichkeit. Der Satz war Ausdruck einer anständigen inneren Haltung, die noch kein Programm war und lange zu keinem Programm führte; auch deswegen nicht, weil

die Aufnahme- und Integrationspolitik in Merkels eigener Fraktion sabotiert wurde. Bisweilen konnte man den Eindruck haben, dass von einem Teil der politischen Bürokratie Chaos in Kauf genommen wurde, um Merkels Aufnahmepolitik zu diskreditieren und eine neue Abschreckungspolitik vorzubereiten; die wurde, unter dem Mantel des "Wir schaffen das", in den letzten Monaten legislativ verwirklicht. Noch nie in der bundesdeutschen Geschichte war das Flüchtlingsrecht so scharf wie heute. Wir schaffen das: Angela Merkel hat zu wenig Politik mit ihrem Satz gemacht. Aber dieser Satz wurde zeitweise zu einem Funken der Hoffnung für Hunderttausende Hoffungsflüchtlinge; das hat neue Probleme geschaffen. Merkel hat ihren Satz trotzdem stehen, sich von schlechten Umfragewerten nicht abbringen lassen. Das ist Haltung - wie sie die Merkel-Kritiker sonst von Politikern fordern. Gewiss: Haltung ersetzt nicht gute Politik. Aber sie ist Voraussetzung dafür. Im Gezeitenspiel der Stimmungen, im Wechsel vom Hui der Münchner Hauptbahnhof-Szenen vom September und dem Pfui der Kölner Hauptbahnhof-Szenen von Silvester, lässt sich verlässliche Politik sonst nicht machen.

Es braucht Einigkeit und Solidarität, um Menschen wieder Heimat zu geben

Ein Jahr nach Merkels 14 Buchstaben ist die Gesellschaft zerrissen, sie ist partiell schwer verängstigt. Eine Politik der 15 Buchstaben wäre jetzt notwendig: "Entängstigt euch!" Das funktioniert nur auf der Basis einer Leitkultur, die auf den Werten des Grundgesetzes aufbaut. Und das funktioniert nur dann, wenn sich die Menschen beheimatet und geschützt fühlen. Dann haben sie Kraft, selbst Schutz zu geben. Jeder zehnte Deutsche engagiert sich ehrenamtlich für Flüchtlinge. Das ist außergewöhnlich; das ist spektakulär. Das kommt im politischen Alltag viel zu kurz; der ist fixiert auf AfD und Pegida. Merkels Satz ist zum historischen Wort geworden. Es steht, hoffentlich, am Beginn des Versuchs, entheimateten Menschen wieder Heimat zu geben; dazu braucht es Einigkeit und Solidarität; es ist dies die Aufgabe des 21. Jahrhunderts. Das wird nicht immer so gehen, wie man es sich idealiter wünscht; der Deal mit der Türkei zeigt das. Und trotzdem: Lieber "Wir schaffen das" als "Wir Deutsche fürchten Gott, aber sonst nichts auf der Welt." Merkels Satz steht neben dem von Willy Brandt: "Mehr Demokratie wagen." Drei Wörter. Ein Wort. Ein Auftrag. Quelle: <http://www.sueddeutsche.de/politik/merkel-ein-jahr-danach-politik-der-drei-woerter-1.3146057> ((SZ 204, 3./4.9.2016, 4.)

2016/10/12/deutschland-einig- neurotikerland-oesterreich-ist-nicht-anders

Von Ilija Trojanow Angst vor Terroristen und Flüchtlingen ist zu unserer Staatsräson geworden. Das ist falsch. Wir müssen die Angst bekämpfen. Angst ist dieser Tage salonfähig. Man könnte auch sagen: social-media-kompatibel oder stammtischwürdig. Kein Tag vergeht, ohne dass gewisse Ängste beschworen und hofiert werden, ganz so, als sei Angst die herausragende Leistung unserer Epoche und unserer glorreichen Zivilisation. Es sei in Ordnung, Angst zu haben, heißt es allenthalben. Ja, mehr noch: Wer die herrschende Verzagtheit kritisiert, wird immer wieder aufgefordert, die angeblich weit verbreitete Angst der Bürgerinnen und Bürger ernst zu nehmen – als bestünde die Gesellschaft nur noch aus Neurotikern und Psychoanalytikern. Angst ist das neue Tamagotchi, das wir tätscheln und nähren sollen. „Sie müssen diese Angst doch verstehen“, werden all jene zurechtgewiesen, die einen Ausbruch in die politische Vernunft wagen. Nein, nein, nein. Wir müssen Angst nicht verstehen! Im Gegenteil: Wir müssen sie bekämpfen. Angst ist unsinnig, gefährlich, erbärmlich. Seit wann wird der Pathologie der Angst derartige Relevanz zugesprochen, höchste Priorität eingeräumt? Angst muss man nehmen Wenn Kinder Angst vor der Dunkelheit haben, versuchen die Eltern, ihnen diese Angst zu nehmen und lassen nicht das Licht die ganze Nacht brennen, ein Leben lang. Wenn jemand Schrittempo auf den Autobahnen fordern würde, aus Angst vor weiteren tödlichen Auffahrunfällen, würde man ihn auslachen. Wer volle Klubs oder Stadien meidet, weil er Angst hat, erdrückt zu werden, wird mitleidsvoll beäugt. Angst ist nicht nur unvernünftig, sondern auch höchst selektiv. Der Angst vor dem Terrorismus – statistisch gesehen eine geradezu absurde Befürchtung – , wird der rote Teppich der Hochachtung ausgerollt, andere Ängste, etwa vor dem sozialen Absturz oder vor Unfällen am Arbeitsplatz, werden hingegen heruntergespielt. Vor Jahren erzählte mir ein Minenarbeiter, er schaffe es nur, in den Fahrstuhl zu steigen, wenn er mehrere Schnäpse gekippt habe. Es wurde aus Staatsräson einfach von ihm erwartet, dass er seine Ängste überwindet. Seit wann wird der Pathologie der Angst derartige Relevanz zugesprochen, höchste Priorität eingeräumt? Heute wird einem aus Staatsräson nahegelegt, sich wegen Terroristen und Flüchtlingen in die Hosen zu machen. Der Grund ist klar: Es gibt opportune und weniger opportune Ängste. Und die Angst vor den Terroristen fördert den Ausbau des Sicherheitsstaats und den Abbau bürgerlicher Rechte, was – wie ein cursorischer Blick in die Geschichte bestätigt – wiederum reichlich Grund bietet, tatsächlich Angst zu haben. Auf der Hängebrücke Vor Jahren stand ich mit einem Freund und seiner Frau auf einer Hängebrücke, die über eine Schlucht führte. Die Brücke wackelte, war aber völlig sicher. Zwischen subjektiver und objektiver Gefahr klaffte dennoch ein Abgrund: Die Frau meines Freundes bekam eine Panikattacke. Wir konnten sie nicht dazu bewegen, einen weiteren Schritt zu gehen, weder vorwärts noch rückwärts. Nach einigen Schritten verkrampfte sie total, krallte sich ans Seil, das als Geländer fungierte, und erstarrte auf der Brücke. Argumente halfen nicht weiter, gutes Zureden auch nicht. Wir mussten die von Panik vollkommen gelähmte Weggefährtin am Ende mittels körperlichem Zwang dazu bringen, die Brücke zu überqueren, um sie und uns zu schützen. Eine Situation, in der wohl niemand auch nur daran gedacht hätte, uns zuzurufen: Ihr müsst ihre Angst verstehen! Besonders pervers ist die Angst des Elefanten vor der Maus. Ich weiß nicht, wie oft ich in den letzten zwei Jahren lesen oder hören musste, die Deutschen hätten verständlicherweise Angst vor den vielen Flüchtlingen. Müsste diese Übertreibung nicht sofort mit dem Hinweis auf die Angst der Flüchtlinge entlarvt werden? Dabei sind es doch die Flüchtlinge, die alles verloren haben; sie sind traumatisiert, sie sind umgeben von fremden Gesetzen und unverständlichen Sätzen, sie sind dem Wohl und der Gnade anderer völlig ausgeliefert. Und doch haben die gut genährten, überwiegend abgesicherten und relativ wohlhabenden Einheimischen angeblich Angst. Das ist doch ein Hohn! Verlogener Selbstschutz Diese Umkehrung der Verhältnisse wäre einfach nur lachhaft, führte sie nicht eine alte Konstante fort: die „Angst“ der Weißen vor den Fremden, vor den Barbaren, vor den Schwarzen. Eine Angst, die wie viele Ängste immer wieder instrumentalisiert worden ist, um gegen die

Schwachen aggressiv vorgehen zu können, in einer Art vermeintlichem (und verlogenen) Selbstschutz. Die Argumente aus dem 19. Jahrhundert, die zu imperialer Unterdrückung und teilweise zum Genozid geführt haben, erfahren dieser Tage eine grässliche Renaissance. Das deutsche Volk gelte es zu schützen, heißt es. Gegen die Schwächsten und Ärmsten, die zwar objektiv betrachtet völlig machtlos sind, aber im phantasmagorischen Inkubator hochgezüchteter Ängste eine apokalyptische Gefahr darstellen. Die Angst vor einer vermeintlichen Islamisierung speist sich nicht aus konkreten Erfahrungen mit Muslimen, sondern aus dumpfen Verlustgefühlen, die ganz andere Ursprünge haben und sich unter der Hand in ausländerfeindliche Ressentiments verwandeln. Es ist, als wäre Angst das „Opium des Volkes“, eine Abwendung von Freiheit und Autonomie, eine Selbstbenedelung. In Shakespeares „Julius Caesar“ sagt Caesar, kurz bevor er getötet wird, den unsterblichen Satz: „Der Feige stirbt schon vielmal, eh ' er stirbt, / Die Tapfern kosten einmal nur den Tod.“ Was wäre es schön, wenn wir die alte Tugend der Tapferkeit wieder entstauben würden. [aus: TAZ 12.10.2016 <http://www.taz.de/Debatte-Terror-und-Angst/!5343868/>]

2016/10/17/katholische-aktion- oesterreichs-zu-den-abschiebungen

Außerdem ist es eine Vergeudung von österreichischem Steuergeld, wenn die Investitionen in Integrationsmaßnahmen nicht im Land Früchte tragen können, sondern zunichte gemacht werden. Diese Menschen könnten ein Teil der Zukunft unseres Landes sein. Wir bringen uns selbst um den Erfolg und um Zukunftschancen für unser Land. Es ist auch ein Schlag ins Gesicht von Tausenden Frauen und Männern, die ehrenamtlich Zeit, Energie, Geld und Know How dafür eingesetzt haben, dass Menschen in Not geholfen wird und sie bei uns in Österreich eine neue Heimat finden. Außerdem erleben österreichische Kinder und Jugendliche solche Maßnahmen, mit denen Freunde und Mitschüler von einem Tag auf den anderen von den Behörden des Landes verwiesen werden, als irritierend und sehr verletzend."

2016/10/25/schueren-von-gewaltphantasien-ist-spiel-mit-dem-feuer

KAÖ-Präsidentin Schaffelhofer zur Aussage von FPÖ-Obmann Strache, in Österreich sei „mittelfristig ein Bürgerkrieg nicht unwahrscheinlich“ „Es ist höchst unverantwortlich, in einem friedlichen Land wie Österreich Bürgerkriegsszenarien an die Wand zu malen und zu versuchen, Menschen mit herbeigeredeten Bedrohungsszenarien gegen vermeintliche Feinde aufzuhetzen“, kritisierte die Präsidentin der Katholischen Aktion Österreich (KAÖ), Gerda Schaffelhofer, Aussagen von FPÖ-Obmann Heinz Christian Strache. Dieser hatte bei einer Rede zum bevorstehenden Nationalfeiertag gemeint, durch Zuwanderer würde „unser von Solidarität und Zusammenhalt getragenes gesellschaftliches Gefüge in seinen Grundfesten erschüttert“ und dies mache „mittelfristig einen Bürgerkrieg nicht unwahrscheinlich“. Schaffelhofer dazu: „Hier wird einmal mehr die Strategie rechtspopulistischer Hetze deutlich: Eine gesellschaftliche Gruppe – in dem Fall die Migranten – wird dämonisiert und zum Feind erklärt, und mit dem Aufruf, sich gegen diese ‚Feinde‘ zu verteidigen, werden Gewaltphantasien geschürt. Der Blick in die Geschichte und auch in die Gegenwart anderer Länder lehrt leider, dass die Gewaltretorik irgendwann ihre zerstörerische Wirkung zeigt und tatsächliche Gewalt auslöst.“ „Die Wortwahl Straches wirft auch die Frage auf: Entspringt sie einer politischen Taktik, um den Wahlkampf Norbert Hofers um das Bundespräsidentenamt anzuhetzen? Oder wird damit bereits der Weg bereitet für den Fall, dass die FPÖ an einer Regierung beteiligt ist und sie den Notstand ausrufen und Notstandsgesetze erlassen will? Mit solchen Maßnahmen lassen sich bekanntermaßen Kritiker und politische Gegner leicht mundtot machen. Vor solchen Szenarien sollten wir uns wirklich fürchten, nicht vor Migranten, die zu uns vor Krieg und Terror fliehen und unsere Hilfe benötigen.“ Kritik äußerte Schaffelhofer auch an der Aussage Straches, die Flüchtlingspolitik von Deutschlands Bundeskanzlerin Angela Merkel sei „kriminell“, Merkel sei „die gefährlichste Frau Europas“. „Für Menschen in Not ein Herz zu haben und ihnen auf selbstlose Weise Hilfe zu leisten ist nicht kriminell, sondern christlich. Vielleicht sollten die angeblichen Verteidiger des christlichen Abendlandes wieder einmal die Bibel zur Hand nehmen und die entsprechenden Stellen lesen, es gibt in der Heiligen Schrift viele davon. Dann wäre auch das Bekenntnis zu Gott in Reden und auf Wahlplakaten glaubwürdiger“, betonte die KAÖ-Präsidentin. „Und gefährlich sind nicht Politikerinnen wie Merkel, sondern jene Politiker, die Ressentiments und Ausgrenzung schüren.“

2016/10/30/so-wahr-uns-gott-helfe-weizer-pfingstvision-schreibt-an-den-herrnkardinal

Wenn ein Präsidentschaftskandidat das Wort "Gott" auf seinen Wahlkampfplakaten missbräuchlich verwendet; wenn ein womöglich zukünftiger Bundeskanzler Angst macht, indem er durch den "ungebremsten Zuzug von Armutsmigranten" einen Bürgerkrieg in Österreich mittelfristig für möglich erachtet und gestern auch im selben Interview nach wie vor behauptet, dass in diesem Jahr schon mehr als 100.000 Flüchtlinge nach Österreich gekommen sind, obwohl die Obergrenze von 37.500 nicht erreicht wird; wenn dieser Politiker gerade am Nationalfeiertag eine Strophe aus der Hymne von Ottokar Kernstock zitiert, der auch der Verfasser des Hakenkreuzliedes war.... Dann sollten Sie jetzt wirklich etwas dazu sagen. Nach dem Bekanntwerden von Hofer's Wahlplakaten haben evangelische Amtsträger sofort vehement dagegen Stellung genommen. Meines Wissens hat sich aber außer dem Bischofsvikar Mag. Hermann Glettler noch kein einziger katholischer Bischof in Österreich zu diesen Vorgängen geäußert. Ich glaube, es wäre jetzt wirklich HÖCHSTE ZEIT dafür!!!! Pace e bene! Fery Berger

2016/10/31/der-glaube-kann-helfen-von-angst-zu-heilen

"Es wird keinen Frieden in der Welt geben ohne den Frieden zwischen den Religionen", sagt Paul Zulehner.

"Die Angst vor der Islamisierung ist eher eine Selbstoffenbarung der Christen über die eigenen Unsicherheiten im Glauben und damit verbunden den eigenen schlechten Zustand", sagt Pastoraltheologe Paul Zulehner im SONNTAG-Interview. Die Antwort sieht er in der Stärkung des eigenen Glaubens.

Sie haben sich in einer Online-Umfrage zum Flüchtlingsthema über die Ängste der einheimischen Bevölkerung erkundigt. Welche Ängste bestehen bei den Menschen? Paul M. Zulehner: Die Menschen haben sehr vielfältige Ängste. Da ist die Angst, dass der Partner weggeht, dass man krank wird. Dann kommen seit der Finanzkrise sehr stark soziale Abstiegsängste dazu, vor allem bei Menschen, die in der unteren Mittelschicht leben: dass sie den Arbeitsplatz verlieren, dass die Wirtschaft die Flüchtlinge über Lohndumping bevorzugt und es noch mehr Konkurrenz gibt, dass man nicht mehr zu einer bezahlbaren Wohnung kommt. In eine andere Richtung gehen Ängste, die typisch sind für unsere moderne, dem Diesseits verhaftete Kultur, dass die Menschen sagen: „Der Himmel ist nicht mehr vorhanden, wo ich meine nicht erfüllten Wünsche auslagern kann, also muss ich alle diese jetzt in dieser Zeit erfüllen.“ Das macht das Leben sehr anstrengend. Die Menschen haben die Angst, zu kurz zu kommen, und wo diese Angst herrscht, so Marianne Gronemeyer in ihrem berühmten Buch „Leben als letzte Gelegenheit“, tut sich der Mensch mit Solidarität anderen gegenüber sehr schwer, weil der andere ein Glückskonkurrent wird. Zu welchem Ergebnis kommen Sie nach Auswertung der Umfrage? Paul M. Zulehner: Je stärker das Potenzial der Angst im Menschen ist, umso eher neigt er schutzsuchenden Menschen gegenüber zu Ärger, zu Abwehr. Wenn es jemand ganz auf die Spitze treibt, neigt er zu Hass und auch zu Gewalt. Wenn die Angst relativ klein ist, die Zuversicht und das Vertrauen größer werden können, dann sind Menschen zu einer belastbaren Solidarität fähig und setzen sich bei Hilfswerken, beim Roten Kreuz, bei "Ärzte ohne Grenzen", in vielen Pfarrgemeinden ein. Sie sagen mit Zuversicht: "Wir tun uns zusammen mit denen, die kommen, wir heißen sie willkommen und wir sehen zu, dass sie in diesem Land integriert werden." Manche gehen dann noch einen Schritt weiter: „Das ist auch ein Zuwachs an Vielfalt und eine Bereicherung kultureller Art in unserer Gesellschaft.“ Wie können wir die große Herausforderung der großen Zahl an Flüchtlingen als Zeichen der Zeit lesen? Paul M. Zulehner: Es ist eine enorme Herausforderung für alle, die ein menschliches Herz haben: also letztlich für jede und jeden. Wenn man in Richtung Zivilgesellschaft schaut, zeigt sich unser Land in Fragen der praktizierten Nächstenliebe wesentlich stärker als man es uns zugetraut hat. Aber es braucht auch zugleich eine Politik, die auf Solidarität setzt und nicht auf Entsolidarisierung. Ich denke an die Worte des amerikanischen Präsidenten Roosevelt 1933 nach der großen Weltwirtschaftskrise: „The only thing we have to fear is fear itself. Das Einzige, was wir wirklich fürchten müssen, ist die Angst selbst.“ Eine der ganz großen Gefahren in der Politik ist, dass man sagt, wir müssen das eigene Land so sehr schützen und wir müssen die Ängste der Leute so sehr berücksichtigen, dass wir eigentlich nicht mehr in der Lage sind, eine solidarische Politik zu machen, sondern eine Politik der Angst betreiben. Ich höre von unserer Regierung, dass wir jetzt munter dabei sind, Europa zur Festung auszubauen, was gemessen an wirtschaftlichen, sozialen, friedenspolitischen Überlegungen erstens nicht funktionieren wird und zweitens nicht zielführend ist. Welche Rolle spielt die Kirche in dieser Flüchtlingszeit? Paul M. Zulehner: Wo immer Kirchen- und Pfarrgemeinden anfangen, sich der Flüchtlingsfrage zu stellen, kommen auch junge Menschen wieder. Das ist ein Phänomen, das die katholische Kirche in den letzten Jahren als Erfahrung verlernt hat. Ich nenne das Beispiel Probstdorf: 40 Flüchtlinge leben in Containern hinter dem Pfarrhof. Die Leitung übernimmt ein 22-jähriger BWL-Student mit der Jugendgruppe, auch die Firmgruppe hilft mit. Die jungen Menschen können jetzt einmal dort

das Evangelium praktizieren. Wenn sie nachher nachdenken, warum sie das machen, werden sie entdecken, dass sie sich eigentlich an die Bibel gehalten haben: "Ich war fremd und obdachlos und ihr habt mich aufgenommen." (Mt 25,35) Unsere Stärke ist, dass wir mit unserem Pfarrsystem ein lückenloses Netzwerk diakonalen Hinschauens besitzen. Wenn auch Papst Franziskus immer beklagt, wir sind eine Kultur der Gleichgültigkeit, wo so viele Menschen wegschauen, sind die Kirchengemeinden gleichsam das Auge Gottes, mit dem er auf die hinschaut, die jetzt in Not sind. Ist eine Aufgabe der Kirche die Heilung von der Angst? Paul M. Zulehner: Ja, von jener Angst zu heilen, die uns hindert zu glauben und zu lieben. In der Heiligen Schrift ist verbürgt, dass wir uns so sehr auf Gott verlassen können, dass wir unser ganzes Leben auf ihn setzen dürfen. Wo die Kirche uns von der Wunde der Angst heilt, kann sie behilflich sein, dass wir, wenn wir im Angst-Eck gefangen sind, gleichsam von Gott selber in Richtung Vertrauen, Zuversicht, Solidarität mit den Flüchtlingen heraus geliebt werden. Viele Menschen fürchten sich vor der Islamisierung des Abendlandes. Ist diese Furcht berechtigt? Paul M. Zulehner: Ich habe Angst vor allen, die Religion mit Gewalt verbinden, das gilt auch für meine eigene Kirche. Ich kenne viele Menschen, die durchaus gewaltförmig sind sowohl in der Sprache als auch im Handeln. Ich weiß um gläubige Männer, die ihren Frauen gegenüber gewalttätig sind. Ich kenne Priester, die gegen wehrlose Kinder im sexuellen Bereich gewalttätig waren. Wir haben gar keinen Grund über den Islam schräg zu reden, weil das Christentum vor 500 Jahren im 30-jährigen Krieg mindestens genauso brutal war und die andere Konfession im Namen Gottes damals vernichtet hat wie der IS heute im Nahen Osten. Ich bin ein entschiedener Freund der Entwicklung der jüdisch-christlichen Religion hin zu Jesus, der sagt: "Selig die Gewaltlosen." Also Religion geht nur, wenn man ohne Gewalt auftritt. Ich war sehr beeindruckt von einer Begegnung in Stams mit einer 13-jährigen Afghanin. Narges Tavakoli kann in Österreich zum ersten Mal die Schule besuchen. Sie hat aus Spaghetti einen Eiffelturm gebaut und hat mir erzählt, warum sie das getan hat: "Ich wollte sagen, dass alle, die Terror in Paris im Namen des Islam gemacht haben, letztlich Verräter Allahs sind und nicht das tun, was Allah uns aufträgt: zu lieben und Erbarmen zu haben." Es beginnt übrigens jede Sure im Koran mit "Allah, der Allerbarmer" und man darf nicht vergessen, dass der Islam zu den drei abrahamatischen Religionen gehört. Auch das Zweite Vatikanische Konzil sagt – durchaus zunächst im Blick auf das Judentum, aber dann auch im Blick auf alle Religionen der Erde: "Es ist immer etwas Gutes von Gott bewirkt in allen diesen religiösen Traditionen." Wovor ich Angst habe ist, dass Christen deswegen den Islam fürchten, weil eben das Christentum in Europa so schwach ist. Dann ist die Angst vor der Islamisierung eher eine Selbstoffenbarung der Christen über die eigenen Unsicherheiten im Glauben und damit verbunden den eigenen schlechten Zustand. Was können wir in der jetzigen Situation tun? Paul M. Zulehner: Die einzige richtige Antwort, die wir haben, ist die Absage an die Gewalt und die Stärkung des eigenen Glaubens. Dann werden wir zusammenarbeiten, wie das etwa beim Integrationshaus in Stockerau der Fall ist, wo sich die evangelische Diakonie, der Vorsitzende des Moscheevereins und die katholische Pfarrgemeinde gemeinsam um afghanische Flüchtlinge kümmern. Es wird keinen Frieden in der Welt geben ohne den Frieden zwischen den Religionen. Wir müssen lernen zu sagen, es ist nur eine Welt, es ist nur ein Gott und der Gott der Muslime ist auch unser Gott. Wenn wir den gemeinsamen Gott haben, dann sind wir eine Familie Gottes, wir sind alle Ebenbilder Gottes. Ob wir dann sagen können, uns Christen ist noch etwas geschenkt, was den anderen verhüllt ist, dann sage ich: Gut, das kann ja so sein, aber das ändert nichts daran, dass die anderen schon ein ganz großes Stück in Richtung Gott unterwegs sind und dass wir daher mit ihnen den Weg gemeinsam gehen sollen. Ich schließe da übrigens nicht nur die Muslime ein, sondern auch jene, denen die Gnade des Glaubens nicht gegeben ist, die Zweifel haben, die Suchenden, die Agnostiker sind - und davon gibt es in Österreich mehr als Muslime. Dann haben wir, wie Johannes XXIII. es schon vorbildlich zum Konzil hin formuliert hat, ein Zusammenspiel aller Menschen guten Willens. Das hält die Welt in Zukunft zusammen und auf dem Weg eines gerechten Friedens. (Erstveröffentlicht: Sonntag, 30.3.2016)

2016/11/27/so-wahr-mir-gott-helfe

Der wahre Gott ist ein einziger. Er wird gläubig besungen als der Schöpfer der einen Welt und aller Menschen. Alle sind seine Ebenbilder. Daher lautet die Formel: „Wenn nur ein Gott ist, dann ist jede und jeder eine und einer von uns!“ Das gilt für Omran Daqneesh, der blutend im Rettungswagen sitzt, nachdem er aus den Trümmern eines bombardierten Hauses in Aleppo gerettet worden war und der hilflos versucht, seine blutige Hand am Sitz abzuwischen. Einer von uns ist Aylan Kurdi, tot angeschwemmt an der Küste wie seine Mutter und sein Bruder. „Einer von uns“ sind die bald 5000 Ertrunkenen des Jahres 2016 im Mittelmeer. Zur Menschheitsfamilie gehören die vielen Hoffnungslosen in Afrika und jene die auf Flucht sind, weil sie durch Umweltkatastrophen vertrieben worden sind. Es geht hier noch gar nicht um die Frage, ob wir all diesen helfen sollen und können. Aber es gibt – so wahr mir Gott helfe – eine tiefe Einheit in der Schöpfung; das eine Welthaus, von dem Papst Franziskus in seiner Umweltenzyklika schrieb, was nach Fukushima jedem Nachdenklichen klar ist; das eine Weltboot, in das niemand aufzunehmen ist, weil alle schon in diesem sitzen. Da gibt es keine Eindringliche, vor denen etwa Europa sich abschotten müsse. Die moderne Quantenphysik ahnt diese Einheit allen Seins, um die seit Aristoteles bis Ken Wilber alle Philosophen wissen, wenn sie von einer Grundresonanz reden, von der alles erfasst ist. Die Wirtschaft ist längst Weltwirtschaft geworden. Globalisierung ist zum Weltchicksal geworden. Die Rückseite der Einheit ist universelle Solidarität. Diese Solidarität ist kein frommes Gefühl, sondern die starke Tugend der Gerechtigkeit, so Papst Benedikt XVI. eindringlich in „Deus caritas est“ (2005). Sie hat mit feudal-gönnenhaft verstandener Nächstenliebe nichts zu tun. Mit ihr verträgt sich nicht, dass 65 Millionen auf der Flucht sind, darunter 40 Millionen Kinder. Mit dieser Solidarität ist auch der in Europa und den Vereinigten Staaten aufkeimende Nationalismus nicht vereinbar. Man kann in der Europäischen Familie nicht schutzsuchende Menschen, die traumatisiert vor Krieg und Terror geflohen sind, nach Europa abschieben. Es ist unsinnig, Italien oder Griechenland zuzumuten, als Erstaufnahmeland alle Geflohenen aufzunehmen. Dublin 2 war ein „Gesetz“ innereuropäischer Entsolidarisierung. Man hat Italien mit Lampedusa im Regen stehen lassen. Der Papst hat genau deshalb seine erste „Auslandsreise“ aus dem Vatikan hinaus nach Lampedusa gemacht und später nach Lesbos, um Solidarität innerhalb der Europäischen Familie einzumahnen. Ob es ihm nicht Kandidaten für das höchste Amt in einem Mitgliedsland der Europäischen Familie nachmachen sollte? Es wäre ein Geste staatsmännischen Einfühlungsvermögens, würden unsere Kandidaten für das höchste Amt im Staat nach Lesbos reisen und nicht zu den Grenzzäunen Mazedoniens, nach Lampedusa und nicht zur Frontext. Oder sie machen einen Gastbesuch im Flüchtlingslager der UNO in Jordanien. Es ginge auch näher: Ein Besuch im Haus Ibrahim in Stockerau, dort ein Abendessen mit 15 unbegleiteten afghanischen Jugendlichen. Dabei könnten diese ihre dramatische Fluchtgeschichte erzählen. Oder sie könnten sich von einer 13jährigen aus Südafghanistan ihre Flucht erzählen lassen, die vor den Talibans (der Vater umgebracht) in den Nordiran geflohen, mit der Mutter und dem Bruder über die Türkei (dort verlieren sie den Kontakt zu Mutter) nach Europa, jetzt aufgenommen von den Don-Bosco-Schwestern als unbegleitetes Flüchtlingskind. Es würde sie berühren, könnten sie von ihr hören, wenn sie unter Freudentränen sagt: „Hier in Stams kann ich zum ersten Mal in meinem Leben zur Schule gehen!“ Hier zeigt sich wahre Solidarität. Aber, so entgegen viele, wir können als kleines Land nicht die Not der Welt beheben. Richtig. Daher Europa, daher die UNO, daher braucht es internationale Solidarität und nicht nationalistische Abgrenzung. Es braucht Universalität und nicht Provinzialität. Aber, so viele Politiker, das mache den Menschen sozial und kulturell Angst, wenn wir keine Obergrenzen einziehen. Nun, das Asylrecht lässt keine Obergrenze zu. Die Begrenzung geht nur durch Behebung der Fluchtursachen, durch humanitäre Korridore, durch einen Marshallplan für Syrien „danach“, auch für Afrika. Aber noch einmal: „Man müsse doch die Ängste der Menschen ernstnehmen“. Ja, sage ich, aber dann beginnt erst die Arbeit. Was gehen Politiker mit den Ängsten um? Mindern sie diese durch eine staatsmännische Politik des langen Atems oder mehren sie diese durch eine kurzsichtige Parteipolitik? Eine Frau, die sich in der Arbeit mit Schutzsuchenden seit Monaten

engagiert, hat verstanden, was dieser risikofreudig plakatierte Satz in Wahrheit bedeutet. Sie sagt, es bringt mir viel an Dankbarkeit, ich reife als Mensch. Dabei leugne ich nicht, sagt sie, dass es nicht immer leicht ist. Aber ich schaffe das, sagt sie mit Stolz, denn ich fühle dabei „göttlichen Rückenwind“. So wahr mir Gott helfe. Nicht wenige im Land setzen sich ein wie diese Frau. Sie hetzen nicht, sie helfen. Sie leben Gastfreundschaft, pflegen Patenschaften mit Familien der Schutzsuchenden. Sie ertragen es, dass sie wegen ihrer Hilfsbereitschaft dumm angedet, ja manchmal verspottet werden. Sie lassen sich von ihrem Einsatz nicht abbringen. Es wäre hilfreich, könnte auch ein künftiger Bundespräsident diesen Menschen den Rücken stärken, wie Heinz Fischer das ausdrücklich gemacht hat. Es wäre schön, könnte die Hilfsbereitschaft im Land gleichsam „aushofern“, so wahr mir Gott helfe.

2016/11/28/elisabeth-mayer-keine-angst-wie-wir-durch-hoffnung-zum-handeln-kommen

Elisabet Mayer ist Präsidentin der Katholischen Aktion Salzburgs. Sie deutet in ihrer Grundsatzrede bei der Vorstellung des neuen Präsidiums "KA" als "keine Angst!".

Es war ein katholischer Heiliger und Märtyrer, der vor 500 Jahren das Standardwerk des Fortschrittsglaubens geschrieben hat – der englische Staatsmann Thomas Morus nährte mit seinem Roman „Utopia“, den Glauben an eine positive Zukunft. Wie anders ist doch die Stimmungslage heute. Der Fortschrittsglaube ist ins Stocken geraten, Zukunftsangst ist bei vielen Menschen spürbar. Die Angst vor Fremden, vor Globalisierung, die Angst vor sozialem Abstieg und schärferer Konkurrenz auf dem Arbeitsmarkt. Kein Wunder, dass die Sehnsucht vieler Menschen nicht mehr in die Zukunft gerichtet ist, sondern eine Art Heimweh nach einer vergangenen, sicheren und übersichtlichen Welt ausgebrochen ist. Der polnisch-britische Soziologe Zygmunt Baumann hat dafür bereits den Begriff Retrotopia geprägt. Mit dem unmöglichen Versprechen, dafür zu sorgen, dass es wieder so wird, wie es einmal war, werden zur Zeit Wahlen gewonnen. Das Schüren von Ängsten und das Bestärken von Wutbürgertum bringen Stimmen. Die Flüchtlinge müssen für alles herhalten, was in der Gesellschaft nicht optimal läuft. Die Migration wirkt vielfach als Spiegel für Stärken und Schwächen unserer Gesellschaft, beobachtet die Wiener Pastoraltheologin Regina Polak. Die Migration weckt das Beste und das Schlechteste in den Menschen, auf der einen Seite das große zivilgesellschaftliche und kirchliche Engagement, auf der anderen Seite werden psychische, spirituelle und ethische Probleme verstärkt oder überhaupt ans Tagelicht gehievt, die Migration macht die Ängste in der Gesellschaft sichtbar. Auch die spirituellen Ängste, die uns bedrücken. Migranten erinnern uns an die Zerbrechlichkeit und Verwundbarkeit des Menschen, sie machen uns bewusst, dass unser Leben auf der Butterseite der Welt unverdient ist. Es ist keines Menschen Verdienst, in Salzburg geboren worden zu sein. Sinn- und Orientierungslosigkeit, die Erinnerung an Schuld und Mitverantwortung für das rücksichtslose Ausbeuten armer Länder, die Erinnerung an die Notwendigkeit von Veränderung, Aufbruch, Wandel und Umkehr ist nicht angenehm und macht Angst. (vgl.Regina Polak) Die Zeichen der Zeit zu erkennen und im Licht des Evangeliums zu deuten ist allen Getauften aufgetragen, als Katholische Aktion nehmen wir diesen Auftrag als offizielle Laienorganisation der Erzdiözese Salzburg wahr und leiten daraus die Grundzüge unseres Engagements ab. Die Katholische Aktion steht – gemäß ihren Leitlinien – für die zeitgemäße Präsenz lebensnahen Christentums in der Gesellschaft. Und das ganze – wie es in den kirchlichen Dokumenten heißt – unter der Oberleitung der Hierarchie. Ich bin jetzt keine Spezialistin für Oberleitungen – das ist im Präsidium eindeutig der Bahn- und Obusexperte Gunter Mackinger – aber bei der Vorbereitung hat mir das Bild zunehmend gefallen. Ich kann mit dem Obus nach Aigen oder nach Lehen fahren, in die Gnigl oder nach Maxglan. Im Obus bin ich bei den Menschen, mitten im Leben, und wenn die Endstation nicht mein Ziel ist, dann muss ich eben zu Fuß weiter. Für mich ist diese galoppierende Angst in vielen Lebensbereichen ein Zeichen der Zeit und daher bedeutet für mich KA nicht nur Katholische Aktion, sondern auch Keine Angst! Mit einem aufmunternden Zuruf allein werden wir aber die Angst nicht besiegen. Wer nicht an einen rosaroten Elefanten denken soll, wird nur noch an rosarote Elefanten denken. Es klingt wie ein Gemeinplatz, aber es gibt kaum eine negative Erscheinung, gegen die Bildung nicht hilft. Wer nichts weiß, muss alles glauben, wer nichts weiß, muss sich vor allem fürchten. Facebook, das hin und wieder doch ein Buch der Weisheit ist, verdanke ich die Einsicht „Wenn in einem Land mit einer Flüchtlingsquote von 0,2 Prozent 20 Prozent AfD wählen, muss dieses Land nicht die Flüchtlingspolitik ändern sondern die Bildungspolitik. Beispiele aus Österreich erspar ich Ihnen. Wie lässt sich also dieser Berg an Ängsten abtragen? In der Bibel wird uns immer wieder zugerufen "fürchtet euch nicht". 365 mal

soll dieser Zuspruch in der Bibel stehen, die Zählung ist unterschiedlich. In wenigen Wochen- zu Weihnachten- werden wir wieder hören, wie die Engel bei Jesu Geburt den Menschen diesen Zuspruch gaben. Fürchtet Euch nicht – auch der auferstandene Jesus selbst spricht dies jenen zu, deren Hoffnungen gescheitert sind und die vielleicht eine ähnlich existenzielle Angst verspürt haben wie wir heute. Die Auseinandersetzung mit dieser Botschaft hat die deutsche Kanzlerin Angela Merkel gemeint, als sie die Deutschen ermunterte, sich mit der eigenen christlichen Kultur zu beschäftigen, dem Sinn der Feiertage und der Bibel. Sie wurde bewusst oder unbewusst als Retterin des Blockflötenspiels unter dem Christbaum missverstanden und belächelt. Der Theologe und Werteforscher Paul Michael Zulehner hat sich mit dem Zwischenruf „Entängstigt Euch“ dem aktuellen Thema Flucht und Migration gewidmet. Der geistliche Assistent der Katholischen Aktion Österreichs, dem meine KA-Deutung sehr gut gefallen hat, schreibt darin, es gelte angesichts der Migrationsströme nicht, das "christliche Abendland" zu bewahren, denn die kulturelle und religiöse Vielfalt sei unumkehrbar. Vielmehr sei "das Christliche im Abendland zu retten". Zulehner zeigt sich "erstaunt, dass das christliche Abendland vor dem Islam gerettet werden soll, aber niemand danach ruft, dieses vor dem pragmatischen Atheismus so vieler und dem überzeugten Atheismus weniger zu retten". Das Problem Europas sind nach den Worten Zulehners "nicht die kraftvoll gläubigen Muslime und Muslimas, die zu uns kommen und unter uns leben. Das Problem sind die vielen schwach gläubigen Christinnen und Christen". Und: "Wer schwach ist, bekommt eher Angst." Zulehner warnt: "Wer also das christliche Abendland mit unchristlichen Mitteln zu retten versucht, wird seinen Untergang beschleunigen." Nur eine christliche Realpolitik, die diesen Namen auch verdient, werde "das Christliche im Abendland" retten. Brauchen Sie hier wirklich das Stichwort Mindestsicherung? In der Realpolitik halte ich die Stimme der Katholischen Aktion für unverzichtbar. Keine Angst, es kommt jetzt nicht zu jedem politischen Tagesthema eine Stellungnahme der KA, doch in wesentlichen Fragen braucht es diese Stimme, oft reicht es , auf das auch von den Bischöfen approbierte ökumenische Sozialwort der Kirchen zu verweisen, ein selten klares kirchliches Dokument. Ich finde die KAÖ-Präsidentin Gerda Schaffelhofer macht das auf dem Wiener Parkett ausgezeichnet. Die Pastoraltheologin Regina Polak von der Universität Wien sieht aktuell die große Herausforderung, Angst, Hass und Neid in Hoffnung zu verwandeln. Welche Hoffnung meint sie? Hoffnung ist für sie kein reiner Optimismus, keine Garantie für Wohlstand und Sicherheit, Hoffnung ist die Fähigkeit, mit Verlust, Trennung und Ohnmacht umzugehen, Hoffnung ist eine geistige Orientierung, die in schwierigen Zeiten die Ausrichtung auf Gott und seine Verheißungen nicht verliert, Hoffnung ist nicht bereit, dem Leid und dem Bösen das letzte Wort zu lassen. In den Volksmund übersetzt: Wenn du glaubst, es geht nicht mehr, kommt irgendwo ein Lichtlein her. Aber lässt sich Hoffnung lernen? Ja, sicher! Wir könnten Zukunftsbilder entwickeln: In welcher Gesellschaft wollen wir leben? In welcher Welt wollen wir leben? Der Zukunftsprozess, den die Kirche von Salzburg heuer zu Pfingsten gestartet hat, steht unter dem Motto „Gott und die Welt“. Wenn wir (als KA) Zukunft ins Gespräch bringen, dann dürfen weder die Verheißungen der Heiligen Schrift nicht fehlen - Ich sage nur – Selig die Friedensstifter – noch die mutmachenden Erfahrungen im Bemühen um Frieden, Gerechtigkeit und Bewahrung der Schöpfung. Regina Polak schlägt Biotope der Anerkennung vor zum Hoffnung-Lernen: Lebensräume, in denen Partizipation, Kooperation, Anerkennung von Diversität, Zugehörigkeit, Angenommen- und Ernstgenommen sein erlebt werden. Ich finde, die Katholische Aktion ist so ein Biotopkataster, der die ganze Diözese mit solchen Lebensräumen überzieht, von der Jungschargruppe bis zur Plattform für Menschenrechte, von Vater-Kind-Wochen bis zu den Spiri-nights für Jugendliche. Hoffnung lernen - Im Lebensstil könnten Alternativen zum Ökonomismus, der alle Lebensbereiche erfasst hat, aufleuchten. Für mich gehört da auch das Ehrenamt dazu, in dem tausende Menschen täglich zeigen, dass Geld nicht das wichtigste ist. Die Katholische Aktion lebt wesentlich vom Ehrenamt, sie gibt Menschen die Gewissheit: Du kannst etwas tun, dein Beitrag zu Kirche und Gesellschaft ist willkommen. Etwas salopp gesagt, der Glaube kommt vom Hören, die Hoffnung kommt vom Tun ! Die amerikanische Religionswissenschaftlerin und Umweltaktivistin Joanna Macy unterscheidet zwei Arten von Hoffnung: Passive Hoffnung wartet darauf, dass äußere Wirkkräfte das herbeiführen, was wir uns wünschen. Hoffnung durch Handeln bedeutet, dass wir uns aktiv daran beteiligen, das herbeizuführen, was wir erhoffen“ . Die KA nimmt die

Herausforderung gerne an, das biblische „Fürchtet Euch nicht“ in den Alltag hineinzutragen, ganz im Sinne des Konzilsdekretes über die Laien und päpstlicher Ermunterungen. Johannes Paul II befand – die Kirche braucht Laien, die in der katholischen Aktion gelernt haben, die Radikalität des Evangeliums in der Normalität des Alltags zu leben“ und Papst Franziskus redete jüngst im September Religionslehrern ins Gewissen: „Wir sind keine Unglückspropheten“ Den Gott der Hoffnung verkündet man, indem man im Heute das Evangelium der Liebe lebt, ohne Angst, es auch mit neuen Formen der Verkündigung zu bezeugen. KA – keine Angst – wir kommen durch die Hoffnung zum Handeln und sind – wie es im ersten Petrusbrief steht – stets bereit, jedem Rede und Antwort zu stehen, der nach der Hoffnung fragt, die uns erfüllt.“

2016/12/25/schwester-beatrix-mayrhofer-gott-war-unter-den-raedern

DER STANDARD: INTERVIEW PETER MAYR, MARKUS ROHRHOFER 24. Dezember 2016, 20:00



Schwester Beatrix Mayrhofer, Präsidentin der österreichischen Frauenorden, über den Terror im Namen Gottes, den Mangel an Politikern mit Verantwortungsgefühl, Verliebtsein ohne Erfüllung und die ewige Treue zum Fußballgott

STANDARD: Der Terroranschlag in Berlin hat erneut auf fürchterliche Weise gezeigt, wie verwundbar die Gesellschaft heute ist. Vor allem morden die Attentäter im Namen Gottes – wie geht es Ihnen damit?

Beatrix Mayrhofer: Wenn Unschuldige sterben müssen? Wenn ein Ort angegriffen wird, der an die Geburt Christi erinnert? Nein, das kann nicht der Wille Gottes sein. Wenn ich frage, wo Gott war, dann gibt es für mich nur eine Antwort, die genau aus der Botschaft von Weihnachten kommt. Er ist Mensch geworden, einer von uns. Gott war unter den Rädern.

STANDARD: Bedingt durch die Terroranschläge ist viel Kritik am Islam laut geworden ... ^

Mayrhofer: Ja, und zum Teil zu Recht. Aber eben nur zum Teil. Insgesamt muss speziell eine intensive Schulung der Imame kommen. Denn wer vermittelt den muslimischen Menschen ihre Identität? Wir brauchen gute muslimische Lehrer, die den jungen Menschen helfen, den Islam zu reflektieren und die Botschaft des Koran in den europäischen Kontext zu übersetzen. Denn die Frage, ob es einen europäischen Islam gibt, ist eine zentrale Frage unserer Gesellschaft. Wie kommen wir mit Muslimen ins Gespräch, die ihren Glauben und unsere Grundgesetze reflektieren?

STANDARD: Sie waren lange Direktorin im Gymnasium des Schulzentrums der Armen Schulschwestern in der Friesgasse in Wien-Rudolfsheim. Es gibt 42 Muttersprachen an dieser Schule. Wie verfolgen Sie die Integrationsdebatten?

Mayrhofer: An der Basis sehe ich viel Engagement und Bemühen, Menschen aufzufangen und zu integrieren. In der Flüchtlingsfrage halte ich die Politik für säumig. Es gelingt nicht, den großen Gewinn von Zuwanderung zu vermitteln. Da werden lieber Menschen durch das Schüren von Angst abhängig gemacht. Abhängige Menschen sind bereit, sich etwas einreden zu lassen. Wir brauchen Politiker, die nicht auf Wählbarkeit schauen, sondern auf Verantwortung. Die gibt es zu wenig. Wir müssen beide Seiten ernst nehmen – die der Österreicher und jene der Flüchtlinge. Einseitige Lösungsvorschläge bringen uns nicht weiter.

STANDARD: Sprechen Sie hier etwa die Einschränkungen bei der Mindestsicherung an?

Mayrhofer: Ich bestehe auf Mindestsicherung ohne Abstufungen. Wie viele Menschen in Österreich werden deswegen ärmer, wenn wir allen, die in Frage kommen, die Mindestsicherung zusprechen? Natürlich kann jemand sagen: Ich habe so lange gearbeitet, und jetzt bin ich auch so weit unten. Da muss ich dann fragen: Wie gibt's denn das? Was läuft da falsch im System? Es kann doch nicht sein, dass ein Mensch 40 Jahre arbeitet und dann zu wenig zum Leben hat – und zu wenig, um sich eine Wohnung zu leisten.

STANDARD: In Oberösterreich läuft eine Debatte über verpflichtendes Deutsch als Schul- und Pausensprache. Eine sinnvolle Forderung?

Mayrhofer: Da bin ich dagegen. Wenn ich mir vorstelle, ich sitze in Schanghai, und dort gibt es einen zweiten Österreicher, dann würde ich sehr gerne mit ihm oder ihr Deutsch in der Pause reden. Sind viele Kinder derselben Muttersprache in einer Klasse, dann besteht die Gefahr, dass die nur untereinander reden und die anderen Kinder außen vor sind. Da würde ich sehr genau drauf schauen und mich fragen, wie wir eine Pausensituation schaffen, in der alle mitreden können. Worauf die Schulpolitik schauen muss, ist die Durchmischung.

STANDARD: Beispiel Wien: Wie soll das hier geschehen?

Mayrhofer: Da gehören die Verantwortlichen für den Wiener Wohnbau gefragt: Wo schaffen wir durch die Gestaltungen der Wohnbausituation und die Immobilienpreise indirekt Ghettsituationen? Schraube ich in bestimmten Gegenden die Preise hoch, habe ich dort nur Menschen, die sich das leisten können – die Armen bleiben draußen.

STANDARD: Viel Raum gibt es in den Klöstern. Dort gehen die Lichter aus – in Österreich ist die Zahl der Ordensfrauen von 13.466 im Jahr 1972 auf 3638 gesunken. Was tun gegen den Mitgliederschwund?

Mayrhofer: Wir sehen diese Entwicklung in ganz Westeuropa. Aber nachdem es uns Orden durch die Jahrhunderte in neuen Formen immer wieder gegeben hat, mach ich mir keine Sorgen. Und: Totgesagte leben länger.

STANDARD: Was aber die Frage nach dem Warum nicht beantwortet.

Mayrhofer: Die Mitglieder kamen früher zumeist aus kinderreichen Familien. Die Kinderzahl ist ein wesentlicher Faktor. In einer Großfamilie, die den Glauben lebt, geht schon mal ein Kind ins Kloster. Wenn es nur eine Tochter gibt – na Gott bewahre, die käme auf die Idee. Und es hat die Glaubensüberzeugung stark abgenommen.

STANDARD: Schulen, Kindergärten oder Krankenhäuser der Orden müssen trotz Personalmangels aufrechterhalten werden. Liegt in den Ordensgemeinschaften der Sparstift gleich neben der Bibel?

Mayrhofer: Nein, so heikel ist die Situation nicht. Noch einmal: Berufungen wird es immer geben, nur die Formen des Ordenslebens sind im Wandel. Unsere traditionellen Einrichtungen wie Schulen oder Spitäler haben wir mangels 25.12.2016 Schwester

Beatrix Mayrhofer: "Gott war unter den Rädern" Religion der STANDARD. at › Panorama <http://der STANDARD.at/2000049788440/SchwesterBeatrixMayrhoferGottwarunterdenRaedern> 3/4 Novizinnen zum Großteil an Trägergesellschaften übergeben. Was aber auch gute Seiten hat: Es macht uns frei für neue Aufgaben.

STANDARD: Was soll Menschen reizen, einem Orden beizutreten?

Mayrhofer: Bitte, das Interesse ist da. Unsere neue Initiative "Freiwilliges Ordensjahr" etwa wird begeistert aufgenommen.

STANDARD: ... von den Gästen legt aber niemand die ewige Profess ab.

Mayrhofer: Stimmt. Aber mir hat auch niemand das Ordensleben schmackhaft gemacht. Das spürt man einfach. Das ist mit der Liebe zwischen zwei Menschen vergleichbar. Es kann ein Prozess sein, wo man sich lange kennt – und plötzlich merkt, es ist der Mensch fürs Leben. Oder es ist Liebe auf den ersten Blick.

STANDARD: Waren Sie auch einmal so richtig verliebt?

Mayrhofer: Mehrmals. Aber ich hatte immer das Gefühl, dass das noch nicht alles sein kann.

STANDARD: Wie haben Ihre Eltern reagiert, als Sie die Klosterentscheidung kundgetan haben?

Mayrhofer: Mein Vater war Mesner in Wels, der hat das so zur Kenntnis genommen. Ich glaube, er hat sich auch gefreut. Meine Mutter hat, so typisch Mama, gesagt: "Kann ich dir dann noch a Packl schicken?" Aber es war eine positive Einstellung, was die Ausnahme ist. Die meisten sehen sich mit dem Widerstand der Eltern konfrontiert. Es heißt: "Bist narrisch! Da versäumst du das Leben."

STANDARD: Was jetzt nicht gerade von einem guten Image zeugt.

Mayrhofer: Und? Macht ja nichts. Ich bin ja da, damit ich tue, was mein Auftrag ist, und für die Menschen lebe. Das Ziel des Lebens ist ja nicht, groß und wichtig zu sein.

STANDARD: Noch einmal zurück zum Islam. Es wird immer wieder ein Verschleierungsverbot gefordert. Sie tragen auch Schleier. Sind Ordensfrauen Teil der Debatte?

Mayrhofer: Nicht alle Ordensfrauen tragen Schleier. Aber ich selbst habe damit viele sehr persönliche Erfahrungen. Wer heute mit einem Schleier durch die Gegend geht, wird oft mit einer Muslima verwechselt – zumindest in Wien.

STANDARD: Ein Bildungsproblem?

Mayrhofer: Nein, ein Säkularisierungsproblem. Die Leute kennen keine Ordensfrauen mehr. Wenn sie mich sehen, ist das für manche seltsam. Aber ich will den Schleier tragen, und ich will nicht in einer Gesellschaft leben, die mir verbietet, als Ordensfrau den Schleier zu tragen. Warum soll es sich dann eine muslimische Frau verbieten lassen? Was wir brauchen, ist, Frauen Zugang zur Bildung zu vermitteln und ihnen zu helfen, selbstverantwortete Entscheidungen zu treffen.

STANDARD: Sie sind glühender RapidFan. Gehen Sie im Ordensgewand ins Stadion?

Mayrhofer: Nein: zum Match nur in Zivil. Das ist da nicht angebracht. Okay, inzwischen ist der schwarze Schleier bei Rapid durchaus angebracht.

STANDARD: Braucht Rapid ein Weihnachtswunder?

Mayrhofer: Ich wünsche es ihnen. Man muss auch einem Verein treu bleiben, wenn er unten ist.

STANDARD: Das ist eine Parallele zu den Orden, oder?

Mayrhofer: Na sicher. Ich wähle den Verein ja nicht, weil er gewinnt, sondern aus Überzeugung.
(Peter

Mayr, Markus Rohrhofer, 24.12.2016) Sr.

Beatrix Mayrhofer (69) gehört dem Orden der Schulschwestern an und war bis zu ihrer Pensionierung Schuldirektorin in Wien. 2014 wurde die Oberösterreicherin Präsidentin der Frauenorden.

2017/01/16/der-tiefe-fall-zum-reformationsgedenken

Die mittelalterlichen Religionsfriedensschlüsse und ihre Auswirkungen auf die weltanschauliche Entwicklung Europas. Vortrag in Osnabrück an der Stätte des Westfälischen Friedens 1648.

Die Friedensschlüsse

Wenn sich im mittelalterlichen Reich Kaiser und Reichsstände auf einem „Reichstag“ zur Beratung versammelten, so war es am Ende die Pflicht des Kaisers, die beratenen und erlassenen Bestimmungen zu verlesen und das „Verabschiedete“ damit in Kraft zu setzen. „Reichsabschied“^[1], so lautet deshalb der Titel jenes Dokuments, in dem 1555 in der freien Reichsstadt „Augsburg“ der Landfrieden verordnet wurde. Die konfliktgeladene Auseinandersetzung um den damals noch katholischen Martin Luther sollte durch einen politischen Akt beendet werden. Wie konfliktgeladen die Lage im Reich war, zeigte die kriegerische Auseinandersetzung des Kaisers des Heiligen Römischen Reiches Karl V. und seiner Katholischen Liga mit dem „Schmalkaldischen Bund“. Gegründet wurde dieser 1531 unter der Führung der Fürsten von Kursachsen und Hessen. Der Bund bildete einen Zusammenschluss jener Fürsten und Städte des Reiches, welche die Reformation Martin Luther unterstützten. Die protestantisch gewordenen Fürsten und Städte im Reich waren ja in Gefahr, auf Grund des Wormser Edikts^[2] von 1521 wegen Landfriedensbruches der „Reichsexekution“ zu verfallen, also entmachtet und enteignet zu werden. Die Annahme des reformierten Bekenntnisses bedrohte also Macht und Besitz. Um dem Kaiser diesen Zugriff zu erschweren, schlossen die bedrohten Fürsten in Schmalkalden ihren Bund. Um den jungen Zustand im Reich zu schützen und zu etablieren, wurde die „Confessio Augustana“ als Grundlage für die Bildung einer eigenständigen Kirche verfasst. Sie wurde 1530 auf dem Reichstag zu Augsburg dem Kaiser von den zum Protestantismus konvertierten Reichsständen dargelegt. Der Kaiser aber lehnte diese ab. Er wollte keine zweite christliche Kirche, um die Einheit des Reiches nicht zu gefährden. Seine Ablehnung brachte aber nicht die erwünschte Einheit. Und das aus politischen Gründen. Der Kaiser musste trotz Ablehnung der „Confessio Augustana“ tatenlos zusehen, wie sich der Protestantismus weiter festigte. Denn der Kaiser war mit der Abwehr der Türken, die 1529 vor Wien standen, und mit einem Krieg in Italien voll ausgelastet. Zudem unterstützte Frankreich in seiner antihabsburgischen Politik den Schmalkaldischen Bund, der den Höhepunkt seiner Macht um 1540 erreichte. Dann aber gab es innerhalb des protestantischen Bündnisses Spannungen, die der Kaiser nützte. Die Absetzung des katholischen Fürsten Herzog Heinrich II. von Braunschweig-Wolfenbüttel – dieser war ein entschiedener Gegner der Reformation – durch den protestantischen Bund gab dem Kaiser einen guten Kriegsgrund. Papst Paul III., dem auch an der Einheit der Kirche und der Verhinderung der Reformation gelegen war, finanzierte den Krieg des Kaisers. Die Sorge um die Einheit einte Papst und Kaiser, der Papst wollte die Einheit der Kirche, der Kaiser jene des Reiches.. Im Schmalkaldischen Krieg von 1546/47 wurden die Protestanten vom katholischen Kaiser besiegt. Der kaiserliche Sieg beendete aber nicht den Konflikt zwischen der alten (katholischen) Kirche und den Anhängern Luthers. Die Reformation war vor allem im Nordteil des Reiches bereits zu fest verankert. Der Kaiser war politisch und finanziell auf die protestantischen Fürsten und die freien protestantisch gewordenen Reichsstädte zu sehr angewiesen. Die in den ersten Jahrzehnten nach dem Bruch Luthers von 1517 gewonnene Einsicht, dass der Protestantismus weder politisch noch militärisch vernichtet werden konnte, führte schließlich zum Augsburger Religionsfrieden und damit zum Ende der mittelalterlichen Reichsidee, das von der Einheit von Kaiser und Papst, Kirche und Thron lebte und sich deshalb „Heiliges“ Römisches Reich nannte. Dem Augsburger Frieden von 1555 war der Passauer Vertrag von 1552 vorangegangen. Der Hauptertrag beider Verträge war die politische Tolerierung der Reformation auf der Grundlage der auf dem Reichstag in Augsburg 1530 vorgelegten "Confessio Augustana".

Landfrieden

Das Ziel des „Reichsabschieds“ war der Landfrieden. Wörtlich heißt es in der Landfriedensformel (§14): [Allgemeines Friedensgebot][\[3\]](#) § 14. Setzen demnach, ordnen, wollen und gebieten, daß hinfüro niemand, was Würden, Stands oder Wesen der sey, um keinerley Ursachen willen, wie die Namen haben möchten, auch in was gesuchtem Schein das geschehe, den andern bevehden, bekriegen, berauben, fahen, überziehen, belägern, auch darzu für sich selbs oder jemand, andern von seinetwegen nit dienen, noch einig Schloß, Städt, Marckt, Befestigung, Dörffer, Höffe und Weyler absteigen oder ohn des andern Willen mit gewaltiger That freventlich einnehmen oder gefährlich mit Brand oder in andere Wege beschädigen, noch jemand, solchen Thättern Rath, Hülff und in kein andere Weiß Beystand oder Fürschub thun, auch sie wissentlich und gefährlich nicht herbergen, behausen, etzen, träncken, enthalten oder gedulden, sondern ein jeder den andern mit rechter Freundschaft und Christlicher Lieb meynen, auch kein Stand noch Glied des H. Reichs dem andern, so an gebührenden Orten Recht leyden mag, den freyen Zugang der Proviant, Nahrung, Gewerb, Renth, Gült und Einkommen abstricken noch aufhalten, sonder in alle Wege die Kayserl. Majestät und Wir alle Stände und [S. 224] hinwiederum die Stände die Kayserl. Maj., Uns, auch ein Stand den andern bey diesen nachfolgenden Religions-, auch gemeiner Constitution des aufgerichteten Land-Friedens alles Inhalts bleiben lassen sollen.

Ius reformandi

Das Herzstück des Augsburger Friedens (im Augsburger Reichsabschied) ist ein zweifaches Recht (ius): das ius reformandi und das ius emigrandi. Das ius reformandi beinhaltet die rechtliche Anerkennung der „Confessio Augustana“ und damit einer eigenständigen Kirche. Die protestantischen Fürsten haben erreicht, was sie durch das Schmalkaldische Bündnis sichern und im Schmalkaldischen Krieg erreichen wollten. Damit hatte die Reformation Luthers in Landesherren und Reichsstädten eine sichere politische Grundlage gefunden. Die religiöse Einheit des Reiches wurde aufgegeben. Der Kaiser verlor das Recht, über die Religion aller Untertanen im Reich zu bestimmen. Zwar gab es weiterhin Versuche aus dem katholischen und später vereinzelt auch aus dem protestantischen Bereich, die Einheit des lateinischen Christentums wieder herzustellen. Doch statt es zur Einung kam, kam es im protestantischen Bereich zur weiteren Spaltung zwischen den Lutheranern und den Reformierten und folgten nach und nach weitere protestantische Kirchengründungen. Allerdings schrieb der Religionsfriede von 1555 für das Reich nur das Recht von zwei Konfessionen, der katholischen und der protestantischen fest. Die aus der Schweiz kommenden Reformierten, also die Zwinglianer, erhielten keine Rechte.[\[4\]](#) [Einbeziehung der Angehörigen des Augsburger Bekenntnisses][\[5\]](#) § 15 Und damit solcher Fried auch der spaltigen Religion halben, wie aus hievor vermelden und angezogenen Ursachen die hohe Nothdurfft des H. Reichs Teutscher Nation erfordert, desto beständiger zwischen der Röm. Kayserl. Maj., Uns, auch Churfürsten, Fürsten und Ständen des H. Reichs Teutscher Nation angestellt, aufgericht und erhalten werden möchte, so sollen die Kayserl. Maj., Wir, auch Churfürsten, Fürsten und Stände des H. Reichs keinen Stand des Reichs von wegen der Augspurgischen Confession und derselbigen Lehr, Religion und Glaubens halb mit der That gewaltiger Weiß überziehen, beschädigen, vergewaltigen oder in andere Wege wider sein Conscientz, Gewissen und Willen von dieser Augspurgischen Confessions-Religion, Glauben, Kirchengebräuchen, Ordnungen und Ceremonien, so sie aufgericht oder nochmals aufrichten möchten, in ihren Fürstenthumen, Landen und Herrschafften tringen oder durch Mandat oder in einiger anderer Gestalt beschweren oder verachten, sondern bey solcher Religion, Glauben, Kirchengebräuchen, Ordnungen und Ceremonien, auch ihren Haab, Gütern, liegend und fahrend, Land, Leuthen, Herrschafften, Obrigkeiten, Herrlichkeiten und Gerechtigkeiten ruhiglich und friedlich bleiben lassen, und soll die streitige Religion nicht anders dann durch Christliche, freundliche, friedliche Mittel und Wege zu einhelligem, Christlichem Verstand und Vergleichung gebracht werden, alles bey Kayserl. und Königl. Würden, Fürstl. Ehren, wahren Worten und Pön des Land-Friedens. Dieses ius reformandi wurde erst ein halbes Jahrhundert später (1604) vom Greifswalder Juristen Joachim Stephani [1544-1623] in die bekannte Formel „cuius regio eius religio“

gekleidet. Nicht mehr der Kaiser bestimmt die Religion für alle Untertanen des Reiches, wie das bisher selbstverständlich war. Vielmehr wanderte dieses Recht von der kaiserlichen Reichsebene eine Ebene tiefer zu den regionalen Fürsten und den freien Städten im Reich. Das Religionsrecht wurde also nicht grundsätzlich verändert, sondern lediglich „regionalisiert“. Die Allianz zwischen politischer Macht und Religion blieb erhalten. Aus gemeinsamem Überlebensinteresse festigte sie sich geradezu.

Ius emigrandi

Der Augsburger Religionsfriede sah auch vor, dass die Durchsetzung der neuen Verhältnisse friedlich geschehen sollte. Dazu wurde das ius emigrandi erlassen. Wer aus Gewissensgründen nicht die Religion des Herrschenden annehmen wollte, konnte mit allem Hab und Gut auswandern. Ziel war – von Ausnahmen vor allem in konfessionell gemischten Reichsstädten abgesehen – die „konfessionelle Reinheit“. Der Weg dorthin bestand in einer „konfessionellen Säuberung“. Und das alles mit dem Ziel, im jeweiligen Herrschaftsbereich religiöse Konflikte zu beenden.

Konfessionalisierung

Um ihre Herrschaft zu festigen, setzten die katholischen wie die protestantischen Herrschenden alle verfügbaren gesellschaftlichen Mittel ein, um auch „ihre“ Religion bei den Untertanen zu festigen und zu vertiefen. Das war auch deshalb nötig, weil viele Menschen vor allem in katholischen Bereichen mit der Reformation sympathisierten und sich ihr auch praktisch anschlossen. Zudem war in protestantischen Gebieten nach wie vor in den Tiefenschichten katholisches Gut vorhanden und hielten starke Gruppen am „alten Glauben“ fest.. Das führte zur Konfessionalisierung aller Lebensbereiche. Das Recht und die schulische Bildung waren wichtige konfessionalistische Instrumente. Es entstand eine konfessionell gefärbte Frömmigkeit im Volk. Luther selbst komponierte viele neue Lieder. Auch die weihnachtliche Krippe geht auf ihn zurück. Protestanten stützten sich auf die Bibel, Katholiken auf die Sakramente und Rituale. Protestanten suchten jeder für sich einen gnädigen Gott, Katholiken wurde die Gnade Gottes sinnlich vermittelt. Im Gottesdienst wurde Protestanten Brot und Wein gereicht. Den Katholiken nur das Brot. Auf Unterschiede wurde viel Wert gelegt. Auch die katholische Kirche wurde aus der bislang einzigen Kirche des westlichen Christentums in Europa zur Konfessionskirche. Auf dem Konzil von Trient (1545-1563) wurden auf der einen Seite Reformen durchgeführt, die von Katholischen Reformbewegungen schon vor Luther gefordert worden waren. Auf der anderen Seite erfolgte eine kantige Abgrenzung von den Positionen der abgespaltenen Reformation Luthers.

Gegenreformation

Neben der inneren Katholischen Reform kam es nach und nach in katholischen Gebieten zu einer Gegenreformation. Diese wurde mit geistlichen wie weltlichen Mitteln durchgeführt. Das den Einzelnen garantierte friedliche ius emigrandi wurde zu einem oftmals gewaltsamen Instrument der „konfessionellen Säuberung“. Die harte Religionspolitik aus der Zeit vor Augsburg wurde von den katholischen Habsburgern, aber auch von Fürstbischöfen, in ihrem Machtbereich erneut aufgegriffen. Der Erzbischof von Salzburg ließ ein ganzes Tal seines Bistums von Protestanten säubern. Klassisch ist ein Gesetz von Kaiser Ferdinand I. (er hatte später die Augburger Reichsacht zu verlesen) aus dem Jahre 1532 mit dem drastischen Titel „Von der Ketzereyen Ausrott und Bestraffung“, durch welches religiösen Dissidenten praktisch alle Lebensgrundlagen entzogen wurden, wenn es keine Bereitschaft gab, katholisch zu werden und katholisch zu leben: "welcher freventlich, und beharrlich hält, und glaubt, wider die zwölf Articul Unsers H. Christlichen Glaubens, auch wider die sieben Sacrament der Gemeinschaft der H. Christlichen Kirchen, dardurch er für einen Ketzler ordentlich erkenntet wird, daß derselbige nach Gelegenheit, und Größe seiner Frevelung, Verstockung, Gottslästerung, und Ketzerey am Leib, und Leben möge gestraft werden. Item: welcher in obgeschriebener Meynung für ein Ketzler, wie obgemeldt, erkenntet, in die Acht fällt. Item daß er alle Freyheit, so den Christen gegeben seynd, verliehre. Item daß er Ehrloß, und demnach zu keinen ehrlichen Amt tauglich seye, noch gebraucht werden mag. Item, daß niemand schuldig seye, denselben

Verschreibungen, oder andere Verbindungen zu halten, noch zu vollziehen. Item, daß er nicht Macht habe zu kauffen, zu verkauffen, noch einige Handthierung, oder Gewerbe zu treiben. Item daß er nicht zu testiren, oder Geschäft, und letzten Willen zu machen habe, auch anderer Testirung, und letzten Willen, so ihm zu Nutz kommen möchte, nicht fähig seye. Item daß ein Christgläubiger Vater seinen Sohn, der ein Ketzer ist, rechtlich alles väterlichen Guths, und entgegen der Sohn seinen Vater in gleichem Fall enterben mag..."[6] Aber nicht nur die Zugehörigkeit zur Kirche sowie der "rechte" (katholische) Glaube wurden staatlich geschützt und eingefordert. Auch die Beteiligung am kirchlichen Leben unterlag staatlichen Gesetzen. So verordnete am 7. Februar 1532 ein Gesetz über die "Beicht (Oesterliche) und Communion von Jedermann zu verrichten": "Zweytens, daß ein jeder Catholischer Alters halber fähiger Christ, Mann- und Weibs-Geschlechts, sich mit der, von der Christlichen Catholischen Kirchen gebotenen Beicht und Communion einstelle, und destwegen mit einem ordentlichen Beicht-Zettel versehe, und selbigen seinem Haus-Herrn zustelle."[7] Solche Verordnungen zeigen freilich zugleich an, daß sich die Leute offenbar nicht immer im erwünschten Ausmaß am Leben der Kirche beteiligten. So vermerkt Kaiserin Maria Theresia viel später am 14. Juli 1770 in ihrer Verordnung "Von Heiligung der Feyertagen", daß sich verschiedentlich Mißbräuche eingeschlichen haben; unter anderem habe sie wahrgenommen, "daß die zu beobachtende Heiligung, und Feyerung der Sonn- und gebotenen Festtage, durch mehrere Wege, sonderlich von dem gemeinen Manne, vernachlässigt werde". Sodann erläßt sie, der "die Beförderung der Ehre Gottes, und die genaueste Erfüllung derjenigen Gebote, wodurch die christkatholische Religion von ihrem heiligsten Urheber insbesondere bezeichnet ist, ungemein am Herzen liegt", eine Verordnung, durch die vor allem dem nachlässigen "gemeinen Manne" die Gelegenheit zum Müßiggang und den hieraus entspringenden Ausschweifungen genommen werden soll und die Männer durch bessere Unterrichtung zu "schuldiger Andacht am Tage des Herrn, und seiner Heiligen geleitet werden möge".

Labile Friedenszeit

Der Augsburger Friede beruhigte die Lage geraume Zeit. Von 1555 bis 1618 herrschte Friede, genauer: Es kam zu keinen kriegerischen Auseinandersetzungen. Aber die Spannungen blieben. Teils war der Augsburger Friedensschluss selbst in wichtigen Belangen unklar. Teils wurden Beschlüsse einfach nicht durchgesetzt. Das betraf insbesondere die Regelung, dass für den Fall, dass ein Fürstbischof oder ein anderer höherer Amtsinhaber von katholischen zum reformierten Glauben wechselte, die Kirchengüter bei der katholischen Kirche verbleiben sollten. Im sogenannten „Reservatum Ecclesiae“ des Augsburger Friedens war dies ausdrücklich so beschlossen worden. Diese Regelung sollte rückwirkend gelten. Aber protestantisch gewordene Machthaber verweigerten die Rückgabe der Güter. Zudem gab es heftigen Widerstand gegen die gewaltsame „konfessionelle Säuberung“. Dies war vor allem in habsburgischen Böhmen der Fall. Dort diente der Protestantismus zur Erreichung der nationalen Unabhängigkeit der Tschechen. Politische wie kirchliche Interessen blieben in enger Weise verbunden. Die Ablehnung der katholischen Habsburger war durch die tschechischen Nationalisten stark. Als kaiserliche Absandte in Prag mit Vertretern Böhmens verhandelten, wurden drei der kaiserlichen Abgesandten aus dem Fenster geworfen wurden. Der so genannte „Prager Fenstersturz“ von 1618 war der Auftakt zum Dreißigjährigen Krieg. Dieser war vordergründig ein Konfessionskrieg. Die Kriegsparteien formierten sich entlang der konfessionellen Grenzen. Der Katholischen Liga stand die Protestantische Union gegenüber. Die Hauptakteure des Krieges waren aber einerseits katholische (Österreich, Spanien, zunächst auch Frankreich), andererseits protestantische Länder (Dänemark, Schweden, Brandenburg, Sachsen). Doch verlor die konfessionelle Dimension im Verlauf des Krieges an Bedeutung. So verbündete sich beispielsweise das katholische Frankreich unter Franz I. (ab 1528) gegen die katholischen Habsburger mit den Osmanen. Der Dreißigjährige Krieg war ein blutiger, ja schmutziger Krieg. Er kostete nach Schätzungen in Europa in manchen Landstrichen bis zu 70% der Bevölkerung das Leben und hinterließ Elend und Armut. Denn die jeweiligen Kriegsgebiete mussten faktisch den Krieg selbst finanzieren. Es wurde nicht nur gemordet, sondern auch geplündert. Viele verloren ihr Leben, andere ihre Lebensgrundlage.

Der Westfälische Friede

Der Westfälische Friede (1648) setzte dem blutigen Dreißigjährigen Krieg ein Ende. Dieser Krieg war zugleich ein Religionskrieg, aber auch ein Krieg um die Dominanz von Herrscherhäusern (Österreich/Heiliges Römisches Reich: Habsburg, Niederlande: Oranien, Frankreich: Bourbonen, Schweden: Karl IX.) in Europa.

Wirkungsgeschichte

In einem zweiten Teil versuche ich herauszuarbeiten, welche Bedeutung die mittelalterlichen Religionsfriedensschlüsse für das moderne Europa hatten. Dabei ist keine lückenlose Darstellung zu erwarten. Lediglich einige Entwicklungslinien sollen nachgezogen werden. Das Ziel ist der Versuch das heutige Europa insbesondere in weltanschaulichen Hinsicht besser zu verstehen. Vielleicht gelingt es auch, aus den mittelalterlichen Erfahrungen in Europa etwas für die Lösung religiös aufgeladener Konflikte in außereuropäischen Regionen der Erde zu lernen.

Benigne Säkularisierung

Die Religionsfriedensschlüsse des ausgehenden Mittelalters hatten für die politische wie weltanschauliche Entwicklung des modernen Europas eine nachhaltige Wirkung. Das Verhältnis von Religion und Politik wurde neu bestimmt. Es kam zu einer Entfernung der Politik von der Religion. Politik wurde „entreligionisiert“ und in diesem Sinn „weltlich“. Um Frieden zu schaffen, musste sich die Politik vom Kampf um die Wahrheit loslösen. Der europäische Rechtsstaat konnte sich entwickeln. Immanuel Kant hat Legalität und Moralität voneinander abgesetzt. Auf dem Boden der Legalität konnte es unterschiedliche moralische Begründungen geben. Dabei spielen beim Entstehen von Verfassung und Gesetzen Moral und Religion eine Rolle. Einmal beschlossen, hängt die Wirkmächtigkeit der Gesetze nicht mehr von den moralischen oder religiösen Optionen jener ab, die unter dem Gesetz stehen. 1555 und dann endgültig 1648 geschah das Friedensschließen durch eine „Säkularisierung der Politik“. Ich nenne sie eine „benigne Säkularisierung“. Den Begriff leihe ich von der Psychoanalyse. Der ungarische Psychoanalytiker Michael Balint unterscheidet zwei Formen von Regression: eine maligne und eine benigne.^[8] Die maligne Regression wirkt destruktiv. Sie zerstört das Seelenleben eines Menschen. Die benigne Regression hingegen ist ein Moment an einem Heilungsprozess. Ähnlich kann auch „Säkularisierung“ ein wertvoller Schritt zur politischen Heilung eines Konflikts sein und verdient deshalb das Beiwort „benigne Säkularisierung“. 1555 und später 1648 war das für einige Jahrzehnte auch der Fall. Die Konfessionen stritten erbittert um die Wahrheit. Der Streit um die Wahrheit ist, wie die Geschichte der Weltreligionen lehrt, immer in Gefahr, in Gewalt auszuarten. Der religiöse Dissident (Ketzer) Jan Hus landete 1415 auf dem Scheiterhaufen, weil er seinen gefährlichen Irrtum nicht widerrief. Die Gebeine seines Vorgängers und Lehrers John Wiclif wurden 1428 posthum verbrannt. Das Gewaltpotential, das auch im Christentum steckt, hat todbringende Macht entfaltet. Möglich wurde dies, weil der Kampf um die Wahrheit mit dem Erhalt der weltlichen Macht zusammenfiel. So verlief der Streit um die Wahrheit nicht friedlich, sondern artete in einem blutigen Krieg aus.

Das Ziel dieses Krieges um die Wahrheit war für die einen auf religiöser Ebene die Vernichtung der neuen Konfession und politisch die Wahrung der Einheit des Reiches. Papst und der Kaiser kämpften gemeinsam um den Erhalt des status quo von Wahrheit und Macht.

Die anderen kämpften in religiöser Hinsicht um eine derartige Schwächung der alten Kirche, dass diese die Existenz einer neuen christlichen Kirche hinnehmen musste; politisch wiederum wollten die Fürsten und Reichsstädte gegenüber dem Kaiser mehr Rechte bekommen. Manche Fürsten waren protestantisch geworden, weil sie sich durch die neue Konfession eine Unterstützung in ihrem Kampf um mehr Macht erwarteten.

Für die Vernichtung der protestantischen Gegner war der Kaiser aber militärisch wie finanziell zu schwach. Der Kampf gegen die Türken und um die Vorherrschaft in Europa gegenüber Frankreich hatte zu viele Kräfte gebunden. Der Kaiser brauchte auch das Geld der Protestanten für seinen Krieg gegen das Osmanische Reich, dessen Heer 1529 vor den Toren Wiens stand

und das christliche Reich bedrohte. So blieb von den zwei Möglichkeiten nur jener Friede, in dem den Protestanten das Recht auf eine neue Konfession garantiert wurde. Es wurde ihnen volle Freiheit in der Ausübung ihrer Religion zugesichert. Das moderne Menschenrecht auf Religionsfreiheit zeichnete sich ab. Zugleich sind auch die Fürsten und Reichsstädte gegenüber dem Kaiser mächtiger geworden. Die „benigne Säkularisierung“, also die Verweltlichung der Politik mit dem Ziel des Landfriedens, war langfristig für Europa ein großer Gewinn. Der Landfrieden wurde nicht mehr vom Ausgang des Ringens um die Wahrheit abhängig gemacht. Vielmehr wurden die religiösen Konfliktparteien von der weltlichen Macht zum Landfrieden verpflichtet. Auch die beiden christlichen Konfessionen haben dadurch gewonnen. Die Vernichtung religiös Andersdenkender wurde beendet. Der kriegerische Modus der Wahrheitsfindung wurde politisch unterbunden. Das Ringen um die Wahrheit musste friedlich erfolgen. Von der Politik wurde der Raum für religiöse Toleranz geschaffen. Indem die weltliche Politik die Verantwortung für den Frieden übernahm, erhielten die Konfessionen die Möglichkeit zu einem gewaltlosen Religionsdialog. Die Voraussetzung für eine friedliche und fruchtbare Ökumene wurde geschaffen, und zwar zunächst zwischen christlichen Konfessionen, darüber hinaus aber auch zwischen den Weltreligionen und nicht zuletzt zwischen Gläubigen und Atheisten. Diese „benigne Säkularisierung“ war der Auftakt zur späteren Ausbildung unterschiedlicher Modelle in der Beziehung zwischen Religion und Politik, zwischen Kirche und Staat. Diese reichen im heutigen Europa von der radikalen Trennung etwa in Frankreich, wo diese 1905 durchgesetzt worden war, bis hin zu komplexen Modellen der Kooperation an Fragen von gemischtem Interesse wie Bildung, Ehe oder Strafrecht. Dieses Modell wird heute in Deutschland oder Österreich bevorzugt. Der Weg zur Ausbildung solcher Modelle der angespannten Trennung oder der friedlichen Kooperation war aber lang und konfliktreich. Denn auch nach den Friedensschlüssen von 1555 und 1648 gab es die Bündnisse zwischen den Konfessionen und den politischen Machthabern, dem Kaiser, den Fürsten, den freien Reichsstädten. Diese Bündnisse wurden aber gleichsam „territorialisiert“, sie bleiben aber bislang mit jeweiliger konfessioneller Färbung in den sich ausbildenden neuen politischen Einheiten erhalten. Die Verflechtung wurde lediglich pluralisiert und in den einzelnen Territorien sogar noch enger geknüpft. Auch innerhalb der einzelnen Länder löste sich diese Verbindung von religiöser und politischer Macht erst in einem langsamen und konfliktreichen Prozess. Als beispielsweise in den Revolutionen von 1848 und 1867 sich in Österreichs konstitutioneller Monarchie politische Lager bildeten, die sich am Ende des 19. Jahrhundert zu politischen Parteien formten, wurde aus dem einheitlich katholischen Kernland Österreich eine mit der Kirche eng verwobene Christlich-soziale Partei, in der katholische Prälaten federführend waren. Mit dem Prälaten Ignaz Seipel stellte diese Partei in der Ersten Republik den Bundeskanzler. 1945 nannte sich die Christlich-soziale Partei in Österreichische Volkspartei um und öffnete sich für Mitglieder anderer christlichen Kirchen und nicht konfessionsgebundene Menschen guten Willens. So setzte sich der Prozess der Entflechtung von Religion und Politik, der 1555 eingesetzt hatte, bis in die jüngere Vergangenheit fort. Beendet ist er noch nicht. Denn Umfragen zeigen, dass die Katholiken in Österreich faktisch nach wie vor mit Vorliebe die ÖVP wählen und die ÖVP in vielen Belangen die politischen Interessen der katholischen Kirche vertritt. Das tut sie allerdings nicht mehr allein.

Konfessionelle Säuberungen

Was bisher zur benignen Säkularisierung ausgeführt wurde, stützt sich auf das „ius reformandi“. Der Augsburger Reichsabschied erließ aber zugleich ein ius emigrandi. Dieses ius emigrandi sollte zunächst den einzelnen Menschen die Freiheit garantieren, ihren Glauben leben zu können, ohne um ihr Leben oder ihr Hab und Gut fürchten zu müssen. Moderne Religionsfreiheit kündigt sich an. Allerdings war damals der Preis für dieses Recht hoch: Die Andersgläubigen sollten freiwillig und ohne Nachteile emigrieren können. In der Praxis aber wurde aus dem Freiheitsrecht der Einzelnen im Lauf weniger Jahrzehnte ein Instrument gewaltsamer Vertreibung. Die Mächtigen haben sich auf diesem Weg die eigene Herrschaft gesichert. Beim ius emigrandi ging es aber nicht nur um die freie Religionsausübung der einzelnen Bürger. Es sollte auch das friedvolle Zusammenleben der Menschen absichern. Um für den Frieden eine

solide Grundlage zu schaffen, wurde an die Toleranz und Vernunft der religiösen Konfliktparteien appelliert. Wo immer es aber ging, wurden die Konfessionen voneinander getrennt. Daran war die Hoffnung geknüpft, dass es zu keinen lokalen Streitigkeiten zwischen den Konfessionen kam. Denn die Anhänger der Konfessionen waren unter sich. Zugleich waren sich die Herrschenden ihrer Herrschaft sicherer. Denn diese baute ja auf der Religion der Untertanen auf. Die Friedenspolitik stützt sich also auf die Annahme, dass der Friede gefestigter ist, wenn das Gebiet „konfessionell rein“, gereinigt, gesäubert, homogen ist. Bikonfessionelle Gebiete wie manche Reichsstädte bildeten eine Ausnahme.^[9] In diesen setzte man mit dem Stolz gebildeter Bürger auf religiöse Toleranz. Unabhängig von seiner eigenen konfessionellen Ausrichtung sorgten die politischen Verantwortlichen der Stadt dafür, dass auf ihrem Gebiet die Konfessionen friedlich nebeneinander lebten. In diesen europäischen Städten wurden erste Erfahrungen mit weltanschaulichem Pluralismus gesammelt. Die Idee der „konfessionellen Reinheit“ von Territorien war dem Christentum nicht fremd. Die orthodoxen Kirchen legen seit ihren Anfängen auf sie großen Wert. Sie nennen sie in der Sprache des kirchlichen Rechts „kanonisches Territorium“ ^[10]. Mit diesem Begriff wird der Anspruch erhoben, dass alle Bewohner eines Territoriums zur jeweiligen orthodoxen Kirche gehören. So beansprucht die russisch-orthodoxe Kirche, dass alle Bewohner in Russland „(zu) ihr gehören“. Dasselbe gilt für die griechisch-orthodoxe Kirche usw. Die Emigration vieler orthodoxer Christen aus unterschiedlichen Heimatpatriarchaten in die USA oder nach Canada bereitete den alten Orthodoxen Kirchen großes Kopfzerbrechen. Der Versuch, eine eigene „Orthodoxe Kirche von Amerika“ zu gründen, ist misslungen. Die alten orthodoxen Patriarchate legen bis heute auf die Respektierung ihres „kanonischen Territoriums“ größten Wert. Als unter Papst Johannes Paul II. in Sibirien katholische Diözesen eingerichtet worden sind, hat das zu schweren kirchenpolitischen Irritationen zwischen Katholiken und russischen Orthodoxen geführt. Vor wenigen Jahren haben die Politiker auf dem Balkan zur gleichen Friedensstrategie gegriffen. Es waren die Verantwortlichen Kroatiens, welche den Frieden in der sogenannten Kraina durch „konfessionelle Säuberungen“ sichern wollten. Kroatien ist ein Land mit einer katholischen Kultur. In der umkämpften Kraina lebten aber orthodoxe Serben und Muslime mit den Katholiken zusammen. Als das Jugoslawien Titos zerfiel, brachen die durch den Kommunismus überdeckten Spannungen zwischen den Ethnien und Religion auf. Das katholische Kroatien, das orthodoxe Serbien sowie Muslime, die in Bosnien die Mehrheit stellten, befanden sich im Kriegszustand. Kroatien wollte die Provinz Kraina, die sie an Serbien verloren hatte, zurückgewinnen. Das gelang militärisch. Und um den militärischen Sieg abzusichern, wurden die orthodoxen Serben und die Muslime vertrieben. Frieden durch räumliche Trennung der Konfliktparteien kennt ein bemerkenswertes biblisches Vorbild.^[11] Abraham und Lot waren mit ihren Herden im Jordantal unterwegs. Fruchtbare Weideland und Wasser für die Herden war kostbar. Brunnen gab es wenige. Ständig kam es zum Streit zwischen den Hirten der beiden Herdenbesitzer. Abraham beendet den Streit genauso wie es später die mittelalterlichen Friedensschlüsse versucht haben. Denn Abraham schlug Lot vor: Wir trennen unsere Herden und das Weideland. Du kannst Dir um des Friedens willen aussuchen, auf welcher Seite des Jordan du künftig leben willst. So wurde dauerhafter Frieden zwischen Abraham und Lot.

Konfessionell gefärbte Kulturen

Diese politisch hergestellte „konfessionelle Reinheit“ im Großteil Europas hatte auf dessen Entwicklung nachhaltige Auswirkungen. Es haben sich konfessionell gefärbte Kulturen entwickelt. In katholischen Ländern entfaltete sich ein sinnlicher Lebensstil. Das Wiener Barock mit seiner Lebensbejahung ist ein Beispiel dafür. Anders verlief die kulturelle Entwicklung in den protestantischen Ländern. Hier entfalteten sich bürgerliche Bildung und kreatives Unternehmertum. Max Weber assoziierte den Calvinismus mit dem Geist des Kapitalismus. Auch die Lebensstile der Konfessionen differierten. Das Viktorianische Zeitalter ist von einem angestregten Puritanismus geprägt. Die Katholiken hatten ihren Karneval, in Köln, in Mainz oder in Konstanz als Auftakt in die vierzigtägige Fastenzeit. Protestanten hingegen fasten nicht, haben daher auch keinen Karneval. Die Katholiken leben kommunitärer und vernetzter als die Protestanten, bei denen das Individuum im Mittelpunkt steht.

Maligne Säkularisierung

So wie es in der Psychoanalyse neben einer benignen auch eine maligne Regression gibt, scheint es (aus der Sicht des Christentums) neben der bislang vorgestellten „benignen Säkularisierung“ auch eine „maligne Säkularisierung“ zu geben. Diese führt nicht zum religiösen Frieden, sondern zum Umbau der Religion oder zu deren Verschwinden. Vielmehr entstehen in ihr einerseits eine religiöse Pluralisierung, andererseits eine komplexe Atheisierung. Eine der treibenden Kräfte für diese „maligne Säkularisierung“ war das unendliche Leid, das die Religionskriege in der Bevölkerung ausgelöst haben. Religion brachte im Verein mit politischer und militärischer Gewalt vielen den Tod, die Vertreibung, den Verlust der Existenzgrundlagen. Auf oberster Ebene verbündeten sich der Papst und der Kaiser. Die Autorität der religiösen Führer und der Ruf der Religion wurden im Umkreis solcher Leiden schwer beschädigt. Dieser Imageverlust führte in Europa zu zwei unterschiedlichen Entwicklungen. Die eine war von einem kämpferischen Antiklerikalismus geprägt. Die Macht der Kirche, die sich mit der weltlichen Macht verbündet hatte, sollte gebrochen werden. Voltaire wollte die Auslöschung der infamen Kirche (*Écrasez l'infame!*). Die liberale Revolution in Frankreich setzte Voltaire in die Tat um. Die marxistische Revolution machte es ihr später gleich. Die Kirche wurde entmachtet, Führungskräfte wurden umgebracht, bekennende Gläubige eingesperrt; viele flohen oder gingen in den Untergrund.

Privatisierung und Pluralisierung der Religion

Der Kampf gegen die mächtige Kirche war aber keineswegs auch ein Kampf gegen die Religion. Selbst Voltaire träumte von einer „Religion ohne Kirche“. Eine Entkirchlichung der Religion setzte ein. Religion wurde zur Privatsache. Ein Ziel war, die Vielfalt von Religionen und damit den Kampf zwischen diesen zu überwinden. Keine sollte mit dem gefährlichen Anspruch auftreten, die allein wahre zu sein. Gottfried Ephraim Lessing erzählte dazu in seinen Bühnenstück „Nathan der Weise“ die berühmte Ringparabel. Die Aufklärung suchte nach der einen Religion der Philosophen. Diese sollte eine Art Universalreligion für alle Menschen auf der Welt sein. Die Privatisierung der Religion wurde politisch unterstützt. Die jungen liberalen Parteien in Europa verlangten in ihrem Parteiprogramm nicht nur Trennung von Kirche und Staat, sondern auch die „Erklärung der Religion zur Privatsache“. Um auch religiöse Arbeiter für die sozialistische Bewegung zu gewinnen, hat sich der Parteitag zu Gotha im Jahre 1875 unter heftigen Protesten von Karl Marx dieser liberalen Religionspolitik angeschlossen. Von da an kam es in der Kultur- und Religionspolitik zwischen den wirtschaftspolitischen Kontrahenten wiederholt zu Bündnissen. Eine solche vernünftige Universalreligion braucht keine Kirche. Damit fehlt ihr jene Instanz, welche das, was die Einzelnen glauben, zusammenhält und vereinheitlicht. Privatisierung eröffnet die Möglichkeit zur Pluralisierung. Es könnte letztlich so viele „Religionen“ wie religiöse Menschen geben. Das Ziel, alle Menschen in einer einzigen Universalreligion zu einen, kommt einer Quadratur des Kreises gleich.

Atheisierung

Privatisierung und Pluralisierung sind aber nur der eine Strang der Entwicklung. Der andere ist die „Atheisierung“. Atheisten gab es zur Zeit der mittelalterlichen Friedensschlüsse nicht. Und wenn es sie gab, sie hätten sich nicht öffentlich erklären können. Wenn schon Ketzer verbrannt wurden: Atheisten wären noch sicherer auf den Scheiterhaufen gelandet. Ein Atheismus konnte in Europa erst nach der Entmachtung der Kirchen entstehen. Es war der französische Aufklärer Paul Henri Thiry d'Holbach, der 1770 unter dem Namen eines anderen sein Plädoyer für einen „materialistischen Atheismus“ (*System de la nature*) veröffentlichte. Es brauche keinen Schöpfergott. Die belebte Natur habe sich aus der Materie entwickelt. Friedrich Engels glaubte, dass dafür Darwin mit seinem epochalen Werk *The Origin of species* aus dem Jahre 1859 den wissenschaftlichen Beweis geliefert habe. Das hat im Übrigen Gläubige in Unruhe versetzt. So soll die Frau eines schottischen Bischofs gebetet haben: „Lieber Gott, gib, dass es nicht wahr ist. Und wenn es wahr ist, gib, dass es sich nicht herumspricht!“ Es hat sich aber herumgesprochen. Ausbreiten konnte sich dieser elitäre Atheismus aber erst, als er von

politischen Kräften adoptiert wurde. Die englische Freidenkerbewegung, die am Ende des 17. Jahrhunderts in England entstand, die Freiheit von kirchlichen Dogmen propagierte und einen Deismus vertrat, entwickelt sich in der deutschen Freidenkerbewegung (gegründet 1881) zum Atheismus und verbreitete diesen. Karl Marx wiederum baute ihn in sein Programm der Proletarischen Revolution ein. Wie Feuerbach sah er in Gott ein Produkt menschlicher Phantasie. Sie wirke auf die arbeitenden Menschen wie Opium, das sie vom Kampf gegen Ausbeutung und Unterdrückung abhalte. Sowohl die Liberalen wie die Kommunisten verbanden Atheismus mit Politik. Damit stellen beide atheistischen Mächte einen Rückfall vor die Augsburger Friedensschlüsse dar. Neuerlich kam es zum Bündnis zwischen den politisch Mächtigen und der „Religion“, nunmehr in der Gestalt ihrer Negation. Der Kampf des Kommunismus sowohl gegen die Kirche, aber auch gegen die Religion war in einigen Ländern Europas sehr erfolgreich. Es gibt heute inmitten des ehemals christlichen Kontinents atheisierende Kulturen: in Ostdeutschland, Estland, Tschechien. In anderen Ländern hingegen führte die aggressive Religionspolitik der kommunistischen Machthaber zur Festigung des Gottesglaubens bei einem beträchtlichen Teil der Bevölkerung. Es ist gar nicht leicht zu erklären, warum diese unterschiedlich geprägten konfessionellen Kulturen in Ost(Mittel)Europa die aggressive Religions- und Kirchenpolitik des atheistischen Kommunismus völlig unterschiedlich überstanden haben. Die Länder mit einer katholisch gefärbten Kultur sind auch heute in hohem Maße katholisch; dazu gehören Polen, Kroatien, die Slowakei. Anders erging es im Kommunismus protestantischen Kulturen. Estland, Ostdeutschland und Tschechien sind heute auf dem ehemals „christentümlichen“ Kontinent atheisierende Kulturen. Könnte eine Erklärung darin bestehen, dass katholische Kulturen kommunitär sind, protestantische Kulturen hingegen individualistisch? Dafür finden sich Anhaltspunkte in der Theologie der jeweiligen Konfession: Der Katholizismus setzt bei der Suche nach dem Heil mehr auf die Kirche, ihre Sakramente, den gemeinschaftlich gefeierten Gottesdienst. Der Protestantismus hingegen fragt mit Luther, wie der Einzelne einen gnädigen Gott findet. Das macht den Protestantismus moderner als es der Katholizismus ist. Zugleich aber scheint die Gemeinschaft den Katholiken in feindlichen Zeiten gut zu schützen. Der Protestant hingegen ist den widrigen Mächten als Einzelner ungeschützt ausgesetzt. Waren die Protestanten vielleicht deshalb in der kommunistischen Repression weniger widerständig? Und leiden diese auch mehr als die Katholiken in Europa unter dem freiheitlichen „Modernitätsstress“? Ist also, zugespitzt gefragt, die moderne Form des Christentums das prominenteste Opfer der Moderne? Protestantische Freikirchen oder auch die enorm erfolgreiche Pfingstbewegung scheinen allerdings ihren Mitglieder in katholisierender Weise die Last der religiösen Individualität abzunehmen.

Von den mittelalterlichen Friedensschlüssen zu weltanschaulichen Lage im modernen Europa

Die Analyse der mittelalterlichen Religionsfriedensschlüsse und deren Auswirkungen auf die weltanschauliche Entwicklung Europas tragen dazu also bei, die weltanschauliche Lage des modernen Europas zu verstehen. Was ist aus dem einheitlich christlichen Europa des ausgehenden Mittelalters geworden? Und warum ist es so geworden, wie es ist?

Europa ohne Gott?

Die gängige Grundhypothese lautet: Europa ist auf dem Weg, im Zuge der Aufklärung, der industriellen Revolution und dank des Aufstiegs der Naturwissenschaften ein Kontinent ohne Gott zu werden. Die Modernisierung habe Europa säkularisiert. Das Christentum sei dabei, lautlos zu verschwinden. An seine Stelle trete ein unaufgeregter aufgeklärter Atheismus. Je moderner also der Kontinent sei, desto säkularisierter werde er sein. Damit sich diese Hypothese bewahrheitet, wird es noch viel Zeit brauchen. Denn derzeit ist der europäische Kontinent keineswegs säkularisiert. Nach der EVSS 2008

- nennen sich 68% religiös, 22% nichtreligiös, 5% sind überzeugte Atheisten;

- 76% sind Mitglied einer Religionsgemeinschaft, 23% erklären sich als Nichtmitglieder; die Landschaft der Religionsgemeinschaften, in denen die Menschen in Europa Mitglied sind, ist überaus bunt und vielfältig;
- 68% wünschen ein religiöses Ritual bei der Geburt, 70% bei der Heirat, 80% beim Tod.

Weltanschauliche Verbuntung

Wer solche und weitere Daten kennt, kann das heutige Europa nicht religionslos nennen. Gott ist nicht tot, wie Friedrich Nietzsche behauptete. Was wir also antreffen, ist nicht die von vielen mit Gewalt angestrebte „maligne Säkularisierung“. Vielmehr gibt es eine enorme weltanschauliche Verbuntung. Zwar gibt es im Haus der weltanschaulichen Buntheit auch eine atheisierende Dynamik. Zugleich aber gibt es gerade in den Städten Europas eine spirituelle Suche; die Zahl der spirituellen Pilger wächst. Aus dem einheitlich christlichen Kontinent wurde also zumindest bislang nicht ein ebenso einheitlicher säkularisierter Kontinent. Vielmehr wird die weltanschauliche Landschaft in Europa immer bunter, pluralistischer.

Bunte Zugehörigkeiten

Die hier vorgelegten Analysen zeigen, wie es im Lauf eines halben Jahrtausends dazu kam, dass aus einem einheitlich christlichen Europa des ausgehenden Mittelalters ein weltanschaulich überaus bunter Kontinent wurde. Die meisten der einzelnen Gruppen in diesem bunten weltanschaulichen Ensemble sind in der Zeit von den Friedensschlüssen bis heute entstanden. Nur die Orientalen und die Orthodoxen Kirchen Europas gibt es schon lange vor Augsburg. Die einen entstanden durch innertheologische Streitigkeiten, die anderen durch die Weigerung östlicher Patriarchate, sich dem Papst in Rom zu unterwerfen. Die Trennung erfolgte 1054. Einigungsversuche waren bislang ohne Erfolg. In der von uns untersuchten Zeit seit 1555 entstanden zunächst die zwei christlichen Konfessionskirchen. In der Aufklärung wurde das Christentum entkirchlicht, die Zahl der Menschen mit einer (weithin christlichen) Religion ohne Kirche wuchs. Und erst spät setzte eine atheisierende Bewegung ein. Die Menschen in Europa gehören heute zu den vielen weltanschaulichen Gruppen.

Weltanschauliche Typen

Diese Aussage stützt sich allein auf die formelle Mitgliedschaft oder Nichtmitgliedschaft. Einige Forschungen gehen tiefer. Sie zeigen, dass selbst unter den Mitgliedern einer einzigen Kirche die Art und Weise verschieden ist, die eigene Weltanschauung persönlich zu stilisieren. Diese Typologie liegt quer zur Mitgliedschaft, ist aber von dieser nicht gänzlich unabhängig.

In einer Studie aus Österreich wurden 2010 24% dem Typ der Säkularen zugeordnet, 35% den Skeptikern, 28% leben ihren Glauben privat, 13% haben ein starkes kirchliches Commitment.

Die Säkularen und die Skeptiker sind zumeist nicht Mitglied einer Religionsgemeinschaft. Aber es gibt solche auch unter Mitgliedern einer Kirche.

Unter den Säkularen sind immerhin 45%, die als Deisten allgemein an ein Höheres Wesen glauben. Unter den Skeptikern sind es mit 87% noch erheblich mehr. Säkulare Atheisten sind in Europa eine Minderheit.

Der Prozess der Verbuntung hat mit den Religionsfriedensschlüssen begonnen. Möglich wurde die weltanschauliche Vielfalt durch mehrere durchaus kreative Trennungsvorgänge: So trennte sich Friedenspolitik von den streitenden Konfessionen. Wir haben diesen Vorgang „benigne Säkularisierung“ genannt. Dann trennte sich die Religion von den Kirchen. Die christlichen Konfessionen haben dies mitverursacht. Es hat ihnen schwer geschadet, dass der Streit um die Wahrheit gewalttätig ausgetragen wurde. Dies geschah natürlich auch im Interesse der Politik. Aber die Konfessionen haben mitgespielt. Erst in einer sehr jungen Phase ist inmitten des einst einheitlichen christlichen Kontinents eine atheistische Bewegung entstanden. Eine vormoderne

Allianz zwischen Atheismus und politischer Macht hat erreicht, dass es heute in Europa atheisierende Inseln gibt. Diese religionspolitisch vormodernen Systeme sind inzwischen in Europa kollabiert. So ist Atheismus wie Gottesglaube in vielfältigen Variationen heute in Europa wählbar geworden. Die Leute machen davon Gebrauch. Das Ergebnis ist – so eben die empirischen Studien – nicht mehr ein weltanschaulich einheitlicher Sportrasen, sondern eine bunte Blumenwiese. Diese Buntheit wird Europa noch lange bleiben, weil sie tief in ihrer Geschichte verwurzelt ist. Was ich versucht habe zu zeigen.

Summary

Die historischen Auswirkungen der mittelalterlichen Friedensschlüsse sind beachtlich:

Sie haben Europa den säkularen Rechtsstaat gebracht.

Säkularisierte Politik konnte weltanschaulichen Frieden erzwingen.

Die Entwicklung zur Religionsfreiheit setzte ein.

Die Menschen können ohne soziale Nachteile ihre Weltanschauung leben.

Nicht zuletzt haben auch die Religionsgemeinschaften gewonnen. Ihre Suche nach Wahrheit kann sich unbeeinflusst durch Macht und Interessen frei entfalten. In Österreich hat die katholische Kirche diese Errungenschaft 1952 auf die Formel der „freien Kirche im freien Staat“ gebracht.

Diese Freiheiten sind eine Frucht einer „benignen Säkularisierung“. Sie ist Voraussetzung für ein friedliches Miteinander in den weltanschaulich bunt gewordenen europäischen Kulturen.

[1] Als Reichsabschied, auch Reichsrezess genannt, wird die Gesamtheit der auf einem Reichstag des Heiligen Römischen Reich beratenen und erlassenen Bestimmungen bezeichnet, die der Kaiser am Ende zu verlesen hatte. [2] Das Wormser Edikt war ein Erlass Karls V., in dem am 8. Mai 1521 über Martin Luther die Reichsacht verhängt und die Lektüre und Verbreitung seiner Schriften verboten wurde. Luther selbst sollte von jedermann, der seiner habhaft werden konnte, an Rom ausgeliefert werden, und es war verboten, ihn zu beherbergen. [3] „Setzen demnach, ordnen, wollen und gebieten, daß fernerhin niemand, welcher Würde, Standes oder Wesens er auch sei, den anderen befehlen, bekriegen, fangen, überziehen, belagern, [...] [möchte], sondern ein jeder den anderen mit rechter Freundschaft und christlicher Liebe entgegentreten soll und durchaus die Kaiserliche Majestät und Wir (der römische König Ferdinand, der für seinen Bruder Karl V. die Verhandlungen führte) alle Stände, und wiederum die Stände Kaiserliche Majestät und Uns, auch ein Stand den anderen, bei dieser nachfolgenden Religionskonstruktion des aufgerichteten Landfriedens in allen Stücken lassen sollen.“ (§ 14 – Landfriedensformel) [4] [Ausschluß anderer Bekenntnisse] § 17. Doch sollen alle andere, so obgemelten beeden Religionen nicht anhängig, in diesem Frieden nicht gemeynt, sondern gänzlich ausgeschlossen seyn. [5] „Und damit solcher Friede auch trotz der Religionspaltung, wie es die Notwendigkeit des Heiligen Reiches Deutscher Nation erfordert, desto beständiger zwischen der Römischen Kaiserlichen Majestät, Uns, sowie den Kurfürsten, Fürsten, und Ständen aufgerichtet und erhalten werden möchte, so sollen die Kaiserliche Majestät, Wir, sowie die Kurfürsten, Fürsten und Stände keinen Stand des Reiches wegen der Augsburgischen Konfession, und deren Lehre, Religion und Glauben in gewaltsamer Weise überziehen, beschädigen, vergewaltigen oder auf anderem Wege wider Erkenntnis, Gewissen und Willen von dieser Augsburgischen Konfession, Glauben, Kirchengebräuchen, Ordnungen und Zeremonien, die sie aufgerichtet haben oder aufrichten werden, in ihren Fürstentümern, Ländern und Herrschaften etwas erzwingen oder durch Mandat erschweren oder verachten, sondern diese Religion, ihr liegendes und fahrendes Hab und Gut, Land, Leute, Herrschaften, Obrigkeiten, Herrlichkeiten und Gerechtigkeiten ruhig und friedlich belassen, und es soll die strittige Religion nicht anders als durch christliche, freundliche und friedliche Mittel und Wege zu einhelligem, christlichem Verständnis und Vergleich gebracht werden.“ (§ 15 – Religionsformel) [6] Riegger, Corpus Iuris Ecclesiastici, 100f. [7] Riegger, Corpus Iuris Ecclesiastici, 230. [8] Balint, Michael:

Thrills and Regression, London 1959. – List, Evelyne: Psychoanalyse: Geschichte, Theorien, Anwendungen, Wien 2009, 90f. [9] Vom Heede, Andreas: Die Konfessionell Gemischten Reichsstädte Im Augsburger Religionsfrieden, Norderstedt 2007. – „In der Reichsmatrikel des Wormser Reichstags von 1521 werden insgesamt 85 Freie und Reichsstädte aufgeführt, von denen zu diesem Zeitpunkt etwa 65 als reichsunmittelbar bezeichnet werden können. In mehr als 50 dieser Städte hat die Reformation mit unterschiedlichen Ausprägungsformen Einzug gefunden. Über die Hälfte der Städte wurden vollständig und dauerhaft evangelisch. Bei der verbleibenden Hälfte der Städte verhält es sich so, dass in ihnen entweder eine evangelische Gemeinde neben einer katholischen toleriert, oder dass in ihnen die Reformation, nach zeitweiligem Erfolge, wieder zurückgedrängt wurde. Von den größeren Reichsstädten blieben nur Köln und Aachen dem katholischen Glauben treu. Aufgrund dieser groben Statistik stellt MOELLER in seinem viel beachteten Aufsatz aus dem Jahre 1962 fest, dass die Reichsstädte in einem weit stärkeren Ausmaß von der Reformation erfasst worden seien als die übrigen Städte, und es daher lohnend sei, das Phänomen Reformation und Reichsstadt" von daher zu beleuchten. Obgleich RANKE bereits mehr als ein Jahrhundert zuvor diesem Thema ein ganzes Kapitel in seinem Werk Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation" widmete, ist es erst durch die Darstellung MOELLERs zu einem Hauptgegenstand der frühneuzeitlichen Forschung geworden. Seither vertreten zahlreiche Beiträge die These, dass die Reformation generell oder zumindest in ihrer Anfangsphase ein urban event" gewesen sei. Eine unbestrittene Position der Forschung ist, dass der Reichsstadt in der reformatorischen Entwicklung eine Schrittmacherfunktion zugeschrieben werden kann, und dass sich Stadt und Reformation wechselseitig stimuliert haben. Dabei muss trotz aller Gesetzmäßigkeiten und tieferer Zusammenhänge bedacht werden, dass jede Reichsstadt ihr eigenes Schicksal hatte. Besonders für die konfessionell gemischten Reichsstädte war die Reformation mit problematischen Konsequenzen verbunden: Nach dem Augsburger Interim von 1548, und durch den Augsburger Religionsfrieden von 1555 bestätigt, waren sie zur Konservierung des zwangsbikfessionellen Zustands verpflichtet, so dass in manchen durch und durch evangelischen Gemeinde eine katholische Minderheit geduldet werden musste.“ (aaO., 3f.) [10] Hilarion Alejev: Das Prinzip des „Kanonischen Territoriums“ in der Orthodoxen Tradition. Vortrag auf dem Internationalen Symposium für Kirchenrecht an der Budapester Katholischen Theologischen Akademie vom 7. Februar 2005: <http://hilarion.ru/fr/2010/02/25/1103>. [11] Abraham und Lot: Gen 13,1-13 1 Von Ägypten zog Abram in den Negeb hinauf, er und seine Frau mit allem, was ihm gehörte, und mit ihm auch Lot. 2 Abram hatte einen sehr ansehnlichen Besitz an Vieh, Silber und Gold. 3 Er wanderte von einem Lagerplatz zum andern weiter, vom Negeb bis nach Bet-El, bis zu dem Ort, an dem anfangs sein Zelt gestanden hatte, zwischen Bet-El und Ai, 4 dem Ort, wo er früher den Altar erbaut hatte. Dort rief Abram den Namen des Herrn an. 5 Auch Lot, der mit Abram gezogen war, besaß Schafe und Ziegen, Rinder und Zelte. 6 Das Land war aber zu klein, als dass sich beide nebeneinander hätten ansiedeln können; denn ihr Besitz war zu groß und so konnten sie sich nicht miteinander niederlassen. 7 Zwischen den Hirten Abrams und den Hirten Lots kam es zum Streit; auch siedelten damals noch die Kanaaniter und die Perisiter im Land. 8 Da sagte Abram zu Lot: Zwischen mir und dir, zwischen meinen und deinen Hirten soll es keinen Streit geben; wir sind doch Brüder. 9 Liegt nicht das ganze Land vor dir? Trenn dich also von mir! Wenn du nach links willst, gehe ich nach rechts; wenn du nach rechts willst, gehe ich nach links. 10 Lot blickte auf und sah, dass die ganze Jordangegend bewässert war. Bevor der Herr Sodom und Gomorra vernichtete, war sie bis Zoar hin wie der Garten des Herrn, wie das Land Ägypten. 11 Da wählte sich Lot die ganze Jordangegend aus. Lot brach nach Osten auf und sie trennten sich voneinander. 12 Abram ließ sich in Kanaan nieder, während Lot sich in den Städten jener Gegend niederließ und seine Zelte bis Sodom hin aufschlug.

2017/01/19/st-andrae-hat-glueck-weil-es-ein-kloster-bekommt

Das kenne ich, erwiderte ich. Ich war kürzlich mit meinen Doktorandinnen und Doktoranden aus Ost(Mittel)Europa im provisorischen Kloster auf Besuch. Einer der Doktoranden aus Rumänien ist in dieses Kloster eingetreten und lebt dort als P. Bartolomeu. Der Abt selbst kommt aus dem Benediktinerkloster Weltenburg in Bayern. Die kleine Kommunität ist überaus gastfreundlich, fromm und gebildet. Wir haben uns auch den Acker angesehen, auf dem das neue Kloster errichtet werden soll. Zum Abschluss waren wir am Zicksee in einem gemütlichen Restaurant zum Mittagessen. Ich war mit dem Wirt ins Gespräch gekommen. Er erzählte mir von den Bedenken, die es gegen die Errichtung des Klosters gebe.



(Bild: Das geplante orthodoxe Kloster in St. Andrä am Zicksee in einer Visualisierung. – Architekt Ioannou; aus: Die Presse vom 18.1.2017)

Ich konnte ihm da nur erwidern: Es sei ein großes Glück, dass ausgerechnet St. Andrä für den Bau des Klosters ausgewählt worden sei. Damit erhalte der Ort ein spirituelles Juwel. Man kann dort an feierlichen Liturgien teilnehmen, in denen der Himmel auf die Erde heruntergesungen wird. Das sei in einer Zeit, in der vielen Menschen der Himmel verschlossen ist, geradezu heilsam. Zudem könnten die Menschen künftig im Kloster Rat und Trost suchen. Und auch Menschen, die arm sind, werde in alter Tradition sicherlich geholfen. Es ist wirklich ein Segen, wenn in einer Zeit, in der das Christentum in Europa vor sich hinstirbt, neues Leben aufbricht. Und jene, die jetzt dagegen sind, werden eines Tages dankbar sein, dass nicht eine laute Disko, sondern ein stilles Kloster gebaut worden war.

2017/01/20/vom-vertrag-zum-vertragen- die-pastoral-im-umkreis-von-ehe-familie- scheidung-und-wiederheirat-nach-der- familiensynode-2015

„Familie“ ist für moderne Menschen wichtiger denn je. Sie ist für viele eine Art „Obdach der Seele“. Dort können ihre Urwünsche vorkommen:

sie haben einen Namen, erleben sich angesehen, einmalig und unaustauschbar;

sie können in Freiheit selbstmächtig ihren Lebensraum gestalten, den Stil ihrer Partnerschaft bestimmen, entscheiden, ob sie Kinder haben möchten und wie viele;

sie können sich bei den Menschen, mit denen sie sich verbünden, daheim fühlen.

Vom Ende der Familie kann also keine Rede sein, obwohl viele Pessimisten dieses prognostiziert hatten.

Vom Vertrag zum Vertragen

Weil aber die Menschen ihr familiäres Leben heute frei gestalten können, sind die konkreten Familien sehr vielfältig. Familie ist nicht mehr ein von der Gesellschaft eingerichtetes und von der Kirche geschütztes Fertighaus, sondern eher eine lebenslange Baustelle mit unterschiedlichen Stilen und Einrichtungen. Der Akzent hat sich also von der vorgegebenen „Institution“ zu den schöpferischen, eigenverantwortlichen Personen verlagert. Das hat viele Vorteile gebracht. Persönliche Vielfalt wurde dadurch möglich. Die kleinen Lebenswelten sind maßgeschneidert. Die Menschen, die sie „bewohnen“, sind weniger durch einen Vertrag gebunden – der ist nach wie vor wichtig. Viel bedeutsamer ist aber, ob sich die Menschen auch vertragen. Das ist weniger eine Sache des Willens, sondern der Gefühle.

Gewachsene Zerbrechlichkeit

Aber gibt es etwas Zerbrechlicheres, Vergänglicheres, als Gefühle, auch wenn wir sie als „ewige Liebe“ besingen? „Jedem Anfang wohnt ein Zauber inne“, so Hermann Hesse. Aber was als Hochzeit beginnt, verändert sich nicht selten alsbald und geht manchmal aus Schuld und Tragik zu Ende. Manche Partnerschaften halten nur wenige Jahre. Aus einem Lebensort wird ein Leidensort. Diesem entfliehen Partner und nehmen oft mit vielen Wunden die Kinder mit. Dabei wird nicht geleugnet, dass es nicht wenige auch schaffen. Goldene Hochzeiten erzählen davon, dass die Partnerschaft für viele wie eine Goldgrube war und ist. Sie haben buchstäblich einen Goldschatz gefunden, den sie sorgsam hüten. Wie Goldwäscher haben sie es im Lauf der Jahre geschafft, das Gold ihrer Liebe von Verunreinigungen und Schlacken zu reinigen. Man kann den Glanz solcher treu Liebenden auf den Gesichtern aufleuchten sehen, wenn fünfzig Jahre gefeiert werden.

Auch kirchlich getraute Paare

Diese Entwicklung ist auch an den Partnerschaften gläubiger Kirchenmitglieder nicht vorübergegangen. Oftmals geht eine gemeinsame Geschichte zu Ende, auch wenn die Erinnerungen als Schicht im Gedächtnis nie gänzlich verschwinden. Dann stellt sich aber in einer kalten und entnetzten Gesellschaft vielen die Frage, wie sie nach einer Trennung oder Scheidung wieder glücklich werden können. Ein neuer Partner, eine neue Partnerin tritt ins Leben, neues Glück stellt sich ein, mit diesem dann und wann ein weiteres Kind. Nach dem Zerbrechen eines Treueschwurs wird neuerlich Treue geschworen. Die katholische Kirche tut sich damit wegen der Treueforderung Jesu schwer. Die unverbrüchliche Treue von Liebenden

soll die unverbrüchliche Treue Gottes zu uns, seinem Volk, seiner Menschheit widerspiegeln. Die Liebe ist eine Art Lesehilfe dafür, ein Sakrament, das zugleich aufdeckt und bestärkt. Wie soll dann nach dem Aufkündigen der Treue jemand neuerlich von der Unverbrüchlichkeit der Treue Gottes Zeugnis geben? Kann das glaubhaft sein? Das hat die Besorgten und Gesetzestreuen veranlasst, solche „Zweitehen“ nicht als „Ehen“ zu bezeichnen. Es könnten nur Notfalls-Lebensformen sein, irgendwie irreguläre Verhältnisse. Sie würden ein ständiger Hinweis auf den Bruch des ein für alle Mal gegebenen Eheversprechens sein. Von einem dauerhaften „objektiv sündigen Zustand“, nämlich bleibendem Ehebruch, sei die Rede. Damit gehe auch einher, dass der Zugang zur Feier der Eucharistie verwehrt werden müsse. Dazu werden die strengen Worte des Evangeliums zitiert, die von der Wiederherstellung des Traums Gottes von der Liebe zeugen. Die Kirche würde die Tradition verraten, würde sie den Ehebruch vergeben und die zweite Ehe als gottgefällig anerkennen. Akribisch sei daran festzuhalten, mahnen die Strengen.

Pastoral des heilenden Erbarmens

Diese pastorale Schule kreist um Gebot, Sünde und Schuld. Dabei ist ihr auch nicht ganz geheuer, weil sie nicht wenige Betroffene arg leiden sieht. Sie sehen auch, dass Ehe aus einem unentflechtbaren Gemenge von Schuld und Tragik zu Ende gehen können. Sie nehmen sogar an, dass Gott niemanden auf Dauer auf dem Boden liegen lässt. Mag ja sein, so kann man lesen, dass Gott im Einzelfall vergibt. Aber die Kirche kann solchen Menschen nicht vergeben, wenn sie nicht die Treueforderung Jesu verraten will. Notfalls könnten solche Menschen sogar „geistlich“ (also kirchengemeindlich) unsichtbar zur Kommunion gehen: aber nicht im Gottesdienst der Gemeinde. Ist aber solches Denken in jeder Hinsicht schlüssig? Ist der Satz: „Gott vergibt. Aber die Kirche kann nicht vergeben!“ nicht eine Art Selbstabschaffung der Kirche? Ist es nicht die edelste Kernaufgabe der Kirche Gottes, in Zuspruch und sakramentaler Feier erfahrbar zu machen, dass das Innerste Gottes, seine Wahrheit also, sein Erbarmen ist? Papst Franziskus hat einen neuen Weg eröffnet, nachzulesen in seinem Apostolischen Schreiben „Amoris laetitia“ (Die Freude der Liebe, Rom 2016). Er folgt damit Pionieren in der Ehepastoral, wie Kardinal Franz König oder den Oberrheinischen Bischöfen. Er geht aber auch in die Schule der Ostkirchen, die zwar akribisch die Treueforderung Jesu verkündigen, aber zugleich dem Bischof auftragen, in seiner Kunst als Hausvater („Ökonom“) der Kirche einen Weg zurück in die volle kirchliche Gemeinschaft zu finden. Die Ostkirche verbindet daher „Akribie“ mit der „Oikonomie“, Strenge in der Weisung und Güte auf dem Weg des Lebens mit all seinen Auf und Abs.

Im Einzelfall gewissenhaft einen Weg gehen

Und so sieht die neue pastorale Kultur aus, zu welcher Papst Franziskus die Bischöfe der Weltkirche gewinnen will. Ist ein gegebenes Treueversprechen unwiederherstellbar zerbrochen, dann ist es zu allererst die Pflicht der Betroffenen, vor Gott zu treten und im eigenen Gewissen die Situation zu erwägen. Und wurden anderen und sich selbst Wunden geschlagen, gilt es einen Bußweg einzuschlagen, welcher einzig und allein der Heilung der Wunden dient. „Die Kirche kann das Gewissen der Menschen bilden, aber nicht ersetzen“, so der Papst pointiert. Sie kann die Menschen pastoral unterstützen, vor Gott die eigene Situation zu erwägen und zu klären. Dazu stellt sie erfahrene Seelsorgerinnen und Seelsorger zur Verfügung. Der Bischof benennt solche und kümmert sich um deren Ausbildung. Und wenn Betroffene und Begleiter dem Bischof bezeugen können, dass der Heilungsweg weit genug vorangeschritten ist, bescheinigt der Bischof schriftlich die Aufnahme in das volle Leben der Kirche. Diese pastorale Anweisung verlangt nach Durchführungsbestimmungen seitens der Bischofskonferenzen. Wer begleitet, werden sie gut ausgebildet, welche Fragen sind zu besprechen, wann ist die Heilung weit genug fortgeschritten, wie bescheinigt der Bischof die volle Aufnahme? Wie macht er diese Entscheidung im Gottesvolk öffentlich? Noch ist also der Weg der Synode nicht zu Ende. Der Vorteil der Kirche in Österreich besteht darin, dass sie seit der Zeit von Kardinal Franz König, damals gestützt von seinem jubilierenden Weihbischof Helmut Krätzl (Glückwunsch!), längst viele Erfahrungen sammeln konnte. In den meisten Pfarren des Landes hat sich eingebürgert, was die Familiensynode nunmehr zu einem legitimen Weg der Pastoral erklärt hat. Erstveröffentlichung

im Pfarrblatt St. Hubertus Wien (Dezember 2016), Kurzbericht in der Kärntner Kirchenzeitung
(Jänner 2016; auch KathPress vom 20.1.2017)

2017/01/29/leidet-die-laengst-ohnmaechtige-kirche-wirklich-an-der-macht

Rezension zu Bucher, Rainer: Nach der Macht. Zur Lage der katholischen Kirche in Österreich. Theologie im kulturellen Kontext, hg. v. d. Katholisch-Theologischen Fakultät der Karl-Franzens-Universität in Graz, Innsbruck-Wien 2014.

Diesen Sammelband liest man am besten vom letzten Beitrag her. Kurt Appel, Fundamentaltheologe an der Wiener katholisch-theologischen Fakultät, beschreibt in bestechender Weise die letzten Pontifikate seit Paul VI. bis herauf zum „Wunder Franziskus“. Diese bindet er in den Horizont der Entwicklung der Welt, der Ökonomie, der Kultur ein, um von da aus, im Kraftfeld der biblischen Tradition, eine angemessene Positionierung der Kirchen in der heutigen Welt zu fordern. Stichworte sind: Liturgie als Ort des Festes und des Wahrnehmens, dass der Mensch nicht Gott und deshalb verwundbar ist; die Wiederentdeckung der Kraft der trotz Postmoderne wirkmächtigen „Großen biblischen Erzählung“ (Regina Polak verweist in einem neueren Beitrag auf deren bleibende Bedeutung auch und gerade in oder nach postmodernen Zeiten hin), die Frage der „Kulturration“, die sensible Frage der Frauen in der katholischen Kirche. Der Beitrag von Kurt Appel, der noch einen weiteren lesenswerten Beitrag im Hauptbuch liefert („Gott an der Schwelle“, Hans Pock's Beitrag entwirft eine Pastoral der Schwelle), findet sich in einem Anhang, der aus drei Artikeln über Papst Franziskus besteht. Die dort publizierten Beiträge haben nicht direkt mit dem Thema der Macht und der Zeit danach zu tun, was den Eindruck vermittelt, dass es eher, „angehängte“ Beiträge sind, die auf diesem Weg publiziert wurden. Die Frage stellt sich allerdings, wie die Beiträge vor dem Anhang aussehen würden, wären sie auf deren Basis geschrieben worden; ich vermute, dass die Aussagen vorsichtiger und zuversichtlicher, auf jeden Fall aber anders ausgefallen wären. Die Ausführungen zur Lage der katholischen Kirche hätten sich vom Machtfokus wegverschieben müssen. Jedenfalls ist dieser Anhang eine geniale Selbstkritik an vielem davor Geschriebenen. Diese Behauptung gilt weniger für die kleinen empirischen Juwelen von Nachwuchswissenschaftlerinnen (Christina Längbacher, Katharina E. Nigsch, Teresa Schweighofer), denen im Buch die Möglichkeit gegeben wurde, die Ergebnisse ihrer Diplomarbeiten zu publizieren. Es ist erfreulich, dass in der Zeit einer tiefen Krise des Feminismus „feministische Theologie“ riskiert wird und dass die für die Alltagsarbeit der Kirche (bislang) kaum hilfreiche Milieutheorie für steirische Pfarreien abgeklopft wird. Der Band selbst dokumentiert Vorträge und Beiträge von und zu einem Symposium am Grazer pastoraltheologischen Institut im April 2013. Thema war die Lage der Kirche in Österreich. Eingeladen waren nicht nur PastoraltheologInnen (Rainer Bucher [als Gastgeber], Hildegard Wustmans, Christian Bauer, Johann Pock), sondern auch Systematiker (Roman Siebenrock, Kurt Appel, Hans-Joachim Sander) sowie ein reflektierter „Praktiker“ der Diözese Graz, erfahren in der Jugendseelsorge, in der Caritas, in den diözesanen Finanzen: Herbert Beiglböck. Mit dem Titel „Kirche in Österreich 1918-1965“ war bereits kurz nach dem Konzil (1966) ein von Ferdinand Klostermann herausgegebenes zweibändiges Standardwerk erschienen. Es fällt auf, dass keiner der Autoren es zitiert. Es zeichnet sich durch eine beachtliche Weite aus, die den hochdifferenzierten Reichtum der katholischen Kirche im Land und deren Entwicklung in der sensiblen Übergangszeit ausleuchtet. Bemerkenswert ist der Beitrag des bosnischen Kollegen Alan Kristic, der in seiner Höflichkeit als beobachtender Gast beim Symposium betont, wie viel er gelernt hat, zugleich aber eine doch deutlich andere Position bezieht, wenn er eine Liste von Aufgaben nennt, die in nächster Zeit von „seiner Kirche“ daheim zu leisten sind: Aufarbeiten der Kriegsverbrechen, traumatisierte Kriegsoffer, das Krebsgeschwür des Nationalismus (das er leider zu eng an das im Buch dominante Thema vom Ende der Konstantinischen Ära bindet), die sozialen Ungerechtigkeiten, die Zerstörung der Natur (hier taucht endlich ganz kurz die ökologische Herausforderung auf, an der die vorgelegten Beiträge der Pastoraltheologie wenig Interesse zeigen). Vielleicht hätte man der Methodologie der osteuropäischen Pastoraltheologie

nach der Wende mehr Aufmerksamkeit schenken sollen (Máté-Tóth, András/Mikluscák, Pavel: Nicht wie Milch und Honig, Ostfildern 2000). Denn wie in diesen in einer Art Babylonischer Gefangenschaft gehaltenen Kirchengebieten gilt es auch in Westeuropa manches zu „entlernen“, um dann aber mutig zu „lernen“. Wie ein roter Faden durchzieht die meisten Beiträge das seit der Mitte der Neunzigerjahre des letzten Jahrhunderts von Religionssoziologen wie (Pastoral-)Theologen beschriebene definitive Ende der Konstantinischen Ära. Es wäre dabei lohnend gewesen, nicht nur die Auflösung der Allianz von Thronen und Altären bis zur Ermüdung Beitrag um Beitrag zu wiederholen, sondern auch aufzudecken, was durch den Wechsel der Beziehung der Menschen zur Religion vom „Schicksal zur Wahl“ (Peter L. Berger), damit von der Institution zur Person (läuft seit den 68er Jahren!) gestaltet werden kann. Dies vor allem für die Begegnung zwischen den Amtsträgern, denen das Evangelium zum Verkündigen aufs Haupt gelegt wird) und jenen, die es in ihr Leben und Zusammenleben einzuweben versuchen. Der Fokus auf den Verlust „imperialer“ Macht ist zwar richtig, greift aber zu kurz. Auf die pluralistische Bewusstseinslage der Menschen in pluralistischen Gesellschaften einzugehen, würde sich für den Entwurf einer Pastoral lohnen, die den heutigen Menschen zu verstehen versucht (Berger, Peter L.: The many Altars of Modernity, 2015). Die Konstantinische Ära lediglich aus der Machtperspektive zu skizzieren ist zudem historisch unzulässig. Keine erfreute Rede ist in den Beiträgen sichtbar von jener Europäischen Kultur, die just in diesen „verwerflichen“ Zeiten gewachsen ist: Bildung, Gesundheitswesen, der moderne Staat und seine Verwaltung und Gewaltenteilung, das Ringen um Gerechtigkeit und Freiheit. Europa ist mit dem Versuch der Balance zwischen Freiheit, Gerechtigkeit und Wahrheit (Vaclav Havel) ein weltweit wegweisendes Erfolgsmodell geworden. Christen, aber auch deren weltanschauliche Gegenspieler aus dem austromarxistischen Lager, haben dabei nachhaltig mitgewirkt: in Österreich Karl Vogelsang, Franz Martin Schindler, Max Adler, die beiden Otto Bauers. Auch die bis heute wirkmächtigen Ordensgründer gehören zur Konstantinischen Ära und konterkarieren die Diagnose, dass die Geschichte der letzten Jahrhunderte nur ein Machtspiel gegen das Evangelium und die Menschen gewesen sei, das nun Gottlob vorbei ist. Noch mehr: Auch die Konstantinische Ära war eine Zeit der einen Geschichte Gottes mit seiner Welt, war Heils- und Unheilsgeschichte in einem. Auch in dieser Zeit war nicht nur der Ungeist von Menschen, sondern auch der Geist Gottes am Werk. Vielleicht schreibt einer der Theologen dieses Bandes eines Tages eine gerechtere, weil differenzierende Theologie der Konstantinischen Ära, und bespricht dabei nicht nur die dunklen Seiten auf der Makroebene der Herrschenden, sondern auch die Geschichte auf ihrer Mesoebene (z.B. eine Geschichte des kirchlich getragenen Bildungs- und des Gesundheitswesens, aber eben auch der Orden, deren Sterben die Kirche in Österreich mehr schwächt als der Umbau der Pfarrgemeinden: Benedikt, Franziskus, Dominikus, Bernhard von Clairvaux, Ignatius, dazu Maria Theresia Scherer, Karolina Gerhardinger und viele andere gehören ganz zentral zu dieser gläubigen Geschichte der Konstantinischen Ära, neben diesen aber auch nicht zu vergessen Jan Hus oder Martin Luther!) und auch auf der Mikroebene der Alltagsgeschichten der einfachen Menschen. Der Dialog mit einer theologisch arbeitenden Kirchengeschichte wäre für eine gediegen arbeitende Pastoraltheologie durchaus von Nutzen, vor allem wenn diese versucht, Jahrhunderte mit einem machtfokussierten Verständnis der „Konstantinischen Wende“ zu entwerfen. Wenngleich die Tagung bereits 2013 stattfand, ist dennoch verwunderlich, dass im Blick auf 500 Jahre Reformation, dieses Ereignis bei den historischen Analysen keinerlei Rolle spielt. Denn zu Ende geht die Konstantinische Ära in ihrer typisch nachreformatorischen Gestalt. Die Religionsfriedensschlüsse, die konfessionelle Säuberung und die weitgehende wenngleich nicht lückenlose Rekatholisierung des Habsburgerreichs sind wesentlicher Teil dieser Geschichte, welche die derzeitige Lage der katholischen Kirche in Österreich „miterklärt“. Im grausamen 30jährigen Konfessions-Krieg kam es zu einer dämonischen Verbindung von Gott und Gewalt, was für die Reputation des Christentums in Europa vermutlich fatalere Folgen hatte als die weithin ja auch kreative politische wie kulturelle Allianz zwischen Thron und Altar. Nicht die Verbindung von Thron und Altar als solche, sondern die gemeinsamen verbrecherischen Gräueltaten im Namen Gottes sollten das Thema der Kritik sein. Angesichts der Untaten der mit den politischen Mächten verquickten Konfessionen, deren Grausamkeiten sich mit jenen des IS durchaus messen lassen, verlangt Voltaire im ausgebluteten Europa eine Weltreligion ohne Kirche und wurde danach in

Frankreich von d'Allembert die Grundlage für den Europäischen Atheismus gelegt. Die unterschiedlichen Beiträge des Bandes erklären aufwändig, was nach dem Zweiten Vatikanischen Konzil (es ging 1965 zu Ende) längst common sense in der (Pastoral-)Theologie sein sollte: Dass es nicht primär um die Rettung oder gar den Selbsterhalt der Kirche, sondern um Gott und seine Welt geht (Gaudium et spes). Erst in diesem Rahmen richtet sich der Blick auf Gestalt und Arbeitsweise der Kirche, die sich der jeweiligen Herausforderung der Zeichen der Zeit stellt (Lumen gentium). Hinsichtlich der Zuwendung zur Welt („ad extra“) hat die deutschsprachige Pastoraltheologie durchaus Entwicklungspotential. Was ihr dazu fehlt, ist die entprovinzialisierte Auseinandersetzung mit den großen futurologischen Themen der Menschheit auf dem Weg in die Zukunft: Frieden, Arbeit, Geschlechterfrage, Mitwelt. Diese sind im Dialog mit den weltlichen Wissenschaften wahrzunehmen. Es gilt dann auch – und das wiederum in Zusammenarbeit mit den übrigen theologischen Disziplinen (wie Kurt Appel zu Recht nachdrücklich fordert: 319) dies in einer weithin fehlenden „Theologie der Welt“ zu vertiefen. Regina Polak macht solche Methodologie derzeit bestechend am Beispiel der Migration fest: eine Herausforderung, die als „Globaler Marsch“ vom Club of Rome längst 1971 angekündigt worden war. Die Europäische Politik hat dies genauso wie die deutschsprachige Pastoraltheologie in ihrer Weltblindheit übersehen. Vielleicht gehört es zur strukturellen Tragödie der Pastoraltheologie, dass sich wichtige, ihr ursprünglich zugeordnete fachliche Bereiche verselbständigt und abgekoppelt haben: die Liturgie, die Spiritualität, die Sozialethik, die Religionspädagogik. Auch methodisch zeigen sich Verengungen: Die Bibel und ihre Exegese spielen weniger Rolle als die für einen Teil der Pastoraltheologen und Theologinnen beinahe wie „Kirchenlehrer“ wirkenden Philosophen: Jacques Derrida, Michel Foucault oder auch Emmanuel Levinas, die natürlich gute Dialogpartner bleiben sollen. Und während die (Pastoral-)Theologie bei uns zögerlich in der Postmoderne ankommt, wird die Menschheit von postpostmodernen sozioökonomischen und politischen Krisen drangsaliert, wobei es zugleich weit mehr Gegenkräfte und Menschen guten Willens gibt (etwa in der UNO und ihrer Millenniumsziele) als kritischen (Pastoral-)TheologInnen ersichtlich zu sein scheint. Die tragische Variante der Apokalyptik macht interessant. Die im Buch allgegenwärtige Kontroverse um die Zukunft der Pfarre(i) wird in einer erstaunlicher Weise „retro“ geführt. Längst ist profanen Fachkreisen klar, dass zukunftsfähige moderne Organisationen sowohl lokal wie regional agieren, und dass es angesichts der lebensmäßigen wie weltanschaulichen „Verbuntung“ der Menschen in allen Lebenshinsichten es auch eine flexible Pluralisierung der kirchlichen Strukturen braucht. Das hat im Übrigen die Ausfaltung der Pastoral in unseren Breiten auch schon längst vollzogen. Warum werden die Erfahrungen der kategorialen Seelsorge derart fahrlässig übergangen? Wie dieser Disput um die Pfarre(i) geführt wird, macht allerdings die enorme Kluft zwischen der Pastoraltheologie an den akademischen Schreibtischen und der realen Pastoral sichtbar. Dazu sind die Beiträge von Herbert Beiglböck und Johannes Pannhofer überaus lesenswert und erschließend. Aus meiner Erfahrung aus der Arbeit mit vielen kirchlichen Gruppen auf allen Ebenen, der Begleitung von Entwicklungsprozessen in Diözesen und Ordensgemeinschaften rückblickend auf eine lange Arbeit als Pastoraltheologe kann ich sagen: Wer nicht wirklich in die alltägliche pastorale Praxis eintaucht und mitmacht, sollte nicht zur pastoraltheologischen Feder greifen. Nicht wenige Verantwortliche in Pastoralämtern im deutschsprachigen Raum erzählen mir, dass sie von der Pastoraltheologie vor Ort derzeit nicht viel Unterstützung erfahren. Ein Christian Henneke hat vermutlich auf die Entwicklung der Kirchenpraxis in Mitteleuropa mehr Einfluss als die Konferenz der deutschsprachigen Pastoraltheologen. Das macht Pastoraltheologie nicht nur folgenlos, sondern führt sie letztlich in die Bedeutungslosigkeit und damit zu deren Abdankung. Vielleicht wird die pastoraltheologische Analyse der Präsenz der realen Kirche in der Herausforderung der unendlich mühsamen Integration so vieler Schutzsuchender nicht nur die Kirchen, sondern auch die Pastoraltheologie im Land nachhaltig verändern. Schon jetzt zeigt sich, dass die wiederholt totgeschriebene Katholische Aktion und ihre Bildungswerke enorme Präsenz zeigen, dass es (abgesehen von den unentbehrlichen zivilgesellschaftlichen Hilfswerken) ohne Caritas und Diakonie sowie die Islamischen Moscheevereine nicht geht, dass ein Drittel der Pfarreien in Wien Flüchtlinge aufgenommen hat, dass viele Pfarreien nicht so diakoniearm sind, wie der Spiritualisierungsvorwurf an sie meinen lässt. Hingegen haben Flüchtlinge an den pastoraltheologisch neuestens als Alternative zur

Pfarre(i) gesuchten „anderen Orten“ und „Heterotopen“ Schutzsuchende so gut wie keine Aufnahme gefunden. Vielleicht zeigen jetzt die längst zu Personalgemeinden (mit einer beachtlichen Milieubreite: siehe Teresa Schweighofer) mutierten Pfarrgemeinden, dass es für nachhaltige diakonale Arbeit stabile Netzwerke am Ort braucht, die regional kooperieren. Klar wird auch, dass gerade die Mühsal der Arbeit eine spirituelle Tiefe verlangt – was Mystik und Politik, Liturgie und Diakonie in urbiblischer Weise verbindet. Könnte es also sein, dass die gängige Kritik an Pfarrgemeinden als Auslaufmodell eine Gestalt von Pfarre(ie)n kritisiert, die es so längst nicht mehr gibt? Eines kann verlässlich prognostiziert werden. Die Pastoraltheologie im deutschsprachigen Raum wird sich in den nächsten Jahren ebenso tiefgreifend entwickeln wie die Welt und in ihr unausweichlich auch die Kirchen. Das Thema der (imperialen) Macht und der durchaus berechtigten Kritik an ihr, dem dieser Sammelband seinen Titel verdankt, spielt in der Begegnung mit Flüchtlingen (und diese stehen für die vielen Verwundeten der heutigen einwandernden Welt) nicht wirklich eine Rolle. Im Miteinander mit den Schutzsuchenden geht es nicht um die im Buch thematisierte Kirchen-„Macht“, sondern darum, was Menschen, die sich dazu von Gott in Dienst nehmen lassen und sich aus Eucharistie und Wort nähren, mit den angekommenen verwundeten Menschen gastfreundlich „machen“, damit sie in ihrem vielfach traumatisierten Leben wieder Hoffnung schöpfen. Es braucht also auch eine „Pastoraltheologie nach der Macht“, vielleicht genauer „jenseits des Themas Macht“, die mit denen entwickelt wird, die als von Gott für seine Welt Berufene wirklich etwas „machen“. Es könnte sich dabei zeigen, dass Macht anders als in diesem Sammelband positiv konnotiert, während die dunkle Seite eher als Gewalt benannt werden könnte. Gestaltungsmacht gilt in der Feministischen Theologie für Frauen als höchst erstrebenswert. Und auch Jesus lehrte mit Vollmacht, um eben etwas zu bewirken, zu gestalten, zu „machen“: Eine von solidarischer Liebe geformte Weltgesellschaft.

2017/02/05/burka-kopftuch-kreuz-ein-diskussionsbeitrag

veröffentlicht im Kurier am 5.2.2017

/KURIER: Herr Zulehner, in Österreich herrscht die Stimmung: Burka-Verbot ja, aber das Kreuz muss bleiben. Warum ist das Kreuz den Österreichern wichtig, obwohl sich die Zahl der Kirchenbesucher am Sonntag in den letzten 20 Jahren halbiert hat?

Paul Zulehner: Ich habe 2012 eine Studie gemacht, wo wir das Verhältnis der Österreicher zum Christentum untersuchten. Da entdeckten wir, dass gerade in der aktuellen Auseinandersetzung mit dem Islam, es 80 Prozent der Österreicher wichtig ist, dass Europa ein christlicher Kontinent bleibt. Ich denke, wir unterschätzen die Anhänglichkeit der Österreicher an die christliche Kultur. Es ist ja auch hochinteressant, dass nun Menschen für das christliche Abendland kämpfen, die gar nicht gläubig sind. Bestes Beispiel ist die PEGIDA in Ostdeutschland. Diese Region gilt eigentlich als atheistisches Kernland in Europa. Anders gesagt: Es kämpfen die Falschen für den christlichen Glauben. Denn sie kämpfen nicht für das Christentum, sondern gegen eine fremde Kultur. Wenn die Falschen für das Abendland kämpfen, wer wird dann der Gewinner dieser Konfrontation sein? Der Gewinner dieser Auseinandersetzung ist nicht das Christentum, sondern es sind die konfessionsfreien Aktivisten wie ein Niko Alm, die schon seit langem verlangen, dass Österreich eine weltanschauliche Neutralität im öffentliche Raum zu leben hat. Sie setzen sich auf diese hochinteressante Debatte um die religiösen Symbole drauf. Aber mit dem Ziel, dass es am Ende gar keine mehr gibt.

Was ist Ihre persönliche Meinung als Theologe: Soll das Kreuz hängen bleiben?

Ich habe mich bei Gericht einem Bezirksgericht erkundigt. Dort hängt in den Sälen nicht immer ein Kreuz. Muss aber ein Zeuge einen Eid ablegen, dann gibt es das Kreuz für den Christen, den Koran für den Moslem, die Tora für Juden. Wer keine Religion lebt, legt den Eid ohne religiöse Symbole ab. Die Gerichte leben bereits die Pluralität und sind der Politik voraus. Auch die Frage der Kreuze in der Schule ist in Österreich fair geregelt und nimmt auf das Selbstbestimmungsrecht der Eltern und Schüler Rücksicht.

Das Burka-Verbot ist auch für Sie eine Scheindiskussion?

Für die Politiker ist das Thema eine exzellente Ablenkung. Das erspart ihnen die Diskussion über die hohen Arbeitslosenraten, die in Österreich doppelt so hoch ist wie in Deutschland. Auch in Deutschland gab es kurzfristig ein Burkaverbot, das aber auf Wunsch der Tourismusbranche wieder aufgehoben wurde. Ich wundere mich, dass der Aufschrei der Hoteliers in Österreich nicht größer ist. Wir haben in Österreich zirka 160 Burka-Trägerinnen. Davon kommen 140 aus dem Hotel Imperial, die dann auf der Kärntner Straße einkaufen gehen. Die Burka-Debatte ist von Quantität völlig zu vernachlässigen.

Wie könnte dann die Lösung ausschauen?

Es muss eine differenzierte Lösung geben. In den Schulen und vor Gericht darf es keine Vollverschleierung geben. Lehrende und Lernende müssen einander in die Augen schauen können. Auch bei der medizinischen Versorgung der Frauen, muss es legitim sein, dass die Vollverschleierung abgelegt wird.

Liegt Außenminister Sebastian Kurz mit seinem Vorschlag des Kopftuch-Verbotes für Lehrerinnen auch falsch?

Warum soll sich die Frauen nicht kleiden dürfen, wie es unsere Großmütter getan haben? Ich sehe nicht ein, dass die Klosterschwester, die in einer katholischen Privatschule unterrichtet, unter Druck gerät, den Schleier abzulegen. Eine Frau mit Kopftuch stellt keine Aggression dar. Das Problem sind nicht die Kopftuchträgerinnen, sondern die Angst vor ihnen, die politisch geweckt wird. Man soll nicht gegen das Kopftuch sein, sondern für die Bildung von Frauen. Unsere jungen Muslimas wollen keine Fußnoten in den Lebensläufen ihrer Männer sein. Die Männer verlieren durch diese Entwicklung zwar Macht, aber dafür können sie Liebe finden.

Hat sich das Kreuz durch die ständige Konfrontation mit dem Islam zum Symbol der kulturellen Identität entwickelt?

Seit den 68ern dachten wir, dass sich die Religion in den privaten Bereich verlagert hat. Durch die globale Durchmischung der Völker ist die Religion wieder auf die politische Bühne zurückgekehrt. Selbst die Franzosen, die seit 1803 eine ganz strenge Trennung zwischen Kirche und Katholizismus haben, sind nun völlig ratlos, weil als dritter Player der Islam dazugekommen ist. In diesem Fall sind wir in Österreich gesegnet, weil wir intelligente Habsburger hatten. Als sie Bosnien-Herzegowina 1908 annektierten, war das erste, was die katholischen Habsburger machten, die Errichtung einer theologischen Fakultät für islamische Theologie. Ich wünsche unseren Politikern auch so viel Weitblick. Das Islamgesetz ist zwar eines der modernsten Europas, aber was nun bei der Durchführung passiert, hat nur am Rand mit dem Islamgesetz zu tun. Man bewirtschaftet die Gefühle der Bürger, nicht weil einem etwas am Glauben liegt, sondern weil der politischen Mitte ein Machtverlust ins Haus steht. Deswegen auch diese unglaublich scharfe Debatte, die ich für eine vergebliche halte, weil sie verfassungsrechtlich sicher nicht haltbar ist.

Haben Sie die Hoffnung dass es einen Euro-Islam geben wird?

Der moderne Euro-Islam existiert schon. Die Entwicklung in diese Richtung läuft in der zweiten und dritten Generation der Muslime bereits. Lesen Sie sich einmal die Bücher von dem Universitätsprofessor für islamische Religionspädagogik Mouhanad Khorchide in Münster durch. Er sagt: „Der Islam ist Erbarmen.“ Er redet wie Papst Franziskus. Dass es aber trotzdem weiterhin Muslime geben wird, die diese Entwicklung nicht mitmachen, ist erwartbar. Das gibt es auch im Christentum. Denken Sie nur an die Fundamentalisten, die in den USA die Ärzte erschießen, wenn sie aus den Abtreibungskliniken kommen.

Das heißt keine Furcht vor dem importierten Islam, der nun durch die Flüchtlinge zu uns kommt?

Der Islam wird nicht importiert, es kommen ja Menschen. Ich habe noch nirgends einen Islam herumlaufen gesehen. Ich habe ein 13-jähriges Mädchen, das als unbegleiteter minderjähriger Flüchtling nach Österreich kam, kennengelernt. Sie hat mir mit Tränen in den Augen erzählt, dass sie jetzt das erste Mal in die Schule gehen darf. In Afghanistan haben es ihr die Taliban verboten. Das ist ein wunderbares Kind. Ich finde, die Muslime können eine Bereicherung für Europa sein. Denn sie bringen auch viele positive Eigenschaften mit: Glaubensstärke, Gastfreundschaft, Familienzusammenhalt. Das kennen viele Österreicher gar nicht mehr.

2017/02/12/christliches-abendland-in- gefahr

Auszüge sind erschienen in der Kirchenzeitung der Erzdiözese Wien SONNTAG vom 12.2.2017. Das Interview führte Herr Michael Ausserer.

Täuscht es, oder wird die Diskussion um religiöse Themen derzeit besonders emotional geführt?

Ich schätze es sehr, wenn in Diskussionen Gefühle wach werden. Solche gehören ja zu uns und unseren Wahrnehmungen. Bei Vorträgen versuche auch ich gezielt, Gefühle zu wecken. Kritisch wird es freilich, wenn sich Gefühle verselbständigen. Dann werden sie irrational und können ebenso ein blindes Hochgefühl wie auch blinden Hass erzeugen. Zu den starken Gefühlen gehören Vertrauen wie Angst. Angst sitzt im Bauch. Verbündet sich die Angst mit dem Verstand, dann wird aus der Angst Furcht. Angst wehrt ab, Furcht setzt sich ein. Ich sage den Leuten: Entängstigt euch, fürchtet euch aber: vor dem Terror im Namen Gottes (ob christlich oder islamisch ist gleich schlimm) genauso wie vor der Gewalt einzelner Einheimischer gegen Flüchtlinge und ihre Unterkünfte oder die verbale Gewalt des Hassens in den Postings.

Werden Themen wie Kopftuchverbot oder die Diskussion um Kreuze als religiöse Symbole in Schulen politisch aufgebauscht, oder sind das tatsächlich für die Österreicher relevante Themen?

Die Diskussionen um Kopftuch oder Kreuz sind vernünftige politische Themen. Sie sind den Menschen wichtig. Allerdings werden sie von verschiedenen Interessen gespeist. Die einen wollen wie in Frankreich alle religiösen Symbole aus den öffentlichen Räumen beseitigen, andere nur die muslimischen. Ich finde es demokratisch bestens, wenn hinsichtlich der religiösen Symbole in den Schulen die Schulgemeinschaft von Schülerinnen, Schülern, Eltern und Lehrenden gemeinsam berät und eine von Respekt getragene Entscheidung trifft.

Bedeutet das auch, dass Religion für die Österreicher insgesamt wieder wichtiger wird?

Religion wird nicht wirklich wichtiger. Aber sie ist nach Jahrzehnten der Privatisierung auf die politische Bühne zurückgekehrt. Dabei spielen ganz verschiedene Interessen eine Rolle. So zeigt die Studie „Religion im Leben der Menschen 1970-2010“, dass sich im Land derzeit fast 80% als „Kulturchristen“ verstehen. Sie wollen ein christlich geprägtes Europa und ein christliches Abendland. Die einen setzen sich dafür kämpferisch ein, die anderen friedlich. Die Diskussion um ein Christliches Abendland kann unsere Kultur durchaus stärken. Menschen beschäftigen sich wieder mit dem Christentum, aber auch mit dem Islam, den Skeptikern und den Atheisten und Konfessionsfreien. Ob sich im Rahmen solcher Diskussionen auch Menschen für den (Wieder-)Eintritt in die Jesusbewegung entscheiden, steht dahin. Möglich ist es, sicher aber nicht. Klar ist aber: Wer Angst vor dem glaubensstarken Islam hat (der ja - so unsere Studie - auch nicht so einheitlich gläubig ist und viele Ramadam-Muslime kennt), sollte eher um das glaubensschwache Christentum besorgt sei. Und wer glaubt, dass Muslimas zu viele Kinder haben (was in der dritten Generation vorbei ist), könnte sich ja um mehr Kinderfreundlichkeit im Land kümmern statt Ausländerfeindlich zu sein.

Welche Beweggründe haben Menschen, die zum Beispiel an Österreichs Stammtischen das Kreuz vehement verteidigen? Geschieht das nicht oft nur aus rein kultureller Sicht?

Es ist ja an sich nicht schlecht, sich für eine christlich geprägte Kultur einzusetzen. Was wäre Europa ohne das Weihnachtsoratorium von Johann Sebastian Bach, den Stephansdom, was wäre Österreich ohne das Te Deum von Anton Bruckner oder Franz Schmitts Buch mit den Sieben Siegeln! Es spricht ja auch nichts dagegen, das Kreuz an den Stammtischen zu verteidigen. Aber im Namen des Kreuzes andere religiöse Symbole zu verachten widerspricht dem Gekreuzigten und seiner Bergpredigt doch ziemlich.

Werden christliche Werte und religiöse Symbole auch als Vorwand für Ausländerfeindlichkeit benutzt?

Ausländerfeindlichkeit hat zunächst nichts mit christlichen Werten und religiösen Symbolen zu tun, kann aber durch Religion verschärft werden. Es gibt diese ja auch im atheisierenden Osteuropa, im buddhistisch geprägten Myanmar, im hinduistisch geformten Indien. Und auch in Amerika hat man manchmal das Gefühl, dass das Motto insgeheim lautet: „Make America hate again“. Ausländerhass ist eine dunkle, angstbesetzte Eigenschaft in der jeweiligen Person. Es sind Menschen, die sich mit Vielfalt schwertun. Vielfalt ist für sie nicht, wie der Vatikan in einem Text zur Migration schrieb, Reichtum, sondern Bedrohung. Von daher gehen solche Menschen ins religiöse Feld. Und sie lesen dann im Buch Nehemia (2,17): „So lasst uns die Mauern Jerusalems wieder aufbauen“, während andere, die Vielfalt lieben, im Buch Sacharja lesen: „Jerusalem wird eine offene Stadt sein und Gott wird um sie herum wie eine Mauer von Feuer sein“ (2,8) – eine Art göttlicher firewall also.

Warum setzt sich Ihrer Meinung nach Außenminister Kurz auf das Thema drauf?

Nicht wenige Christinnen und Christen im Land sind besorgt, dass sich die traditionell christlichsoziale Partei eines Schindler, Vogelsang, Raab oder Figl mit ihrem „christlichen Erbe“ nicht leicht tut. Ich habe einmal dem Landeshauptmann von Oberösterreich geraten: Überlassen Sie dem Koalitionspartner FPÖ die „Politik der Angst“, Sie aber profilieren Ihre Partei mit einer „Politik des Vertrauens“: also Kampf gegen die Fluchtursachen, für humanitäre Korridore, Marshallplan für Syrien und Afrika, und als Überbrückung für viele jetzt für Integration, Deutsch lernen, Wohnen, Arbeiten. Vielleicht bekommt dann auch jene syrische Frau (40) eine Chance, die mir unter Tränen sagte, sie habe so sehr Sehnsucht nach ihren Aprikosenbäumen in Aleppo... Von vielen Österreichern hört man immer wieder das Argument: „Wir passen uns ja auch an, wenn wir in ein arabisches Land fahren und tragen zum Beispiel ein Kopftuch. Warum ist das umgekehrt nicht genauso?“ Die arabischen Kulturen sind in vieler Hinsicht vormoderne Kulturen, allerdings mancherorts zugleich auf hohem technologischem Niveau. Diesen vormodernen und damit autoritären Grundton hat auch der Islam, den gläubige Muslime mitbringen. Viele – vor allem Frauen – lernen rasch in der Begegnung mit Gleichaltrigen einen modernen Islam. Aus dem Inneren des Korans kommen dann Respekt, Religionsfreiheit, Solidarität, Gastfreundschaft, Familienzusammenhalt, Ergebenheit in die Hand Gottes – was ja Islam heißt. Je mehr wir den muslimischen Menschen bei uns im Land und an unseren Universitäten die Chance geben, in diesem Sinn ihre islamische Kultur zu modernisieren, desto eher werden wir uns eines Tages auch in Saudi-Arabien als Christen frei bewegen und Kirchen bauen können. Denn wenn sich bei uns ein „Wiener Islam“ entwickelt, wird sich dieser unaufhaltsam in die arabische Welt ausbreiten. Ich halte dies für möglich und förderungswürdig.

Sind Kopftuch oder Burka religiöse Symbole oder Symbole der Unterdrückung gegen Frauen, wie oft angenommen wird?

Kleidung kann vieles bedeuten. Ich kenne Muslimas, die tragen aus kulturellem Stolz ein Kopftuch. Für andere ist es ein Teil der religiösen Tradition. Wieder andere sehen in ihm weder das eine noch das andere. Ich rate dazu, diese Entscheidung den muslimischen Frauen selbst zu überlassen. Vielleicht können wir indirekt durch Bildung ein wenig Unterstützung geben – auch durch Bildung der muslimischen Männer. Die Entscheidung muss aber von den Betroffenen selbst gefällt werden. Ich fände es auch nicht angemessen, wenn die Vereinigung der Konfessionsfreien darüber befinden könnte, ob z.B. eine Schulschwester in der Friesgasse in Wien im Klassenzimmer ihren Ordensschleier tragen „darf“ oder nicht. Die katholische Kirche in Österreich hat ja eine klare Meinung: Sie steht hinter dem Prinzip der Religionsfreiheit und richtet sich gegen die Beschneidung von religiösen Symbolen.

Kommuniziert sie das nachhaltig genug?

Die christlichen Kirchen im Land leisten einen wertvollen Beitrag, indem sie unaufgeregt mit den Menschen reden und mit den Verantwortlichen nachdenken, was das Beste für alle im Land ist.

Dabei wäre es zu wenig, allein auf das Prinzip Religionsfreiheit zu pochen. Viel wichtiger ist Aufbau von Respekt und Anerkennung, und das geschieht nur in Begegnungen. Wem ein Flüchtlingskind einmal seine Fluchtgeschichte erzählt hat, der hat keine Angst mehr vor schutzsuchenden Menschen. Dies gilt gerade dann, wenn dieses Kind ein Kopftuch trägt und eine gläubige Muslima ist. Ich sehe dann einen liebenswerten Menschen mit Kopftuch vor mir, und nicht ein Kopftuch als religiöses Symbol, über das man streitet. Und wenn ich an meine Großmutter - Gott hab sie selig - mit warmen Gefühlen denke, sehe ich sie stets mit einem Kopftuch vor mir. Und auch meine Mutter... Durch sein gefordertes Einreiseverbot gegen muslimische Länder stellt der neue US-Präsident Donald Trump quasi eine gesamte Religionsgemeinschaft unter Generalverdacht.

Wie stark beeinflusst sein Auftreten und Agieren die Diskussion und Wahrnehmung um religiöse Themen bei uns in Österreich?

Der US-amerikanische Präsident löst den politischen Spagat zwischen Sicherheit und Religionsfreiheit populistisch zu Gunsten der Sicherheit. Mit dieser einfachen Lösung greift er die Ängste vieler in seinem Land auf, verschärft sie aber dadurch zugleich. Denn nicht nur jene Menschen, die aus den „gebannten“ Ländern kommen, sind jetzt unter Verdacht. Verdächtig werden nunmehr auch jene, die schon im Land sind – wie seit den unzulässigen Übergriffen der Silvesternacht 2015 auf der Kölner Domplatte alle Nordafrikaner als übergriffig geile und diebische Männer gelten, was eine Unverschämtheit gegenüber alle vornehmen Afrikaner ist. Die Gerichte werden in den USA dafür sorgen, dass die Balance zwischen Sicherheit und Respekt vor Fremden, anderen Kulturen und Religion und damit die Verfassung Amerikas künftig besser gelingt. Das bedeutet sicher, dass die Lösung vermutlich nicht populistisch einfach sein wird. Der Vorteil dieser Auseinandersetzung in Amerika für uns in Europa ist, dass Politik in der Art Donald Trumps einen schlechten Ruf bekommen hat. Er hat damit unsere Rechtspopulisten mit seinem Stil ziemlich in Verlegenheit gebracht. Er zeigt unmissverständlich auf, wohin solche Politik führen kann. Auch so kann ein amerikanischer Präsident unserem Land und Europa, wenn auch ungewollt, dienen.

Ist die aktuell auffällige Dichte der religiösen Diskussionsthemen (-> Trump, Kopftuch, Kreuz) Zufall bzw. eine reine Momentaufnahme, oder ist ein Trend auszumachen?

Erfreulicher Weise werden wir wieder ein Land, in dem Religion Interesse gewinnt. Das ist für eine Kultur gut, stärkt das Gewicht des Religionsunterrichts, fördert den interreligiösen und weltanschaulichen Dialog. Unsere Bildungsveranstaltungen werden neustens gut besucht. Es ist eine Zeit mit vielen Chancen, unsere Kultur, gestützt auf gute Traditionen, als eine offene Kultur weiter zu entfalten. Und das, wie eine Frau aus dem Volk es formulierte, hoffentlich mit „göttlichem Rückenwind“!

2017/02/20/zufriedenheit-der-seelsorger-oder-der-glaebigen-gemeinden

Fraglich ist auch, ob man nach so kurzer Zeit wirklich herausbekommen kann, wie sich die Verantwortung für die Priestern zugemuteten pastoralen Großräume auswirken? Zudem ist noch nicht abzusehen, was die derzeitige Entwicklung mit dem Priesterbild macht. Viele sind als Seelsorger angetreten und mutieren nunmehr zu Unternehmern pastoraler Mittelbetriebe. Und das in einer Zeit, in der die Menschen, wenn sie überhaupt etwas von einem Priester wollen, lebensnahe Seelsorge mit "geistlicher Kommunikation" suchen. Ambivalent ist, dass der angewachsene Berufsstress von vielen spirituell abgefangen wird. Denn ist das wirklich der Sinn von Spiritualität, das Unerträgliche erträglich zu machen? Solche Spiritualität erhält opiate Züge. Dass sie wirkt, entbindet die Leitung nicht, die Ursachen des Stresses abzubauen, statt sich im eigenen Tun durch interpretationswürdige Umfragedaten bestätigt zu fühlen.

Perspektivenwechsel vom Priester zur gläubigen Gemeinde

Es gibt freilich noch eine schwerwiegendere Frage. Viele Theoretiker sagen, dass die Strukturreform der sinkenden Priesterzahl geschuldet ist - unter anderem zumindest, denn es sinken ja auch die Zahlen der Mitglieder und die Finanzen. Dass jetzt die Lage der Priester im Auftrag derer erforscht wird, welche die Strukturreform machen, bestärkt diesen Fokus auf die Priester und ihre sinkende Zahl. Doch wie geht es durchaus lebensfähigen Pfarrgemeinden dabei, wenn sie wegen fehlender Priester aufgelöst und zu Filialgemeinden umdefiniert (manche sagen abgewertet) werden? Deren Zufriedenheit steigt nicht, wie auch eine unveröffentlichte Studie in Wien belegt. Was nützen zufriedene Priester in einer unzufriedenen, ja erbosten und gedemütigten Gemeinde? Bewirkt das Leid der Pfarrgemeinden bei den Verantwortlichen wirklich nicht mehr als professionell empathisches Verständnis? Wer sich nur für die Priester interessiert, ist theologische Besehen in Gefahr, faktisch vorvaticanisch zu handeln. Erst wer das gläubige Volk und die Gemeinden vorrangig im Blick hat, denkt und handelt im Sinn des Konzils ekklesial und nicht mehr klerikal. Es wäre zu hoffen, dass auf die Studie über die Zufriedenheit der Priester rasch eine Studie über die Zufriedenheit in den Pfarren, alt oder neu ist egal, erfolgt. Dass eine solche dringend erforderlich ist, zeigt, dass unter den befragten Priestern (das sind - nur oder immerhin - 55% aller Priester), die nach wie vor gemeindlich verwurzelt sind, zu 60% der Strukturreform gegenüber skeptisch sind. Der Optimismus von Kardinal Christoph Schönborn, dass ja immerhin schon 40% nicht skeptisch sind, ist rührend. Hinter vorgehaltener Hand höre ich dagegen aus Diözesen im deutschsprachigen Raum, die mit ihrer Strukturreform schon weithin "fertig" sind, dass bei ihnen die Diözese an die Wand gefahren wurden. Zehn Priester aus Köln oder die Initiativgruppe pro consilio in Rottenburg-Stuttgart haben sich diesbezüglich mit anderen Botschaften zu Wort gemeldet.

Das historische Fenster Franziskus nutzen

Noch wäre es Zeit, Papst Franziskus um Erlaubnis zu bitten, auch andere Wege statt die Bildung von Großräumen samt Auflösung von Pfarren zu gehen. Man könnte gemeindeerfahrene Personen finden, ausbilden und zu "Team of Elders" (Bischof Fritz Lobinger) ordinieren. Bischof Erwin Kräutler belegt in seinem Buch "Habt Mut!", dass mit dem Wissen des Papstes ein mexikanischer Bischof 300 Katechisten geweiht hat. Auf diese Weise würde nicht mit vielen zwiespältigen Folgen mehr "im Rahmen" reformiert, sondern "der Rahmen" würde reformiert werden. Dass dies alles kein Plädoyer für ein pfarrliches Kirchturmdenken ("Campanilismo" sagen die Italiener lebenswürdig), sondern ein schöpferisches Zueinander von lokalen und regionalen Räumen ist, sei ausdrücklich vermerkt. Carpe diem! ist den Verantwortlichen der Kirche auch in Österreich zuzurufen. Spirituell Einfühlsame halten es durchaus für möglich, dass die Leitung am Kirchenvolk schuldig werden kann. Ein engagierter Christ sagte mir dieser Tage: Keine politische Gemeinde würde die Ortsfeuerwehr zu Gunsten einer Großraumfeuerwehr auflösen.

2017/03/20/in-memoriam-kardinal- miloslav-vlk-prag



Er war ein guter Freund. Für mich persönlich, aber auch für das Pastorale Forum, dessen Ehrenschatz er zusammen mit Kardinal Franz König innehatte – vor allem für die beiden großen Umfragen Aufbruch 1997 und 2007 (Tomka, Miklos/Zulehner, Paul M./Naletova, Inna: Religionen und Kirchen in Ost[Mittel]Europa, Ostfildern 2008). Ich hatte ihn kennen und schätzen gelernt, als er den Vorsitz des Rates der Europäischen Bischofskonferenzen (CCEE) innehatte. Mit Herve Legrand aus Paris waren wir beide dem jeweiligen Vorsitzenden über viele Jahre als Ghostwriter zugeteilt. Es war eine fachliche wie menschliche Freude, nach Kardinal Carlo M. Martini von Mailand oder Kardinal Basile Hume von London mit dem großen Kardinal von Prag zu arbeiten. Johannes Paul II. hatte Kardinal Vlk dabei gar nicht sehr getraut. Als das große Symposium der Bischöfe Europas über Freiheit und Gerechtigkeit und Wahrheit in Europa in Prag stattfand, war Kardinal Camillo Ruini mit einer zwanzigköpfigen Delegation zur „Kontrolle“ nach Prag angereist. Blatt für Blatt wurde schon der Entwurf der Schlussrede des Vorsitzenden „zensuriert“. Wahre Synodalität gewinnt erst jetzt unter Papst Franziskus in der katholischen Weltkirche an Bedeutung. Ich hatte dem Kardinal, als er schwer erkrankt war, eine Email geschrieben und ihm für die vielen guten Stunden der Arbeit mit ihm gedankt. Er hatte in seiner berührenden Art sich seinerseits bedankt. Am ersten Februar schrieb er mir – ich zitiere ganz wörtlich: „Lieber Paul, danke für Deine Zeilen, die mir Freude gebracht haben. Ich danke Gott für alles, was er durch meine Hände gemacht hat, ich danke |Dir. dass ich mit Dir mitgearbeitet konnte...Dein Miloslav“. Ich denke auch gern an die Stunde, als es Vorarbeiten zum Symposium in Prag gab, und der Kardinal uns in jene Gemeindebauwohnung führte, in der er als "Untergrundpriester" wohnte und wirkte. Von Beruf damals: Fensterputzer. Der gute Kardinal von Prag, der kirchenpolitisch etwas von einem Schwejk an sich hatte, ist jetzt in den guten Händen Gottes, dem er in Zeiten der Verfolgung wie nach der Wende gedient hat. Mögen die Bischöfe in Tschechien seinem Beispiel als mutigen Kardinal folgen!

2017/03/27/teampriester-aus-und-fuer-gemeinden-ein-projekt-gegen-den-priestermangel

Papst Franziskus hat in einem Interview in DIE ZEIT einen Dialog über die "viri probati" angestoßen. Damit soll dem dramatischen Priestermangel in manchen Teilen der Weltkirche entgegengewirkt werden. Einen Vorschlag, den Papst Franziskus schätzt, hatte der emeritierte Bischof von North-Aliwal in Südafrika Fritz Lobinger schon vor Jahren gemacht. Er ist jetzt Zeit, diesen aufzugreifen. Es wäre ein guter Weg in die Zukunft. Hier ein kompakter Überblick über das Modell und seine Durchführung:

Geeignete Gemeinden

Es werden (für das Projekt drei) Gemeinden ausgewählt, die in vorhersehbarer Zeit keinen Pfarrer mehr bekommen werden (weil die personellen und/oder finanziellen Ressourcen begrenzt sind). Sie sind jedoch fest entschlossen, ihre (pfarr)gemeindliche Eigenständigkeit und ihre sonntägliche Eucharistiefeyer zu behalten.

Diese Gemeinden, haben ihre Lebensfähigkeit schon durch die Ausbildung von Diensten und den Aufbau pastoraler Gruppen bewiesen und beweisen diese auch aktuell.

Die Gemeinden machen einen geistlichen Erneuerungsvorgang durch. Ziel ist es, möglichst viele für eine missionarische Grundhaltung zu gewinnen. Auch sollten möglichst viele auf einem spirituellen Weg lernen, zu ihrer Taufe ein erwachsenes Adsum zu sprechen und bereit zu sein, aus Mitgliedern Zeugen zu werden.

Gemeindeerfahrene Personen

In den Gemeinden werden geeignete Personen gesucht. Diese kommen aus der Mitte des gemeindlichen Lebens und haben bereits Verantwortung getragen; sie sind in diesem Sinn „personae probatae“. Sie verfügen ebenso über reichlich berufliche Erfahrung. Im Normalfall sind sie in der Lage, ehrenamtlich zu wirken.

Der Bischof sorgt dafür, dass die gewählten Personen eine theologisch verantwortliche und pastoral intensive Ausbildung im Umfang von drei Jahren erhalten. Diese kann an eine Hochschule/Universität angebinden werden. Wenn es ein Bakkalaureat ist, braucht es eine besondere pastorale Schwerpunktsetzung. Die Eignung für Leitungsaufgaben im Team muss gegeben sein.

Kirchenpolitisch: Projekt für die Weltkirche

Der Bischof erhält die Sondererlaubnis (als Ausnahme vom can 1042 §1), diese Personen zu Priestern zu weihen und sie dem „Ältestenteam“ einer Gemeinde im pastoralen Großraum zuzuordnen.

Intensive Begleitung lokaler Presbyterien

Hoher Wert wird nach der Weihe auf eine intensive spirituelle und pastorale Begleitung der Teams gelegt. Dadurch kann die nur dreijährige Ausbildung weitergeführt und vertieft werden.

Abzuraten ist von der Weihe von „viri probati“ im herkömmlichen Sinn: also z.B. von Hauptamtlichen. Dies würde vorhersehbar die Entwicklung der Gemeinden zu einer missionarischen Zeugenschaft mindern.

Konzentration der ehelos lebenden Priester in regional wirkenden Kommunen

Die Bildung lokaler Presbyterien eröffnet die Möglichkeit, dass die ehelosen Priester gemeinsam wohnen. Die Studie Priester 2000 zeigt, dass unter modernen Bedingungen Zölibat sehr eng mit kommunitärer Lebensform verwoben ist. Die Bildung von lokalen Presbyterien ist auf diese überraschende Weise zugleich eine Möglichkeit, den Zölibat dadurch zu sichern, dass er auch praktisch lebbar gemacht wird.

Der Dechant, der selbst in einer solchen Priestergemeinschaft lebt, ist für die neuen (drei) Presbyterien verantwortlich: rechtlich, spirituell, pastoral.

Lobinger, Fritz: Wie Gemeinden Priester finden, Graz 1998. – Ders.: Like his brothers and sisters, New York 1999. – Ders.: Teams of Elders, Quezon City 2007. Pauluspriester – Korinthpriester. Zur Diskussion: Über den Weg in ein neugestaltetes Priesteramt, in: Christ in der Gegenwart 54 (2002) 349–350. – Zulehner, Paul M./Lobinger, Fritz: Um der Menschen und der Gemeinden willen, Ostfildern 2002. – Zulehner, Paul M./Lobinger, Fritz/Neuner, Peter: Leutepriester in lebendigen Gemeinden, Ostfildern 2003.

2017/04/08/karwoche-2017

Zuerst über Petrus (Gott und Gewalt), der zum Schwert greift.

Dann über Judas, der Jesus den berühmt-berüchtigten Kuss gibt (der ist doch in der Hölle - oder gibt es auch für ihn Hoffnung?).

Und schließlich über Dismas - wer kennt denn den?

Herzlich willkommen mitzufeiern!

2017/04/13/meditative-miniatur-zum-gruendonnerstag-petrus-und-die-gewalt



Bild: Schwabach - Stadtkirche. Hochaltar: Judaskuss (1506-08) aus der Werkstatt von Michael Wolgemut - Detail: Petrus schlägt Malchus das Ohr ab.

Unterschiedlicher könnten die Protagonisten auf dem Bild aus der Stadtkirche im Bayerisch Schwabach nicht. Grimmig lässt der Maler Michael Wolgemut, der das Gemälde im Jahr 1507 schuf, Petrus das Schwert erheben. Er schlägt auf den Soldaten Malchus ein, der auf dem Boden liegt. Und schlägt ihm, wie die Evangelisten berichten, das Ohr ab. Daneben steht Jesus. Judas küsst ihn gerade (weshalb das Gemälde den Titel Judaskuss trägt). Sein Blick ist aber auf Petrus gerichtet. Er missbilligt sein Handeln. Gewalt verträgt sich nicht mit seiner Botschaft. „Selig, die keine Gewalt anwenden; / denn sie werden das Land erben.“ (Mt 5,5). Es ist ein unglaublicher Kontrast. Petrus setzt auf Gewalt, Jesus auf Gewaltlosigkeit. Petrus richtet hin, Jesus richtet auf. Petrus schlägt Wunden, Jesus heilt Wunden. Jesu Wort an Petrus ist klar. „Steck dein Schwert in die Scheide; denn alle, die zum Schwert greifen, werden durch das Schwert umkommen.“ (Mt 26,52) Die Christenheit hat sich leider an diese Weisung Jesus (wie auch an viele andere) selbst nicht gehalten. Sie ist ein Bündnis mit der Macht eingegangen. Das Christentum wurde mit dem Schwert verbreitet. Nach dem Ringen um die Kirchenreform vor fünfhundert Jahren zwischen Papst und Luther kam es zu einem grausamen Krieg zwischen den zwei neuen Konfessionen der westlichen Christenheit. Im Namen Gottes wurden weite Landstriche „konfessionell gesäubert“. Bis zu 70% der Angehörigen der anderen Konfession wurden umgebracht. Das Christentum hatte Krieg gegen das Christentum geführt. Das hat Gott nicht in Kredit, sondern in Misskredit gebracht. Die heutige missliche Lage des Christentums in Europa ist das tragische Resultat. Den Kirchen wurden für ihren Wahrheitsstreit die Waffen aus den blutigen Händen genommen. Die Menschen hofften, dass es ohne Kirchen und Religionen Frieden gebe. Dazu wurde der Staat von der Religion befreit. Auch die Menschen sollten Gott loswerden: gottlos also. Hätten sich nur die Kirchen an Jesu Wort gehalten und das Schwert in die Scheide gesteckt. Viele, die zum Schwert gegriffen haben, sind inzwischen umgekommen. Lutheraner und Katholiken haben in einem gemeinsamen Gottesdienst im schwedischen Lund am 31.10.2016 sich dafür entschuldigt. Kardinal Koch betete im Namen der katholischen Kirche in Anwesenheit von Papst Franziskus: „Lutheraner und Katholiken haben sich oft auf das konzentriert, was sie voneinander trennt, anstatt auf das zu schauen, was sie eint. Sie haben akzeptiert, dass das Evangelium mit den politischen und ökonomischen Interessen der Machthaber verwoben wurde. Ihr Versagen führte zum Tod von Hunderttausenden von Menschen. Wir bedauern zutiefst die bösen Dinge, die Katholiken und Lutheraner einander angetan haben.“ 2016 hatte der in Deutschland geborene Muslim Navid Kermani den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels erhalten. In seiner Dankesrede sagte er: Heute führt der Islam Krieg gegen den Islam. Wiederum verbinden Menschen, die sich auf Allah berufen, diesen mit Gewalt. Sie greifen zum Schwert und töten im Namen ihres Gottes. Nicht wenige, vor allem die Mystiker in der islamischen Weltgemeinschaft erheben Einspruch dagegen, werden aber nicht gehört. Beten wir, um der vielen gemordeten Menschen willen, darunter Christen und Muslime gleichermaßen, dass die Verantwortlichen im Islam das Wort Jesu hören. Gottes Geist möge die verblendeten Herzen erleuchten, die immer

noch Wunden schlagen, statt Wunden heilen. Man möchte allen, die heute Krieg führen, zurufen:
Stecke Dein Schwert in die Scheide!“

2017/04/14/meditative-miniatur-zum-karfreitag-judas-und-die-hoelle



Bild: Vezeley, Saint-Marie-Madeleine.

Er hat ein grausiges Ende genommen. Sein Name ist der Inbegriff des Verräters: „Du bist ein Judas“. Sein Kuss hatte Jesus tief berührt, obgleich er ihn vorhersah und klagend hinnahm: „Judas, mit einem Kuss verrätst du den Menschensohn?“ (Lk 22,48) Judaskuss sagen, wenn ausgerechnet einer unserer Freunde uns verrät. Bei einem Besuch bei Kardinal Meissner sagte er mir: Da war ein Prälat, der bei mir aus und einging. Und dann musste ich erfahren, dass er bei mir hinaus- und ein paar Häuser weiter bei der Stasi hineinging. Sein engster Mitarbeiter hatte ihn verraten. Er war ein Judas. Die Evangelien sind mit ihm auch nicht gut umgegangen. Er stand dafür, dass er mit jenen kollaboriert hatte, die Jesus ans Kreuz gebracht haben. Sein Verrat wird Sinnbild des Verrates durch das eigene Volk und seine Führung. Judas erhängte sich, nachdem er die dreißig Silberlinge in den Tempel geworfen hatte. Im Kapitel in der Kirche Saint Marie-Madeleine im französischen Vezeley hängt er am Strick. Sein Mund ist offen, Die Zunge hängt heraus. Der Blick der toten Augen geht ins Leere. Judas ist für viele ein prominentes Opfer der Hölle. Er dient der Abschreckung. Viele werden wie er dort landen, hat man uns als Kinder gepredigt, um uns vor dem Bösen abzuhalten. Dazu wurde Jesus zitiert: „Der Menschensohn muss zwar den Weg gehen, der ihm bestimmt ist. Aber weh dem Menschen, durch den er verraten wird.“ (Lk 22,22) Das Kapitel in der Kirche von der heiligen Maria aus Magdala in Vezeley zeigt aber Judas ein zweites Mal. Es stellt dar, dass Jesus nach der Auferstehung zum erhängten Judas kommt. Er nimmt ihn vom Strick ab und trägt ihn auf seinen Schultern. Was für eine unglaubliche Wende geschieht. Und welche abgrundtiefe Hoffnung kommt hier zum Vorschein. Die Botschaft ist unüberhörbar. Auch Judas landet am Ende nicht in der Hölle. Denn der Tod Jesu rettet auch ihn. Am 13. Mai wird Papst Franziskus in Fatima einen Gottesdienst feiern. Vor hundert Jahren ist dort Maria drei einfachen Kindern erschienen. Ich habe als Kind das sogenannte Fatimagebet gelernt, das in den Rosenkranz eingefügt wurde: „O mein Jesus, verzeih uns unsere Sünden, bewahre uns vor dem Feuer der Hölle und führe alle Seelen in den Himmel, besonders jene, die am meisten Deiner Barmherzigkeit bedürfen.“ Die Kinder hatten, so wird erzählt, im ersten Geheimnis einen Blick in die Hölle gemacht. Es ist, als hätten sie die linke Hälfte des Kapitels erblickt und die Deutung, die ihnen Katecheten als Kinder vorgetragen haben. Aber auch in Fatima ist das Ziel nicht zu erklären, dass viele in der Hölle sein werden. Die Botschaften von Fatima richten den Blick vielmehr auf die rechte Hälfte. So kann ich dann heute besser denn als Kind verstehen, dass der Auferstandene alle in seinen Himmel führen wird. Sogar den Judas, den sichersten Höllenkandidaten. Also auch mich. Weil er auch mich dorthin als der Auferstandene auf seinen Schultern tragen wird.

2017/04/15/meditative-miniatur-zum-karsamstag-dismas-und-die-auferweckung



Bild: Der rechte Schächer. Konrad von Soest, 1404, Wildungen.

Apokryphe Schriften nennt man jene, die über die Geschehnisse um Jesus von Nazareth berichten, aber nicht in das amtliche Verzeichnis der Bibel Eingang gefunden haben. In solchen Schriften wird über Dismas erzählt. Sie schildern ihn als berufsmäßigen Räuber. Er soll schon früh Jesus begegnet sein. Als der König Herodes dem neugeborenen Kind nach dem Leben trachtete, flohen die Eltern mit ihm nach Ägypten (Mt 2,13-15). Dabei soll er diesen den Weg gezeigt haben. Sogar übernachten ließ er sie in seinem Haus. Er war also so etwas wie ein Fluchthelfer und hat dazu beigetragen, dass die Erlösung der Welt nicht durch den kindermordenden Machthaber Herodes abrupt beendet wurde. Es ist berührend, wie diese gute Tat des verbrecherischen Räubers der Legende nach belohnt wurde. Er blieb zwar weiterhin ein Leben lang Räuber, wurde aber nach fast dreißig Jahren erfolgreichen Ausraubens, aber auch Mordens, gefasst und zum Tod am Kreuz verurteilt. Es wurde ihm aber durch göttliche Fügung das Geschenk gemacht, dass er mit Jesus gekreuzigt wurde. Ort: Jerusalem. Um 30 herum. Dass es ein Geschenk war, kann man dem kurzen Wortwechsel zwischen dem sterbenden Jesus und den beiden Schächern erkennen. Das Münchner Neue Testament übersetzt – ganz getreu dem griechischen Urtext – diese Szene so: "Einer aber der gehenkten Übeltäter lästerte ihn, sagend: Bist du nicht der Christos? Rette dich selbst und uns! Antwortend aber sagte der andere, in ansehend: Und nicht fürchtest du Gott, weil in demselben Gericht du bist? Und wir zwar gerechterweise, denn Würdiges (für das), was wir taten, empfangen wir zurück; dieser aber tat nichts Unstatthaftes. Und er sagte: Jesus, gedenke meiner, wenn du kommst in dein Königtum. Und er sprach zu ihm: Amen ich sage dir: Heute wirst du mit mir sein im Paradies." (Lk 23, 39-42) Oder in den Worten der uns vertrauten Übersetzung: „Denk an mich, wenn du in dein Reich kommst!“ Jetzt sagt ihm Jesus das ungemein tröstliche Wort: „Amen, ich sage dir: Heute noch wirst du mit mir im Paradies sein.“ (Lk 22,36-43) *** Dismas ist in manchen Regionen der Christenheit zu einem hochverehrten Heiligen geworden. Am 26. März wird im Erzbistum Przemyśl jährlich seiner feierlich gedacht. Seine Gebeine wurden in die Thomas-Kirche nach Mailand übertragen und ruhen dort. Er ist der Patron von Gallipoli in Apulien. Er wird als Patron der Fuhrleute und der zum Tode Verurteilten verehrt. Verständlich, steht er doch für einen guten Tod. Auch dafür, was den Tod zu einem guten Tod machen kann, gibt es eine berührende Legende. Im wiederum apokryphen Evangelium des Gamaliel (dieser hatte den Europaapostel Paulus unterrichtet) wird erzählt, Joseph habe zusammen mit Nikodemus den mit Jesus gekreuzigten Dismas nach Ostern in Christi Grabtuch eingehüllt, worauf auch dieser zu neuem Leben auferstanden sei. Kann uns Dismas nicht ein gutes Vorbild sein? Zwar sind wir keine gewalttätigen Räuber. Aber wir alle bleiben Gott und einander viel schuldig. Und alle sind wir irgendwie "zum Tod Verurteilte". Könnten nicht auch wir hin und wieder zum Gekreuzigten sagen: „Denk an mich...“ Und nicht zuletzt: Könnten nicht auch wir uns gläubig in Christi Grabtuch symbolisch einhüllen? Der Mystiker Paulus hatte in diese symbolische Richtung gefühlt, wenn er an die Gemeinde in Galatien schreibt: „Ihr die ihr auf Christus seid getauft habt Christus angezogen.“ (Ostkirchliche Liturgie nach Gal 3,27). Wenn wir in unserem Inneren uns

mit Dismas in das Leichentuch des Auferstandenen einhüllen, dann kann seine Auferstehung auch zu unserer werden.

2017/04/25/gute-loesung-in-sicht

Wie für junge Einheimische wie Asylanten erschwinglicher Wohnraum rasch und nachhaltig geschaffen werden kann. Ein Vorarlberger Vorzeigeprojekt - zur Nachahmung dringendst empfohlen.



Dass es in Vorarlberg neue Unterkünfte für Flüchtlinge und mehr Wohnraum für Ortsansässige braucht, darüber sind sich die Verantwortlichen einig. Ein Architektentrio hat intensiv nach einer Lösung für diese Fragen gesucht und ein Modell entworfen, das einen gangbaren Weg aufzeigt. Denn es ist nicht nur bautechnisch geeignet, sondern auch sozialpolitisch tragfähig.

Bericht von Patricia Begle



Andreas Postner (im Bild links), Konrad Duelli (im Bild rechts) und Hermann Kaufmann. Diese drei Namen stecken hinter dem Wohnraum-Konzept, das Antworten gibt auf viele Fragen, die derzeit in Zusammenhang mit der großen Zahl von Flüchtlingen im Land anstehen. Mehr noch. Das Konzept löst zugleich auch jene Wohnraum-Engpässe, die sich in den letzten Jahren entwickelt haben. Diese zeigen sich in langen Wartelisten auf den Gemeindeämtern. Rund 4000 Wohnungssuchende gibt es momentan in Vorarlberg. Das Modell „transfer wohnraum vorarlberg“ ermöglicht eine Win-Win-Situation in viele Richtungen. Hohe Flexibilität Das Modell empfiehlt, an zwei unterschiedlichen Orten in einer Gemeinde zu bauen. Es entstehen Häuser für Flüchtlinge und solche für Ortsansässige. Die Häuser für Flüchtlinge geben Raum für 25 bis 30 Menschen, mehr nicht. Die Anlagen für Ortsansässige können auch größer sein - je nach Bedarf. Auf jeden Fall sind es leistbare Wohnräume. In Dörfern sind die Bauten beispielsweise zweigeschossig, in Städten auch einen Stock höher. Die Wohnungen sind so konzipiert, dass ihre Größe variabel ist: 110 m², 70m², 55m² oder 35m² - diese vier Größen sind möglich und können relativ einfach - mit dem Einziehen oder Entfernen von Zwischenwänden - bei Bedarf wieder verändert werden. Diese Flexibilität ist für die Gemeinden von großem Vorteil, weil sich die Bedürfnisse der Menschen mit der Zeit oft ändern. Momentan ist zum Beispiel die Nachfrage nach kleinen Wohnungen sehr groß. Mitarbeit der Flüchtlinge Die Wohnungen für Flüchtlinge richten sich nach den Vorgaben seitens des Bundes. In einer Wohnung finden zehn Personen Platz, aufgeteilt sind sie in zwei größere Schlafzimmer, zwei kleine Bäder stehen ihnen zur Verfügung sowie eine große Küche mit zwei Herden und zwei Spülbecken. Das Besondere an diesem Konzept ist, dass die Bewohner in relativ rohe Räume einziehen und bei der Fertigstellung selbst Hand anlegen dürfen. Konkret heißt das, dass sie dann Wände streichen und Böden legen, alte Möbel - die sich in vielen Gemeinden auf irgendwelchen Dachböden finden - wieder auf Vordermann bringen und die Räume wohnlich gestalten. Mit dieser Mitarbeit haben die Asylwerber nicht nur eine sinnvolle Beschäftigung, sondern sie hilft ihnen auch, hier anzukommen und heimisch zu werden. „Heimisch“ hat ja mit „Heim“ zu tun. Bei dieser Arbeit werden sie natürlich von Fachkundigen angeleitet und begleitet. Das kann aufgrund der sprachlichen Barrieren eine große Herausforderung sein, gleichzeitig wird dabei die deutsche Sprache auf sehr praktischer Ebene erlernt. Vokabeln wie „Farbe“, „Holzlatte“ oder „Zentimeter“ werden schnell begriffen. Ein zweiter Bereich, in dem die Flüchtlinge mitarbeiten können, ist der Garten, der bei den Häusern angelegt wird. „Interkulturelle Gärten sind die besten

Integrationsprojekte, die wir kennen“, weiß Postner. Gute Bedingungen Bauträger dieser Projekte sind gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften. Die Rahmenbedingungen für das Zusammenspiel von Gemeinden bzw. Pfarren und Bauträgern sind im Baurechtsverfahren geregelt. Der Baugrund wird seitens der Gemeinde oder Pfarre zur Verfügung gestellt, nach 5 bis 10 Jahren verfügt der Eigentümer bzw. die Gemeinde über die Wohnobjekte, das heißt, sie vergeben die Wohnungen - nach dem Modell des sozialen Wohnbaus. Nach beispielsweise 50 Jahren geht der Besitz zurück an Gemeinde oder Pfarre. Auf diese Weise fallen für Gemeinden bzw. Pfarren keinerlei Baukosten an, sie müssen lediglich den Grund zur Verfügung stellen - und auch diesen nur auf Zeit. Gebhard Barbisch, diözesaner Liegenschaftsverantwortlicher sowie Koordinator für Flüchtlingsquartiere, sieht gerade in dieser Regelung einen Weg, der den Interessen der Pfarren sehr entgegenkommt. „Viele Pfarren sind sehr vorsichtig, wenn es um den Verkauf von Grund und Boden geht. Mit den Regelungen des Baurechtsvertrages, die quasi eine Vereinbarung auf Zeit darstellt, können aber sicher viele gut mit.“ Gut für Umwelt und Region Gewinner dieses Modells sind auch heimische Handwerksbetriebe, denn die Häuser werden in solider Holzbauweise gebaut. Das ermöglicht eine hohe regionale Wertschöpfung. Das Holz stammt aus Vorarlberger Wäldern, wird in heimischen Sägereien verarbeitet und von Holzbauunternehmen aus der Region in die entsprechende Form gebracht. „Wir haben uns für eine Bautechnik entschieden, die jede Zimmerei ausführen kann“, erläutert Postner. Das stärkt die Kleinbetriebe vor Ort. Außerdem haben die Häuser Niedrig-Energie-Standard, beheizt wird mit erneuerbaren Energien, die sich wiederum nach den Möglichkeiten und Ressourcen vor Ort richten. Gemeinwesenarbeit Eine Aufgabe, die in der Verantwortung der Gemeinde bleibt, ist das Engagement rund um die Integration der Asylwerber/innen bzw. späteren Konventionssflüchtlinge. Dass dies in Vorarlberg gut funktioniert, zeigt sich an vielen Beispielen: Vereine und Privatpersonen setzen sich auf unterschiedlichste Weise ein, mit Deutschkursen und Fußballspielen, Arbeitseinsätzen und Ausflügen. Ein solcher Einsatz wirkt auf eine Gemeinde stärkend und verbindend. Gute Resonanz Im Verlauf der Konzeptausarbeitung führte das Architektentrio viele Gespräche im Freundes- und Bekanntenkreis. Später stellten sie ihr Modell öffentlichen Personen und Institutionen vor. „Dabei stießen wir immer auf positive Resonanz. Menschen aus verschiedensten Arbeitsfeldern - von der Flüchtlingsbetreuung über den Verwaltungsbereich bis zum Holzbau - alle haben uns bestärkt, ob Gemeindeverband oder Landespolitiker - das Modell hat überzeugt“, erzählt Konrad Duelli. Komplexe Anforderungen „Bauen ist ein Bestandteil der Integration, ein wesentlicher Teil“, erklärt Duelli den Ansatz des Architektenteams. „Deshalb geht es nicht nur allein um das Bauen, sondern um das sozialpolitische Konzept dahinter.“ Und dieses ist in diesem Modell sehr durchdacht, Wissen und Erfahrungen aus verschiedensten Bereichen sind mit eingeflossen. Die Anforderungen an das Modell waren hoch. „Es muss von der Bevölkerung akzeptiert werden, politisch durchsetzbar und schnell baubar sein, Beteiligung ermöglichen, modular und damit flexibel gebaut und administrierbar sein. Und es muss mit Gemeindeentwicklung und Gemeinwesenarbeit zu tun haben“, erklärt Postner. Startbereit In einem nächsten Schritt möchten die Architekten Pilotprojekte starten - in drei oder vier Gemeinden gleichzeitig. Diese konkreten Erfahrungen fließen in das Gesamtkonzept ein. Dann wird es der Öffentlichkeit übergeben. „Das könnte, wenn alles gut geht, schon zu Ostern sein“, überlegt Postner. „Vom Baubescheid bis zum beziehbaren Roh-Bau braucht es etwa zweieinhalb Monate.“ Das klingt gut und machbar.



(Zwei Architekten des Trios: Andreas Postner (li.) und Konrad Duelli)

IM ÜBERBLICK - transfer wohnraum vorarlberg

Gebaut wird kostengünstig für Flüchtlinge und für Ortsansässige (sozialer Wohnbau)

Gründe kommen von Gemeinden oder Pfarren

Laut Baurechtsvertrag fällt das Verfügungsrecht nach fünf bis zehn Jahren den Eigentümern bzw. Gemeinden zu, nach beispielsweise 50 Jahren geht der gesamte Besitz an den Grundeigentümer - der konkrete Baurechtsvertrag ist auch immer Verhandlungssache

Kleinstrukturierte Einheiten für überschaubare Nachbarschaften, maximal 25-30 Flüchtlinge

Flexible Modulbauweise, Wohnungsgrößen von 35m² bis 110 m²

Bauträger sind gemeinnützige Wohnbaugenossenschaften, Private, Neue Genossenschaften, Stiftungen

Bausührende sind heimische Holzbauunternehmen, die regionale Wertschöpfung ist hoch

Flüchtlinge können beim Innenausbau mitarbeiten

Bei den Flüchtlingsunterkünften werden interkulturelle Gärten angelegt

Die neuen Holzbauten müssen integraler Bestandteil und Impuls der Gemeindeentwicklung sein (aus dem Vorarlberger KirchenBlatt Nr. 44 vom 29. Oktober 2015)

2017/04/27/sie-schütteln-den-staub-von-ihren-schuhen-lk-95

Zum Weiterziehen der orthodoxen Mönchsgemeinschaft von St. Andrä. Für den 4. Mai 2017 war ich eingeladen, in St. Andrä zur geplanten Klostergründung einen Vortrag zu halten und mit den Anwesenden unaufgeregt und geistlich zu überlegen. Ich hatte vorgehabt zu erklären, dass es gut wäre, wenn in einer Zeit, da den Menschen der Himmel verschlossen ist, eine Mönchsgemeinschaft den Himmel offenhält, ja liturgisch gleichsam auf die Erde heruntersingt. Ich wollte erzählen, wie ich von den griechischen Kirchenvätern, etwa Gregor von Nyssa, gelernt habe, Gott zuzutrauen, dass er am Ende alle rettet und hätte mit einem Bild gezeigt, wie der Auferstandene in der Hadesfahrt Adam und Eva mit dem Rettungsgreif auf dem Hades, dem Reich von Tod und Teufel, befreit. Berichtet hätte ich auch, wie unter Papst Franziskus die katholische Pastoral im Umkreis von Scheidung und Wiederheirat bei der Orthodoxen Kirche gelernt hat. Papst Franziskus hat auch die verheirateten Priester gewürdigt. Und dann hätte ich abschließend Fragen an den Ort gestellt und nicht zuletzt auch der kleinen edlen Mönchsgemeinschaft einen Rat gegeben. Das wären die Fragen an den Ort gewesen:

Soll das Kloster in St. Andrä errichtet werden? Braucht der Ort das Kloster? Könnte der Ort an Bekanntheit, wirtschaftlich, religiös gewinnen, oder wird das Kloster ein wenn auch nicht von der Mehrheit, dennoch aber von zu vielen unerwünschter Fremdkörper bleiben?

Diese Fragen haben eine sehr bewegte Geschichte, bei der auch Fehler gemacht worden sind. Vielleicht dachten manche Verantwortliche bei der Anbahnung des Projekts: Die Menschen werden doch dafür sein. Aber, so hörte ich dieser Tage, den Seewinklern seien Grund und Boden ganz wichtig und sie möchten ihn nicht verbauen. Vielleicht hat man die Menschen zu spät einbezogen. Manche setzen orthodox und konservativ unzulässiger Weise gleich.

Ob sich die Stimmung entgiften lässt? Werden Befürworter und Ablehnende aufeinander zugehen? Wird es absehbar möglich sein, dass die klösterliche Gemeinschaft in Frieden beten, arbeiten, studieren, mit Menschen, die es wünschen, seelsorgliche Gespräche führen kann?

Dies alles kann nicht durch eine Abstimmung geheilt werden – Abstimmungen erfolgen auf der Ebene der Macht, des sich Durchsetzens. Jesus Weg ist jener der Ohnmacht, der Versöhnung. Kann solche gelingen?

Und an die Mönche gerichtet hätte ich gesagt:

Die klösterliche Kommunität kennt den Rat Jesu: „Wenn euch aber die Leute in einer Stadt nicht aufnehmen wollen, dann geht weg und schüttelt den Staub von euren Füßen, zum Zeugnis gegen sie.“ (Lk 9,5)

Die Kommunität wird mit großer innerer Freiheit auf die Führung Gottes vertrauen und sich dort hinführen lassen, wo man sie mit offenem Herzen aufnimmt.

Ausschlaggebend für die Entscheidung der Mönche wird nicht (nur) sein, ob eine Mehrheit dafür ist, sondern ob jene, die jetzt gegen das Kloster „kämpfen“, diesem aus versöhntem Herzen Segen zusprechen.

Sonst kann es dazu kommen, dass die Mönche weiterziehen, auch wenn eine Mehrheit dafür ist, dass sie bleiben.

Vielleicht werden spätere Generationen diese versäumte Chance bedauern, ein Kloster im Ort zu haben, das für diesen betet und den Menschen den Himmel offenhält. Aber vorbei ist dann vorbei.

Noch hatte ich gehofft, das Versöhnung und nicht nur ein Abstimmungssieg möglich sein könnten und die Chance für St. Andrä lebt. Die Mönche haben aber zusammen mit der Kirchenleitung anders entschieden. Richtig schade. Den Klostergegnern in einer stillen Stunde eine Ahnung davon zu wünschen, dass ein „Sieg“ auch geistlich besehen eine bittere Niederlage sein kann. Und Glück und Segen für jene, die sie künftig aufnehmen, aber auch für die vielen enttäuschten Freunde und Freundinnen des Klosters in St. Andrä!

2017/06/10/demuuetigung-der-arabischen-welt

Islam ist Erbarmen

Es ist dem Chefredakteur Rudolf Mitlöhner von DIE FURCHE (8.6.2017) gelungen, untergründig die "islamische Welt" für den dämonischen Terror in der Welt verantwortlich zu machen. Nun hat er in vielen Punkten Recht. Es stimmt gewiss, dass Religionsführer im Islam sich zu wenig vom Terror distanzieren und wenn sie dies tun nicht einmal DIE FURCHE davon berichtet. "Der Islam führt derzeit Krieg gegen den Islam" (Navid Kermani) wie einst "das Christentum gegen das Christentum führte" - eine Tragik, um deren reumütige Wahrnehmung die christlichen Konfessionen ja derzeit im Reformationsgedenken nicht herumkommen. Richtig ist auch, dass manche Muslime, die behaupten, solche zu sein, Allah und Gewalt ebenso wenig trennen wie Christen das im blutigen Religionskrieg nach der Reformation auch nicht gemacht haben. Die Weltkriege und die Vernichtung der Europäischen Juden haben im "Christlichen Abendland" stattgefunden. Und auch heute gibt es Gewalttäter in fundamentalistischen Kreisen des Christentums, die sich in ihrem kriminellen Reden und Tun auf Gott berufen. So viel zum fragwürdigen und letztlich tendenziösen Zitat von Henryk Broder. Aber es gibt auch unbestreitbar das gewaltfreie Christentum der Bergpredigt und des heiligen Franziskus, wie es auch den gewaltlosen Islam etwa im Sufismus, aber auch bei vielen gläubigen Muslimas und Muslimen gibt. Eine 13-jährige aus Afghanistan (N.T.) sagt über die Terroristen gegen das Büro von Charlie Hebdo: "Die sind nicht Islam. Ich bin Islam. Die sind wie Tiere. Allah hat verboten, unschuldige Menschen zu töten." In dieselbe Richtung schrieb Papst Franziskus in Laudato si, dem freilich manche Christen politische Blauäugigkeit unterstellen, der aber unverdrossen mit Juden, Buddhisten und Muslimen usw. betet: „Die Barmherzigkeit ist auch über die Grenzen der Kirche hinaus bedeutsam. Sie verbindet uns mit dem Judentum und dem Islam, für die sie eine der wichtigsten Eigenschaften Gottes darstellt. Das Volk Israel hat als erstes diese Offenbarung erhalten, die in der Geschichte als der Beginn eines unermesslichen Reichtums bleibt, den es der ganzen Menschheit anzubieten gilt. Wie wir gesehen haben, sind die Seiten des Alten Testaments voll von Barmherzigkeit, denn sie erzählen von den Werken des Herrn, die dieser für sein Volk in den schwierigsten Momenten seiner Geschichte vollbracht hat. Der Islam seinerseits zählt zu den Namen für den Schöpfer auch den Namen Allerbarmer und Allbarmherziger. Diese Anrufung ist oft auf den Lippen der gläubigen Muslime, die sich in der täglichen Schwachheit von der Barmherzigkeit begleitet und getragen wissen. Auch sie glauben, dass niemand der göttlichen Barmherzigkeit Grenzen setzen kann, denn ihre Tore stehen immer offen.“ [Laudato si. 23] "In dieser Zeit gewinnt die Beziehung zu den Angehörigen des Islam große Bedeutung, die heute in vielen Ländern christlicher Tradition besonders gegenwärtig sind und dort ihren Kult frei ausüben und in die Gesellschaft integriert leben können. Nie darf vergessen werden, dass sie »sich zum Glauben Abrahams bekennen und mit uns den einen Gott anbeten, den barmherzigen, der die Menschen am Jüngsten Tag richten wird«. Die heiligen Schriften des Islam bewahren Teile der christlichen Lehre; Jesus Christus und Maria sind Gegenstand tiefer Verehrung, und es ist bewundernswert zu sehen, wie junge und alte Menschen, Frauen und Männer des Islams fähig sind, täglich dem Gebet Zeit zu widmen und an ihren religiösen Riten treu teilzunehmen. Zugleich sind viele von ihnen tief davon überzeugt, dass das eigene Leben in seiner Gesamtheit von Gott kommt und für Gott ist. Ebenso sehen sie die Notwendigkeit, ihm mit ethischem Einsatz und mit Barmherzigkeit gegenüber den Ärmsten zu antworten." [Evangelii gaudium, 252] Humiliation Was aber der geschätzte Herr Chefredakteur Mitlöhner in seinem doch zu vereinfachenden Beitrag völlig übergeht, ist die schon langwährende Demütigung der arabischen Welt durch die westliche Welt (Achtung: nicht der islamischen durch die christliche Welt!) Das hat mit George W. Bush's Angriff auf den Irak begonnen und wird von Donald Trumps General-Bann ganzer arabischer Nationen fortgeführt. Auch der FURCHE-Beitrag "Die Nerven liegen blank" demütigt letztlich subtil die arabische Welt

durch deren pauschale Verknüpfung mit dem Terrorismus. Solche Demütigung, so der französische Politologe Dominique Moisi (The Geopolitics of Emotion), hat Osama bin Laden zum Terroristen gemacht. Und wer, wie der US-amerikanische Präsident, im Namen der Sicherheit weiter demütigt, verschärft lediglich die Sicherheitslage Amerikas und der Welt. Politik der Ursachenbekämpfung Würde Mitlöhner sich auf den Weg einer dergestaltigen Suche nach den Ursachen des Terrors begeben, wäre sein Blick auch frei für eine Politik, die diese Ursachen nach und nach mindert. Er würde dann mehr vom so unendlichen schwierigen Waffenstillstand, über die Einstellung der Waffenlieferungen, die Bildung von humanitären Korridoren für Scvhutsuchende, vobn einem Marshallplan für Syrien und Afrika schreiben. Jene syrische Frau, die mir sagte, sie habe so sehr Sehnsucht nach ihren Aprikosenbäumen in Aleppo, könnte eine Chance bekommen. Ein solcher Marshallplan wäre eine echte Alternative zur Politik der Demütigung. Das wäre unsere Europäische Art zu leben und weitsichtige Weltpolitik zu machen. Um den christlichen Kirchen unterstellen zu können, sie würden nicht bereit und/oder imstande sein, von "unserer Art zu leben" zu sprechen, muss man freilich Augen und Ohren verschließen und aufhören, amtliche Stellungnahmen aus der Kirchenleitung und den theologischen Denktrasts zu lesen. Eine vertiefte Lektüre beispielsweise von Laudato si oder Gaudium et spes (siehe oben) könnte DIE FURCHE künftig vor solchen reflexartigen, bedauerlichen und unentschuldabaren Kirchenattacken bewahren.

2017/06/14/ein-sorry-an-die-furche

...eine Meinung im Spektrum der Redaktion wiedergibt. Es gibt natürlich auch ganz andere Stimmen mit einer differenzierten Sicht des Islam und der wahren Ursachen des Terrors in der Welt. Wobei ich dabei bleibe: Die Auseinandersetzung findet letztlich nicht auf religiöser Ebene statt, sondern auf politischer und kultureller - also zwischen der westlichen und der arabischen Welt. Die politische Demütigung der arabischen Welt ist die Quelle des "dritten Weltkriegs auf Raten" (Papst Franziskus). Die gesamte Islamdebatte lenkt daher von den wahren Ursachen ab und ist daher auch kein Weg der Lösung. Damit negiere ich nicht, dass der Islam in Europa vor einer epochalen Transformations-Herausforderung besteht. Bei meiner Kritik am Leitartikel bin ich eben - wie viele andere - leider ein Opfer der Personalisierung von Institutionen und auch der Medien geworden. Es geht uns ja in anderen Bereichen ähnlich. Macht etwa mein Kardinal eine Äußerung, dann steht es eben für die Erzdiözese/die Kirche. Was wir etwa in der Fakultät in der zweiten Reihe sagen, ist nicht gleichgewichtig. So besehen frag ich mich freilich, welche Rolle ein Chefredakteur hat, zumal wenn er auf der ersten Seite einen Leit-Artikel schreibt, der zumindest dem Wort nach die Blattlinie leitet. Aber noch einmal: Respekt für die Vielfalt in der FURCHE-Redaktion und die exzellente Arbeit, die gemacht wird. Ob solche innere Widersprüche in einem renommierten Blatt auf die Dauer gut gehen, mag offen bleiben. Was ich nicht wollte, ist eine Kritik an der FURCHE als Ganzer und vieler ihrer Mitarbeitenden in der "zweiten Reihe". Wenn es so ankam, bedaure ich es sehr.

2017/06/15/messe-auf-dem-altar-der-welt-fronleichnam-heute

Kleine Zeitung [KZ, Herr Thomas Götz]: Herr Professor Zulehner, können Sie einem Außenstehenden erklären, was zu Fronleichnam gefeiert wird?

Paul M. Zulehner [

PMZ]: Christen glauben, dass Tod und Auferstehung Jesu die Vollendung der Zuwendung Gottes zu den Menschen ist. Das wird in jeder Sonntagsmesse gefeiert. Wir feiern, dass im Herzen der Welt, die so profan und säkular daherkommt, eine Wohnung Gottes ist, der die Welt auf der Seite des Guten hält. Das ist die Botschaft.

KZ: Deshalb trägt man das Brot, die Hostie durch die Stadt?

PMZ: Als Zeichen dafür, wofür Religion im Innersten steht.

KZ: Es gibt ein starkes Bedürfnis nach Symbolen. Die Kirche hat in Jahrtausenden viele entwickelt, trotzdem suchen es viele Menschen anderswo. Warum?

PMZ: Das liegt daran, dass in einer nachchristlichen Kultur den Menschen der Zugang zu diesen alten religiösen Symbolen sehr schwer fällt. Uns ist es offenbar als Kirche nicht gelungen, den Sinn der alten Symbole zu erklären.

KZ: Außer Weihnachten.

PMZ: Auch der Trauungsring wird verstanden. Der ist für viele Menschen nach wie vor ein Symbol der dauerhaften Liebe. Ob das dann gut geht oder nicht, ist eine andere Frage. Weihnachten ist für die Leute leichter zugänglich, weil da deutlich wird, wie Gott und Mensch sich verbünden. Das hält die Menschen sehr zusammen.

KZ: Sie haben die Religion der Österreicher untersucht, was glauben sie?

PMZ: In der Entwicklung der letzten 40 Jahren zeigt sich, dass die aufgedrängte Katholizität in unserem Lande langsam zu Ende geht. Religion ist nicht mehr Schicksal. Das ist eine epochale Wende.

KZ: Zum Besseren.

PMZ: Das begrüße ich sehr, weil man nicht glauben kann, wenn es nicht aus der Freiheit der Liebe kommt. Dieser Wandel steht zurzeit ins Haus und offenbar gelingt es den Kirchen relativ schwer, diese Transformation aus dem verordneten Christentum in ein frei gewähltes zu meistern.

KZ: Warum eigentlich?

PMZ: Es gibt viele gesellschaftliche Kräfte, die das nicht gerade begünstigen: den Leuten geht es sehr gut, sie haben viele andere Interessen, sie können sich selber organisieren. Für vieles, wofür man früher die Religion gebraucht hat, braucht man sie heute nicht mehr. Es müsste also klarwerden, dass Religion für den Menschen selber gut ist, dass sie einen riesigen Horizont für sein Leben aufmacht, dass sie hilft, den Tod zu meistern und dass sie uns bereitmacht, das zu werden, wofür wir geschaffen sind, liebende Menschen. Das müsste für die Leute klipp und klar sein, sonst wird es morgen immer weniger Christen geben im Land.

KZ: Fast scheint das Brauchtum das zähere Leben zu haben.

PMZ: Ich glaube, es geht heute weniger um Brauchtum, das ist alles ganz nett. Ich finde, dass es viel gescheiter ist, wenn heute ein Pfarrer sagt, wir beteiligen uns an der Integration der

Flüchtlinge, weil das ist ein Anliegen der Welt. Das ist der springende Punkt, dass das Evangelium und die heutige, ganz alltägliche Lebenskultur wieder in eine größere Nähe gebracht werden. Es wird nicht sehr viele vollgläubige Kirchenmitglieder geben, aber es wird eine hohe Sympathie für das Evangelium wieder erzeugen.

KZ: Noch einmal zu Fronleichnam: die Prozession war einmal eine große Machtdemonstration.

PMZ: Eine anti-protestantische Machtdemonstration, aber das hat ja heute keinen Sinn mehr, weil der Konfessionskrieg zu Ende ist. Wir streiten nicht mehr mit den Protestanten.

KZ: Haben sich diese Umzüge überlebt oder soll man das weiterführen?

PMZ: Das kann man weiterführen, wenn man ihm eine tiefere Bedeutung gibt.

KZ: Welche?

PMZ: Wir müssen es herausnehmen aus diesem Religionskrieg und als Zeichen der Sorge Gottes für eine Welt verstehen, in der viel zu viele Menschen an den Rand gedrängt werden. Das Grundgesetz des menschlichen Miteinanders heißt: kümmere Dich vor allem um den, der Schwächer ist, beug Dich nieder zu ihm, verausgab Dich für ihn. Das ist ja die Botschaft jeder Eucharistiefeier und damit auch dieses Festes der Hostie, die man durch die Stadt trägt. Das meint der berühmte Satz des aufmüppigen französischen Bischofs Gaillot: „Eine Kirche die nicht dient, dient zu nichts“.

KZ: Könnte auch vom Papst sein.

PMZ: Ja, deshalb ist es auch wichtig, dass die Kirche innenpolitisch Kante zeigt in der Frage, ob wir uns um die kümmern, die Asyl brauchen. Da steht die Kirche wie ein Einser, auch wenn die Politiker noch so sehr wackeln. Sie weigert sich aufgrund dessen, was sie von Gott weiß, das nur als Blauäugigkeit, Dummheit oder Kurzsichtigkeit abtun zu lassen. Sie sagt, das ist das Wesen des Evangeliums, dass wir uns unbeugsam auf die Seite derer schlagen, die es schwerer haben im Leben: nicht nur die flüchtenden Menschen, auch die Armen bei uns, die Misshandelten, die Missbrauchten, die unter die Räder des Lebens kommen.

KZ: Was sagen Sie Christen, die sich gegen die Haltung der Kirche in der Flüchtlingsfrage stellen?

PMZ: Ich respektiere das und würde ihm sagen: wenn Du nicht möchtest, dass wir hier den Flüchtlingen helfen, dann hilf ihnen dort. Gib der Caritas etwas, erfülle Deine Christenpflicht so. Ich würde aber auch sagen: Ich für mich komme nicht darum herum, im Evangelium zu lesen, dass es beim Gericht, bei der Evaluierung meines Lebens heißen wird: Ich war fremd und obdachlos und ihr habt mich aufgenommen. Oder ihr habt mich eben nicht aufgenommen. Mich bedrängt das sehr.

KZ: Ist das der Kern der Botschaft?

PMZ: Ja, aber ich kann die moralische Keule des Evangeliums nicht Anderen auf den Kopf schlagen. Jeder muss sich selber fragen, bewegt mich dieses Wort so, dass es auch meine politische Option trägt? Das kann ein langer Weg sein und ich habe Respekt vor denen, die diesen Weg nicht gehen, aber eine andere Weise finden, sich für Flüchtlinge einzusetzen. Das ist keine unmittelbare Anleitung für Politiker, sondern eine Frage an Christen: was machst Du mit diesem Satz des Evangeliums? Und es gibt immer noch Christen unter den Politikern.

KZ: Das Thema zu ignorieren geht nicht für Christen, sagen Sie?

PMZ: Da bin ich ein katholischer Universalist. Katholisch heißt nicht konfessionell, sondern universell. Wenn es wirklich stimmt, dass es nur einen Gott gibt, dann ist jeder Mensch einer von uns. Wenn der fünfjährige Aylan Kurdi in der Ägäis ertrinkt, dann ist das, wie wenn ein Mitglied meiner Familie ertrinken würde, weil wir eine Menschheitsfamilie Gottes sind. Das Festhalten an

dem einen Gott schafft eine Kultur der universellen Solidarität: wir Gottesanhänger können uns nicht verabschieden von der Sorge für andere.

KZ: Vieles passiert ja auch durch internationale Organisationen.

PMZ: Es geschieht viel mehr, als wir wahrnehmen, im eigenen Land oder durch die Vereinten Nationen. Die vollbringen ja eine unglaubliche Meisterleistung, um den Hunger in Afrika zu zähmen und den Menschen Wasser und Bildung zu bringen. Da wird weltweit im Sinn des Evangeliums, auch im Sinn von Papst Franziskus viel geleistet. Als Christ muss man entscheiden, wo kann ich andocken, wo kann ich ein bisschen etwas beitragen, dass die Welt ein menschliches Gesicht behält und nicht aufgeteilt ist in solche, die keine Chance haben, das erste Lebensjahr zu überleben, während wir im Überfluss ersticken. Das kann nicht der Entwurf sein, den ein Christ von der Welt in sich trägt.

KZ: Eigentlich haben Sie jetzt Fronleichnam als Fest gegen die Abgrenzung definiert, als das Gegenteil dessen, was es einmal war.

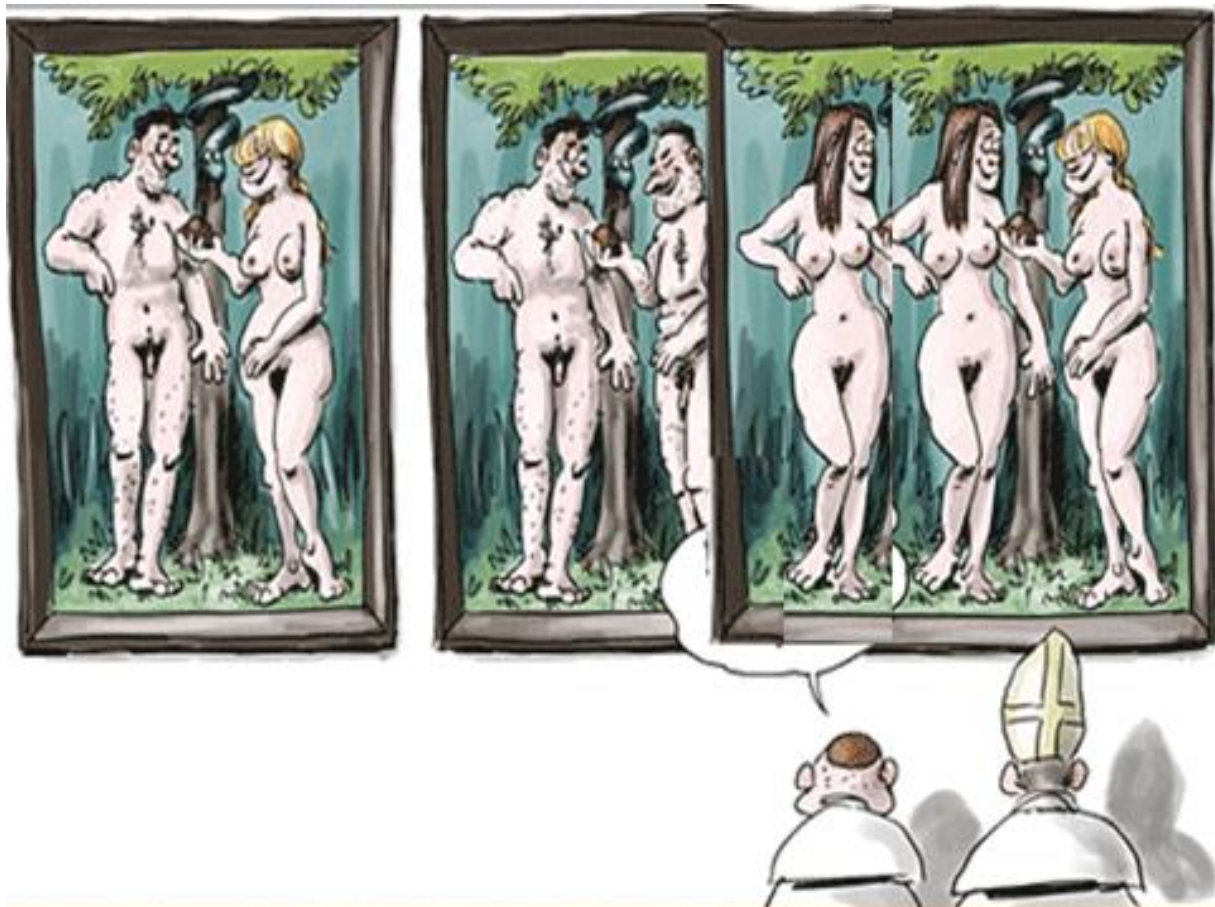
PMZ: Vom Fest der Ausgrenzung könnte Fronleichnam zum Fest der universellen Inklusion werden. Papst Franziskus hat mit dem Theologen Teilhard de Chardin gesagt, letztlich findet die Feier der Eucharistie am Altar der Welt statt. Die Welt wird verwandelt aus einer Welt der Gewalt in eine Welt der Liebe. Das finde ich eine faszinierend schöne Idee.

2017/06/29/ich-vermisse-einen-lehrer-und-freund-zum-tod-von-peter-l-berger

Zusammen mit seinem Kollegen und Freund Thomas Luckmann hatte er bereits in den Sechzigerjahren des vergangenen Jahrhunderts das bahnbrechende und immer noch aktuelle wissenssoziologische Werk über Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit (The Social Construction of Reality, 1967) verfasst. In letzter Zeit hatte er sich pointiert zur Säkularisierung geäußert (The Many Altars of Modernity, 2016). Es ist Zeichen seiner Größe, dass er nicht zögerte zuzugeben, dass er sich mit anderen mit der Deutung der modernen Entwicklung mit Hilfe der Säkularisierungshypothese getäuscht habe. Es gebe mehrere Modernitäten, religionsunverträgliche wie religionsverträgliche. Modern sei Wählen, damit Pluralismus. Dabei sei es ein Kunststück für den Einzelnen, mit der gesellschaftlichen Pluralität im eigenen inneren Haushalt fertig zu werden. Peter Bergers Bücher zu lesen, war immer ein Vergnügen – ob seine Einladung zur Soziologie (Invitation to Sociology, 1963) oder Auf den Spuren der Engel (A rumor of angels, 1970). Nie hat er so geschrieben, dass man den Sinn eines seiner Texte erst beim zweiten Lesen erahnte. Ein anderer meiner großen Lehrer Karl Rahner sagte einmal am Ende seines Lebens: ‚Wenn man etwas verstanden hat, kann man es auch einfach sagen.‘ Peter konnte das nicht erst am Ende seines Lebens. Bestechend war Peters Humor. Über den Humor hat er nicht nur soziologisch reflektiert. Er konnte eine Runde einen ganzen Abend mit erlesenen Witzen unterhalten. Aber auch selbst schwere Phasen seines Alltagsleben meisterte er heiter. Hier ein kleiner Ausschnitt aus einem eMailwechsel. Ich hatte ihm einmal geraume Zeit nach dem überaus schmerzlichen Verlust seiner Frau Brigitte von einem famosen Schweizer Pfarrer geschrieben, der jeden Witwer etwa ein Jahr nach der Beerdigung seiner Frau diskret fragte, ob er wieder jemand habe. Kurz darauf schien sich bei Peter etwas anzubahnen. Als ich ihn fragte, ob es gut vorangehe, schrieb er mir zurück: „Danke fuer Deine guten Wuensche zu einer Frau ‚die mir gut tut‘. Leider nicht mehr relevant. Die betreffende Dame, die schon lange in Hawaii lebt, kam hier an (mit viel Gepaeck, einem Auto, und einer Buddha-Statue (sie ist buddhistische Konvertitin)). Nach recht kurzer Zeit wurde uns beiden klar, dass wir ueberhaupt nicht zusammen passen (ihr Buddhismus war eher Symptom als Ursache). Der letzte Faktor war ihre voellige Humorlosigkeit – wie koennte ich mit einer Frau leben, die ueber meine Witze nicht lacht?“ Was den Religionssoziologen Berger auszeichnete, war seine persönliche moderne Frömmigkeit. Wahrhafte Gläubigkeit vertrage sich nicht nur mit der Fähigkeit des Zweifels, sondern setze solchen sogar voraus (In praise of doubt, 2010). Als ich Thomas Luckmann in Kärnten beerdigt hatte, erzählte ich ihm, dass ich seinen Freund, als dieser an Krebs erkrankt war, mehrmals besucht hatte und wir tiefe Gespräche geführt hätten. Wenige Wochen vor seinem Tod, dessen Kommen erahndend?, schrieb er mir: „Es ist schon laenger her, dass ich Dir sagte – wenn ich katholisch waere, hatte ich Dich gern als Beichtvater. Nun kam es merkwuerdigerweise in einem Traum dazu. Bitte mache Dir keine Sorgen – ich bin nicht Pfingstler auf Suche nach Wundern geworden. Das aendert aber nicht, dass ich heute diesen Traum als troestlich erlebte. Krankenhausaufenthalte sind immer aufwuehlend. Und Dein ‚Auftritt‘ hat mir wirklich geholfen. DANKE! Peter“ (6.4.2017) Der vor den Nazis aus Österreich geflohene Peter Berger blieb sein Leben lang Österreich verbunden. Als ich ihn frage, was er vom Wahlergebnis halte, schrieb er mir: „Ja, natuerlich bin ich nicht gerade gluecklich ueber den Ausgang der US-Wahl (obwohl Hillary auch nicht wunderbar gewesen waere). Es ist nicht schwer, ganz duestere Prognosen fuer die Zukunft einer Trump-Regierung zu stellen. Aber ich sehe eine bescheidene Hoffnung. Im Anhang siehst Du den Text fuer meinen Blog in der naechsten Woche. Da ich, wenn ueberhaupt, ‚Spezialist‘ fuer US-Religion bin, schreibe ich vor allem ueber die Rolle der Evangelikalen bei der Wahl – eine sehr wichtige – aber meine Analyse hat breitere Implikationen. Jedenfalls werde ich noch nicht beim oesterreichischen Konsulat Antrag fuer einen Pass einreichen (Vorlegung meines Geburtszeugnis wuerde vermutlich genuegen).“ (14.11.2016) Ich vermisse einen Lehrer und Freund, der letztlich nicht nur darüber

nachdachte, ob Religion in modernen Zeiten lebbar sei. Er lebte diese auch in seiner humorvollen Art.

2017/06/30 Gut für Erwachsene. Auch für Kinder?



Der Weg vom Ehepatent Josephs II. aus dem Jahre 1783 bis zum Beschluss des Deutschen Bundestags und zuvor schon vieler anderer westeuropäischerer Gesetzgeber ist dramatisch. Joseph II. hatte noch formuliert:

§. 22. Der Ehevertrag (Kontrakt) selbst wird geschlossen, wenn eine Manns- und eine Weibsperson einwilligen, miteinander in eine unzertrennliche Gemeinschaft zu treten, um Kinder zu erzeugen, und der diesem Stande anklebenden Gerechtsame zu genießen.

„§22. Der Ehevertrag (Kontrakt) selbst wird geschlossen, wenn eine Manns- und eine Weibsperson einwilligen, miteinander in eine unzertrennliche Gemeinschaft zu treten, um Kinder

zu erzeugen, und der diesem Stande anklebenden Gerechtsame zu genießen.“ Inzwischen sind alle drei Eckpunkte aus dem Ehepatent überholt: Es muss nicht mehr Mann und Frau sein, nicht mehr ein Lebensraum für Kinder, nicht mehr unzertrennlich.



Eine Szene aus der brasilianischen Telenovela „Avenida Brasil“, in der es bereits eine Hochzeit von drei Frauen gab. Nun ist daraus Realität geworden. FOTO: TV GLOBO/JOH

Die Zusammensetzung der „Ehe neu“ bilden heute nach wie vor in überwiegender Mehrheit ein Mann und eine Frau. Dazu kommen nun die gleichgeschlechtlich liebenden Paare. Aber es gibt auch schon erste Heiraten von mehreren Personen: „Ich heirate meine Frauen“. Werden morgen auch Wohngemeinschaften heiraten können? Ein bisschen Ehefuturologie schadet nicht. Dass die Ehe unzertrennlich ist, hat das staatliche Eherecht inzwischen in allen Ländern Europas, zuletzt Malta, aufgegeben.

Bleiben die Kinder

Joseph II. war an Kindern interessiert. Die „Sarazins“ (Deutschland schafft sich ab) - also jene, die meinen, unsere Länder sterben aus - sind es grundsätzlich auch: Die Angst vor den vielen Kindern der Migranten lässt grüßen. Sie ist auch von unseren niedrigen Kinderzahlen gespeist. Die Muslime würden Europa „niedergebären“, kann man hören. Wie immer auch – mit oder ohne Kinder – es geht derzeit bei der „Ehe neu“ nicht um Kinderrechte, sondern um die Rechte von Erwachsenen und deren angestrebte „Entdiskriminierung“. Das bleibt auch dann noch wahr, wenn um das Adoptionsrecht von Kindern in gleichgeschlechtlichen „Ehen“ gerungen wird, was ja durch die „Ehe neu“ ermöglicht werden soll. Die Diskriminierung der Paare ist jedenfalls Vergangenheit – kommt aber, so fürchten manche, damit unbemerkt eine Diskriminierung der Kinder? Das ist eine fachlich umstrittene Frage: Brauchen Kinder für ihre psychosexuelle Entwicklung zwei Personen unterschiedlichen Geschlechts innerhalb der „kleinen Lebenswelt“, die durch die Präsenz eines Kindes familial wird, oder reicht auch ein Geschlecht? In Umfragen sind in dieser Hinsicht die Menschen auch in Österreich gespalten. Die einen sagen, die Liebe reiche aus, und davon gebe es – niemand bestreitet das – in homophilen Paaren genug an Vorrat. Die anderen hingegen sagen: Liebe natürlich und unbedingt – aber die Liebe von zwei elterlichen Menschen unterschiedlichen Geschlechts. Ich selbst hatte eine sehr starke Mutter. Eine war mir genug. Es war für meine Entwicklung prima, dass es mit dem Vater für mich auch einen Mann im Haus gab. Max Friedrich, erfahrener Kinderpsychiater, hatte einmal ein Gutachten für die Adoption in einem lesbischen Paar (nicht in Österreich) abgegeben. Er stimmte unter der Bedingung zu, dass verlässlich sichergestellt sein müsse, dass neben den beiden Frauen des

adoptierenden Paares auch ein Mann in einer nachhaltigen Beziehung zum Kind lebe. Jedenfalls ist eine von Gleichgeschlechtlichen gefühlte Diskriminierung behoben, das ist eine gute Nachricht. Gefühlt, wie natürlich die Vielfalt von Lebensformen in sich nicht zwingend eine Diskriminierung sein muss. Die Frage für das Gedeihen der Kinder im Land ist hingegen die Diskussion längst nicht am Ende angelangt. Die Kinder sind das schwächste Glied im Disput. Politisch haben sie derzeit kaum eine ernst zunehmende Lobby. Es wäre schade, würde die Diskriminierung der gleichgeschlechtlich Liebenden lediglich an die Kinder weitergereicht.

2017/07/05/ein-freundschaftlicher-nachruf-auf-kardinal-joachim-meisner

Noch habe ich im Ohr, wie er am Morgen in der Messe über das Magnifikat predigte. „Die Mächtigen stürzt er vom Thron“, donnerte er, sprachgewaltig wie er war. Und meinte natürlich die DDR-Machthaber. Kein Blatt nahm er sich vor den Mund. Er predigte politisch, und das polemisch. Ich machte sodann Bekanntschaft mit ihm als für Renovabis (das Osteuropahilfswerk der Katholischen Kirche in Deutschland) zuständigen Bischof. Gar nicht gern förderte er die „Aufbruchstudie“ über die religiöse Dimension in den postkommunistischen Staaten Ost(Mittel)Europas. Es sei das letzte Mal, dass Zulehner Geld bekomme, so sein verbürgter Ausspruch bei der abgerungenen Bewilligung von Teilmitteln. Dann kam unerwartet das Redeverbot für mich in Köln. Ich hatte engagiert an der Pastoralen Entwicklung in Passau mitgearbeitet und dabei viel auch für meine Pastoraltheologie gelernt. Wir gingen damals mit dem großen Bischof Franz Xaver Eder davon aus, dass Gottes Geist wahrhaft in allen Gläubigen zum Wohl seiner Kirche am Werk ist: Bischof Eder setzte auf den "sensu fidei", der auch durch Papst Franziskus wieder in den Vordergrund tritt. Er war einer, der der Herde manchmal voranging, dann in ihrer Mitte anzutreffen war, und nicht selten hinter ihr schritt – Orte, die Papst Franziskus in Evangelii gaudium den Bischöfen zumutete. Der Pastoralplan der Diözese „Gott und den Menschen nah“, der unter Bischof Eder zu Pfingsten 2000 „in Kraft gesetzt wurde“, stürzte auf Betreiben von Kardinal Meisner (und einer mit ihm befreundeten Ordensfrau Tarzisia aus Altötting) insgesamt sieben (!) Römische Dikasterien. Nach dem umgehend angenommenen Rücktritt von Bischof Franz Xaver setzte Rom einen Nachfolger ein, der eben diesen Pastoralplan wieder die Kraft nehmen und gleichzeitig aus Friedensgründen so tun musste, als würde er ihn ohnedies fortführen. Die Diözese erstarrte faktisch eine bischöfliche Amtszeit lang: Erlebt sie inzwischen ein Erwachen, eine „Osterliche Zeit“? Bischof Wilhelm Schraml war in engem Kontakt mit Kardinal Meisner. Als dieser erfuhr, dass ich über die Absetzung des Pastoralplans der Diözese nicht glücklich war und das auch öffentlich als Pastoraltheologe mit einem schon langdauernden Beratervertrag mit der Diözese kundtat, erteilte er mir zur Strafe ein Redeverbot in Köln. Ich erinnerte mich an unsere vielen guten gemeinsamen Erfahrungen in Heiligenstadt und flog umgehend von Wien nach Köln. Angekommen beim Kardinal erzählte er mir zwanzig Minuten lang von vier homosexuellen Priestern, die ihm vor der Weihe in die Hand versprochen hätten, zölibatär zu leben. Daran hätten sie sich aber nicht gehalten. Was er denn nun tun sollte? Er war völlig konsterniert und ratlos, wie ich den mächtigen Kardinal noch nie erlebt hatte. Dann kamen wir endlich auf das Redeverbot zu sprechen. Er konnte schwer zugeben, dass es eine Strafaktion wegen meiner Aufmüpfigkeit in Passau war. Vielmehr meinte er: „Ich fördere das Volk und sei deshalb gegen das Amt.“ Ich setzte mit einem Ausspruch von Karl Rahner dagegen: „Je mehr Volk, umso mehr Amt brauche es in der Kirche“. Allerdings ein Amt mit anderen Fähigkeiten. Wir redeten uns nach und nach zusammen, und das Redeverbot in Köln war rasch aus der Welt. Lediglich untergeordnete Dienststellen meinten, sie müssten sich dem Kardinal zuliebe an das zurückgenommene Redeverbot weiter halten. Vor wenigen Wochen war ich im Maternushaus in Köln zu einem Abendvortrag. Als ich am frühen Morgen vor sieben Uhr zum Bahnhof ging, kam mir – gebückt – der Kardinal entgegen. Ich sprach ihn an, fragte ihn, ob er mich kenne: „Natürlich, der Zulehner!“ - „Und“, so fragte ich liebevoll, „Herr Kardinal, ist noch etwas zwischen uns?“ - „Nein“, sagte er gütig, „alles ist vergeben!“ Chapeau. Er ruht in Frieden und kann sich nun im Himmel mit Bischof Eder über die Pastorale Entwicklung Passau aus erster Hand unterhalten; ob er nur zufällig in dessen früherer Diözese im Kurort Bad Füssing friedlich entschlafen ist? Und im Licht des erfahrenen Erbarmens Gottes wird er vielleicht auch dankbar sein für die Pastoral des Erbarmens der Kirche unter Papst Franziskus auch gegenüber Geschiedenen, die gegen den erklärten Willen der Kirche wieder geheiratet haben.

2017/08/29/orientierung-fuer-christinnen-bei-der-kommenden-wahl

Eine Kurzfassung der Gedanken erschien in der SALZBURGER NACHRICHTEN vom 29.8.2017 als Interview mit Josef Bruckmoser Warum ich mich zur Wahl zu Wort melde, illustriere ich mit einer einfachen Begebenheit, wie ich sie in den letzten Monaten wiederholt von unterschiedlichen Menschen erlebt habe. Ein bald 80jähriger Pfarrer sagte mir auf die Frage, wen er im Herbst wählen werde: „Es ist wohl das erste Mal in meinem Leben, dass ich nicht ÖVP wählen werde.“ Viele engagierte Christinnen und Christen hatten ihre politische Heimat in der christlich-sozialen ÖVP, verschweige aber nicht, dass es andere Kirchenmitglieder anders erleben. Ich erlebe aber auch Christinnen und christlich mit einer anderen parteipolitischen Präferenz Ratlosigkeit Nun aber irritiert sie die politische Praxis vieler Parteien zumal in der Flüchtlingsfrage. Und generell stört sie der Hang zu populistischen Täuschungen der Bevölkerung, in welchen für komplexe Herausforderungen/Probleme einfache Scheinlösungen vorgegaukelt werden. Hans Rosling, kürzlich verstorbener schwedischer Wissenschaftsentertainer, warnt die Politik wie die Medien eindringlich, dem Hang zum Generalisieren von Einzelfällen zu erliegen. Ich versuche hier, ein paar Positionen zu umschreiben, die für nicht wenige meiner christlichen Glaubensschwestern und Glaubensbrüder wichtig sind: Dabei meinen nur wenige von uns Christinnen und Christen, dass sich aus dem Evangelium unmittelbar die alltägliche Politik ableiten lässt. Zugleich sind sie aber der festen Überzeugung, dass das Evangelium eine Art Grundorientierung für die Politik abgibt. Sie verstehen durchaus, dass es in der realen Politik immer nur Schritte in jene Richtung gibt, in welche das Evangelium weist. Aber wenn die Richtung erkennbar nicht mehr stimmt, werden nicht wenige Christinnen und Christen rat- und nach und nach politisch heimatlos: wie eben der eingangs erwähnte ältere Pfarrer, dazu aber Engagierte in nicht wenige Pfarrgemeinden und unter Ordensleuten, die sich für Flüchtlinge einsetzen. Hier ein paar Orientierungen für eine am Evangelium ausgerichtete Politik, wobei Grundsätzliches formuliert und anschließend Konkretes riskiert wird. Zudem gilt, was hier gesagt wird, nicht nur für traditionell ÖVP-treue ChristInnen, sondern für solche in allen politischen Parteien und Bewegungen.

Orientierungen

Christen sind ihrem Glauben gemäß Universalisten. Weil es nur einen Gott gibt, gibt es auch nur eine einzige Menschheit. Oder ökologisch sowie ökumenisch im Konzert aller Religionen der Welt: ein einziges Welthaus für diese eine Menschheit.

Ein ausgrenzender Nationalismus, der nicht mit einem auf Grund historischer Erfahrungen geläutertem Heimatgefühl zu verwechseln ist, widerspricht zutiefst diesem christlichen Wissen um die Einheit der Welt und der Menschheit. Genau dafür versteht sich die Kirche als Zeichen (weil sie selbst weltkirchlich lebt) und zugleich als Anschubhilfe, Ferment.

Der Anspruch auf universelle Solidarität ist für das Christentum prinzipiell nicht verhandelbar. Wenn unzählige Kinder verhungern, wenn Menschen im Mittelmeer ertrinken, dann sind das Kinder unseres Gottes, für deren Tod dieser - wie biblisch berichtet von Kain - von uns Rechenschaft verlangt. Christen stehen für mehr Gerechtigkeit in der Einen Welt. Aufrechte Christinnen und Christen betrachten das Teilen der knappen Güter der Welt nicht als herablassende „Gnade“, sondern es ist für sie recht und billig.

Variationen

Natürlich lassen sich aus diesen Grundorientierungen nicht direkt die alltagspraktischen Maßnahmen ableiten. Aber es wird möglich, das Bessere von weniger Gutem klar zu unterscheiden. Ich riskiere ein paar Beispiele:

Es ist immer besser (und auch langfristig wie staatspolitisch vernünftig), an der Abmilderung der Fluchtursachen zu arbeiten als nur Symptome zu bekämpfen. Dazu gehören beispielsweise die Waffenexporte sowie der Wirtschaftsimperalismus Europas. Es verschlechtert die wirtschaftliche Situation afrikanischer Länder massiv, wenn Europa seine Agrarprodukte subventioniert und billig auf die afrikanischen Märkte wirft und auf diese Weise die Lebensgrundlage der hoffnungsarmen Bevölkerung mancher afrikanischen Regionen zerstört. Eine christlich inspirierte Flüchtlingspolitik steht und fällt daher mit der Frage nach der wirtschaftlichen Entwicklung der an hoffnungsloser Armut leidenden Weltregionen (wobei ein Marshallplan für Afrika auch für Europa ganz wichtig sein wird). Sie hat mit der Beendigung von kriegerischen Konflikten zu tun und nicht zuletzt mit der Klimapolitik. Auch wenn es die Pflicht der Politik ist, die Illegalität der Wanderbewegung einzudämmen, wäre es für Christen hilfreich zu erkennen, dass unsere österreichische Politik international Verantwortung übernimmt und nicht sich national abschließt. Ein Instrument dafür sind humanitäre Korridore für jene, die einen Rechtsanspruch auf Asyl haben. Durch das Stoppen (es sollte zum Unwort des Jahres werden) von Menschen auf gleich welcher der Routen des Globalen Marsches (Club of Rome, 1991), die vor Hoffnungslosigkeit und Krieg flüchten, ist längerfristig keines der wahren Probleme gelöst.

Die Einung Europas darf nicht populistisch kurzzeitigem Gewinn von Wählerstimmen geopfert werden. Zu Recht fordert daher Papst Franziskus als Mann der Ausrichtung am Evangelium in Europa mehr Solidarität ein. Der Nationalismus hat schon mehrmals die Welt in den Krieg getrieben. Mit Christen und Christinnen ist mehrheitlich mehr Europa möglich.

Solidarität ist unteilbar. Das gilt auch innerhalb unseres Landes für die anstehenden Integrationsbemühungen: Man kann nicht in der Wohnbaupolitik oder beim Zugang zum Arbeitsmarkt die eingesessenen ÖsterreicherInnen gegen die dank eines Asylbescheids neuangekommenen Menschen ausspielen. Zudem braucht die Herausforderung der Integration viele Menschen guten Willens und eine Art neue „Willkommenskultur“. Deren mutwillige Beschädigung durch die Politik hat viele Kirchenmitglieder sehr irritiert, weil im Grunde genommen die Willkommenskultur das Anliegen des Umgangs mit den Fremden sowohl im Alten wie im Neuen Testament zum Ausdruck bringt.

Vielen engagierten Christinnen und Christen (die wie die Engagierten aus den NGOs deutlicher Dank verdienen, aber verfolgt sein sollen, wenn sie kriminelle Akte setzen) widerstrebt zutiefst, dass in einem der reichsten Länder der Erde die Mindestsicherung für Schutzsuchende gekürzt wird, weil diese den Sozialstaat gefährde: zugleich aber können nicht wenige Reiche (Personen und Organisationen/Konzerne) weithin „legal“ den Sozialstaat schwächen, indem sie unbehindert ihre Gewinne unversteuert in Steueroasen transferieren können. Es geht nicht länger an, dass der redlich arbeitenden Bevölkerung der Beitrag zum Sozialstaat vom Lohn abgezogen wird, dass aber nicht wenige der Reichen sich dieser Pflicht entziehen können, weil sie daran viel zu wenig gehindert werden. Zudem ist es sozialetisch ein Ärgernis, wenn Gewinne privatisiert, Verluste und ökologische Schäden sozialisiert werden.

Diese Schwächung des Sozialstaats erfolgt just in einer Zeit, in der dank der wachsenden Lebenserwartung dieser um- und ausgebaut werden muss. Verschärfend kommt die rasche Einführung der Industrie 4.0 dazu, auf den die Finanzierung des erweiterten Sozialstaates abgestimmt werden muss. Sonst kommen die ohnedies schon überforderten Familien mit der Pflege und Betreuung von Angehörigen nicht zurecht. Es ist unverzichtbar, eine faire Finanzierung des Pflegebedarfs vorzusehen. Dass dazu ein Paket von Maßnahmen nötig ist, versteht sich von selbst. Das muss nicht primär über neue Steuern laufen, obwohl für engagierte Christinnen und Christen solche nicht grundsätzlich tabu sind, solange sie gerecht sind. Aber das Budget könnte beispielsweise mehr in die Pflege denn in das Pensionssystem investieren, vorausgesetzt, das Pensionsalter wird rascher angehoben. Das wäre eine Parallelisierung des ansteigenden Lebensalters mit der Verlängerung der Lebensarbeitszeit. Aber auch diese Maßnahme wird allein nicht reichen.

Die Religion ist nach Jahrhunderten der aufgeklärten Privatisierung der Religion auf die politische Bühne zurückgekehrt. Es ist gut, dass Österreich dank seiner historischen Erfahrungen eine gute Politik hinsichtlich des Islams macht. Dabei ist zu beachten, dass nicht „der Islam ins Land kommt“, sondern immer Menschen mit einem Schicksal und mit Hoffnungen. Es ist gut, dass der Staat dem Islam die Chance gibt, an den Universitäten an einer Vertiefung, Erneuerung und Reinigung der eigenen islamischen Tradition zu arbeiten. Die Politik wird in Zukunft viel dazu tun, den Religionsfrieden zu fördern. Jegliches unbedachte Spiel mit einem Feindbild Islam schadet diesem friedlichen Miteinander der Religionen. Zudem ist die Gesellschaft auf die solidarischen und moralischen Ressourcen unterschiedslos aller Religionsgemeinschaften dringlichst angewiesen. Wer eine Religion schwächt, schwächt letztlich alle.

Unser Land ist derzeit in vielen Fragen gespalten. Gefühle überwiegen. Ängste haben sich breitgemacht. Aufgabe staatsmännischer Politik ist es, die unterschiedlichen Positionen zusammenzuhalten, den Ausgleich zu suchen, die irrationalen Ängste nicht zu schüren, sondern in berechnete Sorge und durch weitsichtige Politik in engagierte Zuversicht zu verwandeln. Es ist Franklin D. Roosevelt Recht zu geben, wenn er sagt: „The only thing we have to fear is fear itself“ (Das Einzige, wovor man Angst haben soll, ist die Angst selbst), so in seiner Antrittsrede als US-Präsident just 1933.

Es sind weiterführende politische Initiativen zu entwerfen, Politik aktiv und proaktiv zu machen, nicht nur Vorschläge zu machen und diese dann lediglich medial zu erörtern. Es bedarf neuer Visionen, Strategien für unser Land und eine Personalentwicklungspolitik, damit Menschen sie sachkundig umsetzen können. Politik ist ein verdammt komplexes Handwerk, das zu lernen ist! Wer aus Wahltaktik populistisch Ängste schürt, handelt politisch nicht staatsmännisch und schadet dem Land, mag er auch kurzfristig der Partei nützen. Wer die Angstgeister ruft, wird sie nicht mehr los. Gemäß der immer wichtiger werdenden Katholischen Soziallehre, welche die Balance zwischen Freiheit und Gerechtigkeit um des Gemeinwohls willen sucht und die Würde jedes Menschen einmahnt, ist es geradezu die Pflicht der Regierung, die Spannungen im Land auszutarieren, etwa zwischen der Verantwortung für die eigene Bevölkerung und der Sorge um die schutzsuchenden Menschen und deren Familien. Eine ähnliche Spannung herrscht heute zwischen dem Bekämpfen eines politischen Islamismus, den es tragischer Weise gibt, und dem Zusammenleben mit den Muslimen. Das öffentliche Bekenntnis, dass Muslime zu uns gehören und der Islam eine in Österreich gesetzlich anerkannte Religion ist, muss der ausdrückliche Rahmen sein für jede Kritik. Einseitige Interventionen beheben nicht die Spannungen, sondern vertiefen die Spaltung der Gesellschaft.

Zur politischen Kultur

Ich will noch eine Anmerkung zur politischen Kultur machen. Die Menschen im Land, zumal die Jungen, sind die derzeitige Umgangsweise in der Politik müde. Das hat leider den Ruf der Politiker und das politische Interesse in Mitleidenschaft gezogen. Die Jungen haben tragisch wenig Interesse, wie von der Politik ihre Zukunft gestaltet wird. Dabei übersehe ich nicht, dass sich viele ältere Personen in der Politik redlich engagieren und für das Land viel Gutes erreicht haben. Neue Leute in der Politik können viel beitragen, sie ersetzen aber nicht das Engagement und die Mitarbeit der Jungen. Mehr talentierte junge Menschen für die Politik zu gewinnen, ist ein wichtiges Ziel. Denn es wird jetzt über deren Zukunft entschieden, hinsichtlich Wirtschaftsfragen ebenso wie hinsichtlich des Klimawandels. Es ist auch nicht zuzulassen, dass die Ängste eines Teils der älteren Bevölkerung – vor sogenannten Fremden, vor allem aber vor den nötigen Veränderungen – die Zukunft aufs Spiel setzen und heute soziale und kulturelle Konflikte säen, die unsere Kinder austragen müssen. Es braucht daher dringend eine neue politische Kultur. Eine solche lebt von einer attraktiven Vision, von der heute in den politischen Auseinandersetzungen nicht viel zu spüren ist. In welcher Welt, in welchem Europa, in welchem Land wollen wir morgen leben? Welche Vision vertreten die Politiker im Wahlkampf? Auch dazu erlaube ich mir ein paar unsortierte Anmerkungen.

Eine Vision für Österreich

Österreich wird (weiterhin) ein Land sein, in dem die unantastbare Würde und diskriminierungsfreie Gleichheit aller geachtet werden. Es herrscht ein geläutertes Heimatgefühl und zugleich eine angstfreie Weltoffenheit. Unser Land nimmt eine führende Rolle in einem friedvollen, freien und gerecht-solidarischen Europa wahr. Die lange errungene demokratische Freiheit wird nicht ängstlichen Sicherheitsphantasien geopfert. Unternehmerische Freiheit wird mit Gerechtigkeit für alle gut ausbalanciert. Österreich ist führend bei einer ökologischen Welt-Politik, welche das Eine Welthaus bewahrt und in diesem Gerechtigkeit für alle schafft. Das kleine Österreich im Herzen Europas wird zum Motor eines Europas der Vielfalt. Kinder sind in unsrem Land willkommen und finden einen familialen Lebensraum geprägt von Stabilität und Liebe vor. Elterliche Menschen können das Zueinander von beruflicher und familialer Lebenszeit selbstbestimmt und finanzierbar ausbalancieren. Junge Menschen werden in ihren individuellen Fähigkeiten gut gebildet und ausgebildet und finden eine befriedigende Arbeit. Alte vereinsamen nicht, können gesund altern und erhalten gegebenenfalls eine gesicherte Pflege oder Rundumbetreuung mit geeigneten Pflege- und Betreuungskräften, die von den betroffenen Pflege- und Betreuungsbedürftigen in Vertrauen aufgenommen werden, die auch angemessen bezahlt werden. Es gibt im Land zumindest kein Kind, keine KünstlerInnen, keine PensionistInnen, die unter der Armutsgrenze leben. Groß wird Österreich in der internationalen Völkergemeinschaft sein wegen der hohen Menschlichkeit im Land, die auch in der grauenhaften Zeit der Shoa nicht erloschen ist. Groß kann es sein wegen, seiner historischen Gastfreundschaft für Bedrängte, wegen der Freiheit der Künste und der Musik, die in aller Welt erklingt. Es soll nicht zum Land der Zäune und nationalistischer Enge werden, sondern das Land bleiben, in dem erstmals die Hymne aus der Neunten Sinfonie von Ludwig van Beethoven erklang, dass alle Menschen Brüder (und Schwester) werden, die Humor haben, einander in Leid und Trauer beistehen und miteinander sich des Lebens freuen. Eine solche mitreißende Vision wird vielen Menschen wieder Lust auf Politik machen. An ihr orientiert könnte Österreich eine führende Rolle in der Europa- und in der Weltpolitik übernehmen. Dabei ist es wichtig, dass die Regierenden den Menschen nicht vorgaukeln, dass alles so bleiben kann, wie es ist, ihnen aber auch keine Angst machen, sondern offensiv Zukunftsperspektiven benennen. Und das wird möglich, wenn Österreich sich für europäische und internationale Vernetzung stark macht. Das ganze Land braucht auch in Zukunft Menschen guten Willens in allen Parteien, die sich in ihrem politischen Handeln an den biblischen Idealen und den Visionen aller Weltreligionen, aber auch an den hohen ethischen Idealen mancher, die nicht an einen Gott glauben, orientieren und damit der Politik ein menschliches Angesicht geben. Es wäre ein Segen für das Land. Wien, im August 2017

2017/08/29/papst-franziskus-zu-flucht-und-migration

Liebe Brüder und Schwestern! »Der Fremde, der sich bei euch aufhält, soll euch wie ein Einheimischer gelten und du sollst ihn lieben wie dich selbst; denn ihr seid selbst Fremde in Ägypten gewesen. Ich bin der Herr, euer Gott« (Lev 19,34). Während der ersten Jahre meines Pontifikats habe ich wiederholt meiner besonderen Sorge um die traurige Situation so vieler Migranten und Flüchtlinge Ausdruck verliehen, die von Kriegen, Verfolgungen, Naturkatastrophen und der Armut fliehen. Es handelt sich ohne Zweifel um ein „Zeichen der Zeit“, das ich zu entziffern versucht habe, wofür ich seit meinem [Besuch in Lampedusa am 8. Juli 2013](#) das Licht des Heiligen Geistes erlebt habe. Bei der Errichtung des neuen [Dikasteriums für den Dienst zugunsten der ganzheitlichen Entwicklung des Menschen](#) wollte ich, dass eine besondere Abteilung, die zeitweise meiner unmittelbaren Leitung unterstellt sein sollte, die Fürsorge der Kirche für die Migranten, die Evakuierten, die Flüchtlinge und die Opfer des Menschenhandels zum Ausdruck bringe. Jeder Fremde, der an unsere Tür klopft, gibt uns eine Gelegenheit zur Begegnung mit Jesus Christus, der sich mit dem aufgenommenen oder abgelehnten Gast jeder Zeitepoche identifiziert (vgl. Mt 25,35.43). Der Herr vertraut der mütterlichen Liebe der Kirche jeden Menschen an, der gezwungen ist, die eigene Heimat auf der Suche nach einer besseren Zukunft zu verlassen[1]. Diese Fürsorge muss konkreten Ausdruck in jedem Abschnitt der Erfahrung der Flüchtlinge finden: von der Abfahrt bis zur Reise, von der Ankunft bis zur Rückkehr. Es ist eine große Verantwortung, die die Kirche mit allen Glaubenden und Menschen guten Willens teilen möchte, die gerufen sind, auf die zahlreichen durch die gegenwärtigen Flüchtlingsbewegungen hervorgerufenen Herausforderungen mit Großzügigkeit, Engagement, Klugheit und Weitblick zu antworten, jeder freilich gemäß den eigenen Möglichkeiten. Diesbezüglich möchte ich erneut bekräftigen, dass man unsere gemeinsame Antwort in vier Verben gemäß den Grundsätzen der Lehre der Kirche aufgliedern könnte: aufnehmen, schützen, fördern und integrieren[2]. Wenn wir das gegenwärtige Szenario betrachten, so bedeutet aufnehmen vor allem, den Migranten und Flüchtlingen breitere Möglichkeiten für eine sichere und legale Einreise in die Zielländer anzubieten. In diesem Sinn ist ein konkretes Bemühen wünschenswert, damit die Gewährung von Visa zu humanitären Zwecken und zur Wiedervereinigung von Familien vermehrt und vereinfacht wird. Zugleich erhoffe ich mir, dass eine größere Anzahl von Ländern Programme privater und gemeinschaftlicher Patenschaften einrichten und humanitäre Korridore für die am meisten gefährdeten Flüchtlinge eröffnen. Es wäre darüber hinaus angebracht, zeitlich befristete Sondervisa für Personen vorzusehen, die von den Konflikten in den angrenzenden Ländern fliehen. Die kollektiven und willkürlichen Ausweisungen von Migranten und Flüchtlingen sind keine geeignete Lösung, vor allem, wenn diese in Länder geschehen, die die Achtung der Würde und der Grundrechte nicht gewährleisten können[3]. Ich möchte nochmals unterstreichen, wie wichtig es ist, den Migranten und Flüchtlingen eine erste angemessene und anständige Unterbringung anzubieten. „Projekte mit einer Verteilung der aufzunehmenden Migranten, die an verschiedenen Orten bereits begonnen wurden, scheinen dagegen die persönliche Begegnung zu erleichtern, eine bessere Qualität der Dienstleistungen zu ermöglichen und größere Erfolgchancen zu gewährleisten“[4]. Der Grundsatz der zentralen Stellung der menschlichen Person, der von meinem geschätzten Vorgänger Benedikt XVI. mit Festigkeit bekräftigt wurde[5], verpflichtet uns dazu, die Sicherheit der Personen stets der Sicherheit des Landes voranzustellen. Folglich ist es notwendig, das für die Grenzkontrollen verantwortliche Personal entsprechend auszubilden. Die Lage der Migranten, der Asylbewerber und der Flüchtlinge erfordert, dass ihnen die persönliche Sicherheit und der Zugang zu den Grunddienstleistungen gewährleistet werden. Im Rückgriff auf die grundlegende Würde jeder Person sind Bemühungen notwendig, um alternative Lösungen zur Verwahrung für diejenigen vorzuziehen, die das Landesgebiet ohne Genehmigung betreten[6]. Das zweite Verb, beschützen, artikuliert sich in einer ganzen Reihe von Maßnahmen zur Verteidigung der Rechte

und der Würde der Migranten und der Flüchtlinge unabhängig von ihrem Migrantenstatus[7]. Dieser Schutz beginnt in der Heimat und besteht im Angebot von sicheren und bescheinigten Informationen vor der Abreise und in der Bewahrung vor Praktiken illegaler Anwerbung[8]. Dies müsste, sofern möglich, am Ort der Einwanderung fortgeführt werden, indem man den Migranten eine angemessene konsularische Betreuung sichert, das Recht, die Ausweispapiere immer mit sich zu führen, einen gebührenden Zugang zur Justiz, die Möglichkeit zur Eröffnung von persönlichen Bankkonten und die Gewährleistung einer Mindestlebensversorgung. Wenn die Fähigkeiten der Migranten, Asylbewerber und Flüchtlinge entsprechend erkannt und genutzt werden, so stellen sie eine echte Ressource für die Gemeinschaften, die sie aufnehmen, dar[9]. Deshalb erhoffe ich mir, dass ihnen, in Achtung ihrer Würde, Bewegungsfreiheit im Aufnahmeland, Möglichkeit zur Arbeit und der Zugang zu den Mitteln der Telekommunikation gewährt wird. Für diejenigen, die entscheiden, in die Heimat zurückzukehren, halte ich es für angemessen, Reintegrationsprojekte in die Arbeitswelt und die Gesellschaft zu entwickeln. Das internationale Abkommen zu den Kinderrechten bietet eine rechtliche allgemeine Grundlage für den Schutz der minderjährigen Migranten. Es muss ihnen jede Form der Verwahrung aufgrund ihres Migrantenstatus erspart werden, während der reguläre Zugang zur Primar- und Sekundarbildung gesichert werden muss. Desgleichen ist die Gewährleistung eines geregelten Aufenthaltes mit Erreichen der Volljährigkeit und der Möglichkeit zu einer weiteren Ausbildung notwendig. Für die Minderjährigen, die ohne Begleitung oder von ihrer Familie getrennt sind, ist es wichtig, Programme zur zeitlichen Obhut oder der Betreuung durch eine Pflegefamilie zu entwerfen[10]. In Achtung des allgemeinen Rechtes auf eine Nationalität muss diese allen Kindern zum Augenblick ihrer Geburt zuerkannt und entsprechend bescheinigt werden. Die Staatenlosigkeit, in der sich Migranten und Flüchtlinge zuweilen wiederfinden, kann leicht durch eine Gesetzgebung „in Konformität mit den grundlegenden Prinzipien des internationalen Rechts“[11] vermieden werden. Der Migrantenstatus sollte den Zugang zur nationalen Gesundheitsversorgung und den Rentensystemen wie auch die Rücküberweisung ihrer Beiträge im Falle einer Rückkehr in die Heimat nicht begrenzen. Fördern heißt im Wesentlichen sich dafür einzusetzen, dass alle Migranten und Flüchtlinge wie auch die sie aufnehmenden Gemeinschaften in die Lage versetzt werden, sich als Personen in allen Dimensionen, die das Menschsein ausmacht, wie es der Schöpfer gewollt hat[12], zu verwirklichen. Unter diesen Dimensionen muss der religiösen Dimension der richtige Stellenwert zuerkannt werden, wobei allen sich im Staatsgebiet aufhaltenden Ausländern, die Bekenntnis- und Religionsfreiheit gewährleistet wird. Viele Migranten und Flüchtlinge weisen Qualifikationen auf, die angemessen bescheinigt und geschätzt werden sollen. Da „die menschliche Arbeit von Natur aus dazu bestimmt ist, die Völker zu verbinden“[13], ermutige ich dazu, darauf hinzuwirken, dass die Eingliederung der Migranten und Flüchtlinge in die Gesellschaft und die Arbeitswelt vorangetrieben werden, indem allen – einschließlich der Asylbewerber – die Möglichkeit zur Arbeit, zu Sprachkursen, zu aktiver Bürgerschaft und einer angebrachten Information in ihren Herkunftssprachen gewährleistet wird. Im Fall von minderjährigen Migranten muss ihre Einbeziehung in die Arbeit so geregelt werden, dass Missbräuchen und Bedrohungen für ihr normales Wachstum vorgebeugt wird. Im Jahr 2006 hat Benedikt XVI. hervorgehoben, wie im im Bereich der Migration die Familie ein „Ort und eine Ressource der Kultur des Lebens und Intergrations- und Wertefaktor ist.“[14] Ihre Integrität soll stets durch die Begünstigung der Wiedervereinigung der Familien – einschließlich der Großeltern, Geschwister und Enkel gefördert werden, und sie soll niemals wirtschaftlichen Erfordernissen unterworfen werden. Migranten, Asylbewerber und Flüchtlingen mit Behinderungen sollen größere Aufmerksamkeit und Unterstützung zugesichert werden. Auch wenn die bisher von vielen Ländern angestellten Bemühungen hinsichtlich einer internationalen Zusammenarbeit und humanitären Assistenz als durchaus lobenswert erscheinen, erhoffe ich mir, dass in der Verteilung jener Hilfen die Bedürfnisse (z.B. medizinische und soziale Versorgung und Bildung) der Entwicklungsländer berücksichtigt werden, die riesige Flüchtlings- und Migrantenströme aufnehmen, und dass gleichermaßen die örtlichen Gemeinschaften, die sich in Situationen materiellen Mangels und Verwundbarkeit befinden[15], diese Hilfsleistungen empfangen. Das letzte Verb, integrieren, liegt auf der Ebene der Möglichkeit interkultureller Bereicherung, die sich durch die Anwesenheit von Migranten und Flüchtlingen ergibt. Die Integration ist nicht eine Angleichung,

„die dazu beiträgt, die eigene kulturelle Identität zu unterdrücken oder zu vergessen. Der Kontakt mit dem andern führt vielmehr dazu, sein »Geheimnis« zu entdecken, sich ihm zu öffnen, um seine wertvollen Seiten anzunehmen und so eine bessere gegenseitige Kenntnis zu erlangen. Das ist ein langer Prozess, der darauf abzielt, die Gesellschaft und die Kulturen zu formen, sodass sie immer mehr der Widerschein der vielfältigen Gaben werden, die Gott den Menschen geschenkt hat.“[16] Ein solcher Prozess kann durch die Möglichkeit einer Staatsbürgerschaft, die von wirtschaftlichen und sprachlichen Erfordernissen losgelöst ist, und durch Wege zu einer außerordentlichen gesetzlichen Regelung für Migranten, die einen Aufenthalt über einen langen Zeitraum im Land aufweisen können, beschleunigt werden. Ich beharre nochmals auf der Notwendigkeit, die Kultur der Begegnung in jeder Weise zu begünstigen, indem man die Möglichkeiten zum interkulturellen Austausch vermehrt, die „guten Erfahrungen“ der Integration dokumentiert und verbreitet und man Programme entwirft, um die lokalen Gemeinschaften auf die Integrationsprozesse vorzubereiten. Mir liegt daran, den besonderen Fall der Ausländer hervorzuheben, die aufgrund von humanitären Krisen gezwungen sind, das Einwanderungsland zu verlassen. Es ist erforderlich, dass diesen Personen eine angemessene Unterstützung für die Heimkehr und Programme zur Wiedereingliederung in die Arbeitswelt im Heimatland zugesichert werden. In Übereinstimmung mit ihrer pastoralen Tradition ist die Kirche bereit, sich selbst für die Umsetzung all der oben vorgeschlagenen Initiativen einzusetzen, aber um die erhofften Ergebnisse zu erreichen, ist der Beitrag der politischen Gemeinschaft und der zivilen Gesellschaft unverzichtbar, jeder entsprechend der eigenen Verantwortung. Während des Gipfels der Vereinten Nationen, der am 19. September 2016 in New York abgehalten wurde, haben die Verantwortungsträger der Welt klar ihren Willen zum Ausdruck gebracht, sich zugunsten der Migranten und der Flüchtlinge zu engagieren, um ihr Leben zu retten und ihre Rechte zu schützen, wobei diese Verantwortung auf weltweiter Ebene geteilt werden soll. Zu diesem Zweck haben sich die Staaten dazu verpflichtet, bis Ende 2018 zwei Global Compacts zu verfassen und zu billigen, einer, der sich den Flüchtlingen widmet, und der andere den Migranten. Liebe Brüder und Schwestern, im Licht dieser angestoßenen Prozesse stellen die nächsten Monate eine günstige Gelegenheit dar, um die konkreten Aktionen, die ich in den vier Verben deklinieren wollte, vorzustellen und zu unterstützen. Ich lade euch somit ein, alle Möglichkeiten zu nutzen, um diese Botschaft mit allen politischen und gesellschaftliche Akteuren, die am Prozess beteiligt sind, der zur Billigung der zwei weltweiten Vereinbarungen führen wird, und allen, die an der Teilhabe daran interessiert sind, zu teilen. Heute, am 15. August, feiern wir das Hochfest der Aufnahme Mariens in den Himmel. Die Gottesmutter erfuhr die Härte des Exils am eigenen Leib (vgl. Mt 2,13-15), sie begleitete liebevoll den Weg ihres Sohnes bis hin zum Kalvarienberg und ist auf ewig dessen Herrlichkeit teilhaftig. Ihrer mütterlichen Fürsprache vertrauen wir die Hoffnungen aller Migranten und Flüchtlinge der Welt und die Bemühungen der sie aufnehmenden Gemeinschaften an, auf dass wir alle lernen, in Übereinstimmung mit dem göttlichen Gebot den anderen, den Fremden zu lieben wie uns selbst. Vatikanstadt, am 15. August 2017 Hochfest der leiblichen Aufnahme Mariens in den Himmel FRANZISKUS Cfr. Pius XII., Apostolische Konstitution *Exsul Familia* (1. August 1952). Titulus Primus, I. Vgl. Ansprache an die Teilnehmer des Internationalen Forums „Migration und Frieden“, [21. Februar 2017](#). Vgl. Beitrag des ständigen Beobachter des Heiligen Stuhls bei der 103. Sitzung des Rats der IOM, 26. November 2013. Ansprache an die Teilnehmer des Internationalen Forums „Migration und Frieden“. Vgl. Benedikt XVI., Enzyklika *Caritas in veritate*, [47](#). Vgl. Stellungnahme des Ständigen Beobachters des Heiligen Stuhls bei der 20. Sitzung des Menschenrechtsrates, 22. Juli 2012. Vgl. Benedikt XVI., Enzyklika *Caritas in veritate*, 62. Vgl. Päpstlicher Rat der Seelsorge für die Migranten und die Menschen unterwegs, Instruktion [Erga migrantes caritas Christi](#), 6. Vgl. Benedikt XVI., [Ansprache an die Teilnehmer des VI. Weltkongresses für die der Migranten- und Flüchtlingsseelsorge, 9. November 2009](#). [10]Vgl. Benedikt XVI., Botschaft zum Welttag des Migranten und Flüchtlings ([2010](#)) und Stellungnahme des Ständigen Beobachters des Heiligen Stuhls bei der 26. ordentlichen Sitzung des Menschenrechtsrates über die Menschenrechte der Migranten, 13. Juni 2014. [11]Päpstlicher Rat der Seelsorge für Migranten Menschen unterwegs und Päpstlicher Rat Cor Unum, [In Flüchtlingen und gewaltsam Vertriebenen Christus erkennen, 2013](#), 70. Vgl. Paul VI., Enzyklika *Populorum Progressio*, 14. Johannes Paul II., Enzyklika

[Centesimus annus](#), 27. [14]Benedikt XVI., Botschaft zum Welttag des Migranten und Flüchtlings (2007). [15]Vgl. Päpstlicher Rat der Seelsorge für Migranten Menschen unterwegs und Päpstlicher Rat Cor Unum, [In Flüchtlingen und gewaltsam Vertriebenen Christus erkennen](#), 2013, 30-31. [16]Johannes Paul II., Botschaft zum Welttag des Migranten und Flüchtlings (2005), 24. November 2004.

2017/09/02/fluechtlinge-kosten-uns-nur-geld-stimmt-das

"Flüchtlinge kosten uns nur Geld, Integration ist nur sehr schwer möglich; einen Job zu finden, fast gar nicht. Achtung, viele sind Verbrecher oder Terroristen.

Am Beispiel Weiz (Oststeiermark) nach einer Aussendung von Fery Berger, Way of Hope.

"FLÜCHTLINGE - ALLE HABEN ARBEIT!

Von allen Flüchtlingen, die wir bis jetzt bei WAY of HOPE betreut haben, haben inzwischen 66 einen Bescheid bekommen. 19 davon haben sich in Weiz angesiedelt, darunter 5 Familien. Von den 19 haben alle eine Arbeit gefunden, was hauptsächlich das Verdienst der exzellenten Arbeit von DLG (Dienstleistungsgesellschaft der Region Weiz) und AMS Weiz ist. In all diesen 3 Jahren gab es keinen einzigen kriminellen Vorfall. Laut AMS konnten sogar alle 40 anerkannten Flüchtlinge aus dem Bereich des AMS Weiz vermittelt werden. Das ist natürlich nur ein kleines Beispiel. In Österreich gibt es aber mit Sicherheit viele solcher Orte, wo auch derart positive Erfahrungen gemacht werden. Nur werden sie in der Öffentlichkeit nicht vermittelt.

DIESE ALLGEMEINE MEINUNG STIMMT ALSO MIT SICHERHEIT NICHT:

"Flüchtlinge kosten uns nur Geld, Integration ist nur sehr schwer möglich; einen Job zu finden, fast gar nicht. Achtung, viele sind Verbrecher oder Terroristen."

2017/09/06/ich-war-fremd-und-ihr-hab-mit-nicht-aufgenommen

Die Flüchtenden und die Kirchen. Eine unerwartete Quelle von Hoffnung und Sinn. Vom 3.-6.9.2017 berieten an der theologischen Fakultät in Budweis Pastoraltheolog*innen aus einer Reihe ost(mittel)europäischer (Bosnien-Herzegowina, Georgien, Kroatien, Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien, Ukraine, Ungarn) sowie „westeuropäischer“ Länder (Deutschland, Österreich) über die Ankunft von schutzsuchenden Menschen aus Kriegsgebieten in Europa. Ziel war, Erfahrungen aus dem pastoralen Handeln der Ortskirchen auszutauschen, einander anzuregen, um Vorschläge zu einer Weiterentwicklung einer praktisch-theologischen Migrationspastoral zu machen: an Kirchenleitungen, zu ihrer Verantwortung für die Migrant*innen und Migrationspolitik in den jeweiligen Ländern, für Pfarrgemeinden, Ordensgemeinschaften und alle, die sich der Herausforderung der Migration stellen. Hier werden Sie über drei Positionen sowie über den Verlauf der Tagung in deren Highlights informiert.

Ertrag

Von den Kirchenleitungen wünschen sich die Pastoraltheolog*innen ein Annehmen der Migration als ein von Gott gegebenes „Zeichen der Zeit“. Dann sind schutzsuchende Menschen eine Zumutung an uns, fördern unsere Menschlichkeit und stärken die Gemeinschaften in Pfarrgemeinden und Orden. Wir sollten sie nicht nur als eine Bedrohung unseres Wohlstands und unserer Sicherheit, sondern auch als eine Bereicherung unserer Kultur und unseres Glaubens betrachten. Zugleich sollen die Kirchenleitungen die Regierungen ihres Landes ermutigen, der eigenen Bevölkerungen mehr Einsatz für Menschlichkeit zuzutrauen. Dabei brauchen sie für die christlich inspirierten Positionen eine säkulare Sprache, also die Sprache der Menschenrechte und der Einheit, jener des Einen Welthauses und der Einen Menschheit in ihr, damit eine Sprache wachsender Gerechtigkeit und dadurch gesicherten Friedens. Eine zusätzliche Aufgabe der Kirche sollte es sein, Brücken zwischen den polarisierten Gruppen zu bauen, sie ins Gespräch miteinander zu bringen und die Diskussion vor „Etikettierungen“ zu bewahren.

Christ*innen werden ermutigt, face-to-face-Begegnungen mit schutzsuchenden Menschen, darunter auch Muslimas und Muslime, zu suchen. Solche Begegnungen haben die Kraft, bequeme Klischees über Fremde, Flüchtlinge und den Islam zu überwinden und in den Schutzsuchenden vor allem Menschen zu erkennen, die nicht nur ein Recht auf Asyl haben, sondern in denen in heilbringender Weise uns auch der Auferstandene entgegenkommt.

Weil Ängste entsolidarisieren, ohne Solidarität aber keine gerechte Welt und damit keinen Weltfrieden zustande kommt, ersuchen die Pastoraltheolog*innen alle Verantwortlichen in den Medien wie in der Politik, vom Schüren von Ängsten abzulassen und stattdessen sich an einer Europäischen wie internationalen Politik des Abbaus von Fluchtursachen zu beteiligen. Wer Angst verbreitet, gewinnt vielleicht Wahlen, verspielt aber die Chance auf eine gerechte und friedliche Zukunft. Auch die Seelsorge in den Ortskirchen wie die Pastoraltheologie als Wissenschaft sollen sich hinkünftig mehr den Ursachen der Ängste, deren Heilung und damit der Entwicklung von Vertrauen und Zuversicht widmen.

Tagungsverlauf und Highlights

Umfragen

Den Ausgangspunkt solcher Überlegungen bildeten Umfragen. Gestützt auf Umfragen in der Slowakei (Jozef Žuffa), Tschechien (Michal Opatrný) und Österreich (Paul M. Zulehner) zeigt sich zunächst, dass selbst kirchennahe Personen unterschiedliche Gefühle haben: es sind Abwehr, Skepsis und Willkommen. Der Vergleich der Forschungen zeigt, dass es einen markanten

Unterschied in den „östlichen“ und „westlichen“ Ländern gibt. Ein Unterschied, der in den Diskussionen oftmals übersehen wird, ist einerseits die große Zahl von Flüchtlingen, die aus der Ukraine kommen, zunächst aus ökonomischen, dann aus kriegerischen und vielleicht künftig noch aus ökologischen Gründen. Andererseits sind in den letzten Jahren hunderttausende Osteuropäer*innen in den Westen gezogen, darunter vor allem junge Menschen. Unterschiede finden sich auch hinsichtlich der dominanten Gefühle in den Bevölkerungen. Das Gefühl der Abwehr ist selbst unter Kirchenmitgliedern im Osten deutlich stärker als im Westen. Andrés Máté-Tóth hat, gestützt auf einen theoretischen Entwurf von Judith Butler, diesen Unterschied dadurch zu erklären versucht, dass die Länder Osteuropas eine andere „Verwundungsgeschichte“ haben, die Xenophobie mitverursacht und an deren Heilung zu arbeiten ist. Westeuropa sollte zur Heilung beitragen durch Respekt vor der Aufarbeitung der Wunden der Geschichte. Zur Erklärung des Unterschieds trägt auch das Phänomen des im Osten starken „Autoritarismus“ bei, der eine Art Unterwerfungsbereitschaft verunsicherter Bevölkerungen ist. Die Jahrzehnte sowjetischer Herrschaft haben in der Kultur den Typ eines „homo sovieticus“ hinterlassen, der die Freiheitszumutung Europäischer Demokratie ebenso wie Europäisierung oder Globalisierung als Überforderung empfindet. Mit den historischen Verwundungen und dem Autoritarismus stehen vielgesichtige Ängste (biographische Ängste, soziale Abstiegsängste, kulturelle Entfremdungsängste, die Angst zu kurz zu kommen) in Verbindung. Je höher das Potential an Ängsten in einer Person und in einer Kultur ist, desto mehr neigen solche Menschen zur Abwehr von schutzsuchenden Menschen. Ängste entsolidarisieren: auch in der Flüchtlingspolitik. Umso fataler ist es, dass manche Politiker populistisch Ängste schüren, statt durch eine weitsichtige Migrationspolitik zu vermindern. Aufgabe der Pastoral der Kirche sollte alles sein, was Ängste mindert. Dazu gehört auch die Courage der Kirchenleitung, die eigenen Regierungen zu gewinnen, statt einer Politik mit der Angst eine angstmindernde Politik des Vertrauens zu wagen.

Islam in Europa

Auf dem Symposium wurde unter dem Titel „Moslemische Flüchtlinge – Bereicherung oder Bedrohung für Europa“ der Angst vor dem Islam Aufmerksamkeit geschenkt. Dazu referierten die Fachleute Martin Klapetek und Agata Nalborczyk. Die Angst vor einer Islamisierung ist eines der Argumente vieler Regierungen und in deren Gefolge auch von Kirchenleitungen, keine Migrant*innen aufzunehmen, und wenn schon, dann (so die Umfragen in der Slowakei oder in Tschechien) nur Christen etwa aus Syrien. Die gängigen Klischees, dass jetzt erstmals der Islam nach Europa komme und bestrebt sei, die Macht zu übernehmen, wurden durch eine Fülle von historischen und aktuellen Tatsachen als haltlos entlarvt. So ist der Islam kein neues Phänomen in Europa, das erst mit der Immigration (Gastarbeiter) nach Westeuropa in der zweiten Hälfte des 20. Jh. aufgetaucht sei. Viele Leute sind auch der Meinung, dass das eine Idee der Muslime war, um nach Europa im 20. Jh. anzukommen, dass alle Muslime religiös sind, mit einer Stimme sprechen und eine homogene religiöse Gemeinschaft bilden. In Wirklichkeit lebten Muslime in Europa vor dem 20. Jh., z.B. die polnisch-litauischen Tataren seit 620 Jahren auf dem Gebiet von Polen, Litauen und Weißrussland. Die meisten Muslime im heutigen Westeuropa sind Nachkommen der Gastarbeiter, die von den Europäischen Staaten geholt wurden. Muslime bilden 4-5% der Europäischen Bevölkerung, davon bilden die Autochthonen immer noch die Mehrheit. Unter den Muslimen ist auch große Vielfalt zu beobachten – sowohl eine ethnische (Türken, Bosnier, Albaner, Pakistaner, Araber, Pomaken, Roma, Tataren, Kurden usw.) als auch eine religiöse (Sunniten, Schiiten, Aleviten, Ahmadiyya usw.). Es gibt auch immer mehr so genannte ‚Kulturmuslime‘, da Religion in ihrem Leben keine Rolle spielt (sie gehören keiner religiösen Organisation an, glauben nicht, beten nicht, fasten nicht und besuchen keine Moscheen). Die Einschätzung dieser Vielfalt und der Umgang mit ihr sind anspruchsvoll und ungewohnt.

Der bibeltheologische Befund

Einen tieferschürfenden Beitrag lieferte Regina Polak, eine in einer Theologie der Migration international ausgewiesene Expertin. Sie führte unter dem Titel „Migration – Heimkehr zu Gott und zu seiner Sozialordnung“ aus, dass der ethische Monotheismus wesentlich in der Auseinandersetzung mit Flucht- und Migrationsphänomenen entstanden ist, denen Sinn und Hoffnung abgerungen wurde. Viele biblische Texte im Alten Testament lehren, wie der Fluch der Migration zum Segen wurde: Gelernt wurde die enge Zusammengehörigkeit des Glaubens mit der Verantwortung für eine gerechte Gesellschaft. Auf diese Migrations-Narrative greifen auch viele Autoren im Neuen Testament zurück, um den katastrophischen Erfahrungen ihrer Zeit Sinn abzugewinnen. Migrationserfahrungen werden erinnert und fruchtbar gemacht, um die Herausforderungen der Gegenwart zu bestehen. Wie einst die biblischen Autoren, steht Europa vor der Aufgabe, in den Phänomenen Flucht und Migration eine unerwartete Quelle für Hoffnung und Sinn zu entdecken. Das ist eine religiöse, ethische und politische Aufgabe. Als ökonomisch-politischer Machtblock steht (West-)Europa freilich nicht auf Seiten der Migrant*innen, sondern eher auf der Seite „Ägyptens und Babylons“. Wenn Europa aber gemeinsam mit den Migrant*innen die innere Einheit der Menschheit in Gott wahrnehmen sowie globale Gerechtigkeit und Solidarität lernt, dann kann Migration zum Gewinn für alle werden.

Kirchenamtliche Stellungnahmen und Praxisbeispiele

Maciej Ostrowski nahm die kirchenamtlichen Stellungnahmen zu Flucht und Migration unter die Lupe. Er konzentrierte sich auf ein nicht allgemein bekanntes Dokument des Heiligen Stuhls: „In Flüchtlingen und gewaltsam Vertriebenen Christus aufnehmen“ (2013). Am Anfang reflektierte er den Begriff Flüchtling, um sich dann breit den theologischen Grundlagen für diese Herausforderung zu widmen. Als Gründe, warum die Christen verpflichtet sind, sich um Flüchtlinge zu kümmern, nannte Ostrowski: das biblische Gebot Flüchtlinge aufzunehmen, die Würde jeder menschlichen Person, die Einheit der menschlichen Familie, die Nachahmung der Liebe Gottes zu den Menschen und als wichtigstes Argument – die Erkenntnis und Aufnahme Christi in Flüchtlingen. Michaela C. Hastetter widmete sich der Taufpastoral in Zeiten der Migration und Dariusz Lipiec den Migrat*innen in der Pfarrgemeinde. Workshops waren Orte des Austauschs und der Vertiefung. Gefördert war das Symposium von Renovabis und Energie Steiermark. Veranstalter war der POst-Netzwerk ost(mittel)europäischer Pastoraltheolog*innen: www.postnetzwerk.net

2017/09/24/wie-christlich-ist-die-oevp-facebook-diskurs-mit-hans-winkler

Am 19.9.2017 hat Hans Winkler in DIE PRESSE einen Beitrag mit dem Titel "Sebastian Kurz und die Katholische Soziallehre" veröffentlicht

(http://diepresse.com/home/meinung/dejavu/5287886/Dejavu_Sebastian-Kurz-und-die-katholische-Soziallehre). Die Weizer #Pfingstvision organisierte daraufhin einen Facebook-Diskurs zwischen ihm und mir. Hier der Diskurs.

REAKTION/ZULEHNER: "In ihrem Beitrag „Sebastian Kurz und die Katholische Soziallehre“ in der Presse vom 19.9.2017 haben Sie, geschätzter Herr Winkler, dem wahlkämpfenden Sebastian Kurz einen Bärendienst erwiesen. Sie zeichnen von „der ÖVP“ (die es ja in dieser Einfachheit ebenso wenig gibt wie „die Kirche“) ein Zerrbild. Es ist beispielsweise ziemlich kühn, der ÖVP pauschal zu unterstellen, sie würde die Katholische Soziallehre oder das Sozialwort der christlichen Kirchen nicht kennen. Die Politische Akademie der ÖVP kann Sie mit Sicherheit diesbezüglich eines Besseren belehren. Die Leiterin des Instituts für Sozialethik an der Katholisch-Theologischen Fakultät Prof. Dr. Ingeborg Gabriel ist an der Seite des Außenministers OSZE-Beauftragte im Kampf gegen Intoleranz. Ingeborg Gabriel hat wieder um das Sozialwort der christlichen Kirchen federführend mitgearbeitet. So wenig bekannt, wie Sie, Herr Winkler, den zugegeben unbequemen Lehren der Katholischen Soziallehre nachsagen, sind diese im Land eines Johannes Messner, Rudolf Weiler und Johannes Schasching, bei dem ich in Innsbruck Assistent war, wahrlich nicht. Ich kenne zudem gar viele in dieser Partei (wie übrigens auch in mehreren anderen Parteien), die durchaus christlich-sozial sind oder die Katholische Soziallehre schätzen. Das gilt auch in manchen Belangen für den ÖVP-Parteiboss. Wenn beispielsweise Sebastian Kurz sich dafür einsetzt, die Entwicklungshilfe zu erhöhen, wenn er sich für humanitäre Korridore stark macht, den kriminellen Schleppern das Geschäft austrocknen will: Das verbuche ich alles auf dem Kontoblatt „christlich-sozial“. Dass der Ausnahmepolitiker Sebastian Kurz im Wahlkampf seine durchaus christlich-sozialen Positionen in den Hintergrund stellt, sein Lieblingswort „stoppen“ strapaziert und sich mit "Sobo" einen Kampfhund hält (Zitat Kurz!), ist hoffentlich etwas, was er nach dem Wahlkampf schnell einmotten wird. Es wäre ja auch christlich-sozial, als kommender Bundeskanzler mit Stolz zu sagen, dass das in Gastfreundschaft geübte Österreich eine überaus beachtliche Zahl von schutzsuchenden Menschen aufgenommen hat: weit mehr als manch andere Europäische Länder. Wenn Kurz nicht mehr die rechte ÖVP-Flanke wegen der Angst vor einer Machtübernahme durch die FPÖ ausweiten muss, wird er sich bei den vielen im Land leichter bedanken können, die sich an der noch relativ einfachen Aufnahme und an der viel schwierigeren Integration so vieler Menschen beteiligen und dem Staat dabei enorme Arbeit abnehmen: in Schulen, beim Roten Kreuz, in Diakonie und Caritas, in Gemeinden, in Pfarren und Ordenshäusern. Er kann, nicht mehr in Wahlkampf-Bedrängnis von rechts, dann sogar den Mut aufbringen, eine recht verstandene Willkommenskultur neuerlich aufzuwerten, weil er ja dann in seiner Verantwortung für die alltägliche Politik gar nicht anders kann, als die Willkommenskultur der Sache nach zu praktizieren: Indem es genug Sprachkurse gibt, erschwingliche Wohnungen für jene, die Asyl erhalten haben und auch einen unbürokratischen Zugang zum Arbeitsmarkt; es braucht dann auch eine Bevölkerung, welche die Dazugekommenen willkommen heißen, als Nachbarn, in Kommunen, in Vereinen und Kirchengemeinden. Christlich-soziale ÖVP Bürgermeister wie Klaus Gattringer aus Altenfelden, der das abgepackelte Haus des Roten Kreuzes wiederaufbauen ließ, müssen sich dann in ihrer eigenen Partei nicht mehr wegen ihrer pragmatischen und daher so wohltuend menschlichen, christlich-sozialen Flüchtlingspolitik rechtfertigen. Und davon gibt es gottlob gar viele im Land. Vielleicht werden Christinnen und Christen sich an solche christlich-soziale Persönlichkeiten am Wahlsonntag erinnern und hoffen, dass die rechtspopulistische Wahlkampfretorik schon deshalb ein Ablaufdatum haben wird, weil das Land und die vielen

christlich-sozial handelnden Menschen eine menschliche, weltoffene und sozial wirklich gerechte Politik verdienen. Pfingstvision"

REAKTION/WINKLER: Vorweg: Ich hatte und habe nicht die Absicht, die ÖVP zu verteidigen oder zu beweisen wie christlich-sozial sie ist. Meine Frage war, woher die Animosität bestimmter katholischer Kreise (in der Katholischen Aktion z.B.) gegen diese Partei kommt. Zulehner zitiert einen alten Pfarrer, der plötzlich nach Jahrzehnten draufkommt, die ÖVP nicht mehr wählen zu können. Warum wird uns nicht erklärt. Zulehner, wendig wie er ist, gibt sich heute schon wieder sehr versöhnlich und für den besten Freund von Kurz. "Wenn Kurz nicht mehr die rechte ÖVP-Flanke wegen der Angst vor einer Machtübernahme durch die FPÖ ausweiten muss. . . ." Wie stellt sich Z. die "Machtübernahme durch die FPÖ" vor? Die FPÖ wird jedenfalls einer Regierung sein, höchstwahrscheinlich mit der SPÖ. Zu behaupten, Kurz mache seine Politik, um die "rechte Flanke der ÖVP" abzudecken, halte ich für eine Unterstellung. Wer soll das sein? Kurz Position in der Migrationspolitik hat meiner Schätzung nach 80 Prozent der Österreicher hinter sich. Um sie zu machen muss ich mich gar nicht der FPÖ anbiedern. Vielleicht hält Kurz sie einfach für richtig. H.Winkler

REAKTION/ZULEHNER: "Geschätzter Herr Winkler! Das ist auch mein Eindruck, dass Sie in Ihrem Pressebeitrag an einer unaufgeregten Analyse christlich-sozialer Elemente in der ÖVP gar nicht sonderlich interessiert sind? Ihre verbalen Attacken gelten den christlichen Kirchen mit ihren sozialen Lehren und damit ihrer unnachgiebigen Anwaltschaft für die vielen bedrängten Menschen in der einen Menschheitsfamilie. Das sind nicht nur die Flüchtenden, die mit ihren Kindern vor den Bomben in Ost-Aleppo Schutz suchen, sondern auch jene im eigenen Land, die sich bald keine Miete mehr leisten, im Winter nicht mehr heizen können; das sind die vielen Kinder, die in einem der reichsten Länder der Welt unter der Armutsgrenze leben, oftmals mit alleinerziehenden Müttern. Ihr Beitrag riskiert keinen Blick in die Gesichter solcher Menschen. Am liebsten hätten Sie eine Kirche ohne Caritas und Diakonie, ohne soziale engagierte Pfarrgemeinden, die sich politisch heraushalten, eine Sammlung frommer „Hallelujaschlümpfe“, die dann in der Kirche wie in der Wahlzelle gedankenlos ihr Kreuz machen. Unvergessen Kardinal Franz König, der sagte, er sei zwar kein parteipolitischer, aber sehr wohl ein politischer Bischof. Die Kirche ist in der Tat keine Partei, aber sie verrät das Evangelium, wenn sie nicht Partei ergreift. Wie fragwürdig Ihre unqualifizierte Kritik an der Kirche und ihrer Anwaltschaft für eine etwas menschlichere, friedlichere, weil gerechtere Welt daherkommt, zeigt Ihr Schlusssatz: „Offensichtlich lockt sie [die Kirche] neben der öminösen ‚Option für die Armen‘ auch die Option für die Armut.“ Sie suchen nicht den respektvollen Diskurs, sondern den billigen journalistischen Gag. Den kann man beim Villacher Fasching machen, aber nicht face-to-face mit den vielen Menschen in dem einen Welthaus, die verhungern, verdursten, denen durch Landminen die Beine weggerissen werden, die im Mittelmeer oder neuestens im Schwarzen Meer ertrinken, die dem Terror des Krieges entflohen am Samstag aufschrecken, wenn zum Test unsere Sirenen heulen, die in türkischen Gefängnissen sitzen, weil sie an einer Menschenrechtskonferenz teilgenommen haben. Ihr Spott trifft letztlich nicht die Kirchen, sondern die Armen im Land, in Europa, in der Welt. Genau sich für diese stark zu machen, wäre, nein, ist genuin christlich-sozial. Wenn jemand, der sich für diese wachsende Zahl von Armgehaltenen und Armgemachten einsetzt, als links gilt, dann waren Karl Freiherr von Vogelsang, Josef Scheicher oder Martin Schindler, Gründungsväter der christlich-sozialen Bewegung in Österreich, eben links und steht Ihr Zerrbild von der Kurz-ÖVP weit rechts davon. Das hinderte die Gründungsväter überhaupt nicht, eine vorzügliche Wirtschaftspolitik und damit gute Schritte zu einem funktionierenden Sozialstaat zu machen. Sollte freilich Ihre Sicht von der ÖVP wirklich zutreffen (was ich nicht glauben will und wofür ich nicht wenige Gegenbeweise ja genannt habe), kann ich die zunehmende Heimatlosigkeit vieler treuer christlich-sozialer Wählerinnen und Wähler gut verstehen: und unter den Heimatlosen finde ich dann nicht nur Katholiken und Protestanten. Es ist an den Verantwortlichen der ÖVP und wohl auch an einem hinsichtlich „christlich-sozial“ besser gebrieften Sebastian Kurz, sich gegen solche Zerrbilder ihrer Partei und Bewegung zu wehren.

REAKTION/WINKLER: "Sehr geehrter Professor Zulehner! Ich habe wenig Lust, auf diesem Niveau der Unterstellungen weiterzureden: "Sie hätten am liebsten eine Kirche ohne Caritas". Das ist genau der Ton, den auch der unsägliche Text "Christlich geht anders" der Katholischen Aktion anschlägt. Wir sind die bessern Christen, wer nicht unserer politischen Meinung ist, ist ein "selbsternannter Christ". Woher nehmen Sie eigentlich Ihren Hochmut?"

REAKTION/ZULEHNER: "Geschätzter Herr Winkler, mir liegen alle Unterstellung fern. Sollten Sie eine solche empfinden, dann sorry. Ich bin ja um sachliche Auseinandersetzung bemüht. Aber warum erklären Sie mir dann nicht ihre doch irritierende Aussage über die „ominöse Option für die Armen“. Erklärung erbitte ich zu einem weiteren Punkt aus Ihrem Beitrag: Sie, geschätzter Herr Winkler, unterstellen der Katholischen Soziallehre Wirtschafts- und Unternehmerfeindlichkeit. Sie zitieren dazu Papst Franziskus aus dessen markantem Schreiben „Evangelii gaudium“. Allerdings verstümmeln Sie den Satz in journalistisch unzulässiger Weise. Da ich Sie als erfahrenen Journalisten schätze, bedaure ich diesen tendenziösen Trick. Der Papst schrieb nämlich nicht: „die Wirtschaft tötet“. Das wäre auch in seinen Augen ein blanker Unsinn. Es braucht eine gute Wirtschaft, um Arbeit zu schaffen und die Menschheit am Leben zu erhalten. Die Katholische Soziallehre seit hat Leo XIII. nie einen Zweifel daran gelassen. Und nicht erst Kardinal Schönborn oder Ihr Vatikanischer Gewährsmann Martin Rhonheimer haben sich wirtschafts- und unternehmerfreundlich geäußert. Diese Aussage ist weder links noch rechts, sondern schlicht banal. Ich hatte nach dem Erscheinen von Evangelii gaudium sowohl mit Wolfgang Schüssel wie mit P. Friedrich Hengsbach SJ ein Gespräch geführt (ist nachzulesen in Zulehner: Auslaufmodell. Wohin steuert Papst Franziskus die Kirche, 2016). Dabei verteidigte Schüssel den prinzipiellen offenen Freiheitsraum des Wirtschaftens. Aber er fügte realpolitisch sogleich hinzu, dass Wirtschaften sehr wohl schädlich soziale und ökologische Auswirkungen haben kann. Um diese zu vermeiden, zu verhindern, zu reparieren, brauche es die Politik, Sozialpolitik, Familienpolitik, Wirtschaftspolitik. Eben hier sieht Schüssel die Bedeutung des Papstzitats, das vollständig lautet: „Diese Wirtschaft tötet!“ Die Art, wie heute global gewirtschaftet wird, belastet die Umwelt und behebt nicht nur Unrecht, sondern fördert sie. Ich bin kein Wirtschaftswissenschaftler, höre aber aufmerksam Fachleuten zu wie Wolfgang Mazal, Helmut Kramer, Christoph Badelt, Helmut Karner vom Föhrenkreis oder auch meiner Nichte, die an der Uni BWL unterrichtet. Niemand bezweifelt, dass manche Teile der Wirtschaft den durchaus ethisch wertvollen Gewinn höherstellen als die Sorge um die Menschen – und das nicht nur im Land, sondern eben weltweit. Es macht beispielsweise wenig Sinn, wenn wir mit Entwicklungsgeldern in Afrika den Aufbau von Hühnerfarmen fördern und zugleich unsere landwirtschaftlichen Großbetriebe mit EU-Mitteln gefördert kostenlos minderwertigeres Hühnerfleisch dorthin schicken. „Diese Wirtschaft tötet“ protestiert sozialetisch gegen eine Art des Wirtschaftens, die nicht dem Menschen dient. Ich habe bei Kursen und Vorträgen Christliche Unternehmer kennengelernt, die genau einer solchen Ökonomisierung des gesamten Lebens Einhalt gebieten. Solche Betriebe sind familien- und nicht zuletzt väterfreundlich, haben Verständnis für einen möglichst arbeitsfreien Sonntag, haben Betriebskindergärten, sorgen sich um den ökologischen Fußabdruck ihres Betriebes. Das sind Momente eines christlich-sozialen Verständnisses des Wirtschaftens. Papst Franziskus ermutigt zu solchem Wirtschaften mit menschlichem Angesicht.

REAKTION/WINKLER: " Sie machen es sich etwas leicht mit dem "sorry". Ich verstehe mich ja auch auf leicht abschätzige Vokabel, aber Rhonheimer ist nicht irgendwer. Er sitzt wie Sie wissen in Wien, möglicherweise bei einer für Sie falschen katholischen Adresse. Also ich weiß eigentlich nicht, was ich mir unter der "Option für die Armen" vorstellen soll. Die Formel ist mir zu plakativ und wird von denen, die sie verwenden, wie eine Monstranz herumgetragen. Was tue ich da, wenn ich für die Armen "optiere?" Es regt sich der Verdacht, diese Leute brauchen die Armen und deren Armut. Armut soll nicht verklärt, sondern muss beseitigt werden. Nicht durch Umverteilung, sondern durch Ökonomie. Daher meine Formulierung. Ich weiß nicht, welche Wirtschaft der Papst mit "dieser" Wirtschaft gemeint hat. Sein lateinamerikanischer Tunnelblick trifft Europa jedenfalls nicht. Sie erzählen das im letzten Absatz ohnehin alles. Man kann die ökonomische Weltlage nach dem Modell des halbleeren oder halbvollen Glases

betrachten: Die absolute Armut auf der Welt sinkt dramatisch. Die Ziele der Millenniumsberichte der UNO zur Reduzierung wurden Jahre früher erreicht als geplant. Wegen "dieser", der globalisierten Wirtschaft. In Asien und übrigens auch in Afrika, das uns wegen der Migration interessiert, sind hunderte Millionen Menschen in ein Mittelstandsdasein aufgerückt. Die indischen Touristen in Wien dürften Ihnen schon aufgefallen sein. Das mit der "Ökonomisierung des gesamten Lebens" halte ich für ein Schlagwort. Auch die Klostersuppe gehorcht dem ökonomischen Prinzip. Sie ist nur für den kostenlos, der sie bekommt. Was passiert, wenn nicht gerechnet, kalkuliert, nach dem Prinzip von Nutzen und Aufwand vorgegangen wird, haben wir am untergegangenen realen Sozialismus gesehen und wir sehen es in der Gemeinde Wien. Aber wollten wir eigentlich darüber reden?"

REAKTION/ZULEHNER: "Geschätzter Herr Winkler, danke für Ihre differenzierende und niveauvolle Replik. Ich bin ja ein Fan von Hans Roslin und seinem Institute of Ignorance, das nach dessen Tod sein Sohn weiterführt. Ich studiere daher das Voranschreiten der Millenniumsprogramme und bin von der Arbeit der UNO angetan. Dass es dazu eine leistungsfähige Weltwirtschaft braucht, steht außer Diskussion. Dennoch habe ich eben auch mit Eltern zu tun, die zwischen der beruflichen und familialen Lebenswelt zerrissen sind: 73% der jungen Familien in Österreich fühlen sich deshalb überfordert. Auch bin ich auf Seiten der Gewerkschaft, wenn wir den Tag der Freiheit von knechtlicher Arbeit – den Sonntag erhalten wollen. Also Tendenzen zur Überordnung des Wirtschaftlichen über das Alltägliche gibt es doch genug. Was die Option für die Armen ist? Das hat biblisch mit dem „Schrei der Armen“ zu tun, mit den „himmelschreienden Sünden“, die ja auch im Katechismus der Weltkirche stehen: Mord, Ausbeutung, Vorenthaltung eines gerechten Tageslohnes, Missachtung der Fremden, Verweigerung der Gastfreundschaft. Diesen gegenüber ist laut biblischer Auskunft Gott „parteiisch“ – und wie soll die Kirche sich anders verhalten, wenn sie nicht „ekklesial atheistisch“ werden will? Diese Option für die Armen beginnt biblisch mit dem Hinschauen, also der Überwindung der Gleichgültigkeit und des Wegschauens. Genau diese war aber das Erfolgsgeheimnis der christlich sozialen Bewegung des Anfangs. In der Gründungszeit der christlich-sozialen Bewegung gab es nämlich bei den führenden Persönlichkeiten keine Kultur der Gleichgültigkeit. Typisch für Karl Freiherr von Vogelsang oder Josef Schleicher war das Hinschauen. Diese Sensibilität für die Leiden der kleinen Leute hat die Bewegung politisch stark gemacht. So berichtet Josef Schleicher – übrigens katholischer Priester: „In einer ehemaligen Fabrik befindet sich eine ganze Kolonie von Gewerbsleuten: Wäscher, Schuhmacher, Wäsche-Erzeuger u.s.w. Ihre Bedürfnisse kaufen sie bei einem Fragner, der gleichzeitig Eier und Wein schenkt. Ich kaufte in diesem Laden ein Stück Brod. Als ich durch den Hofraum schritt, blickte ein kleiner Hund nach dem Brod, weshalb ich ihm ein Stückchen davon hinwarf. Augenblicklich fuhr aus einer im Hofe stehenden Kiste ein Kind auf den Hund los und riß ihm das Brod aus dem Rachen. Ich ließ mich durch das Kind zu dessen Mutter, einer Wäscherin, führen und frug sie um ihre Erwerbsverhältnisse. Sie erzählte mir, dass sie trotz der angestregten Arbeit nicht genug verdienen könne, um sich wöchentlich einmal satt zu essen. Sie studiere hin und her, allein sie benöthige täglich fünfzehn Kreuzer, um zu leben. Wenn nun die Zeit komme, in welcher die Miethe zu zahlen ist, müsse sie auf das Essen Verzicht leisten, um die Miethe aufzubringen. Ich frug nicht weiter.“ [Scheicher, Josef: Der Klerus und die soziale Frage, Innsbruck 1884, 53.] Ähnlich die sensible Leid-Empfindsamkeit von Vogelsang. „Die Pottendorfer Baumwollfabrik gehört einer Aktiengesellschaft und es sind daselbst etwa 1000 Arbeiter beschäftigt. Gearbeitet wird von 5 Uhr morgens bis 6 Uhr abends mit einstündiger Unterbrechung das ganze Jahr hindurch; somit 12 Stunden täglich effektiv; sonntags wird selten gearbeitet. Kinder unter 14 Jahren sind nicht beschäftigt. – Der größthe Theil der Arbeiter wohnt in Fabrikwohnungen, wofür sie je nach der Größe des Zimmers 21 bis 25 fl. Jährlich an Miethe zu entrichten haben ...Aus dem Gesagten geht hervor, dass ein lediger Arbeiter im Jahresdurchschnitt 200 – 210 fl., ein verheirateter 195 bis 200, eine Arbeiterin 120 fl. verdient; rechnet man davon noch 20-25 fl. Miethe ab, so kann man sich einen Begriff davon machen, wie diese Leute bei den oben angeführten Lebensmittelpreisen [so kostete: 1 kg Rindfleisch 64 kr.; 3-4 Eier 10 kr.; 1 kg Mehl 16 -24 kr.] leben. Bei diesen Zuständen ist es kaum erklärbar, dass in der Gewerbe-Expertise ein aus Pottendorf entsendeter Experte die

dortigen Arbeitsverhältnisse als gut erklärt hat.“ [Vogelsang, Karl Frh. v.: Die materielle Lage des Arbeiterstandes in Österreich, Wien 1883 (Sonderdruck) Wie würde eine solche Sensibilität christlich-sozialer Politik heute aussehen? Narges Tavakoli ist unbegleitetes Flüchtlingskind aus Afghanistan. Der Vater war von den Taliban ermordet worden. Die Mutter floh mit den zwei Kinder zunächst in den Nordiran. Dort konnten Sie als unerwünschte Minderheit nicht bleiben. Der Fluchtweg führte über die Türkei nach Europa. Dort verlieren die Kinder den Kontakt zur Mutter. Sie kommen nach Österreich und werden in einem Heim in Tirol aufgenommen. Ich hatte im Ort einen Vortrag. Ich mache noch einen kleinen Spaziergang. Der Direktor Anton

Mayr von der NMS spricht mich an: Kommen Sie ins Lehrerzimmer, ich zeige Ihnen ein Kunstwerk. Es war eine französische Flagge. Darauf ein Eiffelturm, in fünfmonatiger Arbeit von Narges – nur aus Spaghetti angefertigt. Wollen Sie mit ihr sprechen. Sie wohnt fünf Minuten von der Schule weg. Und schon sitze ich ihr gegenüber. Sie erzählt in gebrochenem Deutsch, warum sie das Kunstwerk gemacht hat. Sie hat eine Botschaft. „Die in Paris“ (es war gerade das Attentat auf Charli Hebdo und das jüdische Geschäft) – „Die in Paris: die sind nicht Islam. Ich bin Islam.“ Welche unglaubliche Aussage. „Die sind wie Tiere. Allah hat verboten, unschuldige Menschen zu töten!“ Ich frage sie, wie es ihr hier in Tirol gehe: „Hier kann ich zum ersten Mal zur Schule gehen!“ und bricht in Tränen aus. 13-jährig. Taliban verbieten die Schulbildung von Mädchen. „Was willst du werden?“ frag ich sie: „Architektin?“ – „Was ist Architektin?“ fragt sie zurück. „Häuser bauen, so wie diesen Turm“. – „Nein“, sagt sie, „ich will jetzt lernen und dann zur NASA nach Amerika gehen!“ Solchen Kindern auf der Flucht Gesicht zu Gesicht zu begegnen, das wäre christlich-sozial. Es würde der realen Politik in unserem Land mehr Menschlichkeit zurückgeben. Nachtrag: Inzwischen ist ein Wunder geschehen. Die Mutter des afghanischen Mädchens ist wieder aufgefunden worden. Sehr geschätzter Herr Winkler, danke für das respektvolle Gespräch! Ihr Paul M. Zulehner

REAKTION/WINKLER: "Dank auch meinerseits. Natürlich bin ich auch für den arbeitsfreien Sonntag. Nur bitte: Knechtliche Arbeit? Machen Sie sich nicht lächerlich. Wer muss heute noch in Ö. knechtliche Arbeit verrichten? Ein älterer jugoslawischer Gastarbeiter klagte mir kürzlich: Ich habe mein ganzes Leben hart gearbeitet, dazu bin ich hergekommen und ich bin dankbar, dass ich das konnte. Aber stellen Sie sich vor: Mein Sohn sagt mir: Arbeiten? Bin ich blöd? Meine Tochter führt eine kleine Firma, die könnte Ihnen Geschichten erzählen über Arbeitswillen und Arbeitslust österreichischer Werkträger mit und ohne Migrationshintergrund. Das blenden Sie in Ihrer Idealsicht auf die Menschen, die man ja angeblich vor Ausbeutung schützen müsse, aus.

Jetzt aber etwas anderes: Ich möchte auf Ihren Text zurückkommen, den Sie eine „Orientierung“ für christliche Wähler genannt haben. Ich fürchte, der christliche Wähler wird davon für seine Entscheidung in drei Wochen wenig haben. Sie entwerfen ein strahlendes Bild eines idealen Österreich der „universellen Solidarität“, gehen aber geflissentlich darüber hinweg, dass sich viele Österreicher Sorgen um die Identität des Landes angesichts der Masseneinwanderung aus islamischen Ländern machen. Der „Ehrenmord“ in Wien in dieser Woche hat uns ja einen unverhofften Einblick in eine islamische Parallelwelt mitten unter uns gewährt. Es wird Wähler geben, die daraus eine Konsequenz ziehen. Es gibt zwar nur einen Gott und eine einzige Menschheit, wie Sie sagen, aber die Religionen sind verschieden und nicht alle sind so tolerant wie das Christentum gelernt hat zu werden. Welche Konsequenz soll die öst. Regierung aus der Proklamation eines einzigen Welthauses für eine Menschheit ziehen? Alle Grenzen schleifen? Die Migranten nicht stoppen? Stoppen muss man sie schon deshalb, weil man sonst die geordneten Verfahren nicht machen, die Sie haben wollen. So schöne Geschichten wie die von der Afghanin in Tirol kann ich Ihnen auch erzählen. Sie beeindruckt mich wenig, weil sie uns nicht hilft, daraus irgendeine Konsequenz für die Immigrationspolitik zu ziehen. Ich gebe Sprachkurse (Freiwilligenarbeit nennt man das) für Immigranten, da erlebe ich halt auch wie nahe Gelingen und Scheitern von Integration einander sind. Sie plädieren wie jeder vernünftige Mensch für die Bekämpfung der Fluchtursachen. Das ist nachgerade zu einem Gemeinplatz geworden. (Wenn Sie für einen Marshallplan für Afrika plädieren, zeigen sie, dass Sie nicht wissen, was der Marshallplan war). Sie sagen aber nicht, was in den fünfzig Jahren passieren

soll, bis die neue Geldflut für Afrika ihre Wirkung tut– wenn überhaupt. Die Geldflut der letzten 60 Jahre hat mehr Schaden als Nutzen angerichtet. Gruß Ihr Winkler

2017/10/14/stimmt-das-wirklich-der-islam-gehört-nicht-zu-österreich

"Der Islam gehört nicht zu Österreich". Das hält zunächst schon historisch nicht. Niemand hat solches gesagt, als die katholischen Habsburger 1908 das muslimische Bosnien-Herzegowina annektiert hatten. Sie haben den Muslimen eine Islamisch-Theologische Fakultät in Sarajevo errichtet und eine Akademie zur Ausbildung der Scharia-Richter. Aber wer gehört zu Österreich: Die Juden? Die Roma? Die Protestanten? All diesen Gruppen war im Lauf der Zeit schon einmal gesagt worden: "Die Juden gehören nicht zu Österreich", "Die Romas gehören nicht zu Österreich"; die Protestanten wurden erst im Jahre 1781 unter Joseph II. toleriert. Solche Reden, das jemand nicht dazugehört, waren immer gefährlich, für die Juden im Holocaust, für die Roma in Oberwarth, Gehören nur Christen (katholisch, protestantisch, serbisch- und anderes orthodox, griechisch-katholisch) zu Österreich? Was ist mit den vielen Konfessionslosen, den Atheisierenden? Sagt jemand: "Die Atheisten gehören nicht zu Österreich"? Die Lösung ist einfach. Zu Österreich gehört, wer die österreichische Staatsbürgerschaft hat. Diese haben - so die verbriefte Religionsfreiheit - die Möglichkeit, einer Religion anzugehören oder auch nicht. Aber was für das Dazugehören zählt, ist nicht die Religion, sondern eben die Staatsbürgerschaft. Alles andere ist dumpfer Populismus und WählerInnen-täuschung übelster Sorte.

2017/10/17/neue-initiative-verteidigt-papst-wir-teilen-ihren-traum

"Pro Pope Francis" unterstützt päpstliche "Pastoralkultur" der Barmherzigkeit gegen Kritiker - Unterzeichner sind Altbischöfe Iby und Krätzl, Schaffelhofer, Zulehner, Busek sowie Kirchenvertreter aus Deutschland, Ungarn, Tschechien u.a. Ländern Kath-Press-Online 17.10.2017, 10:33 Uhr Wien, 17.10.2017 (KAP) Die neue, internationale Initiative "Pro Pope Francis" verteidigt den Papst gegen "scharfe Attacken" einer Gruppe katholischer Kritiker. Zahlreiche prominente Katholiken aus Kirche und öffentlichem Leben wenden sich dabei in einem online zugänglichen Schreiben direkt an den "hochgeschätzten Papst Franziskus" und halten fest: "Mit diesem öffentlichen Brief bringen wir zum Ausdruck, dass wir für ihre mutige und theologisch wohl begründete Amtsführung dankbar sind." Die "Pastoralkultur" von Franziskus stehe für einen Umgang mit den Menschen, bei dem nicht das Gesetz, sondern das Erbarmen das letzte Wort haben soll. "Sie träumen von einer 'Kirche als Mutter und Hirtin'. Diesen Ihren Traum teilen wir", versichern die Unterstützer. Auf der nun eingerichteten Website "www.pro-pope-francis.com"; ist eine Liste mit derzeit (Stand Dienstagvormittag) 85 Unterzeichnerinnen und Unterzeichnern des Offenen Briefes einsehbar. Darauf finden sich neben den Initiatoren, den Theologen Paul Zulehner (Wien) und Tomas Halik (Prag), u.a. die österreichischen Altbischöfe Paul Iby (Eisenstadt) und Helmut Krätzl (Wien), die Präsidentin der Katholischen Aktion Österreich, Gerda Schaffelhofer, der Erzabt von Pannonhalma (Ungarn), Asztrik Varszegi, der Prager Weihbischof Vaclav Maly, der Altbischof von North-Aliwal (Südafrika), Fritz Lobinger, der Südtiroler Moraltheologe Martin Lintner, "Wiez"-Chefredakteur Zbigniew Nosowski (Polen) und Christian Weisner von "Wir sind Kirche"-Deutschland. Auch aus dem nicht unmittelbar kirchlichen Bereich bekunden prominente Namen ihre Unterstützung für Papst Franziskus; etwa Ex-Vizekanzler Erhard Busek, der Arbeitsrechtler Wolfgang Mazal, der Historiker Michael Mitterauer oder die frühere Amtsdirektorin im Parlament, Edith Riether. Sie alle bitten den Papst in dem Schreiben, von seinem eingeschlagenen Weg nicht abzuweichen, und sichern ihm volle Unterstützung "und unser stetes Gebet" zu. Wertschätzung wird Franziskus dafür ausgedrückt, dass es ihm "in kurzer Zeit gelungen" sei, die Pastoralkultur der katholischen Kirche "von ihrem jesuanischen Ursprung her zu reformieren". Die "verwundeten" Menschen, aber auch die verwundete Natur gingen ihm zu Herzen. "Sie sehen die Kirche an den Rändern des Lebens als Feldlazarett. Ihr Anliegen ist jeder einzelne von Gott geliebte Mensch." Häresievorwurf von Kritikern Der Hintergrund: Mit einer förmlichen "Zurechtweisung" wollen konservative Kritiker Papst Franziskus dazu bringen, sich von mutmaßlichen Irrlehren zu distanzieren. Die Unterzeichner des am 24. September in mehreren Sprachen im Internet veröffentlichten Dokuments vertreten die Ansicht, dass Franziskus "auf direkte oder indirekte Weise" häretische Standpunkte zu Ehe, Moral und Sakramentenlehre gefördert habe. "Respektvoll beharren wir darauf, dass Eure Heiligkeit öffentlich diese Thesen zurückweist", heißt es in dem bereits im August zugestellten Brief. Unterschrieben ist der von Laien, Theologen und Priestern, unter ihnen der ehemalige Chef der Vatikanbank IOR, Ettore Gotti Tedeschi, der Ex-Vorsitzende des nationalen Forschungsrates in Italien CNR, Roberto de Mattei, der deutsche Schriftsteller Martin Mosebach sowie der Philosoph und Priester Antonio Livi, ehemals Dekan an der Lateran-Universität. Zu den Unterzeichnern gehört auch der Generalobere der lefebvreanischen Priesterbruderschaft, Bernard Fellay. "Pro Pope Francis" ist demgegenüber nicht die erste Solidaritätsbekundung mit Franziskus. Ähnliche Initiativen bzw. waren bereits davor mit www.wesupportpopefrancis.net bzw. <http://propapafrancisco.com> gegründet worden.

2017/10/19/pro-pope-francis

Mit Tomas Halik (Prag, Religionsphilosoph Templetonpreisträger 2014) habe ich einen Offenen Brief an Papst Franziskus verfasst. Das ist der deutsche Text: Hochgeschätzter Papst Franziskus! Ihre Pastoralen Initiativen und deren theologische Begründung werden derzeit von einer Gruppe in der Kirche scharf attackiert. Mit diesem öffentlichen Brief bringen wir zum Ausdruck, dass wir für ihre mutige und theologisch wohl begründete Amtsführung dankbar sind. Es ist Ihnen in kurzer Zeit gelungen, die Pastorkultur der katholischen Kirche von ihrem jesuanischen Ursprung her zu reformieren. Die verwundeten Menschen, die verwundete Natur gehen Ihnen zu Herzen. Sie sehen die Kirche an den Rändern des Lebens, als Feldlazarett. Ihr Anliegen ist jeder einzelne von Gott geliebte Mensch. Das letzte Wort im Umgang mit den Menschen soll nicht ein legalistisch, sondern ein barmherzig interpretiertes Gesetz haben. Gott und seine Barmherzigkeit prägen die Pastorkultur, die Sie der Kirche zumuten. Sie träumen von einer „Kirche als Mutter und Hirtin“. Diesen Ihren Traum teilen wir. Wir bitten Sie, von diesem eingeschlagenen Weg nicht abzuweichen und sichern Ihnen unsere volle Unterstützung und unser stetes Gebet zu. Die Unterzeichner Inzwischen haben über 200 Persönlichkeiten (Bischöfe, TheologInnen, Personen des öffentlichen Lebens) unterzeichnet. Über 6500 haben in den ersten drei Tagen den Brief online unterstützt. Hier können Sie alles im Detail (Liste der Unterzeichnenden, Liste der Unterstützenden) nachlesen: www.pro-pope-francis.com . Danke wenn Sie mitmachen!

2017/10/26/misgivings-about-papal-petition

Email von: Joseph O'Leary (Sophia University, Tokyo, from 1988 to 2015) on 25.10.2017
Betreff: misgivings about papal petition Dear All, With regard to the petition forwarded by Tom, Massimo Faggioli expresses misgivings, both theological and strategic. Petitions in defense of papal authority are rather paradoxical and could even tend to undercut it. (What next--petitions in support of the BVM?) The mediatic flurry about the figure of the Pope could again conduce to the narrowing of focus to which interreligious friendship provides an antidote. Joseph O'Leary My answer (on 26.10.2017) Dear Joseph, Our Open Letter does not discuss papacy as such or the authority of the Pope. We are supporting the way which the Pope leads the Church (and Church in fact has different options!). It is the way of Vatican II, and – deeper – the way of the Gospel. Therefore, you should not wait for an Open Letter supporting BMV (smile). The question is: Should our Church in its concrete pastoral practice lead people in a courtroom or in a field hospital, does Church have to judge or to heal? It is not a matter of right or left, conservative or progressive, but of ideologue or shepherd (Antonio Spadaro). A Church as “mother and shepherdess” is the dream of Pope Francis. And we support his dream. Thank You for Your open discussion. Yours paul

2017/10/26/warum-keine-bischoefe-propopefrancis-unterzeichnen

Von: Medienreferat der OEBK – Dr. Paul Wuthe [<mailto:paul.wuthe@medienreferat.at>] Gesendet: Mittwoch, 25. Oktober 2017 18:43 An: ruffer@aon.at Betreff: AW: Pro Pope Francis Sehr geehrter Herr Diakon! Ihr Schreiben wurde mir vom Generalsekretariat der Bischofskonferenz zur Beantwortung weitergeleitet. Ich kann Ihre „Überraschung und Befremden“ verstehen, gebe aber zu bedenken, dass die Loyalität von amtierenden Bischöfen gegenüber dem Papst so eine Selbstverständlichkeit ist, dass die Beteiligung eines Bischofs an einer Unterschriftenaktion zur Unterstützung des Papstes erst Recht wieder Fragen aufwerfen könnte. In diesem Zusammenhang verweise ich auf grundsätzliche Aussagen von Kardinal Schönborn, die dieser im Rahmen der Pressekonferenz zum Abschluss der diesjährigen Frühjahrsvollversammlung der Bischofskonferenz am 17. März auf eine ähnliche Frage eines Journalisten getätigt hat. Ich zitiere hierzu aus der „Kathpress“ vom selben Tag: Loyalität gegenüber dem Papst, "wie immer er heißt", ist für Kardinal Christoph Schönborn "ganz normales katholisches Verhalten". Auf jüngst verbreitete, eigentlich aber gar "nicht notwendige" Solidaritätserklärungen mit Franziskus angesichts von als überzogen empfundener Papstkritik gebe es eine "einfache Antwort": "Er ist der Papst", so Schönborn lapidar. Der Vorsitzende der Österreichischen Bischofskonferenz äußerte sich am Freitag in Wien bei einer Pressekonferenz im Anschluss an die Frühjahrsvollversammlung der Bischöfe in Vorarlberg. Ich hoffe, dass diese Hinweise für Sie hilfreich sind und danke Ihnen für Ihr Engagement im diakonalen Dienst. Mit freundlichen Grüßen Paul Wuthe Dazu nun ein paar unmaßgebliche pastoraltheologische Anmerkungen von mir persönlich.

Ich gebe jenen Kardinälen und Bischöfen Recht, die mir mitgeteilt haben, dass alle Welt wisse, dass sie hinter dem Papst stehen. Auch bin ich der Ansicht, dass ein Bischof, der das aus Gewissensgründen nicht mehr kann, dem Papst sein Amt zur Verfügung stellen soll. Geschieht dies nicht, erleidet das Amt in der Kirche einen empfindlichen Glaubwürdigkeitsverlust.

Aber geht es wirklich um diese allgemeine und leicht vorzeigbare Papstreue? Oder doch eher um den Weg der Kirche. Hier ist prinzipiell aus pastoraltheologischer Sicht eine Vielfalt möglich. Mit Blick auf Papst Franziskus geht es dabei gar nicht um links oder rechts, um konservativ oder progressiv, sondern um die Alternative Ideologie oder Hirte – so Antonio Spadaro SJ von der Civiltà Catholica in Rom. Hinsichtlich des Weges unterscheiden sich die Bischöfe aber markant. Das Viererkleeblatt, das inzwischen zwei Blätter verloren hat, sowie die Persönlichkeiten rund um die „filialis Correctio“ haben da doch erheblich unterschiedliche Ansichten. Das ist legitim, und darüber darf geredet werden. Und das in Würde und Respekt (den im Übrigen die Aktion ProPopeFrancis auszeichnet). Eben dazu melden sich besorgte Persönlichkeiten aus dem kirchlichen Leben zu Wort, nicht weil es ihnen um das Papstamt als solches geht, sondern eben um dessen „Pastoralkultur“. Tatsächlich hat Papst Franziskus, wie ich in einer Tiefenanalyse aller seiner bisherigen schriftlichen Texte belegen kann, unaufgeregt, aber in wünschenswerter Klarheit, die Akzente verschoben: von der Sünde zur Wunde, vom Moralisieren zum Heilen, vom Gerichtssaal zum Feldlazarett, vom Gesetz zum Gesicht und eben vom Ideologen zum Hirten. Akzentverschiebung heißt nicht, dass dadurch der eine Pol unwichtig wird. Der Papst ist kein Freund von Schwarz-Weiß. So bleibt der Papst in seinen Texten ein klarer Anwalt der Tora, des göttlichen Gesetzes. Er lehnt aber mit klaren Worten eine legalistische Auslegung des Gesetzes ab, sondern verlangt eine barmherzige Deutung.

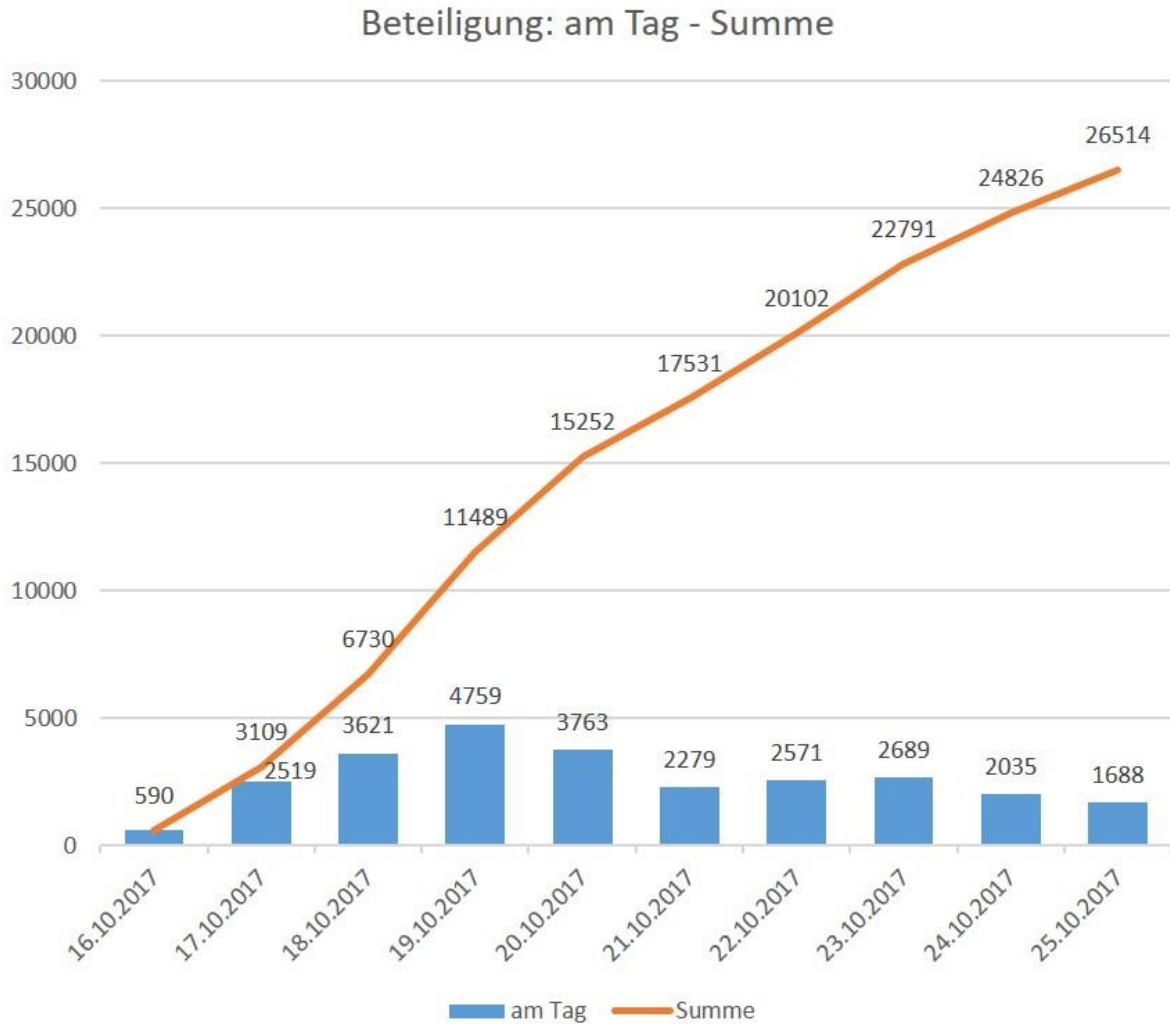
Dass gar nicht wenige Bischöfe – dem Papstamt rhetorisch treu – es an Gefolgschaft oft arg fehlen lassen, zeigt die Auseinandersetzung um die Aufnahme von Flüchtlingen. Vor allem, aber nicht nur Bischöfe aus den Visegrádländern lassen vergessen, dass ihnen bei der Weihe das Evangelium aufs Haupt gelegt worden ist und nicht die jeweilige Regierungserklärung ihres Landes. Auch das ist nicht gerade herausragende praktische Papstreue, mit Verlaub.

2017/10/26/stoppen-das-politisch-unwort-des-jahres-2017-zum-nationalfeiertag

Stoppt die Islamisierung – so wurden bei der Wahl Stimmen gewonnen und das Ansehen unglaublich vieler redlicher muslimischer Österreicherinnen und Österreich schwer beschädigt. Ich denke an unsere sechs neuen muslimischen Universitätsprofessoren an der Universität Wien. Ja – die sind nicht gemeint, wird rasch betont. Aber wer Islamisierung sagt, bringt unter der Hand nicht nur den Islam, sondern eben auch viele österreichische Muslimas und Muslime im Land in ein schiefes Licht. Der Hang der Menschen zur Verallgemeinerung ist gewaltig, sagte der verstorbene Bildungsentertainer Hans Rosling, der in Schweden ein Institut of Ignorance gegründet hatte. Wenn man den Menschen dazu noch Angst macht, funktioniert die Verallgemeinerung noch besser. Dann ist gleich jeder islamische Kindergarten ein potentieller antidemokratischer Unort und in den Moscheen werden klammheimlich IS-Kämpfer angeworben. So funktioniert ja auch die diskriminierende Politik des US-amerikanischen Präsidenten. Acht arabische Länder stehen unter Generalverdacht. Einreisen darf in die USA nur, wer beweisen kann, dass er kein Terrorist ist. Übrigens denkt auch manch polnischer Bischof, belehrt durch den Geheimdienst, so. Stoppt die Zuwanderung ist nicht weniger unvisionär. Natürlich soll den Schleppern das Handwerk gelegt werden. Dann aber, so hört man, gleich auch den NGOs mit. Dabei ist natürlich jeder Kriminelle, der kommt, mit unseren Kriminellen gleich zu behandeln. So will es das Gesetz. Vielleicht wäre die Kriminalität unter den 15-35jährigen Syrern und Afghanen auch geringer, gäbe es einen rascheren Nachzug ihrer Familien und Frauen. Sperren Sie einmal unsre Hooligans drei Jahre in ein Lager! Folgen unabsehbar. Und wenn nur jene vom Sozialstaat getragen werden sollen, die eingezahlt haben, dann trifft das auch die Kinder, die Menschen mit Behinderung und viele andere mehr. Wobei jetzt schon von den Aufgenommenen in den Sozialstaat mehr eingezahlt werden soll, als sie herausbekommen. Da wäre ein klarer Kassensturz wünschenswert. Es gäbe natürlich vieles andere, was zu stoppen wäre. Davon ist aber - bei uns wenigstens - kaum die Rede, und das im krassen Unterschied zu der immer noch ziemlich menschen(rechts)freundlichen Politik in Deutschland. Wenn man schon stoppen will, dann sollte man die Kriege stoppen. Oder die Waffenlieferungen. Es wäre dann auch möglich, den Schleppern stoppend das Handwerk zu legen durch humanitäre Korridore, wie Sebastian Kurz sie noch vor dem Wahlkampf gefordert hatte. Zu stoppen wäre auch, dass es in den Flüchtlingslagern so schlecht zugeht, dass Nahrung, Medikamente und Bildung fehlen. Zu stoppen wäre das Madigmachen der Willkommenskultur, welche das Land dringend braucht, damit die vielen Österreicherinnen und Österreicher, die wir dank unserer Österreichischen Gastfreundschaft aufgenommen haben, auch wirklich integriert werden können. Man kann nicht sagen: „Wir nehmen euch auf, aber willkommen seid ihr uns nicht!“ Es wäre also aus Gründen der Menschlichkeit und der sozialen Gerechtigkeit wahrlich viel zu stoppen. Aber diese humane Dimension hat das politische Unwort des Jahres leider verloren. Niemand redete im Wahlkampf von einem Marshallplan für Syrien – den vorzubereiten für eine staatsmännische Politik höchste Zeit wäre: aber damit ließen sich keine Stimmen gewinnen. Es gibt es noch weitere Bereiche, wo man wirklich stoppen könnte: bei der Kinderarmut, der Unsicherheit von Arbeitsplätzen und der Pension, in der Pflege, bei der mangelnden Bildung, bei den fehlenden Wohnungen. Aber faktisch glich im Wahlkampf die "Mannschaft der Politiker" (ich lass jetzt einfach schützend die Frauen heraus) einer Fußballmannschaft, die nur noch stoppt. Stürmer gab es da nicht; man sprach zwar von Bewegung, aber stoppte; Flügelstürmer waren außer Form; das Mittelfeld (die politische Mitte) schwächelte enorm. Alle stellten sich in die Verteidigung: des Landes, der Nation, der Heimat, ja sogar des Sozialstaats, und dies auf Kosten von Solidarität und Menschlichkeit, die wir aber im Land um des sozialen Friedens willen so dringend benötigen. Wenn man so spielt, kriegt man zwar politisch kein Tor. Man spielt zu Null. Gewinnt vielleicht sogar die Wahl. Verliert aber längerfristig das Spiel. Eben die Zukunft des Landes. Man kann bange zusehen, wie die Politik die Solidarressourcen im Land wieder stärkt. Wir brauchen wieder eine Willkommenskultur - kann diese aber vorerst Integrationskultur nennen. Ein bloße

Stopper-Politik ist tragisch unvisionär und zukunftsarm. Aber ich bin ein Optimist, nein, eher ein Possibilist, weil ich meine, dass wir in der Bevölkerung mehr schaffen als uns die Politiker zutrauen. Ich hoffe auch, dass die Logik des Stoppens bei der Menschlichkeit nunmehr zu Ende geht und bei der Überwindung der wahren Probleme des Landes in eine ernsthafte politische Anstrengung übergeht. Was diesen meinen Optimismus speist, weiß ich freilich noch nicht.

2017/10/27/propopefrancis-eine-woche-statistik-der-unterstuetzenden



2017/10/28/der-offene-brief-propopefrancis-kommt-auf-der-mitte-einer-offenen-kirche

Was Antonio Spadaro SJ (Civiltá Catholica, erster Papstinterviewer) über den Papst sagte, gilt auch für den Offenen Brief und seine Initiatoren. Der Papst ist nicht rechts, nicht links; er ist nicht progressiv, nicht konservativ. Die für ihn passende Alternative heißt Ideologe oder Hirte. Und nicht zuletzt ist er radikal. Er stützt sich auf das Evangelium „sine glossa“: „Es sind so klare, direkte und überzeugende Weisungen des Wortes Gottes, dass sie keiner Interpretation bedürfen, die ihnen nur ihre mahnende Kraft nehmen würden. Leben wir sie »sine glossa« – ohne Kommentare.“ (EG 271) Der Offene Brief kommt aus der Breite der Mitte einer Offenen Kirche. Offen heißt vor allem im Sinn von Gaudium et spes: offen für die Welt von heute. Er unterstützt nicht die Selbstbeschäftigung der Kirche mit sich selbst, wenngleich vom Evangelium her Reformen durchaus unerlässlich bleiben, wie etwa die Sicherung der Eucharistiefeier in gläubigen Gemeinden und Gemeinschaften. Das Programm heißt vielmehr „raus und ran“, missionarisch und leidensibel an die Ränder der Gesellschaft. Dass diese Offene Mitte bunt ist, zeigt ein rascher Blick in die Liste der Unterzeichnenden*). Wir können freilich auch nicht verhindern, dass manche Gruppen in der Kirche den Offenen Brief nützen, um auf ihrem Feuer ihre „eigene Suppen“ zu kochen. Solcher Kollateralnutzen ist nicht zu verhindern, will man die Offenheit nicht gleich wieder schließen. *) PS: Dass die Liste der unglaublich inzwischen 29000 Unterstützenden im Netz nicht mehr öffentlich zugänglich ist, hat Datenschutzgründe. Ihrem Namen werden verlässlich dem Offenen Brief zusammen mit den Namen der Unterzeichnenden am Ende der Aktion angefügt und dem Papst überreicht werden.

2017/10/30/faqs-liste-der- unterstuetzenden-ist-nicht-mehr-sichtbar- und-bis-wann-laeuft-die-aktion

"Liste der Unterstützenden ist nicht mehr sichtbar."

Das ist leider so: Aus Datenschutzgründen wurde die vollständige Liste der Unterstützenden vom Netz genommen. Ich finde es schade, finde mich aber damit ab. Mit der Liste der Unterzeichnenden ist dies anders: Diese haben ein Formular bekommen und mir persönlich zurückgeschickt. Dann habe ich diese Personen in die Liste eingetragen. Klar bleibt aber: Alle Namen, auch jene der Unterstützenden, kommen in das Schlussdokument, das dem Papst überreicht werden wird. "Bis wann läuft die Aktion?" Das ist noch offen. Vor wenigen Tagen sind wir mit zehn Sprachen online gegangen. Das hat den Zuwachs an Unterstützenden beschleunigt. Wir beobachten den Verlauf. Aber Ende des Kirchenjahres wäre ein guter Termin für das Ende der Aktion?! Haben Sie dazu eine Idee? Haben Sie weitere Fragen? Dann stellen Sie diese einfach an pro.pope.francis@gmail.com - Danke!

2017/11/02/die-unterzeichnenden-kommen-aus-aller-welt

Deutschland	303	Malta	4
Österreich	259	Portugal	4
England	48	Süd-Afrika	4
USA	48	Litauen	3
Tschechien	44	Japan	2
Polen	43	Karachstan	2
Italien	39	Rumänien	2
Schweiz	39	Zimbabwe	2
Belgien	34	Bangladesh	1
Philippinen	32	Bolivien	1
Frankreich	29	Chile	1
Brasilien	26	China	1
Niederlande	25	Indonesien	1
Ungarn	12	Kenia	1
Indien	11	Kolumbien	1
Slowakei	11	Lichtenstein	1
Taiwan	11	Macao	1
Slowenien	10	Mexiko	1
Canada	9	New Zeland	1
Spanien	9	Oman	1
Australien	8	Paraguay	1
Kroatien	8	Sri Lanka	1
Irland	7	Thailand	1
Luxemburg	4	Ukraine	1

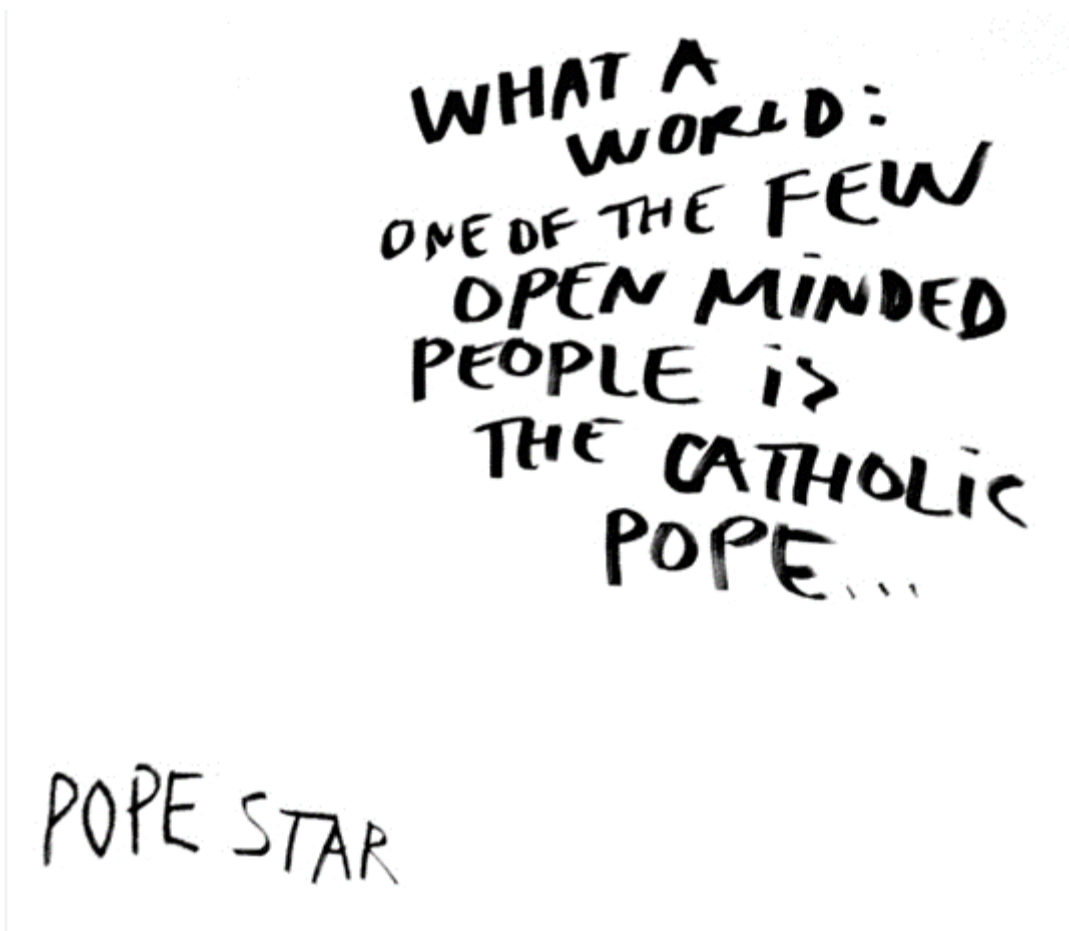
2017/11/04/von-der-luft-leben-ein- leserbrief-von-hans-riedler-linz

So soll u.a. für Ausländer eine Wartefrist von 5 Jahren legalem Aufenthalt in Österreich Voraussetzung für den Anspruch auf Transferleistungen wie Mindestsicherung oder Kinderbetreuungsgeld werden. Ich frage Sie Herr Kurz und Herr Strache, wovon sollen die Betroffenen in dieser Zeit leben, wenn sie erst nach Monaten oder Jahren oder überhaupt keinen Arbeitsplatz finden? Von der Luft? Es gibt einen berechtigten Aufschrei, wenn als Folge durch kriminelle Handlungen versucht wird, ein Überleben zu sichern. Ich kann nur hoffen, dass es ähnliche Reaktionen gibt, sollten diese geplanten Maßnahmen tatsächlich beschlossen werden, denn es ist nicht einzusehen, dass das angepeilte Ziel „Nulldefizit und Senkung der Steuer- und Abgabenquote auf 40 Prozent“ einseitig auf dem Rücken der Schwächsten erreicht werden soll und jene, die viel mehr besitzen als der Großteil der Bevölkerung, keinen entsprechenden Beitrag leisten müssen. Hans Riedler, 4040 Linz

2017/11/16/800-000-unterschriften-fuer-die-papstkritiker

ich zitiere die CNA (Catholic News [Agency](#)): "Im September 2015, kurz vor der zweiten Synode, drückten 800.000 Individuen und Verbände aus 178 Nationen in einer Petition an den Papst ihre Sorge aus, dass nach der ersten Synode – deren Handhabung ins Kreuzfeuer scharfer Kritik gekommen war – 'weitverbreitete Verwirrung' herrsche. " Die 800.000 sind aufsummiert jene Personen weltweit, welche nach der ersten außerordentlichen Familiensynode sich dem Papst gegenüber besorgt gezeigt hatten. Dann folgte die ordentliche Familiensynode. In dieser einigten sich die versammelten Bischöfe mehrheitlich auf ein gemeinsames Papier, unterstützt auch von Kardinal Gerhard Ludwig Müller. Auf dieses stützte sich sodann Papst Franziskus bei der Abfassung von Amoris laetitia. Diese Petition als Unterstützung der Kritik der vier Kardinäle plus einiger Theologen anzusehen ist daher unzulässig und irreführend. Die Petition hat vielmehr den Papst veranlasst, in Amoris laetitia noch gründlicher über die theologischen Begründungen seiner Pastoral rund um Ehe, Familie, aber auch Scheidung und Wiederheirat nachzudenken.

2017/11/16/pro-pope-francis-2



DAN PERJOVSCHI
Wandarbeit, 2016
Museum der Moderne Rupertinum, Salzburg
Courtesy Dan Perjovschi und Christine König Galerie, Wien

2017/11/17/dubia-an-die-dubia-kardinaele

Wie Kardinal Brandmüller und Co. die Kirche abschaffen. Ich verstehe die Besorgnis der Dubia-Kardinäle und jener, die sie unterstützen. Denn auch ich habe als Pastoraltheologe Sorgen. So gibt es in der Tat Kirchenmitglieder, die sich so weit vom Anspruch des Evangeliums entfernt haben, dass ihnen dessen Weisungen fernliegen. Es gibt auch solche, die Amoris laetitia als Generalabsolution für jede Scheidung und Wiederverheiratung ansehen. Andere lehnen auch für den Einzelfall eine, wie sie sagen, jegliche „Einmischung der Kirche“ ab und übersehen dabei, dass die sakramentalen Feiern immer etwas mit der Kirche zu tun haben und daher eine Scheidung und Wiederheirat nicht nur eine Privatangelegenheit ist. Und jene, die sich auf das Gewissen berufen, könnten die Warnung von Papst Benedikt XVI. in „Deus caritas est“ bedenken, dass das Gewissen von Macht und Interessen verschattet sein kann – ich kann mir selbst nicht sicher sein, dass ich meinen "eigenen Vogel" mit dem Heiligen Geist verwechsle. Aber statt dass die Dubia-Kardinäle die Bischofskonferenzen mahnen, zum Abbau solcher berechtigter Sorgen angemessene pastorale Durchführungsbestimmungen zu erlassen, greifen Sie den Papst an, der in Amoris laetitia für Einzelfälle endlich einen pastoralen, theologisch durchaus gerechtfertigten Weg eröffnet hat. Natürlich respektiere ich es, wenn sich die vier Kardinäle und ihre Kombattanten auf ihr Gewissen berufen, wenn sie im Rahmen ihrer grundsätzlichen Papsttreue den Papst kritisieren. Beides verträgt sich miteinander und die Kirche wie der Papst halten das aus. Aber ich habe dubia, ob sich dabei die Dubia-Kardinäle nicht doch auch verrannt haben.

Fake-Fakten

Da ist einmal das merkwürdige Argument von Kardinal Brandmüller, dass immerhin 800000 ihre Dubia teilten und ihre Kritik am Papst unterstützten. Dieses soziologische Argument aus dem Mund des Kardinals überrascht. Zudem ist er methodisch unredlich. Denn diese überwältigende Zahl wird aus dem Zusammenhang gerissen. Papst Franziskus hatte zur Vorbereitung der ersten Familiensynode eine weltweite Umfrage in Auftrag gegeben. Das Ergebnis war unübersehbar eindeutig. Die Betroffenen wünschten mit einer erdrückenden Mehrheit eine Änderung der pastoralen Regeln bei Scheidung und Wiederheirat. Es waren allein in der Diözese Graz-Seckau über 24000 Personen, welche Großteils sich dafür aussprachen. Hochgerechnet auf die Weltkirche sind das Millionen von Kirchenmitgliedern. Um die Minderheit zu stärken, hat es dann eine Petition gegeben, die dieser in der Auseinandersetzung der Familiensynode ein wenig mehr Gewicht verschaffen sollte. Alle Umfragen und auch die Petition lagen auf dem Tisch der außerordentlichen Familiensynode. Sie wurden auch gründlich erwogen. Die Diskussionen, so konnte man hören, waren lautstark und kontrovers. Dann folgte die ordentliche Familiensynode. Es wurde nunmehr theologisch darum gerungen, ob die katholische Kirche nicht in die Schule der Orthodoxen Kirchen gehen solle. Vor allem der deutschsprachige Zirkel mit den Kardinälen Kasper, Schönborn, Müller, Koch haben ein einmütiges, theologisch solides Ergebnis gefunden. Über die Ergebnisse wurde sodann abgestimmt. Das mit großen Mehrheiten beschlossene Dokument diente schließlich dem Papst bei der Abfassung von Amoris laetitia. Wenn nun Kardinal Brandmüller behauptet, die Petition unterstütze die Dubia der vier Kardinäle, so ist das methodisch schlicht falsch und irreführend. Das Faktum der Petition im Rahmen der Erhebung wird zur Fake-News zur Flankierung der Dubia. Redlich wäre es, dann zumindest dazu zu sagen, dass eine weit größere Anzahl den Dubia kritisch entgegensteht. Insgesamt verwundert aber die Pastoraltheologie das soziologistische Spiel mit Zahlen. Und dass sich ein Kirchenhistoriker dazu hinreißen lässt. Die Wahrheit ist nämlich kein Produkt von Umfragen, wenngleich sich darin Erfahrungen widerspiegeln können, die aus dem Ringen um ein evangeliumsgemäßes Leben von betroffenen Menschen stammen und daher bei der Wahrheitsfindung sehr hilfreich sein können. Daher verlangt die Pastoraltheologie immer dann, wenn sie soziologische Befunde vorfindet, eine zweite theologische Reflexion der Daten – also einen Blick auf die Daten aus der Sicht des Evangeliums. Ein Beispiel: In Eberau, einem Burgenländischen Ort hatte ein Pfarrgemeinderat über die Einrichtung eines Erstaufnahmela-

in der Ortsgemeinde abgestimmt. 95% waren dagegen. Am Sonntag aber trat der Pfarrer auf die Kanzel und fragte: Wenn wir als Gemeinde vors Gericht Gottes gezogen werden – so Mt 25 – was werden wir dann sagen, wenn er uns frage, ob wir Fremde und Obdachlose aufgenommen haben. Die überwältigende Mehrheit hatte in diesem Fall mit Sicherheit nicht Recht. Zahlenspiele sollten als nicht das Ringen um die Wahrheit und einen theologisch verantwortlichen Weg verwirren.

In der Schule der Orthodoxie

Kardinal Brandmüller ist ein erfahrener Kirchenhistoriker. Da könnte er aus seinem Fach zur Unterstützung von *Amoris laetitia* viel beitragen statt Zweifel – dubia – zu streuen. Es ist ihm mit Sicherheit bekannt, dass das Konzil von Trient ein Dokument über die Ehe gegen die Position der Protestanten, die Ehe sei lediglich „ein weltlich Ding“, entworfen hatte. Als es fertig war, merkten einige ökumenisch Wache, dass mit diesem Dokument zugleich die pastorale Ehepraxis der Orthodoxie mitverurteilt worden wäre. Daraufhin schrieben sie das Dokument um. Die katholische Kirche hat also der orthodoxen Kirche die Christlichkeit in Fragen ihrer Ehepastoral nie abgesprochen. Nun hatte aber schon Kardinal Franz König während des Konzils 1963 verlangt, die katholische Kirche solle in die Schule der Ostkirchen gehen. Dort wird die Weisung Gottes akribisch eingemahnt. Der einzelne gefallene Mensch bleibt aber nach dem pastoralen Prinzip der *Oikonomia* nicht immer auf dem Boden liegen. So sehen die *Canones* des heiligen Basilius (+379) in Absprache mit dem Bischof eine Bußzeit als Heilungszeit vor und dann kann die volle Integration auch in das sakramentale Leben der Kirche im Einzelfall erfolgen. Eben diese Prinzipien übernimmt die ordentliche Familiensynode, entwickelt sie aber entscheidend weiter. Denn nicht mehr der Bischof entscheidet paternal, sondern die Entscheidung geschieht im Einzelfall im Wechselspiel zwischen dem unersetzbaren Gewissen des Einzelnen und der Begleitung durch einen erfahrenen Seelsorger, eine erfahrene Seelsorgerin, die der Bischof dem einzelnen Menschen zur Seite stellt. Es sind jetzt die Ostkirchen, die von *Amoris laetitia* lernen könnten. Die *Dubia*-Kardinäle halten diese nunmehr gemeinsame orthodox-katholische Praxis für häretisch. Das Konzil von Trient war hingegen anderer Meinung, wie eben die große Mehrheit der Bischöfe auf der ordentlichen Familiensynode und nunmehr auch der Papst in *Amoris laetitia*. Weiß das der erfahrene Kirchenhistoriker nicht mehr?

Gott schon, nicht aber die Kirche

Theologisch grenzgängerisch wird die Auseinandersetzung derer, die den Papst kritisieren, aber dann, wenn sie vermeintlich „einfühlsam“ mit Blick auf wiederverheiratete Geschiedene argumentieren: ‚Es mag ja sein, dass Gott ihnen vergibt – aber die Kirche könne ihnen nicht vergeben.‘ Hier sind theologisch *Dubia* an der Position der *Dubia*-Kardinäle angebracht. Ein solcher Satz erledigt nämlich letztlich alles Tun der Kirche, ja macht die Kirche als Ganze überflüssig. Denn wenn im zugespitzten Ernstfall der einzelne Mensch sein Heil im Alleingang zu erlangen hat und die Kirche ihn dabei im Stich lässt, dann erübrigt sich eine Kirche. Ob das die *Dubia*-Kardinäle wirklich wollen: letztlich ihre eigene Selbstabschaffung?

2017/12/06/die-politische-handschrift-des-vfgh-ist-kritisch-zu-hinterfragen

Präsidentin Schaffelhofer: Prüfung der eugenischen Indikation überfällig Die Präsidentin der Katholischen Aktion Österreich (KAÖ), Gerda Schaffelhofer, sieht nach dem Entscheid des Verfassungsgerichtshofes (VfGH) zur „Ehe für alle“ die Kirche gefordert, „die Bedeutung und den Wert der sakramentalen Ehe ins Zentrum zu rücken und deutlich zu machen“. Wenn man sich die Reaktionen auf den VfGH-Entscheid ansieht, werde deutlich, dass offenbar auch viele Katholiken die kirchliche Auffassung vom Wesen der Ehe als Verbindung zwischen Mann und Frau mit der prinzipiellen Möglichkeit, gemeinsame Kinder zu zeugen, nicht mehr uneingeschränkt teilen, so Schaffelhofer. Gleichzeitig wirft das Urteil für die KAÖ-Präsidentin die Frage auf, welche Rolle dem VfGH im politischen Gefüge in Österreich zukommt bzw. welche Rolle dieser einnehmen will. Da der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte (EuGH) in der bestehenden österreichischen Regelung, zwei unterschiedliche Rechtsformen für verschiedengeschlechtliche und gleichgeschlechtliche Paare vorzusehen, keine Diskriminierung gesehen hat, hätte das Urteil des VfGH auch anders ausfallen können, so Schaffelhofer. „Ich würde die Rolle des VfGH vor allem darin sehen, Gesetze auf ihre Verfassungsgemäßheit zu prüfen. In manchen Entscheiden des Gerichts sehe ich aber eine Tendenz, selbst Gesellschaftspolitik zu betreiben. Hier zieht der VfGH meiner Einschätzung nach Kompetenzen an sich, die zuallererst dem Gesetzgeber, sprich dem Parlament zustehen.“ Diese Vorgehensweise werde auch von manchen Parteien - wenn auch nicht offen - indirekt gutgeheißen, denn die Entscheidung über gesellschaftlich heikle und strittige Fragen könne man so auf den VfGH abschieben, ohne durch eine klare gesellschaftspolitische Positionierung mögliche Wählerschichten vergrämen zu müssen. Es wäre wünschenswert und ist längst überfällig, so Schaffelhofer, dass sich der VfGH der Rechte von Behinderten in Österreich annimmt: „Dass die eugenische Indikation, die eine Abtreibung behinderter Kinder bis kurz vor der Geburt erlaubt, vom VfGH bisher nicht beeinsprucht wurde, ist ein Skandal. Hier wäre der Verfassungsgerichtshof längst gefordert. Auch die Einforderung der Einhaltung der Kinderrechte wäre ein reiches Betätigungsfeld. Der Forderung nach einem zentralen Register für Samen- und Eizellenspenden ist der Gesetzgeber bis heute nicht nachgekommen, womit Kindern das Recht verweigert wird, ihre Eltern zu kennen. Dass der VfGH zu solchen eklatanten Diskriminierungen und Verweigerungen von Rechten schweigt, zeigt die politische Handschrift des VfGH.“

2017/12/18/neue-regierung-ehrgeizige- ziele-offene-fragen-und-einige-sorgen

Präsidentin Schaffelhofer zur ÖVP-FPÖ-Regierung und deren Programm „Das umfangreiche Programm, das die künftige Regierungskoalition aus ÖVP und FPÖ vorgelegt hat, nennt viele ehrgeizige und in manchen Bereichen durchaus begrüßenswerte Ziele. Das Ergebnis der Nationalratswahl war in erster Linie Ausdruck eines Wunsches nach Veränderung, besonders auch nach einem Wandel im politischen Stil. Diesen Stilwandel hat die künftige Regierung unter Bundeskanzler Sebastian Kurz bisher durchaus an den Tag gelegt“, erklärte KAÖ-Präsidentin Gerda Schaffelhofer. Positiv auch das klare pro-europäische Bekenntnis. Positive Signale setze das Regierungsprogramm auch im Blick auf Familien sowie in den Bereichen Pflege und in der Integration Behinderter. „Dazu zählt der Plan einer parlamentarischen Enquete zum Thema der eugenischen Indikation und zur Verhinderung von Spätabtreibungen“, betont die KAÖ-Präsidentin. „Zu begrüßen ist auch ein klares Festhalten am konfessionellen Religionsunterricht und die Einführung eines verpflichtenden Ethikunterrichts für alle, die keinen konfessionellen Religionsunterricht besuchen.“ Die Kapitel zur Flüchtlings- und Integrationspolitik atmen dagegen einen Geist der Abwehr und Abschottung, merkt Schaffelhofer kritisch an: „Auch wenn man nicht einer ungeordneten und grenzenlosen Zuwanderung das Wort redet und manche Maßnahmen sinnvoll und nötig erscheinen, irritiert der Tonfall und der Fokus. Österreich hat sich in Europa und Europa hat sich in der Welt den Herausforderungen der Migration zu stellen und als Solidargemeinschaft den Opfern von Krieg und Terror, von Hunger- und Klimakatastrophen beizustehen.“ Generell sei eine seriöse Bewertung vieler einzelner der im Regierungsprogramm genannten Ziele und Maßnahmen erst dann möglich, wenn die Pläne für deren konkrete Umsetzung vorliegen. „Das gilt übrigens auch für die Opposition, von der wir uns eine konstruktive und kritische Politik erwarten. Reine Abwehrreaktionen, die persönlich erlittenen Kränkungen widerspiegeln, sind keine geeigneten Instrumente einer fundierten Oppositionspolitik. Auch die Opposition ist nicht in erster Linie ihrer Partei verpflichtet, sondern zuallererst dem Wohl des gesamten Landes und seiner Menschen. Ich hoffe daher sehr, dass sowohl in den Regierungsparteien wie auch den Oppositionsparteien nicht wieder Partei- und Partikularinteressen vor dem Gesamtwohl dominieren“, so Schaffelhofer. „Als Katholische Aktion sehen wir uns dem verpflichtet, was Papst Franziskus immer wieder fordert: eine Politik, die von den Rändern her denkt, die die Schwachen nicht an den Rand drängt und unter die Räder kommen lässt“, hebt die KAÖ-Präsidentin hervor. „Auch die Arbeit der künftigen Regierung werden wir aus dieser christlichen-sozialen Perspektive kritisch begleiten.“

2017/12/18/norbert-lohfink- sinndimensionen-der-letzten-vaterunserbitte

Doch es kommt noch mehr hinzu. Das Vaterunser ist uns ja bei zwei Evangelisten überliefert, bei Matthäus und bei Lukas. Bei Lukas steht jedoch nur die erste der beiden Bitten: „Und trage uns nicht in Versuchung hinein“ (ich übersetze jetzt etwas genauer!). Die zweite Bitte, „sondern entreiß uns dem Bösen“, steht nur bei Matthäus. Man wird annehmen müssen, daß Jesus selbst seine Jünger nur die erste Bitte gelehrt hat, daß die Gemeinde des Matthäus das Gebet des Herrn aber schon in einer etwas entwickelteren Form betete, wahrscheinlich, damit der Sinn der Versuchungs-Bitte deutlicher wurde. Sie hat also vielleicht schon sehr früh neubekehrten Christen, die nicht im Judentum aufgewachsen waren und dessen Sprachwelt kannten, Verständnisschwierigkeiten bereitet. Die letzte Bitte sollte die vorangehende verdeutlichen. Auch wir heute haben offenbar Schwierigkeiten, sie richtig zu verstehen. Schon seit Jahren wird an die katholischen Bischöfe und die evangelischen Kirchenleitungen in Deutschland aus dem Kirchenvolk der Wunsch herangetragen, den offiziellen Wortlaut des Gebets an dieser Stelle zu ändern, damit die Bitte nicht mißverstanden werden. Aber es wird sicher noch einige Zeit dauern, bis der schwerfällige kirchliche und ökumenische Entscheidungsmechanismus in dieser Sache zu einem Ergebnis kommt. Das ist vielleicht auch gut so. Denn die Dinge sind nicht einfach, und man muß sich vor Schnellschüssen hüten. Ich möchte im folgenden einfach ein wenig andeuten, was alles in dieser Doppelbitte anklingen könnte, kommt man von der vollen Bibel her. Ich tue es, indem ich verschiedene Übersetzungsmöglichkeiten ein wenig erörtere, vor allem für die Versuchungs-Bitte.

Sollte man ausdrücken, daß Gott die Versuchung nur zuläßt?

Diese Frage kommt von der größten Schwierigkeit her, die viele Menschen heute mit der Bitte haben. Wird denn vorausgesetzt, daß Gott selbst zur Sünde versuchen könnte? Muß man ihn deshalb darum bitten, das nicht zu tun? Nun hat, wer das meint, zunächst einmal nicht genau hingehört. Es ist ja nur vorausgesetzt, daß Gott uns in die „Versuchung“ hineinführen könnte, nicht jedoch, daß er dabei selbst der „Versucher“ wäre. Es bleibt durchaus offen, ob die zur Sünde versuchende Kraft nicht einen ganz anderen Namen hat: Welt, Umgebung, falsche Freunde, eigenes Unglück, Satan. Die Bitte will, genau besehen, ausschließen, daß Gott uns in einen Bereich führt, wo Versuchung geschieht. Daß er dann auch der Versucher wäre, sagt sie nicht notwendig – obwohl wir die sprachliche Wendung „jemanden in Versuchung bringen“ oft so gebrauchen, als bedeute sie: „jemanden zur Sünde versuchen“. Der Gedanke der „Zulassung“ ist also auch beim jetzigen Wortlaut nicht ausgeschlossen. Dazu kommt, daß das Vaterunser durchgehend um ein Handeln Gottes betet, in allen seinen Bitten. Das ist zwar am Anfang nach jüdischem Brauch sprachlich etwas verdeckt, etwa wenn es gleich am Anfang heißt: „Geheiligt werde dein Name!“ Das jüdische Ohr hörte hier: „Heilige Du Deinen Namen.“ Man sprach aus Ehrfurcht vom Handeln Gottes oft derart verhalten-passivisch. So auch bei den beiden folgenden Bitten: „Dein Reich komme! Dein Wille geschehe!“ Auch mit diesen beiden Bitten wird Gott gebeten, bald selbst das verheißene Ende der Zeiten heraufzuführen. Erst die Brotbitte redet Gott direkt an. Es geht im ganzen Gebet um das Handeln des allmächtigen Gottes. Daß er ein Gott sei, dem gegenüber ein anderes Wesen etwas tut, was er nur zuläßt, ist außerhalb der Perspektiven des Vaterunsers. Denken wir daran, daß Gott als Schöpfer hinter allem steht, was in der Welt geschieht, selbst wenn es sich aus geschöpflicher Freiheit als Sünde gegen ihn richtet. Das Alte Testament drückt das mehrfach so aus, daß es sagt, Gott selbst habe Menschen in der Sünde verstockt. Diese Radikalität des Gottesbildes darf man dem Vaterunser nicht nehmen.

„Versuche uns nicht“ oder „laß uns in der Versuchung nicht unterliegen“?

Wenn wir bitten, Gott möge uns nicht in die Versuchung hineinbringen, oder besser: hineinragen, dann ist die „Versuchung“ so etwas wie ein Raum. Diese Raumvorstellung findet

sich auch in der anschließenden Bitte, wo Gott gebeten wird, uns aus dem Bösen „herauszureißen“. Gehen wir in der biblischen Sprache dieser Vorstellung einmal ein wenig nach. Im Ölgarten sagte Jesus zu den Jüngern, sie sollten darum beten, daß sie nicht in die Versuchung „hineingehen“ (so heißt es wörtlich übersetzt!). Der Geist sei zwar willig, doch das Fleisch sei schwach. Sie sollen sicher nicht darum beten, daß sie nicht versucht werden. Denn sie stecken an diesem Abend ja schon, um unseren Sprachgebrauch zu benutzen, massiv in der Versuchung drin. Gemeint ist offenbar, daß sie der Versuchung, die längst auf sie eindringt, nicht nachgeben, nicht erliegen sollen. Wer in die Versuchung hineingeht oder hineingetragen wird, den umschließt sie, der ist ihr verfallen. Er ist schon gefallen. Das ist umgekehrt genau so beim Gottesreich. Wer in der Sprache der Evangelien in das Gottesreich „hineingeht“, der ist drin. Es geht also eigentlich gar nicht um das Versuchtwerden, sondern um das Unterliegen in jener Situation, die wir „Versuchung“ nennen. Und damit hat Gott zu tun. Die Sache ist also noch härter, als wir zunächst meinten. Doch was heißt überhaupt „Versuchung“?

„Versuchung“, „Erprobung“ oder „Bedrängnis“?

Für unsere Sprache ist „Versuchung“ stets Versuchung zur Sünde, oft denken wir sogar sofort an Sünden gegen das sechste Gebot. „Versuchung“ hat also nichts zu tun mit Dingen wie einem „Versuch“, einem „Test“, einer „Erprobung“. Doch die biblische Sprache, die beim Vaterunser im Hintergrund steht, ist hier lockerer. Das gleiche Wort kann all das bezeichnen. Ja, es kann einfach „Bedrängnis“ meinen. Denn jede Situation der Bedrängnis kann zur Erprobung, ja zur Versuchung gegen Gott werden. Gott stellt im Alten Testament sein Volk oft auf die Probe, indem er es in Bedrängnis bringt, schon beim Wüstenzug. Will er dann, daß es sündigt? Im Gegenteil, er will, daß es sich bewährt, daß es an der Härte der Situation wächst. Wenn Satan versucht, will er natürlich den Fall. Es könnte also sein, daß im Vaterunser das Wort „Versuchung“ etwas viel Umfassenderes meint, als wir zunächst hören. Dafür spricht die nächste Bitte, die, wie gesagt, eine Medaillenkehrseite darstellt: „sondern entreiß uns dem Bösen!“ Ist mit dem „Bösen“ der Satan gemeint, der vorher der Versucher war? Ist die Sünde gemeint, in die wir schon gefallen sind? Ist jede Art von Bedrängnis gemeint, in die wir hier in der Welt geraten können? Zumindest in unserer lateinischen Liturgie denkt an das Letztere das Gebet, das sich sofort anschließt und die Bitte zweifellos weiterführen will: „Erlöse uns, Herr, allmächtiger Vater, von allem Bösen und gib Frieden in unseren Tagen...“ Vielleicht führte das Wort „Bedrängnis“ – natürlich in diesem tiefen Sinn genommen – zu einer besseren Übersetzung unserer Bitte als unser sehr eng gewordenes Wort „Versuchung“. Aber vielleicht handelt es sich sogar noch einmal um eine ganz besondere, spezifische „Bedrängnis“.

Geht es um die Bedrängnis der Gerechten am Ende der Zeit?

Das liturgische Gebet, das ich gerade erwähnte, faßt es so auf. Es endet mit der Erwartung der Wiederkunft unseres Herrn Jesus Christus. In der Tat hat Jesus in seinen Endzeitreden oft und intensiv von der Bedrängnis jener Tage am Ende der Geschichte gesprochen. Bedenkt man, daß das Vaterunser eigentlich von seinem Anfang an auf das volle, endzeitliche Kommen der Gottesherrschaft ausgerichtet ist – die Heiligung des Namens, das Kommen des Reiches, die Erfüllung des göttlichen Planes meinen nur das! –, dann liegt das eigentlich nahe. Allerdings ist sofort etwas hinzuzufügen: Wir bitten im Vaterunser, daß Gottes Reich jetzt und bald komme. Es gibt also keinen Blick in die Ferne. Das Vaterunser ist Naherwartung. Wie das weiterführende Gebet sagt: „in unseren Tagen“ erwarten wir den Einbruch des endgültigen Friedens dieser Welt. Im Rahmen solcher Erwartung bitten wir am Ende des Vaterunser um die Rettung aus allen endzeitlichen Bedrängnissen. Das sind also die Bedrängnisse, die jetzt schon auf uns eindringen, die uns zur Versuchung werden können, aus denen nur Gott uns herausreißen kann.

„Erlöse uns“ oder „erlöse mich“?

Ein letzter Gesichtspunkt: Wir beten das Vaterunser meist so, als begänne es „Vater mein“ und als ende es „erlöse mich von dem Bösen“. Aber der Text spricht von „uns“. Es ist kein Gebet des Einzelnen, sondern ein Gebet der Kirche. Alle, die an Jesus glauben und deshalb Gott zusammen mit ihm „Vater“ nennen können, beten es. Und sie beten darin nicht für sich als einzelne, sondern für die Kirche. Bei der Bedrängnis, Erprobung, Versuchung geht es also nicht um etwas,

was auf den einzelnen Menschen zukommt, sondern um etwas, was auf die Kirche zukommt. Die Kirche ist schon in der endzeitlichen Bedrängnis, und sie betet, daß dieses Maul der Unterwelt nicht zuschnappt, sondern daß Gott sie rettend daraus herauszieht, indem er sein Reich aufstrahlen läßt. Nur wenn wir die Versuchungs-Bitte in diesem Sinne beten, beten wir sie wahrscheinlich so, wie Jesus sie für seine Jünger gemeint hat. Quellen: „Die Bitte um Bewahrung und Erlösung: Sinndimension der letzten Vaterunser-Bitte im Alten Testament,“ Jahrbuch 1999 für die Erzdiözese Wien (Wien: Pastoralamt der Erzdiözese Wien, 1999) 21-23. Wieder abgedruckt in: „Die Bitte um Bewahrung und Erlösung. Sinndimensionen der letzten Vaterunser-Bitten im Licht biblischer Sprache“, in: Georg Braulik – Norbert Lohfink, Liturgie und Bibel. Gesammelte Aufsätze (ÖBS 28; Frankfurt am Main: Peter Lang Verlag, 2005) 339-342.

2017/12/24/gott-als-mauerbohrer-eine-mystisch-politische-weihnachtspredigt



Der Palästinenser Achmed hat diese Krippe geschnitzt. Es zeigt die Geburt Jesu. Auf der einen Seite (hinter der halboffenen Tür) Bethlehem, Jerusalem und die Heiligen drei Könige auf der anderen Seite – getrennt durch eine Betonwand mit Wachturm; in der Mauer ist eine Schiebetür. Ahmed: „Es wäre so einfach; wir brauchen nur ein Loch in die Mauer zu bohren, und alle Menschen könnten sich in Israel und Palästina wieder frei bewegen.“

Mauern prägen unser Zusammenleben heute

Wie könnte es geschehen, so mag man sich mit Blick auf diese ungewöhnliche Krippe fragen, dass dieses Loch in die Mauer gebohrt wird? Und in viele andere Mauern zwischen uns, z.B. zwischen den Einheimischen und den schutzsuchenden Menschen, zwischen Menschen, bei denen aus der offenen Freude der Liebe („*amoris laetitia*“) eine undurchlässige Wand des Misstrauens, manchmal der Verachtung und des Hasses geworden ist? Ein Loch in die Mauern zwischen den Reichen und den armen Völkern, aber auch den immer Reichereren und den immer Ärmeren im eigenen Land? Wie könnten Löcher in Mauern zwischen den verängstigten und politisch wie medial aufgehetzten Einheimischen und den ganz anders verängstigten Schutzsuchenden gebohrt werden?

Zunächst ist Gott selbst ein Mauerbohrer

Bei der Menschwerdung hat Gott von seiner Seite her eine Bresche in die Mauer zwischen sich und uns „gebohrt“: Indem er einer von uns wurde. Seine Liebe zur Menschheit hat ihn bewogen, alle Mauern zu beseitigen und auf unsere Seite zu wechseln. Er wurde einer von uns, ein Mensch. Das brachte Gott an sein uraltes Ziel. Denn dazu hat Gott die Welt und die Menschen erschaffen: dass er die Liebe, die er selbst ist, an uns verströmen kann. Ex amore, so singt es das Buch der Weisheit: „Du liebst alles, was ist, und verabscheust nichts von allem, was du gemacht hast; denn hättest du etwas gehasst, so hättest du es nicht geschaffen. / Wie könnte etwas ohne deinen Willen Bestand haben, oder wie könnte etwas erhalten bleiben, das nicht von dir ins Dasein gerufen wäre? / Du schonst alles, weil es dein Eigentum ist, Herr, du Freund des Lebens.“ (Weish 11,24-26) Geeint hat sich Gott dabei aber nicht nur mit Jesus, dem Sohn Josephs und Marias. Sondern mit allen Menschen. Die Theologie erinnert vielleicht viel zu leise daran, dass in der Menschwerdung Gott die eine „menschliche Natur“ angenommen hat. Von daher bekommt die „Menschwerdung Gottes“ ihr Gewicht. Denn sie betrifft nicht nur Jesus als Einzelmenschen, sondern die gesamte Menschheit, die teilhat an der einen menschlichen Natur.

„Menschliche Natur“ meint das, was jeden und jede von uns zu einem Menschen macht. Das sind die Gesunden und die Kranken, jene die vor Hoffnungslosigkeit oder Krieg flüchten wie auch wir, die inmitten des Reichtums immer mehr Angst um diesen haben und uns so die Seele auffressen lassen (wie ein altes afrikanisches Sprichwort lehrt)..

Diese Einheit allen Seins ist aber heute in den profanen Wissenschaften wieder ein herausragendes Thema geworden. Es gebe eine tiefe Verwobenheit allen Seins. Plato, Aristoteles, Ken Wilber: „chain of being“ (Kette des Seins). Alle haben, alles hat Teil am Sein, das letztlich in Gott gründet.

Die Einheit des Seins spielt in der Quantenphysik eine zentrale Rolle: Die Wirklichkeit ist Resonanz zwischen allem. Die Grenzen zwischen der Materie und dem Geist verschwimmen immer mehr. Alles Sein ist wie Musik, eine grandiose Weltsinfonie.

„Resonanz zwischen“ ist auch die Urbedingung des Lebens jedes Menschen, so Joachim Bauer, Neurobiologe aus Freiburg. Daher sind liebende elterliche Menschen so wichtig. Bei der Geburt sind sie dabei. Und danach braucht das hilflose schwache Neugeborene Eltern, die es inmitten der Angst, bedroht und verloren zu sein, beschützen und Vertrauen lehren. Hoffentlich erinnert sich auch der VfGH bald wieder daran, dass es bei der Ehe nicht so sehr um die Beziehungen zwischen liebenden Erwachsenen geht, sondern um das Kindeswohl. Derzeit scheint sich aber der Staat nur noch für die privaten Beziehungen zu interessieren und diesen eine staatliche Form zu geben. Warum eigentlich? Was geht die Liebe den Staat an? Ist das nicht letztlich ein Eingriff in die heilige Privatsphäre liebender Menschen? Wenn der Staat ein Interesse haben soll, dann bitte um der eigenen Zukunft wegen, die er nur hat, wenn Kinder zu Welt kommen und einen Raum, geprägt von Stabilität und Liebe, also einen familialen Gedeihraum vorfinden.

Kurzum: Weil also Gott im Kind zu Bethlehem einer von uns geworden, und dabei die menschliche Natur angenommen hat, ist jeder und jede eine/einer von uns. Und Ahmed ahnt in seiner Gläubigkeit: auch die Israelis auf der anderen Seite der Mauer. Auch Aylan Kurdi, der fünfjährig in der Ägäis ertrunken ist; auch jene Menschen, die wir in unserem Land nicht mehr willkommen heißen, auch wenn uns das Asylrecht dazu verpflichtet, sind „einer von uns“.

Eine solidarische Welt ohne Mauern

Wenn wir aber letztlich alle in der Tiefe unseres Sein miteinander verwoben sind, dann ergibt sich daraus der Auftrag zu einer universellen Solidarität. Aus dem Sein folgt das Tun, das Handeln. Aus der Einheit aller ergibt sich Solidarität mit allen. Jede und jeder ist einer von uns. Das gilt zum Beispiel für jene, denen jetzt das Überleben als Schutzsuchende in Österreich drastisch erschwert wird. Entspricht es wirklich dem weihnachtlichen Geist des Asylrechts, wenn die Lebensbedingungen der schutzsuchenden Menschen derart verschlechtert werden, dass niemand mehr bei uns um Asyl ansucht und möglichst schnell das Land verlässt? Ist dies nicht auch eine Entsolidarisierung mit jenen Ländern (wie Deutschland), die das Asylrecht nicht antasten lassen und so die Würde des christlichen Abendlandes retten, wie der französische Präsident Macron über Angela Merkel vermerkte? Wie sollen diese armgehaltenen Menschen überleben, ohne kriminell zu werden, wenn sie nicht mehr jene Mittel erhalten, mit denen sie bei uns wenigstens auf Zeit in Würde leben können? Oder jene, denen die Mindestsicherung gedeckelt wird und denen das Geld bestenfalls bis zur Monatsmitte reicht? Und schon gar nicht weihnachtlich ist die Idee, die schutzsuchenden Menschen aus Wien in einem Lager außerhalb Wien zu konzentrieren, also eine Art lybischer Konzentrationslager zu errichten. *** Sie spüren, dass Weihnachten kein romantisches Familienfest ist, sondern politisch ziemlich brisant. Lassen Sie es mich mit einem Satz meines Freundes Bischof Erwin Kräutler aus Xingu in Brasilien sagen: „Weihnachten ist, wenn wir Gottes Gegenwart erfahren und an seine Liebe glauben. Die Gewissheit, dass er bei uns ist, verleiht uns die Kraft, trotz aller Rückschläge, nicht mutlos zu werden, für Gerechtigkeit einzutreten, unsere Mit-Welt zu schützen und das Leben und die Würde aller Menschen zu verteidigen.“ Menschwerdung steht also für „Mauern durchbohren“. Wo das geschieht, wird Weihnachten ein wirkliches Fest der Freude zumal für die Ärmern unter

uns, die bildlich gesprochen nicht in den Palästen der Reichen leben, sondern in einem Stall, der Bethlehem vom Lebensstand her ziemlich ähnlich sieht.

2018/01/03/klare-stellungnahme-gegen-eine-politik-des-todes

Ein Gastbeitrag von Dr. Markus Büning: Klare Stellungnahme gegen eine Politik des Todes - Danke Kardinal Woelki! Ein Plädoyer gegen die Streichung des § 219a StGB Seit Monaten müssen wir Katholiken uns eine Debatte anhören, die unerträglich ist. Es geht um die geplante Streichung des § 219a StGB. Diese Strafrechtsnorm stellt das Werben für Abtreibung unter Strafe und ist damit Teil des notwendigen Schutzkonzeptes des Staates für das ungeborene Leben. Da kommt nun in der Rechtsanwendung diese Norm zum Zuge. Was passiert? Politiker fordern mit ganz unglaublichen Aussagen die Streichung des Straftatbestandes. Der für den Schutz der Verfassung zuständige Justizminister Heiko Maas untermauerte diese Forderung so: „Zum Glück gehörten die Zeiten, in denen der Staat das Kontrollrecht über die Körper seiner Bürger beanspruche, der Vergangenheit an.“^[1] Dieser Satz ist schon deshalb von Grund auf unsachlich und eines Justizministers unwürdig, weil er eben das hier in Rede stehende und vom Grundgesetz verbrieftete Recht des Ungeborenen auf Leben völlig ausblendet. Noch zynischer formulierte Andrea Nahles das Anliegen der geplanten Gesetzesstreichung: Der Paragraph stamme aus der Nazi-Zeit und sei völlig aus der Zeit gefallen. „Justiz und Gesetzgeber dürfen sich nicht von Scharfmachern vor den Karren spannen lassen, die Frauenärztinnen und -ärzte kriminalisieren, die redlich ihrer Arbeit nachgehen“, so Nahles weiter.^[2] Nein, werte Frau Nahles, Lebensschützer sind nicht per se Scharfmacher! Nein Frau Nahles, mit der „Nazi-Keule“ können Sie hier nicht um die Ecke kommen. Das ist der berühmte genetische Fehlschluss! Dieser Paragraph ist nicht aus der Zeit gefallen. Nein, er dient dem Schutz des ungeborenen Lebens. Es kann doch nicht sein, dass unsere Strafrechtsordnung ein Verhalten nicht sanktioniert, welches offensiv eine Straftat bewirbt! Es ist schon bezeichnend, dass der WELT-Chefredakteur Ulf Poschardt daraufhin auf Twitter fragt, ob inzwischen nicht „jede Schmetterlingslarve“ mehr interessiere: „Darf man eigentlich noch ein mulmiges Gefühl haben, wenn man die Eiseskälte beim Thema Abtreibung gespenstisch findet? oder ist das politisch inkorrekt und reaktionär? und: interessiert jede Schmetterlingslarve mehr?“^[3] Vor diesem Hintergrund der derzeitigen Debatte in der Politik bin ich froh, dass Kardinal Woelki bei seiner Silvesterpredigt zum Jahreswechsel 2017/2018 im Kölner Dom die Dinge aus katholischer Sicht klar und deutlich auf den Punkt gebracht hat: „Dass darüber hinaus – wie schon seit langen Jahren fast gewohnt - weiterhin in unserem Land Kinder im Mutterleib um ihr Leben fürchten müssen, wurde uns vor wenigen Wochen mit der beginnenden Diskussion über die Abschaffung des § 219a StGB erneut erschreckend vor Augen gestellt. Ausgelöst wurde diese Debatte dadurch, dass eine Ärztin im November zu einer gemäßigten Geldstrafe verurteilt worden war, weil sie auf ihrer Homepage mit ‚Abtreibung‘ als ärztlicher Leistung geworben hatte. Mit der Maßgabe, ‚Ärzte zu entkriminalisieren‘ und ‚Frauen einen offenen Zugang zu Informationen über Abtreibungen zu gewähren‘ wurde zwischenzeitlich ein Gesetzentwurf im Deutschen Bundestag eingereicht zur Streichung des § 219 a, der die Werbung für Abtreibung unter Strafe stellt. Das gerade in Zeiten der politischen Unklarheit versucht wird, diesen Paragraphen abzuschaffen, ist bezeichnend. Dabei klingt es ja zunächst recht fortschrittlich und menschlich, wenn es angeblich gilt, ‚Ärzte zu entkriminalisieren‘. Viele wissen aber in unserem Land augenscheinlich gar nicht mehr, dass Abtreibung weiterhin strafbar ist und der Abbruch einer Schwangerschaft allenfalls nur in Ausnahmefällen und nach einer erfolgten Pflichtberatung straffrei bleibt. Sollte zukünftig im Internet oder anderweitig in offener oder kommerzialisierender Weise für Abtreibungen geworben werden dürfen, so käme dies einer weiteren Verharmlosung der Durchführung von Schwangerschaftsabbrüchen gleich. Werbung für Abtreibung, liebe Schwestern und Brüder, ist Werbung für einen Straftatbestand! Und das ist kriminell! Hier entkriminalisieren zu wollen, bedeutet einen weiteren Dambruch. Nicht für das Töten ist Werbung angesagt! Angesagt ist Werbung für das Leben! Niemand, liebe Schwestern, liebe Brüder, niemand hat das Recht, über menschliches Leben zu verfügen, auch nicht in den ersten 12 Wochen. Wo sich Menschen zu Herren über Leben und Tod aufwerfen, haben sie den Weg der Menschlichkeit bereits verlassen.“

Das gilt auch für die Gesellschaft, auch für unseren Staat. Deshalb wehren wir uns als Christen weiterhin dagegen, dass in unserem Land von nicht wenigen die tausendfache Abtreibung als die Normalität einer liberalen, humanen und aufgeklärten Gesellschaft ausgegeben wird.“^[4] Recht hat unser Kardinal! Danke für diese klaren und wahren Worte, lieber Herr Erzbischof! Wir Katholiken müssen spätestens jetzt aufstehen und den Politikern in Berlin, die mit einer perfiden Taktik versuchen, das Schutzkonzept für das ungeborene Leben in der Strafrechtsordnung immer mehr auszuhöhlen, die rote Karte zeigen! Nein, wir Katholiken werben für das Leben! Wir bleiben dabei: Abtreibung ist immer ein Unrecht, welches in keinster Weise zu tolerieren ist. Wir lassen es nicht durchgehen, dass unter dem Vorwand einer falsch verstandenen Humanität eine Politik auf Kosten der Schwächsten gemacht wird, die in unserer Gesellschaft offenkundig nur noch eine Lobby haben, die für sie einsteht: die katholische Kirche. Papst Franziskus hat der Kirche und der Welt dieses Anliegen in seinem Regierungsprogramm eindringlich vor Augen gestellt: „Gerade weil es eine Frage ist, die mit der inneren Kohärenz unserer Botschaft vom Wert der menschlichen Person zu tun hat, darf man nicht erwarten, dass die Kirche ihre Position zu dieser Frage ändert. Ich möchte diesbezüglich ganz ehrlich sein. Dies ist kein Argument, das mutmaßlichen Reformen oder ‚Modernisierungen‘ unterworfen ist. Es ist nicht fortschrittlich, sich einzubilden, die Probleme zu lösen, indem man ein menschliches Leben vernichtet. Doch es trifft auch zu, dass wir wenig getan haben, um die Frauen angemessen zu begleiten, die sich in sehr schweren Situationen befinden, wo der Schwangerschaftsabbruch ihnen als eine schnelle Lösung ihrer tiefen Ängste erscheint, besonders, wenn das Leben, das in ihnen wächst, als Folge einer Gewalt oder im Kontext extremer Armut entstanden ist. Wer hätte kein Verständnis für diese so schmerzlichen Situationen?“^[5] Dieses Zitat liest sich vor dem Hintergrund der oben genannten „Nahlesschen“ Äußerung geradezu prophetisch: Leben zu vernichten ist eben nicht fortschrittlich! Nein, jede Politik, die diese Mentalität einer Kultur des Todes fördert ist in Wirklichkeit eine Politik des Todes. Wir wollen das Leben! Wir wollen, dass jede Frau in Not die notwendige Unterstützung bekommt, damit sie in der Lage ist, ein „Ja!“ zum Leben zu sagen. Ich kann nur hoffen, dass die Mehrheit der Mitglieder des Deutschen Bundestags diesen Gesetzentwurf nicht durchgehen lässt. Und wenn ja? Dann ist der Bundespräsident gefordert und aufgerufen, wegen der offenkundig materiellen Verfassungswidrigkeit eines solchen Gesetzes dessen Inkrafttreten durch Verweigerung der Unterzeichnung zu verhindern. ^[1] Zit. nach <https://www.welt.de/politik/deutschland/article171160258/Abtreibungsparagraf-219a-ist-ein-Relikt-aus-der-Nazi-Zeit.html>. ^[2] Zit. nach <http://www.finanznachrichten.de/nachrichten-2017-12/42451841-union-warnt-spd-vor-antrag-zur-abschaffung-des-paragrafen-219a-003.htm> ^[3] Zit.nach https://twitter.com/ulfposh?ref_src=twsrc%5Etfw&ref_url=http%3A%2F%2Fwww.kath.net%2Fnews%2F61935 ^[4] Zit. nach <http://www.kath.net/news/62242>. ^[5] Evangelii Gaudium, Nr. 214.

2018/01/15/und-du-sollst-ein-segen-sein 1

Offener Brief eines Diakons aus Kasachstan zum Schreiben gegen den Papst. Von Diakon Matthias Drögsler (Kasachstan-Schweiz) Der Hintergrund: Zusammen mit meiner (im Brief auch an zwei Stellen genannten) Ehefrau war ich zwischen 2009 und 2013 in Kasachstan im Seelsorgeeinsatz. Von daher kenne ich Situation und Personal der dortigen Ortskirche. OFFENER BRIEF als Gegenrede auf das Schreiben «Bekenntnis zu den unveränderlichen Wahrheiten über die sakramentale Ehe»^[1] der Bischöfe Tomasz Peta, Jan Paweł Lenga und Athanasius Schneider vom 31. Dezember 2017 Liebe Bischöfe, liebe Brüder in Christus Tomasz, Jan Paweł und Athanasius, nachfolgende Zeilen verstehen sich als Beitrag innerhalb eines Dialogs und des gemeinsamen Ringens. Sie sind vor allem aber auch der Verbundenheit aus der Zeit des gemeinsamen missionarischen Wirkens im von uns allen geliebten Kasachstan geschuldet, weshalb bei aller gegenseitigen Sicht auf Sachverhalte immer Platz für gegenseitige persönliche Wertschätzung bleiben soll. Dabei will ich überhaupt nicht auf einzelne vorgebrachte Argumente oder Details mit Blick auf das Thema der Sakramentalität der christlichen Ehe und der erneuten Heirat von Geschiedenen eingehen. In dieser theologischen Diskussion haben sich bereits Bibelwissenschaftler, Pastoraltheologen und selbst Kirchenrechtler aus verschiedenen Blickwinkeln qualifiziert zu Wort gemeldet. Mir geht es vielmehr darum, auf die Dringlichkeit einer Akzentverschiebung aufmerksam zu machen und dementsprechend weiter gezogene Linien aufzuzeigen.

Zur Faktenlage: Promulgation durch Publikation in den AAS

Euer Schreiben, liebe Bischöfe, ist verfasst in der Linie und im Geist der sog. «Correctio filialis» sowie der sog. «Dubia». Von nicht unwesentlicher Bedeutung ist aber, dass sich dieses Schreiben zeitlich nunmehr nach der Publikation der Orientierungshilfe zum nachsynodalen Schreiben «Amoris laetitia» der Bischöfe aus der argentinischen Seelsorgeregion Buenos Aires vom 05.09.2016 und dem gleichentags verfassten Antwortbrief von Papst Franziskus an Bischof Sergio Alfredo Fenoy – versehen noch mit einem Zusatz von Kardinalsstaatssekretär Pietro Parolin, der die Texte als «authentisches Lehramt» ausweist – in der Online-Ausgabe der «Acta Apostolicae Sedis», dem vatikanischen Amtsblatt, anfangs Dezember 2017 einreicht. Im genannten Brief bestätigte der Papst die Auslegung von «Amoris laetitia» durch die Bischöfe der Region. «Der Text ist sehr gut und erklärt genau die Bedeutung des achten Kapitels von 'Amoris laetitia', heisst es dort. Und weiter: «Es gibt keine anderen Interpretationen.» Durch die Publikation in den AAS ist also offiziell und verbindlich, was Papst Franziskus bis dahin mehrfach wiederholt hatte: Wiederverheiratet Geschiedene können unter Umständen zur Feier der Sakramente von Eucharistie und Versöhnung zugelassen werden.^[2] Kardinal Kurt Koch hat den betreffenden Sachverhalt in einem kurz vor Weihnachten veröffentlichten Interview anschaulich erläutert. Er führt aus: «Papst Franziskus hat erklärt, dass es sich bei dem genannten Schreiben um die authentische Interpretation von «Amoris laetitia» handelt. Zum Verständnis ist es wichtig zu sehen, dass der Papst die Lehre der Kirche nicht ändern und auch nicht neue Regeln aufstellen will, aber einen pastoralen Weg im Blick auf die Unterscheidung der konkreten Situationen der Menschen gesucht hat. In diese Richtung hat übrigens bereits Papst Johannes Paul II. gedacht, indem er betonte, man müsse die jeweiligen Situationen, in denen die Menschen leben, genau unterscheiden und danach pastoral handeln.»³ Somit stellt sich die Frage, was Euch als Bischöfe der Römisch-Katholischen Kirche dazu antreibt, einen inzwischen promulgierten Text (weiter) offen anzufechten.

Opportunismus betrifft verschiedener Pontifikate – eine kleine Papstlehre

Im Verlauf meines Studiums und in den nachfolgenden Jahren meines seelsorgerlichen Wirkens habe ich mich immer wieder einmal mit den Titeln eines Papstes beschäftigt. Und in schöner Erinnerung ist mir noch der Gedenkgottesdienst anlässlich des Todes von Papst Johannes Pauls II. in der Kathedrale in Solothurn, wo an jeden einzelnen dieser Titel erinnert worden ist. So ist der Papst als oberster Hirte der Römisch-Katholischen Kirche Bischof von Rom, Stellvertreter

Christi, Nachfolger des Apostelfürsten, Höchster Pontifex der Universalkirche, Primas von Italien, Souverän des Vatikanstaates und Diener der Diener Gottes. Dabei ist gerade auch bei Papst Franziskus unschwer zu erkennen, dass er sowohl die Rolle des «Papas» liebevoll ausübt, als auch durch seine vermittelnde Brückenfunktion zwischen Konfessionen und Religionen oder Völkern und Kulturen die Rolle des «obersten Brückenbauers» mit Leben erfüllt. Kurt Koch verweist nun im oben genannten Interview darauf, dass Spannungen und Polarisierungen in der Kirche kein neues Phänomen seien. Bereits mein geschätzter Professor für Alte Kirchengeschichte, P. Karl Suso Frank OFM, hatte uns junge Studierende seinerzeit während der ersten Studiensemester wiederholt zur «historischen Gelassenheit» ermuntert. Kurt Koch macht jedoch auf etwas anders aufmerksam: «Nicht wenige von denen, die früher sehr papsttreu gewesen sind, kritisieren heute Papst Franziskus öffentlich. Umgekehrt wird Papst Franziskus heute von nicht wenigen verteidigt, die seine Vorgänger kritisiert haben. Spannungen hat es in der Kirche immer gegeben, wichtig ist, dass daraus keine Spaltungen gemacht werden.»^[3] Diesem zuletzt Gesagten gilt meine Sorge. Offenbar ist in Tat und Wahrheit das Dienstant des Papstes kein grundsätzlicher Orientierungspfeiler und Massstab des Handelns und wird nicht als in vorzüglicher Weise vom Geist Gottes getragen empfunden, sondern dessen Akzeptanz ist abhängig von der je eigenen, subjektiven Interpretation. Wenn Teile des Klerus nun unter Inanspruchnahme der Medien und moderner sozialer Kommunikationsmittel in öffentlicher Form wiederholt und gezielt gegen Entscheidungen der «höchsten Autorität der Kirche» vorgehen und wenn auf einschlägigen Internetseiten der «Nachfolger des Heiligen Petrus und Stellvertreter Christi auf Erden» als Bastard bezeichnet wird und samt seines Mitarbeiterstabs in führenden Dikasterien beschimpft wird und zum Gebet für deren möglichst schnelle Beseitigung aus ihren Ämtern aufgerufen wird, kann ich solcherlei Vorgehensweise nur als Ausdruck einer tiefen und offenbar nicht mehr zu überbrückenden Spaltung interpretieren. Dem Papst mit Blick auf «Amoris laetitia» oder auch andere Veröffentlichungen oder Äusserungen Häresie vorzuhalten, scheint mir indes auch weit über eine angemessene Streitkultur hinauszugehen und auf Spannungen in einem oberen Level hinzudeuten. Hier würde ich mir eine Erläuterung und Klärung der Positionierung wünschen, zumal Ihr in Eurem Schreiben nicht Papst Franziskus anredet, was den Verdacht aufkommen lässt, dass es sich um eine Selbstdarstellung handelt, die sich primär an gewisse Unterstützerverkreise richtet.

Papst Franziskus als Kämpfer gegen dunkle Mächte und für die Erinnerung an das schöne Antlitz der gesamten Schöpfung – zur Bedeutung von «Laudato si'»

In unserem diesjährigen Weihnachtsbrief haben meine Ehefrau Violetta – die, wie Ihr wisst, mit mir zusammen als Fidei-Donum-Missionarin den Gläubigen in Kasachstan gedient hat – und ich einige der Dunkelheiten beim Namen genannt, die uns allen – über deren bereits statischen Schrecken hinaus – an die Nieren gehen sollten: Weltweit leben 300 Millionen Kinder in Gebieten, in denen die Luftverschmutzung den internationalen Grenzwert um das Sechsfache übersteigt. 27 Millionen Menschen sind versklavt; nahezu die Hälfte der Arbeitssklaven sind jünger als 18 Jahre. Menschenhandel ist der am schnellsten wachsende kriminelle Industriezweig. Etwa 2 Millionen Kinder sind im kommerziellen Sexgewerbe gefangen. Etwa jede dritte Frau weltweit wurde im Verlauf ihres Lebens bereits vergewaltigt, geschlagen oder auf eine andere Weise gewaltsam missbraucht. Der Krieg im Nahen Osten in den Jahren 2001-2016 kostete etwa 370'000 Menschenleben und USD 4.79 Billionen. Wenn wir also schon den Teufel mit grossen Buchstaben an die Wand malen wollen – hier ist er am Werk und sitzt nicht auf dem Thron Petri! Gerade Papst Franziskus wird – im besten Sinn Johannes Pauls II. und in vollem Bewusstsein dieser Realitäten in den scheinbar dunkler und dunkler werdenden Stunden unseres Planeten – nicht müde, alle Menschen guten Willens dazu einzuladen, auf die Segensworte zu hören, die uns direkt aus der Krippe entgegenkommen: «Mut – habt keine Angst!» Die im besten Sinn des Wortes prophetische Enzyklika «Laudato si'» aus dem Jahr 2015 ist in ihrer ganzen Bandbreite in diesem Zusammenhang von weitaus grösserer Bedeutung für das Überleben von Kirchen- und Weltgemeinschaft als die von manchen so lauthals kritisierten Einzelaspekte des Apostolischen Schreibens «Amoris laetitia». Nach meinem Ermessen ist «Laudato si'» sogar grundsätzlich der bedeutendste globale Diskussionsbeitrag der letzten

Jahrzehnte, und zwar sowohl auf wissenschaftlicher, als auf geistlicher Ebene, und weit mehr als einfach eine «Umwelt-Enzyklika». Papst Franziskus zeichnet vielmehr die gesamte Schöpfung als das EINE Sakrament, in dem die Begegnung mit Gott und die Erkenntnis Gottes (und der menschlichen Natur) letztlich ermöglicht wird.^[4] Darüber hinaus: Papst Franziskus ist meines Erachtens seit Beginn seines Pontifikates die derzeit einzige (damit meine ich: Die einzige!) Persönlichkeit auf der Ebene der Staatsführer der Weltgemeinschaft, die sich dermassen konsequent den satanischen Kräften der Kriegstreiber und Waffenhändler, der Drogen- und Menschenhändler entgegenstellt. Und er brandmarkt immer und immer wieder – um im Bild zu sprechen – diese Bereiche der tiefsten Dunkelheit als diejenigen, denen die «Kinder des Lichts» ihre grösste Aufmerksamkeit und ihren grössten Einsatz widmen sollten. Franziskus öffnet uns damit übrigens zutiefst für die weite Perspektive des Gemeinsamen Hauses und die wirklich brennenden Notwendigkeiten unserer Zeit. Eine schöne, ständig wiederkehrende Geste im aktuellen Pontifikat ist in diesem Zusammenhang die jeweils am Ende des Angelusgebets oder einer Ansprache bei einem öffentlichen Auftritt geäusserte Bitte, für ihn, den Papst, zu beten. Franziskus wiederholt dieses Anliegen nicht etwa in der Meinung, wissentlich oder unwissentlich Häresien zu verbreiten, sondern in demütiger Erkenntnis dessen, dass sein Dienst die Unterstützung des gesamten Gottesvolkes braucht, um sich weiterhin den so oft scheinbar übermächtigen Aufgaben und antigöttlichen Kräften stellen zu können. Wie sehr waren auch wir in der missionarischen Arbeit in Kasachstan immer wieder für das mittragende Gebet anderer dankbar, weil es sich wirklich als eine wirkmächtige Kraft des Gottesgeistes erwiesen hat...

«Kirche, Du sollst ein Segen sein.» – Die Notwendigkeit eines unverzüglichen Paradigmenwechsels durch die längst überfällige Rückkehr zum Geist Jesu

Mit Überzeugung und Dankbarkeit habe ich im vergangenen Jahr die vom Religionsphilosophen Tomáš Halík sowie dem Pastoraltheologen und Religionssoziologen Paul M. Zulehner angeregte Initiative «Pro Pope Francis» mit meiner Unterschrift unterstützt. In dem kurzen, direkt an Papst Franziskus gerichteten Brief heisst es: «Es ist Ihnen in kurzer Zeit gelungen, die Pastorkultur der katholischen Kirche von ihrem jesuanischen Ursprung her zu reformieren. Die verwundeten Menschen, die verwundete Natur gehen Ihnen zu Herzen. Sie sehen die Kirche an den Rändern des Lebens, als Feldlazarett. Ihr Anliegen ist jeder einzelne von Gott geliebte Mensch. Das letzte Wort im Umgang mit den Menschen soll nicht ein legalistisch, sondern ein barmherzig interpretiertes Gesetz haben. Gott und seine Barmherzigkeit prägen die Pastorkultur, die Sie der Kirche zumuten. Sie träumen von einer 'Kirche als Mutter und Hirtin'. Diesen Ihren Traum teilen wir.»^[5] Eine innere Leitlinie der Pastoral muss sein: Die Seelsorgenden müssen die Menschen lieben. Und nicht primär sich selbst. Und nicht primär das Gesetz. Und: Die Seelsorgenden müssen die Menschen lieben. Und diesen nicht primär einen Spiegel ihrer wirklichen oder mutmasslichen Verfehlungen vorhalten. Genau dies ist damit gemeint, wenn ich zu Beginn meines Schreibens von der Dringlichkeit einer Akzentverschiebung^[6] gesprochen habe. Weg vom Gesetz hin zum Gesicht jeder einzelnen Schwester und jedes einzelnen Bruders, in dem das Gesicht Christi erkannt werden möchte. Weg von der Illusion einer klinisch-reinen, selbstgerechtfertigten «una sancta ecclesia», die ohnehin nur in den Köpfen existiert und die es so zu keinem Zeitpunkt der Geschichte gegeben hat, hin zu einer Weggemeinschaft des Volkes Gottes, in der einer den anderen zu stützen und mitzutragen versucht. Eine Kirche Christi, in der die Seelsorgenden sich ihrer eigenen Unvollkommenheit und Schwachheit bewusst sind und gemeinsam mit den ihnen anvertrauten Gläubigen die Bruchstücke des Lebens aufsammeln und zusammentragen. Was für eine wunderbare Beschreibung der Kirche ist dabei das Bild des Feldlazaretts! Einer Kirche, der der Segensdienst anvertraut ist.

Kirche als Zerrbild Gottes – vom klerikalen Dünkel und der Verachtung des Geistes

Vielleicht liegt ein wesentlicher Schlüssel zum Verständnis der gewachsenen innerkirchlichen Auseinandersetzungen darin, dass Papst Franziskus immer wieder den Finger in die Wunde legt, die das Fehlverhalten kirchlichen Personals immer neu und anhaltend in den Leib Christi reisst. Während unseres (ich beziehe an dieser Stelle, wo es um den gemeinsamen pastoralen Einsatz

und die fortdauernde Verbundenheit mit den Pfarreiangehörigen geht, meine Ehefrau Violetta ausdrücklich mit ein) vierjährigen missionarischen Dienstes in Kasachstan waren die Gläubigen für uns immer ein kostbarer Schatz bzw. ein unverdientes Geschenk, dem es mit grösstem Respekt und grösster Wertschätzung zu begegnen galt. Angesichts der erst wenigen Jahre wiedergewonnener, relativer Freiheit der Religionsausübung waren wir dabei dankbar für das «Erarbeitete» unserer Vorgänger in der Seelsorge vor Ort, was uns wiederum auch die Gelassenheit gab, unser Wirken vertrauensvoll in die Hände anderer zu übergeben. Die grösste innere Erfüllung war beim Abschied dann der Eindruck, dass in der gemeinsamen Zeit in der konkreten Pfarrgemeinde die kleine Schar der Gläubigen als Gemeinschaft gewachsen und zusammengewachsen war. Wenn uns nun Pfarreimitglieder berichten, dass der aktuelle Pfarrer sie von oben herab behandle, sie anschreie und beschimpfe; wenn uns weiter erzählt wird, dass der http://www.vaticannews.va/de/vatikan/news/2018-01/parolin--_amoris-laetitia-ist-frucht-einesparadigmenwechsels.html. «zehnminütige» Besuch mit der Krankenkommunion nur zum Ziel hat, dem armen Mütterchen, das in einem schlichten Zimmer haust und mit einer kümmerlichen Rente auskommen muss, das Geld aus der Tasche zu ziehen; wenn uns sodann mitgeteilt wird, dass der Priester geäussert habe, nur noch selten für die sonntägliche Feier der Eucharistie in die Pfarrei zu kommen, weil er für so wenige Leute kein Benzingeld aufbringen wolle; wenn ich in diesem Zusammenhang aus eigener Anschauung weiss, dass es noch immer genug Geld für Alkohol oder für die Fahrt mit dem Auto in die Hauptstadt zum Besuch der Sauna (dann selbstverständlich ohne Soutane und Römerkragen) gegeben hat; wenn uns dann kürzlich Pfarreiangehörige (via Skype) ihr Herz ausschütten und sich bitterlich beklagen, dass der Pfarrer ihrem Wunsch nach Beichte (aus Zeitgründen?) im Einzelfall nicht entsprochen habe oder, schlimmer noch, einige gar nicht mehr bei ihm beichten möchten und dieser es selbst an grundlegendsten Umgangsformen (Menschen begrüßen oder sich von diesen verabschieden) fehlen lässt und das Ganze dann in eine Aussage mündet wie: «Das diesjährige Weihnachtsfest war das schlimmste, das wir je in unserer Pfarrei hatten» – dann läuten bei mir sämtliche Alarmglocken! Hier kann ich den «character indelebilis», das unauslöschliche Prägema der Weihe, beim besten Willen nicht mehr erkennen. Und in diesem Zusammenhang in Eurem Schreiben, liebe Bischöfe, wiederholt von Geisseln, heiligen Sakramenten und ewigen Wahrheiten zu lesen, entbehrt nicht einer gewissen Tragik. An dieser Stelle bin ich entsprechend gerne bereit, Eure Formulierung zu unterschreiben, die von einer ständig wachsenden Verwirrung unter den Gläubigen und dem Klerus spricht. Aber nicht verursacht aufgrund allfälliger unklarer oder fehlgeleiteter Äusserungen des Papstes. Sondern durch das Auftreten sog. Priester, die der ihnen einst übergebenen Verantwortung als Hirten längst um der Macht über andere willen entsagt haben. Ich kann in meinen Gebeten Gott nicht genug dafür danken, dass unsere geschätzten Gläubigen trotz solcher sog. Priester ihren Glauben und ihr Gottvertrauen bewahrt haben. Und ich bin meinerseits im Übrigen auch nicht bereit, dem *sensus fidei fidelium* keinen Raum mehr zu geben, den die Internationale Theologische Kommission in ihrem Schreiben «*Sensus fidei im Leben der Kirche*» vom 05.03.2014 als ein sicheres Kriterium bezeichnet, «um zu entscheiden, ob eine bestimmte Lehre oder Praxis zum apostolischen Glauben gehört».[7] Wenn man sich im Weiteren bewusst darüber wird, dass in eben der Pfarrgemeinde, die für meine Ehefrau als Heranwachsende und Jugendliche über viele Jahre geistliche Heimat war und ihr Christ-Sein wesentlich mitgeprägt hat, der gegenwärtige Pfarrer in der gleichen wie der oben beschriebenen Geisteshaltung eines Feudalherren es sich im scheinbar uneinnehmbaren Pfarrhaus bequem gemacht hat und grundlegende kirchliche Dienste wie Sakramente, Sakramentalien und Segnungen verkauft werden wie zu besten Zeiten Martin Luthers[8], dann wird überdeutlich, dass hier eine grosse Baustelle vorliegt, die an erster Stelle Sorgfalt verlangt und ein veränderndes Eingreifen dringend geboten ist. Nicht nur im «bösen, gottlosen Westeuropa», sondern auch in einem Land wie dem einst fast «hundertprozentigen» Polen sind die Kirchenillusionen längst der Realität gewichen. Auch dort sind nicht nur grosse Teile der Generation Jugendlicher oder junger Familien «weggebrochen»; selbst die Elterngeneration unserer Freunde – also Personen im Alter von etwa 60-80 Jahren, für welche die Kirche ebenfalls über Jahrzehnte hinweg Heimat und Orientierungspunkt war – hat sich aufgrund der oben beschriebenen Wirklichkeiten in der sog. Pastoral vom Pfarreileben verabschiedet. Und dabei habe ich diejenigen noch nicht einmal erwähnt, von denen uns die

Soziologen sagen, dass «Kirche» gar kein Teil eines ihrer Lebenssegmente mehr ist bzw. in ihrer Lebenswelt überhaupt in keinerlei Weise mehr vorkommt.

Fragestellungen und Sehnsüchte – Perspektiven für die weiteren Wege

Meine abschliessenden, in Frageform gestellten Gedanken sind Wünsche und Sehnsüchte eines Christusgläubigen, welche – mit Blick auf die Gläubigen – wegen der besonderen Verantwortung gerade auch an uns, die Seelsorgenden, gerichtet sind. □ Werden wir unsere Gläubigen als Getaufte und Gefirmte als vollwertige, mündige Christinnen und Christen ernstnehmen und somit auch die Wirkkraft der Sakramente in ihnen? Werden wir im Weiteren künftig darauf verzichten, in der Ausbildung und in den Exerzitien sowie in der eigenen Rede und Selbstdarstellung ein abgehobenes Bild der priesterlichen Existenz zu zeichnen, das den geistlichen Hochmut zementiert und gleichermassen Gott und das Gottesvolk ignoriert?[\[9\]](#) □ Werden wir unsere Gläubigen, die so oft zu den Ärmsten der Armen gehören, künftig in der persönlichen Begegnung, speziell in den Pfarrgemeinden, um Altar und Ambo versammelt, auf den Händen tragen, anstatt mit Abschätzung auf sie herabzuschauen?[\[10\]](#) Werden wir dazu bereit sein – in Scham über unser eigenes, oft so kümmerliche, geistliche Leben und in Ehrfurcht vor der Lebensleistung und Glaubenskraft unserer Gläubigen? □ Trauen wir den Sakramenten zu, sich selbst schützen zu können?[\[11\]](#) Werden wir also künftig bei der «Zulassung» zur Eucharistie (oder allgemein zu einzelnen Sakramentenfeiern) Hürden abbauen anstatt diese zu betonen und aufzutürmen? Konsequenterweise zu Ende gedacht, dürfte kein Lebender die Heilige Eucharistie empfangen! Doch gerade hier greift die letztlich für uns unverstänlich bleibende Barmherzigkeit Gottes.[\[12\]](#) □ Sind wir bereit einzugestehen, wie weit entfernt wir in Tat und Wahrheit vom Willen Christi sind? Und wollen wir unseren Dienst künftig wirklich als Dienst an der Einheit 14 (des Gottesvolkes) ausüben und versuchen, jegliche Spaltung zu vermeiden? □ Wird sich die Kasachische Bischofskonferenz in diesem Zusammenhang der approbierten Lehrmeinung des Papstes hinsichtlich «Amoris laetitia» anschliessen[\[13\]](#) und die Einheit mit dem Nachfolger Petri wahren sowie den initiierten und – zugegebenermassen nicht leichten – Weg des Paradigmenwechsels im pastoralen Dienst mitgehen? □ Sind wir endlich auch bereit anzuerkennen, dass der Gottesgeist in der weiten, weiten Welt nicht nur in der Römisch-Katholischen Kirche «anzutreffen» ist und oft gerade durch Menschen zu uns sprechen will, die wir vorderhand verachten? Was für eine schöne Fügung ist es, dass gerade die «Gebetsmeinungen des Heiligen Vaters für Januar 2018» (einmal mehr) die Menschen Asiens in den Blick nehmen, und darin diejenigen, «mit denen uns der Wunsch nach Weisheit, Wahrheit und Heiligkeit verbindet». Sprechen und beten wir also mit Papst Franziskus: «In den uns fremden Kulturräumen Asiens sieht sich die Kirche mit verschiedenen Gefahren konfrontiert. Ihre Aufgabe ist umso schwieriger, weil die Kirche dort eine Minderheit bildet. Diese Gefahren und Herausforderungen teilt sie mit anderen religiösen Minderheiten, mit denen uns der Wunsch nach Weisheit, Wahrheit und Heiligkeit verbindet. Wenn wir an alle denken, die für ihre Religion verfolgt werden, gehen wir über die Unterschiede der Riten und Bekenntnisse hinaus: Wir stellen uns auf die Seite aller Männer und Frauen, die kämpfen, um ihre religiöse Identität nicht aufzugeben. Beten wir für all diese Menschen, damit in den asiatischen Ländern Christen wie auch alle anderen religiösen Minderheiten ihren Glauben völlig frei leben können.»[\[14\]](#) □ Wollen wir uns als Brüder und Schwestern Christi, welche immer wieder neu ihren Platz im gemeinsamen Haus finden müssen, überhaupt noch Neuanfänge schenken lassen? Wollen wir uns mit Händen und Füßen in unserer Bequemlichkeit und Selbstgefälligkeit am Altar und Ambo der schriftgelehrten Gesetzeslehrer festklammern? Oder wollen wir stattdessen nicht lieber hinausgehen und uns mit weit geöffneten Sinnen vor die Jurte stellen, um das Vorbeiziehen des Geistes nicht zu verpassen? □ Und abschliessend gefragt: Werden wir künftig darauf verzichten können, Manifestationen zu schreiben, und stattdessen wieder an unsere eigentliche Arbeit gehen, die uns von Christus aufgetragen worden ist?

Abschluss und Segenswünsche

Liebe Bischöfe, ich habe die Gelegenheit genutzt, mir manches «von der Seele zu schreiben», was mich seit längerem bedrückt. Dabei halte ich gleichwohl an der Hoffnung fest, Eure Herzen

offen zu finden. Ich bin unterdessen zu alt, um noch jemandem nach dem Mund zu reden. Dies gilt umso mehr nach den persönlichen Erfahrungen der letzten Jahre in der Konfrontation mit lebensbedrohenden Erkrankungen und Sterben sowie angesichts des oben beschriebenen Tanzes der Menschheit am Abgrund. So ist bei mir das Bewusstsein weitergewachsen, wie plötzlich und unvermittelt das irdische Leben enden kann und auch ich vor dem HERRN des Lebens Rechenschaft ablegen werde. Izabelin bei Warschau, am 14. Januar 2018, dem 2. Sonntag im Jahreskreis und Welttag des Migranten und Flüchtlings Mit den besten Segenswünschen, in herzlicher Verbundenheit in Christus und in sehnsüchtiger Erwartung der Wirklichkeit, in der niemand mehr einen anderen belehrt (vgl. Jeremia 31,34 bzw. Hebräer 8,11) Diakon Matthias, unbedeutender Diener in entlegenen Winkeln im Weinberg des HERRN [1] Ich beziehe mich auf die folgenden beiden Textquellen vom 02.01.2018: Sakramentale Ehe – Bekenntnis zu den unveränderlichen Wahrheiten (Artikel auf kath.net → <http://www.kath.net/news/62249>) sowie Amoris laetitia: Kasachische Bischofsgruppe widerspricht Papst (Artikel auf vaticannews.va → <http://www.vaticannews.va/de/welt/news/2018-01/amoris-laetitia--kasachische-bischofsgruppe-widersprichtpapst.html>). [2] Vgl. Vatikan: «Amoris laetitia» ist «authentisches Lehramt». In: Radio Vatikan. Die Stimme des Papstes und der Weltkirche (Rubrik: Vatikan \ Dokumente). Ausgabe vom 06.12.2017 → http://de.radiovaticana.va/news/2017/12/06/vatikan_„amoris_laetitia_ist_„authentisches_lehramt“/1353179. 3 Patrick GRIESSER / Michael SURBER, «Die grösste Hilfe ist der Gang zur Krippe». Kardinal Kurt Koch, höchster Schweizer im Vatikan, über Erwartungen ans Weihnachtsfest und das Heilige Land. In: Basler Zeitung 41 (2017), 22.12.2017 (Rubrik: Thema), 3 bzw. Basler Zeitung online vom 24.12.2017 → <https://bazonline.ch/leben/gesellschaft/die-groesste-hilfe-ist-der-gang-zur-krippe/story/26869247>. [3] Ebd. [4] Vgl. dazu meine Ausführungen in: Here lives God – Pope Francis' Encyclical Letter «Laudato si'» as key to a sacramental understanding of the entire creation as God's original gift. Vortrag am 26. Kongress von Societas Liturgica vom 07.-12.08.17 in Leuven / Belgien zum Thema «'Ein Symbol dessen, was wir sind...' Liturgiewissenschaftliche Perspektiven zur Frage der Sakramentalität». – Papst Franziskus greift so etwa in Laudato si' 5 einen Begriff von Papst Johannes Paul II. auf. Im spanischen Originaltext heisst es: «Por lo tanto, la capacidad de transformar la realidad que tiene el ser humano debe desarrollarse sobre la base de la donación originaria de las cosas por parte de Dios.» In der deutschen Übersetzung: «Daher muss sich die Fähigkeit des Menschen, die Wirklichkeit umzugestalten, auf der Grundlage der ersten Ur-Schenkung der Dinge von Seiten Gottes entwickeln.» [5] Siehe: <https://www.pro-pope-francis.com/site/home>. [6] In eben diesem Sinn äussert sich übrigens auch Pietro Parolin, wenn er ausführt, dass «Amoris Laetitia» aus einem neuen Paradigma bzw. einem neuen Leitbild hervorgegangen sei, welches «Papst Franziskus mit Weisheit, Vorsicht und auch Geduld voranbringt.» Der Papst verlange dabei «mehr pastorale Sensibilität für Menschen in Situationen, die nicht dem katholischen Ideal entsprechen» würden. Das nachsynodale Schreiben stelle hierbei eine «Umarmung der Kirche für die Familie und ihre Schwierigkeiten in der Welt von heute» dar. – Vgl. Parolin: «Amoris Laetitia» ist Frucht eines neuen Leitbilds. In: Vatican News vom 11.01.2018 (Rubrik: Vatikan) → [7] Siehe: http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/cti_documents/rc_cti_20140610_sens_ufidei_ge.html - hier: Kapitel 3. [8] Ein schlimmes persönliches Erlebnis war zuletzt das Verhalten von Pfarrer und Vikar im Zusammenhang mit der Beerdigung meines Schwiegervaters im Jahr 2016. [9] Mir ist diese ideologische Formation in Kasachstan auf Schritt und Tritt begegnet; in ihrer schlimmsten Ausprägung während der Priesterexerziten in Almaty im Mai 2011. [10] Vgl. Frühmesse: Priester mit Doppelleben sind eine Schande. In: Vatican News vom 09.01.2018 (Rubrik: Papst Franziskus) → <http://www.vaticannews.va/de/papst-franziskus/santa-marta-messe/2018-01/fruehmesse-priester-mit-doppelleben-sind-eine-schande.html>. [11] So hat es Heinrich Spaemann, Priester, Spitalseelsorger und Schriftsteller, mit Bezug auf den Kommunionempfang vor vielen Jahren einmal in einem Brief an mich ausgedrückt. [12] Vielleicht könnte eine Demutsübung weiterhelfen, die ich hier einmal als ein Gedankenspiel formuliere: Wie wäre es, wenn einmal reihum jeder Priester – etwa für die Dauer

eines Monats oder gar für ein gesamtes Sabbatjahr der Reue in Zurückgezogenheit – auf den täglichen Dienst am Altar und den entsprechenden selbstverständlichen Empfang des Leibes und Blutes verzichten würde und stattdessen «auf Knien», in Einheit mit dem gesamten Gottesvolk, ohne Unterlass und vorbehaltlos für all die «Sünder» beten würde, von denen selbst Ihr, liebe Bischöfe, in Eurem Schreiben nicht gänzlich ausschliessen wollt, dass sie sich allenfalls trotz allem «vor Gott im Stand der Gnade befinden»? 14 Siehe Joh 17,21. [13] Kurt Koch beklagt im oben genannten Interview (a.a.O.) zurecht: «Ich sehe vor allem eine Schwierigkeit darin, dass verschiedene Bischofskonferenzen bei dieser Frage unterschiedliche Wege gehen: Während die Deutsche Bischofskonferenz den Weg der pastoralen Öffnung begrüsst hat, hat die Polnische Bischofskonferenz entschieden, dass sich in der Pastoral nichts ändern wird. Wenn man bedenkt, dass es sich beim Ausschluss von den Sakramenten um eine schwerwiegende Situation handelt, tun mir die Gläubigen bei derart unterschiedlichen Wegen in den verschiedenen Ländern leid.» – Es ist hierbei für mich von Interesse, dass sich mit Eurem Schreiben, liebe Bischöfe, (nur) zwei der vier aktiven Bischöfe Kasachstans in dieser Weise zu Wort melden. Wie verhält es sich mit den Bischöfen José Luis und Adelio? [14] Siehe: <https://www.thepopevideo.org/de/video/religiöse-minderheiten-asien.html>. Matthias und Violetta Drögsler Grundrebenstrasse 78, 8932 Mettmenstetten ZH Tel.: 079 416 33 37 / e-mail: vertrauen@gmx.ch

2018/01/30/abschiebungen-kaoe- praesidentin-gerda-schaffelhofer-warnt-vor- populismusfalle-und-humanitaerem- klimawandel

Pressemitteilung - Wien, 30.1.2018 Schaffelhofer: Bei Entscheidungen über die Rückführung von abgelehnten Asylwerbern muss Menschlichkeit das oberste Maß sein – Abschiebung von gut integrierten Familien und Jugendlichen in Ausbildung widerspricht humanitärer und wirtschaftlicher Vernunft Ein „klares humanitäres Augenmaß“ bei den Entscheidungen über die Rückschiebung von abgelehnten Asylwerbern fordert die Präsidentin der Katholischen Aktion Österreich (KAÖ), Gerda Schaffelhofer. „Natürlich hat der Staat das Recht und in manchen Fällen sogar die gesetzlich festgelegte Pflicht, Menschen ohne Aufenthaltsrecht abzuschicken“, so Schaffelhofer. „Die Behörden haben aber auch die Möglichkeit, aus humanitären oder sonstigen Gründen ein Bleiberecht zu gewähren. Jüngst bekannt gewordene Fälle von zwangsweiser Rückschiebung werfen die Frage auf, wieso in diesen Fällen davon nicht Gebrauch gemacht wurde.“ „Warum einer Familie, die ein Wohnung hat, deren Kinder in die Schule gehen, die sich offensichtlich bereits gut integriert hat und keinerlei Gefahr für die öffentliche Sicherheit darstellt, kein Bleiberecht zuerkannt wird, ist unverständlich. Warum Jugendlichen, die eine Lehre absolvieren und deren Arbeitgeber um ihren Verbleib ringen, ein weiterer Aufenthalt in Österreich verweigert wird, ist nicht nur menschlich fragwürdig, sondern widerspricht auch jeder wirtschaftlichen Vernunft. Was daran sinnvoll sein soll, ist mir absolut rätselhaft“, betont die KAÖ-Präsidentin: „Es drängt sich der Eindruck auf, dass in solchen Fällen Exempel statuiert werden sollen und man öffentlich Härte gegenüber Zuwanderern demonstrieren will. Hier schnappt die Populismusfalle zu, die man sich selbst gestellt hat.“ 3.150 Zwangsabschiebungen im Jahr 2017 Laut offizieller Statistik des Innenministeriums gab es 2017 insgesamt 11.974 Außerlandesbringungen, davon 6.910 zwangsweise Rückschiebungen und 5.064 freiwillige Ausreisen. Die 6.910 zwangsweisen Außerlandesbringungen unterteilen sich in 3.760 sogenannte „Dublin-Überstellungen“, das heißt Rückschiebungen in jenes europäische Land, das nach dem Dublin-Verfahren erstzuständig für das Asylverfahren ist, und 3.150 Abschiebungen in das Herkunftsland. „Nicht selten werden die Zwangsmaßnahmen zur Rückschiebung bereits zu einem Zeitpunkt gesetzt, zu dem Einspruchsverfahren noch nicht abgeschlossen sind“, kritisiert die KAÖ-Präsidentin. „Es geht um Menschen, nicht um Zahlen“ „Den Verdacht, dass es hier in erster Linie um Statistik geht, hat das Innenministerium selbst bestätigt, indem es stolz verkündet hat, dass 2017 bei den zwangsweisen Außerlandesbringungen eine Steigerung von 41 Prozent gegenüber dem Vorjahr erzielt werden konnte. Mit gleichem Stolz hat das Ministerium eine Steigerung 2017 um 11 Prozent gegenüber 2016 bei den Rückführungen insgesamt vermeldet“, so Schaffelhofer. „Dies und die vorgeschlagene Unterbringung in Massenquartieren, die natürlich jede Integration erschweren, legen nahe, dass es der Regierung um die Erhöhung der Ausreisenzahlen und nicht um die Hilfestellung für Menschen auf der Flucht geht. Haben wir vergessen, dass es um Menschen geht? Geht es uns nur mehr um Zahlen? Lassen uns die Schicksale derer, die bei uns gestrandet sind, wirklich inzwischen kalt?“ fragt die KAÖ-Präsidentin. Schaffelhofer warnt vor humanitärem Klimawandel „Die derzeitige Abschiebepaxis ist zudem ein Schlag ins Gesicht von jenen, die zur Aufnahme und Integration von Flüchtlingen beitragen. Ihnen - und dazu zählen natürlich auch viele Engagierte in den Kirchen - wird signalisiert, ihr braucht euch erst gar nicht anzustrengen, am Ende schieben wir ja doch ab. Das ist ein gefährliches pädagogisches Konzept. Denn letztlich fördert es die Ego-Gesellschaft und erteilt gelebter Solidarität eine Abfuhr. Wollen wir aber wirklich dort landen, wo jeder nur mehr an sich selbst denkt und sich um den Nächsten nicht mehr schert? Christlich ist das nicht, und es untergräbt auf Dauer das Funktionieren der Zivilgesellschaft“, warnt die KAÖ-Präsidentin. „Der Zusammenhalt in der Gesellschaft wird aufs Spiel gesetzt, denn die so

geförderte Wegschau-Mentalität wird sich bald nicht mehr auf die Migranten allein beschränken, sondern alle Randgruppen umfassen. Ist ein solcher Staat wirklich erstrebenswert?“

Schaffelhofer: „Wer glaubt, damit unserem Land etwas Gutes zu tun, der irrt gewaltig. Wenn wir die Solidarität mit Bedürftigen immer mehr in Frage stellen und aushöhlen, dann riskieren wir einen humanitären Klimawandel in Österreich, der in eine neue Eiszeit führt. Es könnte dann sein, dass sich in einem solchen eisigen Klima manche – Ausländer wie Inländer! – ‚auf die Socken machen‘ und dem Land den Rücken zeigen, aber wollen wir das?“

2018/02/23/kardinal-mueller-rein-praktische-theologie-reicht-nicht

Ehemaliger Glaubenspräfekt würdigt vor 20 Jahren erschienene Enzyklika "Fides et ratio" (Glaube und Vernunft) von Johannes Paul II. Rom, 23.02.2018 (KAP) Kardinal Gerhard Ludwig Müller, ehemaliger Präfekt der Glaubenskongregation, hat am Freitag in Rom die vor 20 Jahren erschienene Enzyklika "Fides et ratio" (Glaube und Vernunft) von Papst Johannes Paul II. (1978/2005) als eines der wichtigsten lehramtlichen Dokumente der letzten Jahrzehnte gewürdigt. Darin schreibt Johannes Paul II., Glaube und Vernunft seien "wie die beiden Flügel, mit denen sich der menschliche Geist zur Betrachtung der Wahrheit erhebt". Die Theologie, so Müller, müsse stets im Dialog mit der Philosophie und den Wissenschaften bleiben. Einer rein praktischen Theologie, der es nur um "pastorale Techniken" zu tun sei, erteilte Müller eine Absage. Philosophisches Argumentieren, "spekulative Theologie" und Dogmatik seien nicht zuletzt in der Ausbildung von Priestern und Religionslehrern zentral, denn auch die Argumente gegen den Glauben würden philosophisch vorgetragen. Angehende Priester und Religionslehrer müssten die intellektuellen Herausforderungen des Glaubens kennen und wissen, wie sie zu überwinden seien. Müller sprach bei einem Studientag zur Enzyklika "Fides et ratio", der von der philosophischen Fakultät der Dominikaner Universität "San Tommaso d'Aquino" in Rom veranstaltet wird. KATHPRESS-Tagesdienst Nr. 48, 23. Februar 2018, 9.

Aber, aber, Herr Kardinal!

Es ist kein gutes Bild, das der ehemalige Präfekt der Glaubenskongregation Gerhard Kardinal Müller von der „praktischen Theologie“ hat. Er mildert seine indirekte Breitseite gegen Papst Franziskus ab mit dem Zusatz eine „rein praktische Theologie“ und karikiert diese dann damit, dass es ihr „nur um ‚pastorale Techniken‘“ gehe. Schade. Denn diese „rein praktische Theologie“, der er die rettende „systematische Theologie“ gegenüberstellt, gibt es nicht. Weder an den Lehrstühlen der Praktischen Theologie, noch bei Papst Franziskus. Man kann ihr mit dem Kardinal gern eine Absage erteilen. Ohne „fides et ratio“ geht es in keiner theologischen Disziplin. Wo ich dem Kardinal nicht zustimme, ist die Reduzierung der Praktischen Theologie auf „praktische Techniken“ – skills sagen manche (und ich wäre froh, wenn manche wenigstens dieses kleine Einmaleins beherrschten). Aber Praktische Theologie ist immer Theologie. Sie ist keine gefinkelte Anwendungswissenschaft der übrigen erhabenen theologischen Disziplinen, die es sich deshalb erlauben dürfen, unanwendbar zu sein. Die Praktische Theologie, wenn sie diesen Namen verdient, integriert neben allen (!) Schwesternwissenschaften der Theologie natürlich auch Human- und Sozialwissenschaften, setzt sich mit Poesie und Kunst auseinander – also mit allen Wissenschaften, die etwas vom Geheimnis des Menschen ergründen. Das Problem ist für mich nicht die vom Kardinal Müller unterstellte Theologiefreiheit der Praktischen Theologie, sondern die Praxisferne mancher systematischer Theologen: Was ich allerdings von meinem verehrten Lehrer Karl Rahner wieder nicht sagen kann. Kommt eine systematische Theologie ohne die unentflechtbare Wechselwirkung (Fachleute reden von Dialektik) zwischen Praxis und Theorie aus, dann wird sie unerträglich dogmatistisch. Für die Verkündigung des Evangeliums bleibt eine solche blutleere Dogmatik untauglich. Für Kritiker einer solchen Dogmatik hatte mein verehrter Lehrer Karl Rahner eine seiner humorvollen Geschichten parat. Angegriffen, ein „Dogmatiker“ (wohl dieser unpraktischen Art) zu sein, sagte er: „Ach, was sind schon die ‚Dogmen‘! Da geht der Mensch seinen Weg durch das Dunkel der Nacht seines Lebens. Die Dogmen sind ihm dann wie Laternen. Nur Betrunkene halten sich daran fest!“

2018/03/08/kein-sicheres-herkunftsland-wir-muessen-ueber-afghanistan-reden

Ein Beitrag von David Freudenthaler, der sehr nachdenklich macht. Wie kann unsere Gesellschaft und unsere Politik ihr menschliches Angesichts bewahren? (Paul M. Zulehner)

Über eine afghanische Familie in Österreich und deren bevorstehende Abschiebung in ihr Heimatland

16. FEBRUAR 2018

Wir haben eine afghanische Familie zuhause untergebracht — vor einigen Tagen kam der negative Bescheid. Ihnen droht die Abschiebung in ein Land, das derzeit völlig in Chaos und Gewalt versinkt. Afghanistan ist aufgrund der jüngsten Entwicklungen aber alles andere als ein sicheres Herkunftsland und darüber müssen wir reden.

Folgender Text entspringt einerseits der Feder der Ratlosigkeit sowie jener der Entschlossenheit. Ratlosigkeit deshalb, weil der negative Asylbescheid für unsere Familie in vielen Punkten willkürlich erscheint und ihnen womöglich die Chance auf eine friedliche Zukunft verwehrt. Entschlossenheit, weil wir gegen dieses Urteil Einspruch erheben und alles dafür tun werden, damit sie nicht wieder zurück muss in ein Land, in dem Gewalt und Krieg auf dem Vormarsch sind. Doch eines nach dem anderen: Meine Eltern teilen die Räumlichkeiten ihres Hauses seit gut zwei Jahren mit einer afghanischen Familie und ihren drei Kindern. Sie flüchteten vor der willkürlichen Gewalt in ihrer Heimat und konkreten Drohungen der Taliban gegen den Familienpapa. Er hat für eine amerikanische Firma gearbeitet. Jeder, der das in Afghanistan tat, war Feind der Taliban und wurde von ihnen terrorisiert. Seiner Geschichte glaubte man nicht. "Würde eine tatsächliche Bedrohung gegen Ihre Person bestehen, stünde Ihnen die Möglichkeit offen, sich in einer anderen, sicheren Provinz Afghanistans niederzulassen", so steht es im Bescheid.

Einmal fragte ich einen der kleinen Jungs, wie denn das Wetter in Afghanistan so sei. "Am Tag ist es immer schön", sagte er. "Aber in der Nacht ist es immer schiarch, da kommen die Taliban."

Sie ließen alles zurück und machten sich mit ihren damals noch sehr kleinen Kindern auf den Weg Richtung Europa. Das versprochene Paradies fanden sie hier nicht vor, aber in Österreich erhofften sie sich einen Neustart und ein friedliches Leben.

Geflüchtet, integriert und abgelehnt

Mittlerweile sprechen alle ganz gut Deutsch. Die Eltern besuchen regelmäßig Sprachkurse, die Familienmama lernte erstmals in ihrem Leben zu schreiben — in Afghanistan kam sie nie in den Genuss echter Schulbildung. Die Kinder sprechen inzwischen auch untereinander Deutsch, weil sie Deutsch mittlerweile besser sprechen als ihre Muttersprache Farsi. Sie gehen zur Schule, spielen im Fußballverein und sind bei den Pfadfindern. In ihren Augen spiegelt sich die unbändige Neugierde aufs Leben. In unserem Haus wird gespielt, gestritten, gelernt und gelacht. Tagtäglich spüren wir die Dankbarkeit der Familie, hier gelandet und der Bedrohung in ihrem Heimatland entronnen zu sein. Über zwei Jahre musste die Familie auf ihren Asylbescheid warten. Eine lange Zeit in Ungewissheit, in der zahlreiche negative Entscheidungen gegenüber Afghanen in ihrem Umfeld natürlich nicht spurlos an ihnen vorbeigegangen sind.

MEHR: [Wie in Somalia Menschen verhungern und es keinen interessiert](#)

Vor einigen Tagen kam dann endlich der Bescheid der ersten Instanz: negativ. Abschiebung nach Afghanistan. Unendliche Traurigkeit, Tränen, Verzweiflung. Traurigkeit und Ratlosigkeit

sitzen tief und werden so schnell auch nicht verschwinden. Trotzdem mischte sich dazu ganz schnell Entschlossenheit. Entschlossenheit, alles dafür zu tun, noch länger hier bleiben zu können.

Abgeschoben statt aufgehoben

Natürlich werden wir gegen dieses Urteil Einspruch erheben. Wir, weil “unsere” afghanische Familie einfach schon zu der unsrigen gehört. Und weil es schwer fällt, sich vorzustellen, wie die unbändige Lebensfreude unserer lieb gewonnenen und bestens integrierten Kinder irgendwo zwischen Bomben und Patronen zerplatzen könnte. Dass die negative Asyl-Entscheidung gegen “unsere” Familie kein Einzelschicksal ist, zeigt ein Blick auf die Statistik. [Mehr als die Hälfte der Afghanen](#), die bei uns um Schutz ansuchen, erleben selbiges Schicksal. Nach Vorstellung unseres Innenministeriums sollten sie schnellstmöglich in ihr Heimatland zurückkehren. Ein Land, in dem sie der Gefahr von willkürlicher Gewalt ausgesetzt sind.



edithmeinhart@edithmeinhart

Auf sein [#Afghanistan](#)-Gutachten stützen sich viele negative Asylbescheide: Nun steht Karl Mahringer schwer in Kritik | <http://PROFIL.at> <https://www.profil.at/oesterreich/vorwuerfer-gerichtsgutachter-karl-mahringer-8957728> ... via [@profilonline](#)

[09:09 - 10. Feb. 2018](#)

Vorwürfe gegen Gerichtsgutachter Karl Mahringer

Plagiatsjäger Weber bezeichnet Afghanistan-Gutachten als „Reisebericht“, „unwissenschaftlich“ und „komplett untauglich“.

Afghanistan ist kein sicheres Herkunftsland

Und da kommen wir zum entscheidenden Punkt: Bei all der persönlichen Betroffenheit rund um unsere afghanische Familie sollten wir über eines reden: Ist Afghanistan wirklich ein sicheres Herkunftsland? Seitdem die Europäische Union im Oktober 2016 ein Rückführungsabkommen mit Afghanistan abgeschlossen hat, werden Afghanen wieder fleißig dorthin rückgeführt. Am Kabuler Flughafen soll sogar ein eigener Terminal für abgeschobene Flüchtlinge errichtet werden. Dass es zu diesem Abkommen überhaupt gekommen ist, heißt nicht, dass es in Afghanistan wirklich sicherer geworden ist, sondern liegt primär am Interesse der EU, die dafür jährlich sehr, sehr viel Geld nach Kabul überweist. Gleichzeitig hat sich aber die Sicherheitslage in Afghanistan in den letzten Wochen und Monaten dramatisch verschlechtert. Die radikal-islamistischen Taliban sind auf dem Vormarsch, bereits vier Prozent des Landes sind unter vollständiger Kontrolle, [etwa 70 Prozent](#) sind im weiteren Einflussgebiet der Taliban. Dabei wird die Lage zusehends unüberschaubar — aus einigen Provinzen gibt es kaum mehr Informationsflüsse, da die Vereinten Nationen (UN) ihre Beobachtungsstellen vielerorts aufgrund zu hoher Sicherheitsrisiken schließen mussten. Auch die US-Regierung, die bisher regelmäßige Berichte zur Lage in Afghanistan veröffentlichte, gibt keine aktuellen Daten mehr frei. Für wen die aktuelle Lage in Afghanistan schwer verständlich ist — [die Süddeutsche Zeitung hat dazu eine kurze und treffende Analyse gemacht](#).

Stell dir vor, es ist Krieg, und keinen interessiert's

Die afghanische Armee kann ihre Stellungen nur unter massivem Ressourcenverschleiß halten und verlegt ihre Strategie zunehmend darauf, zumindest die größeren Ballungsräume zu halten. Auch das scheint ihnen nicht zu gelingen. Täglich gibt es dort kleinere und größere Anschläge — dass wir über die allermeisten hierzulande nichts erfahren, muss uns bewusst sein. Ein paar

Tote irgendwo am Hindukusch sind auch für die Medien nicht sehr sexy, interessant wird's erst ab 30, 40 Toten. Vor zwei Wochen erst riss ein mit Sprengstoff gefüllter Krankenwagen im Zentrum Kabuls [fast 100 Menschen](#) in den Tod, die meisten davon Zivilisten. Zum Anschlag bekannten sich die Taliban, die ihre Macht nicht nur am Kriegsfeld, sondern eben auch durch besonders perfide und spektakuläre Anschläge zur Schau stellen.

Mehr zivile Opfer denn je

Laut einem [UN-Bericht](#) war 2016 das Jahr mit den meisten zivilen Opfern denn je in Afghanistan. 11.500 Zivilisten wurden getötet, ein Großteil davon bei Bombenanschlägen oder gewaltsamen Auseinandersetzungen. Für 2017 sind noch keine offiziellen Zahlen bekannt, Prognosen lassen aber noch mehr Tote als im Vorjahr voraussagen. Experten zufolge wird es aufgrund des schrumpfenden Zugangs in die Provinzen noch weit mehr Tote geben, als offiziell dokumentiert.

Afghanistan versinkt im Chaos

Die Entwicklungen in den letzten Wochen und Monaten sind dramatisch und zeigen eine deutliche Verschlechterung der Situation. Vor allem Kabul verzeichnete im letzten Jahr die höchste Zahl ziviler Opfer. Neben den Taliban zeichnet sich auch der afghanische Ableger des Islamischen Staates (IS) für immer mehr Anschläge in der Hauptstadt verantwortlich und sorgt damit für eine Art Terrorwettbewerb mit den Taliban. Immer mehr Einwohner von Kabul tragen inzwischen Notizen bei sich mit der Aufschrift ["In case I die"](#), wo auf einem Stück Papier ihre Daten, Notfallkontakte sowie ihre Blutgruppe notiert sind. Nur für den Fall, Opfer eines Anschlages zu werden. Gleichzeitig wird im Bescheid unserer Familie Kabul als eine von vier "zumutbaren" Rückführungsprovinzen genannt.

MEHR: [Wie die Politik Erdogans beinahe mein Praktikum in Istanbul ruinierte](#)

Ohne ausländische Unterstützung würde die afghanische Armee nicht mehr lange durchhalten, meint der afghanische Präsident Aschraf Ghani. Bei all dem Chaos hat natürlich auch der Westen seine Finger im Spiel, allen voran die Amerikaner. Die USA wollen wieder mehr Truppen nach Afghanistan senden und feiern unterdessen einen [neuen Bombenrekord](#) im Luftkrieg gegen die Taliban. Die Tatsache, dass die Taliban nach 16 Jahren Afghanistankrieg so mächtig sind, wie nie zuvor, will man damit vertuschen. Ein Ende des Krieges scheint noch lange nicht in Sicht, vielmehr scheint der Konflikt gerade wieder richtig aufzuflammen.

Wie gehts jetzt in Österreich weiter?

Was diese Entwicklungen für unsere Familie und alle anderen Afghanen bedeuten, wird man sehen. Innenminister Herbert Kickl (FPÖ) präsentierte diese Woche eine [neue Regelung](#) zu "sicheren Herkunftsländern", dabei hätte er die Möglichkeit gehabt, auf die aktuelle Situation in Afghanistan zu reagieren. Das tat er aber nicht. Es stellt sich die Frage: Hat die Politik in Österreich überhaupt noch Spielräume für Humanität und Menschenschutz? Wichtig wird sein, dass wir als Gesellschaft aufmerksam bleiben und darüber reden, was in Afghanistan wirklich passiert — unabhängig davon, welchen Sicherheitsstatus unser Innenministerium dem Land zuweist. [David Freudenthaler](#) studiert Publizistik- und Kommunikationswissenschaft und Politikwissenschaft an der Universität Wien. kultort.at auf Twitter: [@kultort](#) [Foto: © David Freudenthaler]

2018/03/20/50-jahre-humanae-vitae-ein-gastkommentar-von-martin-lintner

Günter Virt ist em. Univ. Prof. an der Universität Wien. - Martin Lintner, OSM, ist Ordinarius für Moraltheologie und Spirituelle Theologie an der PTH Brixen. In wenigen Monaten kehrt der 50. Jahrtag der Veröffentlichung der Enzyklika *Humanae vitae* von Paul VI. wieder. Es ist ohne Zweifel das am kontroversesten diskutierte lehramtliche Schreiben eines Papstes, nicht nur der jüngeren Kirchengeschichte. Auch fünf Jahrzehnte nach seiner Veröffentlichung dauern die Diskussionen an. Kürzlich äußerte sich der ehemalige Präfekt der Glaubenskongregation, Kardinal Müller, im Rahmen der Präsentation eines Buches über „Karol Wojtyła und *Humanae vitae*“. Er sagte, dass die Lehre der Enzyklika von keinem Papst verändert werden könne. Die Lehrentscheidung von Paul VI. sei unfehlbar. Sie gehöre zur christlichen Anthropologie und entspräche sowohl der geoffenbarten wie der natürlichen Sittenlehre. *Humanae vitae* kommt das Verdienst zu, dass sie zunächst die Ehelehre von *Gaudium et spes* aufgreift und vertieft (Nr. 7-10). Dann begründet der Papst das Verbot der künstlichen Empfängnisregelung naturrechtlich (Nr. 11-14). Die Sexualität sei von einer naturgemäßen Einheit von liebender Vereinigung und Fortpflanzung geprägt, die im einzelnen Akt nicht aufgelöst werden dürfe. Erlaubt sei hingegen die natürliche Empfängnisverhütung, die die natürliche Ordnung respektiere (Nr. 16). Schließlich geht der Papst auf Befürchtungen bzgl. negativer Folgen der künstliche Empfängnisverhütung ein wie die mögliche Gefährdung der ehelichen Treue, die Aufweichung der sittlichen Zucht, der Verlust der Ehrfurcht vor der Frau, eine staatliche Familienpolitik durch Verordnung von empfängnisverhütenden Maßnahmen etc. (Nr. 17). Die Enzyklika endet mit einigen pastoralen Richtlinien. U.a. fordert der Papst, dass gerade in diesem Bereich die Verkündigung der Lehre immer mit Duldsamkeit und Liebe verbunden sein müsse („cum tolerantia atque caritate“; Nr. 29). Die Auseinandersetzungen um das sittliche Verurteilung der künstlichen Empfängnisregelung haben den Blick auf die anderen Inhalte der Enzyklika von Anfang an verstellt. Die Bischofssynoden 2014 und 2015 sowie Papst Franziskus in *Amoris laetitia* verlangen deshalb, die Botschaft von *Humanae vitae* wiederzuentdecken. Das bedeutet, dass auch die Ehelehre des Konzils weiter zu vertiefen ist, wofür *Amoris laetitia* einen entscheidenden Beitrag leistet. Zugleich ist die Frage zu vertiefen, wie sich unterschiedliche Methoden der Empfängnisregelung auf die Gesundheit der Eheleute, besonders der Frau, und auf das eheliche Leben sowie darüber hinaus auf das gesellschaftliche Klima gegenüber Sexualität, Partnerschaft und Kindern auswirkt. Ein wichtiger Aspekt ist auch der, dass die Lehre der verantworteten Elternschaft so vertieft wird, dass den Eltern in der Tat die Verantwortung über die Zeugung und Elternschaft zugetraut wird. Eine wichtige Voraussetzung dafür ist die Gewissensbildung. Und damit wird ein neuralgischer Punkt berührt, denn in den kritischen Reaktionen von vielen Bischofskonferenzen nach der Veröffentlichung von *Humanae vitae* haben die Bischöfe auf die Bedeutung des reifen, wohlüberlegten Gewissensurteils der Ehepaare hingewiesen. Weitere neuralgische Punkte der Enzyklika sind ferner der Bezug zur Tradition. Das Traditionsargument war für Paul VI. und seine engsten Berater bekanntlich ein wesentliches Motiv dafür, dass er sich nicht ermächtigt sah, der Lehre seiner Vorgänger auf dem Stuhl Petri zu widersprechen. Obwohl er sich bewusst war, dass die Argumente für seine Lehrentscheidung von vielen als nicht überzeugend angesehen werden, verlangte er den Glaubensgehorsam gegenüber dem Lehramt, das in besonderer Weise vom Heiligen Geist erleuchtet sei. Es wäre klüger, wenn im Hinblick auf den 50. Jahrtages der Enzyklika genau diese neuralgischen Fragen theologisch sachlich reflektiert würden: die Gewissensbildung, das Verhältnis zwischen Tradition und Lehrentwicklung, die Beziehung zwischen Lehramt, Theologie und dem Glaubenssinn der Gläubigen, der Unterschied zwischen Glaubensgehorsam und loyalem Empfinden mit der Kirche etc. Ansonsten laufen wir Gefahr, einen 50-jährigen Konflikt lediglich weiter in die Länge zu ziehen. Die Botschaft von *Humanae vitae* werden wir auf diese Weise jedenfalls nicht wiederentdecken und den Vertrauensverlust, den die Enzyklika und die strenge pastorale Haltung besonders von Johannes Paul II. bei vielen Gläubigen bewirkt haben, nicht überwinden.

Es ist unklug, auch nach 50 Jahren weiterhin derart umstrittene Positionen einfach weiterhin zu monieren, ohne die differenzierten theologischen und pastoralen Auseinandersetzungen und Entwicklungen in den letzten fünf Jahrzehnten zu berücksichtigen, ganz so, als hätten diese nichts zur Klärung und Vertiefung der umstrittenen Frage beigetragen. Beispielsweise hinsichtlich der Frage der Fruchtbarkeit der ehelichen Liebe und ihrer Offenheit für die Zeugung eines Kindes: Bedeutet dies, dass tatsächlich jeder einzelne Akt von sich aus auf die Erzeugung menschlichen Lebens hingeordnet sein muss (vgl. Nr. 11)? Müssten Empfängnisverhütung und Abtreibung nicht genauer auseinandergehalten werden (vgl. Nr. 14)? Ist die Verurteilung der künstlichen Empfängnisverhütung als „in sich unsittlicher ehelicher Akt“ (vgl. Nr. 14) bzw. als „immer unerlaubt“ (vgl. Nr. 16) moraltheologisch begründbar? Kardinal Müller meinte schließlich noch, die Lehre von *Humanae vitae* werde durch zwei Heilige gestützt, den hl. Johannes Paul II. und Paul VI., der noch in diesem Jahr heiliggesprochen werden soll. Abgesehen davon, wie man zur fast schon inflationären Selig- und Heiligsprechung von Päpsten der jüngeren Kirchengeschichte stehen mag, bedeutet ein solcher Akt jedoch nicht, dass die betroffenen Personen als Menschen nicht auch fehlbar waren und deshalb Fehler gemacht haben können.

2018/04/10/nach-der-ungarnwahl-europa-a-body-without-a-soul



The necessary bases of a European community Article written by Robert Schuman for the Pax Romana review in June 1953 One would make a mistake and be the victim of a dangerous illusion if one believed that, in order to make Europe, it would be sufficient to create European Institutions. It would be like a body without a soul. These institutions will have to be led by a European spirit, as His Holiness Pius XII defined it, in front of the members of the College of Europe in Bruges last March 15. The peoples belonging to a European Community will have to be aware of their solidarity, and place their trust in their mutual cooperation. However, between nations that, a short while ago, were still fighting each other as enemies, the budding of such feelings will be slow and difficult; it will not only be antagonized by the memories of a recent past, but also by mistakes, blunders and sometimes deliberate provocations, finally by the apprehensions regarding the future. All these are reasons for us to succeed quickly. First it is necessary to really want this union, and to persuade oneself of its necessity; then to implement it within a limited but important sector, as it was the case for the production of coal and steel. The relations that will thus be established between politicians and members of the business world, the community of interests and action that organizes itself between individuals and nations, all this constitutes an excellent school where the European spirit is learnt hands-on, by a sort of direct method, appreciated by pedagogues. The demonstration is thus made every day and the conviction settles that there is no such thing as irremediable antagonism and that cooperation is profitable to each. These are, admittedly, only questions of interests, arising from a form of utilitarian pragmatism. They have their importance and their value should not be underestimated. It is indeed necessary that the peaceful relations between European nations don't rely exclusively, as in the past, on legal engagements that are all too easy to disown or to forget. We want precisely to add to these engagements the guarantee of linked interests and permanent institutions... It is necessary to recognize, however, that a great idea must be based on deeper foundations, on the spiritual values whose utmost importance has been underlined by the Pope, in a brilliant presentation. To reach this aim, it would be necessary to rehabilitate these values, banished by materialism and selfishness from our national life, where distrust, fear and hate, these sources of disintegration and paralysis, are prevalent. Our objective must be to establish a spiritual community between human beings and between nations. It first means that it is necessary to know and to understand each other. Hence the necessity to multiply personal contacts, exchanges between students and between professors, between unionists and between businessmen and political leaders, and not only during conventions and field trips, but on the human level, where the soul can express itself, where you can reveal qualities of heart, family values as well as individual ones, present energies and the wealth of traditions. These contacts and experiences are a far cry from tourist pleasures. They consciously and patiently prepare the

cooperation between nations that so far had kept ignoring each other, confining themselves to a dangerous self withdrawal, driving to nationalistic pride and to pernicious prejudices. There is a first duty. A second one consists in searching in whatever is said or written, the factors that unite, instead of systematically underlining those that oppose. In the field of interests, there will always be conflicts that one will try to solve by the method indicated above. In the field of ideas, of intellectual and spiritual aspirations, clashes are less bitter, accommodations easier and less fragile. After the awful disasters of the two world wars, and in front of new threats, it is, above all, the idea of peace, the will for peace that forms the link and a strong starting point. Peace, not as an abstract notion or as a sentimental desire, but as a long and painstaking enterprise, in which everyone will have to get involved. Those that are so lucky as to be able to contribute to this, thanks to their spirit of brotherhood based on a Christian conception of freedom and human dignity - will be among the best architects of a Europe thus renovated and united.

2018/05/31/messe-auf-dem-altar-der-welt- fronleichnam-heute-feiern

Wir begingen/begehen heute die Fronleichnamsprozession. Diese verdanken wir nicht nur der Frömmigkeit unserer Vorfahren und Ihrer Absicht, das Sakrament des Altares zu verehren. Sie hat auch handfeste kirchenpolitische Ursachen. Die Protestanten können nicht an eine bleibende Gegenwart des Auferstandenen in Brot und Wein glauben. Er ist nur gegenwärtig, solange die gläubige Gemeinde versammelt ist und das Herrenmahl feiert. Das hat uns Katholiken dazu verleitet, Christus im Tabernakel gegenwärtig zu halten, ihn „auszusetzen“ und zu verehren. Noch mehr: Wir haben angefangen, ihn demonstrativ herzuzeigen und öffentlich zu verehren. Das sollte in der Fronleichnamsprozession unübersehbar erlebbar sein. Fronleichnam also nicht nur ein frommes Fest, sondern auch eine Ansage, ein Statement gegen die Häretiker. Freilich, der Konfessionsstreit bewegt heute niemand mehr. Wir haben uns in vielen Fragen, die uns getrennt haben, angenähert. Beide Konfessionen sind heute dankbar, dass wir beide nichts Anderes tun, als den Auftrag Jesu zu erfüllen: „Tut dies zu meinem Gedächtnis!“ Und doch machen wir immer noch eine Fronleichnamsprozession. Das macht nur einen Sinn, wenn wir eine ganz andere geistliche Begründung haben. Haben wir eine solche? Und machen wir die Prozession nur, weil es eben ein alter Brauch ist? Ich möchte Ihnen jetzt eine gute Begründung schenken, in der Hoffnung, dass sie uns ein wenig aufrüttelt. Es war Papst Benedikt XVI., der große Theologe am Papststuhl. 2005 reiste er nach Köln und feierte mit Jugendlichen auf dem Weltjugendtag eine große Messe im Freien. Er wollte den Mitfeiernden erschließen, was dabei geschieht. Eine Megawandlung, so seine Botschaft, ereignet sich, und diese in vier Stufen:

„Im Tod Jesu am Kreuz hinein in die Auferstehung ist eine grundlegende Verwandlung (1) von Gewalt in Liebe, von Tod in Leben geschehen. (Welche gewaltige Wandlung. Jesus erduldet freiwillig die brutale Gewalt. Aber er schlägt nicht zurück. Seine Hand ist angenagelt: Heißt das nicht – Gott wird nie seine Hand zur Faust ballen und zurückschlagen! Gottes Innerstes ist Erbarmen. Welch eine Botschaft in einer Welt voller Gewalt in Krieg, Vergewaltigung, Missbrauch von Kindern, Ungerechtigkeit, Terror!)

Diese erste Verwandlung zieht dann die weiteren Verwandlungen nach sich. (2) Brot und Wein werden sein Leib und sein Blut. (Das ist nicht leicht zu verstehen. Theologen haben Jahrhundertlang darüber gegrübelt und doch keine wirkliche Lösung gefunden. Aber vielleicht können wir es in einem Bild sagen: Wenn Liebende einander einen Ring schenken, dann erzählt dieser Ring von der bleibenden, nie endenden Liebe. Wenn Jesus sagt: Nehmet und esset, das ist mein Leib, mein Blut – will er uns damit nicht sagen, dass „eine größere Liebe niemand hat als wer sein Leben hingibt für seine Freunde – und beifügt: Ihr seid meine Freunde!)

Aber an dieser Stelle darf die Verwandlung nicht Halt machen, hier muss sie erst vollends beginnen. Leib und Blut Jesu Christi werden uns gegeben, (3) damit wir verwandelt werden. Wir selber sollen Leib Christi werden, blutsverwandt mit ihm. Wir essen alle das eine Brot. Das aber heißt: Wir werden untereinander eins gemacht. Er ist in uns selbst und wir in ihm. (Papst Benedikt erinnert hier an einen Spruch des großen Kirchenlehrers Augustinus: Seid, was ihr esst – Leib Christi. Wir werden also eine Gemeinschaft, die sich für Andere verausgibt. Andere: das sind wir in der gläubigen Gemeinde, daheim in den Familien, im Beruf, aber auch in der Einen Welt, für die Menschen am Rand, die, die ganz unten sind – wo uns Papst Franziskus als Kirchengemeinde so gern sehen würde!)

Aber die Dynamik der Wandlung macht bei uns nicht Halt. Sie... will von uns auf die anderen Menschen und auf (4) die Welt im Ganzen übergreifen, dass seine Liebe wirklich das beherrschende Maß der Welt werde.“

La messe sur le monde

„Dass seine Liebe wirklich das beherrschende Maß der Welt werde“: Welch eine Vision. Was hier im Kleinen geschieht, in unserer feiernden Gemeinde, verändert die Welt, ist Weltverwandlung. Genau an diese Vision der Weltverwandlung hinein in ihre vollendete Gestalt erinnern wir mit dem Fronleichnamsfest. Wir sagen aller Welt: Im Herzen der Welt sitzen nicht mehr Tod und Vergeblichkeit, sondern der auferstandene Christus. Er ist der Anfang der vollendeten Welt, in ihrem „Herzen“, also ihrem Innersten hat diese Vollendung der Welt schon angefangen. Und wir als Leib Christi sind jetzt schon ein Teil dieser vollendeten Welt. Mit ganz anderen Worten: Wir sind nicht auf Erden, um später einmal in den Himmel zu kommen (das schafft Gott hoffentlich bei allen Menschen). Wir sind vielmehr als Christen auf Erden, damit der Himmel zu uns kommt, schon jetzt, in Spuren wenigstens. Der Himmel aber: das ist eine mit Gott vereinte Menschheit, die daher in Gerechtigkeit und Frieden jetzt schon geeint wird. Das Fronleichnamsfest ist damit auch kein frommes, sondern ein höchst politisches Fest. Einer der Ersten, der diese Vision hatte, war der große Jesuit Teilhard de Chardin (1881-1955). Er hatte sich mit der modernen Naturwissenschaft beschäftigt. Die Evolutionstheologie von Charles Darwin faszinierte ihn. Er fragte aber nicht, wie die lange Geschichte der Entstehung der Welt vom Urknall hin zum Leben bis herauf zum Menschen gelaufen ist: Das zu klären sei Aufgabe der Astrophysik. Ihn interessierte also nicht das Wie, sondern das Woraufhin: Welches Ziel hat diese ungeheuerliche Entwicklung? Worauf läuft die Evolution, die Entwicklung der Welt und des Lebens hinaus? Seine Antwort fand er im Kolosserbrief aus der Schule des Apostels Paulus. „Auf ihn hin ist alles geschaffen“ (Kol 1,16). Das heißt auf den Christus, zu dem in der Auferstehung Jesus von Nazareth geworden ist (Apg 2,36). Der Hymnus nennt ihn den Erstgeborenen der Schöpfung. Und wir alle, wie wir hier sind, sind Zweit- und Dritt- und Viert-geborene. Jesu Schicksal bildet ab, worauf auch unser Leben hinausläuft. Wir werden ankommen in einer Welt, in der er schon ist, deren innerste Mitte er bildet, und die mit jeder und jedem der ankommt, vollkommener wird. Und am Ende wird Gott alles in allem sein, so heißt es dann im Korintherbrief (1 Kor 15,28). Teilhard de Chardin war von dieser Vision ganz fasziniert. Denn er hat begriffen, dass die heilige Messe genau von dieser Weltverwandlung hinein in ihre Vollendung erzählt: Von dem also, worauf die Schöpfung hinausläuft. Noch mehr: Uns Christen ist dieses Wissen vom Ziel der Geschichte und unseres Lebens in der Botschaft der Auferstehung enthüllt worden. Der auferstandene Christus ist der Punkt OMEGA der ganzen Geschichte. Wir sind dankbar dafür, feiern diese Zukunftsaussicht in jeder heiligen Messe. Noch mehr: Unsere Berufung ist es, davon der ganzen Welt zu erzählen und jetzt schon etwas von dieser Vollendung zu leben. Das gewandelte Brot, der gewandelte Wein, noch mehr: wir selbst als gewandelte Gemeinschaft sind jetzt schon, inmitten der Welt, Vorboten der vollendeten Welt, deren Herz der auferstandene Christus ist. Teilhard de Chardin hatte daher die Vision von einer Messe auf dem Altar der Welt: „La messe sur le monde“. Für mich ist das ein guter Grund, eine Fronleichnamsprozession zu machen. Wir erzählen damit aller Öffentlichkeit: Die Vollendung der Welt hat schon begonnen – in der Auferstehung Jesu. Und sie hat angefangen, sich in der Welt auszubreiten – in unseren Gemeinden, und weil wir selbst Teil dieser einen Welt sind – geschieht durch unser Leben und Feiern immer eine Verwandlung der Welt „durch uns“. „Durch uns“: Hier wird freilich das Fronleichnamsfest gefährlich. Denn stimmig und glaubwürdig ist diese gute Nachricht von der bei uns schon anfangenden Vollendung an die ganze Welt nur dann, wenn davon etwas bei uns auch sichtbar ist. Erst unsere eigene Wandlung als kirchliche Gemeinschaft erzählt den Menschen, wie die von Gott vollendete Gestalt der Welt aussieht. Es ist dann nicht mehr eine Welt der Angst, sondern der solidarischen Liebe. Es ist nicht eine Welt, die sich in rivalisierende Nationen aufsplittet, wo jede sagt: „Wir zuerst“, Österreich zuerst, Prima gli Italiani, America first. Nein, wir Christen wissen, wenn nur ein Gott ist, gibt es nur die Eine Welt Gottes, die eine Menschheit. Dann ist jede und jeder auf dieser Welt eine und einer von uns. Dann geht es uns etwas an, dass 65 Millionen Menschen auf der Flucht sind, darunter 40 Millionen Kinder. Und wenn der fünfjährige Aylan Kurdi in der Ägäis auf der Flucht ertrinkt, ist er einer von uns. Und Gott wird uns - wie Kain - einst fragen: „Wo ist Dein Bruder...?“ Aber denken wir Christinnen und Christen wirklich so? Bedrängen nicht auch uns vielfältige Ängste? Gelingt es uns, inmitten der Ängste so viel Gottvertrauen zu haben, dass wir solidarisch bleiben können? Haben wir ein Herz und ein Ohr für den Schrei der Armen dieser Welt und im eigenen Land? Und natürlich ist heute eine Frage, um die niemand herumkommt: Wie halte ich es mit schutzsuchenden

Menschen, mit der Verteilung der knappen Güter dieser Welt, mit der Bewahrung der Schöpfung, und in all dem um den Frieden in der Welt? Lassen wir uns also in der Feier der Eucharistie wandeln, aus Angstmenschen in Solidarmenschen? Gehen wir wirklich anders hinaus? Oder sagen wir letztlich: Gott, wandle die Gaben, uns lass in Ruh? Wenn wir in der (folgenden) Prozession den Leib Christi in die Öffentlichkeit tragen: den Leib, hingegeben für das Leben der Welt: Ich glaube die Leute werden uns besser verstehen, wenn sie selbst Leib Christi sind, also eine Gemeinschaft, die sich für die Menschen am Rand, für jene, die unten sind, die es nicht leicht haben, stark machen.

2018/06/03/meditationen-zu-angst-und-vertrauen

1 Angst haben wir alle

Angst haben wir alle. Von allem Anfang an. Dabei lehren uns zunächst alle Religionen und viele Philosophien, dass wir aus einem Bereich kommen, den wir das Sein, aber auch Gott nennen. Die Grundstimmung dort ist Urvertrauen. Es ist paradiesisch. Alles ist in tiefere Einheit und tiefem Frieden mit allem dann. In diesem Zustand werden wir in den Schoß einer Mutter eingepflanzt. Dann erwacht das Erkennen. Das werdende Menschenwesen erhält eine Ahnung, dass es in einer Welt ist. Es gibt etwas ihm gegenüber. Zunächst sind es Geräusche, wie der Herzschlag der Mutter. Dazu tönt die fremde Welt herein. Die Tiefenpsychologin Monika Renz hat sich mit dieser ganz frühen Entwicklung befasst. In dieser ganz frühen Zeit des Erwachens des Bewusstseins wird das aus dem Paradies mitgebrachte Urvertrauen überlagert durch eine Urangst. Diese habe zwei Dimensionen. Die eine ist das Gefühl, dass das erwachende Ich in der ertönenden Welt verloren ist, dass es zu viel ist, was da eintönt. Das andere Gefühl – vor allem abgenabelt nach der Geburt: Ist es nicht zu wenig, kann es nunmehr überleben in einer kalten und fremden Welt, auf die das Menschenwesen freilich auch richtig neugierig ist. So widerstreiten in uns von Anfang an ein tiefes Urvertrauen, welches aber überlagert wird durch eine doppelgesichtige Angst des Verloren- wie des Bedrohtseins. Die Genesis erzählt, dass wir aus dem Paradies des Anfangs vertrieben sind und dass der Baum der Erkenntnis dabei eine ganz zentrale Rolle spielt. Der Mythos der Entstehung der Menschheit wiederholt hat sich in jeder und jedem von uns wiederholt. Wir sind alle Vertriebene. haben alle einen Migrationshintergrund. Was wird unser Leben prägen? Die Angst – und (so wiederum Monika Renz) unsere Verteidigungsstrategien gegen die Angst, so da sind Gewalt, Gier und Lüge? Oder können wir verbunden sein mit dem Urvertrauen, das uns als Grundausstattung mitgegeben ist für ein Leben, in dem wir glauben, hoffen und lieben können? Was können wir tun, dass das Urvertrauen stärker bleibt als die Urangst?

2 Angst im kulturellen und medialen Aufwind

Alle tragen wir Urvertrauen in uns. Dieses aber ist durch Urangst überlagert. Das Lebenskunstwerk: In der Angst bestehen und mit dem Urvertrauen verbunden zu sei. Das ist freilich derzeit in unserer Kultur nicht leicht. Der französische Politologe Dominique Moisi hat sich in der Welt umgesehen. Er beobachtet, dass derzeit in den Kontinenten eine sehr unterschiedliche Stimmung herrscht. Diese Stimmungen, Emotionen aber würden die Weltpolitik bestimmen. Aber auch unser eigenes Leben, so füg ich bei. In Chindia finde sich eine Stimmung der Hoffnung. Die Menschen haben Zuversicht. Die Kultur ist optimistisch, die jungen Menschen wollen etwas werden, sind weltoffen, neugierig. Anders die arabische Welt: Diese werde derzeit durch eine arrogante westliche Welt gedemütigt. Vor allem Amerika zeichne sich darin seit den Cruise Missiles des George W. Bush aus. Donald Trump steht ihm nicht nach. Demütigung kränkt, in zwischenmenschlichen wie in internationalen Beziehung. Der weltweite Terror ist die Antwort der Gedemütigten und entspringt nicht der Mystik der Sufis und der großen Denker und Lehrer des Isalm. Amerika und Europa sind, so Moisi aber eine Region der Angst. Amerika spätestens seit 9/11; Europa seit der Finanzkrise 2008: also längst vor dem Ankommen vieler schutzsuchender traumatisierter Kinder, vergewaltigter Frauen und vor dem Krieg fliehender Männer. Es ist für die Kultur Amerikas und Europas tragisch. Denn die Angst, mit der wir ein Leben lang ringen, ist bei uns derzeit kulturell, politisch wie medial im Aufwind. Es gibt sogar eine „Politik mit der Angst“, so die Sprachwissenschaftlerin Ruth Wodak von der Universität in Wien, welche Texte rechtspopulistischer Parteien in Europa analysiert hat. Angst wird geschürt, um gewählt zu werden. Solche Politik greift um sich, ist aber der gerade Weg zur Entsolidarisierungen, bleibendem Unrecht und damit bedrohtem Frieden. Was haben wir auch schon von einem vermeintlich „christlichen Abendland“, dessen Rettung ausgerechnet im durchatheisierten Dresden ausgerufen wurde, wenn im Namen Gottes Angst gemacht, die Völker

nationalisiert und gespalten, die Demütigung der großen Abrahamitischen Religion des Friedens, nämlich des Islam, vorangetrieben wird? Möge ein Wort des amerikanischen Präsidenten Franklin D. Roosevelt nachdenklich machen. Bei seiner Antrittsrede im Jahre 1933, inmitten der großen weltweiten Depression, sagte er: „The only thing we have to fear is fear itself“. Das einzige, was uns Angst machen muss, ist die Angst selbst.

3 Bestehen in der Angst

In uns allen wiederstreiten Urvertrauen und Urange. Diese Urange könnte man auch Erbschuld nennen, weil sie unweigerlich böse macht und wir alle sie von Anfang an in uns tragen. So stellt sich die Frage, wie wir inmitten unserer Angst mit ihren vielen heutigen Gesichtern bestehen können: also liebende Menschen werden und eine Zivilisation der Liebe und der Gerechtigkeit aufbauen können? Manche raten zu einer „Politik des Vertrauens“ anstelle der verbreiteten „Politik der Angst“. Eine Politik des Vertrauens kämpft nicht gegen Flüchtlinge, sondern gegen die Ursachen der Flucht – also Kriege, hoffnungslose Armut, Umweltkatastrophen. Eine Politik des Vertrauens sucht unentwegt den Frieden, ringt um Waffenstillstand, wo Krieg herrscht, reduziert Waffenlieferungen auf ein Mindestmaß, schafft humanitäre Korridore, um Schleppern ihr kriminelles Geschäft zu verderben und Menschen legale Fluchtwege zu erschließen statt Zäune zu bauen und Menschen in unmenschlichen Verhältnissen in libyschen Camps zu „konzentrieren“. Eine „Politik des Vertrauens“ sucht nach einer gemeinsamen Anstrengung mit Blick auf die Flüchtlinge. Es kann nicht sein, dass der reiche Kontinent wenige Millionen Kriegsflüchtlinge aufnimmt, während allein der kleine Libanon eineinhalb Millionen und die Türkei allein über drei Millionen Schutzsuchende trägt. Gut wäre auch eine Art Marshallplan für Syrien und Afrika, um menschenwürdiges Leben vor Ort zu ermöglichen. Ich verstehe eine 40jährige Frau, geflohen aus Ost-Aleppo, wenn sie sagt: „Ich habe so sehr Sehnsucht nach meinen Aprikosenbäumen in Aleppo.“ Könnte neben einer Politik des Vertrauens auch breite Bildung ein Mittel gegen die destruktive Angst sein? Bildung, welche die Persönlichkeit stärkt, politisches Sachwissen verbreitet, die aber auch dazu beiträgt, dass wir die uns fremden und doch nicht fremden Religionen besser kennenlernen? Fragen Sie sich selbst: Haben Sie einen Qur'an daheim? Wissen Sie, dass der Islam von Ibrahim herkommt, dass muslimische Kinder über die Jesusgeschichte oft mehr wissen als unsere? Und ist ihnen klar, dass es auch in der Christenheit, auch heute und nicht nur in der langen Geschichte, eine tragische Verbindung von Gott und Gewalt gab? Wir haben 500 Jahre Reformation gefeiert und übersehen gern, dass es kurz danach einen 30jährigen Krieg in Europa gab, der an Brutalität jener des Islamischen Staates nicht nachsteht. So wichtig Aber eine Politik des Vertrauens und eine breite Bildung sind: noch wichtiger sind Geschichten und Gesichter, also Begegnungen. Eine brandneue Studie des PEW-Research-Centers aus den USA über Westeuropa zeigt, dass jene Angst vor dem Islam und damit den schutzsuchenden Muslimen und Muslimas haben, weil sie persönliche niemanden getroffen haben. Ich selbst hatte das Glück, ein 13jähriges unbegleitetes Flüchtlingskind aus Afghanistan kennenzulernen. Ihr Name: Narges Tavakoli. Mit der Mutter und ihrem Bruder war sie nach der Ermordung des Vaters durch die Taliban in den Nordiran und von dort über die Türkei nach Europa geflohen. In der Türkei haben sie die den Kontakt zur Mutter verloren. Sie kam in ein Heim für unbegleitete Kinder in Stams in Tirol. Ich hatte dort einen Vortrag. Vor diesem ging ich ein paar Schritte. Spricht mich der Direktor der Grundschule Anton

Mayr an und sagt: Kommen Sie mit ins Lehrerzimmer, ich zeige Ihnen etwas. Dort stand ein Kunstwerk. Das Mädchen hatte es in fünf Monaten ganz allein gemacht: Auf einer französischen Flagge stand ein Eiffelturm, einen halben Meter hoch. Nur aus Spaghetti gemacht. Das Kind baute den Turm, so der Direktor, um uns eine Botschaft zu geben. Wollte sie diese vom Mädchen selbst hören? Das Haus, wo Narges wohnte, war gleich in der Nähe, schon kam sie mit ihrer Betreuerin. Und erzählte: „Die in Paris“ (sie meinte die Attentäter bei Charlie Hebdo und im jüdischen Geschäft“), „die in Paris, die sind nicht Islam. Ich bin Islam. Sie sind wie Tiere. Allah hat verboten, unschuldige Menschen zu töten.“ Dann frag ich sie, wie es ihr in Stams gehe. Da beginnt sie zu weinen. Warum weinst Du, frage ich. Sie darauf: „Hier in Stams kann ich zum ersten Mal in die Schule gehen!“ Welche ein Geschenk für ein Mädchen aus einer Kultur, die den Mädchen jegliche Bildung untersagt. „Und was willst Du werden“, frage ich sie, um sie von ihren

Freudentränen wieder ins Gespräch zurückzubringen. „Architektin?“ – „Was ist Architektin“, fragt sie. „Häuser zu bauen, wie diesen Turm“, erkläre ich. Sie darauf tapfer: „Nein, jetzt will ich lernen, und dann zur NASA nach Amerika gehen!“ Was für eine Begegnung. Und wem eine solche geschenkt wird, wird nicht mehr klagen, der Islam komme nach Europa (ich hab ihn noch nie laufen gesehen): Denn es sind immer wunderbare Menschen, Ebenbilder Gott, wie Sie und ich, mit einer Fähigkeit zu lachen und zu lieben. Diese Geschichte der Narges hat – passt gut zur Wunderkammer – ein wunderbares Ende. Eines Tages kam ein Anruf nach Wien an die Uni. Ich bin mit der Betreuerin verbunden: „Stellen Sie sich vor, ein Wunder ist geschehen. Die Mutter von Narges ist im Irak wiederaufgetaucht!“

4 Der göttliche Rückenwind (Gottvertrauen)

Eine Politik des Vertrauens, breite Bildung, Gesichter und Geschichten. Das sind Weg, um in der Angst zu bestehen. Es gibt aber noch einen vierten Weg. Es ist der spirituelle Weg, der Weg, den Menschen einschlagen, wenn ihnen die Gnade des Glaubens geschenkt ist. Dieser Weg führt durch die Ängste hindurch zur Quelle, aus der wir kommen, die uns ermöglicht, liebende Menschen zu werden. Der große zeitgenössische Mystiker Richard Rohr aus New Mexico gibt uns eine einfache Anleitung, wenn er lapidar vermerkt: „It is not necessary to be perfect, but to be connected.“ Es ist nicht erforderlich, moralisch perfekt, sondern verbunden zu sein. Verbunden mit dem Grund unseres Lebens, Gott selbst. Monika Renz schrieb ein Buch über den Mystiker von Nazaret, also Jesus. Auch er habe die Ängste erlitten, vor allem im frühen Finale seines Lebens, am Ölberg, am Kreuz. Aber er habe in diesen Ängsten bestanden, weil er mit seinem Gott, den er liebevoll Abba nannte, dauerverbunden war. Das war das Geheimnis seines Lebens und macht ihn zum „Sohn Gottes“. Wir aber, so fügt Renz hinzu, stehen vor der Herausforderung, diese Verbundenheit immer wieder zu suchen: in Begegnungen mit den Armen, in denen uns der Auferstandene Christus entgegenkommt, im Lesen der heiligen Schriften, in der Feier des Herrenmahles, im Atmen der Seele, das wir Gebet nennen könnten. Verbundene sind keinesfalls ohne Angst. Aber sie haben die Kraft, in der Angst zu bestehen. Eine Frau, in der Arbeit mit schutzsuchenden Menschen hoch engagiert, erzählte mir, es sei nicht immer einfach. Viele Menschen aus Afghanistan tun sich schwer, deutsch zu lernen und Rhythmus wie Stil unseres gestressten Lebens auszuhalten. Dann aber kommt ein Lächeln in ihr Gesicht und sie sagt entwaffnend: „Wenn es aber ganz besonders schwer ist, fühle ich göttlichen Rückenwind“. Besser kann ich auch als Theologe nicht formulieren, wie uns unser Glaube behilflich sein kann, in unseren Ängsten zu bestehen. Solches wird uns geschenkt, wenn wir uns dem „göttlichen Rückenwind“ aussetzen. Wäre das nicht Christliches Abendland? Wenn es uns vorkommt, wir schaffen das nicht? Wenn die Urangst vor dem bedrohlichen Zuviel uns angesichts der großen Zahlen überkommt, wenn uns die Politiker weismachen, dass das Geld für den Sozialstaat nicht reicht, wenn wir es mit den Bedrängten Einheimischen und Schutzsuchenden teilen: Dass wir auch dann sagen: Das schaffen wir, denn wir fühlen im Christlichen Abendland göttlichen Rückenwind.

2018/06/25/sollen-wir-davor-etwa-die- augen-verschliessen

Im Gespräch: Gerhard Feige, Bischof des Bistums Magdeburg, über konfessionsverschiedene Ehepaare, die Intervention des Papstes und Machtkämpfe FAZ 25.6.2018



© epd

„Das hat auch mit Macht zu tun“: Bischof Gerhard Feige

Bischof Feige, die Deutsche Bischofskonferenz hat Ende Februar mit Dreiviertelmehrheit eine „Orientierungshilfe“ über die Teilnahme nichtkatholischer Ehepartner am Abendmahl gutgeheißen. Papst Franziskus hat diesen Text vor kurzem als „nicht veröffentlichungsreif“ bezeichnet. Was ist da passiert? Das würde ich auch gerne wissen. Als ich zusammen mit anderen Vertretern der Bischofskonferenz am 3. Mai in Rom war, haben Mitglieder der Kurie einige Anfragen an unseren Text vorgetragen. Am Ende des Gesprächs hieß es in einer mit beiden Seiten abgestimmten Erklärung, dass wir diese Fragen gemeinschaftlich auf deutscher Ebene klären sollten, und zwar einstimmig. Was nicht dasselbe ist wie einstimmig. Damit war auch entschieden, dass Rom dieses Thema nicht an sich ziehen würde, wie es sieben Ortsbischöfe aus Deutschland unter Führung des Kölner Erzbischofs Kardinal Woelki gewünscht hatten. Die Antwort war klar: Wir sollten und könnten das unter uns regeln. Worin bestanden diese Anfragen? Es ging in die Richtung, dass das Votum der Mehrheit Fragen des Glaubens berühre, in anderen Ortskirchen nicht gutgeheißen werde und das Verhältnis zu anderen Kirchen belasten könnte, etwa zu den orthodoxen. Aber es gab keine Auflagen. Im Licht der päpstlichen Intervention erscheint es so, als seien die jetzt öffentlich formulierten Anfragen schon während der Erarbeitung der „Orientierungshilfe“ nicht ausreichend bedacht worden. Soll das heißen, die deutschen Bischöfe hätten schlampig gearbeitet? Wir haben über alle diese Aspekte intensiv diskutiert und mehrere theologische und kirchenrechtliche Gutachten eingeholt. Danach war für die große Mehrheit der Bischöfe klar, dass wir uns innerhalb dessen bewegen, was

ekklesiologisch und kirchenrechtlich möglich ist. Natürlich geht es in dieser seelsorgerlichen Orientierungshilfe um Fragen des Glaubens. Aber wir verfälschen ihn nicht, sondern beziehen uns nur auf das, was bereits lehramtlich formuliert ist. Laut dem Präfekten der Kongregation für die Glaubenslehre treibt den Papst jetzt die Sorge um, dass ein nationaler Alleingang negative Auswirkungen auf die Weltkirche und die Ökumene haben könnten. Woher dieser Sinneswandel? Das wüsste ich auch gerne. Ob und wie stark andere Bischofskonferenzen Kritik geäußert haben, weiß derzeit nur Rom alleine. Vielleicht handelt es sich ja auch um eine Art Stellvertreterkrieg. Man prügelt auf die deutschen Bischöfe ein und meint den Papst, der sich erst einmal schützen will. Dabei gibt es mehrere, vor allem westliche Länder, in denen sich vergleichbare Fragen stellen. Aber kaum anderswo ist der Anteil der konfessionsverschiedenen Ehepaare mit etwa 40 Prozent so groß wie in Deutschland. Sollen wir davor etwa die Augen verschließen? Die ersten Bitten, der Vatikan möge in Sachen konfessionsverschiedener Ehepaare zu einer Klärung auf weltkirchlicher Ebene beitragen, gehen auf die Zeit der Würzburger Synode (1972–1975) zurück. Seither ist nichts geschehen. Jetzt wird das Gespenst eines nationalen Alleingangs der Deutschen beschworen. Wie passt das zusammen? Die Weichen sind durch das II. Vatikanische Konzil gestellt worden, später auch durch das neue Kirchenrecht aus dem Jahr 1983. Danach kam es an verschiedenen Orten zu unterschiedlichen Konkretisierungen. So haben zum Beispiel die englische, die kanadische und die südafrikanische Bischofskonferenz kasuistisch entschieden, also festgelegt, an welchen Tagen oder bei welchem Anlass ein Nichtkatholik, so er denn möchte, die Eucharistie empfangen kann. Etwa an Weihnachten und Ostern oder bei der eigenen Trauung, einer Taufe in der eigenen Familie oder einer Totenmesse für einen nahen Angehörigen, sonst aber nicht. Dieses Rechtsdenken hat uns nicht überzeugt, und es ließe sich in Deutschland wohl auch nicht vermitteln. Was haben die Bischöfe in Deutschland seinerzeit getan? Wir haben uns von 2000 bis 2004 schon einmal mit der Materie beschäftigt. Wir sind aber zu keinem Ergebnis gekommen, sondern schließlich ausgebremst worden. Begründung: Rom werde bald klären, was unter „gravis necessitas“ zu verstehen ist. Diese Definition einer „schwerwiegenden Notlage“, wie sie das Kirchenrecht zur Voraussetzung des Kommunionempfangs von Nichtkatholiken macht, ist aber 14 Jahre nicht gekommen. Wie muss man sich eine Konstellation ausmalen, in der eine nationale, in diesem Fall den deutschen Bedingungen angemessene Lösung die Weltkirche erschüttern soll? Als andere Bischofskonferenzen ihre Regeln zum Kommunionempfang nichtkatholischer Ehepartner vorlegten, hat uns das nicht negativ berührt. Warum auch? Sie bewegten sich im Rahmen des ekklesiologisch und kirchenrechtlich Möglichen. Dass wir jetzt unsere Kompetenzen überschritten haben sollten, will sich mir nicht erschließen. Allerdings scheint es immer wieder ein probates Mittel zu sein, die „Weltkirchenkeule“ einzusetzen, wenn man Veränderungsbemühungen am Ort verhindern will. Als weitere Voraussetzung für die Teilnahme von Nichtkatholiken am Abendmahl sieht das Kirchenrecht vor, dass sie eine eigene Kirche nicht aufsuchen können. Diese Fallgestaltung kann ja für evangelische Christen in Deutschland praktisch als ausgeschlossen gelten. Diese Bestimmung aus dem Jahr 1983 ist in späteren Dokumenten nicht mehr aufgegriffen worden. Auch aus römischer Sicht ist die Zeit darüber hinweggegangen. Mehr noch: Papst Johannes Paul II. hat sich sogar in weiterführender Weise geäußert und von einer schwerwiegenden „geistlichen“ necessitas gesprochen. Diesen Begriff kann man unterschiedlich übersetzen, eben nicht nur als „Notlage“, sondern auch als „Bedürfnis“. All das hat uns ermutigt, die „Orientierungshilfe“ zu erarbeiten. Zu behaupten, wir hätten überstürzt gehandelt und etwas übers Knie gebrochen, ist absurd. Was ist denn Ihre Lösung im Gegensatz zu einer einzelfallbezogenen Erlaubnis, die Eucharistie zu empfangen? Wir behaupten nicht, dass jede konfessionsverschiedene Ehe als solche den Tatbestand eines „schwerwiegenden geistlichen Bedürfnisses“ erfüllt oder hervorbringt. Der Einzelne ist gefragt, wofür Papst Franziskus den Weg der geistlichen Entscheidungsfindung gewiesen hat. Sind Sie sicher, dass Papst Franziskus so verstanden werden will? Als sich der Papst vor zwei Jahren während eines Besuch in der evangelischen Gemeinde in Rom in diesem Sinn geäußert hat, hieß es zunächst, das sei eine typische spontane Äußerung. Im Rahmen des sogenannten Ad-limina-Besuchs der deutschen Bischöfe in Rom habe ich den Papst eine Woche später direkt gefragt, wie seine Worte zu verstehen seien. Daraufhin hat er fast wortwörtlich das wiederholt, was er in der Christuskirche gesagt hatte: „Generell kann ich nichts verändern, aber spricht mit dem

Herrn, und geht weiter.“ Wir haben den Papst in unserer Handreichung nur bei seinem Wort genommen. Eine Minderheit der deutschen Bischöfe glaubt, den Papst anders verstehen zu müssen oder zu sollen und führt gegen die „Orientierungshilfe“ das Argument ins Feld, Ausnahmen sollten zur Regel gemacht oder mindestens Regeln für Ausnahmen aufgestellt werden. Wer versteht den Papst besser? In der Orientierungshilfe geht es nicht um Regeln und um Ausnahmen, sondern um Kriterien für eine Gewissensentscheidung Einzelner. Was daran falsch sein soll, erschließt sich mir nicht. Wen wollen Sie denn von diesem Weg überzeugen, wenn schon fast ein Drittel der Ortsbischöfe in Deutschland nicht überzeugt ist? Viele konfessionsverschiedene Ehepaare haben sich bereits enttäuscht von der katholischen Kirche abgewandt. Andere praktizieren die gemeinsame Kommunion schon lange, andere trauen sich nicht oder haben ein schlechtes Gewissen. Vor allem an sie und ihre Seelsorger richtet sich die „Orientierungshilfe“. Adressat der einschlägigen Bestimmung des Kirchenrechts sind nicht konfessionsverschiedene Ehepaare, sondern alle Nichtkatholiken, die ein Sakrament empfangen möchten. Warum diese Engführung? Wenn es jetzt von den Kritikern heißt, es brauchte Lösungen für alle Nichtkatholiken, nicht nur für konfessionsverschiedene Ehepartner, dann ist das in der Sache nicht falsch. Falsch ist nur, jetzt ein Maximum einzufordern und damit das Minimum zu verhindern, das jetzt schon möglich wäre. Außerdem sind konfessionsverschiedene Ehepaare nicht nur durch das Sakrament der Taufe miteinander verbunden, sondern auch durch das Sakrament der Ehe. Insofern liegt hier eine besondere Konstellation vor. Da steht irgendwann auch einmal die Frage der gemeinsamen Eucharistie an. Was zudem ein Argument war, sind die Kinder und das Schicksal der Ehe. Die unterschiedliche Konfession der Eltern kann in solchen Fällen nicht nur eine Bereicherung sein, sondern auch eine Belastung. Auch die Kritiker der „Orientierungshilfe“ streiten nicht ab, dass nichtkatholische Christen längst zu Recht die Eucharistie empfangen und niemand an der Kommunionbank zurückgewiesen darf. Worüber dann der ganze Streit? Mich haben diese Äußerungen in ihrer Offenheit sehr überrascht und im Blick auf die Betroffenen auch erleichtert. Aber deswegen ist die „Orientierungshilfe“ nicht überflüssig. In Westdeutschland mögen evangelische Christen fast flächendeckend zur Kommunion gehen und die Pfarrer damit gut umgehen können. Im Osten ist das nach meiner Erfahrung nicht so verbreitet. Vielleicht sind wir hier ein wenig zurückgeblieben. Alles in allem erwecken solche Äußerungen den Anschein, als seien sich beide Gruppen in der Sache näher, als sie sich manchmal geben. Täuscht dieser Eindruck? Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass die unterschiedlichen Sichtweisen Ausdruck unterschiedlicher Kirchenbilder sind. Das hat auch mit Macht zu tun. Mit Macht? Einige wollen um jeden Preis ein System aufrechterhalten, in dem das Lehramt beziehungsweise die Bischöfe die Regeln aufstellen. Abweichungen werden entweder geduldet, solange sie das System nicht in Frage stellen, oder sollen als Gnadenakt wahrgenommen werden. Wir hingegen setzen letztlich auf einen geistlichen Weg und die Gewissensentscheidung des Einzelnen. Da wird Macht abgegeben. Das wollen wohl manche nicht, vielleicht, weil sie einem vorkonziliaren Kirchenbild verhaftet sind. Was ist ein „vorkonziliares“ Kirchenbild? Das Denkmuster: Kirche als geschlossenes System, in dem klar ist, wer dazugehören darf und wer nicht. Aufgrund meiner DDR-Erfahrungen weiß ich, was eine Ideologie ist, die alles ordnen und regeln will und dabei jedes Abwechlertum unterdrücken und aus der Gemeinschaft ausschließen muss. Ähnlich exklusivistisch wurde von einigen Bischöfen auch schon über die Katholiken diskutiert, die nach dem Scheitern ihrer Ehe nochmals geheiratet haben. Signifikant für ein solches Kirchenbild ist auch die Bedeutung von Formeln wie „Keine Eucharistiegemeinschaft ohne Kirchengemeinschaft“. Der Satz stimmt, aber er stimmt auch wieder nicht. Warum sollte dieser altkirchliche Satz nicht stimmen? Ins Feld geführt wird nur das, was zu der eigenen Wahrheit passt. So heißt es im Ökumenismus-Dekret des II. Vatikanischen Konzils: „Die Bezeugung der Einheit verbietet in den meisten Fällen die Gottesdienstgemeinschaft, die Sorge um die Gnade empfiehlt sie indessen in manchen Fällen.“ Der zweite Teil des Satzes fällt nicht selten unter den Tisch. Was erinnert Sie daran an die DDR? In meiner Jugend habe ich gegenüber dem Staat mit seiner totalitären Ideologie die Kirche als eine Gemeinschaft erfahren, der es zutiefst um die Freiheit und Würde des Menschen geht. Jetzt entdecke ich bei einigen ihrer Vertreter doch auch recht ideologische Züge. Daher muss man sich nicht darüber wundern, wenn es in der Kirche insgesamt inzwischen immer mehr knirscht. Mich selbst ermutigen die vielen Reaktionen, die ich

aus dem In- und Ausland erhalten habe, nicht aufzugeben. So viel und so differenzierten Zuspruch habe ich noch nie bekommen. Wie wollen Sie aus diesem Schlamassel herauskommen? Ich habe immer gesagt, dass man in vielen Fragen einen langen Atem braucht. Aber wenn jetzt das kleinste bisschen verhindert werden soll, dann stellen sich schon grundsätzliche Fragen. Vielleicht war die Orientierungshilfe der letzte Versuch, auf diesem Gebiet noch irgendetwas ordnen zu wollen. Welchen Sinn sollen Regeln haben, die nicht mehr verstanden und erst recht nicht mehr akzeptiert werden? Mit Verboten ist nichts mehr zu holen. Es braucht wohlüberlegte Angebote, um die Gewissen zu bilden und Menschen auf ihrem Glaubensweg zu begleiten. Das Gespräch führte Daniel Deckers.

2018/08/21/ja-es-lohnt-sich



Geflüchtete Menschen sind eine Bereicherung für deutsche Unternehmen. Wer eine Arbeit hat, sollte bleiben dürfen. Von Antje von Dewitz Süddeutsche Zeitung 180/2018 vom 20.8.2018 foto: Heinze Integration in den Arbeitsmarkt ist kein Spaziergang. Sie ist mühsam, kostet viel Zeit, Engagement und häufig auch Nerven. Die geflüchteten Mitarbeiter müssen in einen für sie oft völlig fremden Arbeitsalltag eingearbeitet werden. Es gilt, mangelnde Deutschkenntnisse zu überwinden, Hilfe zu leisten bei der Suche nach einer Wohnung und beim Weg durch den Behördenschlingel. Integration gelingt nur dann, wenn sich viele Menschen im Unternehmen mit großem Einsatz dafür engagieren. Hinzu kommt: Unternehmen sind auch immer ein Mikrokosmos der Gesellschaft. Das heißt, oft entstehen im Betrieb neben großer Hilfsbereitschaft auch Ängste und Besorgnis. Man fragt sich: Was sind das denn für fremde Menschen, die da in unser Unternehmen geholt werden? So war es zumindest bei uns, bei VAUDE. Auch hier gilt es, Integration kontinuierlich zu begleiten. In unserem Unternehmen haben wir das getan durch eine klare Haltung, durch viele Gespräche und auch durch sensibles internes Veröffentlichen von Fluchtursachen und Fluchtgeschichten. Sinnvollerweise wird dieser Mehraufwand in den ersten sechs Monaten durch die Arbeitsagentur finanziell unterstützt. In dieser Zeit entsteht unternehmerisch meist kein wahrnehmbarer Mehrwert. Zumal den Geflüchteten selbst auch sehr viel abverlangt wird. Sie müssen neue kulturelle Umgangsformen erlernen, müssen immer wieder auch mit dem Misstrauen, das ihnen anfänglich entgegenschlägt, umgehen lernen und trotzdem offen und engagiert bleiben. Und das, obwohl sie oft in großer Unsicherheit leben, ob und wie lange sie hier in Deutschland bleiben können. Trotz der Herausforderungen sind viele Unternehmen dem Appell von Bundeskanzlerin Angela Merkel im Jahr 2015 gefolgt, sich der geflüchteten Menschen anzunehmen. Andere waren diesem Appell auch schon vorausgeeilt. Sie tun das einerseits aus dem Gefühl der Verantwortung, einen Beitrag für gelingende Integration zu leisten und einer sozialen Spaltung innerhalb Deutschlands entgegenzuwirken und andererseits, weil in vielen Bereichen wie Handwerk, Gastronomie oder Pflege ein dringender Bedarf an Arbeitskräften besteht und Unternehmen deshalb bereit waren, sich diesen Weg pionierhaft zu erschließen. Zu diesem Zeitpunkt war weder klar noch war es Thema, wie sich die Bleibeperspektive der Menschen entwickelt. Häufig werde ich gefragt: Lohnt sich der ganze Aufwand? Meine Antwort lautet eindeutig: Ja, es lohnt sich. Integration ist anstrengend, aber sie bietet auch einen Mehrwert für alle Beteiligten. Das zeigt sich bei uns deutlich, und darauf bin ich stolz. In unserem Unternehmen arbeiten heute zwölf Geflüchtete. Sie haben sich zu vollwertigen, hoch engagierten und motivierten Mitarbeitern und vor allem auch zu wertgeschätzten Kollegen entwickelt. Sie sind eine Bereicherung für das Unternehmen und bei uns nicht mehr wegzudenken.

Wir brauchen den „Spurwechsel“, und wir brauchen auch ein Einwanderungsgesetz

Die meisten von ihnen arbeiten in unserer Manufaktur, wo sie nähen und schweißen auf Stellen, die wir nur sehr schwer ohne sie nachbesetzen könnten. In unserer Region am Bodensee

herrscht Vollbeschäftigung, und handwerkliche Jobs werden heute immer weniger nachgefragt. (Auf eine Stelle in der Verwaltung erhalten wir bis zu siebzig Bewerbungen, auf eine Stelle in diesen handwerklichen Bereichen nur ein bis zwei.) Selbstverständlich erhalten unsere geflüchteten Mitarbeiter den gleichen Lohn wie die deutschen Kollegen. Statt Leistungen vom Staat zu beziehen, sind Geflüchtete in Arbeit in der Lage, ihren Lebensunterhalt selbst zu finanzieren. Und sie leisten nicht nur für Unternehmen wie uns, sondern auch für die Gesellschaft einen wichtigen Mehrwert. Sie zahlen Steuern und Sozialabgaben und tragen dazu bei, dass Produkte in Deutschland produziert und wertvolle Dienstleistungen erbracht werden können. Aber immer mehr Geflüchtete in Arbeit müssen den Verlust der Arbeitserlaubnis oder sogar die Abschiebung befürchten. Wenn alle von Abschiebung bedrohten Mitarbeiter bei uns, derzeit sind es sieben, tatsächlich gehen müssen, rechne ich mit einem Produktions- und Umsatzausfall von 250 000 Euro. Und wir sind bei Weitem kein Einzelfall. Zahlreiche Unternehmen aus ganz Deutschland berichten von den teilweise sogar existenziellen Bedrohungen durch den Verlust von Mitarbeitenden. Damit werden das Engagement der Unternehmen, der Ehrenamtlichen, der Geflüchteten und auch die Investitionen des Staates wertlos und alle Integrationsbemühungen ad absurdum geführt. In Gesprächen mit Unternehmern ebenso wie mit Ehrenamtlichen erlebe ich tiefe Frustration und Ungläubigkeit. Wie lässt sich das Problem auflösen? Statt einer von Ängsten geleiteten Politik, die in eine Erstarrung führt, brauchen wir eine konstruktive, politische Gestaltung, die auf den Chancen aufbaut und Lösungen entwickelt: Deutschland braucht ein Einwanderungsgesetz, das neben hoch qualifizierten Fachkräften auch den Bedarf an anzulernenden und auszubildenden Arbeitskräften berücksichtigt. Und Geflüchtete, die einen festen Arbeitsplatz haben, brauchen jetzt eine Bleibeperspektive, und ihre Arbeitgeber brauchen Planungssicherheit. Kritiker dieses „Spurwechsels“ befürchten eine Sogwirkung mit dem Effekt, dass in der Hoffnung auf einen Arbeitsplatz noch mehr Menschen unter Inanspruchnahme des Asylrechts nach Deutschland kommen. Diese Signalwirkung ließe sich eindämmen, wenn der Spurwechsel nur stichtagsbezogen bis zum Einwanderungsgesetz für die bereits in Deutschland befindlichen Geflüchteten mit festem Arbeitsplatz gilt. Zu denken gibt mir vielmehr, welche Signalwirkung auf die Geflüchteten in Deutschland entsteht, wenn deutlich wird, dass es überhaupt keinen Sinn hat, sich zu integrieren und um Arbeit zu bemühen. Wir brauchen ein Bleiberecht für Geflüchtete in Arbeit und ein Einwanderungsgesetz. Mit diesen beiden Maßnahmen wird Integration für alle Beteiligten lohnenswert, und das Asylrecht wird gestärkt. Denn dann gibt es eine klare Trennung zwischen Arbeitsmigration und Flucht vor politischer Verfolgung und Krieg. Deshalb setze ich mich gemeinsam mit inzwischen mehr als hundert Unternehmen aus Baden- Württemberg aktiv für ein Bleiberecht unserer Mitarbeiter ein. Wir sind im Gespräch mit dem baden-württembergischen Innenminister und demnächst zu einem Termin im Kanzleramt mit der Integrationsbeauftragten der Bundesregierung, Frau Widmann-Mauz, eingeladen. Der „Spurwechsel“ und das Einwanderungsgesetz werden wieder politisch diskutiert, endlich. Antje von Dewitz, 45, ist Geschäftsführerin des Outdoor-Ausrüsters VAUDE, eines Familienunternehmens aus dem Bodenseekreis. Sie hat mit anderen die Unternehmer-Initiative „Bleiberecht für Flüchtlinge“ gegründet.

2018/08/29/der-papst-wird-frontal-attackiert-und-unsere-bischoefe-schweigen-ein-aufruf

Die Auseinandersetzungen auf dem Zweiten Vatikanischen Konzil waren von diesen Spannungen bestimmt. Ebenso formten sie die Pontifikate von Johannes Paul II. und Benedikt XVI. Kardinal Carlo M. Martini, dem ich als Präsidenten des Rates der Europäischen Bischöfe (CCEE) jahrelang gedient habe, meinte am Ende des Lebens: 300 Jahre ist die katholische Kirche hinter der Zeit zurück. Papst Franziskus stellt sich dem Versuch, den Weg der Öffnung hin zur heutigen Welt aus der Kraft des Evangeliums, ohne Anpassung an sie, aber in tiefer Liebe zu ihr, mutig voranzugehen. Wie ein Weltpfarrer sorgt er sich um das eine Welthaus (Laudato si), setzt sich für Gerechtigkeit ein, mahnt zu einem menschlichen Umgang mit der Migration, welche in allen Weltteilen stattfindet. Bei all diesen global-weltkirchlichen Aufgaben werden viele seiner Kräfte durch die Wunde des Missbrauchs gebunden. In solch einer Zeit braucht der Papst Rückenwind. Die Aktion ProPopeFrancis versucht, ihm diesen Rückenwind durch weltweite Solidarität zu geben. 75000 Menschen haben den ermutigenden Offenen Brief an ihn unterstützt. 150 Theologinnen und Theologen aus aller Welt argumentieren zu Gunsten des von ihm eingeschlagenen Weges der Kirche. Über 5000 haben sich in der Online-Umfrage über die Anliegen des Pontifikats geäußert. Und jetzt diese neuerlichen Attacken, ausgelöst durch den Brief des Erzbischofs Carlo Maria Vigano aus den USA, den aber auch andere Bischöfe unterstützen. Die Gegner des Papstes dominieren die Berichterstattung in den Medien. In anmaßender Weise fordern sie den Rücktritt des Papstes. Ich bin als wacher Beobachter bestürzt, dass erst ein einziger Bischof weltweit sich in dieser prekären Lage vor den Papst gestellt hat. Es ist der Bischof Giovanni D'Ercole von Ascoli Piceno. Er schreibt in einem Hirtenbrief u.a.: „Noch nie hat man ein Verlangen nach dem Rücktritt des Papstes gesehen, das so sorgfältig als mediale und politische Operation angelegt war und die Aufmerksamkeit auf die Irland-Reise ausgenutzt hat“. Wenn man den Text des früheren Nuntius Carlo Maria Vigano‘ aufmerksam lese, verstehe man „die Instrumentalisierung und die Absurdität der Rücktrittsforderung“. Wörtlich fügte D'Ercole hinzu: „Wir sehen im Papst den Nachfolger des Apostels Petrus und den Vikar Christi, wir lieben den Papst wie wir seine Vorgänger geliebt haben“. Der Papst müsse wissen, dass er in seinem Kampf gegen den Missbrauch von Minderjährigen und jungen Leuten durch ungetreue Kleriker nicht allein sei, betonte der Bischof und lud die Gläubigen seiner Diözese zu einem besonderen Gebetstag am Sonntag, 2. September, ein. Und unsere Bischöfe in Österreich, Deutschland, in der Schweiz – kurzum: alle unsere Europäischen Bischofskonferenzen schweigen. Es ist ein skandalöses Schweigen. Ein Schweigen, das schuldig macht am Wohl der Kirche. Viele Gutwillige im Kirchenvolk werden durch das fahrlässige Schweigen verunsichert. So fordere ich unsere Österreichische und auch andere Europäische Bischofskonferenzen in aller Dringlichkeit auf, sich umgehend öffentlich ausdrücklich und wahrnehmbar hinter den Papst zu stellen und seinen Weg zu unterstützen. Der CCEE, der Rat der Europäischen Bischofskonferenzen, wäre gut beraten, seine Loyalität klar und deutlich zu bekunden. Ein Gebetstag für den Papst wäre in dieser heiklen Stunde der Kirche auch bei uns in Österreich mehr als angemessen.

2018/09/01/comece-verurteilt-versuche-die-kirche-christi-zu-spalten

Angesichts der ernsthaften Angriffe auf die Kirche und den Heiligen Vater bekräftigt die COMECE ihre Unterstützung, Ihre Treue und ihr Vertrauen gegenüber Papst Franziskus.

Die COMECE verurteilt Versuche, die Kirche Christi zu spalten, und ruft alle Menschen guten Willens auf, im Glauben für die Entwicklung einer Welt der Gerechtigkeit, der Wahrheit und des Friedens zu arbeiten.

[Erzbischof Jean-Claude Hollerich s.j.](#)

Präsident der COMECE

2018/09/01/missbrauch- bischofskonferenzen-solidarisch-mit-dem- papst

Immer mehr Bischofskonferenzen stellen sich in der Frage der Aufarbeitung von Missbrauch demonstrativ hinter Papst Franziskus.

30/08/2018

[Vatikan: Papst ist „sehr gelassen“ trotz Anschuldigungen](#)

Gudrun Sailer und Isabella Piro - Vatikanstadt

Gemeinschaft, Kollegialität, Unterstützung, Treue, Nähe, Zusammenarbeit: das sind die häufigsten Begriffe in den offenen Briefen, die mehrere Bischofskonferenzen der Welt, darunter jene von Spanien, Argentinien, Peru, Paraguay und den USA, an Papst Franziskus geschickt haben. Anlass für die Stellungnahmen ist der Brief von Erzbischof Carlo Maria Viganò, ehemaliger Nuntius des Heiligen Stuhles in den USA, der den Papst und mehrere Kardinäle beschuldigt, Missbrauch durch den ehemaligen US-Kardinal Theodore McCarrick vertuscht zu haben. „Sie durchleben derzeit einen rücksichtslosen Angriff, bei dem verschiedene und engherzige weltliche Interessen zusammenkommen“, schreibt die Argentinische Bischofskonferenz dem Papst in einem Brief vom 30. August, der via Twitter bekannt wurde. Die Bischöfe aus dem Heimatland des Papstes versicherten ihm ihre Nähe und schrieben, sie teilten seine „Schmerzen und Hoffnungen“. In ähnlicher Weise dankte der lateinamerikanische Bischofsrat CELAM in einem Brief vom 26. August dem Papst für seinen „umfassenden Dienst der Selbstaufopferung gegenüber der Kirche“. Sie versicherten Franziskus ihre „Treue, Nähe und Zusammenarbeit“, damit „die Wahrheit über allen Sünden“ zu ihrem Recht komme.

Spanien, Argentinien, Peru, Paraguay und CELAM

Die Bischöfe von Peru unterstrichen ihre „brüderliche und bischöfliche Unterstützung für den klaren, mutigen und festen Weg“, den der Papst „das Boot Christi zu steuern“ habe. Diese Unterstützung sei notwendig „angesichts des Wunsches, die Kirche und ihren Dienst zu destabilisieren“. Auch die Bischöfe Paraguays dankten dem Papst für seine Führung und dafür, dass er „die Arbeit seiner Vorgänger mit großer Demut und Entschlossenheit“ im Kampf gegen Missbrauch fortgesetzt habe. Solidarität und Zuspruch kam auch von der Spanischen Bischofskonferenz. „Heiliger Vater, Sie sind nicht allein“, schrieb Kardinal Ricardo Blázquez in einem Brief, den die Konferenz auf ihrer Webseite in Auszügen veröffentlichte. „Die Kirche betet für Sie, wie sie es in früheren Zeiten für Petrus getan hat“, so der Vorsitzende der Bischofskonferenz. Er dankte Papst Franziskus für seine Hingabe und seinen „täglichen Kampf für das Evangelium“.

Viganòs Vorwürfe geben allen Papstkritikern Auftrieb

Viganòs Brief sorgt seit seiner Veröffentlichung während der Papstreise nach Irland für Debatten. Er erhebt auf elf Seiten schwerwiegende und zumeist nicht belegbare Anschuldigungen gegen eine Reihe namentlich genannter Kardinäle und den Papst selbst und mündet in eine Rücktrittsaufforderung an diesen. Zahlreiche Gegner von Papst Franziskus berufen sich seither mit Vehemenz auf Viganòs Vorwürfe, anhand derer sie den Kurs des Pontifikats radikal kritisieren und sich in teils drastischen Wortmeldungen in den sozialen Medien äußern. Der Brief beschreibt Informationswege über mutmaßliche homosexuelle Belästigungen durch Kardinal McCarrick. Dass der als fortschrittlich geltende Kirchenmann seine Macht missbraucht hatte, um sich Seminaristen und jungen Priestern unsittlich zu nähern, war in Klerikerkreisen der Ortskirche nach nun bekannt gewordenen Aussagen mehrerer US-amerikanischer Priester seit langem bekannt. Als ruchbar wurde, dass der Kardinal zu einem

früheren Zeitpunkt, 1971 in seiner Zeit als Priester, einen damals 16-jährigen Messdiener belästigt haben soll, nahm Papst Franziskus am 27. Juli McCarricks Rücktritt als Kardinal an und forderte den 88-Jährigen dazu auf, sein Leben zurückgezogen in Stille und Gebet zu verbringen.

Reaktion der US-Bischöfe

Die erste Bischofskonferenz, die sich nach Viganòs Brief zu Wort meldeten, war die US-amerikanische. „Dies sind schwierige Tage, und wir drücken dem Papst unsere brüderliche Zuneigung aus“, bekräftigte der Vorsitzende, Kardinal Daniel DiNardo. Er bat den Papst um eine Audienz, um seine Unterstützung für einen detaillierten Aktionsplan der US-Bischöfe zu erhalten. Die Vorschläge zielen darauf, die Meldung von Missbrauch und Fehlverhalten durch Bischöfe zu vereinfachen und die Verfahren zur Lösung von Beschwerden gegen Bischöfe zu verbessern. Weitere US-Bischöfe wie Charles Chaput, Erzbischof von Philadelphia, und Thomas Olmsted, Bischof von Phoenix, sagten, sie hätten keine direkte Kenntnis der Fakten, würdigten aber Erzbischof Viganò als integeren Kirchenmann. Anders der Bischof von San Diego Robert McElroy, der sagte, Viganòs Zeugnis sei eine Verzerrung und inspiriert von seinem Hass auf Papst Franziskus und alles, was dieser lehre. Die Überprüfung von Viganòs Anschuldigungen werde aber „dazu beitragen, die Wahrheit herauszufinden“. (vatican news)

2018/09/04/bischof-gebhard-fuerst-rottenburg-stuttgart-unterstuetzt-den-papst

#PapstFranziskus den Rücken zu stärken. Ich stehe hinter dem Papst der katholischen Kirche und unterstütze sein Bemühen um Aufklärung und Aufarbeitung. Ich folge ihm auf dem Weg der Erneuerung der Kirche, den er seit Beginn seiner Pontifikats konsequent geht. 3.9.2018

2018/09/04/homosexualitaet-und-kindemissbrauch-kann-man-nicht-vermengen

Verschärft wird freilich die Lage ehelos-unreifer Priester, dass sie klerikale Macht missbrauchen und dass ihnen seelsorglich Kinder (unkontrolliert und ohne Supervision!) anvertraut werden. An der Wiener Universität habe ich daher als damaliger Dekan in der Zeit von Kardinal Groer ein interdisziplinäres Kolloquium zum Missbrauch gemacht. Dort ist auch klar ausgesprochen, dass auf dem Weg zum Priesteramt die sexuelle Reife des Kandidaten streng zu prüfen ist. Als ich drei Jahre in der Leitung des Wiener Priesterseminars war, hatten wir eine weibliche Psychologin eingebunden, der sich jeder stellen musste.

Hier die damals beschlossenen Thesen.

Aus gegebenem Anlass ist in Zusammenarbeit mit Fachleuten und Verantwortlichen der kirchlichen Jugendarbeit an der Wiener Universität am 19.6.1995 ein Positionspapier verabschiedet worden, das es um der betroffenen Kinder willen lohnt hier dokumentiert zu werden: Sexueller Missbrauch von Kindern in pädagogischen Einrichtungen Zur Zeit werden in Österreich 25% der Mädchen und 8-10% der Buben sexuell missbraucht. Mehr als 8 von 10 dieser Fälle geschehen in der eigenen Familie, der Rest in außerhäuslichen pädagogischen Einrichtungen. Wenn sich die katholisch-theologische Fakultät im Verein mit der evangelischen Schwesternfakultät und vielen anderen Institutionen mit dem „Sexuellen Missbrauch von Kindern in pädagogischen Einrichtungen“ befasst, so tut sie dies in erster Linie zum Schutz der gefährdeten Kinder, zu Gunsten der Beratung suchenden Täter sowie zum Vorteil der pädagogischen Institutionen und nicht zuletzt jener Eltern, die aus vielen Gründen ihre Kinder außerfamiliären pädagogischen Einrichtungen anvertrauen und sicher sein wollen, daß diese fachlich und menschlich optimal betreut werden. Die Begriffe „Konsumentenschutz“ und „Qualitätssicherung“ haben hier Geltung!

Kinder sind immer auf Anerkennung, liebevolle Zuwendung, Wärme und Geborgenheit seitens der Erwachsenen angewiesen. Erziehung braucht positive Identifikation des Kindes mit der/dem Erziehenden, deshalb sind maßvolle persönliche Beziehungen, Nähe und Zuwendung notwendige Arbeitsvoraussetzungen für den pädagogischen Beruf. Pädagogisch Tätige sind aber dafür verantwortlich, innerhalb dieses sensiblen Beziehungsgefüges die nötige professionelle Distanz zu wahren, damit es nicht zu Verzweckung, Ausbeutung oder Missbrauch von Kindern kommen kann.

Die Gefahr gewaltsamer Übergriffe an Kindern seitens pädagogisch Tätiger ergibt sich u. a. aus den konkreten Rahmenbedingungen pädagogischer Einrichtungen. Vereinsamung, emotionale Defizite führen dazu, dass Kinder niederschwellig (also mit geschwächtem Widerstand) auf Zärtlichkeit und Zuwendung ansprechbar werden. Erziehende brauchen für derartige Arbeitsfelder eine hohe personale wie fachliche Kompetenz, die in Ausbildungen erworben und durch eine entsprechend qualifizierte Praxisreflexion (Supervision) beständig erweitert werden muß.

Die Täter sind auch in pädagogischen Einrichtungen überwiegend Männer. Die Bereitschaft, sich Kindern gewaltsam oder missbräuchlich zu nähern, wurzelt u. a. in ihrer - gesellschaftlich anerkannten - männlichen Sozialisation: männliche Definitionsmacht, das Selbstverständnis vom „stärkeren“ Geschlecht, die Initiativrolle im Beziehungsgeschehen sind u. a. Faktoren, die im Einzelfall übergriffiges Verhalten gegenüber Abhängigen fördern. Zudem scheuen viele Männer nach wie vor eine ausführliche Auseinandersetzung mit ihrem „Innenleben“, mit ihren Gefühlen, Phantasien und Ängsten. - Für alle Personen, die pädagogisch tätig sind, ist zu verlangen, daß sie sich in besonderer Weise mit ihrer Sexualität und Geschlechterrolle, aber auch mit

Aggression und Abhängigkeit auseinandersetzen, sich psychologisch gründlich bilden und ihre Berufsrolle beständig reflektieren. Die Missbrauchsneigung kann viele Facetten haben, zum Beispiel „männliche“ Gewaltanfälligkeit, „weibliche“ Symbiosetendenz.

Pädagogische Einrichtungen müssen Transparenz und Selbstkontrolle finden und weitere geeignete Maßnahmen ergreifen, um missbräuchliche Übergriffe die anvertrauten Kinder auszuschließen. Dazu zählen: Mehrpersonen - Erziehungsmodelle analog dem Teamteaching im Unterricht, Kooperation mit außerinstitutionellen pädagogischen Einrichtungen (Öffnung), verbindliche Weiterbildungsangebote für die MitarbeiterInnen (Teamsupervision, regelmäßige Fachbildung...), sowie eine konsequente und qualitative Weiterentwicklung kooperativer Erziehungsmodelle.

Um Kinder vor (sexuellen) Übergriffen zu schützen, ist neben einer fundierten Sexualaufklärung auch eine Erziehung zum Widerstand, zum „Nein“ - Sagen notwendig. Diese muß einen kreativen Kontrapunkt zu einer einseitigen „Gehorsamerziehung“ darstellen. Um die praktische Erziehungsarbeit diesem Ziel anzunähern, ist eine gründliche Revision des Bildes vom Kind bzw. der Kindheit vonnöten. Eine Pädagogik, die Kinder als eigenständige Persönlichkeiten ernst nimmt, wird sie auch zum Widerstand gegen emotionale Hörigkeit ermutigen.

Die entschlossene Bereitschaft, Kindern grundsätzlich zu glauben, wenn sie von Übergriffen berichten, muss als oberstes Prinzip bei der Aufdeckung von sexuellem Missbrauch gelten. Leider werden Erlebnisse von Kindern oft genug als Lüge, Phantasterei oder Bagatelle hingestellt. Durch die Verleugnung der Tat durch Täter und Gesellschaft entsteht akute Wiederholungsgefahr sowie die Gefahr, das Kind weiter zu traumatisieren. Aber auch für die verdächtige Person muss die Unschuldsvermutung gelten, bis die Beweislast aussagekräftig ist. Bei erfolgten Übergriffen hat sich allein eine rasche Trennung von Täter und Opfer als der wirksamste Schutz des Kindes erwiesen. Die Verantwortlichen von pädagogischen Einrichtungen sind daher verpflichtet, solche Trennungen unverzüglich einzuleiten, sobald sich der Verdacht auf eine Gefährdung von Kindern erhärtet. Dabei soll im Normalfall nicht das Opfer, sondern der Täter die Nachteile der Trennung tragen und aus dem pädagogischen Dienst genommen werden.

Auch die Kirchen sollen eigene frei zugängliche Beratungsstellen einrichten, die interdisziplinär (JuristIn, SozialpädagogIn, ÄrztIn, TherapeutIn...) besetzt werden. Dabei ist eine enge Zusammenarbeit mit außerkirchlichen unabhängigen Einrichtungen anzustreben. Die Einrichtung kirchlicher Untersuchungskommissionen ist zudem für die rasche und effiziente Aufarbeitung von Fällen mit Tätern in kirchlichen Anstellungsverhältnissen sinnvoll und notwendig. Es muss insbesondere die Möglichkeit geben, dass Männer, die einen Missbrauch begangen haben, Beratung finden. Unabdingbar ist im übrigen die Klärung, auf welche Weise solche Beraterische und therapeutische Vorgänge nicht nur ermöglicht, sondern auch finanziert werden. Um eventuelle Folgekosten tragen zu können, sollte ein gut dotierter Fonds eingerichtet werden. In diesem Zusammenhang ist insbesondere auf eine in den US-amerikanischen Diözesen bestehende Institution zu verweisen. Diese besteht in der Einrichtung diözesaner Kommissionen, denen einerseits die vorausgehende und begleitende Schulung sämtlicher Personen obliegt, die in irgendeiner Weise in diözesanen Bildungseinrichtungen mit Jugendlichen zu tun haben. Andererseits ergreift die Kommission innerhalb kürzester Frist (meist schon nach 24 Stunden) geeignete Maßnahmen, sobald ihr ein Fall von Missbrauch eines Kindes oder Jugendlichen gemeldet wird. Diese Maßnahmen bestehen nicht nur in einer sofortigen (wenngleich zunächst vorläufigen) Außerdienststellung des Beschuldigten, sondern umfassen auch therapeutische Maßnahmen gegenüber Opfer, Täter, Mitschüler, Eltern und Verwandte des Opfers. Die Einrichtung ähnlicher Kommissionen in Bildungseinrichtungen österreichischer Diözesen wäre empfehlenswert.

Die öffentliche Debatte des sexuellen Missbrauchs von Kindern sowie eine entsprechende Öffentlichmachung der Zielsetzungen, Rahmenbedingungen und Arbeitsweisen pädagogischer

Einrichtungen dienen dem Schutz der Kinder. Die theologischen Fakultäten der Universität Wien hoffen, durch ihr Symposium dazu einen guten Beitrag zu leisten.

2018/09/04/dr-markus-buening-autor-und-theologe-verlaesst-meinen-blog



Von: markus-buening... Gesendet: Dienstag, 4. September 2018 11:33An: Zulehner Paul Michael <paul.zulehner@univie.ac.at> Betreff: BITTE UM LÖSCHUNG Sehr geehrter Herr Professor, ich bitte um Löschung all meiner Aufsätze auf Ihrem Blog. Wir sind völlig unterschiedlicher Auffassung und ich möchte fortan auf keinsten Weise Ihren Kurs unterstützen. Bitte respektieren Sie meine Bitte, ich habe auch das Urheberrecht an diesen Texten. Sie können gerne auch all meine Kommentare löschen. Es war ein großer Fehler von mir, Ihnen für eine gewisse Zeit gefolgt zu haben. Ich bereue das sehr. Gruss Markus Büning

Geschätzter Dr. Büning, Ich hatte Ihre "pontifikale" Fähigkeit immer sehr geschätzt. Sie haben Brücken gebaut, sind wohl deshalb in Ihren Kreisen auch angefeindet worden, sodass ich auch deshalb Ihren Löschungswunsch verstehe. Das Ganze ist deshalb schade, weil ich in Ihren Texten die Möglichkeit sah, auch Menschen mit anderen Positionen in unserer gemeinsamen Kirche die Ansichten „Andersdenkender“ zu präsentieren. Jeder Ihrer Beiträge war wie eine ausgestreckte Hand, die nie zur Faust geballt war. Dieser vermittelnden Chance setzen Sie nunmehr ein jähes Ende, was ich nicht verstehe, nicht gut finde, aber wie immer eben auch akzeptiere. Danke für allen Einsatz beim Brückenbauen. Jetzt befinden Sie sich wieder unter Ihresgleichen und da singen alle das gleiche Lied, was die Musiker „eintönig“ nennen. Mir ist eine polyphone Kirche lieber. Ich verhehle auch nicht, dass mir manche rezente Wortmeldungen zur Kirche und zum (Nicht-)Bleiben in ihr ziemlich aufgeregt und umständlich vorkommen. Wenn ich mich am Morgen vor Gott mit hinmeditiere, frage ich geduldig nach seinem heiligen Willen, wie es uns Jesus gelehrt hat. Gott schätzt die stille Treue auch zu seiner verwundeten Kirche – und es ist auch dann seine Kirche, wenn wir (ja letztlich alle mit unseren Sünden, egal welche) versagen und ihr Leuchten verdunkeln. Ihnen Pace e bene und arbeiten Sie weiter für das Kommen des Reiches Gottes, Ihr Paul M. Zulehner

2018/09/04/pro-pope-francis-eine-mehr-denn-je-aktuelle-aktion-wird-abgeschlossen

Geschätzte Damen und Herrn! Dankeswerterweise haben Sie sich in irgendeiner Form an der weltweiten Aktion ProPopeFrancis beteiligt. Diese steuert nunmehr auf ihr erfolgreiches Ende zu. Nahezu 75000 Personen unterstützten den Offenen Brief an den Papst und teilen dessen „Traum von der Kirche als Mutter und Hirtin“. 150 Expertinnen und Experten aus aller Welt haben theologische Beiträge zur Verfügung gestellt. An der Online-Umfrage haben sich fast 5500 Personen beteiligt. Auch die Bildergalerie auf der Homepage und die hinter den Bildern stehenden Testimonials sind beeindruckend. Der Vorgang und seine Ergebnisse werden nunmehr publizistisch einer breiten Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt. Im Einzelnen können Sie sich auf folgende Produkte freuen:

Am 17.9.2018 erscheint im Patmos Verlag ein eBook mit allen 150 Texten mit dem Titel „Wir teilen diesen Traum. Theologinnen und Theologen aus aller Welt argumentieren ProPopeFrancis“. Ich habe zu den Texten einen einführenden Überblick verfasst. Im Manuskript umfasst dieses eBook rund 1200 Seiten.

Zeitgleich mit dem eBook kommt im Patmos Verlag ein deutschsprachiges Buch zur Aktion heraus. Es trägt den Titel: „Pro Pope Francis. Weltweite Unterstützung für den Papst aus dem Kirchenvolk“. In diesem wird die inzwischen abgeschlossene Aktion umfassend beschrieben. Es werden die wichtigsten Ergebnisse aus den beiden Materialsammlungen übersichtlich präsentiert: aus den 150 Expertisen aus aller Welt (die im eBook dokumentiert sind) sowie aus den reichhaltigen Daten der Onlineumfrage^[1]. An alle Beteiligten waren dieselben drei Fragen nach den Challenges/den Zeichen der Zeit, der Bedeutung des Evangeliums für die Meisterung der Challenges sowie nach der erforderlichen Zurüstung der Kirche gestellt worden. Diejenigen, die sich an ProPopeFrancis beteiligt haben, geben dem Papst kräftige emotionale und argumentative Unterstützung. Darin liegt das Hauptziel der gesamten Aktion ProPopeFrancis.

Der Patmos Verlag versendet das Buch innerhalb der EU portofrei. Es umfasst 368 Seiten und kostet € 20,-. Mehr zum Buch unter <https://www.patmos.de/pro-pope-francis-p-8901.html> Das Buch wird derzeit ins Englische übersetzt. Noch ist nicht geklärt, welcher englischsprachige Verlag das Buch herausbringen wird (haben Sie eine Idee?). Findet sich keiner, wird noch in diesem Jahr die englische Fassung als eBook bei Patmos erscheinen.

Bereits erschienen sind die für ein breites Publikum besonders interessanten Stellungnahmen deutschsprachiger TheologInnen (Christian Bauer, Margit Eckholt, Eva-Maria Faber, Klaus Lüdicke, Hubert Wolf), Ordensleute (Anselm Grün) sowie engagierter Laien (Alois Glück, Gerda Schaffelhofer), die dem Papst auf dem Weg der „Revolution von oben“ fachkundige Unterstützung und Rat geben. Ergänzt wird der Band durch zwei Interviews mit Rita Süßmuth und Bischof Franz-Josef Overbeck. Dieses Buch ist im Verlag wbg Theiss unter dem Titel „Rückenwind für den Papst. Warum wir Pro Pope Francis sind“ für EUR 17,95 erschienen.

Die wbg (Wissenschaftliche Buchgesellschaft) bietet Ihnen als Unterstützer der Aktion einen exklusiven Gutschein für eine portofreie Bestellung innerhalb Deutschlands, Österreichs und der Schweiz. Nutzen sie den Gutscheincode: propope. Der Gutscheincode gilt bis zum 31. Oktober 2018. Mehr zum Buch: <https://www.wbg-wissenverbindet.de/pro-pope-francis> Die Dokumentation aller unterstützenden Personen^[2] wird, samt den Publikationen, im Spätherbst Papst Franziskus persönlich überreicht werden. Wir hoffen sehr, dass ihm die engagierte Aktion ProPopeFrancis Freude bereitet und seine Entschlossenheit stärkt, den eingeschlagenen Weg mutig weiterzugehen. Die Amazonassynode 2019 wird ein wichtiger Schritt sein. Tomáš Halík und ich freuen uns, wenn Ihnen die Publikationen vielfältige Informationen über das Wirken der Kirche in der Welt von heute in der neuen Ära der Kirche unter Papst Franziskus ins Haus bringen. Auch im Namen von Tomáš Halík grüßt Sie Ihr Paul M. Zulehner Wien, am 1.

September 2018 [1] Die Texte zu den Offenen Fragen der Onlineumfrage, an der sich über 5200 Personen beteiligt haben, umfassen ca. 1200 Din A4-Seiten. Die Antworten der Befragten werden im PDF-Format in absehbarer Zeit auf der [Homepage](#) zugänglich gemacht werden. [2] Sie finden diese Dokumentation als PDF-File auf der [Homepage](#) der Aktion ProPopeFrancis.

2018/09/08/kardinal-schoenborn-ist-pro-papa-francesco

Kardinal · Antworten



"Mit großer Entschiedenheit geht Papst Franziskus gegen sexuellen Missbrauch in der Kirche vor. Gerade in diesem Punkt greifen ihn jetzt seine Gegner an. Hat er nicht doch zu wenig aufgeklärt? Gar manches zugedeckt? Die Kritik kommt aus Kreisen der Kirche, die diesen Papst möglichst bald loswerden wollen", so Kardinal Christoph Schönborn.

„Antworten“ von Kardinal Christoph Schönborn in der Zeitung "Heute", am Freitag, 7. September 2018.

[Papst Franziskus](#) erlebt derzeit schwere Tage. Seine offene Art, die Dinge beim Namen zu nennen, stößt nicht überall auf Sympathie. Auch nicht im Vatikan. Der berührende Film von Wim Wenders zeigt ihn als einen Mann, der alles wirklich meint, was er sagt, und der auch lebt, was er sagt. Als Kardinal Jorge Bergoglio vor fünf Jahren zum Papst gewählt wurde, brachte er frischen Wind in die Kirche. Kein Prunk mehr, keine prunkvollen Gewänder. Er wünscht sich „eine arme Kirche für die Armen“. Er zeigt sich als Kämpfer gegen Ungerechtigkeit und Ausbeutung und für den Schutz der Umwelt. Sein Herz gehört den Armen und denen, die am Rande der Gesellschaft leben, den Flüchtlingen und Migranten. Und mit großer Entschiedenheit geht er gegen sexuellen Missbrauch in der Kirche vor. Gerade in diesem Punkt greifen ihn jetzt seine Gegner an. Hat er nicht doch zu wenig aufgeklärt? Gar manches zugedeckt? Die Kritik kommt aus Kreisen der Kirche, die diesen Papst möglichst bald loswerden wollen. Papst Franziskus hat selber Fehler zugegeben. Entscheidend ist, daraus zu lernen. Das hat Papst Franziskus gezeigt. Ich danke Gott für diesen so überzeugenden Hirten. Danke, Papa Francesco!

erstellt von: Kardinal Christoph Schönborn

2018/10/17/time-to-renew-the-churchs-commitment-to-women

Ingeborg Gabriel | The seven decades that have elapsed since the adoption of the Universal Declaration of Human Rights (UDHR) in December 1948 have seen an immense increase in the awareness and further legal specifications with regard to human rights. The engagement of innumerable human rights organisations to deepen the human rights' ethos and speed up their implementation has truly been impressive. Despite all setbacks and continuing daily cruelties, as well as the unending need for brave battles to restrain state authorities from abusing their powers, human rights have proved to be the most effective instrument so far invented to protect people from arbitrary political violence, help mitigate social ills and further human dignity. Their positive dynamics continue to be a reason for hope. One of the most impressive developments in this context is the enhancement of the legal and social status of women worldwide during the past decades against all odds despite religious and cultural traditions as well as fundamentalist counter currents. The demand for equal rights voiced in the UDHR became a binding agreement of international law through the Convention Against all Forms of Discrimination Against Women (CEDAW of 1979/1981) constituting the basis of a number of later documents. The global conferences on women in Mexico City (1975), Copenhagen (1980), Nairobi (1985) and Beijing (1995) were milestones helping to better understand the issue, engendering a multitude of activities as well as the creation of global, regional and national women's networks. They also showed that the situations of women differ considerably in different regions. I remember when a friend coming from the Beijing conference said, that one of the main concerns of Asian women was malnutrition since women traditionally are allowed to eat only after men have eaten. The Millennium Development Goals (MDGs) and the subsequent Sustainable Development Goals (SDGs) (to be implemented till 2030) both contain main goals to "Promote gender equality and empower women" and address the issue in sub-goals, women being disadvantaged in practically all areas and thus most other goals directly or indirectly being linked to women's rights and their struggle for equality. The social ills women are disproportionately affected by include poverty and malnutrition (60% of the extremely poor) and illiteracy (63% of those without schooling). Women do most of the work (e.g. 79% of rural work) but own only a small share of the soil (13%). They are victims of a whole range of gender specific forms of violence ranging from female feticide (the estimated number of missing females is 100 million worldwide), neglect of girls (infanticide), female genital mutilation, rape, dowry deaths, honour killings, female slavery and human trafficking in women, by which women are most affected. Thus of the 40 million slaves estimated worldwide, 71% of these are women. In the sex industry the figure is 99%. These few figures demonstrate that women as well as those who struggle for their well-being are today confronted with immense social problems and ills, even though some progress has been made through considerable intellectual and practical efforts during the past 70 years. This being said any look at the way the Catholic Church deals with the issue is sobering. There are, without doubt, a multitude of Catholic social initiatives, practical as well as intellectual to further the well-being of women and improve their lives and status worldwide. Thus, I found the CTEWC world conference in Sarajevo last July so very encouraging because of the considerable number of women theologians from all continents that were present, often being the first of their generation, some of them supported by CTEWC scholarships. I was impressed by a workshop where two African priests talked about their engagement for women's rights and empowerment in their countries. These, as many other examples that could be cited (help for refugee women, anti-slavery activities, engagement against forced prostitution), shows that on the ground the Catholic Church is an important agent in the field. However, what is painfully missing are clear statements on the issue of women's rights and emancipation from the hierarchies of the Catholic Church, locally as well as centrally. This ominous silence is deplorable since it withholds the support direly needed by women, particularly the poor, in their struggle against social ills and discriminations and it

overlooks that women who develop their potential can contribute much better to the well-being of their families as well as the common good of their respective communities. A text from *Pacem in terris* (1963), that is worth citing at length, shows that Catholic Social Teaching did not always have this blind spot: Secondly, the part that women are now playing in political life is everywhere evident. This is a development that is perhaps of swifter growth among Christian nations, but it is also happening extensively, if more slowly, among nations that are heirs to different traditions and imbued with a different culture. Women are gaining an increasing awareness of their natural dignity. Far from being content with a purely passive role or allowing themselves to be regarded as a kind of instrument, they are demanding both in domestic and in public life the rights and duties which belong to them as human persons (PT 41). Read today after the twists in discourse during the past five decades this passage sounds almost provocative. Firstly, it considers the emancipation of workers, women (therefore secondly) and the developing nations as three global megatrends that the Church can welcome and support. As “signs of the time” they are not only facts one acknowledges with some hesitation, they carry major ethical as well as theological significance. They correspond with God’s will, which is to make the world a better and more humane place for all human beings. Discrimination to the contrary is – as *Gaudium et spes* states - “incompatible with God’s design” (GS 29). Secondly, the text regards recent progress in the role of women in Western societies a result of their Christian heritage, which though it in no way limits its importance for and in other cultures, makes clear that it is to be incorporated in the Social Teaching of the Church. Thirdly, women’s struggle to play an active role is seen as being in agreement with the agenda of human rights and duties as rightful expressions of what it means to be a human person. Regarded from this point of departure later developments in Catholic Social Teaching, starting in the 1970s, cannot but be seen as reductionist and indeed regressive. With few exceptions they no longer address concrete social ills afflicting women but (starting with *Octogesima adveniens*) attempt to establish an essentialist identity discourse directed against emancipatory social trends in Western societies which are now being seen as detrimental and contrary to Catholic anthropology.^[1] The tragedy inherent in this turn in Church teaching is that at a time when the equal rights of women were after long struggles legally recognized in industrialized countries, which in general was in the 1970s, the Catholic hierarchy no longer welcomed them. Instead, it engaged in a counter-cultural discourse the relevance of which was limited to critical comments on what was perceived as the negative side effects of modern developments. At a time when women’s rights became a centre piece of human rights discourse, the official Church no longer participated in this discourse - even though it could have been one of the social issues where the Catholic Church according to Vatican II could very well have worked together with secular agents in a mutual learning process for the betterment of female lives (cf GS 42; 44). Instead a counter-discourse that idealized ‘woman’ as the Other of modernity blocked rather than furthered understanding and, in fact, contributed little to the struggle against concrete social ills taking into account the social realities of real women in different regions of the world. The affirmation of (sexual) difference before equality, and family values before women’s rights merely reacted against what was perceived as a feminist threat, whereby the pitting of women’s rights and personal development against their life in the family had and has little to do with the facts on the ground. This is because support of women through better education and better health services is the best way to help families come out of poverty. A symptom of this unsatisfactory state of affairs is the rather fruitless debate on whether the term gender is to be used by the Catholic Church. Since “gender” has for decades been the term and instrument used to analyse situations and sharpen the view for different forms of injustice against women, the refusal to use it meant opting out of the ongoing debates leaving the issue to others actors. It also meant shunning cooperation with the international and national agents and agencies. Obviously the term “gender” – like any other term - can be misinterpreted and misused. Thus, the Catholic Church will with good right say no to some of the demands of gender politics. However, as in other areas, dialogue and a common policy requires a common language. In *Laudato si’* Pope Francis devoted a whole chapter to dialogue making this method of Vatican II forcefully his own (after a period when it had been discredited). If this method of dialogue is to be applied to women’s issues there is no way around using the term gender. The Papal Commission Justice

and Peace held a remarkable meeting on global women's issues in 2015, stating exactly this. In the final communique, however, the word gender was again omitted due to protest from some conservative women's groups. The establishment of a counter-discourse, however, neither does justice to the issue nor to the teachings of Vatican II. As feminist exegesis and theology have amply shown during the past decades, it is also not founded in the Scriptures. From a pragmatic standpoint, moreover, considering the rights of half of the world's population cannot be a successful strategy in the long run. It is, therefore, high time that the Church recommits herself to Vatican II when she self-assuredly embraced the movement towards greater equality of women based on human rights. Thereby, she could in the best of all scenarios be a voice of reason in a highly fragmented and polarized debate of the so called "culture wars", stressing that the ethical implications of social issues are always complex and the most humane solutions can only be found in dialogue. As Aristotle noted, it is a function of the particularity of ethics that these insights never have the same certainty as those of mathematics (Nicomachean Ethics I 1: 1094b-1095a 11). For years I used to conclude my lectures on Catholic Social Teaching with a resumé on its strengths and weaknesses. As a last point I told my students that on two issues CST was gravely underdeveloped: on ecology and on women. After the publication of *Laudato si'* in June 2015 the one blind spot that remains is women's role and rights. An encyclical on the issue could well start adapting the famous introductory words of the Pastoral Constitution *Gaudium et spes: Gaudium et spes, luctus et angor mulierum huius temporis, pauperum prasetim et quorumvis afflictorum, gaudium sund et spes, luctus et angor etium Christi discipulorum...*" (GS 1 adapted). As I see it before my inner eye, its structure could be rather similar to that of *Laudato si'* starting out with a description of the worldwide situation of women giving special emphasis to regional differences and linking women's issues with other social issues (feminization of poverty, migration, ecology, violence). It could secondly state the message of the Gospels taking up the theological scholarship of the past decades on women's role in them.^[2] Thirdly, it could show that there are important pro-modern traditions in the Catholic Church existing since the beginnings of Christianity stressing the equality of women. Fourthly, a chapter should as in *Laudato si'* be devoted to serious dialogue with all other agents active in the field from science, other religions and secular movements. Such an encyclical on women could then close with guidelines to further women's empowerment expressing the Church's appreciation for existing initiatives in the Catholic Church as well as in other churches and religions. All of this would not exclude that problematic developments and difficult ethical questions are being addressed in a polite way but they would not stand in the first place. It would attempt to describe the situation in different regions of the world Church in as much detail as possible,^[3] giving sufficient weight to regional differences which she knows about from a myriad of grass root organisations, parishes and religious communities. Thus, she would be able to show that different approaches are needed in different social contexts, whereby these must all be guided by the universal acceptance of human rights. Such a document would also speak about the role of women in the Church and their work for the Gospel so as to further the common good of the Church acknowledging that she did not make sufficient use of women's potential in the past. The encyclical I dream of could be a big step forward in what is one of the most ardent social questions in today's world, stressing the dignity and rights of women as *Rerum novarum* stressed the dignity and rights of workers in 1891. Last but not least it could help the Church get out of the cul de sac on gender and sexual issues that the Church has manoeuvred herself into. And it could rekindle hope. Such an encyclical on women has all too long been missing. ^[1] An instructive example is the story of the pastoral letter of the US Bishops' Conference on women. See the analysis given by Mary E. Carlson: *Can the Church Be a Virtuous Hearer of Women?* *Journal of Feminist Studies in Religion* 32:1 (Spring 2016), 21-36 (<https://www.jstor.org/stable/10.2979/jfemistudreli.32.1.03> accessed 24 September 2018) ^[2] For an overview see Linda Hogan & A.E.Orobator (eds.), *Feminist Theological Ethics. Conversations in the World Church*, Orbis Maryknoll 2014. ^[3] As is done for India in Shaji George Kochuthara (ed.): *Gender Justice in the Church and Society*, Papers of the Second DVK National Seminar on Moral Theology, Dharmaram Moral Theology Series No.3, Dharmaram Publications 2016.

2018/11/03/oe1-10-11-2018-19-05- logos-mit-paul-m-zulehner-ueber-seinen- glauben

"Was glauben Sie?" - Der Religionssoziologe und Pastoraltheologe Paul M. Zulehner über Religion und Glauben in einer pluralistisch gewordenen Gesellschaft. - Gestaltung: Johannes Kaup

Logos [Zur Sendereihe 10 11 2018](#)

Paul Zulehner wurde am 20. Dezember 1939 in Wien geboren, studierte Philosophie und Theologie in Innsbruck, Wien und München. Er dissertierte über den Austromarxismus und habilitierte sich in Würzburg mit einer Studie über die Säkularisierung. Seit 1984 war er Professor für Pastoraltheologie an der Universität Wien. Sein Spezialgebiet ist die Religions- und Werteforschung. Neben seinem engeren Fachgebiet hat er u. a. zum Thema Jugendwerte, Männerforschung, zur Sinnfrage in der Gesellschaft und zum Kirchenbeitrag publiziert. Obwohl seit 2008 emeritiert, ist Zulehner weiterhin wissenschaftlich und publizistisch tätig. In "Werden, was ich bin - ein spirituelles Lesebuch" zeigt sich Zulehners Interesse für die Mystik Teresa von Avilas und Meister Eckharts. Zuletzt, Anfang 2018, erschien von ihm "Ich träume von einer Kirche als Mutter und Hirtin. Die neue Pastoralkultur von Papst Franziskus". Darin beschreibt Zulehner Papst Franziskus als einen Mann, der in wenigen Jahren die Seelsorgekultur der katholischen Kirche tiefgreifend verändert hat. Der Papst setze für die Kirche neue Akzente: Statt auf die Sünde zu schauen, soll mehr auf die Wunden der Menschen geschaut werden, statt zu moralisieren, solle sie mehr heilen. Für Zulehner ist der Papst ein Werber für einen Kurswechsel in der Kirche, von der er eben sagt: "Ich träume von einer Kirche als Mutter und als Hirtin". 2018 ist auch das Jahr, in dem der Republikgründung Österreichs vor 100 Jahren gedacht wird. 1918 ist zugleich das Scheidungsjahr einer jahrhundertealten Verbindung von Thron und Altar, ein Prozess, der sich bis zum sogenannten "Anschluss" Österreichs im Jahr 1938 gezogen hat. Die Vormachtstellung der römisch-katholischen Kirche ging zu Ende, die als Hausreligion der Habsburger bislang eine De-facto-Staatsreligion gewesen war. Geblieben ist nur ein völkerrechtlicher Vertrag: das unter Dollfuß verhandelte Konkordat mit dem Heiligen Stuhl von 1933. Nach dem Zweiten Weltkrieg folgte ein Prozess der Enttraditionalisierung und distanzierter Kirchlichkeit, die der Wiener Pastoraltheologe und Religionssoziologe Paul Michael Zulehner in zahlreichen seiner Publikationen beschreibt. Die Religion der Tradition wird im gesellschaftlich säkularen Umfeld zu einer Religion der Wahl, mit all seinen gesellschaftlichen Folgen vom Wertewandel bis hin zu diversen Kirchengaustrittswellen. Johannes Kaup hat Paul Zulehner zu einem Gespräch über den Glauben in einer pluralistisch gewordenen Gesellschaft getroffen. Und er fragt nach, was der Religionssoziologe Paul Zulehner selbst glaubt und woran er zweifelt?

2018/11/13/man-wird-merkel-noch-nachweinen

Verwunderung über eine exegetische Legitimation der Anti-Merkler. Ludger Schwienhorst-Schönberger, international renommierter Exeget an der katholisch-theologischen Fakultät in Wien, hat in der letzten Nummer DIE FURCHE (Nr. 45 | 8. November 2018, S. 11) einen Beitrag mit dem Titel „Der Nahe, der Nähere und der Nächste“ veröffentlicht (hier geht es zum Beitrag: [FURCHE Schwienhorst-Schönberger](#)). An diesen exegetisch wie politologisch leider ziemlich undifferenzierten Beitrag stellen sich eine Menge von Fragen. Einige sollen – ohne Anspruch auf Vollständigkeit – hier als Diskussionsbeitrag formuliert werden.

Der Beitrag eines Exegeten macht gewichtige Aussagen über höchst komplexe politologische Zusammenhänge. Woher nimmt der Autor seine politologische Kompetenz? Teilfragen an den Autor sind: a) Der Autor vergleicht die Politik Merkels mit jener von Kurz und entscheidet sich klar für den Zweiten: also letztlich jener der FPÖ (von dieser hat Kurz sie wahltaktisch übernommen) und der AfD. Diesen politischen Lagern wird eine theologische Legitimation gegeben. Zu Recht? Im Beitrag am Rand zu beklagen, dass diese Kräfte wegen Merkel leider im Aufwind sind, ist ja noch keine Auskunft darüber, ob die Politik Merkels gesinnungs- wie verantwortungsethisch zulässig, möglicherweise sogar alternativlos war. Warum klagt der Autor nicht über das Schwinden von internationaler Solidarität der überreichen Länder, statt eine Politik zu beklagen, die natürlich mit Verantwortung (!) der internationalen Herausforderung von Migration und Flucht sich stellt? b) Was hätte der Autor als „Merkel“ gemacht, als vor dem Bahnhof Keleti im Herbst 2015 in Budapest und auf der Autobahn viele Schutzsuchende unterwegs waren: Dasselbe wie Trump, oder wie Frauke Petry: Soldaten abstellen? Notfalls Waffen einsetzen? Angela Merkel hat im Herbst 2015 Viktor Orban ausgeholfen. Dabei betont selbst Joschka Fischer, kein Merkelfan, dass die Bundeskanzlerin die Grenzen zunächst nur für diese schon „anstehenden“ Schutzsuchenden die Grenzen öffnete. Auf diesem Hintergrund nimmt sich der zentrale Satz „In ihrer Flüchtlingspolitik konnte sich Angela Merkel in Europa nicht durchsetzen. Österreichs Kanzler Sebastian Kurz hat hier vernünftig gehandelt“ höchst befremdlich aus. Das Urteil über das damalige Handeln der deutschen Kanzlerin ist schlicht „kühn“, jenes über den österreichischen Kanzler bis in höchste UNO-Kreise hinein, aber auch innerösterreichisch zumindest „umstritten“. Ich frage mich ein wenig ratlos: Woher nimmt der Autor die Kompetenz, derart weitreichende Urteile über die Geschichte inmitten deren Ablauf zu fällen? Natürlich musste die deutsche Regierung nach dem internationalen Entgegenkommen gegen Ungarn in wahrgenommener politischer Gesinnung und Verantwortung alles Erdenkliche tun, um Ordnung in das Geschehen zu bringen. Das ist aber, so bescheinigen ihr Fachleute, auch weithin gelungen. Noch dazu mit wachsenden internationalen Vorteilen für die deutsche Wirtschaft – wovon kaum jemand redet. c) Übersieht der Autor politologisch nicht, dass der Club of Rome schon 1991 vor enormen Wanderbewegungen gewarnt hat – die Politik aber so gut wie nichts präventiv unternommen hat? Schon damals wird ein erwartbarer Bevölkerungsdruck vom Süden in den Norden, vom Osten in den Westen prognostiziert. Das werde in den Aufnahmeländern zu einem „defensiven Rassismus“ und in freien Wahlen rechtsgerichteten Diktatoren an die Macht verhelfen. (Text siehe unten) d) Warum haben die Regierungen Europas nicht mehr getan, um die Situation in den Flüchtlingslagern zu verbessern (Medizin, Bildung, Nahrung...)? Grenzen schließen, so sagt unentwegt auch Papst Franziskus, ist keine Lösung, sondern nur eine internationale Verlagerung vielschichtiger Probleme der Menschheit aus unserem Verantwortungsbereich. Geht das in der heute derart verflochtenen Welt noch? Der Autor scheint – vielleicht ohne es zu merken – die derzeitigen Tendenzen zu einem nationalen Egoismus der reichen Länder theologisch zu rechtfertigen. e) Wie erwähnt der Autor mit keinem Wort, dass das Dublin2Abkommen untauglich geworden war, weil es Italien und Griechenland mit der Verantwortung allein ließ? Papst Franziskus positioniert sich in dieser Hinsicht klar – und gänzlich anders als der Autor: "Mein Gebet, und sicherlich das Ihre, hat immer die Notlage

der Flüchtlinge vor Augen, die vor Krieg und anderen unmenschlichen Situationen ihre Heimat verlassen haben. Insbesondere Griechenland und andere Länder an vorderer Front, die ihnen großzügige Hilfe gewähren, brauchen die Mithilfe aller anderen Staaten. Notwendig ist eine gemeinsame Antwort, damit die Lasten gleichmäßig verteilt werden. Dies erfordert, dass die entsprechenden Verhandlungen entschieden und ohne nationale Vorbehalte geführt werden." (Vatikanstadt, 28.02.2016 (KAP) Angelus-Gebet)

Die Unterscheidung „Nahe-Nähere-Nächste“ stammt aus einer Zeit der Clans und der Sippen, aus einer Welt mit weitaus geringerer Bevölkerung und ohne globale Vernetzung. Man kann in der Globalisierung politisch wie ethisch nicht mit dem Gleichnis des Samariters das Auslangen finden. Dieser Kontext hat sich nämlich seither fundamental verändert. Die Welt ist ein Dorf geworden, ökonomisch, medial, in einer umfassenden gegenseitigen Abhängigkeit. Exegetisch unbedacht einfach mit Worten Jesu aus der damaligen Zeit zu argumentieren, übergeht auch für die theologische Arbeit die Entwicklung des Weltkontextes. Die Frage wäre ja zu stellen, wie sich Jesus heute, in einem völlig anderen Kontext, verhalten und lehren würde. Da könnte schon eher der universalistische Matthäustext aus dem Weltgericht Anregungen geben – oder auch andere Texte aus dem überaus anspruchsvollen und modern anmutenden Fremdenrecht Israels (siehe unten). Zudem bewegt sich diese Analyse unter Berufung auf den Samaritan auf der interpersonalen, nicht aber auf der politischen Ebene, die heute immer global und lokal zugleich ist. Längst weiß heute eine zeitsensible Katholische Soziallehre, dass die „Politik die wichtigste Form der Nächstenliebe“ ist (Paul VI.). Ist es nicht beunruhigend, dass ausgerechnet ein eher agnostischer Bundespräsident Heinz Fischer die KFB beim Fastensuppenessen darauf aufmerksam machte, dass heute längst die Fernsten zu unseren Nächsten geworden sind? Daher ist die kontextuell antiquierte Aufteilung von Nahe – Nähere – Nächste heute untauglich geworden. Ökonomisch und ökologisch bestreitet das heute auch niemand mehr. Daher ist die Migration (und damit auch die Flucht) ein Kernthema für die UNO. Der Autor unterstützt faktisch mit fragwürdiger Vermischung von Bibel und Politik den Rückzug Europäischer Länder aus dem Migrationspakt, was aber theologisch mehr als fahrlässig ist.

Dass auch für den Autor unerwünschte politische Kräfte (der Autor nennt die AfD und meidet es, die ihm applaudierende FPÖ zu erwähnen) Aufwind haben, verdankt Deutschland nicht Merkel, sondern dem Mangel an internationaler Solidarität. Es fällt auf, dass im Beitrag des Autors das Wort einer Europäischen Solidarität nicht vorkommt. Es ist eine Schande für den reichen Kontinent, dass 506 Millionen nicht ein oder zwei Millionen Schutzsuchende aufnehmen können. Kleine Länder rund um Syrien etwa schaffen das mit hoher Anstrengung, oftmals international allein gelassen, und beherbergen einer Million oder mehr. Es sind die Völker, so die Gerichtsszene bei Matthäus, die vor Gottes Endgericht gezogen werden. Was wird dann unser Volk vorbringen? Und was werden dann die Schriftgelehrten an untauglichen Entschuldigungsgründen beitragen?

Der Exeget übergeht die tiefe Einheit aller im Sein, in der universelle Solidarität ethisch begründet ist (wobei er diese nicht bestreitet!). Niemand stellt in Frage, dass der alltagspolitische Weg zu einer ethisch verpflichtenden Universalität (die immer ohne Obergrenze ist) dahin in dieser Weltzeit immer nur in zumutbaren Schritten (also in Grenzen, aber nicht Obergrenzen: wer definiert diese?) erfolgen kann. Die Politik hätte dann aber die Aufgabe, zu solchen engagierten Schritten – und das eben in die richtige Richtung! - zu ermutigen statt (wahltaktisch, in einer Politik mit der Angst [Ruth Wodak]) vor solchen durchaus möglichen Schritten der Bevölkerung unentwegt Angst zu machen.

Das ethische Problem ist heute (im Vergleich zur Rede von Max Weber) nicht, dass die Gesinnungsethiker keine Ahnung von Verantwortungsethik haben, sondern dass die „Verantwortungsethiker“ (die sogenannten „Real“politiker, die sich ihre „Realität“ immer mehr selbst schaffen) keine Gesinnung mehr haben. Das gilt für Christlichsoziale ähnlich wie für Sozialdemokraten. Man wird Merkel noch nachweinen, weil sie in der realen Welt von heute Gesinnung und Verantwortung in Einem zu realisieren versucht. Daher ist nicht ein christliches

Abendland zu retten (was makabrer Weise ostdeutsche Atheisten unternehmen), sondern das Christliche im Abendland.

Derzeit wird in der Flüchtlingspolitik jene Solidarität vernichtet, welche die Gesellschaften künftig in vielen Fragen mehr denn je innenpolitisch und international benötigen werden, soll auf der Welt Gerechtigkeit und Frieden zustande kommen. Das alte Axiom der Römer „Si vis pacem para bellum“ ist längst gekippt in „Si vis pacem para iustitiam.“ Aber Gerechtigkeit kann in Demokratien nur gemehrt werden mit einer solidaritätsfähigen Bevölkerung. Wer heute Angst macht, entsolidarisiert und vertrumpt die Politik. Er vernichtet praktisch die demokratiepolitisch unverzichtbare Ressource Solidarität.

Es ist verwunderlich, dass der prominente Alttestamentler in seinem migrationspolitischen Argumentieren das Alte Testament völlig vergisst. Ich lasse seinen Vorgänger zu Wort kommen, Georg Braulik. Es ist ein Auszug aus der Kärntner Kirchenzeitung vom 20.12.2015, ein exegetisch weitsichtiger und gut fundierter Text, der mitten in der Zeit der Großen Wanderung im Herbst 2015 zur Ermutigung geschrieben worden war:

„Die weihnachtliche Herbergssuche erhält heuer durch die Flüchtlingsproblematik ganz neue Aktualität. Was gibt uns das Deuteronomium dazu an die Hand? Braulik: Es hat dazu einen wunderbaren Text: „Gott liebt die Fremden und gibt ihnen Nahrung und Kleidung – auch ihr sollt die Fremden lieben“ (Dtn 10,1819). Fremdenliebe ist also Nachahmung Gottes. Auch zum Flüchtling findet sich im Deuteronomium eine Regelung: Wenn ein fremder Sklave aus welchen Gründen auch immer seinem Herrn entflieht – und „Sklave“ reicht vom Minister bis zum Knecht –, dann muss er in Israel aufgenommen werden. Er hat ein einzigartiges Privileg: Er kann sich selbst den Ort aussuchen, wo er künftig wohnen will. Außerdem darf er nicht ausgebeutet werden (Dtn 23,1617). Das alles ist einmalig im Alten Orient. Der Fremde und Flüchtling soll in Israel, im Volk Gottes, als gleichberechtigter Bruder behandelt werden. Fremdenangst findet sich dort also nicht? Braulik: Der Fremde gehört im Alten Orient mit den Witwen und Waisen zu den sozialen Randgruppen. Sie haben keinen Bodenbesitz, somit fehlt ihnen in einer agrarischen Gesellschaft die Existenzgrundlage. Die Sozialordnung des Deuteronomiums holt sie nun aus dieser Armenrolle. Zum Beispiel verlangt es, dass der Zehnte, der normalerweise an den Tempel abgeliefert wurde, in jedem dritten Jahr im Wohnort verbleibt und der Ernährung der Fremden, Witwen und Waisen dient. Das ist kein Almosen, sondern ein Rechtsanspruch auf Lebensunterhalt. Durch diese und andere Maßnahmen konstruiert das Deuteronomium eine Gesellschaft ohne Arme. Nicht zuletzt haben Fremde, Witwen und Waisen teil an den Höhepunkten des Lebens, den gemeinsamen Festen im Jerusalemer Heiligtum (Dtn 16,11.14). Und erst in ihrer Gemeinschaft kommt es – ich sagte es schon – zur ‚Freude vor Gott‘.“ [Quelle: 20.12.2015 Diözese Gurk • Bischöfliches Seelsorgeamt • Medien • Kärntner Kirchenzeitung „Sonntag“ • Von Weihnachten in einer Gesellschaft ohne Arme.

<http://www.kathkirchekaernten.at/dioezese/newsdetail/C2644/von-weihnachten-in-einer-gesellschaft-ohne-arme>

Club of Rome 1991: „Große Wanderbewegungen sind vorhersehbar, und das nicht nur aus Gründen der politischen, rassistischen oder religiösen Verfolgung, sondern um des wirtschaftlichen Überlebens willens. Solche Wanderbewegungen werden künftig in Europa nicht nur aus dem Osten in den Westen, sondern noch mehr aus dem Süden in den Norden stattfinden. Die demographische Entwicklung ist im Süden der Erde eine andere als im Norden. Bis Mitte des kommenden Jahrhunderts werden die Bewohner der heutigen Industrieländer nicht einmal mehr 20% der Weltbevölkerung stellen. Das schafft einen enormen Bevölkerungsdruck, der in Verbindung mit fehlender Chancengleichheit sowie von Tyrannei und Unterdrückung massive Auswanderungswillen in Richtung Norden auslösen wird, die sich nicht eindämmen lässt. Unsere Nachkommen werden vermutlich Massenwanderungen ungekannten Ausmaßes erleben. Dieser Prozess hat bereits begonnen, denken wir nur an die boat-people aus dem Fernen Osten, an die Mexikaner, die illegal in die Vereinigten Staaten kommen, und an die Asiaten und Afrikaner, die nach Europa drängen. Man kann sich unschwer ausmalen, dass im Extremfall unzählige ausgehungerte und verzweifelte Immigranten mit Booten an den Nordküsten des Mittelmeeres landen werden.“ Für die Experten des Club of Rome 1991 ist "klar, dass keine Maßnahmen die Einwanderungsbewegung wirkungsvoll stoppen werden. Dies

könnte zu einer deutlichen Verschärfung des defensiven Rassismus in den Zielländern führen und bei allgemeinen Wahlen rechtsgerichteten Diktatoren zur Macht verhelfen.“ (King, Alexander u.a.: Die globale Revolution, Spiegel Spezial 2/1991: Bericht des Club of Rome 1991, 42f.)

2018/11/17/die-reformen-von-franziskus- aus-sicht-zulehners

Radioakademie in Radio Vatican: Der seit 2008 emeritierte Universitätsprofessor Paul Zulehner gehört zu den bekanntesten Religionssoziologen Europas. In unserer Radioakademie im Monat November geht er auf den „Schwung“, den Papst Franziskus gebracht hat.... Alles lesen: <https://www.vaticannews.va/de/kirche/news/2018-11/radioakademie-reformen-papst-franziskus-zulehner-propopefrancis.html>

2018/11/19/das-kopftuchverbot-in-schulen-eine-religionspolitische-falle

Ein solcher Plan entspricht in etwa dem längst untauglich gewordenen Konzept der staatlich verordneten „laïcité négative“ in Frankreich. Diese hat historische Wurzeln. Es sollte damals der Einfluss der katholischen Kirche auf die Entwicklung des Staates im Sinn der Französischen Revolution unterbunden werden. Das mag damals einen gewissen historischen Sinn gehabt haben, als Thron und Altar eng verwoben waren und beide zusammen der liberalen Revolution gemeinsam Widerstand leisteten. Inzwischen wird in Frankreich das Konzept einer „laïcité positive“ diskutiert. Längst sind nämlich die Katholiken und ihre Bischöfe auch in Frankreich zu einer Stütze der freiheitlichen demokratischen Ordnung geworden. Kooperationen zwischen Staat und Kirche werden überlegt und inzwischen auch partiell praktiziert. Der Verdacht hat sich inzwischen erhärtet, dass die „laïcité négative“ zu einer Art säkularistischer Staatsreligion verkommen ist, welche in illiberaler Weise im öffentlichen Raum allen Bürgerinnen und Bürgern Säkularität auferlegt und die Religionen in den Privatraum verbannt. Spätestens seit dem Ankommen einer großen Zahl von Muslimen gilt der polare Streit zwischen Katholizismus und Laïcité (negative) als gestrig. Die Religionen sind auf die politische Bühne zurückgekehrt. Mit dem Islam sind neben der Laïcité und dem Katholizismus auf der religionspolitischen Bühne mindestens drei Player im Spiel. Die Aufgabe des selbstverständlich säkularen Staates kann nicht darin bestehen, allen Bürgerinnen und Bürgern eine „säkulare Religion“ vorzuschreiben (und dabei zugleich Religionsfreiheit zu garantieren). Der Staat kann verlangen, dass von allen die Verfassung eingehalten wird. Er kann aber nicht, wie es die Kommunisten praktiziert haben, welche nur Individuum und Staat ohne die gesellschaftliche Mesoebene der Zivilgesellschaft zuließen, die Religionen und mit ihnen wertvolle zivilgesellschaftliche Player, die bei uns als Körperschaften öffentlichen Rechts zudem besonders geschätzt werden, aus dem öffentlichen Raum und damit aus den Schulen verbannen. Es ist demokratiepolitisch besehen die Zivilgesellschaft, ohne die sich „kein (demokratischer) Staat machen“ lässt. Der Staat hat lediglich dann religionspolitisch einen Handlungsbedarf, wenn eine Religion also solche aus verfassungsrechtlichen Gründen nicht anerkannt wird oder wenn einzelne ihrer Mitglieder bzw. Gruppen den Boden der Verfassung verlassen. Solches ist aber im Einzelfall zu beweisen und kann einer anerkannten Religionsgemeinschaft nicht generell ungeprüft unterstellt werden. Weil aber Religionsgemeinschaften in Österreich anerkannt sind, legitimiert dies beispielsweise, dass es einen konfessionellen Unterricht von Religionsgemeinschaften in den öffentlichen Schulen gibt. Demokratiepolitisch ist es auch keine Gefährdung der in der Verfassung festgeschriebenen und unverhandelbaren Werte, wenn eine Klosterfrau in ihrem Ordenskleid unterrichtet. Und auch nicht, wenn ein Kind aus einer gläubigen islamischen Familie mit dem Kopftuch kommt. Dabei sind das durchaus religiös aufgeladene Symbole. Aber sie widersprechen nicht der Verfassung. Wäre dies der Fall, dürfte auch die Religionsgemeinschaft als solche nicht anerkannt werden. Bundesminister Heinz Faßmann weiß als hochgebildeter Akademiker um solche Hintergründe. Warum er sich dann dennoch für eine letztlich höchst fragwürdige religionspolitische Maßnahme instrumentalisieren lässt, verwundert. Die Begründung, er müsse diesbezüglich ausgerechnet als liberal Denkender Regeln erlassen, trägt wahrlich nicht. Das faktische Durchsetzen der „Säkularität“ mit staatlicher Macht ist nicht liberal. Auch ist eine solche Maßnahme völlig überflüssig. Denn die Regel besteht schon längst: Anerkannte Religionsgemeinschaften und ihre Mitglieder stehen dank staatlicher Prüfung fest auf dem Boden der Verfassung. Diese sieht eine wohlwollende Kooperation mit allen anerkannten Religionsgemeinschaften vor. Nicht erlaubt ist es dem Staat, im eigenen Namen den öffentlichen Raum mit einer Art „säkularisierter Religion“ zu prägen. Das wäre nicht mehr demokratisch, sondern ein antiquierter Gruß von Joseph II. Übrigens: Manche argumentieren, es sei nicht akzeptabel, wenn Kinder von ihren muslimischen Eltern genötigt würden, mit Kopftuch in die Schule zu gehen. Aber diesbezüglich gibt es gute Erfahrungen in manchen Schulen. Man lädt Eltern, Leitung und Kinder ein und diskutiert dies

gemeinsam. Dabei kann sich durchaus herausstellen, dass alle zu einer gemeinsamen Lösung kommen. Das wäre zugleich ein Training in Demokratie für alle Betroffenen.

2018/11/22/warum-nicht-gemeindeerfahrene-personen-ausbilden-und-in-teams-weihen

Mit den Laien meine ich jetzt nicht die Katholische Aktion, weil deren Markenzeichen ist, sich in die Gesellschaft hinauszulehnen. Aber ich komme viel in betroffene Gemeinden. Dieser Tage traf ich in einer Oberösterreichischen Stadt einen Priester mit drei Pfarren. Wer heute weniger hat, ist längst die Ausnahme. Der Trick, die Pfarren aufzulösen und zu fusionieren, ändert den Stress für Pfarrer nicht, verändert vielmehr das Berufsprofil der Priester dramatisch und sondert Seelsorge aus dem Portfolio des priesterlichen Dienstes aus. Die Fusion von Pfarren führte bisher eher zu einer Konfusion als zu einer Beruhigung der Lage. und treibt Pfarrer ins Burnout oder die Pension zum frühestmöglichen Zeitpunkt.

Leider noch kein Votum der betroffenen Pfarrgemeinderäte

Was ich aber gänzlich vermissen, ist ein klares Votum möglichst vieler Pfarrgemeinden und Pfarrgemeinderäte. Wenigstens die betroffenen Pfarrgemeinden ohne Priester am Ort könnten sich zeigen und den Bischof unterstützen – und nicht nur im Untergrund „rumoren“, wie der Bischof schrieb. Auch gibt es diözesane sowie gesamtösterreichische Einrichtungen für Pfarrgemeinden. Warum keine gemeinsame Petition, welche die Bischöfe auffordert, „dem Papst mutige Vorschläge zu machen“? Statt dass Bischöfe von sich aus das tun, muss der Papst die Bischöfe dazu auffordern. Wo sind wir nur hingekommen!

Amazonassynode Oktober 2019

In der Amazonassynode werden die Bischöfe dem Papst „mutige Vorschläge machen“. Das Arbeitspapier, erstellt unter der Leitung von Dom Erwin Kräutler aus Xingu liegt schon vor. Es geht dort nicht nur um innerkirchliche Fragen, sondern vor allem, wie es schon im Titel des Dokuments heißt, um „Neue Wege für die Kirche und für eine ganzheitliche Ökologie“ (<https://www.misereor.de/fileadmin/publikationen/vorbereitungsdokumentamazonien.pdf>). Beachtlich sind die Aussagen über die Eucharistie. Ich dokumentiere diese: „[58.] Die Feier der Eucharistie lädt uns ein, wieder zu entdecken, wie „auf dem Höhepunkt des Geheimnisses der Inkarnation [...] der Herr selbst durch ein Stückchen Materie in unser Innerstes gelangen [wollte]“ (LS 236). Die Eucharistie verweist uns also auf das „Lebenszentrum des Universums“, den überquellenden Ausgangspunkt von Liebe und unerschöpflichem Leben im menschengewordenen Sohn, der in den Gaben von Brot und Wein, den Früchten von Erde und Weinstock sowie der menschlichen Arbeit anwesend ist (vgl. LS 236). In der Eucharistie feiert die Gemeinde eine kosmische Liebe, durch welche die Menschen gemeinsam mit dem menschengewordenen Gottessohn und der ganzen Schöpfung Gott Dank sagen für das neue Leben im auferstandenen Christus (vgl. LS 236). Auf diese Weise begründet die Eucharistie die Gemeinde, eine pilgernde, festlich feiernde Gemeinde, die ‚zur Quelle des Lichts und der Motivation für unsere Sorgen um die Umwelt wird und [uns darauf ausrichtet], Hüter der gesamten Schöpfung zu sein‘ (LS 236). Zugleich verbindet sich das Blut, mit dem so viele Frauen und Männer den Boden Amazoniens getränkt und das sie für das Wohl seiner Bewohner und des Territoriums vergossen haben, mit dem Blut Christi, das für alle und für die gesamte Schöpfung vergossen wurde. [64.] Eine Sonderversammlung der Bischofssynode für das Amazonasgebiet ist auf ein wirksames Einüben gegenseitigen Zuhörens angewiesen, insbesondere auf das Aufeinander-Hören zwischen dem gläubigen Volk und den Verantwortlichen für das Lehramt der Kirche. Einer der entscheidenden Punkte beim Aufeinander-Hören ist die Klage über ‚die vielen tausend Gemeinden [...], die über lange Zeit die sonntägliche Eucharistiefeier entbehren müssen‘ (DAp 100 e). Wir vertrauen darauf, dass die Kirche, verwurzelt in ihrer synodalen und missionarischen Dimension (vgl. Franziskus, Ansprache zur 50-Jahr-Feier der Errichtung der Bischofssynode, 17. 10. 2015), in der Lage ist, Prozesse des Zuhörens (Sehen und Hören) sowie Prozesse einer differenzierten

Bewertung (Urteilen) in Gang setzt, um den konkreten Realitäten der Völker Amazoniens gerecht zu werden. [81.] In diesem Sinn erinnert uns das Zweite Vatikanische Konzil daran, dass das ganze Volk Gottes am Priestertum Christi teilhat, wobei es das gemeinsame Priestertum und das Weihepriestertum zu unterscheiden gilt (vgl. LG 10). Von daher müssen dringend die für heute notwendigen Dienstämter evaluiert und neu durchdacht werden, damit sie den Aufgaben „einer Kirche mit dem Gesicht Amazoniens und einer Kirche mit indigenem Antlitz“ (Fr.PM) entsprechen. Eine Priorität ist es, die Inhalte, Methoden und Handlungs- und Denkweisen zu definieren, um eine inkulturierte Pastoral zu entwickeln, die in der Lage ist, auf die großen Herausforderungen auf diesem Territorium zu antworten. Eine andere Priorität ist es, neue Ämter und Dienste für die verschiedenen Verantwortlichen der Pastoral vorzuschlagen, die für die Aufgaben und Verantwortlichkeiten in den Gemeinden zuständig sind. In diesem Zusammenhang ist es notwendig, Klarheit zu schaffen über die Art offizieller Dienstämter, die den Frauen übertragen werden können, wobei die zentrale Rolle, welche die Frauen in der Kirche Amazoniens ausüben, in Betracht zu ziehen ist. Ebenso ist es notwendig, dem indigenen und aus der Region stammenden Klerus unter Berücksichtigung seiner eigenen kulturellen Identität und Werte Rückendeckung zu geben. Schließlich ist es notwendig über neue Wege nachzudenken, wie das Volk Gottes häufiger an der Eucharistie, dem Zentrum des christlichen Lebens (vgl. DAp 251) teilnehmen kann. [87.] Es soll eine Spiritualität nach der Art Jesu sein: einfach, menschlich, dialogfähig und samaritanisch, eine Spiritualität, die erlaubt, das Leben zu feiern, die Liturgie, die Eucharistie und die Feste, immer im Respekt vor den eigenen Rhythmen eines jeden Volkes.“

Es wäre ein Sprung nach vorn

Die Synodenvorlage bricht alle traditionellen Tabus. Die entscheidende Frage ist: Gibt es gläubige Gemeinden? Haben diese verstanden, dass ihr Herzschlag die Feier der Eucharistie ist? Gibt es in ihnen gemeindeerfahrene Personen, die nach einer gediegenen Vorbereitung und mit einer guten pastoralen Supervision in ein „Team von Presbytern“ ordiniert werden. Die derzeitigen Zugangsbedingungen für die Ordination sollen ausgeweitet werden: nicht mehr volle akademische Theologie, nicht Ehelosigkeit, nicht Mann, nicht hauptberuflich. Man kann Dom Erwin Kräutlers Position in einem kurzen Ausschnitt aus dem ARD-Film „Kirche ohne Priester“ auf meiner Homepage (www.zulehner.org) ansehen; die acht Minuten lohnen sich, allein wegen der kurzen abschätzigen Stellungnahme des offensichtlich tief gekränkten Kardinals Gerhard Ludwig Müller.

Team of Elders

Voraussichtlich wird in der konkreten Durchführung die Amazonassynode auf die bestens ausgearbeiteten Vorschläge des em. Bischofs Fritz Lobinger von North-Aliwal in Südafrika zurückgreifen (Lobinger hat das Bibelteilen als Chef des Südafrikanischen Pastoralinstituts LUMKO entwickelt!). Mit Peter Neuner wurde das Modell dogmatisch gecheckt und als unbedenklich erklärt. Schon vor Jahren hatte ich meinem Wiener Kardinal Christoph Schönborn vorgeschlagen, bei Papst Benedikt XVI. das Modell in drei Weinviertler Pfarrgemeinden zu erproben, und das unter Begleitung der Kleruskongregation. Ich hatte dem Herrn Kardinal das Modell kurz zusammengestellt, damit er es dem Papst vorlegen kann. Er kam zurück. Ich fragte ihn: Herr Kardinal, haben wir die Erlaubnis bekommen? Darauf sagte er: Ich hab's nicht mitgenommen, es ist zu früh! Ich darauf: Vielleicht ist es zu spät? Auch Bischof Manfred Scheuer vermerkte, dass es für Innovationen in dieser Hinsicht ein Zeitfenster gebe. Hier ist die Beschreibung des von Bischof Lobinger, Peter Neuner und mir entworfenen Modells, für das Josef Weismayer und ich bereits eine dreijährige berufs- oder pensionsbegleitende Ausbildung konzipiert haben:

Ein realistischer Vorschlag zur praktischen Milderung des Mangels an Priestern

Es werden (für das Projekt drei) Gemeinden ausgewählt, die in vorhersehbarer Zeit keinen Pfarrer mehr bekommen werden (weil die personellen und/oder finanziellen Ressourcen begrenzt sind). Sie sind jedoch fest entschlossen, ihre (pfarr-)gemeindliche Eigenständigkeit und ihre sonntägliche Eucharistiefeier zu behalten.

Diese Gemeinden, haben ihre Lebensfähigkeit schon durch die Ausbildung von Diensten und den Aufbau pastoraler Gruppen bewiesen und beweisen diese auch aktuell.

Die Gemeinden machen einen geistlichen Erneuerungsvorgang durch. Ziel ist es, möglichst viele für eine missionarische Grundhaltung zu gewinnen. Auch sollten möglichst viele auf einem spirituellen Weg lernen, zu ihrer Taufe ein erwachsenes Adsum zu sprechen und bereit zu sein, Zeugen zu werden.

In den Gemeinden werden geeignete Personen gesucht. Diese kommen aus der Mitte des gemeindlichen Lebens und haben bereits Verantwortung getragen; sie sind in diesem Sinn „personae probatae“. Sie verfügen ebenso über reichlich berufliche Erfahrung. Im Normalfall sind sie in der Lage, ehrenamtlich zu wirken. (Der Begriff „personae probatae“ hält die Ordination von Frauen offen.)

Der Bischof sorgt dafür, dass die gewählten Personen eine theologisch verantwortliche und pastoral intensive Ausbildung im Umfang von drei Jahren erhalten. Diese kann an eine Hochschule/Universität angebunden werden. Wenn es ein Bakkalaureat ist, braucht es eine besondere pastorale Schwerpunktsetzung. Die Eignung für Leitungsaufgaben im Team muss gegeben sein.

Der Bischof erhält die Sondererlaubnis (als Ausnahme vom can 1042 §1), diese Personen zu Priestern zu weihen und sie dem „Ältestenteam“ einer Gemeinde im pastoralen Großraum zuzuordnen.

Hoher Wert wird nach der Weihe auf eine intensive spirituelle und pastorale Begleitung der Teams gelegt. Dadurch kann die nur dreijährige Ausbildung weitergeführt und vertieft werden.

Abzuraten ist von der Weihe von „viri probati“ im herkömmlichen Sinn: also z.B. von Hauptamtlichen. Dies würde vorhersehbar die Entwicklung der Gemeinden zu einer missionarischen Zeugenschaft mindern.

Die Bildung lokaler Presbyterien eröffnet die Möglichkeit, dass die ehelosen Priester in Zentralparfen gemeinsam wohnen. Die Studie Priester 2000 zeigt, dass unter modernen Bedingungen Zölibat sehr eng mit kommunitärer Lebensform verwoben ist. Die Bildung von lokalen Presbyterien ist auf diese überraschende Weise zugleich eine Möglichkeit, den Zölibat dadurch zu sichern, dass er auch praktisch lebbar gemacht wird.

Der Dechant, der selbst in einer solchen Priestergemeinschaft lebt, ist für die neuen (drei) Presbyterien verantwortlich: rechtlich, spirituell, pastoral.

Literatur

[1999] Lobinger, Fritz: Like his brothers and sisters. Ordaining community leaders, New York 1999. [2002] Zulehner, Paul M./Lobinger, Fritz: Um der Menschen und der Gemeinden willen. Plädoyer zur Entlastung von Priestern; weitere Folgerungen aus der Studie Priester 2000, Ostfildern 2002. [2003] Zulehner, Paul M./Lobinger, Fritz/Neuner, Peter: Leutepriester in lebendigen Gemeinden. Ein Plädoyer für gemeindliche Presbyterien, Ostfildern 2003. [2007] Lobinger, Fritz: Team of Elders. Moving beyond ‚viri probati‘, Quezon City 2007. [2010] Lobinger, Fritz: Equipos de ministros ordenados. Una solución para la eucaristia en las comunidades, Barcelona 2010. [2018] Amazonien. Neue Wege für die Kirche und für eine ganzheitliche Ökologie. Sonderversammlung der Bischofssynode für das Amazonasgebiet, Oktober 2019. (Herunterladbar von www.zulehner.org .)

2018/12/13/katholische-religionspaedagoginnen-kritisieren-kopftuch-verbot

Kinder dürfen nicht für politische Debatten missbraucht werden. ReligionspädagogInnen fordern ein Ende der "diskriminierenden Verbotspolitik". Kopftuch für IGGÖ-Präsidenten Vural eine bewusste Entscheidung: "Daher können Kinder diese Entscheidung nicht treffen." Wien, 13.12.2018 (KAP) ReligionspädagogInnen der Universitäten Innsbruck, Wien und Graz haben sich kritisch zum Kopftuch-Verbot an Kindergärten und Volksschulen geäußert. Die Debatte zielt zugespitzt auf die islamische Religion ab und werde "einseitig, unsachlich und kontraproduktiv" geführt, so Univ.Prof. Martina Kraml (Innsbruck), Univ.Prof. Andrea Lehner-Hartmann (Wien) und Univ.Prof. Wolfgang Weirer (Graz) in einem gemeinsamen Brief an Bundeskanzler, Bildungs- und Innenminister, der in der aktuellen Ausgabe der Wochenzeitung "Die Furche" publiziert wurde. Die Experten mahnten die "besondere Verantwortung" der Gesellschaft für Kinder ein. Diese dürften nicht für politische Debatten missbraucht werden, heißt es in dem Schreiben weiter. Gerade bei jüngeren Kinder sollte kein "Zwang bezüglich einer speziell religiös konnotierten Kleidung ausgeübt werden", so die ProfessorInnen für Religionspädagogik. Kinder sollten zwar vor "fundamentalistischer Vereinnahmung geschützt werden", die aktuellen "islam- und in der Folge religionsfeindlichen Debatten verfehlen aber dieses Ziel". Die Diskussion würde eher eine Radikalisierung vorantreiben und "religiöse Menschen in Opposition zur Gesamtgesellschaft setzen". Diese "geschlossenen Zirkel" könnten Kindern den Zugang zu einer offenen Gesellschaft erschweren, befürchteten die Pädagogen. Anstatt in Polarisierung sollte man in "Bildungsinstitutionen und die Qualifizierung des pädagogischen Personals" investieren, so Kraml, Lehner-Hartmann und Weirer. Dazu gehöre auch, dass ein säkularer Staat nicht die Religionsfreiheit einschränken, sondern darauf achten solle, "dass religiöse Überzeugungen unabhängig von Mehrheitszugehörigkeit in Freiheit gelebt werden können". Dazu gehöre auch das "Tragen religiöser Symbole", meinten die Pädagogen, die sich "für eine gerechte und pluralitätsfähige Bildung für alle" einsetzen. Kraml, Lehner-Hartmann und Weirer forderten ein Ende der "diskriminierenden Verbotspolitik" und appellierten an die zuständigen Verantwortungsträger, das Gespräch mit den Beteiligten zu suchen und "Bildungsoffensiven" für Institute und Lehrpersonen zu treffen, "die unsere plurale Gesellschaft konstruktiv und zukunftsfähig gestalten".

Kopftuch als bewusste Entscheidung

"Eine Entscheidung, ein Kopftuch zu tragen, ist eine bewusste Entscheidung. Daher können Kinder diese Entscheidung nicht treffen", meinte der neu gewählte Präsident der "Islamischen Glaubensgemeinschaft in Österreich" (IGGÖ), Ümit Vural, am Mittwochabend in der ZiB2. Im Interview mit dem ORF-Journalisten Armin Wolf meinte er, dass der Weg, Verbote zu installieren, ein "destruktiver" sei. Vural forderte daher Dialog und Aufklärung. Vural halte sich laut eigener Aussage als Präsident der IGGÖ an die Empfehlung des Glaubensrates, wonach das Tragen des Kopftuchs ein religiöses Gebot sei und wolle theologische Themen nicht näher beurteilen. "Nein. Eine Frau, die kein Kopftuch trägt, ist nicht schlechter zu bewerten als eine Frau, die ein Kopftuch trägt", so Vural auf die Nachfrage von Wolf, ob eine Frau eine schlechtere Muslimin sei, wenn sie kein Kopftuch trage. Ein Kopftuch zu tragen oder nicht zu tragen, sei für Vural eine persönliche, höchst intime Gewissensentscheidung. Für Kindergartenkinder ist das Tragen eines Kopftuchs bereits seit Ende November verboten. Die sogenannte 15a-Vereinbarung zwischen Bund und Ländern die rückwirkend per 1. September 2018 in Kraft tritt vereinbarte den Ausbau der Kinderbetreuung, brachte aber auch eine verbindliche Vermittlung von Grundwerten sowie ein Kopftuchverbot mit sich. Den Antrag auf ein Kopftuchverbot für Volksschulkinder haben die Regierungsparteien ÖVP und FPÖ am 22. November 2018 im Nationalrat eingebracht. Das Verbot "weltanschaulich oder religiös geprägter Bekleidung, mit der eine Verhüllung des

Hauptes verbunden ist", soll nach dem Willen der Regierung als Verfassungsbestimmung verankert werden und ab dem Schuljahr 2019/20 gelten. Das Verbot betreffe aber nicht nur das Kopftuch muslimischer Schülerinnen, sondern auch den Turban der Sikhs, nicht aber die jüdische Kippa.

2018/12/14/wenn-der-notfall-zum-normalfall-wird

Vom folgenschweren Weihemangel taufender Laien. Es wird als Errungenschaft beschrieben: In der Diözese Linz können „endlich“ hauptamtliche Laien künftig taufen. Nun, das war letztlich freilich immer schon der Fall. In Todesgefahr konnte meine Großmutter taufen, ja selbst eine Heidin, wenn sie tat, was die Kirche tut, hat göltig die Taufe „spenden“ können. Das ewige Heil eines Menschen sollte nicht vom Vorhandensein eines ordinierten Priesters abhängen. Die Nottaufe korrelierte also mit einem angstbesetzten Heilsverständnis. Es sollten möglichst viele aus der „massa damnata“ herausgetauft werden.

„Offerre et tinguere“ (Tertullian)

Diese Notfallregelung bestand in der Frühzeit der Kirche aber nicht nur für die Taufe. Sie betraf auch die Eucharistie. So konnte Tertullian um 209 schreiben, dass das Offerre (Darbringen, Herrenmahl) und Tinguere (Eintauchen, Taufe) selbstverständlich auch dann möglich war, wenn die kirchliche Autorität keinen Ordinierten zugewiesen hatte. Man war sich in der gläubigen Gemeinschaft dann selbst Priester. Der Grund – die Laien sind „priesterlich“.



„Nonne et laici sacerdotes sumus? Scriptum est: regnum quoque nos et sacerdotes deo et patri suo fecit. Differentiam inter ordinem et plebem constituit ecclesiae auctoritas et honor per ordinis concessum sanctificatus a deo. Ubi ecclesiastici ordinis non est concessus, et offers et tinguis et sacerdos es tibi solus; scilicet ubi tres, ecclesia est, licet laici.» (Tertullian: De exhortatione castitatis, 7.3.) [Sind nicht auch wir Laien Priester? Es steht geschrieben: ‚Er hat uns zu Königen gemacht und zu Priestern für Gott und seinen Vater.‘ Den Unterschied zwischen Priesterstand und Laien hat die Autorität der Kirche festgesetzt und die von Gott geheiligte Rangstellung im Kreise der Kleriker. Wo kein kirchlicher Stand eingerichtet ist, da bringst du das heilige Opfer dar und spendest die Taufe und bist für dich allein Priester; selbstverständlich ist da eine Kirche, wo drei beisammen sind, mögen sie auch Laien sein.] Ich kenne Personalgemeinden, die sich inzwischen an Tertullian halten, in der Schweiz, in Österreich. Ist kein Priester vorhanden, steht ein aus dem priesterlichen Volk Genommener der Eucharistiefeier vor, ohne dadurch auf Dauer ordiniert zu werden. Zar wird heute die Nottaufe kaum praktiziert, die Noteucharistie ist aber im Kommen. Tertullian benützte freilich diese damals selbstverständliche Praxis, um etwas zu begründen, wonach heute Laien nicht verlangen: Sie sollten wie die Ordinierten nicht mehr neuerlich heiraten dürfen, wenn ihnen die Ehefrau verstirbt. Diese Regelung haben wir in der katholischen Kirche heute für die Diakone, in den Orthodoxen Kirchen besteht sie seit eh und je.

Taufe war anfangs Bischofssache

Aber sind das alles wirklich gute Gründe, dass Laien endlich taufen können? Leicht wird vergessen, dass die Eingliederung in die Kirche in der frühen Kirche ein Vorrecht des Bischofs war. Auch „Priestern“ war Taufen nicht erlaubt. Als freilich in den ländlichen Regionen, wo die „pagani“ lebten, bei wachsender Heilsangst um die Ungetauften (Augustinus) der Taufdruck zu groß wurde und der Bischof nicht so einfach erreichbar war, löste man am Ende des sakramentalen „Eingliederungsvorgangs Taufe“ die abschließenden Salbungen ab und überließ wenigstens diese als „Firmung“ dem Bischof. Dieser sollte also nach wie vor den Eingliederungsvorgang abschließen, die Taufe gleichsam vollenden. Darin verbirgt sich eine ungemein hohe Bewertung der Eingliederung in die Kirche. Wenn es etwas gibt, was der Fülle des Amtes bedarf, dann im Normalfall die „Taufe“. Wenn daher die Taufferlaubnis für Laien von vielen Seiten begrüßt wird, dann ist es eine gemischte Freude darüber, dass der Notfall inzwischen zum Normalfall geworden ist. Genau besehen sollte man alle taufenden Laien in Normalzeiten vorher ordinieren. Und wenn in solchen Zeiten, wie unseren, etwas besteht, dann nicht ein Priestermangel, sondern ein Weihemangel. Die Taufferlaubnis für Laien behebt diesen überhaupt nicht. Dieser Weihemangel wird aber nicht folgenlos bleiben. Denn letztlich macht ein Weihemangel das Priesteramt überflüssig: Wenn Hauptamtlich, ob ordiniert oder nicht, die gleichen Dienste tun können, werden sich nicht wenige fragen wozu dann noch eine Entscheidung für die ehelose Lebensform. Man kann die Beauftragung von Laien mit der Taufe sakramententheologisch auch anders herum sehen, und zwar als schon ersten erfreulichen Schritt in die richtige Richtung. Die klassische Sakramententheologie unterscheidet die „res sacramenti“ und das „sacramentum tantum“: also die (nicht sinnhafte) Sache, um die es geht, und das sinnhafte Zeichen dafür. So wurde auf dem Konzil von Trient argumentiert, dass geheime Ehen „vera et rata matrimonia“ sind, also wirkliche und gültige Ehesakramente, obwohl nur die „res“ (das Liebesverhältnis) bestand, nicht aber das Zeichen. Ähnlich lässt sich die Taufbeauftragung von Nichtordinierten deuten. Die „res ordinationis“ ist gegeben, nur noch nicht das sichtbare Zeichen – nämlich Gebet und Handauflegung in einer öffentlichen Feier. In Linz gibt es also „in der Sache“ bereits nicht ordinierte Priesterinnen und Priester. Das kann als Missstand (Ordinationsmangel) wie als erfreulicher Fortschritt gedeutet werden. Ich kann mir nicht vorstellen, dass der theologisch bestens versierte Bischof Manfred das nicht weiß. Ich hätte im Übrigen auch nichts dagegen, wenn PastoralassistentInnen bei einer Trauung assistieren. Auch die Krankensalbung wäre ein leichter lösbares Kapitel. Aber offerre et tinquere, die zwei großen Sakramente, von denen nicht einmal Luther abließ, sollten mit Ordination verbunden bleiben. Genau mit Blick auf diese verlangen die LIMA-Dokumente ordinierte VorsteherInnen. Das war vor allem von den katholischen Vertretern gewünscht worden. Die Protestanten halten sich daran. Wir aber? Literatur zum Thema: Legrand, Hervé M.: The Presidency of the Eucharist According to the Ancient Tradition, in: Worship 53 (1979) 413-438. – Faivre, Alexandre: Les laïcs aux origines de l'Église, Paris 1984. – Beneden, Pierre van: Haben Laien ohne Ordinierte die Eucharistie gefeiert? Zu Tertullians „De exhortatione castitatis“ 7,3, in: Archiv für 29 (1987) 31-46. – „De exhortatione castitatis“, anders als im LThK [Freiburg 8 (1964), 1371] eingereicht [Altaner/Berthold, Stuiber/Alfred: Patrologie, Freiburg 81978, 158], stammt aus der vormontanistischen Zeit. – Darüber berichtet neben Tertullian auch der Kirchengeschichtsschreiber Theodoret von Cyrus (393 bis vermutlich 466): Kirchengeschichte 1,23,5.

2018/12/17/weltklimakonferenz- oesterreichs-regierung-muss-konsequenzen- ziehen

Pressemitteilung der Katholische Aktion Österreich fordert ökosoziale Steuerreform, Wien, 17.12.2018 „Wir begrüßen sehr, dass sich Österreich bei der Weltklimakonferenz in Katowice (Kattowitz) in die Reihe jener Staaten gestellt hat, die sich mehr als andere für einen stärkeren Klimaschutz einsetzen wollen („High Ambition Coalition“). Um dieses Ziel zu erreichen, brauchen wir eine Reihe von Maßnahmen. Eine erste wichtige Gelegenheit bietet sich bei der kommenden Steuerreform: Wir brauchen eine Steuerreform, die das ökologische Ziel des Klimaschutzes mit der Entlastung gerade der niedrigeren Einkommen verbindet“, fordert die Katholische Aktion Österreich (KAÖ). „Solche von Experten erstellten Modelle für eine ökosoziale Steuerreform gibt es, sie müssen nur angewendet werden.“ „Eine ökosoziale Neugestaltung des Steuersystems erhöht die Steuern auf jene Energieformen, die für die Erwärmung des Weltklimas verantwortlich sind, und sorgt zugleich dafür, dass die höheren Kosten für Energie für den einzelnen durch einen Öko-Bonus den Bürgerinnen und Bürgern wieder rückerstattet werden. In dem Modell, für das wir uns einsetzen, soll dies zum einen durch Direktzahlung des Öko-Bonus an jede Bürgerin und jeden Bürger erfolgen, was vor allem Menschen, die wenig Energie verbrauchen – das sind meistens jene mit niedrigem Einkommen – spürbar entlastet. Ein weiterer Teil der Mehreinnahmen aus Ökosteuern soll für die Förderung von Energiesparmaßnahmen und für eine Senkung der Einkommenssteuer verwendet werden. Auch gilt es, umweltschädliche Subventionen zu streichen.“ „Klimaschädliche Energienutzung kann zurückgedrängt werden, wenn sie höher besteuert wird, das hat die Erfahrung gezeigt. Gleichzeitig kann eine Mehrheit der Menschen diese Maßnahmen nur mitzutragen, wenn sie für sie leistbar sind. Daher ist es wesentlich, dass eine Steuerreform die ökologischen mit den sozialen Aspekten verbindet. Steuerpolitik ist sicher nur eine Maßnahme von vielen, um die Umwelt zu schonen und die Klimaerwärmung zu bremsen, sie kann aber eine wichtige und wirksame sein“, so die Katholische Aktion. „In unserem Einsatz für eine ökosoziale Steuerreform wissen wir uns im Einklang mit Papst Franziskus. In seiner Enzyklika ‚Laudato si‘ hat er die Erderwärmung als eine der wichtigsten aktuellen Herausforderungen der Menschheit bezeichnet, weil sie schwerwiegende ökologische, soziale, wirtschaftliche und politische Folgen nach sich zieht. Österreichs Umweltministerin Elisabeth Köstinger ist Ende November vor Beginn der Weltklimakonferenz in Katowice von Papst Franziskus im Vatikan empfangen worden. Klimaschutz sei das derzeit wichtigste gemeinsame Projekt der Menschheit, der Papst und die Weltkirche seien wichtige Verbündete im Kampf gegen die Erderwärmung, sagte sie im Anschluss an das Treffen. Nach ihrem engagierten Einsatz in Katowice freuen wir uns, wenn auch in Österreich Worten Taten folgen.“ Rein wirtschaftlich betrachtet verursacht die Klimaerwärmung auch in Österreich bereits hohe Schäden. So beziffern allein die österreichischen Bundesforste die jährlichen wirtschaftlichen Verluste durch Schäden infolge des Klimawandels auf mindestens 15 bis 20 Millionen Euro. Auch die Stromerzeugung aus Wasserkraft ist infolge der Trockenperioden zurückgegangen. Auch viele andere Wirtschaftszweige haben bereits erkannt, dass sie die Klimaerwärmung viel kosten wird. „Wir hoffen daher, dass unser Anliegen einer ökosozialen Steuerreform auch von dieser Seite unterstützt wird. Ein Umdenken in unserem Umgang mit der Schöpfung und ein wirklich nachhaltiger Lebensstil kommt uns allen zugute.“

Rückfragehinweis: Mag. Josef Pumberger Generalsekretär Tel: +43 1 51552-3661 0664 6216979 Katholische Aktion Österreich A-1010 Spiegelgasse 3/2/6 +43-1-51552-3660 office@kaoe.at www.kaoe.at DVR: 0029874(031) UID-Nr: ATU 6212 9468 Bankhaus Schelhammer & Schattera IBAN: AT29 1919 0000 0013 4130 BIC: BSSWATWWXXX

2018/12/21/das-holprige-ringen-um-transparenz-in-gurk-klagenfurt

Es ist ein spannungsreicher Vorgang geworden, der sich noch immer in der Eskalation befindet. Dabei lohnt es sich, mit kontrollierten Emotionen ein paar Aspekte getrennt zu betrachten, die aber faktisch ineinander verwoben sind und einander aufschaukeln.

Bistumsfinanzen

Da ist zunächst das ökonomische Sachproblem. Das beginnt damit, dass es zwei Einrichtungen gibt, die beide mit unterschiedlichen Rechtsstrukturen von einer Person, nämlich dem Bischof geleitet werden: das Bistum als „Mensalgut“ des Bischofs, Erbe der Heiligen Hemma, nach Ihrem regen Vorbild vor allem für gute Werke einzusetzen; daneben die Diözese Gurk-Klagenfurt. In der Diözese sind Finanzverwaltung und Kontrolle höchst transparent. In den Vermögensdebatten sind die Finanzen der Diözese kein Thema. Der verantwortliche Bischof hat selbstverständlich die rechtlichen Regeln eingehalten, das Konsistorium konsultiert, hat sich auch in einzelnen Fällen nicht durchgesetzt. Anders das Bistum: Hier trägt auch der Bischof die Verantwortung, aber es gibt eigene Statuten; auch Kontrolle ist grundsätzlich vorgesehen. Statuten wie Kontrolle sind in den letzten Jahren vom Bischof „angepasst“ worden, letztlich mit dem Ziel, seinen Handlungsspielraum auszuweiten und damit unbürokratisch Finanzentscheidungen zu treffen, an denen ihm in seiner Amtsführung gelegen war. Dazu gehören auch Investitionen in Prestigeprojekte oder Gehaltsabschlüsse. Dass dabei ein Bischof unternehmerisch auch mit Risiko arbeitet, dafür musste auch der Vorgänger von Bischof Schwarz, nämlich Bischof Kapellari, Lehrgeld bezahlen. Im Blick auf das Bistum gab es nun eine Prüfung durch externe Experten, beauftragt durch das Domkapitel. Der Prüfbericht hat Kritisches benannt. Das ist nunmehr wie in allen Rechtsstreitigkeiten die eine Seite. Inzwischen hat sich auch Bischof Schwarz zu den im Bericht gemachten Vorwürfen öffentlich geäußert. So stehen nunmehr Aussage gegen Aussage. Gilt auch für kirchliche Rechtsstreitigkeiten die Unschuldsvermutung, so ist in einem Verfahren Klarheit zu schaffen.

Visitation

Hier zeigt sich ein zweiter Aspekt, der derzeit die Debatte überlagert: Wer kann in diesem Rechtsverfahren unabhängig und fachkompetent wirken? Dazu kann man sich bei Jürgen Habermas kundig machen – eine Aussage, die auch Papst Benedikt XVI. in seiner Enzyklika Deus Caritas der Sache nach übernimmt: Unser Erkennen ist immer durch Macht und Interesse verschattet. Ich will als dritte und vielleicht wichtigste Quelle von Verschattungen auch erlittenes Unrecht und Leid hinzufügen. Das gilt für alle Mitspieler im rechtlichen Ringen um einen verantwortlichen Umgang mit Geldern, die ja nie dem Domkapitel oder dem Bischof gehören, sondern dem Kirchenvolk. Ich verstehe die Interessen der Kirchenleitung, allen voran Kardinal Schönborn. Er will und muss Schaden abwenden. Daher kann er öffentlichen Streit nicht dulden. Zugleich aber ist Kardinal Schönborn ein Musterbeispiel für zeitgerechte Sensibilität: also für das Verlangen der Menschen im Land und in der Kirche nach Transparenz. Das hat er in der causa Groer vorbildlich bewiesen, er hat auch das Domkapitel sowie die Dechanten der Diözese Gurk-Klagenfurt im Streben nach Transparenz unterstützt und seinerseits eine zeitnahe Veröffentlichung des Prüfberichts des Domkapitels verlangt. Zur Ermöglichung von Klarheit soll nun die Päpstliche Visitation dienen. Dazu habe, so die Medien, Papst Franziskus den Metropolitanbischof Franz Lackner (mit Sicherheit per Zuruf aus Österreich) als Visitor eingesetzt. Ob das wirklich klug war? Vermutlich hat dieser als Entlastungsschachzug im Tauziehen gemachte Schritt kein Problem abgemildert, sondern lediglich ein neues geschaffen. Denn Erzbischof Franz Lackner muss als (strukturell, nicht persönlich!) befangen gelten. Er weiß spätestens nach allen verfügbaren Berichten seit 2008 (damals noch als Weihbischof und damit Mitglied der Bischofskonferenz, ab 2013 Erzbischof von Salzburg und damit zuständig für das größere Kirchengebiet, zu dem auch Gurk-Klagenfurt gehört) von den Vorgängen. In der

Bischofszeit von (Erz-)Bischof Lackner hat es schon 2008 eine Visitation in Gurk-Klagenfurt gegeben – was man im profanen Bereich dienstrechtlich vielleicht eine „Abmahnung“ nennen würde. Bischof Schwarz konnte damals die Prüfer beruhigen und sich im Amt halten. Und nun ist der Konflikt in eskalierender Heftigkeit wieder aufgebrochen. Rom versetzte kurzfristig Bischof Schwarz gegen dessen Willen (wie mir sowohl der Nuntius wie der Bischof persönlich bestätigt hatten) nach St. Pölten. Man hoffte durch einen neuen „Arbeitsplatz“ eine Zäsur zu schaffen und dem Bischof einen "Neuanfang" zu ermöglichen.

Ein befangener Visitor

Erzbischof Lackner musste von den Vorgängen in Gurk-Klagenfurt informiert sein (wäre er es nicht, würde das seine Amtsführung massiv in Frage stellen!). Wie die gesamte Bischofskonferenz hat auch er geschwiegen und bange weggeschaut. Bis eben dann Rom den Bischof versetzte. Weggeschaut hat auch die Bischofskonferenz, um die Ruhe zu bewahren und der „Kirche“ nicht zu schaden, in der Hoffnung, dass der Konflikt nicht öffentlich wird. Ob das eine gute Strategie war, bezweifle ich mit vielen. Unsere Kultur verlangt in allen öffentlichen Bereichen - einschließlich Kirche - Transparenz. Sie erwartet nicht, dass es kein Versagen und keine Fehler gibt. Aber Vertuschen ist inzwischen ein fast größerer Fehler geworden als die Fehler selbst. So ist nahe liegend, dass sich in der Zwischenzeit die öffentliche Debatte hinsichtlich Klagenfurt von den ökonomischen Sach- und Beziehungsfragen zur Frage verlagert hat, warum just der befangene Erzbischof Lackner eingesetzt wird, und wie dieser in der Lage sein soll, Klarheit herzustellen. Die Alemannen würden sagen, das Ganze habe ein "Gschmäcke". Noch einmal: Das liegt nicht an der Person Lackner, sondern an den Strukturen. Natürlich hat die katholische Kirche in solchen Fragen strukturell massive rechtliche Mängel. Sie hat – neben durchaus modernen (wie eben die Finanzgebarung in der Diözese Klagenfurt) noch viel zu viele feudale Strukturen. Und dazu gehört nicht nur die für manche operative Aspekte ja auch vorteilhafte Doppelung Bistum – Diözese, sondern auch – was viel gravierender ist – das Ineinander von Legislative, Exekutive und Rechtsprechung. Ein Bischof vereint alle drei in seiner Person. Um aber für heutige Zeitgenossen umstrittene Sachfragen zu klären, braucht es ein unabhängiges Gremium, vielleicht einen nicht aus Österreich kommenden Bischof, den Rom ohne Rücksprache mit dem Kardinal benennt, oder ein Gremium kompetenter und unabhängiger Laien (wie die Klasnik-Kommission in der Missbrauchsfrage), das nicht befangen ist. Die Einsetzung des befangenen Erzbischofs schadet deshalb verständlicher Weise der Aufarbeitung des Konflikts mehr als sie nützt. Die Reaktionen bei vielen Nachdenklichen sind folglich schroff. Es ist ja für demokratisch gesinnte Menschen von heute so, wie wenn einem Minister ein Amtsversagen vorgeworfen wird und der Bundeskanzler oder der Vorsitzende seiner Partei entscheiden sollen, ob die Vorwürfe zu Recht bestehen.

Die geschlagenen Wunden

Die Auseinandersetzung hat schließlich eine „menschliche und allzumenschliche Seite“. Das scheint zunächst eine Banalität zu sein. Um die Heftigkeit des ausgebrochenen Konflikts zwischen Domkapitel und Bischof Schwarz verstehen zu können ist es unabdingbar, die vielen Wunden nicht zu übersehen, die nicht wenigen wichtigen Persönlichkeiten in der Diözese in der Amtszeit des Bischofs faktisch zugefügt worden sind. Einige sind ihres Amtes enthoben worden: als Dompfarrer, als Generalvikar, als Mitarbeitende. Die Tragödie besteht zusätzlich darin, dass viele dieser Persönlichkeiten „in Ungnade gefallen sind“. Wieder zeigt sich eine feudale Note. Diese „Ungnade“ hat aber nichts mit Inkompetenzen zu tun, sondern mit der personellen Konstellation rund um den Bischof. Ich kenne Personen, die Angst hatten, dass ihnen Ähnliches passieren könnte. Solche Vorgänge verliefen zumeist emotional und irrational. Sie hatten etwas mit der Kritik am Bischof zu tun, dass er sich in seiner Amtsführung zu sehr von der einen oder anderen Person in seinem Umfeld abhängig gemacht habe. Nur wenn man diese vielen Verwundeten nicht übersieht und das denen zugefügte Leid, das auch mit dem Gefühl, ungerecht behandelt sein und wie Johannes der Täufer Salome geopfert worden zu sein, versteht man die enorme Energie, die in der Veröffentlichung des Prüfberichts durch das Domkapitel zum Vorschein kommt. Ich kann Dietmar Neuwirth von der Presse nicht zustimmen, wenn er von einem Rachefeldzug des Domkapitels spricht. So kann nur ein Unbetroffener

formulieren. Vielmehr ist es ein Aufschrei vieler Verwundeter, deren Klagen bei den Verantwortlichen in der Kirche Österreichs Jahre lang ungehört blieb und deren Leid sich jetzt unüberhörbar Raum verschafft hat.

2018/12/26/nachgedanken

In der Orientierung vom 23.12.2018 hatte ich die Gelegenheit, die Vorgänge in der Diözese Gurk-Klagenfurt zusammen mit Alexandra Szabo zu bedenken. Die dafür vorgesehene Sendezeit war (zu) kurz. Daher ein paar Nachgedanken.

Nachdem nun die Päpstliche Visitation in Auftrag gegeben wurde, gilt es, daraus das Beste zu machen. Erzbischof Franz Lackner ist dabei nicht zu beneiden. Es muss für ihn klar sein, was Thema und Zeitraum der Visitation sind:

die Zeit der Administration unter Engelbert Guggenberger, die einen Höhepunkt in der „unbotmäßigen“ und zugleich erfreulich höchst couragierten Veröffentlichung des mit unabhängigen Experten erstellten Berichts mündete;

die Aktivitäten im Bistum unter Bischof Alois Schwarz;

der Bischof selbst, sein Tun und Leben? Soll der Erzbischof lediglich Informationen sammeln, um diese dann nach „Rom“ (wohl an die Bischofskongregation) weiterleiten, damit diese dann das Ergebnis bewerte?

Diese letzte Möglichkeit scheint, wie er in Oberndorf erklärte, seine Position zu sein.

Die katholische Kirche besitzt feudale und demokratische Anteile. Das zeigt sich nicht nur daran, dass einige Diözesen neben dem ordentlichen Etat noch einen eigenen Bischofs-Etat haben (Bistum, in Deutschland Bischöflicher Stuhl). Viel mehr ins Gewicht fällt, dass es keine „Gewaltenteilung“ gibt. Legislative, Exekutive und Rechtsprechung liegen in einer Hand. Das erschwert eine unabhängige Klärung gerade bei Konflikten. Auch ist es immer schwieriger, diese Verhältnisse in demokratischen Gesellschaften nachvollziehbar zu machen: auch den meist demokratisch geprägten Kirchenmitgliedern (von einigen wenigen „Monarchisten“ abgesehen) fehlt dafür das Verständnis. Unter dem Druck der demokratischen Öffentlichkeit kommt derzeit die Kirche nicht darum herum, für Transparenz zu sorgen. Die Österreichische Kirche hat auch deshalb zur Aufarbeitung des Missbrauchs die Klasnic-Kommission eingesetzt, die ähnlich „unabhängig“ zu arbeiten versucht wie parlamentarische Untersuchungsausschüsse (dahinter steckt die unlösbare Frage, was „unabhängig“ bedeutet). Es ist nicht ausgeschlossen, dass ein befriedigender Abschluss der Vorgänge in der Diözese Gurk-Klagenfurt erst möglich sein wird, wenn nach dem Abschluss der Päpstlichen Visitation eine „unabhängige Kommission“ beauftragt werden wird. Das Gurker Domkapitel hat diesen Schritt in seinem Verantwortungsbereich schon getan und externe Fachleute einbezogen.

Schließlich möchte ich zwei Anliegen formulieren: Zum Ersten wünsche ich mir, dass wegen dieser Vorgänge niemand mehr aus der Kirche austritt. Austretende schwächen nur das Domkapitel und dessen couragierten Versuch, einen Schritt vom Vertuschen zur Transparenz, vom Feudalen zum Partizipativ-Demokratischen zu gehen. Logisch wäre es jetzt vielmehr, in die Kirche (wieder) einzutreten, um die positive Entwicklung, zu der der Konflikt durchaus führen kann, zu stärken. Zum Zweiten: Der Bischof hat wiederholt betont, dass er sich nichts zuschulden kommen ließ. Das mag auf der rechtlichen Ebene stimmen und wird ja wohl auch geklärt werden. Aber auch sein Erkennen ist durch Macht und Interesse verschattet. Es ist sein legitimes Anliegen, um seine Reputation und sein Amt zu kämpfen. Aber es würde ihm dabei nicht schaden, mit großer Empathie die Verwundungen wahrzunehmen, die er in seiner Amtszeit einer Reihe von Persönlichkeiten auf unterschiedlichen Ebenen zugefügt hat. Er könnte beteuern, dass er diese Wunden nicht mutwillig zufügen wollte. Zugleich wäre es Ausdruck persönlicher Stärke, könnte er diese Wunden wahrnehmen: Dann wäre es ihm auch möglich, eben dafür um Vergebung zu bitten. Dies wäre wohl auch ein Schritt zu einer Versöhnung, die freilich lange Zeit der Heilung benötigen wird.

2019/02/12/die-un-heilige-wirklichkeit-der-kirche-als-theologische-erkenntnisquelle

Vielfältige Leidensgeschichten brauchen Öffentlichkeit

Wenige Tage nach der Veröffentlichung der Missbrauchs-Studie war ich zu Gast im „Tagesgespräch“ des WDR, um Hörerinnen und Hörern Rede und Antwort zu stehen. Es war herausfordernd, mich angesichts der öffentlichen Stimmungslage vor laufendem Mikrofon den Fragen der Menschen zu stellen. Ich spürte den Druck meines Amtes, das mehr oder weniger subtil von mir verlangt, meine Kirche zu verteidigen oder zumindest Erklärungen zu finden. Zugleich spürte ich meine eigenen Fragen, weil ich ja über eigene Erfahrungen in der Kirche verfüge, die nach der MHG-Studie einmal mehr zu der Erkenntnis führen: Es stimmt vieles nicht in meiner Kirche. Während der Sendung erzählten einzelne Menschen tief berührende Leidensgeschichten – Leidensgeschichten, die keine Einzelfälle sind. Viele davon waren und sind in den letzten Jahren zu hören und zu lesen. Und ich kenne aus meinem persönlichen Umfeld ebenfalls Leidensgeschichten kenne, die vielleicht weniger spektakulär, aber doch von gravierender persönlicher Tragweite sind. Darum sage ich hier zunächst als katholischer Christ und als Mensch: Ich will es nicht mehr einfach mittragen, wenn meine Kirche menschliches Leid ignoriert; und wenn sie sogar zulässt, dass durch ihre Lehren, durch ihre Strukturen, durch ihre Repräsentanten menschliches Leid verursacht wird! Beispielhaft skizziere ich die Leidensgeschichten aus der WDR-Sendung: Ein älterer Mann erzählt von seinen Erfahrungen in einem katholischen Internat während der 1960er Jahre: Demütigung, brutale Gewalt, Missbrauch von Macht. Sein weiteres Leben ist davon geprägt, als Kind klein gemacht worden zu sein – von Katholiken, von Priestern. So waren diese Zeiten, so war die Pädagogik in den Nachkriegsjahrzehnten. Das mag sein – und ich erinnere mich selbst an die Ausläufer dieser Zeit. In meiner Grundschule gab es noch Lehrer, die zuschlugen; und auch meine Eltern schlugen mich. Dass dies damals „üblich“ war, entschuldigt aber nichts. Im Gegenteil: Es deckt nur auf, aus welcher gewalt-tätigen Tradition wir kommen. Es deckt auf, dass ein kirchliches System Gewalt legitimierte und bagatellierte – und damit brutal eskalierende Gewalt systematisch ermöglicht hat. Eine Aufarbeitung dieser Geschichte steht noch aus. Und auch das Eingeständnis, dass es immer noch subtile Formen von Gewalt in unserer Kirche gibt. Ein anderer Mann erzählt von der Lebenslast seiner Frau. Sie hätte eigentlich nicht leben sollen, weil ihr Vater Priester war. Als dessen heimliche Freundin schwanger war, verlangte er eine Abtreibung. Die Gründe lassen sich erahnen. Die Abtreibung „misslang“ - und das Mädchen überlebte. Sie wuchs mit der schrecklichen Hypothek auf, ein unerwünschter Mensch zu sein. Der spätere Versuch, mit dem Priester-Vater Kontakt aufzunehmen, gelang nicht. Einzelheiten erzählte der Mann am Telefon nicht – seine tränenerfüllte Stimme ließ nur erahnen, wie verletzend und kränkend all das war, was seine Frau erleben und erfahren musste. „Herr Generalvikar Pfeffer, wie geht es Ihnen, wenn Sie eine solche Geschichte hören?“, fragt mich der Moderator. Ich ringe um Worte. Ich spüre meine Wut, weil mir so viele weitere Leidensgeschichten einfallen. In welche schrecklichen Situationen werden Menschen in unserer Kirche hineingetrieben; welche Verlogenheit wird da teilweise provoziert? Und wohin kann das im schlimmsten Fall am Ende führen? Mir fällt nur eine Antwort auf die Frage des Moderators ein: „Diese Leidensgeschichten müssen an die Öffentlichkeit! Schonungslos. Sie müssen erzählt und gehört werden! Damit das ‚System‘ aufgedeckt wird, das Leben zerstört und das nichts mit dem zu tun hat, wozu Jesus von Nazareth Menschen hinführen will.“ Die beiden Leidensgeschichten sind keine Geschichten von sexuellem Missbrauch. Es ist aber kein Zufall, dass sie im Zusammenhang mit der öffentlichen Debatte um sexuellen Missbrauch wachgerufen und erzählt werden. Ich stelle sie an den Anfang meines Beitrages, weil sie deutlich machen, „dass sexualisierte Gewalt eingebettet ist in andere Dimensionen von Missbrauch“^[1]. Es gibt ein „Dunkelfeld menschlichen Leids“, das verursacht wird von geistlichem Missbrauch, von Missbrauch durch Macht, von Missbrauch durch Glaube und Religion. Es gibt religiöse und theologische Konstruktionen, Menschen- und Gottesbilder, Morallehren, deren „diabolische“

Wirkung Menschen zutiefst verletzen und schädigen, und sie in lebensgefährdende Abhängigkeiten führen können.^[2] Wer immer noch der Meinung ist, der sexuelle Missbrauch könne losgelöst betrachtet werden von den sehr grundsätzlichen Fragestellungen zum Selbstverständnis unserer Kirche, von ihren Strukturen und ihren Lehren, liegt falsch. Und wer denjenigen, die grundsätzlichen Erneuerungen und Reformen anmahnen, einen „Missbrauch des Missbrauchs“ vorwirft, hat die zerstörerische Kraft nicht verstanden, die in religiösen und auch kirchlichen Idealen verborgen sein kann – gerade auch deshalb, weil jeder Mensch verführbar ist, seine ureigenen, egoistischen Interessen mit dem Mantel von Tugend, Moral und „übernatürlich“ begründeter „Wahrheit“ zu umkleiden.

Der Mensch als „Antlitz“ – ein kurzer philosophischer Exkurs

Andreas Kruse, der Heidelberger Gerontologe und Biographieforscher, der dem Forschungskonsortiums der MHG-Studie angehört, hat bei der Vorstellung der Studie in Essen auf ein zentrales Anliegen der Studie aufmerksam gemacht: Es geht darum, auf die Betroffenen zu hören und die Leidensgeschichten aufmerksam wahrzunehmen, die in unserer Kirche möglich geworden sind. Kruse warb darum, sich von diesen Geschichten und von den betroffenen Menschen berühren und erschüttern zu lassen. Dabei verwies er auf die Philosophie des Emmanuel Levinas, der vom „Antlitz des Anderen“ spricht, das es in den Geschichten der Menschen zu entdecken gelte. Levinas beschreibt mit diesem Begriff, was den einzelnen Menschen unverwechselbar und einzigartig sein lässt: Das „Antlitz“ ist das, was ich nicht mit dem Blick meiner Augen wahrnehmen kann; es geht über die Person hinaus, die jemand aufgrund seines Kontextes und seines Bezogen-Seins ist. Das Antlitz ist „für sich allein Sinn“, sagt Levinas. „Du, das bist du“, wie du mit Augen äußerlich nicht gesehen werden kannst, was „nicht ein Inhalt werden kann, den unser Denken fassen könnte; es ist das Unenthaltbare, es führt uns darüber hinaus.“³ Den Menschen in seinem Antlitz wahrzunehmen, das bedeutet, ihn nicht länger wie ein Objekt zu betrachten, sondern ihn als ethischen Anruf zu verstehen. Als Theologe wird mir durch diese berührenden Formulierungen deutlich, was es heißt, im Antlitz des Anderen das Antlitz Gottes zu erahnen: Die Menschen, ihre Erfahrungen und ihre Leidensgeschichten werden damit zu einer gewichtigen theologischen Erkenntnisquelle. Wenn im Raum der Kirche die Antlitze der Menschen nicht wahrgenommen, sondern objektiviert und benutzt werden, dann ist es auch eine Aufgabe der Theologie, diesen Skandal aufzudecken, zu benennen und aufzuarbeiten.

Missbrauchsgeschichten stellen kirchliche Idealisierungen in Frage

Die Betroffenen sexueller Gewalt wurden und werden zu wenig oder gar nicht gehört – und ebenso wenig die Betroffenen vieler anderer Formen des Missbrauchs im Raum der Kirche. Ihre Geschichten führen vor Augen wozu Menschen mit einer religiös aufgeladenen Machtfülle in der Lage sind. Das zerstört idealisierte Bilder von der Kirche und ihren Strukturen – und es deckt auf, dass Taufe und Weihe nicht die „Heiligkeit“ von Menschen bewirken und diese gut und moralisch unantastbar werden lassen. Letztlich stellen ihre Geschichten auch unsere Vorstellungen von Sakramenten in Frage – vielmehr zeigen sich die „diabolischen“ Wirkungen eines Sakramentes, wenn es Menschen überheblich werden lässt und vorrangig benutzt wird als Instrument zur Befriedigung eigener Bedürfnisse und Interessen. Die Lebensgeschichten von Menschen als Quellen theologischer Erkenntnis zu verstehen, bestätigt den Anspruch, den sich die Kirche in der Pastoralkonstitution des II. Vatikanischen Konzils, „Gaudium et spes“, aufgegeben hat. Es bedeutet, die konkreten Erfahrungen der Menschen zu hören und in Verbindung zu bringen mit den theologischen Theorien und Behauptungen in Lehre und Strukturen. Das ist eine revolutionäre Herausforderung, weil in unserer Kirche in der Regel nur wenige „Auserwählte“ für sich beanspruchen (dürfen), über die Lehre und die Strukturen zu entscheiden. Die Bilder der letzten Bischofssynode sind bezeichnend, wenn überwiegend ältere, geweihte Männer allein Entscheidungen treffen – und die Menschen, um deren Leben und Glauben es dabei geht, lediglich zuhören und allenfalls ein paar Worte „beratend“ formulieren dürfen. Solche Muster folgen zwar einer theologischen Logik – in einer aufgeklärten, demokratischen Welt, in der die Prinzipien eines partizipativen, argumentativen Diskurses gelten, wirken sie jedoch absurd. Die Wissenschaftler der MHG-Studie haben

aufmerksam hingehört auf das, was Menschen ihnen erzählt haben: Betroffene und Beschuldigte, Mitarbeitende im System der Kirche. In ihren Einschätzungen machen sie auf die Zusammenhänge aufmerksam, die den Nährboden des sexuellen Missbrauchs bilden. Sie warnen vor der Illusion, durch Symptombehandlung diesen Nährboden beseitigen zu können. Natürlich sind die vielen präventiven Maßnahmen wichtig, ebenso der angemessene Umgang mit den Betroffenen – aber langfristig entscheidend sind die grundsätzlichen Veränderungen der systemischen Ursachen, des „Nährbodens für Missbrauch“ – die ein theologisches Weiterdenken brauchen. Wer in diesem Zusammenhang jegliche Versuche des Weiterdenkens mit dem Vorwurf unterbinden will, es handle sich um einen „Missbrauch des Missbrauchs“, stellt damit nur unter Beweis, dass er die MHG-Studie nicht verstehen will. Gerade angesichts der differenzierten Hinweise aus der MHG-Studie, die keine Vorentscheidungen trifft, wohl aber einen erheblichen Bedarf des Nachdenkens, der Diskussion und des Weiterfragens anmahnt, sind solche Vorwürfe inakzeptabel.

Anforderungen an die Theologie

Unsere Kirche braucht jetzt die Theologie als einen Motor kirchlicher Erneuerung. Wir brauchen eine Theologie, die die Wirklichkeit der realen Kirche und der in ihr und mit ihr lebenden Menschen als Erkenntnisquelle begreift. In den Antlitzen der Menschen erscheint der Gott auf, der als Mensch in die Geschichte eingetreten ist - und uns gerade dadurch auffordert, in die Antlitze der Menschen zu blicken. Die Verfasser der MHG-Studie haben aus der Analyse ihrer „Blicke in die Antlitze der Menschen“ unterschiedliche Einschätzungen und Empfehlungen abgeleitet, aus denen sich einige Anforderungen an die Theologie als Wissenschaft ergeben: Eine zentrale Ursache für sexuellen Missbrauch in der katholischen Kirche ist der MHG-Studie zu Folge ein „Klerikalismus“ als spezifisches Strukturmerkmal unserer Kirche. Darunter verstehen die Wissenschaftler ein „hierarchisch-autoritäres System“, das eine Haltung hervorbringen kann, in der Menschen aufgrund eines durch Weihe verliehenen Amtes eine übergeordnete Position einnehmen, mit der sie nicht geweihte Menschen dominieren. Was die Forscher relativ trocken beschreiben, verweist auf eine große Gefahr: Das Weiheamt ist theologisch, strukturell und auch im traditionellen Gefühl vieler Menschen seit Jahrhunderten hochgradig aufgeladen. Es verleiht ihren Empfängern einen „unauslöschlichen Charakter“, ein „Prägemal“ im Sinne eines „wesensmäßigen“ Unterschieds gegenüber nichtgeweihten Personen. Psychologisch ist das eine Herausforderung und Verführung zugleich, weil Menschen durch dieses Amt eine hochgradig aufgeladene Machtfülle verliehen wird. Die Verfasser der MHG-Studie fordern daher zurecht „eine grundsätzliche Auseinandersetzung mit dem Weiheamt des Priesters und dessen Rollenverständnis gegenüber nicht geweihten Personen“^[3]. Sie betonen ausdrücklich, dass alle anderen Maßnahmen nur einer Symptombehandlung gleichkommen, wenn diese grundsätzliche Auseinandersetzung nicht erfolgt. Zu dieser grundsätzlichen Auseinandersetzung gehören auch die mit dem Weiheamt verbundenen Phänomene eines auf Männer beschränkten geschlossenen Systems, der Verpflichtung zu einem ehelosen und asexuellen Leben sowie eine insgesamt durch die katholische Sexualmoral verursachte Tabuisierung von sexuellen Bedürfnissen. Die MHG-Studie konstatiert hier eine erschreckende Verharmlosung der Wirkungen und Folgen dieser Phänomene. Die Feststellungen der Wissenschaftler sind eine Ohrfeige für die gegenwärtige Praxis unserer Kirche: Die offiziellen Haltungen und Verlautbarungen in der katholischen Kirche, so heißt es, „berücksichtigen nicht ausreichend biologische und psychosoziale Bedürfnisse nach Bindung“. Eine reife und freiwillige Entscheidung zu einer solchen Lebensform setze eine hochgradig intensive persönliche Auseinandersetzung und Reifung voraus, und zwar dauerhaft. Und: Nicht für alle Priesterkandidaten wird diese Lebensform tatsächlich möglich sein. Möglicherweise hat die hohe, aufgeladene Bedeutung des Pflichtzölibats sehr wesentlich auch mit der grundsätzlichen Bewertung der Sexualität zu tun. Nach katholischer Lehre hat sie – voll ausgelebt – allein ihren Platz in der sakramentalen Ehe; außerhalb steht sie unter einem extremen moralischen Druck und muss geradezu verleugnet werden. Die psychologischen Folgen sind wohl noch nicht im Ansatz erkannt. Die MHG-Studie äußert sich ausdrücklich zur Bewertung der Homosexualität in kirchlichen Verlautbarungen und wirft einigen Terminologien vor, „jeder wissenschaftlichen Grundlage“^[4] zu entbehren. Aufgabe der Theologie könnte es sein, die Studie hier genau zu rezipieren und der auffallenden

Homophobie innerhalb der Kirche nachzugehen. So gilt es, deren Wurzeln in der gängigen moraltheologischen Bewertung homosexueller Orientierung und Praxis zu analysieren. Die MHG-Studie betont ausdrücklich, dass Homosexualität nicht als Ursache für sexuellen Missbrauch betrachtet werden kann. Wohl aber hält sie den komplexen Zusammenhang für ursächlich, zu dem vor allem Moralvorstellungen gehören, die zu einer Unterdrückung der Sexualität bzw. insbesondere einer homosexuellen Orientierung beitragen. Hier sind neuere humanwissenschaftliche Forschungen und Perspektiven in die Moraltheologie zu integrieren, die zu einer grundsätzlichen lehramtlichen Neubewertung der Sexualität führen müssen. Für die Theologie liegen auch viele weitere Themen auf der Hand, die zugleich in komplexer Weise miteinander verbunden sind: Es geht nicht nur um die grundsätzliche Auseinandersetzung mit dem Amt in der katholischen Kirche, sondern um Grundzüge des theologischen Selbstverständnisses der katholischen Kirche insgesamt. Diese Auseinandersetzung muss die Theologie auch im Dialog mit den Humanwissenschaften führen, um hinreichend zu analysieren und zu verstehen, warum kirchliche Strukturen so viel Leid auslösen und ihre Träger zum Machtmissbrauch verführen. Es dürfte sich lohnen, dabei den ernsthaften Dialog mit provozierenden Positionen zu suchen, die auf psychologischem und psychoanalytischem Hintergrund bereits wertvolle Anstöße geliefert haben. Dieter Funke beispielsweise, Theologe und Psychoanalytiker in Düsseldorf, hat sich eingehend mit den Auswirkungen kirchlicher Gottesbilder und der daraus folgenden Ideale in der Geschichte der katholischen Kirche auseinandergesetzt.^[5] Er macht auf die Gefahren unerreichbarer religiöser Ideale aufmerksam, die sich in den Strukturen der katholischen Kirche manifestieren. Er spricht vom „Klerikerideal“, das von einer vollkommenen jungfräulichen sexuellen Enthaltbarkeit geprägt ist – und in einem steten Konflikt mit gelebter Sexualität gerät. Jungfräulichkeit, Asexualität, Unterwerfungsbereitschaft, Gehorsams-Strukturen, Leidenssuche und Entwertung des Irdischen sind für Funke tiefe Prägungen in der katholischen Kirche, die es aufzuarbeiten und zu überwinden gilt, wenn in Zukunft schreckliche Leidensgeschichten vermieden werden sollen. Funke zeigt Perspektiven auf, wie aus dem trinitarischen Gottesbild heraus die rigiden, starren Idealisierungen der Kirchengeschichte überwunden werden können. Wenn Gott als Beziehung gedacht wird und nicht als starres Prinzip, wenn er noch dazu die Verbindung mit dem Menschen sucht und auf diese Weise Gegensätze zusammenführt und Trennendes verbindet – dann kann das heilsame Wirkungen auf kirchliche Praxis und Strukturen haben. Ziel muss es sein, zu einer Ent-Idealisierung und Ent-Klerikalisierung des Amtes in der Kirche zu kommen. Dazu braucht es eine Rückbesinnung auf die Frage, wozu das Amt in der Kirche dient, wie es dafür angemessen ausgestaltet wäre, und wie eine abgeschlossene „amtlich-klerikale“ Sonderwelt überwunden werden kann. Dass damit die Fragen der Lebensform und auch der Zulassung von Frauen zu allen Weiheämtern auf die Tagesordnung gehören, versteht sich von selbst – wobei diese Fragen in den Gesamtkontext der Bedeutung des Amtes gehören. Als Priester – noch dazu als „alter ego“ eines Bischofs – weiß ich um die potentielle Machtfülle, die dem Amt in der Kirche innewohnt. Sie kann aufgrund ihres religiös aufgeladenen Charakters einen Menschen überfordern – und enthält auch deshalb ein so hohes Verführungspotential. Dem Amt wird eine „Heiligkeit“ zugesprochen, die ein Mensch als Träger dieses Amtes für sich gar nicht beanspruchen kann. Ohne beständige persönliche Selbstreflexion kann das auf Dauer nicht gutgehen. Das Amt braucht eine Erdung, es muss menschengerechter und menschlicher werden, es braucht eine Befreiung aus einer geschlossenen, männlichen Sonderwelt. Das Amt ist ein Dienst an der Kirche und ein Dienst an den Menschen in der Kirche – es soll symbolisch-sakramental mit dem Ursprung verbinden, der Christus ist; und es soll strukturierend verbinden, um die Kirche in der Einheit zusammenzuhalten. Im Moment scheinen eher Gefahren vom Amt in der gegenwärtigen Gestalt auszugehen – jedenfalls wird kaum mehr einsichtig, welchen Dienst es für die Menschen innerhalb wie außerhalb der Kirche zu leisten vermag. Das ist beunruhigend und es treibt mich an, für einen Weg der Erneuerung in unserer Kirche zu werben – und die Theologinnen und Theologen in unserem Land dabei um ihre denkerische Unterstützung zu bitten. ^[1] Striet, Magnus: Sexueller Missbrauch im Raum der katholischen Kirche. Versuch einer Ursachenforschung. In: Ders./Werden, Rita: Unheilige Theologie. Analysen angesichts sexueller Gewalt gegen Minderjährige durch Priester. Freiburg. 2019, 17. ^[2] Der Begriff „diabolisch“ geht auf meinen Lehrer Hermann Stenger zurück, der damit einen

Gegenbegriff zum „Symbol“ als Bedeutungsträger von „Objektivierungen menschlicher Praxis“ entwickelte. Dabei verstand er das Symbolische sehr weit und bezog es auf alle Träger christlicher Botschaft – von der Lehre, über Rituale bis hin zu kirchlichen Repräsentanten. Solche Symbole werden nach Stenger zu „Diabolen“, wenn sie der Vermittlung der christlichen Botschaft schaden, sie verfälschen und verraten. Vgl.: Stenger, Hermann: Symbole und Diabole. In: Ders.: Verwirklichung des Lebens aus der Kraft des Glaubens. 2. Aufl. Freiburg 1989, 105-129. 3 Levinas, Emmanuel: Ethik und Unendliches. Wien, 4. überarb. Aufl. 2008, 64. [3] MHG-Studie, 18 [4] MHG-Studie, 17 [5] Funke, Dieter: Die Wunde, die nicht heilen kann. Oberursel 2010.

2019/02/20/schmerzhaftes-lernen-der-kirche-an-der-kirche-und-in-der-kirche

Brief eines engagierten Wiener Pfarrers zur Lage der Kirche Liebe Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unserer Pfarre Hildegard Burjan! Dieses Jahr möchte ich euch allen vor Beginn der Fastenzeit einen Brief schreiben und dabei über verschiedene Themen nachdenken. Ich beginne mit einer sehr persönlichen Erinnerung, die ich umschreibe mit Schmerzhaftes Lernen der Kirche, an der Kirche und in der Kirche. Es war ein katholisches Internat, in dem ich vom 10. bis 18. Lebensjahr meine Gymnasialzeit (1973-1981) verbrachte. Wir waren 250 Burschen, die von drei Priestern beaufsichtigt wurden. Diese waren das ganze erzieherische Personal. Die Priester hatten keine pädagogische oder psychologische Ausbildung. Somit war klar, dass es im Internat nicht um Erziehung und Begleitung gehen konnte, sondern mehr um einen Aufbewahrungsort während der Schulzeit. Die Priester waren bemüht, aber sie konnten die geballte Energie von 250 Kindern und Jugendlichen nur in einem System des Gehorsams und einer ‚schwarzen Pädagogik‘ (d.h. wer nicht gehorcht, wird bestraft) bändigen. Aus meinem bäuerlich geprägten Heimatort im bayrischen Wald kannte ich die Erziehungsmethode von Zucht und Ordnung gegenüber Kindern und Frauen. Insbesondere außerhalb kirchlicher Einrichtungen. Überall. Daher war ich selber nicht überrascht, dass es im Internat ebenso war. Nichts desto trotz hatten wir als Jugendliche von einer kirchlichen Einrichtung einen anderen Stil erwartet; einen, der sich durch einen christlichen Geist abhebt. So kam es, dass viele meiner Mitschüler das Internat mit großer Enttäuschung verließen. Wenn wir uns heute nach Jahrzehnten wieder treffen und zurückblicken, dann ist dieser Eindruck gleich geblieben. Es war auch klar, dass in einem solch geschlossenen System kranke Personen große Chancen hatten, ihren Neigungen im Nebel der Abhängigkeit nachzugehen. Solche Mechanismen waren zwar außerhalb des kirchlichen Internates ebenso zu beobachten: bei uns im Dorf, im staatlichen Gymnasium, in das wir gingen, in Vereinen, zu denen wir gehörten, aber im kirchlichen Raum hatten wir etwas anderes erwartet. Das ist der große Schmerz. Gott sei Dank habe ich persönlich nie – außer den erwähnten körperlichen Strafen – eine schlimme Misshandlung erlebt. Deswegen wohl bin ich Priester in dieser so schwachen Kirche geworden. Ich habe nie an ihr insgesamt gezweifelt, sehr wohl aber an ihren Sünden. Berufen und gerufen fühlte ich mich durch die großartigen Beispiele eines Johannes Don Bosco, einer Mutter Teresa, von Adolf Kolping oder auch Óscar Romero. Durch sie habe ich die Geschichte der Kirche studiert, die Veränderung der Welt durch den christlichen Glauben angestrebt und auch den Ehrgeiz entwickelt, vieles besser zu machen. Je schmerzhafter ich die Schwächen der Kirche und ihre dunklen Seiten wahrnahm, desto lauter vernahm ich den Ruf, an einer Veränderung mit zu wirken. Es wurde mir möglich, viel zu unternehmen. Vor, während und nach dem Studium bin ich oft gereist und habe an allerhand Projekten mitgearbeitet. Vieler Not in der Welt bin ich so persönlich begegnet: dem Suff der Verzweiflung in Obdachlosenheimen, der Dämonie der Drogen bei Jugendlichen, dem Scheitern der Gefängnisinsassen. Ich durfte in Rumänien die Straßenkinder, in Kenia die an Aids Sterbenden, im Iran die Leprakranken und in Texas die Gefängniscamps der Flüchtlinge besuchen. Bis heute treibt mich diese Not an und um. In mancher Nacht schrecke ich auf - von den Bildern getrieben - und ich spüre, dass ich noch mehr dagegen tun könnte. Angesichts dieser großen Ziele habe ich manches in der Kirche nie ganz ernst genommen. So kam es mir zum Beispiel lächerlich vor, dass noch vor 20 Jahren diskutiert wurde, ob Mädchen als Ministrantinnen erlaubt seien. Dieses und manch anderer Streit um ernstere Themen waren für mich einfach das normale Ringen um eine moderne Entwicklung. Da ich sieben Ordensschwwestern in meiner Familie habe, konnte ich vielfach erkennen, wie die Hierarchiestrukturen drückend und lebensstörend waren. Ich empfand das als überholt und war überzeugt, dass es nur eine Frage der Zeit sei, bis sich ein „normaler“ Zustand einfindet. Ähnlich, als ich als Student öfters die DDR besuchte und mir klar war, dass dieses System zusammenbrechen muss. Schockiert war ich im letzten Jahrzehnt, als das Ausmaß der Missbrauchsfälle zu Tage kam. Diese Brutalität und dazu die Falschheit des Vertuschens sind

fürchterlich. Ich konnte mir gar nicht vorstellen, wie in so perverser Weise Kinder, Jugendliche missbraucht wurden. Dass so etwas jahrelang in kirchlichen Einrichtungen möglich war, ging über meine Vorstellungskraft. In den zwei Jahren als ich in Wien bei P. Georg Sporschill SJ in Obdachlosenheimen wohnte und arbeitete, habe ich viele Gefängnisbesuche gemacht; Einbrecher, Mörder, auch Vergewaltiger und Kinderschänder besucht. Nach deren Entlassung war ich an der Resozialisierung vieler beteiligt. Die kriminelle Welt ist mir also sehr vertraut. Ich vergesse nie den Walter Klein, dessen Leitspruch war: „Alles ist vergänglich, auch lebenslänglich.“ Er hat tatsächlich die lebenslängliche Gefängnisstrafe (insgesamt dann 21 Jahre) abgesessen, weil er seine Frau erschlagen hat. Nach vielen Jahren auf der Straße hat er dann ein ganz würdiges Leben im Obdachlosenheim gefunden. Ich habe ihn sogar zu meiner Priesterweihe und Primiz mit in meine Heimat genommen. Dennoch, dass dieses Ausmaß krimineller und krankhafter Energie so lange innerhalb der Kirche existierte, ist nicht entschuldbar und sehr schwer erklärbar. Verständlich der große Verlust an Vertrauen. Verständlich die Abwehrreaktion vieler Menschen. Das habe ich im Jahr 2010, als die österreichischen Missbrauchsfälle in den katholischen Heimen aufkamen, bei jedem Besuch in unserem Pfarrkindergarten gespürt. „Bist du auch einer, der für unsere Kinder gefährlich ist; der etwas vertuscht, der missbraucht, wenn keiner hinschaut?“ so meinte ich die Gedanken mancher Eltern zu hören. Die Kirche steht an einer Zeitenwende. Es kommt mir vor wie im Jahr 1918 als die Monarchien in Europa zusammenbrachen. Die Staatsform der Demokratie, der Mitsprache, des Frauenwahlrechtes, der Transparenz, der Meinungsfreiheit war umstritten. Viele konnten sich nicht vorstellen, dass dies funktioniert; und es hat auch lange gedauert, bis sich das neue Denken in der Gesellschaft etabliert hat. Mehr oder weniger hat das noch einmal fünfzig Jahre gedauert. Dieser Umbruch steht in der Kirche an. All das, was im 2. Vatikanischen Konzil (1962-65) schon gedanklich neu formuliert wurde, beginnt sich jetzt auf die Strukturen auszuwirken. Es lohnt sich die Predigt des Jesuitenpaters Mario von Galli SJ vom Katholikentag 1964 mit dem Thema: „Wandelt euch durch ein neues Denken“, anzuhören. (ich werde es auf CD brennen und in die Kanzleien legen) Dabei denke ich auch an ein Wort des Propheten Jesaja: „Seht hin; ich mache etwas Neues; schon keimt es auf. Seht ihr es nicht? Ich bahne einen Weg durch die Wüste und lasse Flüsse in der Einöde entstehen.“ Und dann heißt es weiter: „deine Priester und Propheten sind mir untreu geworden. Deshalb habe ich eure geistlichen Führer ihres priesterlichen Amtes enthoben, Jakob der Vernichtung ausgeliefert und Israel dem Spott.“ Jes 43, 19.28 Unser Auftrag ist klar: persönliche Umkehr und Verkündigung des Evangeliums Jesu. Das Glaubensbekenntnis hat sich bewährt. Beides gilt es besser zu verstehen, umzusetzen, sich einzuverleiben. Dazu braucht es die Gemeinschaft. Weil Gottes Geist wirkt, glauben wir an die gute Veränderung: „Der Wind weht, wo er will; du hörst sein Brausen, weißt aber nicht, woher er kommt und wohin er geht. So ist es mit jedem, der aus dem Geist geboren ist.“ Joh 3,8 Noch ergriffen bin ich vom Einsatz der Sternsingerinnen und Sternsinger. Was für eine Freude. Was für ein Aufbruch. Wie viele beeindruckende Begegnungen. Wie viel Hoffnung. Das Video, das daraus entstanden ist, gibt zutiefst das göttliche Geschehen bei der menschlichen Anstrengung wieder. Die Kinder, so natürlich. Schaut euch das öfter an auf www.pfarrebujan.at Es ist meine feste Überzeugung, dass wir gut unterwegs sind in der Gemeinschaft der Kirche; dass Neues angebrochen ist. Die nächsten Jahre werden dennoch stürmisch werden. „Da brach ein gewaltiger Sturm los. Hohe Wellen schlugen ins Boot, es lief voll Wasser und drohte zu sinken. Jesus aber schlief hinten im Boot auf einem Kissen. Da rüttelten ihn die Jünger wach und schrien voller Angst: «Herr, wir gehen unter! Merkst du das nicht?» Sofort stand Jesus auf, bedrohte den Wind und rief in das Toben der See: «Sei still! Schweige!» Da legte sich der Sturm, und tiefe Stille breitete sich aus. «Warum hattet ihr solche Angst?» fragte Jesus seine Jünger, «habt ihr denn gar kein Vertrauen zu mir?»“ Meine große Bitte darum in diesem Jahr: Lasst euch nicht verwirren, wenn die Nachrichten, wenn Nachbarn, Freunde, Fremde uns die Gemeinschaft der Kirche oder den christlichen Glauben insgesamt in Fragen stellen möchten. Unterscheidet zwischen berechtigter Kritik und Grundablehnung des christlichen Glaubens. Als Mittel zur Unterscheidung und als Stärkung will ich euch das Gebet empfehlen, speziell das Gebet, das unsere Pfarre Hildegard Burjan betrifft. Unsere Pastoralassistentin und Gemeindeleiterin Petra Wasserbauer hat es geschrieben: „Guter Gott, du beauftragst uns, die Botschaft Jesu Christi umzusetzen. Das fordert uns, weil wir keine perfekten Menschen sind. Doch der Glaube an dich

stärkt uns dabei. Durch diesen Glauben kann das Zusammenleben der Menschheit friedlicher werden. Lass uns aufmerksam sein für die Einmaligkeit eines jeden Menschen. Mache uns Mut den eigenen Weg zu dir zu finden, die Welt positiv zu erleben und sie mitzugestalten. Schenke uns ein gastfreundliches und einladendes Herz, damit ein jeder Mensch in unserer Pfarre Gemeinschaft erleben kann. Von deinem Willen, Gott, wollen wir uns leiten lassen – hinein in unsere multikulturelle Gesellschaft, wo wir einen positiven Beitrag für das Miteinander geben können. Jeder Mensch ist ja dein geliebtes Kind, durch das du zu uns sprichst. Du hast uns den Sonntag geschenkt, an dem wir der Auferstehung deines Sohnes gedenken. Lass uns diesen nützen, um in der Gemeinschaft mit dir und untereinander zu wachsen, durch das Lesen der Bibel und das gemeinsame Mahlhalten. Rufe du viele Menschen in unsere Gemeinschaft und zur Mitarbeit in den Gemeinden. Gib uns Vertrauen, dass du für alles sorgst. Wir bitten um das Wirken deines Heiligen Geistes, denn ohne ihn bleiben unsere Anstrengungen unvollkommen. In all dem möge uns die Selige Hildegard Burjan Vorbild und Fürsprecherin sein. Sie hat die Not gesehen, und sich eingesetzt. Selige Hildegard Burjan, bitte für uns!“ In dankbarer Verbundenheit, Martin Rupprecht, 0699 1 882 22 41, pfarrer@pfarreburjan.at , Meiselstraße 1, 1150 Wien

2019/03/07/religionen-und-ethikunterricht-in-einem



Zweigleisigkeit von Ethik- und Religionsunterricht

Stolz präsentierten in türkis-blauer Eintracht Kanzler mit Vizekanzler und Bildungsminister den neuen Plan für einen verpflichtenden Ethikunterricht. Dass dies gerade am Faschingsdienstag geschah, mag wie ein üble Ironie für jene sein, die sich anderes erhofft hatten. Um im Bild der Schiene zu bleiben, passt folgende Metapher. Ein Oberstufenschüler oder eine Oberstufenschülerin muss nun ab dem Schuljahr 2020/21 in Österreich die Entscheidung treffen: Steige ich in den Zug mit dem Namen „Ethikunterricht“ oder wähle ich einen der Züge mit dem Namen „Religion“? Letztere Züglein werden teils sehr klein und aus organisatorischen Gründen verspätet am Nachmittag abfahren, sodass die Wahl für einen Ethikunterricht wohl attraktiver sein wird, noch dazu, wo dort doch die „lässigen“ ethischen Themen behandelt werden und überhaupt: Im Ethikunterricht sitzen vielleicht mehr Mitschülerinnen und Mitschüler und es wird ja gesagt, dass dort die Vernunft eine Rolle spiele und nicht die unvernünftigen Glaubenssachen und vorgestrige Moral den Unterricht bestimmten. Ethik ist cool, Religion ist out, weil das, was die Schülerinnen und Schüler zunächst interessiert, doch ethischer Natur ist. Die Zuschreibungen von außen für die konfessionellen Züge sind stereotyp. Im Katholenzug unterrichtet ein Pfarrer mit Talar (Vorsicht!). Dort riecht es nach Weihrauch und man lernt, den Rosenkranz zu beten. Im lutherischen Zug ist Bibelunterweisung Programm. Auf den Teppichen des Muslimzuges lernt man die Suren des Koran auswendig. Klar ist auch, wer dem Ethikzug zugeteilt wird: All jene ohne Religionsbekenntnis. Man könnte auch sagen: Der Atheistenzug. Haben Konfessionsfreie kein Interesse an religiösen Fragestellungen? Oder anders gefragt: Ist nicht für alle eine aufgeklärte religiöse Grundbildung notwendig und laut Schulorganisationsgesetz vorgeschrieben – gerade für jene auch, die außerschulisch bisher wenig religiöse Bildung erhielten? Werden diese jungen Menschen nicht fehlen in jenen Zügen, wo die Konfessionellen zugeteilt werden, soweit sie sich dieser Zuordnung nicht entziehen? Ob

sich die Konfessionellen überhaupt vom Religionszug abmelden müssen, ob es also eine sogenannte Opt-in-Variante gibt, bei der sie sich frei und ohne die 5-Tage-Abmeldefrist für einen Ethikunterricht entscheiden könnten, ist noch nicht klar geregelt. Zugbegleiterinnen und Zugbegleiter Wer die professionellen Zugbegleiterinnen und Zugbegleiter sein werden, ist ebenfalls noch nicht geklärt. Schon treten jene auf den Plan, die ausgebildete Religionslehrkräfte jedenfalls nicht als Fachkräfte für einen Ethikunterricht sehen, weil jene doch ideologisch kleinkariert und unvernünftig wären. Religion und Ethik nicht trennen In meinen Beiträgen habe ich versucht zu argumentieren, dass zwischen Religion und Ethik eine große Schnittmenge besteht, die im Unterrichtsgeschehen stets präsent sein kann. Mein Plädoyer lautet, Religion und Ethik nicht zu trennen. Fakt ist jedenfalls, dass in jedem guten Ethikunterricht eine Auseinandersetzung mit religiösen Grundwerten stattfinden wird. Die Schnittmenge zwischen dem, was in einem Religionsunterricht vermittelt wird, und den Inhalten eines Ethikunterrichtes ist groß. Durch die freie Wahl „Religion oder Ethik“ könnte zumindest indirekt der Eindruck entstehen, als könnte Religion ohne Ethik auskommen oder als würden im Religionsunterricht die ethischen Fragen keine Rolle spielen. Religiöses Handeln ist immer zugleich ethisches Handeln. Im Tun der Menschen und ihrer Organisationen offenbart sich erst die Religion. Der Glaube manifestiert sich in der Praxis. Man kann nicht über Jesus reden, ohne auch über Politik ins Gespräch zu kommen. Wo versucht wird, der Religion die Ethik zu entziehen, entstehen die religiösen Fundamentalismen. Ein Religionsunterricht ohne Ethik käme freilich all jenen entgegen, die sich stets infrage gestellt fühlen, wenn aus religiös-ethischer Sicht politische Vorgänge kritisiert werden. Ein Religionsunterricht ohne Ethik wäre blutentleert – genauso wie ein Ethikunterricht ohne die Auseinandersetzung mit den Religionen. Interreligiöser und inklusiver Religionen- und Ethikunterricht als zeitgemäße Antwort Was wir bräuchten, ist eine religiös-ethisches Fach ohne die Falle entweder Religion oder Ethik. Die Schulklassen sind konfessionell schon längst nicht mehr homogen. Dies bringt zum einen schulorganisatorisch große Probleme mit sich. Eine Klasse wird x-fach segmentiert in solche Schülerinnen und Schüler, die keiner Religionsgemeinschaft angehören – in Hinkunft würden sie genauso wie die vom Religionsunterricht Abgemeldeten automatisch dem Ethikunterricht zugeteilt – und solche, die sich in zunehmend kleiner werdenden konfessionellen Unterrichtsgruppen aufteilen. Diese Segmentierung einer Klasse geschieht gerade dort, wo es den Erfahrungsreichtum eines gemeinsamen interreligiösen und kulturellen Lernens bräuchte. Es gäbe die Alternative eines gemeinsamen Religionen- und Ethikunterrichtes. Er würde nicht das Image einer Konfessionskunde haben, was auch der Religionsunterricht schon längst nicht mehr ist. Er würde gemeinsames interreligiöses und ethisches Lernen in den Schulklassen ermöglichen und erfüllte damit die notwendige Funktion von Inklusion und Integration. Er würde nicht die Themen Ethik und Religionen trennen, weil beide Bereiche wesentlich zusammen gedacht werden müssen. Er würde auch von den Religionspädagoginnen und -pädagogen oder Philosophielehrerinnen und -lehrern unterrichtet werden können, die eine mehrjährige theologisch-philosophisch-ethische universitäre Ausbildung erhalten haben, was jedenfalls wesentlich mehr ist als die Zusatzausbildungen, die für künftige Ethiklehrerinnen und -lehrer angeboten werden sollen. Der gemeinsame Religionen- und Ethikunterricht hätte keinerlei konfessionalistische Engführung und würde daher der Religionsfreiheit nicht widersprechen, da in ihm keine Indoktrination in ein bestimmtes Glaubenssystem stattfindet, sondern ein allgemeinbildendes Miteinanderlernen von religiös-ethisch-philosophischen Grundfragen. Eine Klasse würde nicht geteilt in vermeintlich religiöse und vermeintlich unreligiöse Schülerinnen und Schüler, sondern alle könnten miteinander lernen. Damit würden auch jene vielen Fragen aufgegriffen werden, die gegenwärtig so brennend sind: Wie geschieht Integration gerade unter dem Vorzeichen von religiöser Pluralität? Praktisch gesehen gäbe es auch ein Zweistundenfach. Würde es eine Wahl zwischen einem zugleich vielfach in Konfessionen und Religionsgemeinschaften aufgesplitterten Religionsunterricht und einem Ethikunterricht geben, so wäre es wahrscheinlich in beiden Fällen nur mehr ein Einstundenfach, was pädagogisch zweifelhaft ist. Eine andere Zugwahl wäre möglich gewesen. Ein gemeinsamer Religionen- und Ethikunterricht, den alle Schülerinnen und Schüler verpflichtend besuchen. Aufgrund ihrer theologisch-ethischen sowie pädagogischen Ausbildung und auch ihrer Verankerung in den Religionen sind die bisherigen Lehrkräfte in Religion dafür geeignete und kompetente Pädagoginnen und Pädagogen. Längst schon sind die

Lehrpläne des Religionsunterrichtes und die bildungspolitischen Vorgaben so gestaltet, dass es in einem konfessionellen Religionsunterricht nicht um Konfessionskunde geht, sondern um ein Miteinanderlernen an den ethischen Herausforderungen, für die gerade die Religionen wertvolle Lösungsangebote bieten. Die aktuellen Statistiken des Kirchenaustritts sind ein Indikator dafür, dass immer weniger Kinder und Jugendliche mit einem selbstverständlichen Wissen über die Religionen aufwachsen. Mangelndes Wissen über Religionen führt zu Vorurteilen. Es ist auch das Recht der Schülerinnen und Schüler ohne Religionsbekenntnis, dass sie sich mit den zentralen Inhalten der Religionen auseinandersetzen können.

Religiös-ethische Zweigleisigkeit auf Schiene gebracht (Von Klaus Heidegger posted on März 5, 2019)

2019/05/11/diakonat-fuer-frauen-keine-halben-loesungen

Eine Kommission hat ihren Schlussbericht vorgelegt. Für die einen "ein großer Wurf", für den Papst keine wirkliche Hilfe. Hier einige Randanmerkungen dazu: Es handelt sich beim Kommissionsbericht offenbar um eine Arbeit an frühkirchlichen Quellen. Dabei ist kein Ergebnis herausgekommen, mit dem sich leicht entscheiden lässt: Ja, es gab Diakoninnen – vor allem in der ostkirchlichen Tradition. Nein, es gibt keine eindeutigen Anhaltspunkte, dass Jesus selbst ein solches Amt gewollt hätte. Vielleicht hat die Kommission den Blick zu sehr nach möglichen Spuren eines Diakonats für Frauen gesucht, und ist weniger grundlegenden Fragen nachgegangen, welche den innertheologischen Horizont überschreiten. In der von Frauen getragenen interkontinentalen Forschung (siehe das ebook: Zulehner/Halik: „Wir träumen diesen Traum“, Ostfildern 2019) lassen die dort argumentierenden Expertinnen keinen Zweifel daran, dass der Zugang zum Ordo Frauen aus theologischen Gründen nicht verwehrt werden könne. Freilich habe das auch mit der Auffassung des Ordo zu tun. Dieser diene der diachronen und der synchronen Einheit (so auch die weitsichtigen LIMA-Dokumente). Der Ordo hafte gleichsam dafür als Person und mit allen seinen Instrumenten (amtliche Verkündigung des Wortes Gottes; Vorstehen der Eucharistie und darin eingeschlossen alle Entfaltungen des Grundsakraments in den einzelnen Sakramenten; Zeichen des Zusammenhalts aller Gemeinschaften des Evangeliums und Sicherung deren Spurtreue im Evangelium). Dieser Ordo ist, so Tertullian um 209, „ab auctoritate ecclesiae institutus“ (Exhortatio de castitate): ob man daher nicht bei vielen Entfaltungen des kirchlichen Lebens nach einer „Einsetzung“ durch Jesus, der in der Auferstehung zum Christus wurde (Apg 2,36) vergeblich sucht? Dass also umgekehrt die Kirche die Möglichkeit hat, mit voller Autorität die amtlichen Strukturen weiterzuentwickeln, was ja im Lauf der Zeit faktisch geschehen ist und auch heute möglich ist? Nicht übersehen werden darf, dass der amtlichste aller Vorgänge, die Botschaft von der Auferstehung, von einer Apostolin den skeptischen Aposteln übermittelt wurde, die das Ganze für ein Geschwätz hielten. Noch eine Randanmerkung aus der modernen Geschlechterforschung. Dass amtliche Dienste anfangs Männern übertragen wurde, erklärt sich weithin aus der kulturgeschichtlichen Rolle von Mann und Frau in der Zeit der frühen Kirche. Aus Gründen der Überwindung solcher kulturbedingter Begrenzungen habe ich Zweifel, dass die Ordination von Diakoninnen heute wirklich der beste Schritt in unsere Zeit ist, in der bei allen Verschiedenheit in den Färbungen der einzelnen Personen und Gruppen je nach sexueller Orientierung und bei aller Gleichwertigkeit von Frauen und Männern nicht speziell über das Diakonat für Frauen, sondern grundsätzlich darüber diskutiert werden sollte, warum Frauen der Zugang von einem beträchtlichen Teil der katholischen Kirchenleitung verwehrt wird, ohne dafür ausgereifte Argumente vorlegen zu können. Wenn Papst Franziskus beklagt, dass das Ergebnis der Kommissionsarbeit von vielen subjektiven Haltungen geprägt sei und daher nicht eindeutig erscheine, so zeigt das nur, dass auch gegen die Öffnung des Ordo für Frauen auf der Stufe des Diakonats sich keine klare Ablehnung ergeben hat. Und noch eine Bemerkung, dermal nicht als Pastoraltheologe, sondern als Männerforscher, meinem wissenschaftlichen Hobby: Was ich den Frauen nicht wünsche, ist, dass sie zur unteren Stufe des Ordo Zugang finden, nicht aber zu den anderen Stufen, die weiterhin von Männern allein besetzt bleiben. Und es könnte sein, dass diese Unterordnung weiblicher Diakoninnen unter männliche Priester unbestimmte Zeit andauern könnte. Es käme im Namen der Ordination der Einen neuerlich zu einer Subordination von Anderen (der Diakoninnen). Verstehen kann ich aber auch, wenn manche im Stillen nach der „Schuhlföfellogik“ denken: Sobald für Frauen das Diakonat offensteht, steht ihnen der Weg bis zum Bischofsamt offen. Wer aber genau das nicht will, wird dem Diakonat für Frauen nie zustimmen, auch wenn es solche in der frühen Kirche gegeben hat. Solche ExpertInnen freuen sich dann, erleichtert sagen zu können: „Und dann verliert sich die Spur...“.

2019/05/16/bolsonaro-und-der-regenwald

Ein Brief aus Brasilien von Daniel Stosiek Brasilien ist ein reiches Land. Es könnte jedenfalls reich sein. Denn es ist Quelle des Reichtums an Leben und an Dingen. Hier gibt es eine Fülle des Lebens und der Ressourcen in Geo- und Biosphäre, es ist das artenreichste Land des Planeten, der Amazonas-Urwald ist eine der größten Waldflächen, die auf der Welt existieren, hier leben über 200 verschiedene indigene Völker, bei denen über 100 Sprachen bis heute gesprochen werden; dazu kommt eine weitere kulturelle Vielfalt durch die Nachkommen der afrikanischen Sklaven, welche viele Teile ihrer kulturellen, sprachlichen und religiösen Diversität bis jetzt weiter pflegen. Und dennoch hört die Armut nicht auf, eine beherrschende Realität zu sein. Denn nicht nur gehört Brasilien zu den Ländern der Erde mit größter Ungleichheit zwischen Reichtum und Armut. Sondern Unternehmen aus unterschiedlichen Teilen der Welt, besonders aus dem globalen Norden, ziehen Reichtümer aus der Natur und den Menschen des Landes ab. Der Amazonas-Urwald, eine der großen Sauerstoffquellen des Planeten, wird immer weiter abgeholzt, dort macht man Platz für Viehhaltung und den Anbau von Mais sowie von Soja, welches zum größten Teil wiederum Futter für Tiere in der Massentierhaltung, beispielsweise in Europa, bedeutet. Die indigenen Völker Brasiliens, die am meisten für die Erhaltung der Biosphäre tun, ohne jedoch für eben diese ihre Dienstleistung, die allen zugute kommt, je bezahlt zu werden, werden immer wieder durch ökonomische Großprojekte wie Staudämme, Bergbau und Monokulturen in ihrer Existenz bedroht und vertrieben. Diese Projekte werden häufig durchgeführt, ohne – wie es die Gesetze vorschreiben – die lokale Bevölkerung zuvor zu konsultieren. Die prekäre Situation hinsichtlich der Gesellschaft und der Natur verschärft sich nun seit dem Beginn der Regierung mit dem Präsidenten Bolsonaro 2019. Bereits in den ersten Monaten wurde die Verwendung von Agrargiften (Pestiziden) erlaubt, die zuvor verboten waren. Bolsonaro erklärte, dass die indigenen Völker keinen Zentimeter eigenen Landes mehr erhalten sollen. Bereits vor 20 Jahren sagte er, dass die USA in der Zeit der Kolonisierung besser als Brasilien verfahren seien, als sie die indigene Bevölkerung dezimierten, nun hätten sie nicht so ein Problem wie Brasilien. Abgesehen davon wird Bolsonaro für frauenfeindliche und andere rassistische Bemerkungen kritisiert. Er gilt als der 'Trump' Brasiliens. Ein feiner Unterschied ist da jedoch zu machen. Während Trump den Typ eines neu aufgelegten Kolonisatoren vertritt, steht Bolsonaro für jene "kolonisierten Männer" (Breny Mendoza), die sich mit den kolonisierenden Männern verschwören gegen die Frauen und gegen alle sozial Abweichenden. Und gegen die Natur. Er vertritt den kolonisierenden Kolonisierten. Die "Verschwörung der kolonisierten Männer mit den Kolonisatoren"^[1] (174) geht auf Kosten der nicht-weißen Arbeiter, der Frauen (ob europäischer oder anderer Abkunft), der von sexueller Normierung Abweichenden (wie Schwule, Lesben) sowie der nicht okzidentalen Völker, d.h. in Brasilien v.a. indigener Völker und afrobrasilianischer Bevölkerung, und der Natur. In diesem Sinne steht Bolsonaro für eine ganze Klasse reicher Brasilianer, eine wirtschaftlich hegemoniale und kulturell-politisch einflussreiche Minderheit, die obendrein von evangelikalischen Kirchen abgesegnet wird und die übrige Bevölkerung und die Natur rücksichtslos ausbeutet und ausgrenzt. Immer größere Teile des Amazonas- und anderer Urwälder werden verschwinden und sich in großflächige Monokulturen und Abbauplätze von Rohstoffen verwandeln. Die Gruppen von Menschen, die am frühesten darunter leiden, sind die indigenen Völker, deren Rechte nun immer mehr beschnitten werden. Sie gehören daher zu denjenigen, die am meisten gegen die neue Regierung in Brasilien protestieren. So realisierten indigene Völker vom 24. zum 26. April 2019 in Brasilia, der Hauptstadt Brasiliens, ein großes Treffen, bei dem sie für eine andere Politik eintraten und ihre eigene Kultur und ihre Werte sichtbar machten. Warum ich das als Brief schreibe? Weil viele nicht oder unzureichend wissen, dass Unternehmen aus Deutschland, wie aus anderen Ländern Europas und der USA, überhaupt aus dem globalen Norden, die vor allem von den Rohstoffen, landwirtschaftlichen Rohprodukten und neuen Investitions- und Plünderungsmöglichkeiten profitieren, daran beteiligt sind, das strukturelle Leiden in Brasilien zu schüren. Was heißt 'strukturell'? Der große jüdische Philosoph Hermann Cohen sagte einmal, dass die Religion nicht nur das Du entdecke und angesichts des Leidens des je konkreten

Mitmenschen zur Humanität und Liebe beitrage, sondern dass wir über die unmittelbare Mitmenschlichkeit hinaus auch die Dimension der Armut als "objektiviertes Leiden" erkennen müssen, das ein "Notstand der Kultur" sei, welches "das gesamte Kulturbewußtsein in Mitleidenschaft versetzt" [2]. Und hier in Brasilien sehe ich mit meinen Augen deutlicher, als es von Deutschland aus möglich wäre, dieses perpetuierte Leiden, das durch scheinbar unüberwindliche Strukturen verfestigte, wiederholte Leiden der Menschen, das in dieser Weise von Deutschland und Europa mit verschuldet wird. Wir können politisch etwas tun, um die Verhältnisse "umzuwerfen, in denen der Mensch ein erniedrigtes, ein geknechtetes, ein verlassenes, ein verächtliches Wesen ist", wie ein anderer deutscher Philosoph jüdischer Abstammung einmal formulierte. Das ist meine Botschaft des Briefes. Eine Ansage, aber keine Antwort, sondern vielmehr eine aufgeworfene Frage. Was tut ihr, was könntet ihr / oder vielmehr wir tun, um die Verhältnisse zu transformieren – hin zu menschenwürdigen Beziehungen in der Politik und der Wirtschaft zwischen den Ländern, Kontinenten und Kulturen? Was tun wir gegen den Kapitalismus, diese moderne Weiterentwicklung des Mammons, gegen den schon Jesus protestierte? Wenn wir die ungebremste Geldvermehrung stoppen, dann würde nicht mehr eine Marielle Franco, schwarze Politikerin in Rio der Janeiro, die für die Rechte der Frauen und Favela-bewohner kämpfte, mit einer deutschen Waffe (Heckler & Koch) ermordet werden, wie es im März 2018 geschah. Warum habt ihr diese Waffen nach Brasilien geschickt? Wie auch in andere Länder, wie beispielsweise Mexiko, wo 2014 die 43 Studierenden umgebracht wurden, offenbar auch mit deutschen Waffen? Die dies lesen, werden das vermutlich nicht selber getan haben, aber was tun wir gegen die wirtschaftlichen und politischen Strukturen, welche die Herstellung und den Export von Mordinstrumenten aus Deutschland erlauben? Was können wir tun, damit fairer Handel und faire politische und wirtschaftliche internationale Beziehungen nicht mehr die Ausnahme sind, sondern zur Regel werden? Dass der Ausnahmezustand nicht mehr die Regel sei (wie Walter Benjamin, wieder ein jüdischer Philosoph, sagte)? Solche Botschaften und Infragestellungen schreibe ich gerne über diese Zeitung. Denn "Der Tag des HERRN [...] [wird kommen] über alles Stolze und Hohe und über alles Aufragende – es wird sich senken" (Jes. 2, 12). Und ich höre nicht auf zu hoffen: "Sie werden verwüstete Städte aufbauen und darin wohnen und Weinberge pflanzen und ihren Wein trinken und Gärten anlegen und ihre Früchte essen." (Amos 9, 14) Das könnte doch auch für die Menschen des globalen Südens gelten! Dieser Beitrag wurde an "Tag des Herrn" geschickt. Von Daniel Stosiek erschien auch: Die Revolution der Erde (2018, B.o.D.), [1] Breny Mendoza: Die Epistemologie des Südens, die Kolonialität des Geschlechts und der lateinamerikanische Feminismus, in: Th. Hoffmann, W. Jantzen, U. Stinkes (Hg.): Empowerment und Exklusion. Zur Kritik der Mechanismen gesellschaftlicher Ausgrenzung, Gießen (Psychosozialverlag) 2018, 169-188; 174. [2] Hermann Cohen: Religion der Vernunft aus den Quellen des Judentums, Darmstadt 1966, Dreieich 1978, publiziert 1919, S. 157f.

2019/05/20/in-vino-veritas

Macht dient letztlich dem Gemeinwohl: wie schon immer dem des Landes, aber heute wegen der Einheit der Menschheit zunehmend jenem Europas und der Weltgemeinschaft. Die Außenpolitik eines Landes ist daher stets ein Teil der Weltinnenpolitik. In dieser geht es heute um große Herausforderungen: Ökologie verwoben mit Ökonomie, Digitalisierung, die unvermeidbare Wanderbewegung, die es in der Menschheit immer gab. Nationalistische Enge wie eine Begrenzung allein auf das Parteiwohl sind verwerflich. Gute Politiker sind vor der Wahl ParteipolitikerInnen, nach der Wahl StaatspolitikerInnen. Die Politik braucht nicht nur ethische Ziele, sondern auch ethisch saubere Methoden. Es ist unzulässig, wenn sich in die Politik Gewalt, Gier und Lüge einschleichen. Oder in politischen Begriffen: Terror (in vielfältigen Spielarten), Finanzgier und Korruption. Die Politik steht heute bei vielen Menschen in einem unverdient schlechten Ruf. Das ist nicht gut. Denn keine Gesellschaft wahrt Freiheit, Gerechtigkeit und Frieden ohne eine kompetente politische Gestaltung. Es gilt daher, alles zu tun, um das Vertrauen in die Politik wiederzugewinnen. Dabei sind gute Politiker immer Teil der „Elite“. sie haben Ausbildung und Erfahrung, haben das Ohr bei den Menschen und den Mut, auch über Parteigrenzen und die Grenzen des Landes hinaus für das Wohl möglichst vieler sich einzusetzen. Es kann keine schärfere Kritik an den jüngsten Vorkommnissen geübt werden, als wenn man bedenkt, wie sehr Politik unentbehrlich ist und wie gute Politik die Stärke hat, nicht dem eigenen Ego, nicht der Partei, sondern dem Land inmitten Europas und der Weltgemeinschaft zu dienen? Wenn der Volksmund sagt „in vino veritas“, macht die ans Licht gekommene „Wahrheit“ zu Recht Sorge.

2019/05/24/basel-1989-oekumenische-versammlung-zu-europa

„(66.) In der letzten Zeit sind unsere Vorstellungen von Europas Zukunft durch das Bild des gemeinsamen europäischen Hauses angeregt worden. Wie realistisch ist diese Vision in einem Kontinent, der so lange und auf so vielfältige Art getrennt und gespalten war und noch immer ist? Die Vorstellung vom gemeinsamen europäischen Haus erinnert uns daran, dass alle Menschen und Staaten in Europa gemeinsame Grundlagen haben in ihrer Geschichte, ihrem kulturellen Erbe und ihren Werten. Und es erinnert uns daran, dass "Europa" nicht der Name nur für einen Teil dieses Kontinents ist. In einem gemeinsamen Haus gibt es gemeinsame Verantwortungen. Es darf nicht zugelassen werden, dass sich die Lage einiger Teile verschlechtert, während andere in Luxus glänzen. In einem gemeinsamen Haus wird das Leben vom Geist der Zusammenarbeit und nicht der Konfrontation bestimmt. Dabei ist wichtig, dass zur Vorstellung von einem gemeinsamen europäischen Haus auch die Kritik an allen trennenden Wänden, Gräben und Schranken gehört, die eine Kommunikation unmöglich machen. (67.) Das Bild macht deutlich, dass wir lernen müssen, mit vielen Menschen auf einem kleinen Kontinent zusammenzuleben. Es gibt nur wenig Raum, und die verfügbaren Vorräte sind knapp. Einige grundlegende Hausregeln sind daher nötig, eine Art ‚Hausordnung‘, die das Zusammenleben möglich macht. In diesen Regeln müsste enthalten sein:

das Prinzip der Gleichheit aller Bewohner, seien sie stark oder schwach,

die Anerkennung von Werten wie Freiheit, Gerechtigkeit, Toleranz, Solidarität und Partizipation,

eine positive Einstellung gegenüber Anhängern verschiedener Religionen, Kulturen und Weltanschauungen,

offene Türen und Fenster - mit anderen Worten: viele persönliche Kontakte und viel Gedankenaustausch,

Konfliktlösung durch Dialog und nicht durch Gewalt.

(68.) Das europäische Haus sollte ein offenes Haus sein, ein Ort der Zuflucht und des Schutzes, ein Ort des Willkommens und der Gastfreundlichkeit, wo Gäste nicht diskriminiert, sondern als Mitglieder der Familie behandelt werden. In diesem Haus sollte sich niemand davor fürchten, die Wahrheit zu sagen. Im europäischen Haus sollten die Bewohner etwas unternehmen gegen das Gefälle zwischen den Armen und den Reichen in Europa, gegen den Riss zwischen Nord und Süd auf diesem Kontinent, gegen die diskriminierende Behandlung von Nicht-Staatsbürgern, gegen die Ungerechtigkeit der Massenarbeitslosigkeit, gegen die Vernachlässigung der Jugend und das Sich-selbst-Überlassensein der Alten. Das tägliche Brot sollte unter alle gerecht verteilt werden.“

2019/06/08/kirchenreform-jetzt-der-katholische-mainstream-begehrt-auf

Ein Gastbeitrag aus www.feinschwarz.net Christian Bauer und Maria Mesrian haben in den 1990er Jahren Theologie studiert. Die eine ist heute eine engagierte Ehrenamtliche, der andere lehrt an einer theologischen Fakultät. Sie sind sich einig: Es kann in der Kirche nicht so weitergehen wie bisher, wenn es mit ihr überhaupt weitergehen soll. Zukunft lässt sich in den Trümmern von Notre Dame, aus Angela Merkels Harvard-Rede oder beim nächsten Friday for future lernen... Wir kennen uns seit dem Studium in den 1990er Jahren. In Würzburg haben wir Karlheinz Müller gehört, Hans-Josef Klauck und Martin Ebner, Elmar Klingler und Rolf Zerfaß. Und wir haben dort miteinander gefeiert, sind am Main gesessen und hatten Träume von einer anderen Kirche in einer besseren Welt. Aber wir waren dennoch realistisch und sind es auch geblieben – es war ja noch die bleierne Kirchenzeit des schier endlosen Doppelpontifikats von Johannes Paul II. und Benedikt XVI. Kein Papst Franziskus war damals in Sicht, nur die longue durée eines im Sprung gehemmten, kirchenamtlich eingehegten und weitgehend zurückgenommenen konziliaren Aufbruchs.

Harte Probe für die eigene Kirchengeduld

Jahrzehntelang wurde unsere zunächst jugendliche, dann erwachsene Kirchengeduld auf eine harte Probe gestellt. Wir hatten viel Zeit, uns in innerkirchlicher Pluralitätsfähigkeit, Ambiguitätstoleranz und Dilemmakompetenz zu üben. Dabei wären wir jedoch nie auf die Idee gekommen, den Papst als solchen in Frage zu stellen oder ihn gar der Häresie zu bezichtigen. Was rechte Kirchenkreise momentan tun, verlässt den common ground des Katholischen und stellt sich damit selbst ins kirchliche Abseits. Unsere Generation reagierte auf diese unendlich langen Jahre des innerkirchlichen Überwinterns mit einem theologischen Einfrieren aller heißen Eisen: Frauenordination, Pflichtzölibat, Machtmissbrauch – alles kein Thema für uns. Eine Veränderung ist doch sowieso unrealistisch. Da verbrennt man sich nur die Finger und ruiniert sich die berufliche Perspektive. Theologisch haben wir uns mehr für die französischen Arbeiterpriester, die Geschichte des Zweiten Vatikanums und den Poststrukturalismus interessiert als für innerkirchliche Reformthemen (auch wenn all das durchaus zusammenhängt).

Eingefrosten im Kirchenwinter

Wir waren eingefrosten in einer, so Karl Rahner, winterlichen Kirchenzeit. Im zögerlich anbrechenden, massiv gefährdeten Tauwetter des gegenwärtigen Pontifikats erwachen nun aber langsam auch jene Teile unserer theologischen Hirne und Herzen, die sich eben doch damit beschäftigen wollten. Die Missbrauchskrise verändert dabei vieles, mehr als alle wohlmeinenden Reformbemühungen des Papstes. Selbst in bestem Sinne konservative Theologinnen und Theologen, Haupt- und Ehrenamtliche, kurzum: gute Katholikinnen und Katholiken sagen inzwischen, dass ein Punkt erreicht sei, an dem sich endgültig etwas ändern müsse. Dass es nun wirklich reiche und alles nicht mehr so weitergehen könne... Entsprechende Äußerungen hört man längst nicht mehr nur bei Protesten kritischer Kirchenfrauen auf der Kölner Domplatte oder vor dem Goldenen Dachl in Innsbruck, sondern im Pfarrgemeinderat genauso wie von der frommen Großmutter, im Umfeld der Bischofskonferenz genauso wie im theologischen Fakultätsrat. Mit Aktionen wie [Maria 2.0](#), [Overcoming silence](#) oder [BleibenErhebenWandeln](#) setzen vor allem katholische Frauen entsprechende Hoffnungszeichen. Auch die [Religionslehrerinnen und Religionslehrer](#) begehren auf.

Rückenwind aus Rom?

Der Kairos dafür ist da. Denn inzwischen kann man auch in der Kirche wieder etwas freier atmen. Habitualisierte, jahrzehntelang eingeübte theologische Grundreflexe lassen sich jedoch nicht von heute auf morgen ablegen. Man kommt kaum nicht nach damit, die lehramtlichen Impulse des Papstes zu verarbeiten. Frischer Wind aus dem Süden, gar Rückenwind aus Rom –

ein völlig neues Kirchengefühl... Mit Papst Franziskus kam zwar kein schlagartiger und flächendeckender Ausbruch des Reiches Gottes in der Kirche, aber es ist doch so etwas wie ein Hauch von katholischer Morgenluft spürbar. Der Karneval jedenfalls, so Papst Franziskus, der klerikale Mummenschanz, ist vorbei. Das M.-Wort kommt auf den Tisch und wird innerkirchlich besprechbar: Machtfragen sind nicht mehr tabu. „Keine Zivilisation der Liebe ohne Zivilisierung der Macht“ – so hatte es Rolf Zerfaß schon zur Zeit unseres Studiums auf den Punkt gebracht. Josef Ratzinger soll auf die Münsteraner Studierendenfrage nach der Macht in der Kirche noch geantwortet haben, dort gebe es überhaupt keine (weltliche) Macht, sondern nur (geistliche) Vollmacht... Eine spiritualisierende Machtverschleierung, die am Tag seiner Wahl zum Papst in der Aussage gipfelte, er sei nur ein einfacher Arbeiter im Weinberg des Herrn.

Tribalisierung des Katholizismus

Papst Franziskus hingegen spricht ganz offen von Klerikalismus und sexuellem wie geistlichen Machtmissbrauch. Und er fordert zu einem synodalen Weg aller in der Kirche auf: Mit Demut hören und mit Freimut sprechen. Das gilt insbesondere für die Ecclesia docens mancher Kleriker, die endlich einmal auf die vermeintliche Ecclesia audiens der letzten verbliebenen Laien hören sollten! Ja, wir brauchen eine neue Kommunikationskultur in der Kirche – nicht nur in Rom, sondern auch in Köln und anderswo. Wir müssen eine weitere Tribalisierung des Katholischen verhindern. Verhindern, dass es seinen Zusammenhang verliert und sich in verfeindete Stämme („tribes“) auflöst. Anders gesagt: Wir müssen herauskommen aus unseren Filterblasen und Echokammern. Was aber tun, wenn die Bereitschaft dazu nur asymmetrischer Weise vorhanden ist? Wenn die einen wollen, die anderen aber nicht? Mit Blick auf den baldigen 90. Geburtstag von Jürgen Habermas gefragt: Was tut man eigentlich mit Diskursverweigerern, die es ja nicht nur in der Gesellschaft, sondern auch in der Kirche gibt?

Altbekannte Beschwichtigungsformeln

Dort trifft man nicht nur auf eine kirchliche Alte Rechte, die zuweilen auch personidentisch die gesellschaftliche Neue Rechte verkörpert, sondern auch prinzipiell zugängliche und wohlmeinende kirchliche Amtsträger, die auf die neuen alten Forderungen aus der Mitte des kirchlichen Mainstreams jedoch mit altbekannten Beschwichtigungsformeln reagieren: Viel wichtiger als Strukturfragen seien die Glaubensinhalte. Keine binnenkirchliche Nabelschau, alles müsse man jetzt an die Missionsfront werfen. Und überhaupt: bei den Evangelischen sei es ja auch nicht besser. Darauf kann man eigentlich nur antworten: Strukturfragen reflektieren Glaubensinhalte – oder sie sind nicht evangeliumsgemäß. Das größte pastorale Missionshindernis überhaupt ist eine Kirche, deren äußere Gestalt permanent ein Zeugnis wider das Evangelium darstellt, weil sie in ihrer alltäglichen „Körpersprache“ (Bischof Hermann Glettler) der jesuanischen Frohbotschaft von der anbrechenden Gottesherrschaft (und eben nicht: Männer- oder Klerikerherrschaft) widerspricht. Kirchenkrise und Gotteskrise dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden. Denn: Kirchenreform ist Gotteszeugnis. Die beharrliche, nie abgeschlossene Arbeit an den eigenen Strukturen ist eine Form der reichgottesfrohen Selbstevangelisierung, die der akuten, von der Kirche selbst ausgehenden pastoralen ‚Verdunklungsgefahr‘ entgegenwirkt: „Die Gläubigen können [...] durch [...] die [...] Mängel ihres eigenen religiösen Lebens das wahre Antlitz Gottes [...] eher verhüllen als offenbaren [potius velare quam revelare].“ (Gaudium et Spes 9).

Keine Illusionen – was tun?

Dabei machen wir uns keine Illusionen: auch veränderte Zulassungsbedingungen werden die Priesterseminare nicht wieder füllen – so wie auch die PGR-Kandidaturlisten nicht aus allen Nähten platzen werden oder die Altarräume vor lauter Ministrantinnen und Ministranten. Wir Christinnen und Christen bleiben auf dem Weg, eine im besten Fall schöpferische Minderheit zu werden. Aber darum geht es ja auch gar nicht, sondern darum, wieder mehr eine Kirche im Geiste Jesu zu werden. Was also tun? Protestieren, innerkirchliche Öffentlichkeit schaffen und zukunftswillige und -fähige Bischöfe unterstützen. Dem synodalen Prozess der deutschen Kirche eine Chance geben. Viele Bischöfe haben nämlich verstanden: es wird die letzte sein. Sie reden glaubhaft von einer Zäsur und haben unser Vertrauen verdient. Selbst wenn es für die breite

Masse vieler – ehemaliger – Katholikinnen und Katholiken längst schon viel zu spät ist: dieser möglicherweise letzte Versuch sollte noch gemacht werden, die Kirche wieder auf die Spur Jesu zu bringen. Die Argumente für evangeliumsgemäße Kirchenreformen liegen seit Jahrzehnten auf dem Tisch, sie wurden regalmeterweise theologisch durchgearbeitet.

Notre Dame als Zeichen

Notre Dame ist ein Zeichen dafür. Nach dem Brand der Pariser Kathedrale ging ein Bild um die Welt: herabgestürzte Trümmer, rauchende Holzbalken und inmitten von Schutt und Asche – ein leuchtend glänzendes Kreuz. In diesem Meme-artig verbreiteten Bild verdichtet sich etwas Erstaunliches: Je mehr die Krise der katholischen Kirche sichtbar wird, umso klarer wird für uns die Botschaft Jesu. Und die verweist auf eine Kirche, in der nicht die Rangfolge, sondern allein die Nachfolge zählt. Jesus wollte keine autoritäre, identitäre, patriarchale, totalitäre, klerikale, misogynie, homophobe und traditionalistische Kirche. Er wollte das Reich Gottes – und somit das gute Leben für wirklich alle: Liebe, Gerechtigkeit und Frieden unter den wohlwollenden Augen Gottes. Diesem allein hat die Kirche zu dienen: in ihrer inneren Haltung genauso wie auch in ihrer äußeren Gestalt. Sonst ist sie nicht das, was sie ihrem letzten Konzil zufolge so gerne sein würde: „Sakrament, das heißt Zeichen und Werkzeug für die innigste Vereinigung mit Gott wie für die Einheit der ganzen Menschheit“ (Lumen Gentium 1).

„Wir sind das Volk!“

Im Alltag des katholischen Mainstreams ist die Geduld für überfällige Kirchenreformen längst aufgebraucht: mit jeder schlechten Predigt eines Pfarrers, wo die Pastoralreferentin das doch so viel besser könnte; mit allen Priestern, die sich die Hostie beim Kommunionausteilen selbst ans Schale nehmen, während die Laien sie gereicht bekommen; mit jedem frauenfreien Chorgestühl bei einem Pontifikalamt; mit jeder Willkürentscheidung eines Pfarrers gegen den eigenen Pfarrgemeinderat; mit jedem jungen Kaplan, der auf rechten Internetseiten mehr zuhause ist als im Lebensgefühl der eigenen Zeit... Nein, wir werden diese Kirche nicht verlassen. Wir bleiben, weil wir selbst die Veränderung sind, die wir für sie sein möchten. Wir werden all jene Stimmen großzügig überhören, die uns – wie zu den von uns noch erlebten BRD-Zeiten – sagen: Geh' doch rüber! Oder katholisch: Werd' doch evangelisch! Andersherum gewendet, aber noch immer im selben historischen Erinnerungsbild: Die kirchliche ‚Berliner Mauer‘ steht zwar noch, aber es mehren sich die innerkatholischen Stimmen, die inzwischen längst auch außerhalb der Kirchenvolksbewegung der 1990er Jahre lautstark rufen: Wir sind das Volk! 1989 jährt sich 2019 zum dreißigsten Mal – mehr als nur ein schöner Zufall?

‚Fremdprophetin‘ Angela Merkel

In jedem Fall lohnt es sich auch in diesem Zusammenhang, Angela Merkels inspirierende, mit Blick all auf diese bedrängenden innerkirchlichen Probleme fast schon ‚fremdprophetische‘ Rede an der Harvard University zu lesen. Wer hätte je gedacht, dass wir Angela Merkel einmal so toll finden würden? Ihre Worte jedenfalls sind nicht nur mit Blick auf die aktuelle politische Weltlage, sondern auch für die gegenwärtige krisenhafte Kirchensituation von geradezu prophetischer Kraft: „Ich bin in Ostdeutschland aufgewachsen, in der DDR [...]. Menschen wurden unterdrückt und überwacht. Politische Gegner wurden verfolgt. Die Regierung der DDR hatte Angst, dass das Volk weglaufen würde in die Freiheit. Deshalb hatte sie die Berliner Mauer gebaut. [...] Dann kam das Jahr 1989. Überall in Europa setzte der gemeinsame Wille zur Freiheit unglaubliche Kräfte frei. [...] Die Menschen demonstrierten und brachten die Mauer zu Fall. Was viele Menschen nicht für möglich gehalten hatten – auch ich nicht –, wurde Realität. Da, wo früher eine dunkle Wand war, öffnete sich plötzlich eine Tür. [...] Ich konnte [...] ins Offene gehen. [...] Überraschen wir uns damit, was möglich ist – überraschen wir uns damit, was wir können!“

Und weiter:

“That’s why I want to leave this wish with you: Tear down walls of ignorance and narrowmindedness, for nothing has to stay as it is. Take joint action – in the interests of a multilateral global world. Keep asking yourselves: Am I doing something because it is right or

simply because it is possible? Don't forget that freedom is never something that can be taken for granted. Surprise yourselves with what is possible. Remember that openness always involves risks. Letting go of the old is part of a new beginning. And above all: Nothing can be taken for granted, everything is possible."

„Die Dinosaurier dachten auch... „

Zum Schluss noch eine letzte ‚fremdprophetische‘ Stimme. Die vielen jungen Klimaaktivistinnen und Klimaaktivisten auf den Straßen und in der eigenen Wohnung haben mit ihren Plakaten gegen die Realitätsverweigerung der älteren Generationen nämlich auch mit Blick auf aktuelle kircheninterne Problemlagen nur allzu recht: „Die Dinosaurier dachten auch, sie hätten noch Zeit...“ [Maria Mesrian](#) ist katholische Diplomtheologin, Mutter von fünf Kindern, ehrenamtliche Mitarbeiterin in einer Kölner Pfarrgemeinde und Aktivistin von Maria 2.0. [Christian Bauer](#) ist Professor für Pastoraltheologie an der Universität Innsbruck, Vater von zwei Kindern, Pfarrgemeinderat und Mitglied der Redaktion von feinschwarz.net.

2019/06/12/als-mann-und-frau-schuf-er-sie-toward-a-path-of-dialogue-on-the-question-of-gender-theory-in-education

Für das Alltagsleben belanglos

Für das Alltagsleben von 80% oder auch mehr unserer Bevölkerungen ist es ein belangloses Dokument. Die meisten Menschen verstehen sich ohne Selbstzweifel als Frau oder Mann. Sie treten mit Personen des anderen Geschlechts in Beziehung, viele gründen eine Familie, selbst die Zahl kirchlicher Trauungen nimmt leicht zu. Sie freuen sich über ein Kind oder gar mehrere. Das vorliegende Dokument über die Genderfrage wird diese Riesenzahl nicht irritieren, aber auch nicht wirklich unterstützen, selbst wenn sie Kircheninsider sind und in dieser Hinsicht Vertrauen in die Kirchen aufbringen. Schon hilfreicher sind für diese große Zahl die fundierten und spirituell reichhaltigen Überlegungen von Papst Franziskus in *Amoris laetitia*, und dies nicht zuletzt auch für den Fall, dass ihr Traum der Liebe des Anfangs nicht in Erfüllung geht. Nicht mehr ganz so einfach wird es für die Lehrkräfte in katholischen Schulen sein, an die sich die Überlegungen ja in erster Linie wenden. Das hat vor allem damit zu tun, dass zwar ein Dialog über gesellschaftspolitisch gewichtige Fragen angekündigt wird, dieser aber letztlich unterbleibt. Es ist mehr ein angestregtes Selbstgespräch. Dazu ein paar erste Anmerkungen nach der Lektüre der [englischen Fassung](#) des Dokuments.

Gendertheorie

Es wird im Dokument ein „Gegner“ aufgebaut, der dann scharf verurteilt wird. Der Wolf der „Genderideologie“ hat zwar den Schafspelz der „Gendertheorie“ angezogen. Aber mit diesem vermeintlich semantischen Trick ist das Kernproblem nicht behoben: Das Dokument ist nämlich ebenso ideologisch wie der fingierte Gegner, den es bekämpft. Ideologie bedeutet hier, dass im Vorhinein feststeht, was am Ende herauskommen muss: Eine religiöse Legitimation der Bilder von Mann und Frau, die von Gott so geschaffen wurden, wie es ihm das Dokument vor-schreibt. Damit wird auch in theologisch unzulässiger Weise mitgedacht, dass auch Gott in sich Mann und Frau ist. Denn wie sollen wir sonst sein Ebenbild sein? Aber vielleicht bezieht sich die Ebenbildlichkeit gar nicht auf das Geschlecht, sondern die schöpferische Kraft, die vom Schöpfergott dem freien Geschöpf übertragen wurde und die weit mehr umfasst als Kinder zu zeugen. Schöpferisch ist der Mensch auch in seinen kulturellen Leistungen. Oder Menschen missbrauchen diese kulturelle Gestaltungsmacht. Ohne solchen Missbrauch von Macht gäbe es ja den Genderbegriff gar nicht. Was ist mit dem Buch Genesis schon alles an Ungerechtigkeit allein im Verhältnis von Mann und Frau, aber auch in der ökologischen Zerstörung der Welt, gerechtfertigt worden! Ausläufer aus dieser patriarchalen Unkultur zeigen sich heute noch. Beispiel gefällig? Die ungleiche Entlohnung von Frauen und Männern, mit der zusätzlichen Nachwirkung, dass, wenn ein Kind geboren wird und jemand die Berufsarbeit unterbrechen muss, es zumeist die geringer verdienende Person ist, also die Mutter. Und dieser wird (was ja auch das Dokument macht) ohne mit einer semantischen Wimper zu zucken, gleich die Sorge um die Kinder zugeteilt, und zwar wegen jener Eigenschaften, welche den Frauen nicht nur für die Familie, sondern die Wirtschaft oder auch die Weltpolitik zugeschrieben werden (und daher den Männern angeblich fehlen!). All das hat mit biologischem Sex wirklich nicht viel zu tun. Genau dagegen kämpfen im Namen der Gendergerechtigkeit Frauen und mit ihnen auch gerechtigkeitssensible Männer an. Zu Recht haben vor allem Frauenrechtlerinnen mit den Argumenten der Bildungskongregation keine Freude. Sie finden es vielmehr gefühllos und abwertend, ihren Einsatz für mehr Gerechtigkeit zwischen den Geschlechtern, für den die Gendertheorie entwickelt wurde, allein schon begrifflich abzuwerten. Es geht also gar nicht allein um Diskriminierungen und deren längst überfällige Überwindung (Gal 3,28), sondern um himmelschreiende Ungerechtigkeiten – wobei der im Text einmal verwendete Ausdruck „injust discrimination“ sehr befremdlich ist – als ob es gerechte Diskriminierungen geben könne!

Vorfindbar – erfindbar

Eine der wichtigsten und letztlich nicht gelösten Fragen der modernen Geschlechteranthropologie sind die Fragen: Was ist (biologisch) vorfindbar und was ist (kulturell) erfindbar? Mit wohl später vorgenommenen Einfügungen in das Dokument wird zugegeben, dass im Zuge der psychosexuellen Entwicklung eines Individuums kulturelle Einflüsse eine Rolle spielen. Sex und Gender, Biologie und Sozialwissenschaft lassen sich nicht trennen – wobei die letzte im Dokument immer nur als Gefahr vorkommt (ich spreche aus inzwischen 30 Jahren Männer- und Frauenforschung!). Aber lässt sich biologisch wirklich rechtfertigen, dass Frauen fühlen und Männer denken (so ein bis in Forschungsergebnisse hinein auftauchendes Stereotyp) – was Männer wie Frauen gleichzeitig diskriminiert? Oder ist es biologisch begründbar, dass Frauen in der Kirche schweigen sollen, wie im Neuen Testament noch nachzulesen ist? Gesellschaftliche Kreise, die am status quo und damit zumeist auch an der eigenen Macht interessiert sind, werden möglichst viel als „vorfindbar“ und daher unabänderlich bezeichnen. Das bezieht sich dann aber nicht nur auf Geschlechtsorgane und Hormonhaushalt, sondern auch auf biblische Texte wie „als Mann und Frau schuf er sie“. Ein solches Dokument wie das vorgelegte ohne einen Hauch von Exegese zu formulieren ist wahrlich wagemutig!

Polyamourös

Eine gute Exegese hätte sich nicht nur auf die Genesis berufen, sondern vielleicht auch Abraham in den Blick genommen. Dann wären die Angriffe auf die "polyamourösen Modelle" zurückhaltender ausgefallen oder gar unterblieben. Auf der Familiensynode 1971 verwies Kardinal Malula mit Blick auf das hochkultivierte polyamouröse Konzept der Polygamie, dass auch Abraham so lebte und als Gerechter gepriesen wird. Auch im Mittelalter lebten verheiratete Fürsten selbstverständlich polyamourös und hatte neben der Angetrauten ihre Mätressen. Und heute leben viele eine "konsekutive Polygamie". Auf der anderen Seite präsentiert uns die Bibel als nachahmenswerte Role-Models Jesus und Paulus. Die Bibel weist also praktisch eine derart reiche Vielfalt auf, wie wir sie heute nicht nacheinander, sondern nebeneinander finden - wie gesagt: mit Schwerpunkt auf einer verlässlichen und dauerhaften Beziehung zwischen Mann und Frau, die sich sehen lassen kann. Das Dokument sieht aber in der Vielfalt nur Verfall und Bedrohung, und entdeckt keinen Hauch vom Reichtum der Liebe und ihrer kulturellen Ausgestaltung. Bei allem eingestauten Respekt für kulturelle Entwicklung der Geschlechterrollen ist das Dokument der Bildungskongregation letztlich biologistisch angelegt. Und das ist einer der Hauptmängel. Denn selbst die biologische Ausstattung eines Menschen (seine Gene) können sich im Lauf des Lebens weiterentwickeln. Wie wäre anders eine Evolution des Lebens möglich geworden? Selbst die Biologie kennt daher stets eine historische Dimension, und die Kultur hat ihrerseits natürlich einen biologischen Rahmen: Was in den Gendertheorien niemand leugnet! Die schier unlösbare Kernfrage, um die letztlich gerungen wird, lautet aber: Wo ist die Grenze zwischen beiden? Macht begünstigt biologistische Ideologien, und das Dokument kommt einem solchen gefährlich nahe.

Die gar nicht so wenigen Anderen

Wie gesagt, der Großteil der Menschen in unseren modernen Gesellschaften kann durch die „Gendertheorie“ Vatikanisch unerleuchteten Kampf gegen diese den kaum in Aufregung versetzt werden. Sie leben, lieben, zeugen Kinder, erziehen sie nach bestem Wissen und Gewissen. Ich habe schon sehr viele Paare getraut und riskiere es zu sagen, dass sie in erdrückender Mehrheit just dieses Leben suchen, ernst nehmen und gut gestalten.

Alleinlebende

Aber es gibt noch Andere. Zum Beispiel lebt ein Drittel der Menschen in modernen Ländern allein. Das bedeutet nicht immer ohne Feste der Liebe – aber gar nicht so wenige leben notgedrungen ohne Partner oder Partnerin. Wie es wohl jemandem aus diesem Kreis ergeht, wenn er oder sie im Dokument liest, man könne nur dann ein ganzer Mensch werden, wenn man in einer „totalen Hingabe“ an eine Person anderen Geschlechts lebt? Hier zeigt sich die

Absurdität der Komplementaritätstheorie zwischen Mann und Frau. Der Männerforscher erhebt vehement Einspruch! Ein Mann ist ein ganzer Mann, auch ohne weiblichen oder männlichen Partner. Die kommunikative Liebe, die uns zu wahren Menschen macht, ist keineswegs immer und vorab erotisch-sexuell. Man lese bitte doch Benedikt XVI., *Deus caritas est*, wobei auch dieser Platon zitiert, aber auch nur halbiert – eben nur das Aussein auf die andere Hälfte, von der nicht so klar ist, warum diese auch die bessere sein soll! Wäre diese Komplementaritätsideologie richtig, dann müsste die Bildungskongregation den Zölibat der Priester umgehend verbieten. Und auch die Predigten über die „Heilige Familie“ verlören jegliche Grundlage. Die moderne Geschlechterforschung hat die Formel der Komplementaritätstheorie $\frac{1}{2} + \frac{1}{2} = 1$ längst ausgetauscht mit der Formel $1+1=1$. Auch der einzelne Mann ist ein ganzer Mann. Und die einzelne Frau eine ganze Frau.

Shemale

Es gibt noch eine weitere, gewiss nicht große Gruppen, deren Mitglieder allein als Person Würde besitzen und nicht erst durch die sekundäre Würde eines Mannes oder einer Frau! Das sind jene, welche die „Natur“ mit männlichen und weiblichen Geschlechtsorganen gleichzeitig ausgestattet hat. Ich habe einmal einen solchen Menschen getroffen, der Mesnerdienste verrichtete. „Er“ hat sich wie ein Mozart gekleidet. Ich frage „ihn“, ob er angesichts seiner Frömmigkeit nicht Priester werden wolle. Sie nehmen mich nicht, war seine traurige Antwort und er erzählte mir warum. Wo sind solch wunderbare Menschen unterzubringen? Sind sie lediglich „Zufälle“ der Natur? Gehören sie, wie das Dokument lapidar rät, therapiert? Aber dann sitze ich in einer Kommission, in der ausgewiesene Juristinnen darüber beraten, ob überhaupt zum Wohl eines dergestalt Neugeborenen operiert werden soll und ob die Eltern das Recht haben, dies zu veranlassen? Ob man nicht warten müsse, bis dieses Menschenkind selbst die Entscheidung zu treffen haben wird – eine Entscheidung, die in nicht wenigen Fällen längerfristig in den Selbstmord führt? Der besagte Mesner passt nun wirklich nicht in unsere beiden „Geschlechtertöpfe“. Die Dualität Mann-Frau ist auf den ersten Blick sinnvoll. Aber sie allein ist zu undifferenziert. Es gibt innerhalb der Pole eine beträchtliche Vielfalt und nicht wenige passen überhaupt nicht in sie hinein. Ich habe mich daher entschieden, in der laufenden Religionsstudie beim Geschlecht eine dritte Kategorie vorzusehen. Die Gesellschaft ist hier tastend auf einem respektvollen Weg und nicht wie das Dokument unterstellt, aber einem Weg in die anthropologische Beliebigkeit! Dann kommen noch jene hinzu, die hormonell und psychisch nicht dem idealisierten Wunschbild eines Mannes oder einer Frau entsprechen, die ja im Dokument immer heterosexuell sind. Warum beachtet das Dokument nicht die Homosexuellen (von denen ja nicht alle Priester werden können - smile!)? Warum steht es den Lehrenden in den katholischen Schulen und deren Eltern nicht bei, wenn ein heranwachsender Schüler, eine Schülerin, „ihre wahre sexuelle Identität“ erfühlt und anfängt, zu dieser zu stehen? Die vielen Attacken gegen das durchaus gar nicht leichte Selbstbestimmungsrecht solcher Menschen sind unerträglich. Leicht ist es nur, darüber ideologisch zu befinden!

Ein Kommunikationsbruch

Wo das Dokument auch keinerlei Bereitschaft zeigt, sich den modernen gesellschaftlichen Entwicklungen zu stellen, ist der Begriff „Ehe“ und damit verbunden der „Familie“. Vorausgesetzt wird unhistorisch das Ehepatent von Joseph II. aus dem Jahre 1783: Mann, Frau, unlösbarer Vertrag (das Vertragen war zweitrangig), Zeugung und Aufzucht von Kindern. Kardinal Martini hatte schon Recht, wenn er kurz vor seinem Tod beklagte, dass die katholische Kirche zweihundert Jahre hinter der Entwicklung nachhinkt. Der Dialog mit der Gesellschaft und ihren durchaus ernsthaften Wissenschaften (der ja angeblich gesucht, aber nicht geführt wird) müsste „hören“, dass „Ehe“ in der Gesellschaft etwas anderes bedeutet als unter Joseph II. Dabei mag die Frage ernsthaft diskutiert werden, ob die Trennung von Partnerschaft und Generativität Sinn macht und was das für die „Geburtenpolitik“ in einem kinderarmen Europa bedeutet. Nur: ob das Insistieren auf einen traditionellen edlen Ehebegriff die Lösung ist? Das Dokument meint schon, und die AfD und die FPÖ applaudieren. Allein dies sollte nachdenklich machen. Wahrscheinlich ist den Verfassern und Verfasserinnen die Vorstellung gänzlich abwegig, dass

sich auch zwei Frauen oder zwei Männer zu einer durchaus verlässlichen und manchmal sogar dauerhaften "Ehe" ohne Generativität verbünden können, was durch die Trennung der generativen und symbolischen Seite menschlicher Sexualität möglich geworden ist. Dass solche Paare gläubig sein und um einen kirchlichen Segen bitten können, ist für das Dokument einfach eine Fehlentwicklung. Ganz klar wird ohne wissenschaftliche Belege auch behauptet, dass gleichgeschlechtliche Lebensverbände kein guter Gedeihraum für Kinder sein können. In dieser Hinsicht ist natürlich laut meinen Umfragen die Bevölkerung gespalten. Die Hälfte etwa sagt, es sei gut für die psychosexuelle Entwicklung, wenn die "elterlichen Menschen" männlich bzw. weiblich sind. Die andere Hälfte meint, es komme darauf an, dass die „Familie“ ein „Raum geprägt von Stabilität und Liebe“ sein müsse, wie dies Brigitte und Peter Berger formuliert haben. Ich kenne nicht wenige Kinder von Alleinerziehenden, die durchaus lebensstüchtige und liebenswerte Menschen geworden sind. Dabei weiß ich auch aus meinen Forschungen um die Leiden der Kinder, die durch Scheidungen entstehen und bekomme mit, wie umstritten in der Forschung die Lage von Patchworkfamilienkindern ist. Aber gleichgeschlechtlichen Paaren werden immerhin Pflegekinder anvertraut. Das Dokument huldigt leider einem „Panikfamiliarismus“ mit einem traditionellen Familienbild. In dieser Hinsicht findet keinerlei ernsthafter Dialog statt. Übersehen wird dabei, dass eine „Kernfamilie“ verteidigt wird, Vater – Mutter – Kind. Manchmal ist es nur noch die „Madonnenszene“: Mutter mit Kind. Verteidigt wird also eine immer weniger lebensfähige "Zu-kleinst-Familie". Denn auch wenn in dieser Kernbesetzung vollständig – sind diese Familien zu klein, überfordert, schaffen das Miteinander von beruflicher und familiärer Welt kaum. Kluge junge Familien wohnen hingegen vernetzt. Vielleicht wäre das auch Familien mit gleichgeschlechtlichen Partnern anzuraten, weil dann das im Verbund lebende Kind nicht nur zwei Väter oder zwei Mütter hätte. Ich hatte eine starke Mutter, mir war eine genug! Vielmehr könnte jemand im erweiterten Feld einer „Kunstgroßfamilie“ jener Menschengestalt begegnen, die er unter seinen elterlichen Menschen nicht antrifft.

Vieles steht noch aus an Dialog

Der Leiter der Bildungskongregation Kardinal Versaldi bemerkte nach der Veröffentlichung: „Auch wir als Kirche müssen diese Beziehung immer wieder aufs Neue vertiefen und dabei vielleicht einige allzu festgefahrenen Positionen im Blick auf die Natur korrigieren, die die kulturellen Aspekte völlig außer Acht lassen. Das heißt, wir sind gerne bereit, in diese Auseinandersetzung einzutreten, aber natürlich unter Beibehaltung der Vision der christlichen Anthropologie, die allerdings nicht durch Glaubenssätze, sondern durch rationale Argumente begründet wird.“ Es wäre nützlich gewesen, hätte dieser Dialog mit den vielen Wissenschaften, die sich mit der Geschlechteranthropologie befassen, schon vor der Veröffentlichung des Textes stattgefunden. Dann gäbe es neben den Fußnoten mit Zitaten der drei letzten Päpste auch fachwissenschaftliche Anmerkungen! Es wäre nur ein Gewinn gewesen, hätten die Autorinnen und Autoren des vorgelegten Papiers die weit fortgeschrittene Genderdiskussion und deren theologische Reflexion in aller Welt berücksichtigt. In der Textsammlung aus einem interkontinentalen Netzwerk finden sich Beiträge von acht Theologinnen (Zulehner/Halik: Wir teilen diesen Traum- Theologinnen und Theologen aus aller Welt argumentieren Pro Pope Francis, Ostfildern 2019, [ebook](#)) . Wären diese rezipiert worden, wäre auch der Text anders ausgefallen. Man kann eben nicht einen Dialog ankündigen, diesen aber faktisch nicht führen. Aber vielleicht wird in der Bildungskongregation solchen fachwissenschaftlichen Diskursen schon deshalb misstraut, weil manche der außer Diskussion gestellten Positionen fragwürdig geworden wären. Vielleicht wäre dabei am Ende sogar demütig herausgekommen, dass wir letztlich ebenso wenig über das „Wesen von Mann und Frau“ (im archetypischen Sinn) wissen als über Gott, weil vermutlich alle drei ein unauslotbares Geheimnis bleiben werden. Auch das - oder vielleicht erst das - macht uns zu wahren Ebenbildern Gottes. Vieles, was im Dokument mit nahezu ideologischer Selbstsicherheit undialogisch vorgetragen wurde, wäre dann ungesagt geblieben. Vielleicht könnte bei einer dringlich nötigen Überarbeitung des Dokuments ein Rat von Johannes XXIII. aus der Eröffnungsrede zum Konzil berücksichtigt werden: "In der täglichen Ausübung Unseres apostolischen Hirtenamtes geschieht es oft, daß bisweilen Stimmen solcher Personen unser Ohr betrüben, die zwar von religiösem Eifer brennen, aber nicht genügend Sinn

für die rechte Beurteilung der Dinge noch ein kluges Urteil walten lassen. Sie meinen nämlich, in den heutigen Verhältnissen der menschlichen Gesellschaft nur Untergang und Unheil zu erkennen. Sie reden unablässig davon, daß unsere Zeit im Vergleich zur Vergangenheit dauernd zum Schlechteren abgeglitten sei. Sie benehmen sich so, als hätten sie nichts aus der Geschichte gelernt, die eine Lehrmeisterin des Lebens ist, und als sei in den Zeiten früherer Konzilien, was die christliche Lehre, die Sitten und die Freiheit der Kirche betrifft, alles sauber und recht, zugegangen. Wir aber sind völlig anderer Meinung als diese Unglückspropheten, die immer das Unheil voraussagen, als ob die Welt vor dem Untergange stünde. In der gegenwärtigen Entwicklung der menschlichen Ereignisse, durch welche, die Menschheit in eine neue Ordnung einzutreten scheint, muß man viel eher einen verborgenen Plan der göttlichen Vorsehung anerkennen. Dieser verfolgt mit dem Ablauf der Zeiten, durch die Werke der Menschen und meist über ihre Erwartungen hinaus sein eigenes Ziel, und alles, auch die entgegengesetzten menschlichen Interessen, lenkt er weise zum Heil der Kirche." Es wird voraussichtlich dem Dokument ergehen wie einem Erlass von Papst Johannes XXIII. Dieser hatte auf Drängen vieler 1962 das Dokument „Veterum sapientia“ verfasst, durch das er mit hoher päpstlicher Autorität - also mit mehr, als das vorliegende Dokument genießt - anordnete, dass an allen theologischen Fakultäten in Latein unterrichtet werden müsse. Es wäre kein Schaden, wenn auch dem vorliegenden Dokument ein ähnliches Schicksal widerfahren würde.

2019/06/13/gegenwind-fuer-den-papst-zeigt-dass-er-die-kirche-voranbringt

Papst Franziskus ist Kummer gewöhnt. Immer wieder wollen ihn Kritiker in den Gegenwind stellen. Das sei bei dem Reformwillen des Papstes keine Überraschung, findet der Pastoraltheologe Paul Zulehner. Doch einige schießen über das Ziel hinaus. DOMRADIO.DE: Ist es wirklich so, dass es im Moment mehr Gegenwind als früher gegen Papst Franziskus gibt? Prof. Paul M. Zulehner (Wiener Pastoraltheologe und Religionssoziologe): Ich glaube, dass sich das nicht substantiell verändert hat. Es wird vielmehr nur medial stärker präsent. Der Papst geht unaufhaltsam seinen Reformweg. Das merken jetzt auch die, die diesen Weg nicht gerne mitgehen möchten. Das ist der Weg der Synodalität und auch der Weg einer wirklich tiefgreifend veränderten Pastorkultur des Erbarmens. Je deutlicher dieser Kurs des Papstes wird, umso mehr formiert sich jetzt der Widerstand der - wie sie der Theologe Karl Rahner einmal genannt hat - "bockbeinigen Konservativen". Das ist eigentlich nicht überraschend, sondern der Normalfall. Wir hatten das beim Zweiten Vatikanischen Konzil. Wir haben das auch danach gehabt. Immer wenn die Kirche einen Schritt nach vorne wagt, ist es völlig normal, dass sich auch Gegenwind einstellt. DOMRADIO.DE: Der ehemalige US-Nuntius Viganó wirft zum Beispiel Franziskus vor, dass er bei den Missbrauchsvorwürfen gegen den ehemaligen US-Kardinal McCarrick wider besseren Wissens jahrelang nichts gemacht habe. Solche Vorwürfe kommen immer wieder. Das sind auch Sachen, die angesprochen werden dürfen, oder? Zulehner: Natürlich. Ich habe auch gerade mit Andreas Batlogg (österreichischer Theologe, Jesuit und Publizist, Anm. d. Red.) diese Geschichten alle aufgearbeitet. Wir publizieren das jetzt auch. Wir sind zu dem Schluss gekommen, dass der Papst selber bereit ist zu sagen: "Ich habe da und dort Fehler gemacht." Das hat er beispielsweise in Chile gemacht. Er macht möglicherweise auch Fehler in anderen Regionen, weil er manchmal nicht gut genug informiert ist. Aber er gibt diese Fehler zu. Es sollte auch nicht darum gehen, ob er Fehler in Einzelsituationen macht. Er hat eine neue Politik in der Missbrauchsaufarbeitungsgeschichte eingeschlagen. Ich hatte unlängst auch ein langes Gespräch mit Kardinal Kasper geführt. Dieser sagt, es sei völlig klar, dass das, was jetzt als gesamtkirchliches Recht beschlossen werde, dem Missbrauch Einhalt gebieten werde und müsse - so gut man das überhaupt könne. Denn totaler Schutz der Kinder wird wahrscheinlich leider nie möglich sein. Aber ein Minimieren der Gefährdung der Kinder durch Missbrauch ist sicher der Fall. Ich wüsste nicht, was man bei dem jetzigen Gesetz besser machen kann. Wenn jemand kritisiert, dass diese Kooperation mit den staatlichen Stellen nicht ausdrücklich in den verschiedenen Ländern noch ins Recht geschrieben wird, dann frage ich, wie man das in China, Saudi-Arabien oder Mosambik machen soll. Das müssen die lokalen Bischofskonferenzen dann selber machen. DOMRADIO.DE: Die Vorwürfe richten sich aber auch in Richtung Medien und Öffentlichkeit. Viganó zum Beispiel schreibt, dass die Medien bewusst alle Kritik am Papst unter den Tisch kehren, um diese - wie er es nennt - "liberale Reformagenda" nicht zu gefährden. Wenn man dies zu Ende denkt, dann ist das ein Vorwurf, der Ihnen mit Ihrer Initiative "Pro Pope Francis" und Ihren Unterstützern entgegengebracht wird. Wie stehen Sie dazu? Zulehner: Na ja, ich würde das genau rumdrehen. Unsere Initiative ist unter dem Eindruck entstanden, dass medial verstärkt Kritik an Papst Franziskus sichtbar wurde, aber die breite Zustimmung durch die vielen Menschen, die dem Papst den Rücken stärken, nicht zum Vorschein gekommen ist. Es gehört zu meinen berührenden Erfahrungen mit Papst Franziskus, dass er das Buch "Rückenwind für den Papst" entgegengenommen hat und zum Ausdruck gebracht hat, dass ihm der Titel guttue. Ich denke, er freut sich selber darüber, wenn sichtbar gemacht wird, was im Hintergrund wahrscheinlich die große Mehrheit ausmacht. Mich irritieren in diesem Zusammenhang dann die Äußerungen der Kardinäle Müller, Burke oder auch Pell. Das sind Kardinäle, die tief gekränkt waren und die nun aus allen Rohren versuchen, den Papst irgendwie ins schlechte Licht zu rücken. DOMRADIO.DE: Kardinal Burke hat mit anderen Würdenträgern gerade auch ein Schreiben veröffentlicht. Ist denn das, worum es da geht, wirklich inhaltliche Kritik oder ist es persönliche Gekränktheit? Zulehner: Ich glaube, dass es

eine Mischung ist. Die Dinge, die sie verlangen, sind zum Teil aus dem Katechismus der Weltkirche abgeschrieben. Wenn man zum Beispiel auf die Auseinandersetzung um "Amoris laetitia" und die Frage Scheidung und Wiederverheiratung schaut, wo man dem Papst unterstellt, er würde die Unauflöslichkeit der Ehe nicht genug achten, dann muss man bei solchen Sätzen ein bisschen zurückhaltend sein. Denn auch Paulus hat die Unauflöslichkeit der Ehe dann nicht geachtet, als er das Privilegium herausgegeben hat, wenn Ehen zwischen Christen und Heiden nicht gut gingen, dass man dann nicht sklavisch gebunden sei. Ich denke, das sind ideologische Positionen, die da bezogen werden, die mit der konkreten Lebensgeschichte der einzelnen Menschen wenig zu tun haben. Und das ist der eigentliche Streit. Es ist ein Streit um die Frage der Modernisierung der Kirche. Kardinal Martini, den ich sehr gut von der Arbeit beim Rat der Europäischen Bischofskonferenz kannte, sagte am Ende seines Lebens: "Unsere katholische Kirche ist zurzeit immer noch 200 Jahre hinter der modernen Entwicklung hinterher." Das Aufholen seit dem Konzil ist mühsam. Der Widerstand gegen dieses Aufholen ist uns seit dem Konzil sehr treu und führte immer zu Abspaltungen - siehe Marcel Lefebvre. Das kann uns auch bei der Amazonas-Synode passieren, wenn der Papst sagt: "Lasst uns doch Gemeindeführer ordinieren." Ich denke, dann wird es auch wieder massiven Widerstand geben. Weil der Papst so zügig vorangeht, wird auch der Widerstand kantiger und wahrscheinlich auch personalisierter. DOMRADIO.DE: Es gibt auch Stimmen, die schon von einer Kirchenspaltung sprechen, wenn es so weit kommt, dass es Ausnahmen beim Zölibat gibt. Wie sehen Sie das? Zulehner: Aber diese Drohung ist ja noch kein Argument gegen die Richtigkeit. Es haben sich die Alt-Katholiken abgespalten und die sind jetzt dabei, in der Bedeutungslosigkeit zu verschwinden. Es haben sich die Lefebvrianer abgespalten, die jetzt die Hardcore-Katholiken am rechten Flügel sammeln. Und so wird es immer wieder solche Abspaltungen geben. Nur wenn die Kirche vorangeht, wird es Abspaltungen geben. Wenn es zu keiner Abspaltung kommt, dann hat man sich schon längst im Vorfeld für die Stagnation entschieden. Und das wäre natürlich für die Kirche - vor allem in unseren Breiten - eine fürchterliche Angelegenheit, wenn wir nicht vorankommen. Denn alle europäischen und nordamerikanischen Zahlen sagen, dass wir ein riesiges Problem mit dem Gewinnen der nächsten Generation für die katholische Kirche haben. DOMRADIO.DE: Konflikte vermeiden, ist also keine Lösung? Zulehner: Nein. Es ist überhaupt keine Lösung, sondern nur eine Verstärkung des Problems, das wir sowieso haben. Wenn wir so weitermachen wie bisher, dann werden wir als katholische Kirche in Europa und Nordamerika zu einer völlig bedeutungslosen Sekte schrumpfen. Das Interview führte Renardo Schlegelmilch. (DR)

2019/06/14/my-catholic-trans-child-is-living-proof-of-how-wrong-the-vatican-is-on-gender

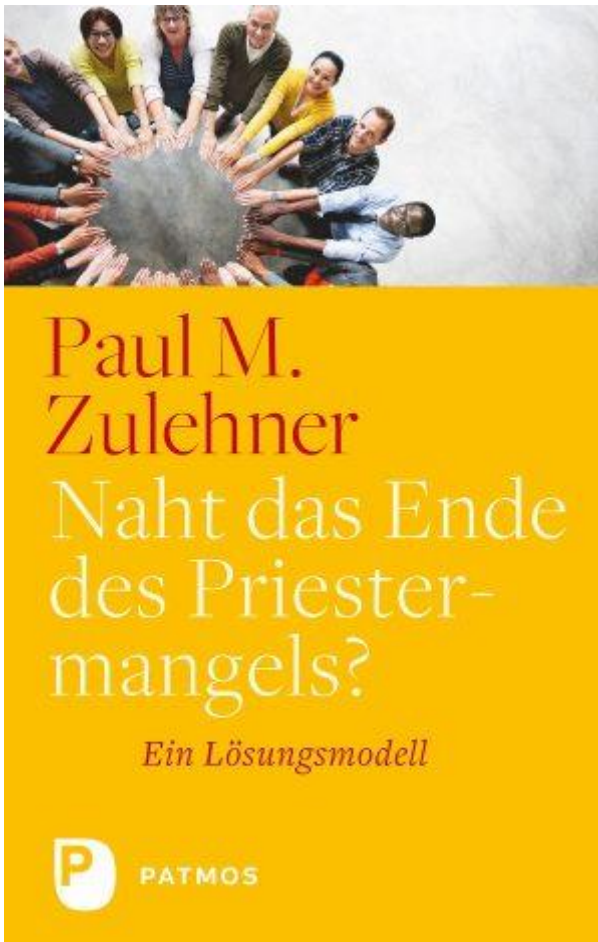
Anonymous. Aus The [Guardian](#) vom 13.6.2019 No, my child's transition has not led to the 'destabilisation of the family institution'. The recent document from the Vatican's Congregation for Catholic Education talks of an "educational crisis", and alleges that discussions in relation to gender have "helped to destabilise the family as an institution". As the parent of a trans child, I find this hugely disappointing.

Vatican launches guide to tackle 'educational crisis' on gender

I have two teenage daughters. Their dad is Catholic, and they've been raised in the Catholic faith. When our youngest came out as transgender, we struggled. This was five years ago, and there was limited coverage of trans people in the media. We struggled in our own minds – how can our child know so young? What if she's wrong? What does this mean? We struggled with our families – unsure of how to tell them, or indeed how they would react. We struggled with our church – would we still be welcome? Should we find a different one? A different school? I met with the senior leadership team of our Catholic primary school to discuss support. I also sat with our parish sister, and talked over many cups of coffee. Her response has stayed with me. "We are talking about a child. There will be people who don't understand. The world is changing, and the church can be slow to catch up. But your child should be treated with love, compassion and kindness. Who are we to turn our backs on her?" Staff at the primary school explained to fellow pupils, in an age-appropriate way, why our child would be using a different name and pronouns after the school holiday. The only change at this stage is a social one – there is no medical intervention. I contacted some of the parents. Messages of support came flooding back. The year after her social transition, we flew to Ireland for a wedding. This would be the first time that many aunts, uncles and cousins (as well as my 86-year-old mother-in-law) had met our daughter as her true authentic self. Again, as parents we were nervous. These are the people we care about most in the world; how would they respond to our child? The love from family was overwhelming. There will always be those who do not understand, but I saw the relief my daughter felt at being accepted and not ridiculed. Every day I see her thrive and grow in confidence. I am proud of her. My child's transition has not led to the "destabilisation of the family institution". If anything, family bonds are stronger. Her relationship with her grandparents is a joy to behold. She and her sister argue (most siblings do), but there is a closeness that was missing previously. I've thought long and hard about why that is. Honestly? She is no longer pretending to be someone she is not. She can relax and be herself. The Vatican says you can't choose your gender. Trans and non-binary people don't "choose" their gender. They know who they are, and they wish to live authentically and happily. What I will say is that families, friends, communities and congregations can choose how to respond. In our case, they have responded with love, compassion and respect, even when they don't understand. As I said at the start, I have two teenage daughters. Both now attend our local Catholic secondary school. Both are thriving and happy. Pope Francis envisions an inclusive church – our experience as a family is a reminder that God welcomes all, even and especially those whom society rejects. Our community is made up of people living their faith with compassion through their actions. That, to me, is true Christianity.

2019/06/16/amazonas-synode-zulehner-erwartet-grosse-weichenstellungen

Wiener Theologe empfiehlt in neuem Buch "Naht das Ende des Priestermangels?" das "Lobinger-Modell", gewählte bewährte Personen zu weihen und in Gemeinden einzusetzen - Aber: Keine Fortsetzung der "Dienstleistungskirche", Skepsis gegenüber Diakoninnenweihe - "Hardliner"-Kritik an Papst, "weil er jetzt ernst macht" Kathpress-Online 16.06.2019, 07:07 Uhr Österreich/Kirche/Glaube/Papst/Zulehner/Kirchenreform/Amazonas-Synode/Priesteramt Wien, 16.06.2019 (KAP) Der Wiener Theologe Paul Zulehner rechnet damit, dass die Amazonas-Synode im Oktober in Rom die Weichen in Richtung Öffnung der kirchlichen Ämter für bewährte Verheiratete und Frauen stellen wird, zugleich hält er dies für eine nachrangige Frage. Entscheidend für eine wirkliche Reform der Kirche sei vielmehr deren Zukunftsfähigkeit, die sich im Aufbau lebendiger Gemeinden zeigen müsse, und in denen die Feier der Eucharistie immer auch auf die Wandlung der Welt abzielt, wie Zulehner am Wochenende im "Kathpress"-Interview sagte. Erst danach stelle sich die Frage, welche Personen mit Verantwortung in solchen Gemeinden betraut werden.



Anlass für das Gespräch mit dem renommierten Theologen und Werteforscher war sein soeben erschienenes Buch "Naht das Ende des Priestermangels?", in dem er die vom emeritierten Missionsbischof Fritz Lobinger vorgeschlagene Weihe gewählter "personae probatae" (bewährte Personen) als "Lösungsmodell" darlegt, um dem auch vom Papst beklagten "eucharistischen Hunger" in Regionen mit dramatischem Priestermangel beizukommen. Freilich dürfe eben nicht der dritte Schritt als erster erfolgen, warnte Zulehner vor einer raschen Weihe von "viri probati" noch vor dem nötigen Hauptaugenmerk auf nach außen hin ausstrahlenden Pfarrgemeinden, in

denen Mystik und Politik ineinander greifen. Als "bewährte Männer" zunächst in Frage kämen Diakone, die der Zölibatsverpflichtung nicht unterliegen, und Pastoralreferenten; sie zu weihen wäre "kontraproduktiv", insofern dies nur dem Auslaufmodell einer von Hauptamtlichen getragenen "Dienstleistungskirche" entsprechen würden. Skepsis äußerte der Pastoraltheologe auch hinsichtlich der von Reformern oft geforderten Weihe von Diakoninnen; dies sei eine "schlampige Lösung", die die "permanente Unterwerfung der Frauen unter die Priester" und einen weiteren Jahrhunderte langen Stillstand in der Frauenfrage bedeuten könnte, so Zulehner. Und auch der in vielen Diözesen in Angriff genommenen Neustrukturierung mit größeren Seelsorgeräumen kann der Theologe, wie er sagte, wenig abgewinnen. Zulehner erinnerte daran, dass Papst Franziskus in seiner Pfingstsonntagpredigt wörtlich gesagt habe: Der Heilige Geist wird uns, wenn wir ihn wirken lassen, auch von der diözesanen Neustrukturierung erlösen. Diese sei letztlich "nur ein Versuch, die sterbende Kirchengestalt finanziell und personell über die Runden zu retten", meinte Zulehner. Damit werde zwar dem geltenden Kirchenrecht Genüge getan, wonach nur Priester eine Pfarre leiten können, "aber man reformiert im Rahmen und nicht den Rahmen".

"Verlässliche Signale" für Öffnung

Letzteres erwartet Zulehner von der Amazonas-Synode und nennt in seinem Buch "verlässliche Signale" dafür: Papst Franziskus habe ihm bei der Überreichung der 75.000 Unterschriften der "ProPopeFrancis"-Initiative Ende Februar in Rom gesagt, Lobinger "hab ich schon gelesen". Weiters entspreche die Synode der Vorgangsweise von Franziskus, ein Problem der Peripherie ins Zentrum der Kirche zu holen und zu dessen Lösung "mutige Vorschläge" anzuregen, so Zulehner. Kundige wie der frühere brasilianische Kurienkardinal Claudio Hummes erwarten von der Synode ebenso ein "historisches Ereignis" wie der in deren Vorbereitung eingebundene emeritierte austro-brasilianische Bischof Erwin Kräutler. Optimistisch stimme Zulehner auch, was über den freundschaftlichen Kontakt zwischen Papst Franziskus, damals noch Erzbischof in Buenos Aires, und Clelia Luro, der Witwe seines aus dem Amt geschiedenen früheren Weihbischof von Jorge Bergoglio, berichtet wird. Nach dem Tod des vom Zölibat "abgefallenen", laisierten Weihbischofs habe Bergoglio mit dessen Witwe auch über die für Priester verpflichtende Ehelosigkeit gesprochen und nach seiner Papstwahl in Aussicht gestellt, hier eine Änderung vorzunehmen, wie Zulehner am Ende seines neuen Buches darlegt. Clelia Luro, die einem Verband von mehr als 100.000 verheirateten Priestern und ihren Gattinnen in Lateinamerika angehört, habe Franziskus geraten, eine solche Reform nicht zu rasch in Angriff zu nehmen - wegen des zu erwartenden heftigen Widerstands.

Abkehr vom "Panikzentrismus"

Nun aber sei die Zeit reif für eine Abkehr vom vatikanischen "Panikzentrismus", der darauf poche, wichtige Fragen des kirchlichen Lebens einheitlich für die gesamte Weltkirche zu regeln, sagte Zulehner. Diese "angstbesetzte, aber glaubensschwache" Haltung führte zu den genannten strukturellen "Notmaßnahmen": Je weniger Priester zur Verfügung stehen, desto größer werden die von ihnen verantworteten pastoralen Räume. Eine Strukturreform nach diesem Muster birgt nach den Worten des Pastoraltheologen die "Gefahr zu zerstören, was lebt, sie bringt aber nicht zum Leben, was tot ist". Die Amazonas-Synode werde zu einem "Schneeballeffekt" führen und auch hierzulande kirchliche Veränderungen anstoßen, prognostizierte Zulehner. Er erinnerte daran, dass er bereits 2003 ein dreijähriges berufsbegleitendes Ausbildungsmodell für "gemeindebezogene Priester neuer Art" mit anderen erarbeitet hatte. Eine Folge anderer Art werde freilich auch ein Aufstand der "Hardliner" sein - und der sei bereits voll im Gange, verwies Zulehner auf jüngst etwa vom früheren Präfekten der Glaubenskongregation, Kardinal Gerhard Ludwig Müller, oder vom US-amerikanischen Kardinal Raymond Burke geäußerte Kritik. "Bockbeinige Ideologen" wollten dem Geist Gottes jede Innovation verbieten und agierten gegen den Papst vor dem Hintergrund, "dass sie merken: 'Jetzt macht er ernst'", wie Zulehner die Vorwürfe einordnet. Doch Franziskus verstehe sich - "das ist der Job des Papstes!" - als "Spürhund" eines Heiligen Geistes, der eben nicht ausschließlich in Vatikanischen Dikasterien oder auch in einer Weltbischofssynode zu finden sei. Aber auch drohende Abspaltungen dürften nicht vor einem mutigen "Aggiornamento"

("Verheutigung" im Sinn des Konzils, Anm.) zurückschrecken lassen, betonte der Wiener Theologe. Konfliktvermeidung in der Kirche verstärke Probleme nur statt sie zu lösen, ja, Abspaltungen könnten geradezu als "Normalfall" für eine lebendige Kirche" gesehen werden und als Lesehilfe", dass etwas vorangeht und keine Stagnation herrscht.

Lange Zeit eine zu "heikle Frage"

"Lass mich raus aus dieser heiklen Frage": Diese Absage habe Fritz Lobinger immer wieder gehört, als er sich bei Bischofskollegen um Unterstützung für seinen Vorschlag bemühte, bewährte Gemeindeglieder zu Priestern zu weihen. Daran erinnerte der emeritierte Missionsbischof in seinem Geleitwort zum neuen Zulehner-Buch. Entstanden sei diese Idee bereits vor 50 Jahren im Gespräch mit jungen Mitmissionaren in den Bergen von Lesotho. Nun endlich sei das lange zu "heikle" Thema "salonfähig geworden", hofft der mittlerweile 90-jährige Lobinger auf "weiteres Nachdenken" durch Zulehners Buch.

Kräutler: Synode wird Öffnung bringen

Erwin Kräutler, früherer Bischof von Xingu-Altamira in Amazonien, war in die Ausarbeitung des Arbeitsdokuments für die Amazonas-Synode eingebunden. Er sieht es als "Lackmustest" der Kirchenversammlung, dass danach "wenigstens" die Diakoninnenweihe möglich wird, wie Kräutler jüngst in der Ö1-Reihe "Religion aktuell" sagte. Wenn die Eucharistie - wie vom Konzil festgehalten - das Zentrum und der Höhepunkt des christlichen Glaubens sei, dann muss nach den Worten des Bischofs die Konsequenz sein, das Problem von durch Priestermangel verunmöglichten Eucharistiefiern zu lösen. Das gehe nur mit einer Öffnung der kirchlichen Ämter für bewährte Verheiratete und Frauen.

2019/06/17/ochsenjoch-so-kann-man-junge-menschen-nicht-gewinnen

gloria.tv“ arbeitet. Dieses hatte er von der Schweiz aus betrieben, zusammen mit seinem Mentor, der Pfarrer in einem Schweizer Dorf war und für seine „rechten“ Aktivitäten dadurch freigestellt war. Die keineswegs arme Schweizer Kirche hatte ihn also finanziert und seine Umtriebigkeit so lange finanziell ermöglicht, bis Deutsche Bischöfe mit dem Hakenkreuz in Verbindung gesetzt worden waren. Dann hat die zuständige Schweizer Diözese den Pfarrer entlassen und mit ihm auch jenen „Privatkaplan“, der nunmehr zur Trauung eingeladen worden war. Im Gespräch mit einer pensionierten Juristin verdeutlichte der Zelebrant, dass er das Konzil für einen Irrtum halte, Papst Franziskus auf dem Weg der Häresie sei und die Kirche in den Abgrund führe. Wie wenig er vom „Kirchenbild“ des Konzils halte, zeigte sich auch daran, dass er in die Sakristei kam, weder Mesner noch Ministranten begrüßte, sondern einfach anfang, sich auf die Trauung und auf seine Predigt vorzubereiten. Als die ehemalige Juristin zu ihm in die Sakristei kam, um mit ihm das Zusammenspiel mit dem Chor abzusprechen, ignorierte er sie beim ersten Versuch (diese leitet in der Pension den Chor und hat das Liedgut vorbereitet), bei zweiten Versuch reagierte er immer noch unwirsch. Bei einem Gespräch nach der Trauung ging es auch um die Gerechtigkeit. Gott sei ein gerechter Richter, der die Sünder bestrafe. Angesprochen, ob Gott nicht seine Gerechtigkeit im Erbarmen verdichte und überschreite, wehrte er sich vehement. Auch dann noch blieb er bei seiner Ansicht, als die Juristin ihm – eine Brücke bauend - erklärte, dass selbst in der Österreichischen Rechtsprechung die Barmherzigkeit durchaus einen breiten Raum einnehme, ohne die Gerechtigkeit abzuwerten. Aber das gehe eben in der Kirche nicht, so des Priesters Grundposition. Die akademisch gut gebildete Juristin war aber nicht nur wegen dieser Aussagen sehr irritiert. Sie war auch tief betroffen von der Art des "herunterzelebrierten" Gottesdienstes und vor allem von der Predigt bei der Trauung. Der Prediger verwendete für sein Moralisieren das Bild vom Ochsenjoch. Mit diesem verglich er die Ehe (und damit auch das junge Paar und alle anwesenden Eheleute). Hochzeitsfreude kam dabei nicht so richtig auf. Von "Amoris laetitia" (Freude der Liebe: bahnbrechendes Apostolisches Schreiben von Papst Franziskus) keine Spur. Dieses Dokument des Papstes achtet dieser Priester ja nicht, sondern kritisiert es lediglich als "häretisch"! Nun muss man bedenken, dass bei Trauungen heute viele Menschen da sind, die der Kirche sehr skeptisch gegenüberstehen – und noch dazu viele junge Menschen, die Kinder haben und sich für die Erziehung ihrer Kinder verantwortlich fühlen. Zumal aus den Kreisen der jüngeren Gottesdienstfeiernden kamen nach der Trauung Meldungen wie: „Wenn das die Kirche ist, dann will ich nichts damit zu tun haben!“ – „Wenn sie sich in die Freuden und Leiden der Welt von heute nicht besser einfühlen kann...“ Ich hatte am gleichen Tag auch einer Trauung vorgestanden und dabei für Angelina und Hannes [gepredigt](#). Die Trauungsliturgie ließ ich das Brautpaar selbst vorbereiten und unterstützte sie dabei lediglich. Sie suchten auch die Lesungen aus und schrieben mir, was der gewählte Text mit ihrer kommenden Ehe zu tun habe. Sie machten die Fürbitten, suchten die Lektorinnen und Lektoren, kümmerten sich um die Musik. Es ist ihre Hochzeit, sage ich mir und das sage ich auch dem Brautpaar. Ich habe im Lauf der Jahre gelernt, mit welchem Ernst junge Paare sich engagieren und hervorragende Liturgien komponieren, unter Zuhilfenahme des Internets und der Hilfen, die einzelne Diözesen Gottlob anbieten. Und viele bedanken sich danach und sagen, wenn die Kirche so ist, wie wir sie in diesem Gottesdienst erlebt haben, ja dann... Nun weiß ich aus meinen Forschungen, dass Priester wie jener bei der Hochzeit eine bestimmte psychische Disposition mitbringen. Diese formt ihre „rechtslastige“ Theologie, begünstigt zumeist einen bockbeinigen Klerikalismus (der besagte Priester im Gespräch: aber Jesus hat doch die Kirche so eingesetzt!). Laien, schon gar nicht Frauen, haben für diese Priester in einer Liturgie nichts zu sagen. Wird eine Ministrantin in der Sakristei vorgefunden, dann wird diese nicht begrüßt und auch nicht bedankt. Das Priesteramt wird so stilisiert, dass es wie eine Prothese für das angeschlagene und im Selbstwert verletzliche Ich erscheint. Oft plagen solche Priester dunkle Bilder von Versagen und

Sünde. Die Welt gilt als letztlich schlecht und die Kirche sei (freilich nur in ihrer unverdorbenen traditionalistischen Gestalt) die einzige rettende Alternative. Oder um noch genauer zu sein: Nicht die Kirche Jesu ist die Alternative, sondern die traditionelle Kirchengestalt, die autoritär, klerikal, oder, wie man im Mittelalter deftig formulierte: „pfäffisch“ ist. Priester, die sich in ihrer Persönlichkeit dergestalt entwickelt haben, vermag ich nicht zu kritisieren. Was ich aber heftig kritisiere, ist die Unterstützung, die diese durch Bischöfe erhalten. Der Trauungspriester war Kaplan bei Bischof Krenn. Er wurde im Theologischen Institut in Gaming ausgebildet (Kardinal Schönborn ist dort der kirchliche Obere!) und studierte dann im einschlägigen Priesterseminar von Bischof Haas in Liechtenstein weiter. Auch der Gründer von gloria.tv unterrichtet(e) übrigens in Gaming. Alle diese Bischöfe machen sich durch die Förderung solcher Priester am Niedergang der Kirche und der wachsenden Kluft zu jungen Menschen von heute schwer schuldig. Kurzum: Wer junge Menschen endgültig aus dem Kraftfeld der Kirche vertreiben will, lade Priester dieses Format zu einer Trauung ein. Wer aber will, dass junge Menschen wieder einmal eine gute Erfahrung mit der Kirche machen, weil sie ein Fest für ihre Liebe finden und sie aus der Trauung Hoffnung und Zuversicht für ihre ja längst nicht mehr leichte Ehegeschichte mitnehmen, der muss sich nach Priestern anderer Art umsehen. Es sind Priester, die ein wenig von der Liebe Jesu zu allen Menschen in sich tragen und diese im liturgischen Tun wie in ihrer Predigt ausstrahlen.

2019/06/17/schliessung-des-kaiciid-waere-ein-schwerer-religionspolitischer-fehler

Weil ich mit dem Sozialforscher der damaligen GfK Austria Rudolf Bretschneider mit dem KAICIID im Gespräch über eine Erhebung des interreligiösen Umfeldes war, lernte ich nicht nur den Generalsekretär persönlich kennen und schätzen. Es wurde mich auch klar, dass ernsthaft gearbeitet und gründlich geforscht wurde. Gerade die Förderung des interreligiösen und interkulturellen Austausches unter jungen Menschen aus vielfältigen Ländern hatte einen hohen Stellenwert. Es konnte sich eine Art „Barenboim-Effekt“ einstellen: Junge Menschen verschiedener Kulturen und Religionen forschten miteinander, musizierten, freundeneten sich an. Nicht zuletzt war ich auch selbst Vortragender in diesem Zentrum und war von der offenen Atmosphäre angetan. Es gab zudem starke Bemühungen, mit der akademischen Szene in Wien in ein tiefschürfendes Gespräch zu kommen, weshalb ich im Rahmen meiner Möglichkeiten schon als Dekan der katholisch-theologischen Fakultät den Kontakt suchte. Leider scheint derzeit kurzsichtig und ohne ausreichendes Wissen das Zentrum in fahrlässiger Weise Opfer eines innenpolitischen Hickhacks zu werden. Man hat den Eindruck, dass ein gängiges antiislamisches wie antiarabisches Ressentiment das Nachdenken trübt. Statt in der Zeit einer „Expertenregierung“ eine von Experten durchgeführte Prüfung der Aktivitäten des Zentrums in Auftrag zu geben, wird ahnungslos kurzerhand die Schließung beschlossen. Für den interreligiösen Dialog – und zwar nicht nur für jenen zwischen Christen und Muslimen, sondern auch anderen Weltreligionen – ist das ein schwerer Schlag. Es wird eine Einrichtung aus dem Land vertrieben, in dem einmal ein Kardinal König einer der herausragenden interreligiösen Brückenbauer gewesen ist und das sich für seine Dialogkultur rühmen konnte. Auch Kardinal Schönborn, selbst mehrmals Referent im KAICIID, wurde vermutlich nicht konsultiert. Demokratische Partizipation sieht anders aus. Man sagt, Liebe macht blind. Aber auch der Wahlkampf kann zu einer religionspolitischen Erblindung führen. Die Schließung des Zentrums taugt mit Sicherheit nicht als außenpolitisches Instrument mit Blick auf eine natürlich inakzeptable – inzwischen ausgesetzte Hinrichtung – eines Jugendlichen. Das wäre es besser, eine gemeinsame Europäische Initiative zu setzen. Auch verdient das KAICIID es wirklich nicht, für die Politik des derzeitigen Regimes in Saudi-Arabien herzuhalten. Die Verantwortlichen des Zentrums haben sich klar vom Terror des politisch verirrten Islams distanziert. Auch haben sie nachweislich durchaus eine Entwicklung in der Saudischen Politik begünstigt. Es erstaunt, dass nun ausgerechnet die Liste JETZT oder auch NEOS die populistische Schließungskarte ziehen und andere gedankenlos mitstimmen. Man hätte eher erwarten können, dass ein solcher Schachzug von der FPÖ oder der ÖVP gekommen wären, die ja immer noch meinen, mit dem abflauenden Thema der Migration und des Antiislamismus dauerhaft Wahlen gewinnen zu können. Zum Glück gibt es auf dem Weg zur Schließung noch so viele Hürden, dass er nicht so rasch durchzuführen ist, wie der wahltaktische Beschluss des Nationalrates dies beabsichtigte. Vielleicht kann eine kommende Regierung den Schaden, den die Schließung zweifellos am Ruf Österreich, ein Land des kulturellen und interreligiösen Dialogs zu sein, noch abwenden. Dies würde den Leistungen des Zentrums gerecht werden und einen religionspolitisch schweren Fehler vermeiden.

2019/06/25/ein-undiplomatischer-supergau

[Herr Nuntius, demütigen Sie nicht die Kirche in Österreich – bitte!](#)

Erstellt am [25. Juni 2019](#) von [zulehner](#)

Mit seinem Interview vom 23.6.2019 [1] über mehrere sensible Fragen des kirchlichen Lebens in Österreich hat er sich wahrlich keinen guten Dienst erwiesen. Es ist geradezu beeindruckend, wie sich ein Diplomat so derartig undiplomatisch äußern kann! Die Rede ist vom neuen Nuntius in Österreich, Erzbischof Pedro López Quintana. Dem Fragesteller von „Presse am Sonntag“ Dietmar Neuwirth ist es dabei gelungen, dem Nuntius jene Fragen vorzulegen, zu denen dieser letztlich als Diplomat hätte antworten müssen: „Ich beginne die katholische Kirche in Österreich kennenzulernen“. Aber nach diesem erwartbaren Eingangsstatement geht es gleich zur Sache. Der Nuntius weiß über alles Bescheid. Sein Urteilen ist von einer Sicherheit geprägt, die man von einem diplomatisch geschulten Mann nicht erwarten würde. Denn jeder erfahrene Diplomat muss doch wissen, dass es zu den zumal sensiblen Fragen immer mehrere Aspekte gibt und daher Schwarz-weiß-Antworten falsch sein können und nicht selten auch sehr kränkend sind. Die Aussagen des Vatikanbotschafters sind von einer beunruhigenden Platttheit. Beispiele gefällig?

„Es gibt einen Klerikalismus – aber bei den Laien.“ Was für eine Botschaft an die Laien, sich ja nicht in den Herrschaftsbereich der Kleriker einzumischen, sondern sich um die Welt zu kümmern. Dass dabei – was theologisch absurd ist – Heildienst- und Weltdienst sträflich getrennt werden, tut der Kirche nicht gut. Die Arbeitsteilung: innerkirchlich den geweihten Männern alle Macht, den Laien hingegen außerkirchlich der Dienst an der Gesellschaft, schien seit dem Konzil überwunden zu sein.

„Beim Priestermangel ist der Verlust des Glaubens entscheidend.“ Und ganz dazu passend: „Die Krise der Kirche ist keine Krise der Strukturen, sondern eine Krise des Glaubens.“ Alle Forschungen zeigen, dass wir keinen Mangel an Berufungen haben. Lediglich die Kirche ist nicht in der Lage, die vielen Berufenen zu sehen und zu weihen. Freilich müsste man dann die Zugangskriterien zum Ordo völlig verändern (und damit zugleich das überhöhte Priesterbild) und fordern, dass jene ordiniert werden, die randvoll mit dem Evangelium sich der Jesusbewegung angeschlossen haben, Erfahrungen in dieser über Jahre gesammelt haben und daher „personae probatae“ sind und zudem die Fähigkeit haben Gemeinschaften zu leiten und Liturgien mit hoher Kunst vorzustehen.

„Manchmal sind Pfarren wie Zentren von Sozialarbeitern.“ Ein solcher Satz ist in Zeiten, in denen der Papst die Kirche und ihre Gemeinschaften und Gemeinden auffordert, an die Ränder des Lebens vorab zu den Armgehaltenen zu gehen, frivol. Er kränkt alle, die sich im Geist des Evangeliums (zum Beispiel von Mt 25) an der Seite der Armen wiederfinden. Dazu wieder die Eingangsfrage: Wie viele Pfarren in Österreich haben Sie bereits kennengelernt? Wenn noch keine – dann ist Ihre Pauschalkritik entbehrlich!

Zum Altbundeskanzler Sebastian Kurz und seine für ihn verblüffenden Segnung durch den Prediger Fitzgerald in der Stadthalle sagte er: „Da ist nichts Falsches daran. Wir haben für jeden zu beten“. Und diese kontextlosen theologischen Gemeinplätze werden dann noch ökumenisch fahrlässig getoppt: „Für Protestanten sind derartige öffentliche Gebete ganz normal, für die katholische Kirche in Österreich sind sie ungewöhnlich.“ Lernen Sie bitte rasch Österreichische Geschichte, Herr Erzbischof, bevor Sie solche Aussagen in Österreich machen. Dann wissen Sie, dass wir genau wegen solcher Vermischungen von Katholischer Kirche und einem politischen Lager einen blutigen Bürgerkrieg hatten. In diesem hatte ein „Prälat ohne Milde“ auf Arbeiter schießen lassen.

Den Tiefpunkt erreicht das Interview an seinem Ende. Die Aussagen machen fassungslos. Da kommt der Nuntius zum Visitationsbericht zur Lage in der Diözese Gurk-Klagenfurt zu sprechen. Seine zwei Positionen sind für die Betroffenen schlicht unerträglich. Denn in Wahrheit wurde Bischof Alois Schwarz nicht nach St. Pölten „befördert“, sondern wie mir der Vorgänger des Nuntius persönlich versicherte, an ihm vorbei von „Rom“ dorthin versetzt – und das erklärtermaßen gegen seinen eigenen Willen, so Bischof Schwarz selbst. Erklären sollte der Öffentlichkeit der Herr Nuntius auch, warum St. Pölten eine bedeutendere Diözese sei als Gurk-Klagenfurt. Welches Kriterium verwendet er für diese Einordnung? Alle Diözesen sind eine „portio ecclesiae“, also eine Portion des Gottesvolkes. Von daher kommt die Würde der Ortskirche, dass Sie Gottes Volk vor Ort sind. Und dann die widerlichen Auslassungen zur Frauenmacht. Endlich eine Frau, die Macht hatte! So der Erzbischof, der die Kritik an der „Schattenbischofin“ (ich weiß schon, dass dieses Wort Kollegen Sanders nicht gefällt) „witzig“ findet. Da hört in der Diözese Gurk-Klagenfurt, und zwar nicht nur im gescholtenen Domkapitel, jedes Verständnis auf. Was für ein Satz ohne Bezug zur Realität: „Oft wird die Rolle der Frau in der Kirche beklagt, aber wenn sie einmal Macht hat, wird das kritisiert. Ich denke, in der Beziehung zwischen dem Bischof und der Frau war nichts Unmoralisches“ (was hat das nun wieder mit der Macht der Frau über den Bischof und seine diözesanen Entscheidungen zu tun?). „Rom befasst sich nicht mit Gerüchten, wir können eine Person nicht danach beurteilen.“ Solche Aussagen wecken die Zweifel, ob der Herr Erzbischof wirklich schon Einblick in den Visitationsbericht genommen hat? Er hat doch mit den Visitatoren Erzbischof Lackner und Bischof Elbs geredet und ist hoffentlich ausreichend informiert worden. Und hat er das Gespräch mit dem Kärntner Domkapitel gesucht, das solche unglaublichen Aussagen schwer belasten und die pastorale Großwetterlage in der Diözese Gurk-Klagenfurt weiter vergiften? Nach solchen undiplomatischen Winkelzügen, die niemandem nützen, werden sich weitere Leute enttäuscht von der „Kirche“ abwenden. Also wirklich keine Krise der Kirche und ihres hochrangigen Personals, sondern des Glaubens? Wandert nicht vielmehr der in Liebe gelebte Glaube aus einer „Kirche“ aus, die in ahnungslosen Beurteilungen und flotten undiplomatischen Sätzen ein unerträgliches „Gesicht“ zeigt? „Si tacuisses“, Herr Nuntius. Dann hätten sie nicht zum Amtsantritt in Wien einen derartigen undiplomatischen Supergau produziert! Sich und unserer Kirche haben Sie damit einen Bärenienst geleistet. [1] <https://diepresse.com/home/panorama/religion/5647806/Mahnung-des-PapstBotschafters-an-Oesterreichs-Kirche>

2019/06/26/bestellt-zu-ermutigigen-ein-leider-nicht-gegebenes-interview-mit-dem-neuen-nuntius-in-oesterreich

Sie sind seit wenigen Tagen offiziell Nuntius. Wie gut kennen Sie die katholische Kirche ihr? Ich freue mich, dass ich meinen Dienst in dieser wichtigen Ortskirche als Vertreter des Heiligen Stuhls machen kann. In der nächsten Zeit werde ich mit bemühen, die Stärken der katholischen Kirche im Land, aber auch aller anderen Religionsgemeinschaften kennenzulernen. Und wie erleben Sie die Situation in Österreich? Wie ich schon gesagt habe, stehe ich erst am Anfang des Kennenlernens. So kann ich darüber nur wenig sagen. Natürlich habe ich angefangen, mich über die Geschichte des Landes kundig zu machen. Auch die ehrwürdig lange Geschichte der Kirche habe ich angefangen zu studieren. Besonders beeindruckt mich der große Wiener Kardinal Franz König, der auf dem Zweiten Vatikanischen Konzil eine wichtige Rolle gespielt hat. Nach dem Konzil hat auch die Kirche im Land sich bemüht, die vom Konzil angestoßenen Reformen umzusetzen. Das hat zu einer starken Aufwertung der Laien im Leben der Kirche geführt. Ich schätze den Einsatz vieler Frauen und Männer im Leben der Kirche, in der Feier der Liturgie, in der Katechese, in Pfarrgemeinderäten. Ohne deren Einsatz – und es sind darunter sehr viele starke Frauen – wäre das Leben der Kirche in Land offenbar undenkbar. Allerdings wünscht sich nicht nur das Konzil, sondern auch Papst Franziskus, dass die Kirche vor allem durch gläubige Menschen in der Politik mitgestalten und dieser im Sinn der Katholischen Soziallehre ein menschliches Gesicht verleihen. Manchmal habe ich die Sorge, dass dieser gesellschaftspolitische Dienst durch Laien zu kurz kommt und die Laien ihre Kraft eher allein innerkirchlich binden (müssen). Ist für diese Art der Aktivitäten aber nicht auch der Priestermangel in Österreich verantwortlich? Das sehe ich differenziert. Einerseits sind alle Mitglieder der Kirche berufen, das Leben der Kirche zu tragen. Der Einsatz der Laien ist daher nicht nur eine Reaktion auf den Priestermangel. Er wird von der Lehre der Kirche und der „geistlichen“ Berufung aller gefordert. Aber der Priestermangel macht diesen Einsatz zusätzlich dringlicher. Dabei ist es nicht begrüßenswert, dass immer mehr priesterliche Aufgaben (wie taufen, Gemeinden leiten) ohne Ordination ausgeführt werden. Das könnte langfristig den Priestermangel sogar noch verstärken, weil pragmatisch gesehen das Leben in den Gemeinden auch ohne Priester ganz gut funktioniert. Daraus folgt für mich, dass sich die Kirche sorgen muss, dass in jeder gläubigen Gemeinde auch Priester sind. Sonst kann in diesen auch nicht Eucharistie gefeiert werden. Durch diese aber, so der heilige Papst Johannes Paul II. zusammen mit der Tradition wird die Kirche auf erbaut. Papst Franziskus hat für den Herbst zu einer Amazonien-Synode wurde einberufen. Im soeben veröffentlichten Arbeitspapier wird eine Diskussion über die Priesterweihe für verheiratete Männer vorgeschlagen befürworten sie diesen Weg? Das Hauptziel dieser Synode sind nicht innerkirchliche Fragen, sondern Herausforderungen, die den Dienst der Kirche in der Welt von heute betreffen. Es geht vorrangig um den Schutz des für das Weltklima so bedeutenden Regenwaldes in Amazonasbecken. Auch sind die Bischöfe besorgt um das Leben der vielen indigenen Völker im Regenwald. Dann aber fragen die Bischöfe, wie die Kirche in dieser Situation ihre Mission gut erfüllen kann. Dabei können sie stolz darauf hinweisen, dass sie viele lebendige Gemeinden haben. Diese werden mehrheitlich von Frauen und auch von Männern geleitet. Aber wie Papst Franziskus in einem Interview auf dem Rückflug von Weltjugendtag in Panama gesagt hat, leiden die Menschen an einem „eucharistischen Hunger“. Um diesen zu stillen, macht er die Bischöfe verantwortlich. Er hat sie auch gebeten, im dazu mutige Vorschläge zu machen. Und wie ich höre, werden sie dem Papst den Vorschlag unterbreiten, Personen, die im Gemeindeleben erfahren sind, zu Priestern zu weihen. Es ist zu hoffen, dass der Papst den Bischöfen Amazoniens diese Erlaubnis gewährt. Dabei gibt es Überlegungen, diesen erfahrenen Personen eine Art „begrenztes Priestertum“ zu übertragen. Was verstehen Sie unter begrenztem Priestertum? Begrenzt werden sollen die Tätigkeiten, die diese Priester anderer Art übernehmen

sollen. Aber diese Idee, das Priestertum zu begrenzen, muss noch theologisch vertieft werden. Denn es ist nicht einfach, die Feier von Sakramente von der Auslegung des Wortes Gottes zu trennen. Treten Sie für eine derartige lokal begrenzt der Regelung ein? Wir sind es gewohnt, dass alle wichtigen Entscheidungen in Rom für die ganze Weltkirche getroffen werden. Das hat freilich in den letzten Jahrzehnten zu einer Stagnation in der längst notwendigen Entwicklung der katholischen Kirche geführt. Papst Franziskus hat sich nicht nur aus praktischen, sondern auch aus theologischen Gründen für einen synodalen Weg entschieden. Er ist der festen Überzeugung, dass Gottes Geist überall dort am Werk ist, wo gläubige Menschen in der Einheit mit dem Bischof auf das Evangelium setzen. Daher traut er auch den Bischöfen Amazoniens zu, dass sie den eucharistischen Hunger in den Gemeinden stillen werden, indem sie einen brauchbaren Vorschlag unterbreiten werden, wie die dazu erforderlichen Priester für den Vorsitz bei der Eucharistiefeier gefunden werden. Könnte eine derartige Sonderregelung aber nicht der ein erster Schritt sein, dem später ein weiterer folgt, in Österreich? Ich habe gehört, dass der stellvertretende Vorsitzende der Deutschen Bischofskonferenz Bischof Franz-Josef Bode aus Osnabrück gesagt hat, wenn es dort geht, dann wird es auch mit kulturellen Modifikationen bei uns möglich sein. Und es werde daher bei uns nicht ruhig bleiben. Es kann also ohne weiteres möglich werden, dass eine wichtige Reform im kirchlichen Leben an der Peripherie ihren Ausgang nimmt von dort aus sich in der Weltkirche Schritt für Schritt ausbreitet also auch in Österreich. Für wie groß halten Sie die Krise der katholischen Kirche in Österreich? Wir sprechen heute leichthin von einer Krise, sind uns nicht einig darüber, ob es eine Krise der Kirche, eine Krise der Kirchenleitung oder gar eine Krise des Glaubens ist. Dabei übersehen wir aber, dass es weniger eine Krise, sondern zumindest in Europa einen tiefschürfenden Übergang der Kirche aus der Konstantinischen Zeit in eine moderne Ära gibt. Papst Franziskus hat die italienischen Bischöfe kürzlich darauf hingewiesen, dass wir nicht in einer Ära des Wandels leben, sondern den Wandel einer Ära erleben. Wahrscheinlich nähert sich die Kirche auch in Europa wieder dem biblischen Normalfall. Wir sollten daher aufhören, die Situation der Kirche an den 100 % zu messen: diese waren in der nachreformatorischen Zeit dadurch möglich geworden, dass „Thron und Altar“ zusammen mit allen ihren Instrumenten die Menschen gleichsam genötigt haben, katholisch zu sein. Religion war in dieser Zeit Schicksal. Heute aber können die Leute wählen. Da werden viele Menschen wegbleiben, andere werden sich der Kirche anschließen. Aber die Kirche muss lernen, im Sinn Jesu Licht der Welt und Salz der Erde zu sein. Und wenn sie das ist, wird sie sich auch angemessene Strukturen geben. Ich bin skeptisch, ob Strukturreformen allein die Kirchen in Europa in eine gute Zukunft führen. Vielleicht hat Papst Franziskus das gemeint, wenn er am Samstag vor Pfingsten in seiner Predigt dazu aufrief, mit dem Heiligen Geist ein neues Pfingsten zu wagen. Und wenn dies geschieht so sagte er wörtlich werde uns dies von der diözesanen Neustrukturierung erlösen. Wien ist auch Sitz des Abdulla-Zentrums, bei dem der Vatikan Beobachterstatus hat. Sind Sie enttäuscht über den Beschluss des Nationalrates, es wegen der Menschenrechtssituation in Saudi-Arabien zu schließen? In der Tat gibt es im Vatikan ein Bedauern, dass das Zentrum in Wien geschlossen wird. Unserer Einschätzung nach hat die Arbeit Jahr für Jahr an Qualität gewonnen natürlich lässt sich diese immer noch weiter verbessern. Aber für den Vatikan ist selbst ein holpriger Dialog wertvoller als viele Tote durch religiös gefärbte Kriege und religiös motivierten Terrorismus. Es gibt zum interreligiösen Dialog auch mit dem Islam keine Alternative. Was halten Sie vom öffentlichen Gebet für Ex-Kanzler kurz? Ich habe wahrgenommen, dass dieses Beten für den Ex-Kanzler heftige Diskussionen verursacht hat. Als Christ denke ich natürlich ganz allgemein, dass es angebracht ist für alle Politiker gleich welcher Partei zu beten. Aber was so allgemein richtig ist, muss auch noch mit der konkreten Situation in Beziehung gesetzt werden. Die Veranstaltung hat ja mitten im angelaufenen Wahlkampf stattgefunden. Und auch die historischen Erfahrungen eines Landes im Verhältnis von Politik und Religion sind zu berücksichtigen. Es gab eben Zeiten, in denen sich die Kirche in Österreich offenbar im Lager einer einzigen politischen Partei befunden hat. Und das hat bis zu einem Bürgerkrieg geführt, in dem viele Arbeiter ihr Leben verloren haben. Daher gehört es zur selbstverständlichen politischen Kultur in Österreich, dass sich die Kirche aus allen Vorgängen heraushält, die den Verdacht erwecken die Kirche würde ein politisches Lager neuerlich bevorzugen. Und dies ist von den Veranstaltern vielleicht zu wenig bedacht worden Und was können Sie uns zur Visitation in Gurk-Klagenfurt sagen? Die Vorgänge in der Diözese

Gurk Klagenfurt bewegen ja offensichtlich viele Menschen im Land, vor allem aber in der betroffenen Diözese und in dessen verantwortlich wirkenden Domkapitel. Es ist zu begrüßen, dass schon unter meinem Vorgänger eine Visitation stattgefunden hat. Ich vertraue darauf, dass Erzbischof Lackner und Bischof Elbs zusammen mit den berufenen Fachleuten eine sehr gute Arbeit gemacht haben. Sie haben sich bemüht, möglichst objektiv die Sachverhalte darzustellen. Der Bericht liegt in Rom und ist in Bearbeitung. Es ist anzunehmen, dass von den zuständigen Stellen eine abschließende öffentliche Stellungnahme zu erwarten ist. Wird es eine Art Urteil über das Wirken von Bischof Alois Schwarz in Gurk-Klagenfurt geben? Was ich über das Wirken von Bischof Schwarz bisher vernommen habe, ist sein anerkannter pastoraler Einsatz. Er war sehr leutselig und von den kleinen Leuten geschätzt. Seine Predigtbegabung wird gerühmt. Wie ich höre, gibt es zwei Bereiche, wo Klärungsbedarf ist: das scheint auf der einen Seite der Umgang mit den Finanzmitteln des Bistums zu sein, und auf der anderen Seite die Rolle, die eine seiner Beraterin in seinem Umfeld gespielt hat. D.h., er hat sich in Kärnten nichts zu Schulden kommen lassen. Darüber habe ich nicht zu befinden. Und die Gründe, warum Bischof Schwarz vom Gurk-Klagenfurt nach St. Pölten transferiert wurde sind meines Wissens nach vielfältig. Das Klagenfurter Domkapitel hat einen extremen großen Einfluss einer Frau auf die Amtsführung beklagt. Ist derartiges normal? Natürlich ist es erfreulich, wenn Frauen in der Kirche in eine einflussreichere Position gebracht werden. Das ist ja in vielen Diözesen Österreichs auch schon der Fall, weil manche Abteilungen der Kirchenleitungen von Frauen geleitet werden. Das Besondere an der Situation in Gurk-Klagenfurt scheint mir freilich zu sein, dass die Rolle der Beraterin in der Amtsführung des Bischofs nicht hinreichlich klar und der Bischof dem Vernehmen nach auch nicht ganz frei war. Mehr kann ich bei meinem jetzigen Informationsstand zu dieser heiklen Frage freilich nicht sagen. **LESEN SIE AUCH GLEICH WEITER UNTEN [Ein \(un\)diplomatischer Supergau !](#)**

2019/07/02/church-politics-of-emotions

Denn auch dort geht es derzeit leidlich irrational und emotional zu. Als ich den neuen Nuntius bei der Einladung zum Antrittsempfang traf, hatte ich die Möglichkeit, ihm eine Bitte vorzuschlagen. Nachdem ich ihn zum Amt gratuliert und Auguri zugerufen hatte, habe ich ihm – wir sprachen miteinander Englisch – eine große Bitte vorgetragen: "Exzellenz, I have a great wish: Please dont humiliate the People of God in Austria!" „Why this“? fragte er zurück. Ich: „You have given a crazy interview in the 'Presse am Sonntag'. You humiliated lay-people, parishes and above all women!“ Oh – sagte er: Ich habe nur meine Positionen bezogen. Ich: Herr Erzbischof, es geht eben nicht nur um Positionen, sondern um Emotionen.

Demütigungen

Man kann nicht behaupten, dass die Verantwortlichen der Kirche in Österreich und im Vatikan der Diözese Gurk in den letzten Jahren und auch derzeit Hoffnung gemacht haben. Die Klagen, die zum Nuntius und zum Erzbischof gelangt sind, wurden nicht gehört. Die erste Visitation vor elf Jahren blieb ohne nachhaltige Auswirkung. Die Apostolische Visitation Anfang 2019 durch den befreundeten Metropoliten irritierte wegen vermeintlicher Befangenheit, wobei Erzbischof Franz Lackner und Bischof Benno Elbs ihren undankbaren Job gut gemacht haben. Aber es liegen bislang keine Ergebnisse vor: Die praktizierte Intransparenz schafft kein Klima der Hoffnung. Ein Domkapitel, das sich um Aufarbeitung und Transparenz bemüht, wird harsch kritisiert. Die auch von Bischof Alois Schwarz angestrebte Versetzung nach St. Pölten mit Auflagen (!) wird als Beförderung umgedeutet. Gleichzeitig wird die Diözese Gurk durch den Nuntius „klein geredet“ und neben der bedeutenden Diözese St. Pölten gering geschätzt.

Absetzung des Diözesanadministrators

Eine schwere Demütigung nicht nur des vom Domkapitels, sondern auch der Person Engelbert Guggenberger's, ist die mit keinem Satz begründete und kirchenrechtlich durchaus zweifelhafte Absetzung des bisherigen Administrators. Sie kommt einer Entmündigung der Diözese gleich. Man traut dieser „portio ecclesiae“, der laut Lumen gentium von Gott alles geschenkt ist, was sie als eine Ortskirche braucht (Nr. 23), nicht zu, die nicht von ihr verursachten Probleme selbst zu lösen. Im Gegenteil, statt das Feuer zu löschen werden externe Feuerwehren zu Brandstiftern.

Eine weitere Demütigung droht

Aber offensichtlich ist die Politik der Demütigungen noch nicht am Ende. Die Kleine Zeitung berichtet in der heutigen Ausgabe (02. Juli 2019), dass möglicherweise der [derzeitige Sekretär der österreichischen Bischofskonferenz](#) als Bischof nach Kärnten geschickt werden soll. Dies werden die Kärntner als weiteren Affront erleben. Nicht wenige werden den Verdacht hegen, dass dieser nämlich nicht zur Aufarbeitung der Probleme geschickt wird, sondern als Aufpasser der Bischofskonferenz. Das Misstrauen, dass sich durch die Einsetzung eines Apostolischen Administrators zeigt, würde sich nahtlos fortsetzen. Mir geht es hier nicht um die Person des Sekretärs, der freilich nicht slowenisch spricht. Vielmehr würde eine Ernennung seiner Person den Verdacht nähren, dass sich Kardinal Christoph Schönborn als Vorsitzender der Bischofskonferenz nicht gegen eine Ernennungspolitik des Kontrollierens und des Misstrauens zur Wehr setzt. Bischof Alois Schwarz war ja schon durch ihn geweiht und dann in Gurk eingesetzt worden. Er war - wie auch der frühere Nuntius - über die Probleme hinsichtlich der Amtsführung und des Lebensstils dieses Bischofs seit Jahren informiert. Er hat die Nachfolge von Bischof Maximilian Aichern in Linz persönlich bei Papst Benedikt XVI. „geregelt“. Es ist zu befürchten, dass er auch im Ernennungspoker in Gurk nicht auf der Seite der Diözese steht. Er wäre dann auch voll mitverantwortlich für die Fortsetzung der "Kirchenpolitik durch Demütigung". Noch nennt die Kleine Zeitung als Zweiten den [Caritasdirektor](#) der Diözese Gurk. Das wäre ein Kärntner, der aus der slowenischen Volksgruppe kommt. Er hat sich durch sein diakonales Engagement großes Ansehen erworben. Er wäre einer, der nach der Herde riecht, die Diözese in- und auswendig kennt, und eine wirkliche Leidenschaft für die Armen hat – also

durchaus ein Kandidat nach dem Profil von Papst Franziskus. (Als Dritter schmückt die geheime und deshalb bekannte [please smile!] Liste der langjährige [Leiter der Anima in Rom.](#))

Demütigungen bleiben nicht folgenlos

Mein dringender Rat - nunmehr nicht nur an den neuen Nuntius, sondern auch an den Vorsitzenden der Bischofskonferenz, der durchaus Einfluss auch auf die Römischen Verantwortlichen hat: Beenden Sie alle umgehend diese "Kirchenpolitik der Demütigung"! Das ist man der Würde des Volkes Gottes schuldig, auch in der liebenswerten Diözese Gurk. Nachweislich bleiben Emotionen nicht ohne Wirkung. Die Emotion der Angst führt in der Politik zu einem nationalistischen und mit Ressentiment gegen Fremde aufgeblasenen Populismus – auch in Teilen der Österreichischen Bevölkerung und in manchen politischen Lagern. Demütigung hingegen hat eine drastische Wirkung. Sie ist weithin verwandt mit Kränkung (Reinhard Haller). Sie ist die Ursache vieler Scheidungen. Von Paaren, aber auch von Kirchenmitgliedschaften. Hoffnungslos gedemütigte Christinnen und Christen werden über kurz oder lang innerlich emigrieren und aus der Kirche austreten. Das haben all jene zu verantworten, welche eine Politik andauernder Demütigung betreiben. Statt Menschen an die Hoffnung des Evangeliums zu binden, ihnen Mut zu machen, es auch zu leben, werden viele Mitglieder der Kirche durch ihre eigenen Hirten (in der Diözese und darüber hinaus) verletzt und verwundet. Was für ein Verkommen des Hirtenamtes – das freilich im Volk Gottes gar nicht so selten ist: das Buch Ezechiel schreibt ausführlich darüber (Ez 34). Man kann nicht nur Kinder durch Missbrauch demütigen und lebenslang verwunden, sondern auch eine Diözese und dort vor allem ihre redlichen und engagierten Mitglieder. Aufgabe der Hirten aber wäre es, durch Demütigungen nicht zu verletzen, sondern schon geschlagene Wunden zu heilen. Noch ist es nicht zu spät, sich für eine Bischofsnennung in Kärnten zu entscheiden, die nicht neuerlich demütigt, sondern dem Gottesvolk in Kärnten Hoffnung und Zuversicht für einen neuen Aufbruch, ein neues, heilendes Pfingsten beschert.

Hören Sie auch die [Predigt](#) der Direktorin des Seelsorgeamts der Diözese Gurk Dr. Anna Hennersperger bei einem Gebetsgottesdienst am 1.7.2019 im Klagenfurter Dom (die Tonspur befindet sich am Ende des Presseberichts).

2019/07/13/plaedoyer-fuer-gesinnungsdruck-gerade-in-der-migrationspolitik

Freundlich-kritische Anmerkungen zum Editorial von Rudolf Mitlöhner in der FURCHE vom 11.7.2019.

Ja, das Thema Migration bleibt

Rudolf Mitlöhner hat vollkommen Recht, dass „das Thema Migration bleibt“. Sie gehört einfach zur Geschichte der Menschheit dazu. Die Vorfahren der meisten vor uns waren Migranten: noch dazu Wirtschaftsmigranten! 70 Millionen sind derzeit unterwegs. Darunter mehr als 40 Millionen Kinder. Allerdings verschärft die derzeitige Weltlage die Bewegungen, durch Konflikte und auch religiöse Verfolgung, aus Armut geborener Hoffnungslosigkeit sowie immer mehr wegen Naturkatastrophen, zu denen auch menschengemachte gehören wie der atomare Supergau in Fukushima. Verschärft wird die Wanderbewegung auch schlicht durch die Bevölkerungsentwicklung in den einzelnen Kontinenten. Und das weniger, weil es zu viele Menschen auf Erden gibt: der Zuwachs hat sich gegen alle Prognosen eingebremst. Dies betrifft vor allem Europa! Wanderbewegungen, so eine weithin unbekannte Analyse des Club of Rome schon aus dem Jahre 1991 (!), entstehen nicht nur durch einen Drang der Menschen nach Europa, sondern werden immer mehr durch einen Sog verursacht, den Europa selbst erzeugt. Die Geburtenraten in Europa sind so niedrig, dass der Kontinent schon aus wirtschaftlicher Vernunft starke Zuwanderung braucht. Hier der Text, der Rudolf Mitlöhner in seiner Beobachtung Recht gibt, dass das Thema Migration bleiben wird und menschheitsgeschichtlich nichts Neues ist: „Große Wanderbewegungen sind vorhersehbar, und das nicht nur aus Gründen der politischen, rassistischen oder religiösen Verfolgung, sondern um des wirtschaftlichen Überlebens willens. Solche Wanderbewegungen werden künftig in Europa nicht nur aus dem Osten in den Westen, sondern noch mehr aus dem Süden in den Norden stattfinden. Die demographische Entwicklung ist im Süden der Erde eine andere als im Norden. Bis Mitte des kommenden Jahrhunderts werden die Bewohner der heutigen Industrieländer nicht einmal mehr 20% der Weltbevölkerung stellen. Das schafft einen enormen Bevölkerungsdruck, der in Verbindung mit fehlender Chancengleichheit sowie von Tyrannei und Unterdrückung massive Auswanderungswillen in Richtung Norden auslösen wird, die sich nicht eindämmen lässt. Unsere Nachkommen werden vermutlich Massenwanderungen ungekannten Ausmaßes erleben. Dieser Prozess hat bereits begonnen, denken wir nur an die boat-people aus dem Fernen Osten, an die Mexikaner, die illegal in die Vereinigten Staaten kommen, und an die Asiaten und Afrikaner, die nach Europa drängen. Man kann sich unschwer ausmalen, dass im Extremfall unzählige ausgehungerte und verzweifelte Immigranten mit Booten an den Nordküsten des Mittelmeeres landen werden.“ Wie der Club of Rome 1991 angekündigt hat, verursacht die große Zahl von Schutz, Frieden und Perspektive für die Kinder suchenden Flüchtenden bei vielen Menschen ein Gefühl der Abwehr. Von einem „defensiven Rassismus“ ist die Rede: Für die Experten des Club of Rome 1991 ist "klar, dass keine Maßnahmen die Einwanderungsbewegung wirkungsvoll stoppen werden. Dies könnte zu einer deutlichen Verschärfung des defensiven Rassismus in den Zielländern.“ (King, Alexander u.a.: Die globale Revolution, Spiegel Spezial 2/1991) Mitlöhner sieht diese Gefährdung der Demokratie, warnt zu Recht vor einer Überbelastung der Aufnahmebevölkerungen. Er nimmt auch die Herkunftsländer in Blick, kritisiert, dass die gepriesenen neuen „Migrationsgesetze“ mit ihren „Rot-weiß-Rot-“ und anderen „-Cards“ die gut Ausgebildeten aus den Ländern mit armutserzeugter Hoffnungslosigkeit abzieht („brain drain“): dabei würden gerade diese für die Entwicklung ihrer Region nötig gebraucht. Die Alternative könnte sein, dass wir die, die sich auf den Weg nach Europa machen, aufnehmen, integrieren, gut ausbilden und auf diese Weise eine Art „Entwicklungszusammenarbeit anderer Art“ betreiben. Denn es besteht durchaus die Hoffnung, dass von diesen bei uns bestens

ausgebildeten Personen manche in ihre Heimat zurück kehren und dort bei der Entwicklung einer dann besseren Gesellschaft mitwirken: der derzeitige schädliche brain drain könnte so umgekehrt und nützlich werden.

Gesinnungsdruck

Mitlöhner verbleibt freilich in einer Falle gefangen, in die er schon vor längerer Zeit getappt ist und aus der er sichtlich nicht herauskommt, vielleicht auch aus einer Art verständlichem Trotz, weil er dafür wiederholt harsche Kritik einstecken musste. Das Stichwort für diese Denkfalle ist das Wort vom „Gesinnungsdruck“. Zitat Mitlöhner: „Würde die Politik dem immer wieder neu aufgebauten Gesinnungsdruck folgen, würden die Flüchtlingszahlen schnell wieder steigen.“ Dieser Satz ist dem Autor so wichtig, dass er auch im „Kasten“ eigens hervorgehoben wird. Es verdichtet gleichsam die Botschaft seines Editorials, die er an die „Gesinnungsdruckerzeuger“ richtet: Wehe ihr redet von Gesinnung, dann seid ihr schuldig, dass wieder mehr Flüchtlinge kommen! Gesinnung wird somit eine weitere Fluchtursache neben Krieg, Hoffnungslosigkeit und Umweltkatastrophen. Ich bin einfach sprachlos. An einem plausiblen Beispiel versuche ich meine denkerische Verblüffung zu illustrieren. Wir sagen ja gern und richtig, dass einen Täter nach seiner bösen Tat sein „Gewissen“ drückt. Der Rat Mitlöhners an den Täter: Hör nicht auf Dein Gewissen, dann bist Du den Druck los. Und schon gar nicht lass Dir von anderen ins Gewissen reden und Dich an dieses erinnern! Als ob der Gewissensdruck künstlich erzeugt werden könnte und von „Gesinnungsethikern“ eingeredet ist! Nein, das schlechte Gewissen ist eine innere Folge des eigenen Handelns (und zu Recht beklagen wir bei einem Täter, wenn er kein Gewissen mehr spürt, er sei gewissenlos!). Der Gewissensdruck (wir sagen ja auch „Gewissensbiss“!) gehört zur bösen Tat und ist ein Schutz für den Täter, sich nicht durch seine Tat selbst zu „verwunden“ (so Papst Franziskus in seiner biblisch gut abgesicherten Verschiebung in der ethischen Rede von der Sünde zu Wunde). Und der Druck des Gewissens soll zudem die „Opfer“ vor der bösen Tat (oder auch der Unterlassung einer guten Tat) schützen. Ich gehe nun davon aus, dass Gewissen und Gesinnung ähnliche wunderbare Einrichtungen zum Schutz von Tätern und Opfern sind. Das gilt auch für die Migrationsthematik. Wenn Menschen vor Krieg und Verfolgung flüchten, wenn nicht die Armut, sondern vielmehr die Hoffnungslosigkeit andauernder Armut und wenn Naturkatastrophen Menschen aufbrechen lassen, und wenn sie dann auf ihrer Flucht etwa im Mittelmeer ertrinken, so erzeugt dieses Faktum aus sich heraus „Gewissensdruck“ – es braucht dazu keine Caritas, keine Diakonie, keinen Bischof Bünker oder keinen Papst Franziskus. Diese sind nicht mehr, aber auch nicht weniger als unliebsame Erinnerer an den verstummten Schrei der Ertrunkenen. „Mehr Gesinnung also, mein Herr!“ formuliere ich mit dem alten Günter Nenning – der einmal rief: „Mehr Opium mein Herr“ und meinte damit, dass die Religion dem Menschen weit mehr guttut, als der alte Karl Marx gerne gehabt hätte und als von Religion verstörte neoliberale Wirtschaftskreise heute annehmen. Ja, Religion erinnert an die Gesinnung und das erzeugt natürlich Druck zu einem selbstverständlichen verantwortlichen Handeln mit Gesinnung. Und dieses Erinnern ist wichtig, damit das Handeln in seiner Grundausrichtung stimmt und sein menschliches Gesicht nicht verliert. Und der Druck, den die Gesinnung in der Migrationsfrage erzeugt, fordert einfach: Kämpft doch nicht ständig gegen die Flüchtlinge, sondern gegen die Ursachen der Flucht. Macht keine Politik mit der Angst (Ruth Wodak), sondern traue der Bevölkerung eine Politik des Vertrauens zu: Richtet mehr humanitäre Korridore ein, gebt mehr Hilfe für die Migranten in den Lagern, übernehmt mehr gemeinsame Verantwortung in Europa bei der Aufnahme von Schutzsuchenden, tragt außenpolitisch endlich zur Beendigung der Kriege bei, liefert keine Waffen mehr in die Krisengebiete, und schafft vor allem einen weisen und wirksamen, gut dotierten Marshallplan etwa für Afrika, der nicht durch faktische Wirtschaftspolitik unterlaufen wird: indem zum Beispiel Leuten in ländlichen Gebieten Afrikas geholfen wird, Hühnerfarmen aufzubauen und ihnen gleichzeitig Konzerne kostenlos jenen Ausschuss aus unserer Hühnerproduktion liefern, den wir selbst nicht verwerten können - was die mühsam errichteten lokalen Farmen in den Ruin treibt. Herr Mitlöhner, ob Sie es schaffen, das Wort Gesinnung doch wieder in einen guten Ruf zu bringen? Sie tragen allein mit dem Wortgebilde „Gesinnungs-Druck“ zur folgenschweren Beschädigung dieses Wortes bei. Ihre unüberhörbare Botschaft lautet nämlich: "Nur keine Gesinnung in der Politik!" Das kann doch nicht Ihr christlicher Ernst sein! Das hieße ja auch für die Politiker angesichts der Ertrinkenden

im Mittelmeer: „Nur kein Gewissen!“, sondern „gesinnungsfreier Verstand!“, der pragmatisch allein dem "Zumutbaren" und damit der Wahrung von Wählerstimmen folgt. Oft frage ich mich, warum die Politik nicht an der Entwicklung und Stärkung zumutbarer Solidarität in der Bevölkerung arbeitet, sondern diese vielmehr aus taktischem Kalkül, aber in staatspolitischer Kurzsichtigkeit aushöhlt. Mit dem negativen Besetzen der „Gesinnung“ setzt sich freilich die erfolgreiche Demontage anderer Wörter aus der Flüchtlingszeit fort. Das geschah erfolgreich mit dem Wort Flüchtling als solchem: dieser gilt derzeit immer eine Bedrohung und nie eine Bereicherung: das wäre er nur, wenn der gut gebildete Schutzsuchende gleich in die Wirtschaft integriert werden könnte und den Facharbeitermangel beheben hilft. Abgewertet wurde in kurzer Zeit der Begriff Willkommenskultur oder auch der hehre Begriffs der abrahamitischen Weltreligion des Islam, der nur noch als politischer Islam und als verwerflicher Islamismus politisch beschworen wird. Dabei leugne ich mit Navid Kermani nicht, dass derzeit „der Islam Krieg gegen den Islam“ führt – wie im dreißigjährigen Krieg „das Christentum gegen das Christentum Krieg führte“. Dieser sprachlich folgenschwere Vorgang der emotionalen Umbesetzung kann gut nachstudiert werden in den wichtigen Analysen von Zygmund Baumann (Die Angst vor den Anderen). Das Schlimmste, was freilich derzeit in der Kultur passiert, ist die Demontage der Bereitschaft der Bevölkerung zur handfesten Solidarität. Diese wird zunächst gegenüber den schutzsuchenden Menschen zersetzt, indem wir die nationalen Interessen vor das ethisch gut begründete Überlebensinteresse bedrohter Menschen ausspielen. Die Botschaft der auch von Mitlöhner empfohlenen (von Gesinnung ungestörten: aber ob er das wirklich meint?) „Verantwortungspolitik“ lautet, dass wir nur unserer eigenen Bevölkerung gegenüber politisch verantwortlich sind und die Solidarität auf diese legitimer Maßen begrenzt werden kann. „Österreich zuerst“, „Italia prima“, „America first“ - die Liste lässt ich inzwischen beliebig fortsetzen. „First“ heißt „wir“ und fügen folgenlos „zuerst“ bei. Denn aus dem „Zuerst“ wird ja keine nachfolgende Politik der Solidarität für die Anderen. Wer die blamable Geschichte der Finanzierung der Internationalen Entwicklungszusammenarbeit in Österreich studiert, versteht diese Aussage. Fatal ist freilich, dass die Solidaritätsbereitschaft in Menschen unteilbar ist. Wird sie international gegenüber den Flüchtlingen beschädigt, wird sie nach und nach auch national schwach (siehe dazu die Ergebnisse der empirischen Studie Zulehner/Denz: Solidarität. Option für Modernisierungsverlierer). Die Reichweite der Solidarität schrumpft immer mehr um schließlich in nationalen oder gar kleinfamilialen Egoismus zu kippen. Wir sind dann auf dem besten Weg in eine unsolidarische Gesellschaft. Dieser Schwund an Sensibilität für Solidarität und damit Gerechtigkeit zeigt sich nicht zuletzt im Niedergang jener politischen Bewegung, die Europa im Lauf der Jahrzehnte gerechter gemacht hat, nämlich der Sozialdemokratie. Die Menschen, die derzeit zum Armutsegment reicher Gesellschaften gehören, haben – so die Ökonomen einhellig – keine Chance, ihrem Schicksal je zu entrinnen. Fatal ist, dass diese hoffnungslos abgehängten rechtsnationale Scharlatane wählen. Sie gleichen Schafen, die bereitwillig in den Schlachthof wandern. Ich nehme mit vielen Experten an, dass wir auf eine neue Soziale Frage zugehen, die durch die Digitalisierung noch verschärft werden wird. Und dann wird es zu einer Renaissance der marxistischen wie sozialdemokratischen Bewegungen weltweit kommen. Ich bin froh, dass die Gesinnungserinnerer nicht an Wahltermine, sondern viele von ihnen an das Evangelium gebunden sind. In Zeiten, in der selbst Spitzenjournalisten wie Rudolf Mitlöhner die Gesinnung im migrationspolitischen Handeln in ein schlechtes Licht rücken, erhalten diese prophetischen Erinnerer als Anwälte der Schwachen begreiflicher Weise keinen Applaus (leider nicht einmal in manchen Beiträgen der offenbar in der Redaktion ziemlich gespaltenen Furche!), sondern ernten eher sprachliche Dauerhämme. Dennoch braucht es sie: damit auch in einem der reichsten Länder der Welt nicht mit dem Druck die Gesinnung beseitigt wird und zumal die Politik den Menschen mehr Solidarität auch transnationaler Art zutraut, als Politiker in ihrer vermeintlichen Verantwortung für möglich erachten. Es wäre dann Hoffnung, dass die Politik ihr menschliches Angesicht behält: Und damit das Land seiner menschlichen Tradition treu bleibt.

2019/10/15/behinderte-als-posten-eines-sparbudgets-das-klingt-erschreckend-aktuell

LINZ/HARTHEIM. Zahlreiche Reaktionen hat die berührende Rede des Linzer Uni-Rektors Meinhard Lukas bei der Gedenkfeier in Hartheim ausgelöst. Lesen Sie sie hier im vollständigen Wortlaut.

Dienstagabend schenken die Besucher der jährlichen Gedenkfeier, darunter auch Landeshauptmann Thomas Stelzer (VP) den Tausenden Opfern eine Minute der Stille. Dieser Stille war eine berührende, sehr persönliche Rede von Meinhard Lukas vorausgegangen.

Hier die gesamte Rede zum Nachlesen:

„Die Täter von Hartheim und was wir als Menschen sind
Der Mercedes Omnibus trägt das Kennzeichen der Reichspost. Er hält an der Westseite des Schlosses. Der Holzschuppen schützt vor neugierigen Blicken. Angestellte, die sich Pfleger nennen, empfangen die Menschen im Bus, begleiten, nein eskortieren sie auf ihrem letzten Weg. Auch der kleine Seppi muss sich anstellen. Er hat nur seine Puppe, an der er sich festklammert. Seine Eltern wissen von all dem nichts, glauben ihn in den besten Händen im Kloster Mariathal. Bei Seppi gab es Probleme bei der Geburt. Er ist halt bei allem ein bisschen langsamer. Zu langsam offenbar. Es geht durch einen schmalen Seiteneingang, den mit Brettern verschlagenen Arkadengang entlang bis in den Auskleideraum. Damit alles seine Ordnung hat, sammeln und registrieren die sogenannten Pfleger die Kleidungsstücke und die wenigen Habseligkeiten der inzwischen nackten Ankömmlinge. Auch Seppi muss sich von seiner Puppe trennen. Im Untersuchungsraum treffen die verängstigten Menschen auf ihren Arzt. Da steht die Diagnose „unwertes Leben“ längst fest. Der Arzt, der einst einmal einen Eid geschworen hat, untersucht seine Patienten, nein seine Opfer, nur um sein späteres Tun zu rechtfertigen und zu verschleiern. Und um das Verwertbare des „Unwerten“ zu sichern. Goldzähne sollen nicht verloren gehen. Nun wird es ernst. Es geht durch eine niedrige, schmale Stahltüre in eine gekachelte Kammer, kaum größer als 20 m². Drei Duschköpfe wollen den Eindruck eines Duschraums erwecken. Und schon schließt sich die Türe hinter den dicht gedrängten nackten Menschen. Seppi tut, was er immer tut, wenn er verängstigt ist. Er hält sich die kleinen Hände vor seine Augen. Im angrenzenden Technikraum öffnet der Arzt das Ventil an der Gasflasche. Es dauert 15 Minuten, bis alle 60 Menschen tot sind. „Gnadentod“ heißt das. Von nun an kümmert sich der Brenner, ja er wird wirklich Brenner genannt, um die nackten Leichname. Nachdem alle Goldzähne entfernt sind, vollbringen Krematorium und Knochenmühle ihr routiniertes Werk. Was bleibt, ist die Asche von 60 Menschen, die der Gesellschaft nicht mehr zur Last fallen. Auch der kleine Seppi nicht. Sein noch so junges Leben wich zu weit ab von der Norm, vom deutschen Ideal. So wie das der anderen 30.000 Menschen, die hier im Schloss, hier in unserer Heimat den Weg in die Gaskammer antreten mussten. Die Schergen von Hartheim haben darüber penibel Buch geführt. Bis auf die letzte Reichsmark genau haben sie berechnet, was sie durch ihre Taten der „Volksgemeinschaft“ an künftigem Aufwand erspart haben. Das „unwerte“ Leben als Kostenfaktor. Kostenfaktor? Behinderte als Kostenfaktor, als Budgetposten? Als Posten eines Sparbudgets? Das klingt erschreckend aktuell, erschreckend zeitgemäß. Je anonymere Sozialleistungen daherkommen, desto profaner ist unsere volkswirtschaftliche Logik, desto entmenslichter ist die Gesamtrechnung. Tobias Moretti hat dieses Phänomen hier in Hartheim in aller Schärfe formuliert: „Das Begriffspendant für das, was früher Sozialhygiene hieß, heißt heute, überspitzt formuliert, Gesundheitsökonomie.“ Und doch gibt es heute einen gesellschaftlichen Konsens zum Schutz des Lebens in all seiner Vielfalt. Die Würde des Menschen, jedes Menschen, ist unantastbar. Das ist Prinzip unserer Verfassung. Ein Prinzip, das zuletzt im Nationalsozialismus gänzlich außer Kraft gesetzt war. Spätestens jetzt ist die Versuchung groß, in die gewiss

richtige und wichtige, aber doch etwas bequeme Nie-Wieder-Rhetorik einzustimmen. Wer sich nur im historischen Frame des Nationalsozialismus bewegt und sich redegewandt davon distanziert, mag sich die undankbare Auseinandersetzung mit den sozialen Wunden der Gegenwart ersparen. Noch vor einigen Jahren wäre ich dieser Versuchung gewiss erlegen, zumal als Spross einer Leistung-muss-sich-wieder-lohnen-Gesellschaft. Zwei Schicksalsschläge später haben sich bei mir Standort und Standpunkt gravierend verändert. Als Vater einer wunderbaren Tochter mit Trisomie und als Patient mit terminalem Nierenversagen, kurzum mit einer schweren Behinderung, drängt mein Gedenken in die Gegenwart, in die Zukunft. Schon zum Schutz vor uns selbst müssen wir uns dafür interessieren, wie Landsleute, wie Vorfahren an diesem Ort zu Massenmördern, Beitragstätern, Ermöglichern oder Wegsehern, also schlicht zu Unmenschlichen wurden. Wie konnte sich auf ihrem Gewissen, ja ihrer Seele eine Hornhaut aufbauen, an der das schlimmste Leid abprallte, obwohl sie zugleich liebevolle Familienväter, gefühlvolle Freunde und gläubige Kirchgänger waren? Schlummert dieser Dämon auch in uns, in unserer Gesellschaft? „Der Weg zur Barbarei der NS-Zeit besteht aus unzähligen vielen und winzig kleinen Schritten. Und wir können die winzig kleinen Schritte nachvollziehen, die durch das 18. Und 19. Jahrhundert trippelten, immer größer wurden und schneller, bis sie schließlich die Tore von Auschwitz, Treblinka, Majdanek und Mauthausen erreichen“, sagt Michael Köhlmeier in seiner Rede im Linzer Rathaus. Um uns dann mit all seinem Sprachgefühl zu verdeutlichen, warum wir uns mit den Tätern von Mauthausen und Hartheim vergleichen sollen, ohne uns gleichzusetzen. Ich zitiere noch einmal Köhlmeier: „Wie geht aus der Geschichte lernen? Wie soll man aus der Geschichte lernen, wenn man ‚heute‘ nicht mit ‚damals‘ vergleichen soll? Wie geht das dann noch? Wieder haben wir es mit einem kleinen, winzig kleinen Schritt zu tun: Indem ich ‚vergleichen‘ und ‚gleichsetzen‘ nicht voneinander unterscheidet, sondern als Synonyme verwende, unterbinde ich letztlich jedes Lernen aus der Geschichte!“ Achten wir also auf die winzig kleinen und weniger kleinen Schritte, die heute getan werden. Fragen wir mit Köhlmeier, ob diese Schritte in eine ähnliche Richtung weisen, auch wenn wir von der Barbarei von Hartheim weit entfernt sind. Machen wir uns bewusst, was die Voraussetzungen der Massenmorde hier waren: einerseits ein bedingungsloser Autoritätsglaube und andererseits die Entmenschlichung der Opfer, das Ausscheiden der Beeinträchtigten aus der Species. Dann spricht aber alles dafür, gerade heute besonders wachsam zu sein. Der Ruf nach Autorität, der Zuspruch zu Populisten anstelle des mühseligen Aushandelns konträrer Positionen wird auch in Europa immer lauter. Selbst in Österreich halten nur noch 80 Prozent die Demokratie für die beste Regierungsform und gar 43 Prozent der Österreicher wünschen sich einen starken Mann. Das ist das Ergebnis einer repräsentativen Umfrage des SORA-Instituts im Jahr 2017. Damals war in Österreich noch die Migration das bestimmende Thema. Die Zahlen mögen ganz aktuell – bedingt durch den Klimafokus und ungeheuerliche Skandale – weniger ausgeprägt sein, Grund zur Besorgnis sind sie weiterhin. Viel schwerer wiegt aber heute, wie unser humanes Menschenbild, eine Errungenschaft der Aufklärung, einmal mehr ins Rutschen gerät. Dramatisches Anschauungsmaterial dafür sind mehr oder weniger anonyme Hasspostings im Internet. Sie richten sich gegen Menschen wegen ihrer Herkunft, ihrer Rasse und Hautfarbe, ihrer Religion, ihrer Orientierung, ihrer sozialen Bedürftigkeit und, und, und. Hassposter gibt es in allen Lebenslagen. Ich will hier nur zwei Beispiele nennen: Zum einen das eines Lehrlings, der das Bild eines Flüchtlingskinds kommentierte, das in der Hitze durch einen Wasserschlauch erfrischt wird. Ich zitiere: „Flammenwerfer währe (sic) da die bessere Lösung.“ Ein weiteres Beispiel betrifft die Führungskraft eines großen Konzerns. Sie kommentierte einen Bericht, wonach es vor dem Erstaufnahmelager Traiskirchen gebrannt hat. „Was? vor den Mauern. In den Gebäude (sic) wäre besser. schlecht gezielt.“, schrieb sie wörtlich. Solche Postings sind leider keine Ausnahmeerscheinung. Aber auch die österreichische Innenpolitik lässt immer wieder tief blicken. Ein Landesparteiobmann aus Niederösterreich bezeichnete Asylwerber als „Erd- und Höhlenmenschen“, ein Landesrat nannte Homosexuelle „Schwuchteln“, sprach andernorts über nicht förderungswürdige „Drecks-künstler“ und sagte über die damalige Innenministerin, sie habe „... den Flüchtlingen noch die Jause zugeworfen, damit sie gestärkt sind fürs Vergewaltigen“. Ein Innenminister wollte Flüchtlinge „konzentriert an einem Ort halten“ und ein Vizebürgermeister verglich in einem Gedicht Menschen mit Ratten, sprach gar von Ratten mit Kanalisationshintergrund. Selbst ein Ex-Vizekanzler wurde in einer Dokumentation aus der Zeit

vor seinem Regierungsamt mit einem bemerkenswerten Satz zitiert. Es ging dabei um die Abschiebung von Migranten, die dieser Politiker mit einem Transportflugzeug erledigt wissen wollte. Und dann wörtlich: „Da können sie dann schreien und sich an-urinieren. Da störs dann niemanden.“ Ich könnte noch mehr „Einzelfälle“ nennen. „Einzelfälle“, die eines gemein haben: Die Sprache schafft eine gefährliche Distanz, würdigt eine Gruppe von Menschen herab, lässt kaum eine Empathie aufkommen. Es sind hassgetriebene Aussagen, sei es der eigene Hass oder der mutmaßliche Hass der Anhänger. Hass ist ein gefährlicher Ratgeber. Das ist schon in Hannah Arendts Buch über die Ursprünge totaler Herrschaft nachzulesen. Ihre Beobachtung bezog sich auf die Anfänge des Nationalsozialismus, klingt aber sehr nah: „Der Haß konnte sich auf niemand und nichts wirklich konzentrieren; er fand niemanden vor, den er verantwortlich machen konnte (...). So drang er in alle Poren des täglichen Lebens und konnte sich nach allen Richtungen verbreiten, konnte die phantastischsten, unvorhersehbarsten Formen annehmen; nichts blieb von ihm geschützt, und es gab keine Sache in der Welt, bei der man sicher sein konnte, daß der Haß sich nicht plötzlich auf sie konzentrieren würde.“ Wir müssen uns der Fratze des Hasses mit aller Macht entgegenstellen, dem Hassgefühl in uns selbst, dem Hass in der Gesellschaft. Dem Hass auf Flüchtlinge, Sozialbedürftige, Andersdenkende, Politiker, Journalisten usw. Immer dann, wenn in der Vergangenheit der Hass zum Flächenbrand wurde, war es bereits zu spät. Stimulieren wir daher das Gewissen und nicht den Hass. Es ist das Gewissen, das unsere Identität prägt, schrieb der Soziologe Niklas Luhmann. Das Verhalten der Täter von Hartheim sagt daher etwas darüber aus, was sie als Menschen waren. Dann sagt aber auch unser heutiger Umgang mit Schutzbedürftigen etwas darüber aus, was wir als Menschen sind. Dieser Umgang ist meist geprägt von einer intuitiven Zurückhaltung und einer großen Distanz. Die meisten von uns haben kaum spürbaren Kontakt mit beeinträchtigten Menschen. Das ist natürlich ganz anders, was die Pflege alter Menschen betrifft. Diesem Thema wird daher zu Recht große Aufmerksamkeit geschenkt. Ansonsten fließt unsere in Sozialleistungen gegossene Zuwendung aber in Bereiche, die wir gerne verdrängen. Wer besucht schon Einrichtungen für Menschen mit Behinderung? Das bleibt nicht ohne Wirkung. Kommt es hier zu Kürzungen, sind es naturgemäß selten die Betroffenen, die sich zur Wehr setzen, weil sie es oftmals gar nicht können. Zu Wort melden sich dann nur die karitativen Organisationen. Und auch ihnen weht zunehmend ein rauerer Wind entgegen. Ich erinnere hier nur an das Dictum eines Generalsekretärs, der der Caritas unter anderem „Profitgier“ vorwarf. Natürlich ist es legitim, auch bei der Betreuung von Menschen mit Beeinträchtigung Effizienz einzufordern. Gerade hier braucht es aber ein besonderes Augenmaß. Aktuelle Budgetkürzungen haben – wie ich höre – eine beachtliche Wirkung. Wenn sich in einer Behinderteneinrichtung der wöchentliche Ausflug am Sonntag nicht mehr finanzieren lässt, bekommen das die Betroffenen empfindlich zu spüren. Schließlich war es gerade dieser Ausflug, auf den sie sich Woche für Woche gefreut haben. Nicht zu reden davon, wenn Sparmaßnahmen die schulische Integration treffen. Bei all dem kann ich nur andeuten, wie weit Österreich bei der Förderung von Kindern mit Entwicklungsstörungen zurückhängt. Während allein Bayern an die 20 Sozialpädiatrische Zentren aufzuweisen hat, also Zentren mit spezialisierten Kinderärzten, Physiotherapeuten, Logopäden und Pädagogen an einem Ort, gibt es in Österreich kaum ein vergleichbares Zentrum. Das bedeutet für betroffene Eltern nicht weniger als einen Spießbrutenlauf auf der Suche nach geeigneten Medizinern und Therapeuten. Ich weiß, wovon ich spreche. Nicht auszudenken, wie es betroffenen Eltern geht, die nicht über die Möglichkeiten eines Rektors verfügen. Die Folgen sind verheerend, weil gerade bei Kindern mit Beeinträchtigung die Förderung in den ersten Jahren über ihre Entwicklung entscheidet. Was dadurch ausgelöst wird, ist ein Kreislauf, ich vermeide bewusst das Wort Teufelskreislauf, dem man sich gerade an diesem Ort kaum anzusprechen traut und doch als Vater einer Tochter mit Trisomie nicht aussparen sollte. Die Art, wie wir mit beeinträchtigten Menschen umgehen, ist nicht selten ein Grund, warum sich werdende Eltern schlicht nicht vorstellen können, ein Kind mit Behinderung zur Welt zu bringen. Damit betrete ich ein moralisches und ideologisches Minenfeld, will ich doch über nicht weniger sprechen als über die Routine der Pränataldiagnostik. In den allermeisten Fällen dient diese Diagnostik allein dazu, die Eltern mit der recht verlässlichen Prognose zu beruhigen, dass sie ein gesundes Kind zur Welt bringen werden. Was aber, wenn pränatal eine Behinderung oder auch nur eine mögliche Behinderung diagnostiziert wird? Die

Eltern müssen dann innerhalb weniger Tage eine der schwierigsten Entscheidungen überhaupt treffen. Man will sich die Nöte dabei nicht vorstellen. Neun von zehn Müttern, die während der Schwangerschaft von einer Chromosomenanomalie ihres Babys erfahren, tragen das Kind nicht aus, Tendenz steigend. Der Gesetzgeber hat die Entscheidung aus gutem Grund der Mutter überantwortet und sie doch zugleich unvermeidlich überfordert. Wer denkt schon daran, das Embryonen in der 13. Woche bereits zu groß sind, für eine Ausschabung. Dann muss bei einem Abbruch das Kind oftmals mit einer Giftspritze getötet und tot zur Welt gebracht werden. Wer denkt schon daran, was das für eine Mutter heißt. Lassen wir daher eine dieser Mütter zu Wort kommen: „Es war nur ein kurzer schmerzhafter Moment. An den Schenkeln war es warm und feucht. Fruchtwasser. Sie [Die Hebamme] stellte meine Beine auf. Nahm es ganz sanft in Empfang, das Kind. Fragte, ob ich es sehen wolle. Nein. Ja. Nein. Sagte ich. Und dann legte sie es in meine Hand, wo es gerade so hineinpasste. Das Mädchen. Und sie lag da, als würde sie schlafen, meine Tochter, warm und weich und schön irgendwie. Und ich hab mich bei ihr entschuldigt.“ Warum ich uns das heute auch noch zumute? Weil es Teil unserer Gesellschaft, weil es ein verdrängter Teil unserer Gesellschaft ist. Weil ein reflektiertes Gedenken in Hartheim gerade dieses Thema nicht aussparen darf. Und ich bleibe dabei. Natürlich soll eine betroffene Mutter selbstbestimmt höchstpersönlich entscheiden. Eine humane Gesellschaft muss aber zugleich alles dafür tun, dass diese Entscheidung auf Grundlage einer bestmöglichen Information und ohne sozialen Druck fällt. Womit wir wieder bei der Frage sind, wie wir mit beeinträchtigten Menschen umgehen? Was also können Eltern erwarten, wenn sie sich gegen einen Schwangerschaftsabbruch und für das Leben mit einem behinderten Kind entscheiden? Unsere höchstpersönliche Erfahrung ist nicht ermutigend. Auch wir haben uns natürlich für die Pränataldiagnostik entschieden, als meine Frau zum ersten Kind schwanger war. Der Befund war unauffällig. Erst nach der Geburt wurde Trisomie diagnostiziert. Die Art, wie uns das mitgeteilt wurde, werden wir nie vergessen. Ich stand mit meiner Tochter am Arm neben meiner noch sehr geschwächten Frau. In dieser Situation konfrontierte uns eine völlig überforderte junge Ärztin in ganz eigenartiger Weise mit der Diagnose: Sie fragte uns aus heiterem Himmel in vorwurfsvollem Ton, ob wir es denn verabsäumt hätten, den Embryo auf Gendefekte zu untersuchen. Erst langsam wurde uns klar, was sie uns eigentlich sagen wollte. In dieser Schocksituation begannen wir, uns zu verteidigen, erläuterten, dass wir alles wie vorgesehen abgespult haben. Erst heute verstehe ich, was diese schreckliche Erfahrung über unseren Umgang mit beeinträchtigten Menschen aussagt. In Zeiten der Pränataldiagnostik sind diese Menschen oftmals nur eine vermeidbare oder eben unvermeidbare Panne im medizinischen Hochleistungssystem. So fühlten wir uns übrigens auch, als meine Frau die zuständige Primaria einige Tage später nach Therapiemöglichkeiten fragte. „Sie müssen sich mit Ihrer Lage abfinden, schließen Sie sich einer Selbsthilfegruppe an“, war die patzige Antwort. Das war nicht nur gefühllos, das war auch schlicht falsch. Gerade bei Kindern mit Trisomie kann man ganz erstaunliche Ergebnisse erzielen, wenn man vom ersten Tag an mit einer Physiotherapie gegen die typische Muskelschwäche ankämpft. Und die Eltern haben dann plötzlich eine Perspektive in ihrer scheinbar perspektivenlosen Situation. Viel schlimmer als unsere persönliche Erfahrung ist ein Tweet, den in Deutschland eine liberale Bundestagspartei vor einigen Monaten absetzte. In diesem Tweet forderte die Partei, dass der Trisomie-21- Test Kassenleistung werden müsse. Darüber kann man durchaus diskutieren. Indiskutabel und menschenverachtend ist es aber, dass diese Forderung mitten auf einem Bild prangt, das ein Kind mit Trisomie 21 zeigt, das sich liebevoll an seine Mutter kuschelt. Die Botschaft ist eindeutig: Hätte die Frau einen pränatalen TrisomieTest auf Krankenschein machen können, wäre das Leben ihres beeinträchtigten Sohnes vermeidbar gewesen. Vermeidbar, weil das Leben dieses Kindes unwert ist? Ich betone einmal mehr: Die Würde des Menschen, jedes Menschen, ist unantastbar. So will es unsere Verfassung. Aber auch dieser Anker ist kein Ruhekitzel. Das hat uns ein ehemaliger Innenminister Anfang des Jahres gelehrt. Er sprach im Zusammenhang mit der Europäischen Menschenrechtskonvention von „seltsamen rechtlichen Konstruktionen“, die im heutigen Kontext zu hinterfragen seien. Um dann sehr grundsätzlich zu werden: „Recht muss Politik folgen, nicht Politik dem Recht.“ Womit auch die Grundfesten unseres Rechtsstaats ins Wanken geraten. Schließlich galten die Menschenrechte bei uns lange als unantastbar. Lernen wir also aus der Geschichte hier in Hartheim, indem wir unser Tun daran messen. Vergleichen wir unsere Haltung

und die Haltung unserer Mitmenschen mit jener der damaligen Täter, ohne sie gleichzusetzen. Machen wir uns immer wieder bewusst, dass unser Umgang mit den schutzbedürftigen Menschen etwas darüber aussagt, was wir selbst als Menschen sind. Kämpfen wir gegen den Dämon der Gleichgültigkeit an. Stellen wir uns immer wieder den letzten Weg des kleinen Seppi bis in die Gaskammer des Schlosses hier vor. Denken wir daran, wie er in der Gaskammer noch seine kleinen Hände vor seine Augen hielt, bevor nebenan der Arzt das Ventil der Gasflasche öffnete. Und machen wir uns immer wieder den letzten Weg der anderen 30.000 Opfer bewusst. Ich danke Ihnen, dass Sie mir zugehört haben. Und noch eine Bitte zum Schluss. Schenken Sie mir keinen Applaus, schenken Sie uns allen einen Moment der Stille.“

2019/10/16/missbrauch-nicht-nur-eine-herausforderung-fuer-die-kirche-sondern-fuer-die-gesamtgesellschaft

Auszug aus einer Online-Studie^[1], die 2020 veröffentlicht werden wird. „Der Umgang mit Missbrauch gehört meiner Meinung nach zu den allerwichtigsten Themen. Hier wird noch immer viel zu wenig getan (zumindest auf Weltkirchenebene). Hier werden anvertraute Menschen zerstört von Angehörigen einer Institution, der die Sorge um die Seele das Wichtigste sein sollte. Dieses Ausüben seelischer/körperlicher Gewalt widerspricht dem zutiefst und zerstört die Glaubwürdigkeit der Kirche nachhaltig. Allen Missbrauchstätern gehört sofort jegliches Amt, jede Aufgabe in der Kirche entzogen, da sie 1. ungeeignet für jegliche kirchliche Funktion sind und 2. um weiterem Missbrauch keine Chance zu geben.“ (Frau, 1962) „Es geht um Widerstand gegenüber Lehren und Strukturen des Missbrauchs und der Unterdrückung auf allen Ebenen. Machtmissbrauch findet auf vielen Ebenen statt nicht nur auf sexuellem Gebiet.“ (Mann, 1957) Beide Texte wurden in der offenen Schlussfrage zum Themenfeld Missbrauch geschrieben. Dieses steht in Österreich schon länger als in anderen Ländern auf der medialen Tagesordnung. Die Kirche in Österreich sah sich auch nach den turbulenten Tagen des Missbrauchsvorwurfs an den Wiener Kardinal veranlasst, das Thema entschlossen und gründlich anzugehen. Auf dem Hintergrund der dunklen Begebenheiten um den Wiener Kardinal Hans Hermann Groer hatte ich als Dekan schon 1995 zum Thema Missbrauch an der katholisch-theologischen Fakultät in Wien eine Fachtagung organisiert. Vertreter der städtischen Kinderschutzorganisationen wie Verantwortliche der Katholischen Kinder- und Jugendorganisationen waren ebenso beteiligt wie Fachleute, beispielsweise der Kinder- und Jugendpsychiater Max Friedrich, damals Vorstand der Universitätsklinik für Neuropsychiatrie des Kindes- und Jugendalters am AKH Wien. Mitglieder der Österreichischen Bischofskonferenz mit dessen Vorsitzendem Bischof Johann Weber haben an der Tagung teilgenommen. Damals war ein Mehrpunktprogramm verabschiedet worden. Dieses hat an Richtigkeit und Fundierung bis heute keine Einbuße erlitten, auch wenn einige Aspekte wie die Unzulässigkeit von Vertuschung die Diskussion inzwischen erweitert haben. Das ist zunächst der Text des Positionspapiers zum „Sexuellen Missbrauch von Kindern in pädagogischen Einrichtungen“.

Positionspapier zum Missbrauch 1995

„Aus gegebenem Anlass ist in Zusammenarbeit mit Fachleuten und Verantwortlichen der kirchlichen Jugendarbeit an der Wiener Universität am 19.6.1995 ein Positionspapier verabschiedet worden, das es um der betroffenen Kinder willen lohnt hier dokumentiert zu werden: Sexueller Missbrauch von Kindern in pädagogischen Einrichtungen. Zurzeit werden in Österreich 25% der Mädchen und 8-10% der Buben sexuell missbraucht. Mehr als 8 von 10 dieser Fälle geschehen in der eigenen Familie, der Rest in außerhäuslichen pädagogischen Einrichtungen. Wenn sich die katholisch-theologische Fakultät im Verein mit der evangelischen Schwesternfakultät und vielen anderen Institutionen mit dem ‚Sexuellen Missbrauch von Kindern in pädagogischen Einrichtungen‘ befasst, so tut sie dies in erster Linie zum Schutz der gefährdeten Kinder, zu Gunsten der Beratung suchenden Täter sowie zum Vorteil der pädagogischen Institutionen und nicht zuletzt jener Eltern, die aus vielen Gründen ihre Kinder außerfamiliären pädagogischen Einrichtungen anvertrauen und sicher sein wollen, dass diese fachlich und menschlich optimal betreut werden. Die Begriffe ‚Konsumentenschutz‘ und ‚Qualitätssicherung‘ haben hier Geltung!

Kinder sind immer auf Anerkennung, liebevolle Zuwendung, Wärme und Geborgenheit seitens der Erwachsenen angewiesen. Erziehung braucht positive Identifikation des Kindes mit der/dem Erziehenden, deshalb sind maßvolle persönliche Beziehungen, Nähe und Zuwendung notwendige Arbeitsvoraussetzungen für den pädagogischen Beruf. Pädagogisch Tätige sind

aber dafür verantwortlich, innerhalb dieses sensiblen Beziehungsgefüges die nötige professionelle Distanz zu wahren, damit es nicht zu Verzweckung, Ausbeutung oder Missbrauch von Kindern kommen kann.

Die Gefahr gewaltsamer Übergriffe an Kindern seitens pädagogisch Tätiger ergibt sich u. a. aus den konkreten Rahmenbedingungen pädagogischer Einrichtungen. Vereinsamung, emotionale Defizite führen dazu, dass Kinder niederschwellig (also mit geschwächtem Widerstand) auf Zärtlichkeit und Zuwendung ansprechbar werden. Erziehende brauchen für derartige Arbeitsfelder eine hohe personale wie fachliche Kompetenz, die in Ausbildungen erworben und durch eine entsprechend qualifizierte Praxisreflexion (Supervision) beständig erweitert werden muss. Die Täter sind auch in pädagogischen Einrichtungen überwiegend Männer. Die Bereitschaft, sich Kindern gewaltsam oder missbräuchlich zu nähern, wurzelt u. a. in ihrer - gesellschaftlich anerkannten - männlichen Sozialisation: männliche Definitionsmacht, das Selbstverständnis vom „stärkeren“ Geschlecht, die Initiativrolle im Beziehungsgeschehen sind u. a. Faktoren, die im Einzelfall übergriffiges Verhalten gegenüber Abhängigen fördern. Zudem scheuen viele Männer nach wie vor eine ausführliche Auseinandersetzung mit ihrem ‚Innenleben‘, mit ihren Gefühlen, Phantasien und Ängsten. - Für alle Personen, die pädagogisch tätig sind, ist zu verlangen, daß sie sich in besonderer Weise mit ihrer Sexualität und Geschlechterrolle, aber auch mit Aggression und Abhängigkeit auseinandersetzen, sich psychologisch gründlich bilden und ihre Berufsrolle beständig reflektieren. Die Missbrauchsneigung kann viele Facetten haben, zum Beispiel ‚männliche‘ Gewaltanfälligkeit, ‚weibliche‘ Symbiosetendenz. Pädagogische Einrichtungen müssen Transparenz und Selbstkontrolle finden und weitere geeignete Maßnahmen ergreifen, um missbräuchliche Übergriffe die anvertrauten Kinder auszuschließen. Dazu zählen: Mehrpersonen - Erziehungsmodelle analog dem Teamteaching im Unterricht, Kooperation mit außerinstitutionellen pädagogischen Einrichtungen (Öffnung), verbindliche Weiterbildungsangebote für die MitarbeiterInnen (Teamsupervision, regelmäßige Fachbildung...), sowie eine konsequente und qualitative Weiterentwicklung kooperativer Erziehungsmodelle. Um Kinder vor (sexuellen) Übergriffen zu schützen, ist neben einer fundierten Sexualaufklärung auch eine Erziehung zum Widerstand, zum ‚Nein‘-Sagen notwendig. Diese muß einen kreativen Kontrapunkt zu einer einseitigen ‚Gehorsamserziehung‘ darstellen. Um die praktische Erziehungsarbeit diesem Ziel anzunähern, ist eine gründliche Revision des Bildes vom Kind bzw. der Kindheit vonnöten. Eine Pädagogik, die Kinder als eigenständige Persönlichkeiten ernst nimmt, wird sie auch zum Widerstand gegen emotionale Hörigkeit ermutigen.

Die entschlossene Bereitschaft, Kindern grundsätzlich zu glauben, wenn sie von Übergriffen berichten, muss als oberstes Prinzip bei der Aufdeckung von sexuellem Missbrauch gelten. Leider werden Erlebnisse von Kindern oft genug als Lüge, Phantasterei oder Bagatelle hingestellt. Durch die Verleugnung der Tat durch Täter und Gesellschaft entsteht akute Wiederholungsgefahr sowie die Gefahr, das Kind weiter zu traumatisieren. Aber auch für die verdächtige Person muss die Unschuldsvermutung gelten, bis die Beweislast aussagekräftig ist. Bei erfolgten Übergriffen hat sich allein eine rasche Trennung von Täter und Opfer als der wirksamste Schutz des Kindes erwiesen. Die Verantwortlichen von pädagogischen Einrichtungen sind daher verpflichtet, solche Trennungen unverzüglich einzuleiten, sobald sich der Verdacht auf eine Gefährdung von Kindern erhärtet. Dabei soll im Normalfall nicht das Opfer, sondern der Täter die Nachteile der Trennung tragen und aus dem pädagogischen Dienst genommen werden.

Auch die Kirchen sollen eigene frei zugängliche Beratungsstellen einrichten, die interdisziplinär (JuristIn, SozialpädagogIn, ÄrztIn, TherapeutIn...) besetzt werden. Dabei ist eine enge Zusammenarbeit mit außerkirchlichen unabhängigen Einrichtungen anzustreben. Die Einrichtung kirchlicher Untersuchungskommissionen ist zudem für die rasche und effiziente Aufarbeitung von Fällen mit Tätern in kirchlichen Anstellungsverhältnissen sinnvoll und notwendig. Es muss insbesondere die Möglichkeit geben, dass Männer, die einen Missbrauch begangen haben, Beratung finden. Unabdingbar ist im Übrigen die Klärung, auf welche Weise solche Beraterische und therapeutische Vorgänge nicht nur ermöglicht, sondern auch finanziert werden. Um

eventuelle Folgekosten tragen zu können, sollte ein gut dotierter Fonds eingerichtet werden. In diesem Zusammenhang ist insbesondere auf eine in den US-amerikanischen Diözesen bestehende Institution zu verweisen. Diese besteht in der Einrichtung diözesaner Kommissionen, denen einerseits die vorausgehende und begleitende Schulung sämtlicher Personen obliegt, die in irgendeiner Weise in diözesanen Bildungseinrichtungen mit Jugendlichen zu tun haben. Andererseits ergreift die Kommission innerhalb kürzester Frist (meist schon nach 24 Stunden) geeignete Maßnahmen, sobald ihr ein Fall von Missbrauch eines Kindes oder Jugendlichen gemeldet wird. Diese Maßnahmen bestehen nicht nur in einer sofortigen (wenngleich zunächst vorläufigen) Außerdienststellung des Beschuldigten, sondern umfassen auch therapeutische Maßnahmen gegenüber Opfer, Täter, Mitschüler, Eltern und Verwandte des Opfers. Die Einrichtung ähnlicher Kommissionen in Bildungseinrichtungen österreichischer Diözesen wäre empfehlenswert. Die öffentliche Debatte des sexuellen Missbrauchs von Kindern sowie eine entsprechende Öffentlichmachung der Zielsetzungen, Rahmenbedingungen und Arbeitsweisen pädagogischer Einrichtungen dienen dem Schutz der Kinder. Die theologischen Fakultäten der Universität Wien hoffen, durch ihr Symposium dazu einen guten Beitrag zu leisten.“

Eskalation des Themas

Wer heute dieses Positionspapier liest, wird vom breiten gesamtgesellschaftlichen Ansatz überrascht sein. Die Missbrauchsfälle in der Kirche waren natürlich der Auslöser für die Reflexionen. Aber es gab zu dieser Zeit noch keine nahezu allein auf die Kirche gerichteten Scheinwerfer, so sehr die „Causa Groer“ die öffentlichen Debatten prägten. Daher lautete auch das Tagungsthema „Sexueller Missbrauch in pädagogischen Einrichtungen“, womit alle pädagogischen Einrichtungen der Gesellschaft gemeint waren. Auffällig, dass das Papier sich nicht mit der Beurteilung des Missbrauchs durch den Wiener Kardinal befasste und jegliches Urteil in dieser Frage vermied. Im Vordergrund stand der Schutz der Kinder, und zwar aller Kinder im Land. Die Aussagen des Papiers widmen sich zudem nur am Rande den Ursachen des Missbrauchs. Das Hauptaugenmerk ist auf die Prävention künftigen Missbrauchs gerichtet. Es sind auch nicht nur die „Opfer“ im Blick, sondern auch die „Täter“. Es geht also nicht nur um die Aufarbeitung begangener Taten und um Heilung aller am Missbrauch Beteiligten, sondern primär um Prävention. In dieser Zeit machte ich eine Erfahrung, die mich damals als „Neuling“ in dieser Debatte fassungslos gemacht hatte. Im Österreichischen Fernsehen gab es die angesehene Diskussionsreihe „Club 2“. Eine solche Diskussion wurde der „causa Groer“ und damit dem Missbrauch gewidmet. Ich war zur Diskussion eingeladen. Mein Anliegen in der Diskussion war, fachlich zur Aufarbeitung von kirchlichem Missbrauch beizutragen. Dabei sparte ich nicht mit Kritik daran, dass das Thema in der Kirche lange vernachlässigt worden sei und es daher in ihr einen enormen Handlungsbedarf gebe, damit die Kinder im kirchlichen Raum künftig vor Übergriffen gut geschützt seien. Mitten in solchen Ausführungen, die ich durchaus engagiert und auch kirchenkritisch vorgetragen hatte, sprach mich der neben mir sitzende Diskussionsteilnehmer an. Er ist heute Chefredakteur einer großen österreichischen Tageszeitung: Warum ich mich denn so echauffiere? Pädophilie sei doch bisher in Künstlerkreisen durchaus akzeptiert gewesen. Niemand habe sich darüber aufgeregt. Mir gegenüber saß ein „Missbrauchsoffer“ aus Deutschland. Er hatte ein Buch über seine sexuellen Erfahrungen mit einem Priester geschrieben. Dessen Einlassung irritierte mich gleichfalls sehr. Seine Eltern hätten ihn nicht in seine erwachende Sexualität eingeführt. Er sei daher seinem Pfarrer sehr dankbar, dass er ihm ein solches schenkte! Nur ein Teil der DiskutantInnen teilte also in dieser Sendung meine Kritik am Missbrauch in der Kirche und meine Bemühung um den Schutz aller Kinder im Land. Es war die Zeit, in der die Grünen in Deutschland die Altersgrenze für sexuelle Begegnung senken oder überhaupt aufheben wollten. Auch in der Kommune von Otto Mühl standen sexuelle Begegnungen mit Kindern auf dem Programm. Mir sind solche Erinnerungen heute wertvoll, weil sie zeigen, in welcher kurzen Zeit sich das gesellschaftliche Bewusstsein in dieser Frage gewandelt hat. Dabei kam der katholischen Kirche eine Art „Vorreiterrolle“ zu. Sie geriet in den Fokus der Diskussion, und dies fast ausschließlich. Immer deutlicher wird heute, dass diese Eingrenzung der Diskussion auf die Kirche zum enormen Schaden für die in vielen außerkirchlichen Bereichen der Gesellschaft missbrauchten Kinder erfolgte. Der Missbrauch von Kindern war also die längste Zeit in Europa (wie heute noch in

anderen Kontinenten wie Afrika oder Asien) kulturell nicht geächtet. In den Familien wurde der verbreitete Missbrauch (wie auch die Gewalt gegen Frauen) vertuscht, um das familiale System vor dem Zerschlagen zu bewahren. Alle pädagogischen Einrichtungen waren allesamt weit mehr um Ihre Reputation besorgt denn um das Kindeswohl. Das galt für die Odenwaldschule ebenso wie für Kinderheime, egal, wer sie führte. Lehrer wurden ebenso versetzt wie Priester, wenn es „Vorkommnisse“ gab und wenn sich die betroffenen Kinder gegen die erwachsenen Täter überhaupt durchsetzen konnten. Am wenigstens geschützt war die Kinder in den Familien und in der Verwandtschaft – oder auch Freunde der Familie, wozu ich selbst viel erzählen könnte. Die Bereitschaft, den Kindern Glauben zu schenken, war niedrig. Es gab eine Wand des Schweigens. Gerade deshalb schließt das Positionspapier mit dem Satz: „Die öffentliche Debatte des sexuellen Missbrauchs von Kindern sowie eine entsprechende Öffentlichmachung der Zielsetzungen, Rahmenbedingungen und Arbeitsweisen pädagogischer Einrichtungen dienen dem Schutz der Kinder.“ Eine solche öffentliche Debatte hatte es also bis dahin nicht gegeben, ebenso wenig wie #Metoo, den öffentlichen Diskurs gegen den Missbrauch erwachsener Frauen in keiner pädagogischen Einrichtung. Leider gab es auch keine solche Debatte über den Missbrauch in der „pädagogischen Einrichtung Kirche“. Es herrschte in der Gesellschaft eine „Kultur des Schweigens“. Alle Einrichtungen haben vertuscht und versetzt. Das Wohl der Einrichtungen stand bei allen über dem Wohl der Opfer. Es wäre heilsam für unsere Gesellschaft, dieser Wahrheit vorbehaltlos ins Gesicht zu schauen. Um aller (!) Opfer willen. Damit äußere ich auch den Verdacht, dass die öffentliche Fokussierung auf den durchaus abscheulichen und verbrecherischen Missbrauch von Kindern in der Kirche manchmal für die Ablenkung von der großen Wunde der gesamten Gesellschaft missbraucht wird. Natürlich wird eine solche Aussage umgehend selbst noch einmal umgekehrt und als Ablenkung vom Missbrauch in der Kirche oder als dessen Verharmlosung kritisiert. Aber ich ziehe mir diesen Schuh nicht an. Zudem widerlegt dieser taktische Umkehrversuch noch nicht den von mir hier geäußerten Verdacht.

Kirche im Fokus

Diese Fokussierung hatte allerdings auch einen Vorteil. Die Aufarbeitung des Missbrauchs in der katholischen Kirche geschah gleichsam unter öffentlicher Beobachtung und konnte nicht mehr umgangen werden. Der katholischen Kirche blieb gar nichts Anderes übrig, als sich auf der Bühne der Öffentlichkeit der Frage zu stellen und am katastrophalen Ausmaß des Missbrauchs in den eigenen Reihen zu arbeiten. Die katholische Kirche ist das Thema inzwischen auch offensiv angegangen. Kommissionen wurde eingerichtet, in Österreich nahm die hochkarätig besetzte^[2] unabhängige „Klasnic-Kommission“ unter der Leitung der renommierten Steirischen Landeshauptfrau Waltraud Klasnic ihre Arbeit auf. Mehr als 2000 Opfer wurden inzwischen gehört, ein beträchtlicher Teil „finanziell entschädigt“^[3] – ein Ausdruck, der eher Hilflosigkeit ausdrückt und guten Willen, weil Geld kein Äquivalent gegen die biographisch verursachten Wunden sein kann. In Deutschland hat die Kirche eine Großstudie^[4] in Auftrag gegeben, die medial großes Aufsehen fand und bei Verantwortlichen Entsetzen und Ratlosigkeit hinterließ. Papst Franziskus gab dieser Thematik hohe Priorität in seiner Amtsführung^[5]. Nach längeren Vorarbeiten berief er im Februar 2019 in den Vatikan eine Kinderschutzkonferenz ein. Deren Ziel war es, das Bewusstsein in allen Teilen der Weltkirche für das Thema zu schärfen und die einzelnen Kontinente in ihrem Bewusstseinsstand anzunähern. Vor allem die Kulturen Afrikas und Asiens kannten die Frage des Missbrauchs nicht so wie die modernen Regionen des Nordatlantischen Bereichs (Europa, Vereinigte Staaten); Lateinamerika wurde vor allem durch den breiten Missbrauch in Chile aufgerüttelt. Über diese Konferenz berichtete die Süddeutsche Zeitung zusammenfassend: „Zum Abschluss der internationalen Kinderschutzkonferenz im Vatikan hat Papst Franziskus versprochen, dass die Kirche gegen sexuellen Missbrauch in ihren Reihen hart vorgehen und ihn nie wieder vertuschen werde. Verbrechen gegen Minderjährige seien ein ‚monströses Geschwür‘. Den Kindesmissbrauch verglich Franziskus mit ‚Menschenopfern‘ in ‚heidnischen Ritualen‘. Der Papst zählte zugleich mehrere Punkte auf, die umgesetzt werden müssten. Dazu gehört auch ein Umdenken bei der Priesterausbildung mithilfe externer Experten, die bessere Betreuung von Opfern, die Forderung nach härterer Ahndung pädopornografischer Inhalte im Internet sowie der Kampf gegen Sextourismus.“^[6] Papst Franziskus wurde vorgeworfen, dass dieser Kongress nicht sogleich auch klare rechtliche

Regelungen gebracht habe. Vor allem Opferverbände erwarteten mit berechtigter Ungeduld angesichts der vom Papst stets vertretenen Nulltoleranzpolitik kantige Gesetze und Richtlinien sowie eine breite Zusammenarbeit auch mit staatlichen Stellen. Einschlägige Gesetze sind inzwischen auch erlassen. In Bezug auf den Vatikan scheint der mediale Sturm der Entrüstung gegen allzu zögerliches und unkonkretes Vorgehen etwas abgeflaut zu sein. Ein Vorwurf lautete sodann, dass in den neuen rechtlichen Bestimmungen zum Missbrauch, hier insbesondere zum Umgang mit den Tätern auf allen Ebenen der kirchlichen „Hierarchie“, keine Zusammenarbeit dem den weltlichen Gerichten festgeschrieben wurde. Das beklagt auch eine Teilnehmerin an der Studie: „Missbrauch von Abhängigen gehört vor weltliche Gerichte, alles andere untergräbt die Glaubwürdigkeit der handelnden kirchlichen Institutionen.“ (Frau, 1954) Nun macht der §19 des Rechtsdokuments^[7] darauf sehr wohl aufmerksam: Wo solche Zusammenarbeit vereinbart werden kann, ist diese auch auszuführen. Das ist in Europa und den Vereinigten Staaten von Amerika inzwischen zur Regel geworden, wenngleich es nach wie vor Meinungsverschiedenheiten in Details (etwa hinsichtlich der Öffnung von Archiven) gibt. Ein für die ganze Weltkirche geltendes rechtliches Regelwerk kann aber nicht weltweit eine Zusammenarbeit mit dem Staat vorschreiben. Denn was heißt beispielsweise Zusammenarbeit mit den Gerichten in China, in Saudi-Arabien, in Indien? Inzwischen hat sich freilich auch der Schwerpunkt der Missbrauchsdebatte verlagert. Dazu haben einige Begebenheiten beigetragen, welche die kulturelle und gesellschaftliche Debatte jenseits der Kirche(n) angefeuert haben. In Deutschland hat ein Dauercamper jahrelang über 1000 Kinder missbraucht.^[8] In Österreich ist ans Licht gekommen, dass ein Urologe zwanzig Jahre unbehelligt in seiner Ordination und darüber hinaus mehr als hundert Kinder und Jugendliche sexuell misshandelt hat.^[9] Im Österreichischen Schiverband gab es eine heftige Diskussion um den Missbrauch von Läuferinnen durch Trainer. ^[10] Die berühmte Ballettschule in der Wiener Staatsoper erhielt eine Kommission zur Aufarbeitung von einschlägigen Vorwürfen.^[11] Das größte „Tätigkeitsfeld“ für Missbrauch ist freilich immer noch nicht im Scheinwerferlicht der Öffentlichkeit: die familialen Lebenswelten. Gewalt gegen Frauen (und ihre Kinder) wird zwar inzwischen thematisiert.^[12] Der Missbrauch von Kindern durch Väter und Verwandte hingegen verharrt aber immer noch im Dunkel. Es wird an der Zeit, dass alle Kinder unserer Gesellschaft eine Chance erhalten, unbelästigt und nicht missbraucht heranzuwachsen. Erfreulicherweise gibt es bereits erste Schritte zur Aufarbeitung des größten Missbrauchsfeldes „Familie“. In Deutschland arbeitet eine „Unabhängige Kommission zur Aufarbeitung des sexuellen Missbrauchs“ und hat inzwischen einen beklemmenden Zwischenbericht herausgebracht.^[13] Dennoch ist gesellschaftspolitisch zum Wohl aller Kinder im Land sehr viel zu tun.

Missbrauchsthema in der Studie

In der vorliegenden knappen Online-Studie bildete das Thema des Missbrauchs einen der Schwerpunkte. Ziel war es, einen Beitrag zur Ursachenforschung zu leisten, indem Fragestellungen präzisiert werden. Dies sollte speziell mit dem Fokus auf den Missbrauch in der Kirche und die Herausforderung einer gediegenen Prävention geschehen. Dabei sollten aber gesellschaftliche Hintergründe nicht von Haus aus ausgeblendet werden. Neben der Ursachenforschung sollte auch zur innerkirchlichen Prävention ein Beitrag geleistet werden. Solide Ursachenforschung und gediegene Prävention hängen ja eng zusammen. Bei aller Fokussierung auf die katholische Kirche sollte künftig einer gesamtgesellschaftlichen Aufarbeitung des verbreiteten Missbrauchs zugearbeitet werden. Das leitende Prinzip sollte lauten: Jedes Kind, das der Kirche von Eltern anvertraut wird, ist absolut schützenswert. Dasselbe gilt aber für alle Kinder, auch jene in Familien und allen pädagogischen Einrichtungen und Vereinigungen der übrigen Gesellschaft. Derzeit scheint die Kirche einen beträchtlichen Aufarbeitungsvorsprung vor der Gesellschaft zu haben. Einleitend zum Themenblock Missbrauch konnten die Beteiligten an der Umfrage zur Aussage Stellung nehmen: „Papst Franziskus hat mit den kirchenrechtlichen Maßnahmen, welche den Prinzipien der Null-Toleranz sowie des Vorrangs der Opfer vor dem Ruf der Institution folgen, den richtigen Weg eingeschlagen.“ Dieses Item ist deshalb von Bedeutung, weil der Kirche vorgeworfen wird, den Ruf der Institution (und damit auch der Täter) vor den Schutz der Opfer zu stellen – eine Praxis, die allerdings auch in anderen Institutionen verbreitet war. So vermerkte ein Umfragebeteiligter im

Rahmen der offenen Schlussfrage und argumentiert dabei auch theologisch: „Im Hinblick auf die Behandlung der Missbrauchsfälle war der Kirche, und insbesondere Papst Benedikt, das Ansehen und die Reputation der Institution wichtiger als das Leid der Menschen. So hätte Jesus, auf den sich die Kirche als ihr geistiger Gründer beruft, nie gehandelt. Schlimmer kann man seine eigene Sache nicht verraten!“ (Mann, 1957) Auch andere Befragte haben sich gegen diese Praxis der Vertuschung vehement ausgesprochen. Ein erster Schritt sei, „statt Sünden zu predigen, den Missbrauch als Fehler einzugestehen und nicht schweigend darüber hinwegzugehen.“ (Frau, 1957) Eine andere klagt: „Die Kirche agiert nach wie vor zu abgehoben, hat teils keine Ahnung, was die Menschen wirklich belastet. Nach wie vor gibt es kirchliche Würdenträger, die den Missbrauch an Kindern leugnen oder nach Übergriffen ohne weitere Konsequenzen einfach versetzt werden.“ (Frau, 1962) Kurzum: „Es geht oft nur um bloße Systemerhaltung, wo es schließlich auch zum Machtmissbrauch (vor allem in Männerorden!) kommen kann.“ (Mann, 1967) Es sei also ein „Fehler in der Kirchenführung selbst: die ist in weiten Bereichen noch immer vom ‚Oben<Unten‘ Verhältnis und der Problemlösung (z.B. Missbrauch durch Priester) ‚in camera caritatis‘ geprägt.“ (Mann, 1943) Und das behindere die Aufarbeitung sehr. 63% haben nun der Aussage, dass Papst Franziskus in seinem Kampf gegen den innerkirchlichen Missbrauch den richtigen Weg eingeschlagen habe, in der nicht-repräsentativen Umfrage voll und ganz zugestimmt, weitere 28% stimmten zu. 9% wählten keine Zustimmungskategorie. Diese Aussage wurde auch zur Errechnung des Papstsympathie-Index verwendet. Daher überraschen die Verteilungen bei den drei darauf aufbauenden Typen nicht: Papstfans geben hundertprozentige Zustimmung, bei SympathisantInnen ist die Zustimmung leicht abgeschwächt. Papstgegner schließlich stellen dem Papst kein gutes Zeugnis aus. Dass die Gegner des Papstes seine Antimissbrauchspolitik nicht positiv würdigen, ist wohl ein ansätzlicher Hinweis darauf, dass die diesem Pontifikat aufgelastete innerkirchliche Aufarbeitung des weltweiten Missbrauchs in der katholischen Kirche sowie Maßnahmen zur Prävention von den Papstgegnern als „Waffe“ gegen das Pontifikat von Franziskus und dessen reformorientierte Amtsführung verwendet wird.[\[14\]](#)

TABELLE 10: Bewertung der Missbrauchspolitik von Papst Franziskus „Der sexuelle Missbrauch, und damit der Missbrauch von klerikaler Macht, hat die Glaubwürdigkeit der katholischen Kirche schwer beschädigt. Wie sehen Sie diesbezüglich den Einsatz von Papst Franziskus?“

	stimme voll und ganz zu	stimme zu	teils-teils	stimme nicht zu	stimme überhaupt nicht zu	Zeile
Fan	100%	0%	0%	0%	0%	60%
Sympathisant	0%	82%	17%	1%	0%	31%
Gegner	31%	33%	25%	6%	5%	9%
Alle	63%	28%	8%	1%	0%	

Annahmen

Die im Online-Survey gestellten Fragen gehen von Voraussetzung aus, dass alle Männer und auch Frauen, die Kinder in unterschiedlicher Weise missbrauchen, aus ganz gewöhnlichen Familien unserer Gesellschaften kommen. Diese Voraussetzung mag banal klingen, ist es aber nicht. Dennoch wird sie häufig übergangen. Mit Blick auf die Kirche wird sie manchmal auch deshalb ausgeblendet, weil sie angeblich von den innerkirchlichen „strukturellen Ursachen“ ablenke. Was aber ist letztlich die Ursache? Liegt diese in den kirchlichen Strukturen oder in der Persönlichkeit der Täter (und damit in ihrem familialen Ursprung). In einem Schlusskommentar wird dieser Aspekt mit großer Nachdenklichkeit aufgegriffen. Zunächst reflektiert der Schreiber die vorgelegten Items und bewertet sie kritisch: „Ich finde einzelne Fragen bzw. die vorgeschlagenen Antworten problematisch: - Ist die Eucharistiefeier die einzige Form den Sonntag zu feiern? Überhöht nicht genau solch ein Ansatz das Priesterbild? - Mir ist der Unterschied zu Ordination und Subordination zu billig.“ (Mann, 1954) Dann aber gräbt der

Verfasser des Textes tiefer und gibt zu bedenken: „Natürlich kann es überall Missverständnisse und Missbrauch von Funktionen geben, aber das hat häufig andere Ursachen. - Ist es so, dass Strukturen nur Missbrauch durch Männer begründen? Ich halte von der Struktur- und der Systemursache nicht sehr viel. Das mag dazu kommen. Ursächlich sind aber vor allem (schwache) Persönlichkeiten, die sich dann bestimmte Systeme suchen oder sich hinter ihnen verstecken. Sonst wären ja solche Menschen Opfer von Systemen und hätten nicht selber versagt. Was ist mit Frauen als Täterinnen oder bezieht sich der Kirchenbegriff hier nur auf Kleriker, was ja doch etwas vorkonziliar wäre?“ (Mann, 1954) Im Gegensatz zu dieser Position, welche die letzte Quelle in der verantwortlichen Persönlichkeit des Täters verortet, schreibt eine Teilnehmerin der Umfrage: „Sexueller Missbrauch ist auch ein strukturelles Problem (zu starre autoritäre Strukturen): schwache Kinder, die nicht angehört werden, schwache Erwachsene, die sich nicht an Erwachsenen messen wollen und können und niemand traut sich etwas zuzugeben, weil er/sie (aber eher er) Angst vor Gesichtsverlust hat.“ (Frau, 1968) Nun ist freilich diese zweite Position nicht wirklich ein Gegensatz zur ersten, zumal die Teilnehmerin das Wörtchen „auch“ einfügt. Auch treffen die Anmerkungen nicht nur auf das System Kirche zu, sondern auch auf andere gesellschaftliche Systeme. Im Hypothesenrahmen der vorliegenden Studie wird angenommen, dass die in der Herkunftsfamilie geprägte Persönlichkeit die Letztursache ist. Es kommen dann aber durchaus strukturelle Momente im Kirchensystem dazu, die im Lauf des hier vorgelegten Forschungsberichts noch im Einzelnen vorgestellt und diskutiert werden.[\[15\]](#)

Prägende Sexualkultur

Also hypothetisch angenommen, dass die Täter – und zwar alle, auch jene in den außerkirchlichen Einrichtungen – eben aus unseren ganz normalen Familien in unserer Gesellschaft kommen: Dann ist weiter mitzubedenken, dass diese Ursprungsfamilien wiederum eingebunden sind in eine inzwischen sehr bunte Kultur. Eine ihrer zentralen Dimensionen ist nicht zuletzt die Sexualkultur.[\[16\]](#) Im Prozess der Menschwerdung soll sich, so die entwicklungspsychologische Vision, eine freie und erwachsene Identität ausbilden. Ein zentrales Moment dieser Identität ist das Selbstverständnis hinsichtlich der erotisch-sexuellen Begabung und deren Reifung und Integration in die Persönlichkeit. „Elterlichen“[\[17\]](#) Menschen, bei einem Großteil der Menschen erwachsene Personen mit unterschiedlichem „Selbstverständnis“[\[18\]](#), haben bei diesem Entwicklungsprozess einen „Grundlegenden“ Anteil. Sie, aber nicht nur sie, sind jene Schnittstellen, an denen kulturelle Kräfte, Werte, Annahmen, Orientierungen, Deutungen und überlieferte Handlungsmuster die Entwicklung der heranreifenden Menschen mitprägen. Kein Mensch entwickelt sich in einem „kulturfreien Raum“. Das gilt auch für die erotisch-sexuelle Dimension der Person. Die Werte, Annahmen etc. zur Ausstattung und Integration einer Person mit erotisch-sexueller Begabung kann als „Sexualkultur“ umschrieben werden. Diese ist im Rahmen biologischer „Vorgaben“ ein „gesellschaftliches Konstrukt“[\[19\]](#), weshalb auch die terminologische Unterscheidung von sex und gender sinnvoll ist. Auch die Sexualkultur kennt immer Anteile, die „vorfindbar“ und andere, die „erfindbar“ sind. Das eröffnet die Möglichkeit, dass sich die Sexualkultur in bestimmtem biologischem Rahmen entwickeln kann. Dabei ist die Grenze zwischen vorfindbar und erfindbar nur schwer zu ziehen. Zudem unterliegt auch das Vorfindbare, das Biologische also, einer (z.B. epigenetischen) Entwicklung. Die traditionelle Sexualkultur in Europa war von den bedeutsamen kulturellen Agenten gemeinsam getragen und garantiert. Zu diesen Instanzen gehörten die Mächtigen, die Lehrer, die Richter, die Pfarrer. Bis in Gesetze hinein wurde die Sexualkultur „festgeschrieben“, als solche tradiert und religiös-kirchlich legitimiert. Die Forschung lässt keinen Zweifel daran, dass die überkommene, stark kirchlich geprägte und religiös legitimierte Sexualkultur restriktiv, ja teilweise rigide war. Dazu kam, dass Sexualität seit Jahrhunderten im christlichen Raum zum Teil dualistisch-manichäisch überformt war und unter dem Generalverdacht der Sündigkeit stand. „Geist“ (und damit Gott und der Mann) galt in der Europäischen Wertewelt als gut, Körper und Sexualität, damit auch die Frau als gefährlich bis böse. Lediglich eine kirchlich gesegnete Ehe ermöglichte „erlaubte“ erotisch-sexuelle Begegnungen und nahm nach überkommener Lehre diesen den Makel der Sündigkeit. In der christlichen Tradition galt der Vollzug der Sexualität mit dem Dienst am Heiligen die längste Zeit als inkompatibel. Das war einer der Entstehungsgründe für die zölibatäre Lebensform der katholischen Priester. Weil freilich das Heiraten und damit die

Familiengründung an Besitz gebunden war, suchten sich besitzlose Unverheiratete eigene Wege für ihre erotisch-sexuellen Wünsche. Die Zahl unehelicher Kinder war daher hoch. Zudem war die patriarchale Gesellschaft Männern gegenüber weit großzügiger als gegenüber Frauen. Ein Zusammenhang zwischen dem Patriarchalismus und dem Kapitalismus wurde angenommen. Spätestens die Achtundsechzigerrevolution führte zu einer raschen Veränderung der „(be)herrschenden“ Sexualkultur. Institutionen (wie die Kirche), Autoritäten (wie Eltern und Lehrer) sowie Normen (gesellschaftlich formuliert und religiös legitimiert) wurden im Namen der individuellen Gestaltungsfreiheit und Selbstbestimmung in Frage gestellt. Die Bindung der Sexualität an die Ehe wurde als Teil der Repression des patriarchal-kapitalistischen Systems angesehen. „Freie Liebe“ – frei nicht im Sinn von Promiskuität, sondern frei von der institutionalisierten Repression und den Interessen des Patriarchalismus – wurde nicht nur propagiert, sondern in breiten Kreisen der kulturevolutionären Bewegung praktiziert. Viele Sexualtabus wurden in kurzer Zeit gebrochen. Eine „sexuelle Revolution“ war in Gang gekommen. Ein treibendes Ferment bei der raschen Entwicklung der neuen Sexualkultur war die Trennbarkeit von generativer und symbolischer Sexualität durch die „Pille“. Paul VI. erblickte darin in *Humanae vitae* (1968) einen der Gründe für eine – seinem Urteil nach – schädlichen Entwicklung. Viele katholische Paare behalfen sich angesichts dieses ihrer Ansicht nach „übergriffigen“ Lehrschreibens mit der Berufung auf ihr Gewissen. Und nicht wenige Kirchenverantwortliche gaben ihnen Recht: Kirchlich orientierte Paare sollten lediglich die generative Seite der Sexualität nicht grundsätzlich ausschließen, sondern diese verantwortlich kultivieren. Die Wahl der Mittel sei ihnen selbst im Zusammenspiel mit ihren ärztlichen RatgeberInnen überlassen. In Österreich findet sich diese pastorale Weisung in der „Maria-Troster Erklärung“ (22.9.1968), in Deutschland in der „Königsteiner Erklärung“ (29./30.9.1968). Beide Pastoral Schreiben waren der Versuch, den massiven Widerstand auch von Kirchenmitgliedern gegen die „Pillenzyklika“ pastoral abzufedern. „*Humanae vitae*“ erhält freilich heute gerade in der feministischen Vorhut partiell eine unerwartete Zustimmung. Es leuchte nicht mehr unbedingt ein, dass in einer nachpatriarchalen Gesellschaft es stets den Frauen zugemutet werde, durch einen inzwischen als durchaus ambivalent bewerteten Eingriff in das sensible hormonelle System der Frau die Generativität eines Paares zu steuern. Manche Frauen fragen unverdrossen, ob nicht die Männer eine „Pille für den Mann“ entwickeln könnten, damit zumindest die Risiken einer ungewollten Schwangerschaft auf die Schultern beider Geschlechter verteilt werden. Auch in der Entwicklung der Sexualkultur tauchten „humanökologische“ Argumente und mit ihnen Bedenken auf. All diese kirchlichen Versuche waren aber nicht in der Lage, die gepriesene „sexuelle Befreiung“ aufzuhalten. In ihrem Gefolge wurden freilich nicht nur die generative und symbolische Seite der Sexualität getrennt, sondern – was vielleicht folgenschwerer ist – auch Sex und Eros. Der Kapitalismus kommerzialisierte rasch den enttabuisierten sexuellen Konsum. Das Internet schuf neue Möglichkeiten: „Das Internet ist wirtschaftlich gesehen der Wachstumspartner Nummer 1 für die Pornografiebranche.“^[20] Pornographisches Bildmaterial reduzierte die reiche und poetische Welt von Eros und Sexualität auf geschönte Idealkörper und gespielte sexuelle Akte ohne „Geist“ und Poesie. Der Anteil der Menschen, auch junger, die sich heute dieser Bilder im Internet bedienen, ist überaus hoch.^[21] Noch ist nicht abzusehen, wohin diese Entwicklung führen wird und welche Auswirkungen sie auf das erotisch-sexuelle Heranreifen der Menschen in dieser „befreiten Gesellschaft“ haben wird. Klar ist lediglich, dass nunmehr Kirchen mit ihren restriktiven Sexualnormen so gut wie keinen Einfluss mehr auf die heutige Sexualkultur haben. Daran ändern auch vielfältige sexualpädagogische Anstrengungen von kirchengebundenen Fachleuten wenig. Zu sehr ist in der Öffentlichkeit das Bild einer Kirche verfestigt, die Sexualität abwertet und sexuelles Handeln an „eheliche“, also „personal verlässliche Beziehungen bindet, die sich sehen lassen können“. Dabei ist nicht zu übersehen, dass ein solcher Traum in jungen Menschen in den „Hochzeiten“ ihrer ersten Liebe durchaus wach sein kann und nicht wenige Paare ein Leben lang leitet. Auch heute haben viele Ehen lebenslangen Bestand und sind Orte von erotisch-sexueller Zufriedenheit. Es kann nun durchaus der Fall sein, dass die von Kirchen legitimierte Sexualkultur unserer Vorfahren zu unreifer und „neurotischer“ Sexualität geführt hat. Aber dieser negative Einfluss der Kirche(n) ist inzwischen einer völligen Bedeutungslosigkeit der Kirchen in Fragen der Sexualkultur gewichen. Die Kirchen selbst, von traditionsbesorgten

Kreisen abgesehen, thematisieren ihre alten Normen (etwa zu vorehelicher bzw. „voreiliger“ Sexualität Heranwachsender) kaum noch, schon gar nicht mit jungen Menschen, bei denen die Kirchen diesbezüglich so gut wie keinen Kredit besitzen. Darauf könnte man als Kulturoptimist folgern, dass das Ende der (neurotisierenden) kirchlich legitimierten Sexualkultur einen guten Raum für das Gelingen der erotisch-sexuellen Reifung der nachwachsenden Generation eröffnet hat. Hat es das aber? Genau dies ist eine gewichtige Frage, die sich jenen stellt, welche sich eine Kultur wünschen, die für das Heranreifen von Menschen (auch in ihrer erotisch-sexuellen Dimension) so gute Voraussetzungen bietet, dass dem Missbrauch von Kindern der Nährboden entzogen ist. Die Frage ist angebracht und soll hier unterstrichen werden, ob die „Befreiung der Liebe“, wie sie seit den Achtundsechzigern stattgefunden hat, tatsächlich zum besseren Gelingen der erotisch-sexuellen Reifung geführt hat? Oder eben nicht? Hätte dann nicht der verbreitete Missbrauch von Kindern aufhören müssen? Ist er nicht im Gegenteil angestiegen und unverfrorener, im Internet sogar kommerzialisiert geworden?

Familialer und kultureller Hintergrund

Dieser diskussionswürdigen Frage ist ein erstes Item in der Onlineumfrage gewidmet. Die Beteiligten an der Umfrage sollten zu folgender Aussage Stellung nehmen: „Einige Strukturen und Haltungen in der Kirche verschärfen zwar die Gefährdung von anvertrauten Kindern. Aber die letzte Ursache liegt darin, dass in den Familien sowie in der diese umgebenden Kultur zu viele Männer erotisch wie sexuell unreif aufwachsen.“ Diese Aussage geht davon aus, dass alle Männer, die Kinder missbrauchen, aus Familien unserer Gesellschaft stammen und in diesen mit „elterlichen Menschen“ die prägenden ersten Lebensjahre verbringen. Von diesen aus gelangen sie nach Jahren an die Tore von Sportvereinen, von pädagogischen Einrichtungen der Gesellschaft wie Schulen, Kindergärten oder Heime. Und einige von ihnen (immer weniger?) klopfen an die Tore eines Priesterseminars. Diese Frage wird selbst in dieser relativ „homogenen“ Gruppe von Beteiligten höchst kontrovers beantwortet: Etwa ein Drittel (36%) stimmt (voll) zu, ein Drittel hat sich der Kategorie „teils-teils“ zugeordnet, ein Drittel stimmt (überhaupt) nicht zu. Die Haltung zum Pontifikat von Papst Franziskus spielt beim Beantworten eine eher geringfügige Rolle.

TABELLE 11: „Einige Strukturen und Haltungen in der Kirche verschärfen zwar die Gefährdung von anvertrauten Kindern. Aber die letzte Ursache liegt darin, dass in den Familien sowie in der diese umgebenden Kultur zu viele Männer erotisch wie sexuell unreif aufwachsen.“

	stimme voll und ganz zu	stimme tu	teils-teils	stimme nicht zu	stimme überhaupt nicht zu	Zeile
Fan	18%	21%	37%	16%	9%	60%
Sympathisant	5%	25%	38%	22%	11%	31%
Gegner	21%	21%	27%	16%	15%	9%
Alle	14%	22%	36%	18%	10%	

Diese Verschiedenheit in den Antworten macht verständlich, dass Benedikt XVI., als er kürzlich in der Missbrauchsdebatte auf eine mögliche Rolle der 68er-Revolution verwiesen hat, derart unterschiedliche Reaktionen erhalten hat, wobei in den Medien die Kritik überwogen hat.^[22] „Zu Beginn seines Aufsatzes schreibt Benedikt XVI., dass es zur ‘Physiognomie der 68er Revolution’ gehört habe, dass auch Pädophilie erlaubt sei. In derselben Zeit habe sich ein ‘Zusammenbruch der katholischen Moraltheologie’ ereignet, der auch Teile der Kirche ‘wehrlos gegenüber den Vorgängen in der Gesellschaft’ gemacht habe. Auch in verschiedenen Priesterseminaren ‘bildeten sich homosexuelle Clubs, die mehr oder weniger offen agierten und das Klima in den Seminaren deutlich veränderten’.“^[23] Diese Überlegungen des Altpapstes greifen einerseits zu kurz, weil sie nicht erklären, warum es schon längst vor der beklagten 68-Revolution derart viel Missbrauch in Gesellschaft und Kirche gegeben hat. Andererseits können

die Kritiker von Papst Benedikt allein mit der Abweisung seiner Argumente nicht erklären, warum die Sexualkultur, die sich nach der „sexuellen Revolution“ ohne Mitwirken der Kirche, ja unter deren kantigen Widerstand ausgebildet hat, den Missbrauch offenkundig nicht vermindert hat – und zwar nicht nur nicht in der Kirche, sondern auch nicht in der Gesamtgesellschaft. Könnte es also sein, dass es der „modernen“ Kultur ebenso wenig wie der „vormodernen“ gelingt zu erreichen, dass zumal Männer erotisch-sexuell derart heranreifen, dass sie ihre Sexualität in verantwortlicher Weise in Beziehungen unter Erwachsenen leben und sich folglich nicht missbräuchlich des „Autoritätsgefälles“ zu anvertrauten Kindern bedienen „müssen“? Diese Frage wird durch die Kritik an der Einlassung von Papst Benedikt nicht beantwortet, wobei auch der Altpapst mit seinen Ausführungen wohl zu kurz greift. Missbrauch gibt es eben auch unter den Bedingungen „aufgeklärter“, nicht repressiver und in diesem Sinn „befreiter“ Sexualkultur. Es lohnt sich daher um jener Kinder willen, die gar nichts mehr mit dem kirchlichen Feld und ihren „missbrauchsgeneigten“ Pastoralarbeitern zu tun haben, sich der Frage nach den nach wie vor vorhandenen Ursachen für den Missbrauch in der „sexuell befreiten“ Gesamtkultur zu widmen. Die Frage, die auch in dieser Studie nicht beantwortet, aber immerhin gestellt werden kann, ist, wieso auch heute in Familien Männer (und auch Frauen) heranwachsen, die in den Familien, die sie gründen, und in den pädagogischen Einrichtungen, in die es sie hinzieht, zu einer Gefährdung für liebesbedürftige Kinder werden. Warum haben Männer (und auch einige Frauen), die ihre unreifen sexuellen Bedürfnisse auf Kinder richten, offenbar in ihrer innerfamiliären Entwicklung keine ausreichenden Entwicklungschancen? Warum konnten auch die zur Familie hinzukommenden pädagogischen Einrichtungen (Kindergärten, Schulen) keinen hinreichenden Entwicklungsbeitrag leisten? Welche Rolle spielen in der erotisch-sexuellen Entwicklung die Peers für die Heranwachsenden? Und heute natürlich: Was ist die Rolle des Internets und digitaler Kommunikation beim Stagnieren der sexuellen Reifung zumal von Männern?

Mögliche Missbrauchsursachen

Wie immer es um die Rolle des familialen und kulturellen Hintergrunds auch bestellt ist: Tatsache ist, dass es auch heute nicht wenige, ja zu viele Männer gibt, deren erotisch-sexuelle Reifung nicht ausreichend gelingt. Diese heiraten, gehen in pädagogische Einrichtungen in der Gesellschaft. Aber es besteht auch die Möglichkeit, dass sie an die Tore eines Priesterseminars klopfen, um in den pastoralen Dienst aufgenommen zu werden. Und in all diesen Lebensräumen treffen sie auf Kinder und werden für diese zur Gefahr. Manche Fachleute befürchten sogar, dass der Anteil von „unreifen Bewerbern“ unter den Kandidaten für das Priesteramt heute größer ist als früher. Die Verpflichtung zum Zölibat erweise sich als negativer Auslesefaktor. Reife Personen seien mit höherer Wahrscheinlichkeit als in früheren Generationen heute längst in erotisch-sexuellen Beziehungen derart erfahren, dass sie die ehelose Lebensform für sich ausschließen. Einige von ihnen wählen dann die Berufslaufbahn eines Pastoralassistenten/-referenten oder werden Diakon. Andere suchen sie sich einen Beruf außerhalb der Kirche. An diesem Punkt stellen sich mehrere gewichtige Fragen, die allesamt mit dem Schutz der anvertrauten Kinder und damit mit Missbrauchsprävention zu tun haben:

Zunächst: Hat die Kirche die Möglichkeit und auch das Rüstzeug, schon beim Eintritt in ein Priesterseminar jene Männer zu entdecken, deren erotisch-sexuelle Entwicklung nicht wünschenswert verlaufen ist? Schärfer gefragt: Können in einem gezielten Screening potentielle Gefährder frühzeitig „entdeckt“ und ausgesondert werden? Dabei wird es vermutlich einen Unterschied machen, ob jemand als junger Mann gleich nach der Matura/dem Abitur sich auf den Weg zum Priesteramt macht oder ob jemand als „Spätberufener“ etwa in der Mitte des Lebens oder gar erst nach dem Ende seiner Berufstätigkeit oder dem Tod der Partnerin (eheloser) Priester werden will. Die Frage nach der Thematisierung der erotisch-sexuellen Reife stellt sich allerdings nicht nur bei Priesteramtskandidaten, sondern bei allen Personen, die in den pastoralen Dienst aufgenommen werden wollen: also künftige Diakone, Pastoralreferenten und Gemeindeferenten.

Eine zweite Frage bezieht sich auf die Ausbildungszeit. Besteht in dieser Zeit von fünf Jahren die Chance, dass der Reifungsprozess weiter begünstigt wird? Ist das in der Männergesellschaft eines Priesterseminars überhaupt möglich? Dabei stellt sich die Frage nach der erotisch-sexuellen Reife nicht nur jenen mit einer heterosexuellen Begabung, sondern auch jenen mit einer homosexuellen. In der mit Rom unierten griechisch-katholischen Kirche leben die Priesteramtskandidaten gleichfall in einem Seminar nur unter Männern. Dort müssen sie sich aber vor der Weihe entscheiden, ob sie ehelos leben oder heiraten wollen. Die Seminaristen müssen also in ihrer Seminarzeit sich auf „Brautschau“ begeben, was beträchtlichen Stress erzeugen kann. Es liegt im Interesse der griechisch-katholischen Kirche, dass eine Eheschließung für ihre künftigen Priester während der Zeit im Priesterseminar möglich ist und dass jene Kandidaten, die heiraten wollen, auch vor der Weihe eine Ehefrau finden. Der Unterschied zu den katholischen Seminaren ist diesbezüglich also beträchtlich. Denn die römisch-katholische Kirche ist eher daran interessiert, dass keine Beziehungen entstehen, die in einer Ehe münden könnten. Denn eine intensive Liebesbeziehung würde zur Beendigung der Priesteramtskarriere führen, was in einer Zeit dramatischen Priestermangel nicht gustiert wird. Jedenfalls lehrt das griechisch-katholische Beispiel, dass niemand geweiht werden soll, der nicht so gereift ist, dass er durchaus auch heiraten könnte. „Ehereife“ erweist sich als eine gute Voraussetzung für die Ehelosigkeit. Was aber heißt dies für die herkömmliche Lebenskultur in den römisch-katholischen Priesterseminaren? Wird bei römisch-katholischen Kandidaten nicht eher tiefe Freundschaft zu einer Frau skeptisch gesehen und „strukturell“ unterbunden? Der Hauptort für Begegnungen zwischen Männern und Frauen in der griechisch-katholischen Kirche sind die Hörsäle. Dort wächst nicht nur Gotteserkenntnis, sondern oft auch die Liebe zu einer Ehefrau. Tiefe Freundschaften sind also nicht die Ausnahme, sondern eher die erwünschte Regel. Die Studienzeit kann so für das Vorankommen der erotisch-sexuellen Reifung der Männer eine gute Chance bilden: in der griechisch-katholischen Tradition ist das so – aber auch in der römisch-katholischen? Es stellt sich somit die brisante Frage, welche Alternativen es für die römisch-katholische Priesterausbildung geben kann, und das für den Fall, dass bei den Kandidaten vor der Weihe die erotisch-sexuelle Reifung gefördert und nicht erschwert werden soll. Angesichts dieser Vermutung ist durchaus zu fragen, ob die römisch-katholischen Priesteramtskandidaten die ehelose Lebensform wirklich „frei“, also als „ehereife“ Personen wählen.

Die nächste Frage stellt sich bei der Weihe. Zu klären ist, ob der Kandidat ehe- und daher auch ehelosigkeitsfähig ist. Dazu legt sich ein Screening hinsichtlich der Reife vor der Weihe nahe. Zu klären ist: Ist die Entwicklung so weit gediehen, dass der Kandidat in der pastoralen Arbeit mit Kindern und Jugendlichen keine Gefährdung darstellt? Natürlich ist ein solches Screening nicht einfach, nie ganz sicher, und dennoch ernsthaft zu erwägen.

Bleibt schließlich die Überlegung, ob es nicht für die Tätigkeit in pädagogischen Bereichen der Seelsorge (Schule, Kindergarten, MinistrantInnenarbeit, mit Jungschar- und Jugendgruppen auch Maßnahmen braucht, welche mögliche Gefährdungen mehr oder minder ausschließen, zumindest menschenmöglich minimalisieren. Vorschläge gibt es bereits im Wiener Positionspapier 1995. Einerseits soll es eine verbindliche Supervision geben, wenn jemand in pastoral-pädagogischen Bereichen tätig ist. In dieser ist die eigene erotisch-sexuelle Befindlichkeit ausdrücklich zu reflektieren. Andererseits wird von Fachleuten „Teamteaching“ vorgeschlagen – so wie es im Lukasevangelium heißt: Er sandte sie zu zweit (Lk 10,1).

Zu all diesen Aspekten der Aus- und Fortbildung mit dem Ziel des präventiven Schutzes von anvertrauten Kindern und Jugendlichen in pastoral-pädagogischer Arbeit wurde in der Online-Umfrage folgender Einleitungssatz formuliert: „Zu einer nachhaltigen Eindämmung der Gefährdung von Kindern in allen Bereichen der Gesellschaft (Familien, Sportverbänden, Schulen, Heimen, Kirchen) können - meiner Einschätzung nach - folgende Maßnahmen beitragen...“ Sodann wurde eine Reihe von Maßnahmen vorgelegt. Die Beteiligten wurden gebeten mitzuteilen, ob die jeweilige Maßnahme sehr viel (1) oder gar nichts (5) zur Missbrauchsprävention beitragen kann. Dazwischen konnte man abstufen. Hier folgt zunächst ein kompakter Überblick über die Ergebnisse.

Unterschiedliche Gewichtung

Ordnet man die möglichen Maßnahmen nach der Zustimmung, so stehen ganz oben in der Liste die Aussonderung von unreifen Personen schon beim Eintritt in das Priesterseminar oder in eine Ordensgemeinschaft. 65% halten dies für eine sehr wirksame Maßnahme. Dabei ist es gar nicht leicht, bei der Anmeldung eines Kandidaten ausreichende Kenntnisse über die bisherige Lebens- und Reifungsgeschichte zu gewinnen. Die meisten Diözesen organisieren für diesen Klärungsprozess ein „Propädeuticum“, also ein vorgeschaltetes Jahr zum gegenseitigen Kennenlernen. Die menschliche Reifung – auch in erotisch-sexueller Hinsicht - spielt in diesem Vorbereitungszeitraum eine Rolle. Erst dann wird über eine Aufnahme ins Priesterseminar entschieden. Vereinzelt werden Kandidaten auch abgewiesen. Aber auch nach der Aufnahme ins Seminar soll dieses Thema der Reifung in der Ausbildungszeit auf der Tagesordnung bleiben. Die Maßnahme der „Thematisierung der eigenen sexuell-erotischen Entwicklung schon während der Ausbildung sowie in der pastoralen Supervision“ findet bei den Befragten Beachtung (48% „kann sehr viel beitragen“). In der Spitzengruppe von Maßnahmen steht auch die theologisch-spirituelle Maßnahme der „Enthöhung“ des katholischen Priesterbildes (62% „kann sehr viel beitragen“). Die Freistellung des Zölibats folgt mit ebenso vielen Zustimmungen (62%). Am wenigsten Beitrag zur Eindämmung bzw. Verhinderung des Missbrauchs in pastoralen Arbeitsfeldern wird von einem modernen Teamteaching erwartet (27% „kann sehr viel beitragen“). Der Umbau der Priesterseminare in gemischte „christliche Wohngemeinschaften“ wird von einer starken Minderheit nicht als zielführend erachtet (lediglich 37% entschieden sich für „kann sehr viel beitragen“). Ebenso setzen nur wenige Befragte Vertrauen in ein entsprechendes „Screening“ vor der Weihe (34% „kann sehr viel beitragen“). Die Förderung einer personal gebundenen Sexualität sieht schließlich eine stärkere Minderheit skeptisch (nur 29% „kann sehr viel beitragen“)

TABELLE 12: Gewichtung möglicher Maßnahmen

	stimme voll und ganz zu	stimme teils	Summe von 1+2	teils-teils	stimme nicht zu	stimme überhaupt nicht zu
Nichtaufnahme unreifer Personen vor dem Eintritt in Seminare und Ordensgemeinschaften	65%	24%	89%	8%	2%	1%
Überwindung eines überhöhten Priesterbildes und der daran geknüpften klerikalen Machtphantasien	62%	25%	87%	9%	2%	2%
Freistellung des Zölibats	62%	19%	81%	10%	4%	5%
Pflicht zur Supervision bei Personen, die im Namen der Kirche mit Kindern und Jugendlichen arbeiten	50%	32%	82%	12%	4%	2%
Für das Seelsorgspersonal: Thematisierung der eigenen sexuell-erotischen Entwicklung schon während der Ausbildung sowie in der pastoralen Supervision	48%	37%	85%	10%	3%	1%
Umbau der Priesterseminare zu Wohngemeinschaften von jungen Christinnen und Christen	37%	32%	69%	19%	7%	4%
Vor der Weihe ein strenges Screening bei Fachleuten der Psychologie und Psychotherapie	34%	36%	69%	20%	8%	2%
Förderung einer an personale Beziehungen	29%	41%	71%	24%	4%	2%

gebundene Sexualkultur, diese in Familien einüben und in den Bildungseinrichtungen attraktiv machen.						
Teamteaching: die Arbeit mit Kindern in der Pastoral geschieht immer zu zweit	27%	37%	64%	25%	10%	2%

Papstfans und Papstgegner

Die vorgelegten Maßnahmen werden von Papstfans im Durchschnitt als zielführender erachtet als von Papstgegnern. Der (virtuelle) Durchschnittswert für (volle und gänzliche) Zustimmung (1+2) liegt bei den Papstfans bei 81%, Bei Papstsympathisanten noch bei 77%, um bei den Papstgegnern auf 53% zu sinken. Dabei sind sich diese drei virtuell gebildeten „Lager“ bei der Nichtaufnahme von Unreifen (Differenz zwischen Fans und Gegnern: 13 Prozentpunkte), beim Weihescreening (21 Punkte) und beim Teamteaching (19 Punkte) weithin einig. Markante Differenzen gibt es jedoch hinsichtlich der „Enthöhung“ des Priesterbildes (42 Punkte Differenz), der Freistellung des Zölibats (38 Punkte), der Förderung einer integrierten Sexualkultur schon während der Ausbildung (31 Punkte) und wohl in diesem Zusammenhang dem Umbau der Priesterseminare in (gemischte) christliche Wohngemeinschaften (40 Punkte). Bei supervisorischen Maßnahmen sind die Differenzen mittelhoch (26 bzw. 28 Punkte).

TABELLE 13: Maßnahmen zur Überwindung des Missbrauchs – geordnet entlang der Berufskarriere und aufgeschlüsselt nach Papstpolitiktypen

	alle	Fan*	Sympa- thisant	Gegner		DIFF Fan- Gegner
Überwindung eines überhöhten Priesterbildes und der daran geknüpften klerikalen Machtphantasien	87%	91%	90%	49%	5	42%
Nichtaufnahme unreifer Personen vor dem Eintritt in Seminare und Ordensgemeinschaften	89%	90%	92%	77%	1	13%
Für das Seelsorgspersonal: Thematisierung der eigenen sexuell-erotischen Entwicklung schon während der Ausbildung sowie in der pastoralen Supervision	85%	88%	87%	62%	2	26%
Pflicht zur Supervision bei Personen, die im Namen der Kirche mit Kindern und Jugendlichen arbeiten	82%	88%	79%	60%	7	28%
Freistellung des Zölibats	81%	86%	81%	48%	9	38%
Durchschnitt	78%	81%	77%	53%	10	28%
Förderung einer an personale Beziehungen gebundene Sexualkultur, diese in Familien einüben und in den Bildungseinrichtungen attraktiv machen.	71%	76%	69%	45%	3	31%
Umbau der Priesterseminare zu Wohngemeinschaften von jungen Christinnen und Christen	69%	74%	72%	34%	4	40%
Vor der Weihe ein strenges Screening bei Fachleuten der Psychologie und Psychotherapie	69%	73%	68%	52%	6	21%
Teamteaching: die Arbeit mit Kindern in der Pastoral geschieht immer zu zweit	64%	68%	60%	49%	8	19%

In den angeführten Prozentzahlen sind die Kategorien 1=„kann sehr viel beitragen“ und 2=„kann beitragen“ zusammengefasst. *geordnet nach den Daten für die Fans.

Vom Eintritt bis zum Einsatz

Aufnahmescreening

Die Verantwortlichen für die Aufnahme von Kandidaten in Priesterseminare sowie in Ordensgemeinschaften sind schon geraume Zeit bemüht, „auffällige Persönlichkeiten“ auszusondern. Der notorische Mangel an Kandidaten hat allerdings in den letzten Jahren bei Ordensgemeinschaften wie Priesterseminaren zur Absenkung der Eingangsschwelle geführt. Damit wird auch, von Haus aus auch gar nicht zu Unrecht, die Hoffnung verbunden, dass es ja vor der Weihe noch einmal zu einer abschließenden Bewertung der Reife einer Persönlichkeit kommt. Zudem besteht Zuversicht, dass es auch während der Ausbildungszeit im wünschenswerten Normalfall noch zu (Nach-)Reifungsprozessen kommen kann. Eine Zuversicht wird allerdings von Fachleuten gedämpft: Wenn die Unreife mit einer starken (krankhaften) „pädophilen Neigung“ einhergeht, seien die Entwicklungschancen gering. Das ist einer der Gründe, warum die Praxis der Versetzung von „Tätern“ heute als höchst unzulässig gilt. Diese wurde zwar in profanen wie kirchlichen pädagogischen Einrichtungen in der Vergangenheit selbstverständlich praktiziert. Dabei wurde aber zumeist den Gefährdenden lediglich ein neues Tätigkeitsfeld eröffnet. Die Zuversicht auf eine Heilung der Täter wird heute von Fachleuten als sehr gering eingeschätzt. Auch die dem Bußsakrament zugemutete Wirkmächtigkeit ist zumeist nicht vorhanden. Das „Geh hin, sündige nicht mehr“ konnte auch nach noch so vielen Beichten von vielen schlicht nicht eingehalten werden. Das Bußsakrament verkam auf diese Weise zu einer Art „Bußumgehungssakrament“. Nicht Heilung wurde geschenkt, sondern der unheilvolle Zustand lediglich religiös zugedeckt; schlechtes Gewissen wurde rituell gemildert. Das Bußsakrament beruhigte die Verantwortlichen, verschonte aber nicht die missbrauchsgefährdeten Kinder. Wenn man heute aus der alten Bußpraxis der Kirche für den Umgang mit „Tätern“ einen Stehsatz anwenden kann, dann ist es der Satz „Du sollst die Gelegenheit zur Sünde meiden!“ Und das gilt auch für die gängige Versetzungspraxis von „Tätern“. Die Prävention darf sich nicht auf vorgebrachte Versprechungen der Täter verlassen, sondern muss Missbrauch unmöglich machen. Ob es angemessen ist, all jene, die in gutem Glauben und falscher Hoffnung Täter und Gefährder „versetzt“ haben – und das in allen pädagogischen Feldern in und außerhalb der Kirche – heute rückwirkend zu „kriminalisieren“ und ihrer Ämter zu entheben, mag dahingestellt sein. Vielleicht tröstet solche „Bestrafungen“ traumatisierte Opfer, wird aber den kulturell damals durchaus gängigen und akzeptierten Taten in der Vergangenheit nicht wirklich gerecht.

Ausbildungszeit

Natürlich ist der Prozess der erotisch-sexuellen Reifung nie abgeschlossen. Daher ist im guten Fall auch während der Ausbildungszeit alles Erdenkliche zu tun, um den Entwicklungsprozess in einer positiven Richtung Gang zu halten. Dazu kann es dienlich sein, mit den Priesteramtskandidaten den Reifungsprozess selbst zu reflektieren. Manche der Kandidaten kommen aus Familien, in denen Eros und Sexualität überhaupt nicht thematisiert werden. Die Heranwachsenden werden mit ihren körperlichen Erfahrungen und seelischen Sehnsüchten allein gelassen. Das Thema gilt als tabuisiert, Sexualität als verschattet und ambivalent. Heute bemühen sich Priesterseminare unter Beiziehung von Fachleuten um behutsam-gediegene Reflexionsvorgänge. Die Helligkeit des klaren Wortes wird nicht gescheut. Solche Reflexionsvorgänge wären auch im späteren Leben von Ehelosen hilfreich. Denn wenn die Ehelosigkeit auch bei reifen Personen in eine Krise gerät, bleiben viele mit ihren bewegten Erfahrungen des Lebens allein. In aller Schärfe stellt sich die Frage, ob das „System Priesterseminar“ nicht strukturell ein Entwicklungshindernis für erotisch-sexuelle Reifung darstellen kann. Es sind hier nur Männer unter sich. Männerfreundschaften können sich ausbilden. Für homoerotisch begabte Kandidaten ist das ein idealer Lebensraum. Aber für heterosexuell Orientierte? Um den Erfahrungsraum zu weiten, werden heute Freisemester

vorgesehen. Auch eingestreute Pastoralpraktika dienen der Öffnung der reinen Männergesellschaft. Da und dort wird eine Frau in die Leitung des Seminars berufen. Vereinzelt wird erwogen, auf das Priesterseminar in der derzeitigen Gestalt überhaupt zu verzichten. Die Kandidaten sollten bei Lehrpfarrern wohnen und in das buntgemischte Leben einer Pfarrgemeinde eintauchen. Erwogen wird auch, die Priesterseminare in eine Art christlicher Basisgemeinschaft umzuformen, in der (junge) Frauen und Männer gemeinsam leben, die Bibel lesen, Eucharistie feiern und diakonale Projekte machen, meditieren und studieren. Die bisherige Seminarleitung könnte, mit einer Frau angereichert, die Leitung und Inspiration dieser Basisgemeinschaft stellen. Es wäre in solchen Basisgemeinschaften auch möglich, sich in einem Feld der Offenheit sich „freier“ weil erfahrungsgedeckter für die Ehelosigkeit, aber auch für eine Ehe zu entscheiden. Die Kirche ist gut beraten, auf beide Lebensformen vorzubereiten. Der Hauptgrund dafür besteht darin, dass zur „Hochrisikolebensform Ehelosigkeit“ in unserer individualisierten „Kultur verschwundener Sozialkontrollen“ nur mehr jene in der Lage sind, die auch zur „Hochrisikolebensform Ehe“ reif und fähig wären. Die Ehefähigkeit der Kandidaten ist daher auch die beste Vorsorge dafür, dass heute die ehelose Lebensform „im Frieden“ gelebt werden kann. Es wäre durchaus schade, wenn die ehelose Lebensform in der römisch-katholischen Kirche gänzlich schwinden würde. Das ist aber allein deshalb nicht zu befürchten, weil zumindest die alten Orden in Europa überleben werden. Aber auch für die Orden stellt sich die Frage, wie die frei gewählte Ehelosigkeit lebbar ist. Gestützt auf meine Priesterstudien wage ich zu behaupten, dass die Zugehörigkeit zu einem Orden dafür heute keine Garantie darstellt.[\[24\]](#) Es kann durchaus sein, dass zur Öffnung der Lebensform von katholischen Priestern in einem ersten Schritt nicht die kirchenrechtliche Zölibatsverpflichtung gestrichen, sondern eine „andere Art“ von Priesteramt entwickelt wird.[\[25\]](#) Dieses ist dann an eine Gemeinde gebunden. Lebendige Gemeinden wählen (unabhängig von Geschlecht und Ausbildung) eine Handvoll „gemeindeerfahrener Personen“ („personae probatae“), schlagen sie für eine auf Pastoral und Leitung konzentrierte (nebenberufliche) (dreijährige) Ausbildung vor. Denn kann der Bischof sie als „Team of Elders“ (Ältestenteam[\[26\]](#)) für diese Gemeinde ordinieren. Das würde in einem ersten Reformschritt dazu führen, dass es neben den hauptamtlichen, in Gemeinschaften für Ehelose lebenden und akademisch voll ausgebildeten Priestern die neue Art von ehrenamtlich wirkenden, verheirateten und auf neuen Bildungswegen vorbereitete Priester gibt. Die einen beschäftigen sich dann mehr mit dem Gemeindegründen, die anderen mit dem Gemeindeleiten.

Zölibat und Missbrauch

Wichtig für all diese Überlegungen ist die Annahme, dass nicht der Zölibat als solcher die Ursache für den Missbrauch darstellt. Wäre dies der Fall, dann würde das Hauptfeld des Missbrauchs in unserer Gesellschaft nicht in den Familien liegen. Vielmehr wird klar, dass es die erotisch-sexuelle Unreife ist, mit der ein Kandidat in die zölibatäre Lebensform eintritt. Aber so sehr die ehelose Lebensform keine Missbrauchsursache darstellt: Sie kann durchaus von Personen, die in ihrer Unreife vor personalen Beziehungen mit integriertem Eros und Sexualität Angst haben und dazu auch nicht fähig sind, als „Schutzort“ angesehen werden. Die zölibatäre Lebensform kann dann einen Unreifen in seiner Unreife festhalten. Eine Chance zur Entwicklung stellt sich von Haus aus nicht ein. Die zölibatäre Lebensform kann somit insofern Missbrauch begünstigen, als es Personen in ihrer Unreife festhält. Es gibt allerdings nicht wenige, die im Laufe ihres priesterlichen Lebens aus der zölibatär stabilisierten Unreife ausbrechen, und in guten und befriedigenden Beziehungen „nachreifen“. Davon bleiben wieder einige nach bewegten Zeiten im Priesteramt, andere verbinden ihr Amt mit faktisch eheartigen Beziehungen, andere verlassen das Amt und heiraten. Aber nicht allen ist eine solche Zeit der bewegten „Nachreifung“ geschenkt. Sie verharren in ihrem prekären unreifen Zustand. Aber auch in diesem melden sich erotische-sexuelle Bedürfnisse. Da unreife Personen diese aber nicht „auf gleicher Augenhöhe“ in „reifen Beziehungen“ unter Erwachsenen kultivieren können, richten sie diese Bedürfnisse auf Kinder, die ihrerseits nach Liebe und Zärtlichkeit verlangen und daher für Missbrauch offener sind als erwachsene Partnerinnen (und manchmal auch Partner).

„Enthöhung“ des Priesterbildes

Das Zustandekommen von missbräuchlichen Beziehungen zwischen unreifen Personen, die konkret in einem die Nachreife nicht förderlichen Zölibat leben, mit liebesbedürftigen und vertrauensseligen Kindern wird durch ein überhöhtes Priesterbild stark begünstigt. Dieses überhöhte Priesterbild wurde in Theologie und Spiritualität entfaltet und wurde (wird?) den Priesteramtskandidaten angepriesen. Es wird in Primizen vom Kirchenvolk gefeiert und verinnerlicht. Religionswissenschaftliche Gründe zeigen, dass diese Überhöhung aber nicht nur aus einer schlechten Amtstheologie kommt, sondern einem archaisch-religiösen Bedürfnis vieler Menschen entspricht. Religion ist der Versuch, den Menschen inmitten zutiefst ambivalenter Erfahrungen zumal an den Übergängen des Lebens Heirat, Geburt und Tod, Ängste einzudämmen und Hoffnungen zu stärken. Das geschieht, indem das als ambivalent erlebte und erlittene Leben in eine heile und heilige „Welt Gottes“ eingeordnet, damit „in Ordnung kommt“ sowie auf die Seite der Hoffnung gerät.^[27] Diese „Welt Gottes“ ist nicht sinnhaft erfahrbar. Die Stärke der Religion besteht nun darin, diese tröstlich, aber mit den Sinnen nicht zugängliche „Einordnung“ sinnhaft erfahrbar zu machen. Das geschieht in den religiösen Ritualen, und dies vor allem zu den großen Lebenswenden.^[28] Für die sinnliche Erfahrung ist nun die Ausgestaltung der Rituale von höchster Bedeutung. Dreierlei muss dargestellt werden:

die dichten Ereignisse des Lebens, die zwischen Angst und Hoffnung eingespannt sind: also das neugeborene Kind, die Eltern; das liebende Paar, der Leichnam und die trauernden Angehörigen;

die heilige Welt Gottes im Kirchenraum, aber auch durch den Priester, der wie ein „heiliger Außenseiter“ stilisiert wird, als „Mann Gottes“, Repräsentant der anderen Welt – anders gekleidet, anders sprechend als im Alltag; auch die ehelose (asexuell konzipierte) Lebensform kann zum Zeichen von einer anderen Welt sein;

in Erzählungen und Handlungen wird sinnlich erfahrbar die Einordnung in die heile Welt Gottes

Diese „religiösen“ Vorstellungen setzen religiöse Menschen mit einem Priester in Verbindung und „gestaltet ihn aus“. Es macht diesen zum der heillosen und doch hoffnungsschwangeren Welt zugewandten „Gesicht Gottes“, zum „Mann Gottes“, zum „alter Christus“. Mag sein, dass eine reformierte Amtstheologie sich mit guten Gründen gegen eine solche Aufladung des kirchlichen Amtes wehrt. Aber es ist anzunehmen, dass auch die Ordinierten der evangelischen Schwesternkirchen in den gleichen „religiösen Sog“ gelangen. Auch sie ziehen in den Ritualen, die sie selbstverständlich an heiligen Orten feiern, andere „außeralltägliche“ Kleider über, auch sie verwenden in ihrem rituellen Tun all jene sinnlichen Zeichen, die eine Verbindung zwischen dem Irdischen und dem Göttlichen erfahrbar machen. Sie salben, gießen Wasser, werfen Erde ins offene Grab. Auch sie sprechen den Menschen im Namen Gottes, den Segensuchenden zugewandt und „gegenüber“, Segen zu. Diese archaische Überhöhung ist in Zeiten der Reduzierung der Kirche auf eine „Priesterkirche“ tief in die Theologie des katholischen Priesterbildes eingedrungen. Zudem ließen sich klerikale Machtansprüche mit dieser Überhöhung besser rechtfertigen. Dass Priester dem Irdischen entzogen wurden – bis hinein in die Gerichtsbarkeit (!) – sind Anhaltspunkte für die schleichende Verformung des katholischen Priesterbildes durch das heidnische Priesterverständnis. Das hat freilich schwerwiegende Folgen etwa auch in der Missbrauchsfrage. Denn die archaische Überhöhung des Priesters in einen „heiligen Bereich“ begünstigt bei Personen mit Selbstzweifeln und geringer Selbsteinschätzung zur Ausübung von Macht gegen Schwächere. Der Kampf gegen den Missbrauch von Kindern muss daher mit der Enthöhung des Priesterbildes einhergehen: „Es geht um Widerstand gegenüber Lehren und Strukturen des Missbrauchs und der Unterdrückung auf allen Ebenen. Machtmissbrauch findet auf vielen Ebenen statt nicht nur auf sexuellem Gebiet.“ (Mann, 1957) Denn diese Überhöhung begünstigte nicht nur die Ausbildung des von Papst Franziskus heftig attackierten Klerikalismus. Zugleich bildete sie die Grundlage für eine unterwerfungsbereite Verehrung der Priester durch das „gläubige“ Volk und hier wieder anhänglicher Kinder. Indem die Priester aus der „sündigen“ Welt herausgehoben wurden, akquirierten sie bei den Menschen ein Vertrauen, das theologisch nicht gerechtfertigt war, und das für die Vertrauensseligen

brandgefährlich sein konnte. Aus der Ordination der einen entsprang eine tragische, weil ausbeutbare Subordination der anderen. Zwar bemühte sich die Kirche, in der spirituellen Formung ihrer Priester, diese für einen verantwortlichen Umgang mit der ihnen zugefallenen „Würde“ zu gewinnen. Aber diese wohlgemeinten spirituellen Appelle wurden zugleich unterspült durch die faktische Betonung eben dieser Würde und deren ständige Bestätigung im alltäglichen Umgang mit Menschen. Ein Priester wurde nicht nur als „Geistlicher“ angeredet, sondern auch als „Hochwürden“. Auf diesem Hintergrund lohnt es sich, noch einmal die erste Aussage im Wiener Positionspapier von 1995 zu lesen. Denn hier wird die Affinität zwischen Kindern, die auf Vertrauen und Zärtlichkeit angewiesen, und Männern, die auf Grund dieser archaischen Überhöhung ein enormes Vertrauen besitzen (besaßen) und die ihre Überlegenheit zur Befriedigung ihrer durch die Weihe ja nicht ausgelöschten, sondern im Klima des Verbotes im Zölibat durchaus noch aufgeblähten erotisch-sexuellen Bedürfnisse im Akt des Missbrauchs klerikal missbrauchen. „1. Kinder sind immer auf Anerkennung, liebevolle Zuwendung, Wärme und Geborgenheit seitens der Erwachsenen angewiesen. Erziehung braucht positive Identifikation des Kindes mit der/dem Erziehenden, deshalb sind maßvolle persönliche Beziehungen, Nähe und Zuwendung notwendige Arbeitsvoraussetzungen für den pädagogischen Beruf. Pädagogisch Tätige sind aber dafür verantwortlich, innerhalb dieses sensiblen Beziehungsgefüges die nötige professionelle Distanz zu wahren, damit es nicht zu Verzweckung, Ausbeutung oder Missbrauch von Kindern kommen kann. Die Gefahr gewaltsamer Übergriffe an Kindern seitens pädagogisch Tätiger ergibt sich u. a. aus den konkreten Rahmenbedingungen pädagogischer Einrichtungen. Vereinsamung, emotionale Defizite führen dazu, dass Kinder niederschwellig (also mit geschwächtem Widerstand) auf Zärtlichkeit und Zuwendung ansprechbar werden. Erziehende brauchen für derartige Arbeitsfelder eine hohe personale wie fachliche Kompetenz, die in Ausbildungen erworben und durch eine entsprechend qualifizierte Praxisreflexion (Supervision) beständig erweitert werden muss.“ Eine „Enthöhung“ des Priesterbildes ist aus vielen Gründen höchst dringlich. Sie kommt einer Reinigung des kirchlichen Amtes von „heidnischen“ Verzerrungen gleich. Der Ordo in der Kirche dient der Spurtreue der anvertrauten Gemeinschaft in der Spur des Evangeliums, der Nachfolge Jesu also. In jenen sakramentalen Handlungen, in denen sich die Kirche voll engagiert, ist der Priester Vorsteher einer sakramentalen Feier, welche das Volk Gottes gemeinsam begeht, was ja diese Feiern erst zur Liturgie macht. Es stimmt auch nicht, dass nur Priester Geistliche sind, sondern nach biblischem Zeugnis sind alle, die der Kirche von Gott hinzugefügt wurden, „pneumatikoi“, also „geistliche“ Menschen. Und alle sind „priesterlich“, weil es das ganze Gottesvolk ist. Und wenn der Ordo als Dienst an der gläubigen Gemeinschaft bestimmt ist, dann sind sie wie Ober an den Tischen (Lk 22,24-27), wie Hirten (Ez 34, Joh 10,10), die sich um die Schwachen und Verwundeten kümmern, sie sind wie Galeerensklaven (Phil 2,6-10) und nicht zuletzt Fußwascher. Die Fußwaschung und damit eine Schürze (und weniger eine Stola) ist das Markenzeichen des kirchlichen Amtes. Eine der positiven Nebenwirkungen der Missbrauchskrise ist, dass sie genau diese „Enthöhung“ des Priesterbildes der katholischen Kirche in der theologischen Arbeit vorangetrieben hat. Gleichzeitig gilt es aber auch, dieses Bild von den Priestern bei den Menschen zu „enthöhen“. Denn nicht nur eine klerizistische Theologie hat zu dieser Überhöhung geführt, sondern auch die unreflektierten überhöhten (allgemein religiösen und damit im besten Sinn dieses Wortes archetypisch-„heidnischen“) Erwartungen, welche die Menschen an die Priester herantrugen.

Einstieg in das pastorale Berufsfeld

Weitere Maßnahmen zum Schutz der Kinder vor Missbrauch beziehen sich auf das Berufsfeld. Schon beim Eintritt in dieses ist auf die Eignung und damit ausreichende psychosexuelle Reife zu achten. Als ich drei Jahre in der Leitung des Wiener Priesterseminars arbeitete, baten wir eine Therapeutin, sich in einer längeren Sitzung mit dem Weihekandidaten ein Bild zu machen. Es gab Einzelfälle, in denen die Weihe zumindest aufgeschoben wurde. Sobald dann ein Priester einem Arbeitsfeld zugewiesen ist, können weitere Präventivmaßnahmen getroffen werden; das gilt auch andere pastorale Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wer mit Kindern und Jugendlichen arbeitet, soll sich einer regelmäßigen Supervision unterziehen: „Die Idee der Supervision finde

ich absolut notwendig und auch die Verpflichtung der Fortbildung für PriesterInnen (Gleichstellung mit PsychotherapeutInnen)“ (Frau, 1960). In diesen begleiteten Selbstbeobachtungen sind die durchaus guten und legitimen erotisch-sexuellen Bedürfnisse wahrzunehmen und als Gabe Gottes zu schätzen. Vor allem aber ist der Umgang mit diesen Bedürfnissen zu reflektieren. Es ist auch durchaus positiv zu sehen, wenn anvertraute Kinder und Jugendliche solche Sehnsüchte in der pädagogischen Arbeit wachrufen. Dann aber gilt es auch genau anzusehen, was die betreffende Person dank seiner sexuellen Reife mit seinen Wünschen macht. Und wie geht er mit der Suche oft psychisch vereinsamer Kinder nach Nähe und Zärtlichkeit um? All das sind Fragen, die sich heute alle pädagogischen und therapeutischen Berufe selbstverständlich stellen. Auch für die pastoral in der Kinder- und Jugendseelsorge, aber auch im schulischen Bereich Tätigen, sollte eine solche fachkundige Supervision selbstverständlich sein. Diese dient in erster Linie dem Wohl der Kinder. Zugleich kann es aber auch die für die Kirche Tätigen selbst menschlich fördern und emotional entlasten. Auch die Eltern werden dafür dankbar sein, weil es eine der wichtigsten Maßnahmen ist, das Vertrauen der Eltern wieder zu gewinnen, dass durch die Missbrauchsfälle schwer beschädigt wurde. Eltern sind aber heute dank ihrer hohen Belastung im Spannungsfeld Beruf und Familie darauf angewiesen, um Vertrauensorte zu wissen, an denen sie ihre Kinder mit bestem Wissen und Gewissen untergebracht wissen. Dieser Vorschlag zu einer Art „Pflichtsupervision“ (die ja insofern einen Widerspruch enthält, weil Supervision Freiwilligkeit und Mitwirken voraussetzt) stößt bei einer Teilnehmerin der Umfrage allerdings auf Widerstand. Sie schreibt: „Jedenfalls möchte ich nicht, dass Personen, die mit Jugendlichen zu tun haben, zum Thema Sexualität verhört und überwacht werden und so unter dem Deckmantel des Kinderschutzes eine neue Überwachungskultur eingeführt wird. Denn derjenige, der diese Instrumente überwacht, hat dann die ultimative Macht.“ (Frau, 1968)

Verantworteter Umgang mit Missbrauch

Natürlich kann keine Prävention sicherstellen, dass es künftig keine Missbrauchsfälle mehr gibt. Für diese Fälle hat inzwischen die katholische Kirche auf globaler Ebene wie in vielen Diözesen seriös vorgesorgt. Es gibt ein kurzwegiges Meldesystem. Die Kirchenleitung hat umgehend den bezichtigten „Täter“ vorläufig aus dem Dienst zu nehmen, wobei die Unschuldsvermutung für den „Täter“ nicht dazu führen darf, dass dem Kind kein Glauben geschenkt wird. Eine unabhängige Stelle, die nicht mit Klerikern, sondern Fachleuten besetzt ist, hat die Vorwürfe in Zusammenarbeit mit staatlichen Stellen zu prüfen. Ist ein Vorwurf begründet, ist der „Täter“ umgehend und dauerhaft aus dem pastoralen Dienst zu nehmen. Nicht nur den Opfern, sondern auch den Tätern gegenüber hat (bei allen fälligen Strafen) die Kirche eine Fürsorgepflicht. Die Handlungsprinzipien sind heute klar. Die deutschen Bischöfe hatten, gestützt auf die großangelegte Missbrauchsstudie, folgende konkrete Maßnahmen in Blick genommen:

„Monitoring: Verbindliches überdiözesanes Monitoring für die Bereiche der Aufarbeitung, Intervention und Prävention;

Unabhängige Aufarbeitung: Klärung, insbesondere wer über die Täter hinaus institutionell Verantwortung für das Missbrauchsgeschehen in der Kirche getragen hat;

Anerkennung: Fortentwicklung des Verfahrens zur Anerkennung erlittenen Leids;

Unabhängige Anlaufstellen: Angebot externer unabhängiger Anlaufstellen zusätzlich zu den diözesanen Ansprechpersonen für Fragen sexuellen Missbrauchs;

Aktenführung: Standardisierung in der Führung der Personalakten von Klerikern.“[\[29\]](#)

Zusammenfassung

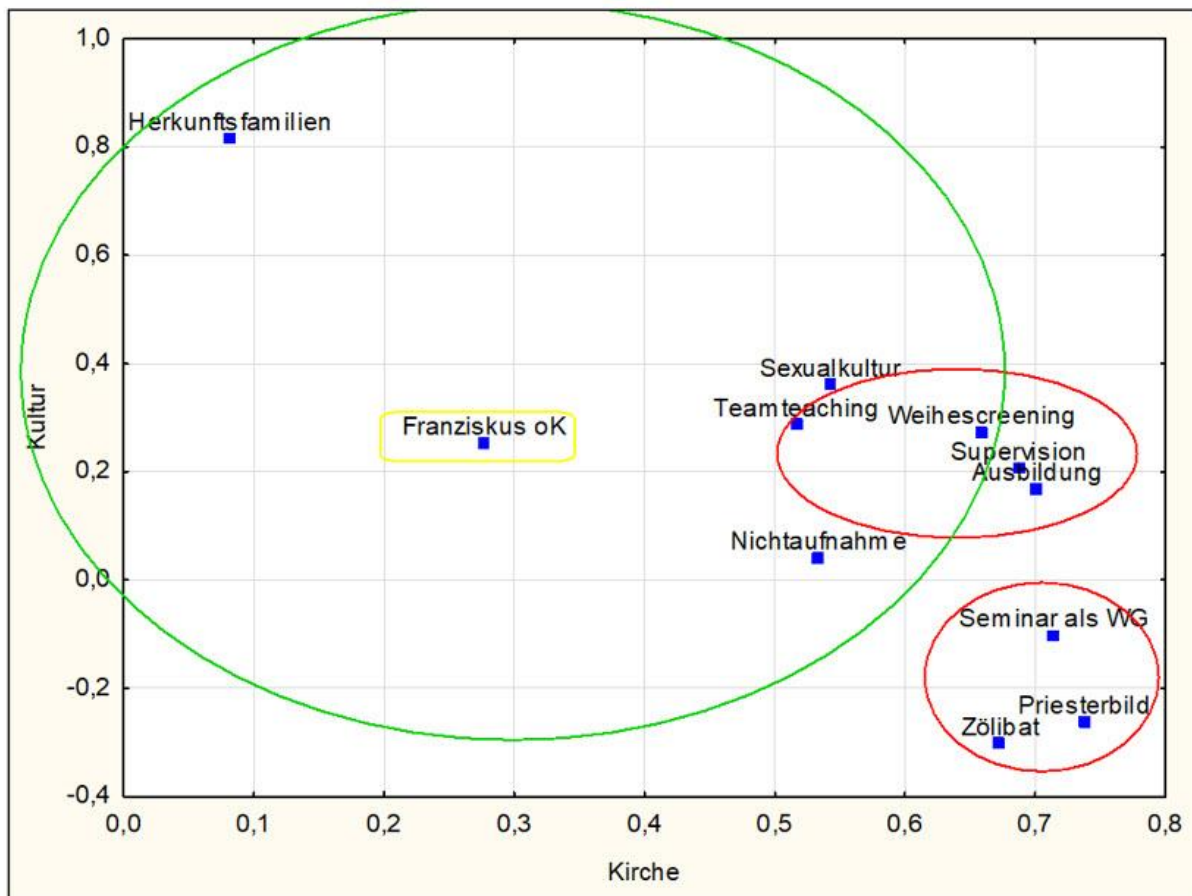
Abschließend zur Präsentation der Ansichten der Umfragebeteiligten zum Missbrauchsthema soll die Struktur der Ergebnisse graphisch dargestellt werden. Diese Darstellung stützt sich auf die statistische (faktorenanalytische) Durchleuchtung der vorliegenden Daten. Items, die in dieser Graphik nahe beieinanderliegen, stehen miteinander in enger Verbindung; wer also dem

einen Item zustimmt, stimmt auch mit hoher Wahrscheinlichkeit den anderen zu. In der Mitte der Graphik findet sich die Einschätzung der „Missbrauchspolitik des Papstes“. Auch die Frage nach den Familien als Herkunftsort unreifer Männer steht für sich. Beide Fragen haben also mit der Einschätzung der vorgelegten Missbrauchsursachen statistisch nicht direkt zu tun. Es sind damit Fragen, die in sich zu diskutieren sind. Dann zeigen sich Maßnahmenbündel:

Ein Bündel umfasst das Priesterbild, die Zölibatsfrage und sowie den Vorschlag der Umwandlung der Priesterseminare in gemischte Wohngemeinschaften.

Zu einem zweiten Bündel zählen Aufnahmescreening, Weihescreening, Ausbildung, Supervision, Teamteaching und (in all dem) Sensibilisierung für die Entwicklung der eigenen Sexualkultur.

ABBILDUNG 1: Themenbündel in der Mißbrauchsdiskussion Deutlich zeigt sich in diesem Überblick schließlich die Komplexität des Themas. Ersichtlich wird, dass nach Ansicht der Befragten der Missbrauch nicht nur eine innerkirchliche, sondern zugleich immer auch eine soziokulturelle Herausforderung ist.



Deutlich zeigt sich in diesem Überblick schließlich die Komplexität des Themas. Ersichtlich wird, dass nach Ansicht der Befragten der Missbrauch nicht nur eine innerkirchliche, sondern zugleich immer auch eine soziokulturelle Herausforderung ist.¶

Das zeigt nicht nur die Tatsache, dass die Männer, die auf dem Arbeitsfeld Kirche Kinder missbrauchen, aus Familien kommen, die von unserer heutigen Kultur geformt sind, auf welche die Kirchen kaum einen Einfluss haben. Es wird auch daran ersichtlich, dass – wie das Wiener Positionspapier 1995 noch ohne Einengung des Missbrauchsthemas auf die katholische Kirche formulieren konnte – 80% der Kinder nicht in den pädagogischen Einrichtungen missbraucht werden, sondern der Missbrauch eine gesamtgesellschaftliche und familiale Wunde ist, in die heute unsere Gesellschaft zu Recht den Finger legt. Viel zu lange war das Leid der missbrauchten Kinder in der Gesellschaft und der zur Gesellschaft gehörenden Kirche missachtet worden. Missbrauch galt als männliches Kavaliersdelikt. Zudem wurde das Kindeswohl von allen

Institutionen dem Ruf der eigenen Einrichtung geopfert. Überall wurde vertuscht. Das Wohl der Institutionen stand über dem Kindeswohl. In den Familien „vertuschten“ die Mütter aus Angst vor der Auflösung des Familienverbands. Um der betroffenen Kinder willen ist sehr zu hoffen, dass die ihnen zugefügten Leiden gemindert und dass künftig Leiden von Kindern durch gediegene Prävention in Familien und den pädagogischen Einrichtungen des Staates, der Zivilgesellschaft sowie allen voran der Kirche so gut wie möglich verhindert werden.

Abschließend eine nicht belanglose Anmerkung eines Umfrageteilnehmers zum Stichwort Missbrauch: „Der Missbrauchsskandal - zurecht innerkirchlich öffentlich diskutiert - verdeckt und verdrängt grundlegendere unaufgearbeitete Probleme der Katholischen Kirche!“ (Mann, 1938) Und ein anderer vermerkt warnend: „Außer der aus aktuellen Anlässen wie sexualisierte Gewalt und Machtmissbrauch in und durch die Institution Kirche notwendigen Kirchenkritik braucht es eine erneuerte Religionskritik, die eben kritisch die Ambivalenz des Beitrags der Religionen zur Sinnsuche in den Blick nimmt.“ (Mann, 1961) Wie eine kompakte Zusammenfassung vieler Überlegungen erscheint auch die Aussage einer Frau: „Unfassbar für mich, wie ein Priester sich an den Kleinen (die Jesu so liebte) vergreifen kann und dann noch weiter am Altar stehen kann. Leider gibt es Menschen mit pädophilen Neigungen in jeder Bevölkerung. Es müssen Auswahlverfahren (psychologischer Art) da sein, die verhindern, dass diese Personen in Positionen kommen, wo sie ihre Neigungen an Schutzbefohlenen ausleben können. Natürlich: Gelegenheit macht Diebe! Dass die Kirche Priester, die sich an Kindern vergangen haben, einfach nur in eine andere Gegend versetzt hat, ist unverzeihlich und hat dem Ruf der Kirche unwiderruflich geschadet. Natürlich muss man bedenken, dass die Gesellschaft in der 50er Jahren insgesamt anders drauf war. Sexualität (auch die unter ‚normalen‘ Erwachsenen) war stark tabuisiert und wurde von der Kirche tüchtig mit Schuldgefühlen belegt. Es gab noch Schläge in der Schule (habe ich noch erlebt) und die Eltern fanden das total ok...“ (Frau, 1955)

[1] Die Umfrage war im Frühjahr 2019 im Netz und wurde nach 1000 „token“ beendet. Die Präsentation aller Ergebnisse erfolgt 2020. [2] Dr. Brigitte Bierlein (Die langjährige Präsidentin und Vizepräsidentin des Verfassungsgerichtshofes hat ihre Mitgliedschaft in der Kommission für die Zeit ihrer Tätigkeit als Bundeskanzlerin ruhend gestellt); Univ.-Prof. Dr. Reinhard Haller (Psychiater und Neurologe); Hon.-Prof. Dr. Udo Jesionek (Präsident der größten Opferhilfsorganisation "Weißer Ring"); Mag. Ulla Konrad (langjährige Präsidentin des Berufsverbandes Österreichischer Psychologinnen und Psychologen, Vorstand Concordia Privatstiftung); Dr. Werner Leixnering (langjähriger Leiter der Abteilung für Jugendpsychiatrie der Landes-Nervenklinik in Linz); (Mag. Caroline List (Präsidentin des Landesgerichts für Strafsachen Graz, Mitbegründerin des „Forums gegen Sexuellen Missbrauch“); Dr. Kurt Scholz (Langjähriger Präsident des Wiener Stadtschulrates und Restitutionsbeauftragter der Stadt Wien, Kuratoriumsvorsitzender des Zukunftsfonds der Republik Österreich). [3] Bis 20. Mai 2019 gab es 2.107 positive Entscheidungen. Leistungen im Wert von 28,720 Mio. € wurden zuerkannt. [4] „Sexueller Missbrauch an Minderjährigen durch katholische Priester, Diakone und männliche Ordensangehörige im Bereich der Deutschen Bischofskonferenz“, 2019. [5] Ausführlich dazu Batlogg, Andreas/Zulehner Paul M.: Der Reformer, 2019. [6] <https://www.sueddeutsche.de/politik/kinderschutzkonferenz-im-vatikan-missbrauch-ist-monstros-1.4342702> [7] Motu Proprio "Vos estis lux mundi" vom 7.5.2019 : „Art. 19 – Einhaltung der staatlichen Gesetze. Die vorliegenden Normen finden Anwendung, ohne die jeweils von den staatlichen Gesetzen festgelegten Rechte und Pflichten zu beeinträchtigen, insbesondere diejenigen in Bezug auf allfällige Meldepflichten an die zuständigen zivilen Behörden.“ [8] <https://www.welt.de/politik/deutschland/article188326979/Missbrauch-auf-Campingplatz-Der-Paedophile-der-alle-tauschte.html> [9] <https://de.euronews.com/2019/07/23/urologe-soll-fast-hundert-jungen-sexuell-missbraucht-haben> [10] <https://orf.at/v2/stories/2415889/> [11] <https://www.vienna.at/sexueller-missbrauch-und-gewalt-schwere-vorwuerfe-gegen-ballettakademie-der-wiener-staatsoper/6162896> [12] Appelt, Birgit/Höllriegl, Angelika/Logar, Rosa: Gewalt gegen Frauen und ihre Kinder, Teil VI. des Gewaltberichts des BM für Familienangelegenheiten, Wien 2001. [13] Aufarbeitungsberichte zum sexuellen Missbrauch. Geschichten die zählen. Es wird auf fünfzehn Seiten die derzeit verfügbare Literatur zusammengestellt. <https://www.aufarbeitungskommission.de/infotehk/hintergrundmaterialien/> [14] Die

Rücktrittsaufforderung des em. Nuntius in den USA Erzbischof Carlo Maria Vigano ist ein Beleg für diese Zusammenhänge. https://www.focus.de/politik/ausland/carlo-maria-vigano-das-ist-der-mann-der-ruecktritt-des-papstes-fordert_id_9502787.html . In ähnlicher Weise nützt die AfD jede sich bietende Möglichkeit, gegen die Flüchtlings- und Migrationspolitik der Regierung Angela Merkel Stimmung zu machen – so etwas den Vorfall auf dem Bahnhof Frankfurt, wo ein Eritreer, der in der Schweiz Asyl hatte, wartende Personen vor den einfahrenden ICE gestoßen hatte, wobei ein Kind überfahren worden war: „An Merkels Händen klebt das Blut eines unschuldigen Kindes.“ <https://www.tag24.de/nachrichten/frankfurt-zugunfall-junge-vor-ice-gestossen-siegbert-droese-afd-leipzig-angela-merkel-blut-1152080> [15] Eine Teilnehmerin kritisiert, dass im Fragebogen „bei den Bekämpfungsmaßnahmen zum Missbrauch strukturelle Aspekte fehlen und vieles andere, was man aus der Forschung weiß, z.B. die Kultur des Wegschauens“. (Frau, 1967) Doch scheinen mir diese durchaus berücksichtigt zu sein, wobei nicht vergessen werden soll, dass das Hauptinteresse mehr auf der Präsentation und weniger auf der schon kompetent laufenden Aufarbeitung in kirchlichen Einrichtungen gelegt wurde. [16] Dabei ist es allerdings fraglich, ob hier die Einzahl überhaupt zulässig ist. Gibt es in einer pluralistischen, verbunteten Gesellschaft nicht nebeneinander höchst unterschiedliche Sexualkulturen? [17] Dieser Begriff lässt die umstrittene Frage offen, ob es für die erotisch-sexuelle Reifung eines Menschen vorteilhaft, ja unabdingbar sei, mit Personen unterschiedlichen Geschlechts heranzuwachsen und ob ein gleichgeschlechtliches Paar dank seiner Liebe zum Kind nicht ebenso solide Bedingungen schaffe – manchmal bessere sogar, wenn das Paar einen „Raum, geprägt von Stabilität und Liebe“ bereitstellen kann, ein heterosexuelles Paar dies aber auch Schuld und Tragik nicht vermag. Dazu Berger, Brigitte und Peter L.: In Verteidigung der bürgerlichen Familie, Frankfurt 1984. [18] Die meisten Beteiligten an der Studie haben sich den Kategorien Frau oder Mann zugeordnet, es sind aber auch einige darunter, die „divers“ gewählt haben. [19] Berger, Peter L./Luckmann, Thomas: Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie, Frankfurt 1969. [20] Gasnik, Alexander: Herausforderung Internetpornografie, in Forum Ethik. Impulse zur Orientierung. Texte zur Diskussion Nr. 11, https://www.ethikinstitut.de/fileadmin/ethikinstitut/redaktionell/Texte_fuer_Forum_Ethik/11-Internetpornografie_Gasnik.pdf [21] „In Deutschland ist das Internet mit etwa 45 Millionen Nutzern wöchentlich der größte Onlinemarkt Europas.6 Insbesondere bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen ist es heute fest in den Alltag integriert.“ AaO. [22] <https://www.br.de/nachrichten/deutschland-welt/kritik-an-ratzingers-missbrauchstext.RNLXs6b> [23] <https://www.katholisch.de/aktuelles/aktuelle-artikel/benedikt-xvi-68er-sind-verantwortlich-fur-missbrauchsskandal> [24] Zulehner, Paul M.: Priester im Modernisierungsstress, Ostfildern 2000. [25] Zulehner, Paul M.: Naht das Ende des Priestermangels. Ein Lösungsmodell, Ostfildern 2019. [26] Team of Elders ist der von Fritz Lobinger geprägte Begriff. Dieser orientiert sich am biblischen Terminus „presbyter“. Das ist kein Altersbegriff, sondern ein Begriff mit Ansehen und Autorität und Leitungsverantwortung. Lobinger, Fritz: Like His Brothers and Sisters: Ordaining Community Leaders, 2000. [27] Berger, Peter L.: Sacred Canopy. Elements of a Sociological Theory of Religion, New York 2011. – Ders.: A Rumor of Angels, New York 2011. [28] Van Genepp, Arnold: Les rites de passage, Paris 1909. – Zulehner Paul M.: Heirat, Geburt, Tod. Eine Pastoral zu den Lebenswenden, Freiburg 1978. [29] <https://www.dbk.de/presse/aktuelles/meldung/staendiger-rat-beraet-weiteres-vorgehen-zu-den-ergebnissen-der-mhg-studie/detail/>

2019/10/19/interview-mit-erwin-kraeutler-zukuenftige-generationen-werden-uns-richten



Bischof Erwin Kräutler hat die Amazonas-Synode mit organisiert. Er sagt: Der Mensch fährt die Schöpfung gegen die Wand. Die Kirche muss aufbegehren – und weiblicher werden. Interview: Christina Rietz, Oktober 2019, 8:00 Uhr, aktualisiert am 18. Oktober 2019, 22:15 Uhr, AUS DERZEIT NR. 42/2019

"Das ist eine Katastrophe mit apokalyptischen Ausmaßen", sagt Erwin Kräutler über die Waldbrände in Brasilien.

Frage: Herr Kräutler, dieser Tage hat in Rom die Amazonas-Synode begonnen, bei der es unter anderem um die Waldzerstörung gehen soll. Sie leben seit 54 Jahren in Brasilien. Wie wütend sind Sie auf den brasilianischen Präsidenten Bolsonaro? Erwin Kräutler: Bolsonaro hat keine Ahnung von dieser Region. Sein Plan ist, Amazonien für nationale und internationale Konzerne zu erschließen. In Amazonien leben aber viele indigene Völker, die gar nicht erschlossen werden wollen. Amazonien ist für den Präsidenten eine Provinz, die für den Export bis aufs Blut ausgebeutet werden soll ohne Rücksicht auf die Völker, die seit Tausenden Jahren hier leben. Frage: Man beutet Amazonien aus. Kräutler: Man holt alles raus, was es gibt: Holz, Erze, auch Energie. Es gibt ja wasserreiche Flüsse. Man spricht da von grüner Energie. Allerdings vergisst man dabei die gewaltsame Umsiedlung von Tausenden Menschen und den Eingriff in das Ökosystem. Frage: Ist der wirtschaftliche Aufstieg Brasiliens mit dem Niedergang Amazoniens schicksalhaft verknüpft? Kräutler: Die Gefahr, dass Amazonien zugrunde geht, ist real. Die ganze Welt muss sich dagegen wehren! Auch das ist ein Thema unserer Synode in Rom. Frage: Sie wohnen seit fünf Jahrzehnten im brasilianischen Teil Amazoniens. Welche Umweltzerstörung war die schlimmste, die Sie mit eigenen Augen mitansehen mussten? Kräutler: Die Brände dieses Jahr. So etwas ist in dieser Größenordnung nie zuvor geschehen. Das ist eine Katastrophe mit apokalyptischen Ausmaßen. Die Synode kommt zur richtigen Zeit. Frage: In Ihrem neuen Buch namens Erneuerung jetzt, in dem Sie sich mit der Amazonas-Synode beschäftigen, zitieren Sie angesichts der Waldbrände aus dem katholischen Requiem, genauer aus dem Dies irae. Das ist ein tragischer Hymnus über das Jüngste Gericht. Hat das letzte Stündlein Amazoniens geschlagen? Kräutler: "Lacrimosa dies illa/ qua resurget ex favilla", das waren die letzten Takte,

die Mozart auf dem Sterbebett komponiert hat. "Tag der Zähren, Tag der Wehen/ Da vom Grabe wird erstehen/ Zum Gericht der Mensch voll Sünden/ Lass ihn, Gott, Erbarmen finden." Frage: Werden die Zerstörer Amazoniens Erbarmen finden? Kräutler: Der Mensch, der alles zugrunde gerichtet hat, der steht ja auch zukünftigen Generationen gegenüber. Die werden uns richten. Wir sind ja nicht die letzte Generation. Die Kinder von morgen wollen auch atmen. Amazonien hat eine klimaregulierende Funktion für die ganze Welt. Da können wir nicht zuschauen, wie es zugrunde geht! Was haben wir mit der Schöpfung gemacht? Lebensgrundlagen zerstört ... Frage: Was soll ausgerechnet die katholische Kirche gegen die Bolsonaros dieser Welt ausrichten? Kräutler: Wir können ja nicht einfach sagen: Uns sind die Leute nur aus religiöser Sicht wichtig. Da könnten wir gleich abdanken. Wir beten jeden Sonntag "Ich glaube an Gott, den Vater, den Schöpfer"! Im biblischen Schöpfungsbericht heißt es, dass wir für diese Schöpfung eintreten müssen, sie hegen und pflegen, nicht unterjochen und zerstören! Frage: Was kann die Kirche jetzt konkret politisch tun? Kräutler: Wir haben keine politischen Projekte, das nicht. Aber wir müssen auf die Zerstörung der Mitwelt unzähliger Völker hinweisen. Das ist lange nicht geschehen. Endlich, im Jahr 2015, hat Papst Franziskus die Enzyklika Laudato si herausgegeben, und das war ein monumentaler Schritt. Wir müssen die Umwelt, die ich lieber Mitwelt nenne, verteidigen. Wir können als Kirche nicht sagen: "Nach uns die Sintflut." Wir sind für den ganzen Menschen verantwortlich, nicht nur dann, wenn er in der Kirche ist. Frage: Wie kam es dazu, dass Sie als Mitautor von Laudato si genannt werden? Kräutler: Kann ich Ihnen erklären. Ich bin seit Jahrzehnten der Sekretär der bischöflichen Kommission für Amazonien. Kardinal Cláudio Hummes ist da Präsident, und er sagte zu mir: Du bist jetzt 50 Jahre in Amazonien, du musst einfach dem Papst erzählen, was da abgeht. Frage: Was dachten Sie? Kräutler: Ich sagte: Dom Claudio, ich kann doch nicht einfach nach Rom fliegen und sagen, ich bin da. Frage: Wie ging es weiter? Kräutler: Dom Claudio hat da wohl was in die Wege geleitet, denn kurze Zeit später erhielt ich eine Mail – oder eher ein Fax – aus dem Vatikan, ich möge dort aufschlagen, in einer Privataudienz. "Wir brauchen Frauen, die die Eucharistie feiern können!" Frage: Aufregend. Kräutler: Also hab ich mich vorbereitet. Der Papst ist unendlich väterlich und brüderlich zugleich. Und begrüßte mich mit: Ich will eine Enzyklika über Ökologie schreiben! Da habe ich ihm die Lage Amazoniens, der indigenen Völker dargelegt. Er bat mich daraufhin, dem ghanaischen Kardinal Turkson Dokumente über Amazonien zukommen zu lassen. Mit Turkson war ich am Vorabend zum Abendessen in einer Trattoria. Ihm übermittelte ich, zurückgekehrt nach Brasilien, meine Informationen. Zu meiner Freude sind meine Anliegen in Laudato si eingeflossen, aber Mitautor bin ich deshalb nicht. Frage: Wäre eine solche Umweltenzyklika unter Benedikt XVI. denkbar gewesen? Kräutler: In dieser Art nicht. Franziskus zitiert nicht nur Kirchenväter und Theologen, sondern auch Forscher und die Bischofskonferenzen. Das war neu. Die Enzyklika ist außerdem nicht nur an die Kardinäle und Bischöfe adressiert, sondern an die Menschheit. Das ist schon mal gleich der Unterschied zu allen anderen Enzykliken. Frage: Sie haben die gerade in Rom tagende Amazonas-Synode mit vorbereitet. In Ihrem Buch schreiben Sie, dass im Vatikan die lateinamerikanische Lebenswirklichkeit auf kalte römische Paragrafen trifft. Wie kann man sich das vorstellen? Kräutler: Es geht weniger um die Römer als um die Europäer, also um Bischöfe und Kardinäle. Ich bin 54 Jahre in Brasilien und weiß, wovon ich rede. Die Leute, die gegen die Synode sind und gegen die Themen, die dort behandelt werden, sehen alles mit einer europäischen Brille. Das ist in der römischen Kurie auch so. Es ist sehr schwer, Lateinamerika und insbesondere Amazonien zu verstehen, man muss dort gewesen sein. Frage: Die Synode beschäftigt sich mit Viri probati, das sind verheiratete Männer, die zum Priester geweiht werden können, um die Eucharistie zu zelebrieren. Amazonien braucht diese neue Art Priester, weil es kaum andere gibt – und manche Gemeinden deshalb nur einmal im Jahr die Eucharistie feiern können. Man wirft ihnen vor, mit den Viri probati das Kirchenrecht zu strapazieren ... Kräutler: Das ist für mich das größte Problem. Es gibt einen Haufen Paragrafen, Codex Iuris Canonici und was nicht alles. Aber wie können wir diese europäischen Verordnungen bei uns so applizieren, dass wir da auch leben können? Frage: Viele Europäer können sich vielleicht nicht vorstellen, wie ein Gemeindeleben ohne Eucharistie ist. Kräutler: Es gibt Leute, die sind gegen alles. Warum brauchen wir eine Synode für Amazonien? Der Papst ist ja nicht morgens aufgewacht und hat gedacht: Die berufe ich heute ein. Wir lateinamerikanischen Bischöfe haben ihm klargemacht,

dass das Zentrum unseres Glaubens, die Eucharistiefeyer, in ganz Amazonien kaum stattfindet. Das ist doch ein unhaltbarer Zustand, da muss man was tun! Frage: Franziskus hat in einem Interview gesagt, Viri probati seien gar nicht das Hauptziel der Synode. Kräutler: Sie sind nicht das Hauptthema. Die Eucharistiefeyer ist es! Die Konzilsdekrete und viele Enzykliken reden von der Eucharistie als dem Zentrum des katholischen Glaubens. Und unsere Leute haben keinen Zugang zu ihr. Da müssen wir uns doch fragen, ob auch andere Wege zum Weihepriestertum möglich sind. Frage: Das ist für viele ein Tabuthema. Kräutler: Jesus hat am Abend vor seinem Leiden nicht einen guten Rat erteilt, sondern er hat gesagt: Tut dies zu meinem Gedächtnis! Das ist ein Imperativ, ein Befehl. Frage: Aber nur für keusche Männer. Kräutler: Ich mag den Begriff Viri probati schon nicht, ich ziehe Personae probatae vor. Frage: Da machen Sie noch ein zweites, sehr großes Fass auf. Kräutler: Unsere Gemeinden in Amazonien werden zu 80 Prozent von Frauen geleitet. Was sollen wir da mit Viri probati, wir brauchen Frauen, die die Eucharistie feiern können! Diese Gemeinden sind priesterlos. Da kann man doch nicht von vornherein sagen, Frauen kommen nicht infrage. Frage: Wie hoch sind die Chancen erst einmal für die Viri probati? Kräutler: Ganz gut. Die meisten Amazonas-Bischöfe sind nicht dagegen. Ich sage: Sie sind eine Notwendigkeit. Es kann nicht sein, dass man nur auf die Tradition zurückblickt, wir sind doch in einer pastoralen Notlage. "Der Zölibat ist ein von Menschen geschaffenes Gesetz" Frage: Die Angst ist, dass der Zölibat dann noch anderswo aufgeweicht wird. Kräutler: Aber wir haben das doch schon. Wie viele Priester sind vom Protestantismus oder Anglikanismus zu uns konvertiert und blieben verheiratet, mit Frau und Kindern. Das ist also nichts Neues. Es wird immer zölibatäre Priester geben. Ich bin nicht gegen den Zölibat. Ich frage nur: Muss es sein, dass die Eucharistie nur von einem zölibatären Mann gefeiert werden kann? Frage: Es gibt ein interessantes Argument von dem deutschen Kirchenhistoriker Hubert Wolf, der sagt, die Eucharistie ist heilsnotwendig, aber der Zölibat nicht. Kräutler: Genau. Der Zölibat ist ein von Menschen geschaffenes Gesetz. Es gab im ersten Jahrtausend verheiratete Priester. Der Papst könnte einfach sagen: Wer im Zölibat leben will, der bekommt meinen Segen, aber die anderen auch. Frage: Ich glaube, der Papst hat Angst vor einem Schisma, oder? Kräutler: Glaub ich nicht. Wer gegen die Synode ist, ist gegen Franziskus. Wer gegen Franziskus ist, der muss sich fragen, ob er noch katholisch ist. Frage: Da gab es zum Beispiel die vier Dubia-Kardinäle, die ihm brieflich unterstellt haben, häretisch zu sein. Kräutler: Da sind zwei schon tot. Frage: Das ist richtig. Kräutler: Und die anderen beiden müssen sich eben noch einmal prüfen, ob sie noch katholisch sind, denn da schulden sie dem Papst Gehorsam. Frage: Ist das Pontifikat von Franziskus politisch tot, wenn die Viri probati nicht kommen? Kräutler: Die Synode hat nicht nur dieses eine Ziel. Wir wollen auf die Umweltzerstörung aufmerksam machen und zu Protesten aufrufen. Aber es stimmt schon: In Tausenden Gemeinden Amazoniens ist der Priester an Sonn- und Feiertagen oder bei Grenzsituationen der Gemeinde oder der Familie nicht da, nicht bei der Geburt, nicht bei der Beerdigung. Das spüren die Leute. Das muss uns zu denken geben, das müssen wir ändern. Frage: Lieber Herr Kräutler, auf diese Synode haben Sie sehr lange hingearbeitet. Amazonien haben Sie Ihr Leben gewidmet. Ob die Synode in Ihrem Sinne beschließen wird, wissen wir nicht. Aber wissen Sie schon, was Sie danach tun? Kräutler: Ich bin wieder hier in Vorarlberg. Ein bisschen zu Hause, bevor es nach Brasilien geht. Frage: Machen Sie mal Urlaub? Kräutler: Das ist nicht möglich. Mein Gott, Urlaub. Das ist so ein Wort. Genauso wie man sagt: Er ist emeritiert. Im Grunde genommen ist das ein Witz. Ich habe genauso viel oder mehr gearbeitet, seit ich emeritiert bin. Ich bin im vorsynodalen Rat der Amazonas-Synode, und jetzt bin ich als einziger Emeritus zur Synode eingeladen. Also: Ich habe zu tun. Aber ich tue es gern, denn wir müssen Amazonien helfen, jetzt.

ERWIN KRÄUTLER

Erwin Kräutler, auch Dom Erwin, wurde 1939 im österreichischen Vorarlberg geboren. Erst war er Missionar und von 1981 an auch Bischof in der brasilianischen Diözese Xingu. Dort arbeitete er für die Erhaltung der Umwelt und die Rechte der indigenen Völker, oft unter größter persönlicher Gefahr. Im Jahr 2010 erhielt er den Alternativen Nobelpreis. Seit 2015 ist Kräutler emeritiert, setzt sich aber immer noch für die Indios und die Erhaltung der Tropen ein. Die Amazonas-Synode tagt vom 6. bis zum 27. Oktober im Vatikan, Kräutler ist Synoden-

Teilnehmer. Sein Buch Erneuerung jetzt ist kürzlich im Tyrolia Verlag erschienen. Papst Franziskus forderte beim Eröffnungsgottesdienst besonnenen Wagemut von den Teilnehmern. Bischof Erwin Kräutler wurde für seinen Kampf für den Amazonas 2010 mit dem Alternativen Nobelpreis ausgezeichnet. Quelle des Bildes oben: © Stefano Dal Pozzolo/Contrasto/laif

2019/10/29/amazonien-auch-bei-uns

„Sie wird auch gewiss neue Formen des Amtes kennen und bewährte Christen, die im Beruf stehen, zu Priestern weihen: In vielen kleineren Gemeinden bzw. in zusammengehörigen sozialen Gruppen wird die normale Seelsorge auf diese Weise erfüllt werden. – Daneben wird der hauptamtliche Priester wie bisher unentbehrlich sein.“ (Ratzinger, Joseph: Glaube und Zukunft, München 1970, 122.) Heute erhielt ich vom Altbischof Fritz Lobinger aus North-Aliwal (Südafrika) eine eMail. In dieser lese ich: „Lieber Paul! Wir koennen uns gegenseitig gratulieren zu der Synode und uns daran erinnern wieviel Nachdenken und Beten dazu gefuehrt hat. Ich bin Dir dankbar fuer die vielen Arten von Zusammenarbeit zwischen uns zu diesem Stadium gefuehrt hat.“ In der Tat verdanken wir alle dem Bischof aus North-Aliwal nicht nur das Bibelteilen, sondern auch die Idee, dass lebendige Gemeinden von Priestern anderer Art geleitet werden sollen, wenn es der Kirchenleitung dauerhaft nicht gelingt, ihr einen Priester herkömmlicher Art (Mann, akademisch in der Theologie ausgebildet, wenn keine Ausnahmeregelung unverheiratet) zuzuweisen. In solchen lebendigen Gemeinden, so Lobinger, sollten die Mitglieder „erfahrene Personen“ (personae probatae) wählen, dem Bischof zur Ausbildung vorschlagen und dann in ein „Team of Elders“ (Presbytereteams) weihen lassen. Das würde zu zwei unterschiedlichen Arten von Priestern führen. Die Herkömmlichen, deren Hauptaufgabe es dann sein wird, Gemeinden zu gründen und Priesterteams neuer Art zu unterstützen, sowie eben die Priester anderer Art, die vor allem Gemeinden leiten und als leitende Personen auch der Feier der Eucharistie vorstehen. Die Herkömmlichen kommen vom freien Berufungsmarkt, die Neuartigen werden in Gemeinden gewählt. Papst Franziskus hatte Bischof Fritz Lobinger ausdrücklich in seiner Pressekonferenz auf dem Rückflug von Panama am 18.1.2019 vom Weltjugendtag erwähnt. Zunächst hatte der Papst betont, es gehe nicht um den Zölibat, sondern um den „eucharistischen Hunger“ in vielen Regionen der Weltkirche. Er machte zu dessen Stillung die „Hirten“ verantwortlich. Dann denkt er laut über eine Lösung nach und sagt: „In the islands in the Pacific Lobinger [asks], ‘Who makes the Eucharist’ in these places? Who leads in these communities? It’s the deacons, the religious sisters or the laity. So Lobinger asks, whether an elder, a married man, could be ordained, but only to perform the sanctifying role: to say Mass, give the sacrament of reconciliation and the anointing of the sick. Such a provision could help the church attenuate the “sacramental famine” occurring in various geographic locales worldwide, where a shortage of priests prevents many Catholics from access to the sacraments—in particular, the Eucharist.”

Lobingers Vorschlag auf dem theologischen Prüfstand

Ich hatte zu diesem Lösungsmodell zur Stillung des eucharistischen Hungers in lebendigen Gemeinden seit Jahren mit Bischof Lobinger oft diskutiert. Zusammen mit dem Dogmatiker Peter Neuner aus München waren wir zum Ergebnis gekommen, dass theologisch gegen dieses Modell keinerlei Bedenken vorgebracht werden können. Als ich am 28.2.2019 Papst Franziskus die 75000 Unterschriften unter den Offenen Brief #ProPopeFrancis am Petersplatz überreichte, gab ich ihm auch das von Neuner, Lobinger und mir publizierte Buch „Leutpriester in lebendigen Gemeinden“ (2003). Der Papst las den Titel und sagte mit strahlendem Gesicht: „Lobinger? Hab ich schon gelesen!“ Dom Erwin Kräutler gab der ARD am 23.4.2018 im Rahmen der Doku „Kirche ohne Priester?“ ein Interview. In diesem, knüpfte er an dieses Buch an und betonte, dass es von der Theologie her gegen seinen Vorschlag, Personen, die sich in der Leitung lebendiger Gemeinden bewährt haben, zu ordinieren, „es absolut keine Hindernisse“ gebe. Als dann Papst Franziskus die Bischöfe Amazoniens bat, ihm angesichts des dramatischen Mangels an Priestern „mutige Vorschläge zu machen“, war schon klar, dass die Bischöfe die Idee von Fritz Lobinger aufgreifen würden.

Beschluss der Synode

Genauso ist es gekommen. Das Schlussdokument sieht vor: „[111c] Die zuständige Autorität gemäß Lumen Gentium Kapitel 26 möge Kriterien und Voraussetzungen schaffen, um geeignete

und von der Gemeinde anerkannte Männer zu Priestern zu weihen. Sie sollten bereits ein fruchtbares Diakonat und eine Ausbildung zum Priesteramt absolviert haben und sie sollten eine legitime und stabile Familie beibehalten können. Auf diese Weise sollen sie das Leben der christlichen Gemeinde durch die Verkündigung des Wortes und die Feier der Sakramente in den entlegensten Zonen des Amazonasgebiets aufrechterhalten.“

Nur Männer?

Manche haben bei diesem Text verständlicher Weise Bedenken. Ausdrücklich ist von Männern die Rede. Gezielt vermieden wird aber die Rede von „viri probati“ oder auch von der medial interessanten „Auflösung des Zölibats“. Vielmehr wird eine gewöhnliche Ordinationsbiographie vorgelegt: Diakonat und Priesterweihe. Und das alles nur für Personen, die sich schon bisher in der Gemeindeleitung bewährt haben und welche die Gemeinde selbst vorschlägt. Nicht also ist die Rede davon, dass Personen, welche heute im ständigen Diakonat leben und wirken, geweiht werden sollen. Natürlich kann es sein, dass eine Gemeinde einen leitungserfahrenen Diakon vorschlägt. Aber es sollen die Priester neuer Art gerade nicht aus dem Pool der ständigen Diakone oder von Hauptamtlichen, sondern einzig aus dem Kreis der „personae probatae“, also der Gemeindeleiter kommen. Damit ändern sich die Zugangskriterien. Galt bisher Mann, Theologiestudium, unverheiratet, muss nunmehr gelten randvoll mit dem Evangelium und erfahren in der Leitung einer Gemeinschaft des Evangeliums sowie angemessene Grundausbildung mit Supervision. Nicht wenige sind enttäuscht, dass die Frauen nicht vorkommen. Stimmt nicht, sage ich und lese: „103. In vielfältigen Beratungen in der Amazonas-Region wurde die fundamentale Rolle der Ordensfrauen und anderer Frauen in der amazonischen Kirche und ihren Gemeinden angesichts ihrer vielfältigen Dienste anerkannt und unterstrichen. In vielen der genannten Beratungen wurde ein Ständiger Diakonat für Frauen gefordert. Daher war das Thema auch bei der Synode sehr präsent. Papst Franziskus hat 2016 eine Studienkommission über das Diakonat der Frau eingesetzt. Diese Kommission kam zu einem Teilergebnis über die Realität des Frauendiakonats in den ersten Jahrhunderten der Kirche und die Implikationen für heute. Deshalb würden wir gerne unsere Erfahrungen und Überlegungen mit dieser Kommission teilen und wir erwarten ihre Ergebnisse.“ Wenn es also vorgesehen ist, dass „bewährte Personen“ auf dem Weg des Diakonats zum Priesteramt gelangen, ist klarerweise auch der Weg von Frauen ins Diakonat eben eine Etappe zum Priesteramt. Daher wird von der Synode dringlich verlangt, endlich den Zugang der Frauen zum Diakonat zu eröffnen, damit auch sie als personae probatae zu Priesterinnen anderer Art ordiniert werden können. Ein ziemlich geharnischter Papst hat mit Blick auf das Diakonat von Frauen nach der Synode angekündigt: „Ich werde in Zusammenarbeit mit der Glaubenskongregation neue Personen in diese Kommission berufen und den Handschuh aufheben, den Sie mir hier hingeworfen haben!“ (Vatican News vom 26.10.2019)

Es wird nicht ruhig bleiben

In der Doku der ARD „Kirche ohne Priester“ war auch Bischof Franz-Josef Bode von Osnabrück, stellvertretender Vorsitzender der Deutschen Bischofskonferenz, interviewt worden. Was könnte es bedeuten, wenn der Papst der Amazonienregion die Möglichkeit solcher ordinierter „personae probatae“ eröffnet, wurde er gefragt. Wörtlich sagte er darauf: „Wenn es grundsätzlich geht, dann muss es auch in Situationen gehen, wo die Not zwar anders ist, dann wird man das nicht genau so begründen, aber dann werden wir uns danach fragen müssen. Das ist ja ganz klar. Es wird nicht ruhig bleiben.“ (ARD 23.4.2019) Die folgenden Positionen sollen dazu beitragen, dass es auch bei uns nicht ruhig bleibt.

#Amazonien auch bei uns!

Damit Bewegung in unsere Ortskirchen kommt, ist dringlich, dass sich umgehend alle Verantwortlichen in der Kirche (Pfarrgemeinderäte, Pastoralämter, Priester, Diakone, Orden, Bischöfe) in Österreich Gedanken machen, wie das, was demnächst in Amazonien möglich sein wird, modifiziert auch bei uns zeitnah möglich sein kann. Konkret bedeutet das:

Mit meinem pastoraltheologischen Wissen, das ich mit Bischof Fritz Lobinger und Bischof Erwin Kräutler vertieft habe, werde ich alle lebendigen (!) Gemeinden und Gemeinschaften mit Rat und Tat unterstützen, die sich schon jetzt auf #Amazonien auch bei uns! vorbereiten, dazu geeignete Personen ("personae probatae") wählen und für diese (österreichweit) eine Ausbildung organisieren. Das kann nur möglich werden, wenn viele sich selbst verpflichten, sich dafür zu engagieren, dass in den Pfarrgemeinden und Gemeinschaften des Evangeliums die Jesusbewegung wieder Fahrt aufnimmt, der "eucharistische Hunger" wächst und viele sich dafür einsetzen, dass "der Himmel zu uns kommt", in Spuren wenigstens. Das bedeutet im Sinn der Amazoniensynode auch, dass viele sich verpflichten, persönlich und mit anderen zusammen einen Beitrag zu einer Lebensart und einer Politik zu leisten, welche eine nachhaltige Balance sucht zwischen dem Schutz der Schöpfung und sozialer Gerechtigkeit.

Die Österreichische Bischofskonferenz fordere ich gern auf, das Thema als dringlich auf die Tagesordnung zu setzen.

Zudem bitte ich die Kirche in Österreich dringlich, wie einst unter Kardinal König der Frage Scheidung und Wiederheirat nunmehr die Initiative für eine gemeinsame Aktivität in der deutschsprachigen Region ergreifen, also zusammen mit den Bischofskonferenzen in Deutschland, der Schweiz und Luxemburg das Projekt #Amazonien auch bei uns! anzugehen: Sie sollen zusammen, gestützt durch sehr viele im Kirchenvolk, dem Papst für die Milderung des Mangels an Priestern in lebendigen Gemeinden auch bei uns mutige Vorschläge machen. Dabei soll auch das Anliegen der Amazoniensynode unterstützt werden, den Zugang zum Diakonat für Frauen zeitnah zu öffnen.

Damit die Verantwortlichen die breite Unterstützung aus dem Kirchenvolk auch wahrnehmen, plane ich, die Petition #Amazonien auch bei uns! in das Internet zu stellen. Schon jetzt ersuche ich um möglichst viele Unterschriften. In dieser Petition werden die Kirchenleitungen im deutschsprachigen Raum gebeten, ja aufgefordert, auch für unsre Breiten dem Papst zur Lösung des Priestermangels „mutige Vorschläge“ zu machen, wie es die Bischöfe Amazoniens zusammengebracht haben. Ich bin zuversichtlich: Es werden viele ihren Namen unter die Petition setzen und den Bischöfen Rückenwind verleihen: "göttlichen Rückenwind!"

Es wird auch eine breite Unterstützung in der Pfarrerschaft geben. In der Pfarrerstudie 2010 stimmten 75% der Aussage zu: „Kann die Kirche in gläubigen Gemeinschaften keinen ehelosen Priester zur Verfügung stellen, sollen bewährte Personen aus der Gemeinschaft ausgebildet und geweiht werden.“ (Zulehner, Paul M.: Aufruf zum Ungehorsam. Taten, nicht Worte reformieren die Kirche, Graz 2010).

2019/10/30/amazonien-auch-bei-uns- textentwurf-fuer-eine-online-petition

#Amazonien auch bei uns!

Online-Petition an die Kirchenleitungen Die Amazoniensynode war ein historisches Ereignis für die Weltkirche. Sie wird auch in unsere Ortskirchen Bewegung bringen, wenn dieser Kairos jetzt genutzt wird! Deshalb fordern wir die Kirchenleitungen im deutschsprachigen Raum auf, dem Papst ähnliche mutige Vorschläge zu machen. Wir sind bereit, uns das Hauptanliegen der Amazoniensynode anzueignen. Wir verpflichten uns persönlich zu einem Lebensstil, der die Mitwelt schont. Wir setzen uns für eine Politik ein, welche eine nachhaltige Balance zwischen Ökologie und sozialer Gerechtigkeit sucht. Wir bitten junge Menschen, uns dabei mit ihrem Engagement und ihrem Mut zu unterstützen. Zudem fordern wir die Bischofskonferenzen auf, dem Papst im Rahmen verstärkten Einsatzes für das Evangelium mutige Vorschläge zur Milderung des Priestermangels zu machen. Auch bei uns gibt es lebendige Gemeinden, die einen „eucharistischen Hunger“ haben, den zu stillen „die Hirten verantwortlich“ sind, so Papst Franziskus. Wie die Bischöfe Amazoniens sollen auch unsere Bischöfe, in Deutschland insbesondere über den "Synodalen Weg", vorschlagen: In konkreten Fällen soll Personen, die sich in den Gemeinden bewährt haben und von diesen vorgeschlagen werden, über den Weg des Diakonats der Zugang zur Priesterweihe eröffnet werden. Frauen soll der Zugang zum Diakonat ermöglicht werden. Auch Frauen stehen für das Evangelium, haben Erfahrung in der Leitung von lebendigen Gemeinschaften, sind in den Gemeinden respektiert und haben verantwortungsvolle Aufgaben inne.

2019/11/06/aus-dem-dunkel-des-regenwaldes-ins-scheinwerferlicht

von Gerda Schaffelhofer Hat uns die Amazoniensynode etwas gebracht, oder bleibt nach viel Blabla doch wieder alles beim Alten? Diese Frage wurde in den letzten Tagen des Öfteren gestellt. Die Antwort darauf ist nicht ganz einfach. Für Amazonien und die dort lebenden indigenen Völker war diese Synode zweifellos ein Paukenschlag. Endlich haben Land und Leute ausreichend Aufmerksamkeit geschenkt bekommen, endlich ist uns allen bewusst geworden, dass Amazonien uns alle angeht. Wir haben begriffen, dass der ökologische Wahnsinn, der den Regenwald zerstört und dort lebende Menschen ihrer Lebensgrundlage beraubt, nicht ein territoriales Problemchen ist, sondern Auswirkungen auf das weltweite Ökosystem hat, also auch uns betrifft. Und wenn's um uns geht, werden wir ja doch ein bisschen hellhörig. Neu ist diese Erkenntnis freilich nicht, aber die Synode hat es geschafft, die Gesamtproblematik aus dem Dunkel des Regenwaldes ins Scheinwerferlicht zu rücken und zwar so, dass eigentlich nur noch Blinde und Verrückte daran vorbeigehen können. Positiv ist auch, dass wir im Laufe der Synode nicht zuletzt durch die Präsenz zahlreicher Vertreter der indigenen Bevölkerung im Vatikan mitbekommen haben, dass es nicht nur um Bruder Baum, sondern auch um Bruder und Schwester Mensch geht. Die indigenen Völker mögen zwar eine andere kulturelle Identität haben, ihre religiösen Symbole mögen sich von den unsrigen unterscheiden, ihre Statuen vielleicht weniger den gewohnten Heiligenschein tragen und stattdessen schwangere Frauen zeigen, aber in Christus verbunden sind wir allemal. Wer schon einmal die Gastfreundschaft einer christlichen Gemeinde im Amazonasgebiet erlebt hat, wie ich dies vor vielen Jahren durfte, weiß um das viele Verbindende, das es gibt. Dass wir uns als Christen mit diesen Schwestern und Brüdern nur solidarisch erklären können, wissen wir spätestens seit der Abfassung des Neuen Testaments. Eigentlich traurig, dass wir es in den letzten 2000 Jahren so wenig verinnerlicht haben, dass es jetzt einer Synode bedarf, um dies wieder zu thematisieren. Dennoch gut, dass es geschehen ist und dass Papst Franziskus mit voller Überzeugung diese Verbundenheit mit den Schwestern und Brüdern Amazoniens nicht nur gepredigt, sondern vorgelebt hat. Es kann auch gut sein, dass wir uns diesen Schwestern und Brüdern eines Tages zu großem Dank verpflichtet fühlen werden. Denn sie hatten den Mut im Ringen um lebendige christliche Gemeinden, die die Nachfolge Christi ernstnehmen, Defizite in unserer Kirche anzusprechen, die wir ebenfalls verspüren, die wir aber bisher ständig unter den Teppich gekehrt haben. Der Priestermangel, die Zölibatsverpflichtung, die Abwertung der Frauen, die mangelnde Attraktivität der kath. Kirche im Unterschied zu den Freikirchen, das alles sind Phänomene, die wir durchaus auch kennen, die anzupacken uns aber bisher der Mut gefehlt hat und teilweise immer noch fehlt. „Wir sind nicht Amazonien“, lassen Kardinal Schönborn und seine Getreuen bereits jetzt verlauten und versuchen damit, im Vorfeld jeden Keim der Hoffnung auf dringend gebotene Reformen in unserer Region zu ersticken. Im wörtlichen Sinn, Herr Kardinal, sind wir nicht Amazonien, das wissen natürlich auch alle, die die Petition „Amazonien-auch – bei-uns“ unterschrieben haben. Es wird wohl niemand das Waldviertel mit den Weiten des Regenwaldes verwechseln. Aber wir teilen mit den indigenen Völkern des Amazonasgebietes die akuten Problemfelder in der katholischen Kirche. Auch wir leiden zunehmend an einem Mangel echter Priesterpersönlichkeiten, und auch bei uns haben die Laien zu wenige Möglichkeiten, sich maßgeblich in Entscheidungen einzubringen. Auch bei uns ist die Zölibatsverpflichtung ein Hemmschuh für viele Berufungen, aber auch – wenn nicht gelebt – für die Glaubwürdigkeit der Kirche. Auch bei uns sind die Frauen in der Kirche mehr geduldet als geschätzt. Wie betriebsblind, weltfremd oder gar „kirchen-fremd“ muss man eigentlich sein, wenn man all diese Probleme nicht sieht oder sehen will? „Viri probati für Europa keine Hilfe“, verkündet der Pressesprecher von Kardinal Schönborn und vertritt allen Ernstes die These, dass mehr Priester und eine damit verbundene leichtere Verfügbarkeit von Priestern nicht Gemeinden stärken, sondern Reformen noch verhindern und den Schrumpfungsprozess der Kirche begünstigen würden. Diese Argumentation ist schon eine Kunst, das schafft wohl nur ein

Pressesprecher. Sie ist aber auch ein Schlag ins Gesicht all der Gemeinden, die unter dem zunehmenden Priestermangel leiden, sich mit ständig wechselnden Aushilfspriestern behelfen müssen oder ausländische Priester zugewiesen bekommen haben, die der deutschen Sprache kaum mächtig sind und aus völlig anderen Kulturkreisen kommen. Wir importieren Priester aus anderen Kontinenten und bezahlen nicht nur sie, sondern ihre Bischöfe im Heimatland, damit wir unsere Pfarren besetzen können. Statistischen Berechnungen zufolge werden beispielsweise in der Diözese Gurk-Klagenfurt im Jahr 2030 60% der Priester ausländischer Herkunft sein. Sie werden nicht nur aus Polen und Indien kommen. Glauben wir wirklich, dass dieses Rekrutieren ausländischer Priester mehr Erfolgchancen bietet als die Öffnung des Priesteramtes für verheiratete Männer? Dass mit dieser Öffnung des Priesteramtes nicht alle unsere Probleme gelöst sind, versteht sich von selbst. Ein Priester macht noch keine Gemeinde und schon gar keine lebendige. Aber es wäre ein erster nicht zu unterschätzender Schritt in die richtige Richtung. Und wenn Papst Franziskus dann vielleicht auch noch an die Frauen denkt, und das Frauendiakoniat endlich wiederbelebt wird, dann könnte unsere Kirche vielleicht einmal fest durchschnaufen und die Kraft zu vielen weiteren dringend nötigen Reformschritten aufbringen. Die Amazoniensynode könnte daher tatsächlich einen Reformschub in der Kirche auslösen, aber nur dann, wenn nicht ängstliche Kleingeister wieder alle Notbremsen ziehen. Zur Petition "Amazonien-auch-bei-uns"

2019/11/10/erfreulich-bitte- weitererzählen-und-um-unterschriften- werben

Hier geht es zur Petition!



Online-Petition an die Kirchenleitungen

Die Amazoniensynode war ein historisches Ereignis für die Weltkirche. Sie wird auch in unsere Ortskirchen Bewegung bringen, wenn dieser Kairos jetzt genutzt wird! Deshalb fordern wir die Kirchenleitungen im deutschsprachigen Raum auf, dem Papst ähnliche mutige Vorschläge zu machen.

Wir sind bereit, uns das Hauptanliegen der Amazoniensynode anzueignen. Wir verpflichten uns persönlich zu einem Lebensstil, der die Mitwelt schont. Wir setzen uns für eine Politik ein, welche eine nachhaltige Balance zwischen Ökologie und sozialer Gerechtigkeit sucht. Wir bitten junge Menschen, uns dabei mit ihrem Engagement und ihrem Mut zu unterstützen.

Zudem fordern wir die Bischofskonferenzen auf, dem Papst im Rahmen verstärkten Einsatzes für das Evangelium mutige Vorschläge zur Milderung des Priestermangels zu machen. Auch bei uns gibt es lebendige Gemeinden, die einen „eucharistischen Hunger“ haben, den zu stillen „die Hirten verantwortlich“ sind, so Papst Franziskus.

Wie die Bischöfe Amazoniens sollen auch unsere Bischöfe, in Deutschland insbesondere über den "Synodalen Weg", vorschlagen: In konkreten Fällen soll Personen, die sich in den Gemeinden bewährt haben und von diesen vorgeschlagen werden, über den Weg des Diakonats der Zugang zur Priesterweihe eröffnet werden. Frauen soll der Zugang zum Diakonats ermöglicht werden. Auch Frauen stehen für das Evangelium, haben Erfahrung in der Leitung von lebendigen Gemeinschaften, sind in den Gemeinden respektiert und haben verantwortungsvolle Aufgaben inne.

JETZT UNTERSCHREIBEN!

Sie erhalten nach dem Abschicken Ihrer Unterschrift eine E-Mail.

Bitte nutzen Sie den Link, den Sie bekommen, um die Unterschrift zu bestätigen. (Notfalls schauen Sie auch in den SPAM-Ordner!)

UnterstützerInnen

4.000

2019/11/10/regenwald-und-waldviertel

Lieber Paul, es ist mir ein großes Anliegen Dir das zu schreiben. Du hattest schon recht, dass Du von einem „pastoralen Notstand im Waldviertel“ gesprochen hast. Das Waldviertel (Schönbach) ist meine zweite Heimat. In all den Pfarren der Region gab es früher (vor 40 Jahren - in meiner Studienzeit) einen Pfarrer, zwei volle Sonntagsmessen, und fast jeden Tag eine Messe. Jetzt gibt es in den (ehemaligen) Pfarrkirchen eine Sonntagsmesse im Monat, ansonsten „Wortgottesfeier“, an den Wochentagen nichts. Es ist zudem eine sehr durchschaubare Ablenkungspolitik, wenn der Wiener Kardinal in der Pressekonferenz nach der Bischofskonferenz (hat er das mit den Bischöfen Scheuer und Glettler abgesprochen?) die Bedrohung des Weltklimas als große Sache (cosa), die Frage nach der sonntäglichen Eucharistiefeier in gläubigen Gemeinden des Evangeliums als "Sächlein" (cosetta) abtut und dabei signalisiert, dass es eine Nebensache ist, über die man nicht reden soll. Rettet das Weltklima und hört endlich auf, vom Priestermangel zu reden, ist die Botschaft zwischen den Zeilen. Das ist, wie wenn ich eine Familie, die sich aus Armut kein Frühstück für die Kinder leisten kann, damit "abspeise", dass ich auf die vielen hungernden Kinder in der weiten Welt verweise. Für die gläubigen Menschen im Waldviertel sind beide Anliegen große Sachen, die globale Bedrohung des Weltklimas und das eucharistische Aushungern ihrer Gemeinden. Für sie ist die Sonntagsmesse kein "Sächlein", keine cosetta! Wie sagte zudem Papst Franziskus: Die Hirten sind für die Stillung des "eucharistischen Hungers" verantwortlich. Von dieser Verantwortung kann den Kardinal sein Hinweis auf die Weltklimabedrohung (die niemand leugnet) nicht entbinden. Noch mehr: Die Bischöfe haben in den letzten Jahren durch die unverantwortliche Ausdünnung der Eucharistiefeiern in vielen (Waldviertler) Gemeinden dazu beigetragen, dass vielen der eucharistische Hunger vergangen ist.

2019/11/29/amazonien-in-tirol

Replik zu einem Beitrag von Bischof Hermann Glettler in der Tiroler Tageszeitung (den Wortlaut finden Sie am Ende meiner Replik.) Geschätzter Herr Bischof Hermann! Sie haben in der TT (Tiroler Tageszeitung) einen bemerkenswerten Kommentar zum „Amazonien in Tirol?“ veröffentlicht. Zu Recht insistieren Sie darin auf das ökologische Thema. Zugleich befolgen Sie in ihrem Kommentar aber auch die in der Bischofskonferenz vereinbarte „message control“: Man solle über die ökologische Krise reden, und doch nicht über das nebensächliche Thema des Priestermangels! Dabei hatten Sie vor der Konferenz noch anders gesprochen (siehe Kathpress vom 5.11.2019 - Zölibat: Scheuer und Glettler für ‚viri-probati‘-Priester) Haben Sie schon einmal mit ihrem emeritierten Amtskollegen Erwin Kräutler darüber geredet? Wenn ja, dann haben Sie sicher erfahren, was ich aus vielen Gespräche mit ihm weiß, dass das Thema der Eucharistiefeier und das Fehlen der Priester in so vielen Gemeinden für die meisten Bischöfe in Amazonien keine Nebensache ist.

Nicht Gläubigenmangel und Priestermangel gegeneinander ausspielen!

In Ihrem Beitrag spielen Sie zudem „Hennen“ gegen „Eier“ aus, indem sie Gläubigenmangel und Priestermangel in einer inzwischen theologisch überholten Weise gegenüberstellen. Dass wir derzeit in Europa dabei sind, uns dem biblischen Normalfall wieder anzunähern, bezweifelt niemand, der sich mit den Entwicklungen befasst: die Zahlen der noch unveröffentlichten Langzeitstudie „Religion im Leben der Österreicherinnen 1970-2020“ sprechen eine ungeschminkte Sprache. Es wird auch künftig (auch im vermeintlich Heiligen Land Tirol) weniger Katholikinnen und Katholiken geben aber darunter werden mehr sein, die sich entschlossen der Jesusbewegung anschließen und in (natürlich kleineren) lebendigen Gemeinden des Evangeliums leben werden. Diese lebendigen Gemeinden werden aus der Kraft der Eucharistie leben, wie Johannes Paul II. schon 2003 in seinem grandiosen Schreiben „Ecclesia de eucharistia“ geschrieben hat. Und Benedikt XVI. hatte auf dem Weltjugendtag in Köln 2005 nachgedoppelt und der Eucharistiefeier eine vierfache Wandlung zugetraut: der Gewalt in die Liebe, Brot und Wein in den Leib und das Blut Christi, der feiernden Gemeinde, die sich den Leib Christi einverleibt in den Leib Christi. Und wenn sich die Versammelten wandeln; geschieht auch schon ein Stück „Weltverwandlung“, so Papst Benedikt. Geschieht diese Wandlung bei rund 700000 Menschen, die derzeit sonntags in Österreich Eucharistie feiern, dann ist am Montag das Land anders, mit weniger Angst und mehr belastbarer solidarischer Liebe. Dass das auch der Fall ist, daran sollten wir alle in den nächsten Jahren gemeinsam arbeiten. Vom Kirchenlehrer Tertullian (209 in Karthago) wird berichtet, dass solche Gemeinschaften des Evangeliums alles in sich tragen, was zum christlichen Leben nötig ist, im Notfall auch die Feier der Taufe und der Eucharistie. Wenn die kirchliche Autorität, so schrieb er, keinen Ordinierten zuweisen kann, dann nehmen diese Gemeinden eben jemanden aus ihrer Mitte – denn alle sind „priesterlich“, so argumentiert er. Das könnte sich auch bei uns ausbreiten, wenn eben die Hirten weiterhin versagen und ihren Kopf in den Sand der priesterlichen Lebensform stecken. Absolut keine pastoral verantwortliche Lösung ist es, fehlende einheimische Priester unbesehen durch Priester aus anderen Ländern zu ersetzen, die aus sprachlichen oder kulturellen Gründen nicht zur „geistlichen Kommunikation“ in der Lage sind, so eine Studie der Deutschen Bischofskonferenz. Dabei bestreite ich nicht, dass manche Priester aus Indien oder einem afrikanischen Land qualitativere Seelsorger sind als manche Priester aus unseren eigenen Reihen.

Der Priestermangel ist auch bei uns dramatisch und wird noch stärker werden!

Wenn Sie, Herr Bischof, Ihre Augen nicht verschließen, dann wissen Sie genau, dass beim derzeitigen Altersaufbau des längst überforderten Klerus in wenigen Jahren viele lebendige Gemeinden auch in Tirol ohne Priester sein werden. In Wien erhalte ich bald jede Woche eine Todesanzeige eines Priesters übersandt. Nehmen Sie die geringe Zahl der nachkommenden Priester dazu, verstärkt sich der Eindruck. Und, Hand aufs Herz: Wir beten schon jahrzehntelang und innig um mehr Berufungen zum Priesteramt. Das Ergebnis ist bekannt. Könnte es sein, dass

Gott uns längst einen anderen Weg zeigt? Weitsichtig wie Sie sind, halten Sie in Ihrem Kommentar ganz am Schluss die Möglichkeit einer Weihe von Verheirateten für die Zukunft offen. Ihr Hinweis auf die beachtliche Zahl von seelsorglich tätigen Laien in der Seelsorge hilft nicht wirklich weiter. Es sei denn, Sie verteilen presbyterale Aufgaben (wie das „tinquere“ bei Tertullian, die Taufe) zunehmend an Nichtordinierte und machen damit unbemerkt den Ordo überflüssig. Kann ja auch nicht in Ihrem Sinn sein. Denn Priester lassen sich, so eine alte theologische Weisheit, nur durch Priester ersetzen. Oder es braucht keine Priester mehr, was aber gar nicht richtig katholisch wäre. Sie müssen aber, Herr Bischof, als Hirte heute handeln, wenn Sie morgen Priester haben wollen. Und eben diese Bereitschaft lässt Ihr Kommentar nicht erkennen. Vielmehr behaupten Sie, dass es keinen „eucharistischen Hunger“ in Tirol gebe. Natürlich nicht in der Stadt Innsbruck, auch nicht dort, wo Sie als Ordinierte selbst täglich einen Gottesdienst feiern können. Aber trifft das auch auf die entlegenen Gemeinden Ihrer Diözese zu, den Brenner hinauf, in Imst, Landeck, Reutte oder in ganz Osttirol? Gut, Sie sind noch nicht so lange in Tirol Bischof und haben vermutlich den Besuch in den entlegeneren Gemeinden noch vor sich. Aber auch in den Gemeinden des Evangeliums, die sich weiter weg vom Zentrum der Diözese befinden, haben die Menschen ein Recht auf die sonntägliche Eucharistiefeyer auch wenn sie kleiner werden. Und wenn die Feier der Eucharistie immer weniger gesichert ist, werden die frommen Menschen einen „eucharistischen Hunger“ empfinden, weil ihnen der Leib des Herrn wegen des Mangels an verfügbaren Priestern vorenthalten wird.

Hirten sind, so Papst Franziskus, verantwortlich

Durch ihre Weigerung, jetzt über Amazonien auch in Tirol nachzudenken, erzeugen Sie ja geradezu den „eucharistischen Hunger“ und widersprechen frontal Papst Franziskus, der auf dem Rückflug vom Weltjugendtag in Panama am 18.1.2019 die Hirten dafür verantwortlich gemacht hat. Die Aufgaben der Hirten liegen heute klar auf der Hand: Gewinnen von einzelnen Menschen, sich der Jesusbewegung anzuschließen; Aufbau von Gemeinden des Evangeliums; Aufwertung der Feier der Eucharistie als Quelle und Höhepunkt allen kirchlichen Lebens; und dann die Sorge darum, dass in jeder lebendigen Gemeinde auch Eucharistie gefeiert werden und Menschen sich und in ihr das Land wandeln lassen. Und damit wir uns nicht missverstehen: Jede lebendige Gemeinde des Evangeliums hat unabhängig von ihrer Größe ein Recht auf die Feier der Eucharistie.

Die Zölibatsfalle

Dass im Zuge dieser Herausforderung die ehelose Lebensform für Ordinierte abgeschafft werden soll, hat niemand gefordert. In diese Falle der Zölibatsdiskussion tappen nur Medien und unmutige Kirchenleitungen. Denn was Bischof Fritz Lobinger, dessen Überlegungen der Papst gelesen hat, schon seit bald 30 Jahren und die Bischöfe Amazoniens nunmehr synodal abgestützt wollen, ist eine zweite Säule des Priesteramts. Die Priester der bekannten ersten Säule kommen vom „freien Berufungsmarkt“, studieren an einer theologischen Fakultät und leben ehelos – künftig mit großer Wahrscheinlichkeit in Priestergemeinschaften. Und daneben wächst, ganz im Sinn der neutestamentlichen Zeit, eine neue Säule von Priestern. Diese sind von den Gemeinden gewählt, haben sich als Gemeindemitglieder dort in gemeindlichen Diensten und in Leitungsaufgaben bereits bewährt – sind also „personae probatae“, randvoll mit dem Evangelium. Sie behalten ihre Familie oder gründen eine. Der Weg zu ihrer Weihe führt völlig traditionell über die Diakonatsweihe, damit nicht vergessen wird, dass das priesterliche Amt ein nicht klerikalistischer Dienst an der anvertrauten Gemeinde ist. Zudem werden wir in absehbarer Zeit auch Frauen auf dem Weg zum Diakonatsamt sehen. Der Papst hat „den Handschuh aufgegriffen, den ihm die zuständige Kommission vor die Füße geworfen hat“, so seine Aussage in einer Pressekonferenz nach der Amazoniensynode. Noch so viel Message-control wird die in der Amazoniensynode begonnene Entwicklung nicht aufhalten. Der Papst kann gar nicht anders, als in Amazonien mit der Erlaubnis zur Weihe von bewährten Gemeindeführern zu beginnen. Sonst hätte er ihnen nicht den Auftrag erteilt, ihm mutige Vorschläge zu machen. Und Bischof Franz Josef Bode von Osnabrück, stellvertretender Vorsitzender der deutschen Bischofskonferenz vermerkte am 23.4.2019 in einem Interview in der ARD: „Wenn irgendwo in der Welt diese Möglichkeit gegeben ist, dann darf man sich nichts vormachen. Man wird sagen:

Wenn es grundsätzlich geht, dann muss es auch in Situationen gehen, wo die Not zwar anders ist, dann wird man das nicht genau so begründen, aber dann werden wir uns danach fragen müssen. Das ist ja ganz klar. Es wird nicht ruhig bleiben.“ Nach meiner Pfarrerstudie aus dem Jahre 2012 unterstützen 75% von ihnen die Entwicklung dieser neuen Säule im Priesteramt. Und meine Petition sorgt dafür, dass es bei uns nicht ruhig bleiben wird. Und vielleicht hilft sie, den Verantwortlichen den Fluchtweg in die Feigheit abzuschneiden.

Ich bin in der Tat „guter Hoffnung“

Ja, geschätzter Herr Bischof, ich bin guter Hoffnung, dass wir beide das alles noch erleben werden – und das ist angesichts meiner Lebensjahre, die ich schon hinter mir habe – mit Sicherheit bald. Politologen, wie Dominique Moisi aus Frankreich (La geopolitique de l'emotion, 2009), lehren, dass nur Hoffnung die Zukunft offenhält – etwa die Hoffnung, dass die Klimakrise meisterbar ist, was ich auch glaube und weswegen ich mich auch mit den Amazonienbischöfen und der Katholischen Aktion Österreichs seit Jahren für die Bewahrung der Schöpfung und des Weltklimas stark mache. Ich habe schon 1990 in meiner „Pastoralen Futurologie“ (Band 4 meiner Pastoraltheologie) dafür gekämpft. Was aber wirklich zu fürchten ist, so die Fachwelt, sind hoffnungsarme Angst und zaghafte Furcht. Warum haben unsere Hirten so viel Angst, und zwar Angst vor Hoffnung und Zuversicht? Wie sehr ich Ihnen wünsche, womit Johannes Paul II. 1978 sein Pontifikat begonnen hat: „Non abbiate paura!“ (Habt keine Angst!)

Hier der Originaltext von Bischof Hermann Glettler (Innsbruck)

Montag, 11. November 2019 (Tiroler Tageszeitung) Amazonien in Tirol? Von Bischof Hermann Glettler Die Amazoniensynode war ein prophetisches Signal für die Welt. Viel eindringlicher kann die längst fällige ökologische Wende nicht eingemahnt werden. Die brutalen Brandrodungen für den Profit der Agrarindustrie und die Ausbeutung der Bodenschätze Amazoniens hängen direkt mit dem Wohlstandsbedarf unseres Lebensstils zusammen. Die Zerstörung der größten grünen Lunge unseres Planeten lässt sich noch aufhalten, aber die Zeit drängt. Es geht um eine größere Solidarität. Diesen wichtigen Ertrag der Synode dürfen wir nicht auf eine Zölibatsdiskussion reduzieren. Vor allem wünsche ich mir in der aktuellen Diskussion um die Weihe von "bewährten Männern" (viri probati) etwas mehr an Gelassenheit und den Blick für das Ganze. Die Vorschläge der Synode liegen nun bei Papst Franziskus. Von seiner Entscheidung hängt viel ab. Petitionen oder medialer Druck bewirken oft Gegenteiliges. Es fällt mir schwer, in Tirol einen ausgeprägten "eucharistischen Hunger" (P. Zulehner) wahrzunehmen. Ja, wir haben einen Priestermangel, aber - mindestens so gravierend - auch einen Mangel an Gläubigen. In den meisten Pfarren wird durchaus anspruchsvoll der Sonntag gefeiert, doch die Bänke sind meist nur zur Hälfte besetzt. Ja, es ist wichtig, auf die Gesten des Willkommens, als auch auf die Qualität von Musik und Predigt besser zu achten. Da gibt es einige Hausaufgaben. Aber ich sehe gute Ansätze und engagierte Personen. Wir hatten noch nie so viele hauptamtlich beschäftigte Laien in unserer Kirche, Männer und Frauen, die in der Pastoral und Seelsorge eine große Verantwortung wahrnehmen. Trotz ihrer verlässlichen Arbeit fühlen sie sich oft ohnmächtig angesichts einer fortschreitenden Säkularisierung. Zuerst geht es darum, den Glauben an Jesus, den lebendigen Herrn, wieder aufzuwecken - unsere Antwort auf den "spirituellen Hunger", den viele in unserer Zeit empfinden. Und nicht alles muss dem Pfarrer aufgelastet werden oder von ihm abhängen. Aus lebendigen Gemeinden werden wieder Berufungen hervorgehen - auch Priester, zölibatär lebende und zukünftig möglicherweise auch verheiratete.

2019/12/09/es-geht-nicht-um-die-abschaffung-des-zoelibats-sondern-um-zwei-ausformungen-des-priesterlichen-dienstes

In „fortschrittlichen“ Wortmeldungen der letzten Jahrzehnte wird die Weihe von „viri probati“ gefordert. Als praktischen Weg schlagen sie die Weihe von verheirateten Diakonen vor. Argumentativ wird dieser Vorschlag mit dem Hinweis darauf unterstützt, dass diese Personen sich in Ehe und Familie bewährt haben. - Es gibt allerdings hochrangige Gruppen in der Kirche, für welche die zölibatäre Lebensform einer der höchsten Werte des Katholizismus ist. Um die Lebensform zu erhalten, sind sie strikt gegen die Weihe von „viri probati“. - Die hier vorgelegten pastoraltheologischen Überlegungen versuchen aufzuzeigen, dass beide einander bekämpfende Gruppen an der Vergangenheit hängen und den zukunftssträchtigen Überlegungen der Amazoniensynode nicht gerecht werden.

Sie haben zunächst einfach Recht

Kardinal Gerhard Ludwig Müller und andere prominente der katholischen Weltkirche betonen einhellig, dass die Weihe von „viri probati“ die großen Zukunftsprobleme der Kirche zumal in Europa nicht lösen würde. Denn es fehle der Kirche nicht nur an Priestern, sondern immer mehr auch an Gläubigen. Ein Lokalaugenschein in vielen Pfarrgemeinden bestätigt ihre Diagnose. Der Altersdurchschnitt der Kirchgänger ist arg hoch: Viele Mitfeiernde werden in den nächsten Jahren die Kirchenbänke räumen. Junge werden kaum nachkommen. Auch nicht junge Frauen. Meine neueste noch unveröffentlichte Studie „Religion im Leben der Österreicherinnen 1970-2020“ belegt mit dramatischer Deutlichkeit: Nicht nur, aber vor allem jüngere Frauen haben sich inzwischen von der Kirche verabschiedet. Denn wie sie kirchlich (nicht nur) in der Ämterfrage behandelt werden, widerspricht all dem, was heute gesellschaftlich für die meisten jungen Frauen selbstverständlich ist. Wer also über die Zukunft der Kirche beispielsweise im deutschsprachigen Raum nachdenkt, muss tiefer ansetzen. Man darf dabei nicht in die „Zölibatsfalle“ tappen. Unumstritten ist, dass die Konstantinische Ära vorbei ist. Christ oder Christin zu sein ist heute nicht mehr „Schicksal“, Tradition, Selbstverständlichkeit, sondern ein Thema einer freien „Wahl“, die keineswegs in einem grandiosen Bekehrungserlebnis ein- für allemal getroffen wird, sondern einer ständigen Erneuerung bedarf.

Vertiefter Ansatz

Mit diesem Grundprinzip der freien Entscheidung in Sachen der Religion lässt sich ohne große Anstrengung erkennen, worauf es künftig ankommt. Ich will dies in wenigen Punkten umreißen:

Es braucht Menschen, die auf einem Bein zu sagen in der Lage sind, wozu Jesus seine Bewegung ausgelöst hat. Jesus hat dazu das Bild vom Kommen des Reiches Gottes bevorzugt. Um es mit dem großen Aachener Bischof Klaus Hemmerle zu formulieren: Jesus ging es nicht primär darum, dass wir in den Himmel kommen (das natürlich auch), sondern dass jetzt schon der Himmel zu uns kommt. In Spuren wenigstens, füge ich bei. Aber das Wissen um die Vision Jesu von einer himmelsgetränkten Welt genügt nicht. Es ist auch nötig, dass sich diejenigen, die Jesus kennen, entschlossen seiner Bewegung auch anschließen. Das Ziel ist dabei weniger eine privat stilisierte Jesusfreundschaft der leuchtenden Augen (die durchaus gut sein kann), sondern die Bereitschaft, sich von Jesus in Dienst nehmen zu lassen für sein Anliegen, dass die Geschichte der einen Menschheit in der Einen Welt immer mehr ein menschliches Angesicht trägt. Und dazu zählen, wie die katholische Liturgie in der Präfation des Christkönigsfestes

singen lässt, Wahrheit, Gerechtigkeit und Frieden. Und das jetzt. Auch und gerade durch den gesellschaftspolitischen Einsatz der tief in Gott verwurzelten Anhängerinnen und Anhänger der Jesusbewegung.

Wer sich Jesu Bewegung anschließt, findet sich unvermittelt in einer Gemeinschaft wieder. Es sind Gemeinschaften des Evangeliums, des Lobpreises, der Erzählung der biblischen Begebenheiten, nicht zuletzt des Einsatzes mit den Armen für die Armen. Diese Gemeinschaften sind wie gastfreundliche Herbergen, die Suchende gern aufnehmen, ihnen Wege des Eintauchens in das göttliche Geheimnis weisen und mit ihnen dann in ihren konkreten Projekten bei den Armen auftauchen.

In diesen Gemeinschaften des Evangeliums stellen die Anhänger der Jesusbewegung Zeit, Kraft und Begabungen zur Verfügung. So wirken manche in den Liturgien, andere in der Verkündigung der Auferstehung, andere in diakonalen Projekten „praktizierter kleiner Auferstehungen“ mit. Es gibt in diesen Gemeinschaften des Evangeliums „auf Grund der Wiedergeburt in Jesus Christus“ eine wahrhafte Gleichheit an Würde und Berufung. Die drei menschheitsalten Diskriminierungen (Gal 3,28) sind überwunden: zwischen Juden und Griechen (Apostelkonzil), Sklaven und Freien (Bartolomé de Las Casas) sowie Männern und Frauen.

Diese Gemeinschaften des Evangeliums leben aus der Feier der Eucharistie, die alle Grunderfahrungen christlichen Lebens umfasst und nährt: den Lobpreis, das Wort und die Wandlung der Versammelten in einen Leib Christi, hingegeben für das Leben der Welt. Welche die Eucharistie feiern, gehen in dieses Ereignis anders hinein als hinaus: Hinein gehen sie mit ihren Ängsten, die ihnen die Kraft zu solidarischer Liebe rauben, hinaus gehen sie als engagierte Fußwaschende. Sinnbildlich tragen sie alle beim Hinausgehen eine Schürze, das Symbol der Fußwaschung (Joh 13). Geschieht solche Wandlung, dann ist an jedem Montag ein Teil der Gesellschaft anders geworden. „Weltverwandlung“ geschieht. Die Wandlung von Gewalt in Liebe, das innerste Geheimnis des Kreuzestodes, greift auf die Feiernden über und mit ihnen wird ein Teil der Menschheit gewandelt, so Benedikt XVI. 2005 am Weltjugendtag in Köln. Spuren der ausstehenden Vollendung der Welt werden sichtbar.

Die Kirche hat also nach ihrem Abschied von der überkommenden Kirchengestalt ungeheure Aufgaben vor sich. Und keine dieser Aufgaben wird durch eine rasche Weihe von „viri probati“ gelöst. Eine solche wäre ja letztlich nichts anderes, als die Kirchengestalt einer vorvaticanischen Klerus- und Priesterkirche künstlich am Leben zu erhalten. Die längst fällige Umwandlung in eine zukunftstaugliche Kirchengestalt würde lediglich aufgehalten werden.

Eine Lösung für einzelne aufgebrochene Gemeinden

Doch ist damit nur die eine Seite gesagt: Dass es nämlich sehr gute Gründe gibt, der Forderung nach einer (raschen) Weihe von „viri probati“ zu misstrauen. Aber es gibt auch die andere Seite. Denn nicht nur in Amazonien, sondern auch bei uns finde ich Pfarren/Pfarreien, welche längst nach Zukunft riechen. Seit dem Konzil haben sie sich von der überkommenen klerikalismusgefährdeten Priesterzentrierung verabschiedet. Viele Gemeindemitglieder haben sich entschieden ihrer Gemeinschaft des Evangeliums angeschlossen und tragen dazu bei, dass diese Gemeinschaft aus der Kraft des Evangeliums lebt und wirkt. Nicht zuletzt leben sie aus der Feier der Eucharistie – und weil diese in der letzten Zeit immer mehr durch den Mangel an Priestern gefährdet ist – zeigen sie Symptome eines „eucharistischen Hungers“. Genau das ist die Situation vieler Gemeinden in Amazonien. Aber eben zunehmend auch bei uns. Das ist eine der (wenigen) Ähnlichkeiten zwischen dem „Regenwald und dem Waldviertel“. Und genau für solche Gemeinden (und nur für solche!) sollten die Bischöfe Amazoniens dem Papst mutige Vorschläge machen.

Eckpunkte der kommenden Einzelfalllösung

Das sind nun unverzichtbare Eckpunkte jener Einzelfalllösung, die Papst Franziskus den Bischöfen Amazoniens demnächst gewähren wird: In Frage kommt eine einzelne, konkrete Gemeinde, die eine gastfreundlich-missionarische Gemeinschaft des Evangeliums mit

entschiedenen Anhängern ist. Diese bringen Zeit und Begabungen ein. Auf Grund des Mangels an Priestern kann diese Gemeinschaft nicht Eucharistie feiern, obgleich sie aus dieser lebt; deshalb entwickeln ihre Mitglieder einen eucharistischen Hunger, wenn sie diese nicht feiern können. Eine solche Gemeinde soll aus ihrer Mitte bewährte Personen („personae probatae“) wählen (!), die im Leben der Gemeinschaft des Evangeliums und ihrer Leitung erfahren sind. Diese sollen entsprechend für ihre zu übernehmende Aufgabe ausgebildet und dann auf dem Weg des Diakonats zu Priestern geweiht werden. Es empfiehlt sich, dass nicht nur eine einzelne Person geweiht wird, sondern ein Team von Ordinierten entsteht.

Zwei Ausformungen des priesterlichen Dienstes

Entscheidend ist nun, dass aus diesem Entwicklungsweg eine zweite Ausformung des katholischen Priesteramts entsteht. Die herkömmliche Form der Priester wird durch die Entstehung der zweiten Ausformung nicht angetastet, wobei offenbleibt, ob und wie sich die erste Form der ehelosen, akademisch an Fakultäten ausgebildeten männlichen Priester entwickeln wird. Mit der Ausbildung der zweiten Form wandeln sich die Zugangsbedingungen. Die Priester der ersten herkömmlichen und vertrauten Form kommen aus dem freien Berufungsmarkt und gehen dann in ein Priesterseminar und studieren an einer Fakultät. Der Bischof teilt sie dann einer Gemeinde zu. Die Priester der zweiten Gestalt hingegen kommen unmittelbar aus lebendigen Gemeinden des Evangeliums. Sie sind entschiedene Anhänger der Jesusbewegung. Sie haben vielfältige Erfahrungen im Gemeindeleben gesammelt (sind also „personae probatae“). Sie besitzen das Vertrauen der Gemeinde, die sie wählt und dem Bischof zu Ausbildung und Ordination (in ein Team) vorschlägt. Es kann sein, dass eine Gemeinschaft/Gemeinde auch eine hauptamtlich in der Gemeinde tätige Person oder einen Diakon wählt, wenn diese Person das Vertrauen der Gemeinde besitzt. Aber eine automatische Weihe von Hauptamtlichen und von Diakonen wird von den Vertretern des Zweiformenmodells als nicht zukunftssträftig abgelehnt. Wichtig ist bei diesen Überlegungen die inhaltliche Füllung des Wortes „bewährt“. Mit Blick auf Diakone wird oft argumentiert, man soll doch diese nehmen, denn sie hätten sich in Ehe und Familie bewährt. Das Zweiformenmodell schätzt solches natürlich auch. Aber jetzt bezieht sich „bewährt“ auf den Beitrag und die Leitung einer missionarisch engagierten Gemeinschaft/Gemeinde des Evangeliums. Ich weiß um die eine oder andere Gemeinde hierzulande, die nicht nur auf dem Weg des Evangeliums weit vorangeschritten sind. Manche haben auch schon „bewährte Personen“ gewählt. Und da und dort beginnt eine Ausbildung solcher bewährter Personen, und das in der Hoffnung, dass der Papst den Bischöfen Amazoniens die Ordination solcher Gemeindemitglieder einräumt und auch unsere Bischöfe dem Papst (gewiss modifiziert) ähnliche mutige Vorschläge machen.

Anstehende Aufgaben

Ortkirchen, die sich auf einen tauglichen Zukunftsweg begeben wollen, werden sicherlich die Einrichtung einer zweiten Form des Priesteramtes erwägen. Aber sie beginnen nicht damit. Vielmehr sind Möglichkeiten auszukundschaften, wie es in unserer Kultur möglich ist, dass ZeitgenossInnen die Jesusbewegung kennenlernen, sich persönlich für sie entscheiden und sich Gemeinschaften des Evangeliums anschließen und in diesen mitleben und mitarbeiten können. Zu klären ist sehr wohl auch, ob uns möglicherweise die von den Päpsten Johannes Paul II. (Ecclesia de eucharistia) und Benedikt XVI, geradezu hymnisch besungene Bedeutung der Eucharistie abhanden kommt. Es gehört zu den ungewollten Nachteilen der Sicherung von gemeindlichen Versammlungen ohne Priester, dass der Wert der Feier der Eucharistie nicht vertieft wurde, sondern eher nach und nach geschwunden ist. Ich bin bei der Auswertung von noch unveröffentlichten Daten erschrocken, dass nahezu 80% der KatholikInnen in Österreich in der letzten Umfrage sagen, man könne auch ohne Sonntagsmesse ein guter Christ sein. Ist dies der Preis dafür, dass wir die ehelose Lebensform der Priester dem Wert der Eucharistie faktisch überordnen? Manche Strukturentwicklungen folgen nicht nur dem Priestermangel, sehen nicht nur den Gläubigenmangel, sondern versuchen auch den vorhersehbaren Finanzmangel zu verarbeiten. Vielleicht ist es eine der durchaus bedenkenswerten Nebenwirkungen, dass die Entwicklung einer anderen Form des priesterlichen Dienstes die Kirche auch von der Kirchensteuer/dem Kirchenbeitrag unabhängig macht. Wo immer also Gemeinden/Pfarreien das

Evangelium in aller Brüchigkeit und Redlichkeit zu leben versuchen und viele Mitglieder das Leben und Wirken ihrer Gemeinschaft verantworten, haben die Hirten die Pflicht, ihnen auch die Feier der Eucharistie zu ermöglichen. Nach (keinesfalls lückenloser) Tradition in unserer Kirche braucht es dazu Ordinierte. Genau in solchen konkreten Gemeinden wird es in Zukunft Priester der zweiten Form geben. Es werden einzelne Gemeinden sein, die sich darum bewerben, sobald der Bischof ihnen über längere Zeit (etwa fünf Jahre) keinen Priester der ersten Form zuweisen kann und die darauf hinweisen können, die dafür erforderlichen Voraussetzungen (einigermaßen) zu erfüllen. Solche Gemeinden wird es – so kann man es den Empfehlungen der Amazoniensynode entnehmen - künftig in Amazonien geben. Und mit pastoraltheologischer Gewissheit auch bei uns.

2019/12/24/durch-das-wirken-des-heiligen-geistes

Mit der Geburt Jesu Christi war es so: Maria, seine Mutter, war mit Josef verlobt; noch bevor sie zusammengekommen waren, zeigte sich, dass sie ein Kind erwartete – durch das Wirken des Heiligen Geistes. (Mt 1,18) Auf einer alten Ikone der orthodoxen Kirche, später aber auch im Islam, wird die Entschlafung (ho koimesis) Mariens dargestellt. Gebettet auf ein vornehmes Bett liegt Maria im Sterben. Da sie, die pfingstliche Kirchenmutter, so wird berichtet, die Apostel noch einmal sehen wollte, waren sie alle versammelt. Und dann unvermittelt wird in das Bild ein unsichtbarer Rückblick in jene Zeit eingeblendet, in der die Sterbende ein Kind geboren hatte, in einem Stall, einer Krippe, umgeben mit der ersten Gesellschaft Jesu, nämlich Ochs und Esel, und das den alten hartnäckigen Erzählungen nach in einer ziemlich modernen Patchworkfamilie, einer Mutter mit ihrem unehelichen Kind und einem berufstätigen Geldbeschaffer, Josef, einem Tischler. Dieser Rückblick wird in eine makabre Szene gekleidet. Ein Mönch wollte seine letzte Chance nützen, um sich in seiner verständlichen Skepsis ein handfestes Urteil darüber verschaffen, dass Maria wirklich als Jungfrau geboren hat. Und während er „übergriffig“ wird, hackt ihm ein plötzlich sichtbar werdender Engel beide Hände ab. Das ist nun wirklich nicht die vertraute Job-description eines Engels. Für gewöhnlich bringt er Menschen Nachrichten, die aufhören lassen - so der jungen Maria, dass sie ein Kind bekommen soll. Und Gott erspart ihr auch gleich die mühsame Suche nach einem Namen für ihr versprochenes Baby. Denn auch diesen lieferte der Engel mit seiner Botschaft gleich mit. Das Kind sollte den tröstlichen Namen „Gott rettet“ bekommen. Engel mischen sich zumeist auf in erfreulicher Weise in die Politik Gottes ein. Da soll, erzählen sie den Hirten im Durcheinander mit einem riesigen nächtlichen Lobpreis, einer geboren worden sein, welcher der kriegerischen Welt als Geburtsmitgift bleibenden Frieden bringen wird. Freilich hatte auch schon einmal, ganz am Anfang der mythisch erzählten Menschheitsgeschichte, ein Engel ein Feuerschwert in der Hand. Er musste mit diesem den Lust- und Erkenntnisverliebten Evas und Adams den leichten Rückweg ins Paradies ohne Durchschreiten der Todespforten verwehren. Aber der Engel vor dem Paradies brauchte sein Schwert nie einzusetzen. Jener bei der Entschlafung Mariens tat dies aber. Er schlug dem Übergriffigen einfach die Hände ab und hinderte ihn buchstäblich daran, das erzählte Geheimnis zu begreifen. Die Botschaft dieser völlig unweihnachtlichen Strafaktion ist klar: "Lass die Finger davon!" Biologische Neugierde ermöglicht nicht, das Geheimnis in seiner Tiefe zu erfassen. Dazu braucht es nicht biologische Überprüfung, sondern die Augen des Glaubens und das Gehör der Demut.

Das Wirken der Geistkraft

Was aber macht der Heilige Geist, den die Ikone ganz zentral zeigt, bei dem in die Todesszene hereinerinnerten Geschehen, die dem biologistisch gesinnten Mönch keine Ruhe ließ? Er scheint in unbegreiflicher Weise und doch nachhaltig mitgemischt zu haben. Denn so steht immerhin geschrieben: bei der Entstehung dieses Friedensbringer-Kindes ist Gottes Geistkraft selbst am Werk. Wir können das vielleicht in seiner Tragweite ein wenig besser erahnen, wenn wir ein wenig ausholen. Denn der Geist taucht ja nicht erst bei rund um das Entstehen und die Geburt des kleinen Kindes namens Jeshua auf. Vielmehr wirkt dieser an ganz großen entscheidenden Stellen der ganzen Geschichte: am Beginn, mitten in der laufenden Geschichte, und am Ende.

Der Geist Gottes schwebte über den Wassern

Gleich im ersten Buch der Bibel wird über die Entstehung der Welt berichtet. Da herrschte Tohuwabuho. Und es war finster. Der gläubige Leser, die Leserin wusste: Es war noch eine dunkle Welt ohne Gott, der Licht ist. Aber vielleicht war sie auch schon mehr: sie war gleichsam gottschwanger, hat Gott empfangen. Gott einte sich gleich ganz am Beginn mit der materiellen Welt. Die große Urmutter Erde empfing den Heiligen Geist. Und seither ist dieser im Herzen der Schöpfung die treibende Entwicklungsenergie. Er bringt die Sterne, die wunderbaren Pflanzen

und Tiere und am Ende den Menschen hervor. Und immer mehr kommt der Schöpfung zum Bewusstsein, was da abläuft: die unvorstellbare Einung Gottes mit der ganzen Schöpfung.

... um Mensch zu werden

Dieser unglaublich lange Weg der mit Gott geeinten Welt erreicht dann einen vorläufigen Höhepunkt in einem von uns. Die ganze Schöpfung läuft durch das innere Wirken auf die Menschwerdung Gottes hinaus: Gottes Logos wird sarx, Fleisch – so der Evangelist Johannes voll Staunen gleich am Beginn seines Evangeliums – Gottes Wort verbindet wird ein Mensch. Und damit das nicht übersehen wird, bedient sich die Heilige Schrift eines alten Stilmittels: sie retuschiert den Mann weg und setzt an die Stelle des Mannes die Geistkraft Gottes: seinen Heiligen Geist. Aber die Aussage ist eben nicht biologistisch. Vielmehr lautet die Botschaft: In unüberbietbarer Deutlichkeit wird in diesem Kind klar, dass Gott und Welt sich in einem ständigen Tanz der Liebe vereinen und hervorbringen.

Er bewirkt so den Anfang der Vollendung

Das heutige weihnachtliche Ereignis ist daher nicht mehr und nicht weniger als ein geschichtlicher Höhepunkt. Es ist eine Lesehilfe, worauf diese Liebesgeschichte Gottes mit der Welt, deren Innerstes er selbst ist, hinstrebt: nämlich auf die finale Vollendung. Deshalb besingt der Kolosserhymnus Jesus Christus als den „Erstgeborenen der ganzen Schöpfung“ (Kol 1,15). Nicht nur durch ihn, sondern auf ihn hin ist alles erschaffen. Damit öffnet das Weihnachtsfest wie ein Adventkalender ein letztes Fenster in den Ausgang der Geschichte: am Ende, so Paulus im Brief an die Christinnen und Christen in Korinth, wird Gott alles in allem sein. (1 Kor 15,28).

Wir haben uns angewöhnt, Weihnachten als den Geburtstag eines jüdischen Kindes zu feiern, von dem wir freilich überzeugt sind, dass es der Schlüssel für die Geschichte der Welt und unsere eigene Geschichte ist. Vielleicht lohnt es sich, Weihnachten einmal mutig zu entgrenzen und zu sagen: Weihnachten hat immer stattgefunden und findet immer statt. Und da Weihnachten für Inkarnation, also Fleischwerdung, Materiewerdung Gottes steht, findet eine solche Inkarnation seit dem Urknall statt, von dem weg sich dieses unglaubliche Universum entwickelt und wir in ihm. In der alten Sprache der Theologie könnten daher von einer „incarnatio continua“ sprechen. Denn Gott hat sich durch seine Geistkraft schon am Beginn mit seiner Schöpfung geeint. Diese Einung erreichte einen anfanghaften Höhepunkt in Jesus, geboren im Stall zu Bethlehem. Ins Finale aber gelangt diese Gotteinung, wenn die gesamte, in Geburtswehen seufzende Schöpfung und alle Menschen definitiv umgewandelt sein werden. So kann der Dichter des Psalms 140 singen: Du sendest deinen Geist aus: Sie werden erschaffen * und du erneuerst das Angesicht der Erde. Die Herrlichkeit des Herrn währe ewig, * der Herr freue sich seiner Werke. (Ps 140,30f.)

Herr, lass es nicht wahr sein!

Als Charles Darwin 1859 in seinem Bestseller „Die Entstehung der Arten“ (The Origin of Species) seine Überlegungen zur Evolution der Welt bis hin zum Menschen vorstellte, hat das nicht wenige Christen tief irritiert. Ja es hat geradezu die Grundfesten ihres Schöpfungsglaubens erschüttert. Das hat freilich auch damit zu tun, dass Darwin die Schöpfungserzählung in sieben Tagen rein naturwissenschaftlich gelesen und daher auf Grund seiner Beobachtungen und daran geknüpften Deutungen als „falsch“ eingestuft hatte. Die Frau eines anglikanischen Bischofs in Schottland hatte davon erfahren. Erschrocken soll sie ausgerufen haben: „Lieber Gott, lass es nicht wahr sein!“ Aber dann fügte sie, wohl ahnend, das an einer naturwissenschaftlichen Betrachtungsweise durchaus etwas Wahres dran sein könnte, bei: „Aber wenn es wahr ist, dann gib, dass es sich nicht herumspricht!“ Es hat sich herumgesprochen. Aber heute erschrickt eine gut arbeitende Theologie nicht mehr. Denn für eine gute Theologin ist klar, dass die Naturwissenschaft die Entwicklung der Welt und des Lebens in ihr mit scharfem Verstand lediglich an der Oberfläche betrachtet. Sie sieht nur die handfeste Materie. Aber sie kommt nicht umhin, verlegen die Schönheit und die vielen Wunder des Lebens zu bestaunen. Anders die

gläubige Sicht: Sie schaut mit den Augen des Herzens und hat eine Ahnung von der Tiefe der Ereignisse der Evolution. Mit dem Evangelisten Matthäus weiß die gläubige Sicht: alles geschieht „durch das Wirken des Heiligen Geistes“. In der Welt, aber auch in meinem eigenen Leben. Wir könnten nicht sein, würde nicht Gott in uns leben und wirken. Wir könnten nicht lieben, wäre nicht seine Liebe in unser Herz gelegt.

Und so wird durch das Wirken des heiligen Gottes Gott heute auch in uns geboren: Tag für Tag ist Weihnachten. Gottesgeburt.

2019/12/22/die-fluechtlings-christkinder-auf-lesbos

Prantls Blick (Süddeutsche Zeitung), 22. Dezember 2019 Eine politische Weihnachtspredigt. Sehr Geehrte, die Stücke des Dramatikers Samuel Beckett, der vor dreißig Jahren gestorben ist, handeln vom vergeblichen Warten: darauf, dass einer kommt oder darauf, dass einer geht. Die Menschen in diesen Stücken wissen einfach nicht, was sie tun sollen: Sollen sie in der Untätigkeit verharren? Oder sollen sie diese Untätigkeit durch eine Entscheidung durchbrechen? Und weil sie sich nicht entscheiden können, flüchten sie sich in leere Gesten und erzählen Geschichten, die immer dünner werden. Das Stück über das vergebliche Warten darauf, dass einer kommt, heißt "Warten auf Godot".

Warten auf himmlische Rettung

Die Rettung, von der die Weihnachtengel künden, erinnert an dieses vergebliche Warten. Warum? Die himmlische Rettung wird seit zweitausend Jahren angekündigt - sie kommt aber nicht. Das liegt wohl auch daran, dass zu viele Leute immer wieder erwartet haben, dass ohne ihr Zutun irgendwas passiert, dass irgendwer kommt: ein Godot, ein Gott, eine Revolution. Oder dass irgendwas oder irgendwer verschwindet: ein Diktator, die Ausbeutung, das Elend. Die Rettung kommt aber nicht durch irgendwas oder irgendwen, sondern vor allem durch einen selber. Es ist der vierte Adventssonntag. Advent heißt Ankunft. Das Wort hat in flüchtigen Zeiten eine ganz besondere Bedeutung: Flüchtlinge sollen, sollten wieder im Leben ankommen. Aber das Leben, das viele von ihnen leben müssen, ist kein Leben. Auf der griechischen Insel Lesbos, in Europa also, versinken die Flüchtlinge im Dreck und in der bewussten Untätigkeit der europäischen Regierungen. Die Helfer von Ärzten ohne Grenzen sind der Not nicht mehr gewachsen. Sie berichten vom unglaublichen Elend, sie berichten von grauenvollen Zuständen: Sie berichten von Kleinkindern, die ihren Kopf auf den Boden schlagen, die sich das Haar ausreißen und sich in die Arme beißen. Die Helfer berichten von immer mehr Suizidversuchen verzweifelter Menschen. Bundesinnenminister Horst Seehofer von der Christlich-Sozialen Union weigert sich, die tausend Kinder und Jugendlichen, die im Flüchtlingslager "Moria" auf Lesbos dahinvegetieren, nach Deutschland zu holen. Der Grünen-Vorsitzende Robert Habeck forderte nun, die Kinder aus Griechenland hierher zu bringen. Auch Boris Pistorius, der SPD-Innenminister von Niedersachsen, hatte geschockt und eindringlich darum gebeten, nachdem er die katastrophalen Zustände auf Lesbos mit eigenen Augen gesehen hatte.

Dünne Decken

"Der Retter ist da-ah" - so steht es in der dritten Strophe von "Stille Nacht", so wird man es an Weihnachten millionenfach singen. Aber es stimmt nicht. Es gibt keinen Retter für die Flüchtlinge auf Lesbos, es gibt keinen Retter für die 43 000 Flüchtlinge, die seit August in Griechenland angekommen sind. Es gibt keinen Retter für all die, die schon in Europa angekommen sind; und es gibt keinen Retter für die, die vor den Toren Europas auf Rettung warten. Ein paar Regierungen der Europäischen Union spenden für die Flüchtlinge auf Lesbos dünne Decken, aber keine starke Hilfe. Die Bundesregierung wartet auf eine europäische Lösung und sie wartet darauf, dass der UN-Flüchtlingspakt, über dessen Umsetzung in Genf gerade wieder diskutiert wird, irgendwelche Wirkungen entfaltet. Es ist ein inhumanes, es ist ein tödliches, es ist ein kriminelles Warten.

Tausende Flüchtlinge verharren in den Lagern auf Lesbos.

Nicht einmal die Regeln der Familienzusammenführung werden angewendet. Sie könnten eine Sogwirkung in Richtung Deutschland entfalten, heißt es. Es ist ein anderer Sog entstanden: Der Sog der brutalen Gleichgültigkeit, die Papst Franziskus schon 2013 angeprangert hat. Die Gleichgültigkeit, die Untätigkeit soll der Abschreckung dienen. Es ist dies aber ein Verrat an den europäischen Idealen. Ein Europa, das so agiert, ist kein Raum der Freiheit, der Sicherheit und

des Rechts; es ist ein Raum der Unbarmherzigkeit und der Gnadenlosigkeit. Vor sieben Jahren, im Jahr 2012, hat diese EU den Friedensnobelpreis erhalten. Wenn sie mit Flüchtlingen so umgeht, müsste ihr dieser Preis eigentlich wieder aberkannt werden.

Das Sterben im Mittelmeer

In den Weihnachtsgottesdiensten muss von der Not der Flüchtlingskinder gepredigt werden. Sie alle sind Christkinder, auch wenn sie Muslime oder ohne Religion sind. Jesus Christus war auch kein Christ, sondern Jude. Die europäischen Regierungen, die sich der Hilfe verweigern, sind nicht viel besser als der König Herodes in biblischen Zeiten, der die Kinder hat umbringen lassen. Es gibt einen wunderbaren Dokumentarfilm, der zeigt, was private kleine Hilfsorganisationen leisten: Dieser Film über "Sea Watch" ist fast zwei Stunden lang und er ist unglaublich beeindruckend: 21 Tage lang haben zwei Journalisten vom NDR die Rettungsmission Sea Watch 3 mit der Kamera begleitet, vom Auslaufen des Schiffs bis zur Festnahme der Kapitänin Carola Rackete. Der Film zeigt uns das Sterben im Mittelmeer, er zeigt es uns auf eine Weise, die eine abgestumpfte Politik hoffentlich aufschreckt.

Wann wirklich Weihnachten ist

Das Sterben im Mittelmeer ist eine permanente Katastrophe. Zweieinhalbtausend Menschen starben im Jahr 2018 bei dem Versuch, Europas Küsten zu erreichen oder gelten bis heute als vermisst. Jeden Tag, so sagt es das Flüchtlingshilfswerk der Vereinten Nationen, sterben vier Menschen auf der Flucht übers Mittelmeer. An solche Zahlen darf man sich nicht gewöhnen. Die Rettungsaktionen von Sea Watch und Sea Eye sind Aktionen gegen einen inhumanen Fatalismus. Die AfD-Fraktion im Bayerischen Landtag hat dort soeben einen Antrag eingebracht, der zum Ziel hat, Organisationen wie Sea-Eye und Sea-Watch die Gemeinnützigkeit entziehen zu lassen - und sie als "Vereine des organisierten Verbrechens" bewertet. Man möchte solchen Leuten verbieten, Weihnachten zu feiern. Weihnachten ist kalendarisch am 24./25. Dezember. Das wirkliche Weihnachten ist in diesen Zeiten dann, wenn Flüchtlinge gerettet werden. Das wirkliche Weihnachten ist dann, wenn Flüchtlingskinder wieder sprechen, spielen und essen. Das wirkliche Weihnachten ist dann, wenn "Der Retter" wirklich kommt - und er nicht nur im Weihnachtslied besungen wird. Ich wünsche Ihnen, ich wünsche uns allen ein wirkliches, also ein gesegnetes Weihnachten. Ihr Heribert Prantl, Kolumnist und Autor der Süddeutschen Zeitung prantls-blick@newsletter.sueddeutsche.de

2019/12/25/ein-moratorium-bei- strukturreformen-einlegen

Angetrieben wird diese mühsame, von vielen Pfarreien ungeliebte Strukturreform, vom offenkundigen und bischöflicher Seits zugegebenen, wenngleich gleich wieder verniedlichten Pfarrermangel. Dieser ist natürlich statistisch nicht so groß wie in anderen Gebieten der Weltkirche. Aber es tröstet wahrlich nicht, wenn mir der Arzt sagt, mein Herzinfarkt sei nicht so schwer wie bei anderen, die daran gestorben sind. Es ist ein Gebot der historischen Stunde in der Entwicklung der Weltkirche, die laufenden Strukturreformen zumindest zu unterbrechen, also ein Moratorium einzulegen. Das schafft die Möglichkeit, gestützt auf die Vorschläge der Amazoniensynode, und mit hoher Wahrscheinlichkeit auch des erwarteten päpstlichen Schreibens, nach pastoral weniger destruktiven Alternativen Ausschau zu halten. Studien zeigen, dass die derzeitigen Strukturreformen faktisch nicht mehr bringen, als das „downsizing“ (Herunterfahren) einer sterbenden Kirchengestalt. Die derzeitigen Strukturreformen verbleiben im vergehenden Rahmen, verändern diesen aber nicht. Einen Weg in die Zukunft eröffnen sie nicht. Dass just in solchen Tagen in der Erzdiözese Wien mit neuer Anstrengung die Errichtung der XXL-Pfarrn (wie beispielsweise Währing mit 50000 Katholik*innen) vorangetrieben werden soll, widerspricht nicht nur pastoraler Vernunft, sondern ist auch ein Affront gegen das Gottesvolk in den betroffenen Gemeinden sowie gegen die Linie von Papst Franziskus. Dieser will von den Bischöfen mutige, zukunftsgerichtete Vorschläge, und nicht die Fortsetzung des Unbewährten mit erhöhter Anstrengung. Die Petition #Amazonien-auch-bei-uns! (unterschreiben Sie bitte und werben Sie um Unterschriften: www.amazonien-auch-bei-uns.com) bedenkt konkret, in welche Richtung sich die Kirche bei uns entwickeln kann: statt neuer Strukturen braucht es vorab Menschen, die sich der Jesusbewegung anschließen und Gemeinschaften des Evangeliums bilden, deren Herz die eucharistische Feier ist. Diese Gemeinschaften des Evangeliums sind wie gastfreundliche "Herbergen" (Jan Hendriks) für suchende Menschen. Sie bilden Knoten in einem pastoralen Netzwerk (mit Orden, Bildungseinrichtungen, Caritas, Schulen, Katholischer Aktion, geistlichen Gemeinschaften etc.) und machen gemeinsam gesellschaftliche Projekte. Lebendige Gemeinschaften des Evangeliums tragen in sich auch jene bewährten Personen ("personae probatae"), welche nach einer angemessenen Ausbildung in ein presbyterales Team ordiniert werden können. Knapp heißt es daher in der Petition: Zudem fordern wir die Bischofskonferenzen auf, dem Papst im Rahmen verstärkten Einsatzes für das Evangelium mutige Vorschläge zur Milderung des Priestermangels zu machen. Auch bei uns gibt es lebendige Gemeinden, die einen "eucharistischen Hunger" haben, den zu stillen "die Hirten verantwortlich" sind, so Papst Franziskus.

2019/12/29/heribert-prantl-gold-weihrauch-und-myrrhe-fuer-die-fluchthelfer

Herunterkommen vom hohen Ross

Als Kind hat mir diese Vorstellung glucksendes Vergnügen gemacht. Es liegt nun einmal viel Dreck auf einer Schafweide; und zwar auch dann, wenn ein geschweifeter Stern den Weg dorthin gewiesen hat. Die drei Könige kommen also ein wenig verdreckt an beim Jesuskind. Das bedeutet zweierlei: Erstens ist damit bewiesen, dass Sauberkeit selbst bei den allerheiligsten Angelegenheiten nicht das Wichtigste ist. Zweitens zeigt sich, dass die Könige nicht nur im echten, sondern auch im übertragenen Sinn herunterkommen mussten vom hohen Ross. Man steht nicht prunkend und protzend vor seinem Gott, auch wenn der derzeit in Windeln liegt.

Was Maria und Josef mit Gold, Weihrauch und Myrrhe gemacht haben

Beim Evangelisten Matthäus steht freilich nichts von Königen, auch nichts vom Elefanten, vom Kamel und vom Pferd, also nichts von der Menagerie, wie wir sie gern vor der Krippe aufstellen. Matthäus schreibt, dass sich „Magier aus dem Osten“, weise Männer aus dem Morgenland, beim neugeborenen Kind einfinden. Die weitere Legendenbildung hat dann aus den Sterndeutern die Heiligen Drei Könige gemacht - wohl wegen der drei kostbaren Geschenke, die sie dem Säugling mitbringen: Gold, Weihrauch und Myrrhe. Gold kennt jeder. Weihrauch kennen einige, Myrrhe kennt so gut wie niemand. Darum verwandelte sich die Myrrhe in mancher Kinderphantasie, die manchmal bemerkenswert praktisch veranlagt ist, in eine Möhre, die der dritte König dem Jesuskind darbringt. Weihrauch und Myrrhe sind äußerst kostbare Harze, die man als Medizin gegen allerlei Leiden anwendete, die man im Kult und als Aphrodisiakum benutzte, oder einfach nur, um gut zu duften. Luxus pur legten die Besucher dem Neugeborenen zu Füßen. Gold, Weihrauch und Myrrhe: Was hat Jesus bloß damit gemacht? Matthäus bleibt uns eine Antwort schuldig. Würde diese Kindheitsgeschichte in der Gegenwart spielen, bräuchte man nicht weiter darüber zu rätseln. Der Bibeltext über die Flucht von Josef, Maria und dem Jesuskind nach Ägypten gibt die Antwort: Das ganze schöne Gold, der teure Weihrauch, die wertvolle Myrrhe gingen für die Schlepper drauf. Freundlicher ausgedrückt: für die Fluchthelfer. Kaum anders nämlich ist Flucht unter heutigen Bedingungen möglich. Wer (wie einst Jesus, Maria und Josef) dem Herodes und seinen Todesschwadronen entkommen will, der muss zahlen. Die Schlepperei ist ein Markt, der sich nach den üblichen Regeln des Marktes richtet: Wo die Nachfrage groß ist, wird das Angebot vergrößert. Und je weniger Geld man hat, desto fadenscheiniger werden die verkauften Produkte, die man sich leisten kann: Für die Habenichtse gibt es Überfahrten nur auf Schrottkähnen und maroden Schlauchbooten.

Damals Ägypten, heute Lesbos

Das Flüchtlingskind Jesus würde heute nicht nach Ägypten, sondern erst einmal nach Lesbos fliehen und dort im Dreck liegen - neben Rajab, Nasri, Bobby, Farhar, Lucas, Hameddin, Kariem und Muhamad; und Josef und Maria würden womöglich danach trachten, mit dem Kind nach Deutschland zu kommen. Vor einer Woche habe ich mir im Newsletter ([„Die Flüchtlings-Christkinder auf Lesbos“](#)) solche Gedanken gemacht – und das Echo darauf war sehr groß. Deshalb will ich diese Gedanken fortführen mit der Geschichte von den drei Königen und dem Lohn für die Fluchthelfer. Die brutale Wirklichkeit In der Geschichte von der Flucht des Gottessohnes zeigt sich die brutale Wirklichkeit. Der Kindermord von Bethlehem, von dem Matthäus erzählt, ist nirgendwo historisch belegt. Darum meinen viele Forscher, er habe niemals stattgefunden, denn solch eine Grausamkeit habe doch in Berichten, Briefen oder anderen Dokumenten Spuren hinterlassen müssen. Doch letztlich kommt es nicht auf diese so genannte Wahrheit des Textes an. Er ist wahr, denn ohne weiteres können wir Beispiel um Beispiel solcher Gräueltaten aufzählen. Das ist ja das Entsetzliche: So gut sind wir eingeweiht in die Wirklichkeit, dass wir gar keine Probleme damit haben, die Ermordung der Kinder von Bethlehem als geschehen anzunehmen.

Unehrenwerte Motive? Gehässiges Reden!

Nicht alle, die heute kommen, fliehen vor Killerkommandos, die sie direkt verfolgen. Manche fliehen vor alltäglichem Terror und alltäglicher Gewalt in ihren Ländern. Sie müssen dann hierzulande in ihren Ablehnungsbescheiden lesen, sie hätten „inländische Fluchtalternativen“. So wäre es vielleicht auch dem Jesuskind ergangen: Warum gleich ins Ausland fliehen, wenn man nur in Bethlehem bedroht ist? Die Jesus-Familie hätte doch, so würde es heißen, in einer anderen Stadt Sicherheit suchen können. Gewiss, viele Flüchtlinge fliehen auch einfach nur vor einer elenden Zukunft. Sie fliehen heute aus Ländern, in denen sie zwar nicht unmittelbar an Leib und Leben bedroht sind, aber in denen die Verhältnisse so korrupt, arm und chaotisch sind, dass sie dort nicht nur keine Zukunft mehr sehen, sondern real keine Perspektive mehr haben, die den Namen Zukunft verdient. Unehrenwert sind nicht die Motive dieser jungen Menschen, unehrenwert sind die gehässigen Reden derer, die sie verächtlich machen. Der Retter ist einer, der gerettet werden muss Matthäus konstruiert sein Evangelium so, dass der Messias, den Gott schickt, schon mit seiner Geburt in dieses Unheil hineingezogen wird - auf der Seite der Opfer. Der Retter ist also einer, der gerettet werden muss, damit er nicht umkommt. So ist es nicht allein bei ihm, sondern bei einem großen Teil des biblischen Personals. Sieht man die Bibel unter diesem Aspekt, so ist sie ein Buch der Flucht- und Migrationsgeschichten. Der Kollege des Matthäus, Lukas, macht es auf andere Weise, aber in der Intention ähnlich. In seiner Geburtslegende werden die Eltern des Jesus durch den kaiserlichen Befehl zur Volkszählung noch vor dessen Geburt gezwungen, ihren Heimatort zu verlassen. Bei Lukas kommt der Messias in einer fremden Stadt ohne Herberge zur Welt. Bei Matthäus muss der Säugling das Haus, in dem er geboren wird, alsbald verlassen um dem königlichen Tötungsbefehl zu entkommen. Der Schriftsteller Matthäus, der von Gold, Weihrauch und Myrrhe erzählt, lebte im letzten Viertel des ersten Jahrhunderts; er erlebte, wie der jüdische Krieg unzählige Familien zu umherirrenden Flüchtlingen gemacht hat, zu Fremden im eigenen Land. Aus dem gelobten Land der Freiheit, das Israel nach der Tradition war, in das Gott sein Volk geführt hatte, war wieder ein Ägypten geworden, ein Land voller Elend, Mühsal und Bedrängnis, ein Land, in dem man unter Besatzung und Gewalt litt. Darum schickt Matthäus in seiner Geburtslegende sein Jesuskind mitten unter diese Menschen. Er lässt es ihren Weg solidarisch mitgehen.

Selig sind die Verfolgten

Matthäus erzählt von einem Kind, das flüchten muss vor den Gewalttätern. Er gleicht das Schicksal seines Messias dem Schicksal der entwurzelten Menschen seiner Gegenwart an. Aber noch mehr: Matthäus konstruiert die Geschichte von Jesus bewusst nach der Geschichte des Moses. Wie jener von Gott erwählte große Befreier des Volkes aus dem Alten Testament kommt auch Jesus aus Ägypten. Wie Moses, der dem Kindermord des Pharaos in einem Schilfkästchen entrann, ist auch er ein Davongekommener. Wie Moses, der dem Volk die Gebote am Berg gab, wird Jesus Gottes Willen in seiner Bergpredigt verkünden. Und wie könnte ein Flüchtlingskind seine Predigt anders beginnen als so: Selig sind die Armen, die Leidtragenden, die Sanftmütigen, die Gerechtigkeitssucher, die Barmherzigen, die Friedenstifter, die Verfolgten. Von ihnen, den Verfolgten, ist zuerst zu sprechen. Vielleicht ist Gottes Sohn gerade wieder auf der Flucht, diesmal nicht nach Ägypten. Wenn wir wissen wollen wo – dann suchen wir am besten in den Flüchtlingsheimen, in den Lagern, auf den Schiffen im Mittelmeer.

Der Palmbaum, der sich neigt

Darum sollte sich der Bundesinnenminister von der Episode mit dem Palmbaum anregen lassen. Sie stammt aus der Goldenen Legende, einer mittelalterlichen Sammlung von Heiligengeschichten. Immer und immer wieder ist sie gemalt worden: von Albrecht Altdorfer und von den italienischen Meistern Correggio, Caravaggio und Giorgione. Hans Baldung Grien hat sie auf dem Altarflügel des Freiburger Münsters abgebildet, die Darstellung des Anthonis van Dyck hängt in der Alten Pinakothek zu München: Es ist die Episode vom Palmbaum, der sich, als Josef und Maria mit dem Jesuskind nach Ägypten fliehen mussten, herabbeugt, um seine Datteln pflücken zu lassen; und zwischen seinen Wurzeln lässt dieser Palmbaum eine Quelle sprudeln. Also: Selbst die Natur konnte nicht anders, als sich erweichen lassen vom Anblick dieser Familie.

Das will sagen: Abwehr ist keine natürliche Reaktion. Es schadet der Politik nichts, wenn sie sich herabneigt zu den Flüchtlingen. Sie muss herunter kommen vom hohen Ross. Sie muss helfen. Das gehört zur Dreikönigs-Botschaft. Das gilt so nicht nur vor zweitausend Jahren. Das gilt auch im Jahr 2020. Ich wünsche Ihnen eine gute, eine ruhige, eine im Wortsinn besinnliche Zeit zwischen den Jahren und an den Feiertagen. Ihr Heribert Prantl, Kolumnist und Autor der Süddeutschen Zeitung

2020/01/09/china-will-rewrite-the-bible-and-the-quran-to-reflect-socialist-values-amid-crackdown-on-muslim-uighur-minority

Ist unsere Religionspolitik gegenüber dem Islam nicht auch auf diesem Weg? Dazu auch [ORF-Online](#). Ähnlich auch Richard Potz in der Kathpress (am Ende des BLOGS nachlesbar). Beijing said all translated classic religious books should be 're-evaluated' The new editions must not contain any content that contradicts socialism Paragraphs deemed wrong by censors will be amended or re-translated Comes as China faces widespread criticism over its policy against Muslims By [RYAN FAHEY FOR MAILONLINE](#) PUBLISHED: 11:40 GMT, 24 December 2019 | UPDATED: 10:21 GMT, 26 December 2019 [China](#) will rewrite the Bible and Quran to 'reflect socialist values' amid crackdown on the country's religious groups, a report has revealed. New editions must not contain any content that goes against the beliefs of the Communist Party, according to a top party official. Paragraphs deemed wrong by the censors will be amended or re-translated. Though the Bible and Quran were not mentioned specifically, the party called for a 'comprehensive evaluation of the existing religious classics aiming at contents which do not conform to the progress of the times'. The order was given in November during a meeting held by the Committee for Ethnic and Religious Affairs of the National Committee of the Chinese People's Political Consultative Conference, which oversees the ethnic and religious matters in China. A group of 16 experts, believers and representatives of different religions from the Central Committee of the Communist Party of China attended the conference in last month, according to Xinhua News Agency. The meeting was supervised by Wang Yang, Chairman of the Chinese People's Political Consultative Conference. Mr Wang stressed that religious authorities must follow President Xi's instructions and interpret the ideologies of different religions in accordance with 'the core values of Socialism' and 'the requirements of the era', French newspaper Le Figaro reported yesterday. He urged the officials to build 'a religious system with Chinese characteristics'. The officials agreed with Mr Wang's directives, adding that the mission 'is the choice of history'. They also claimed that by 're-evaluating' religious books, they would prevent 'extreme thoughts' and 'heretical ideas' from eroding the country. November's meeting took place as China faced global criticism over its religious policy. Patrick Poon, China Researcher at Amnesty International, told MailOnline today: '[The censorship plans] show how manipulative the Chinese government is, hypocritically allowing certain religions to operate in China but only strictly with what content the Chinese government allows. 'In many ways, the Chinese government's control, including censorship of the Bible and the Quran, has twisted the doctrines of these religious texts and thus the religions. There is simply no genuine religious freedom.' A cache of leaked documents has shown how the Chinese government run a system of re-education centres to indoctrinate its Muslim people in the far-western province of Xinjiang. The documents, which include guidelines for operating detention centres and instructions for how to use technology to target people, reveal that the camps in Xinjiang are not for voluntary job training, as Beijing has claimed. UN experts and activists have claimed that at least one million ethnic Uighurs and other Muslims are held in the detention centres in the region. ***

Religionsrechtsexperte hinterfragt türkis-grüne Religionspolitik

KATH-PRESS-Tagesdienst Nr.6. 9. Jänner 2020, Seite 7 Prof. Potz: Forderungen der neuen Bundesregierung zeigen "nicht unbedenkliche Tendenz. Religionsrecht zu einem Teilbereich von Integrations- und Sicherheitspolitik zu machen" - Kritik an verstärkter staatliche Kontrolle des Religionsunterrichts auch von islamischer und evangelischer Seite Wien. 09.01.2020 (KAP) Der eigentliche Adressat der türkis-grünen Religionspolitik ist der Islam. Darauf hat der Religionsrechts-Experte Prof. Richard Potz in der Wochenzeitung "Die Furche" (Ausgabe vom 9. Jänner) hingewiesen. Die Forderungen der neuen Bundesregierung nach einem integrationsfördernden Religionsunterricht, Kontrollen von Materialien und Büchern des

Religionsunterrichts - "insbesondere des islamischen Unterrichts" - sowie nach einem Kopftuchverbot bis zum vollendetem 14. Lebensjahr zeigen laut Potz eine "nicht unbedenkliche Tendenz. Religionsrecht zu einem Teilbereich von Integrations- und Sicherheitspolitik zu machen". Die neue Regierung vergesse dabei aber auf die paritätische Behandlung der Kirchen und Religionsgemeinschaften. Schon Realität sei laut Potz die türkisgrüne Forderung nach einer "qualitätsgesicherten Ausbildung von islamischen Religionslehrerinnen und Religionslehrern". So gebe es bereits eine Zusammenarbeit der Islamischen Glaubensgemeinschaft mit allen Kirchen, die Religionsunterricht in den Schulen erteilen, im Rahmen der Kirchlichen-Pädagogischen Hochschule Wien. Diese Kooperation in der Lehrerausbildung gelte "europaweit als Vorbild". Positiv ließ Potz aber gelten, dass diese "qualitätssichernde Zusammenarbeit" durch das Regierungsübereinkommen nun eine Unterstützung erfahre. Kritik übte der Rechtsexperte daran, dass im Regierungsprogramm einerseits von einer "notwendigen institutionellen Trennung von Religion und Staat" die Rede sei. andererseits aber "in Feldern wo es zur Kooperation kommt, die staatliche Aufsicht verstärkt" werden solle. Als Beispiel führe er die Stärkung des Kultusamtes an. das künftig kultuspolizeiliche Aufgaben übernimmt. Laut Regierungsprogramm fällt darunter auch die "Sicherstellung einer effizienten Kontrolle des 2015 eingeführten Verbots der Auslandsfinanzierung von Religionsgemeinschaften". Auch hier ortete Potz ein Problem mit der paritätischen Behandlung aller Kirchen und Religionsgemeinschaften. da auch hier vermutlich nur der Islam gemeint sei. Enttäuscht über die geplante staatliche Kontrolle des islamischen Religionsunterrichts und der Forderung nach mehr "Integrationsförderung". zeigte sich die islamische Schulamtsleiterin. Carla Amina Baghajati. Im "Öl Journal um acht" am Donnerstag meinte sie. dass die Formulierung ein völlig falsches Bild entstehen lasse, da "ein Großteil unserer muslimischen Schülerinnen und Schüler Bürgerinnen und Bürger unseres Landes" seien, für die darum das Wort Integration schlicht nicht passe. Integration sei für die frühere Frauensprecherin der Islamische Glaubensgemeinschaft in Österreich (1GGÖ) nur ein "Faktor von mehreren im Religionsunterricht". Dieser solle viele Aufgaben erfüllen. Integration - "sich zugehörig fühlen zu diesem Land Österreich" - könne aber nicht die Hauptaufgabe des Religionsunterrichtes sein. Dies löse bei ihr "Fragezeichen aus", so Baghajati wörtlich. Es zeige sich die Tendenz. "dass immer der Islam gemeint ist. wenn eigentlich Religion dasteht", kritisierte auch der evangelische Oberkirchenrat Karl Schiefermair. Der Plan der neuen Bundesregierung künftig Bücher und Materialien des Religionsunterrichts - insbesondere des islamischen Unterrichts - überprüfen zu wollen, löste bei ihm Erstaunen aus. Schiefermair wörtlich: "Ich glaube es gibt im ganzen Schulunterricht keinen anderen Unterricht, der besser kontrolliert und besucht würde als der Religionsunterricht". Der evangelische Schulverantwortliche wünschte sich im Gegenzug. dass auch andere Unterrichtsgegenstände auf deren "Integrationsförderungen" untersucht werden.

2020/01/13/beachtlich-oesterreichische-bischofskonferenz-um-antrag-auf-kopftuchverbot

Selbständiger Antrag der Abgeordneten Dr. Walter Rosenkranz, Karl Nehammer, MSc, Dr. Rudolf Taschner, Wendelin Mölzer, Kolleginnen und Kollegen betr. ein Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird, eingebracht am 22.11.2018 Das Generalsekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz gibt zu oben genanntem Initiativantrag, 495/A XXVI.GP, innerhalb offener Frist folgende Stellungnahme ab: Der Initiativantrag sieht die Aufnahme einer Verfassungsbestimmung in das Schulunterrichtsgesetz vor, wonach den Schülerinnen und Schülern bis zum Ende des Schuljahres, in welchem sie das zehnte Lebensjahr vollenden, das Tragen weltanschaulich oder religiös geprägter Bekleidung, mit der eine Verhüllung des Hauptes verbunden ist, untersagt ist. Konkret bezieht sich das Verbot dabei auf Bekleidung, welche das gesamte Haupthaar oder große Teile dessen verhüllt. Bei Zuwiderhandlung sind Sanktionen vorgesehen. Der Initiativantrag zielt damit auf die Ausweitung des im Entwurf einer Vereinbarung gemäß Art 15a B-VG zwischen dem Bund und den Ländern über die Elementarpädagogik für die Kindergartenjahre 2018/19 bis 2021/22, GZ BMBWF-14.363/0005-II/3/2018, enthaltenen inhaltsgleichen Verbots auf den Bereich der Volksschule aus. Das Generalsekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz möchte deshalb seine Stellungnahme zum Entwurf der Art 15a B-VG Vereinbarung vom 16.10.2018 in Erinnerung rufen und hält fest: Das Generalsekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz unterstützt das Anliegen, Maßnahmen umzusetzen, welche die pädagogische Förderung und Integration aller Kinder in elementaren Bildungseinrichtungen begünstigen sollen. Inklusion ist die Voraussetzung für das Funktionieren einer pluralen, den Grund- und Menschenrechten verpflichteten Gesellschaft, die durch (auch religiöse) Vielfalt nicht gefährdet wird, sondern auf ihr beruht. Maßnahmen, welche in diesem Sinne die bestmögliche Entwicklung und Entfaltung von Kindern sicherstellen, werden daher ausdrücklich begrüßt. Dies gilt auch für Maßnahmen, die geeignet sind, der potentiellen Gefahr eines bereits im Kindesalter einsetzenden Segregationsprozesses wirksam zu begegnen. Vor diesem Hintergrund teilt das Generalsekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz die Sorge, dass die Integration von Mädchen durch das Tragen eines Kopftuches in der Volksschule (wie auch im Kindergarten) erschwert sein kann. Ebenso nachvollziehbar ist das Anliegen, diesem Risiko durch eine Maßnahme begegnen zu wollen, die das Risiko der Segregation und Exklusion wirksam ausschließen kann. Nach wie vor stellen sich aber für das Generalsekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz in Bezug auf das konkret geplante Verbot die bereits in der Stellungnahme vom 16.10.2018 angesprochenen, wesentlichen Fragen: 1) Begegnet diese Maßnahme einem tatsächlichen, in signifikantem Ausmaß auftretenden Problem? Die Erläuternden Bemerkungen zum Initiativantrag geben darüber keine Auskunft. Gesetzliche Regelungen sollten allerdings grundsätzlich nur dann erlassen werden, wenn Regelungsbedarf besteht. Ein solcher ist bislang nicht eindeutig erhoben worden. Es wäre daher bloß konsequent, diesen Grundsatz auch auf die in Frage stehende Regelung anzuwenden. In diesem Zusammenhang darf darin erinnert werden, dass auch erst kürzlich mithilfe des 2. Bundesrechtsbereinigungsgesetzes Regelungen ohne Anwendungsbereich aufgehoben werden sollten. Dem gleichen Anliegen würde es daher entsprechen, eine gesetzliche Maßnahme ohne Anwendungsbereich gar nicht erst zu erlassen. 2) Liegen ausreichende Gründe für den Eingriff in die Grund- und Menschenrechte vor? Das anvisierte Verbot stellt einen Eingriff in die Religionsfreiheit (vgl Art 9 EMRK, Art 10 GRC, Art 14 StGG 1867 und Art 63 Abs 2 StV St.Germain) und das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens (vgl Art 8 EMRK) der betroffenen Kinder und ihrer Eltern sowie in das Erziehungsrecht der Eltern (vgl Art 2 des 1. ZP zur EMRK) dar. Unabhängig davon, ob das Kopftuch als religiöses Symbol verstanden wird oder nicht, greift ein Verbot, dieses Kleidungsstück zu tragen, jedenfalls in das Recht auf Privat- und

Familienleben der Eltern der betroffenen Kinder ein, die das Recht haben, ihr Kind ihren sittlichen und kulturellen Vorstellungen entsprechend zu kleiden. Wenn das Kopftuch als religiöses Symbol verstanden wird, so liegt darüber hinaus auch ein Eingriff in das Recht auf Religionsfreiheit der Eltern vor, da diese nicht nur das Recht haben, ihre Religion selbst frei und öffentlich auszuüben, sondern aufgrund des ihnen zukommenden Erziehungsrechtes (vgl. u.a. § 1 des Bundesgesetzes über die religiöse Kindererziehung 1985 oder auch § 160 ABGB) auch das Recht haben, ihre religiösen Vorstellungen und Gebräuche dadurch zu leben, indem sie ihre Kinder entsprechend erziehen, wozu auch das Tragen bestimmter Kleidung, auch des Kopftuches, gehört. Da das anvisierte Verbot immer auch direkt die Kinder betrifft, sind, neben ihren Eltern, auch sie in ihren oben angeführten Grundrechten, wenn auch in einer ihnen entsprechenden spezifischen Art und Weise, verletzt. Ein solcher Eingriff ist nur zulässig, wenn legitime Gründe bestehen, welche die Einführung eines derart tief in die Privatsphäre der betroffenen Familien, wie es die Frage der Kleidung ist, eingreifenden Verbotes rechtfertigen können. Konkret wäre ein Eingriff nur aus solchen Gründen statthaft, die in einer demokratischen Gesellschaft notwendige Maßnahmen im Interesse der öffentlichen Sicherheit, der öffentlichen Ordnung, Gesundheit und Moral oder für den Schutz der Rechte und Freiheiten Anderer sind (vgl. Art. 9 EMRK). Die Erläuterungen zum Initiativantrag setzen sich etwas ausführlicher als jene zur oben angeführten Art 15a B-VG-Vereinbarung mit dem Vorliegen von Rechtfertigungsgründen auseinander, was ausdrücklich begrüßt wird. Zu den in den Erläuterungen konkret angeführten Rechtfertigungsgründen ist im Einzelnen anzumerken: Die Erläuterungen führen an, dass durch das Tragen des Kopftuches „mehrere Dinge öffentlich erkennbar“ wären, wie der „Stand der körperlichen Reife“, die „Konfession und Zugehörigkeit zu bestimmten Gemeinschaften“ oder „die Einhaltung von religiösen Regelungen und damit innerfamiliäre Situationen“. Dies mag zutreffen, jedoch ist demgegenüber gleichzeitig festzuhalten, dass das Tragen des Kopftuches und somit das Offenlegen damit allenfalls verbundener Informationen – wie jede Handlung, durch die Glaubensüberzeugungen öffentlich bekundet werden – im eigenen Ermessen der betroffenen Schülerinnen und Schüler bzw deren Obsorgeberechtigten liegt. Ausgehend von der Prämisse, dass das Tragen des Kopftuches die Verwirklichung eines Aktes individueller Freiheit und Selbstbestimmtheit darstellt, ist diese Freiheit daher durch einen säkularen, weltanschaulich neutralen Staat zu akzeptieren. Ebenso ist aber auch festzuhalten, dass jede Form der Einschränkung dieser individuellen Freiheit, die über das legitime Erziehungsrecht der Eltern hinausreicht, ebenso einen Grundrechtseingriff darstellt. Dem Staat kommt umgekehrt sogar die Pflicht zu, geeignete Maßnahmen zu setzen, um diese Freiheit zu gewährleisten. Die Erläuterungen deuten lediglich an, dass diese Freiheit im Einzelfall eingeschränkt sein könnte. So wird darin angeführt, dass das Verbot den Schutz der Rechte Dritter bezweckt und dass der Staat seine besondere Schutzfunktion wahrzunehmen habe, um sozialen Druck auf Mädchen hintanzuhalten und deren freie Selbstbestimmung zu gewährleisten. Bedauerlicherweise enthalten die Erläuterungen keine näheren Ausführungen, weshalb auch die Beurteilung schwerfällt, ob das anvisierte Verbot geeignet ist, den konkreten Ursachen für die Beeinträchtigung wirksam und sinnvoll zu begegnen. Jedenfalls wäre überzeugend zu begründen, weshalb die Freiheit der betroffenen Schülerinnen und Schüler wirksamer durch einen Eingriff in ihre eigenen Freiheitsrechte, als durch einen Eingriff in die Rechte jener, die unzulässig Zwang ausüben, gewährleistet werden kann (vgl. dazu Punkt 3. unten). Ebenso wäre darzulegen, dass die in den Erläuterungen angeführten Rechtfertigungsgründe auch auf andere vom Verbot erfasste Verhüllungen zutreffen, wie beispielsweise auf den Turban der Sikhs, und ihre Grundrechtskonformität zu begründen. Im Ergebnis können die Argumente zur rechtlichen Zulässigkeit der Grundrechtseingriffe daher nicht überzeugen. 3) Ist die geplante Regelung die geeignete Maßnahme, um das angestrebte Ziel zu erreichen? Es stellt sich die Frage, ob es nicht zielführender ist, durch Aufklärung, pädagogische Begleitung und Unterstützung sowie einen breiten gesellschaftlichen Diskurs zur Vielfalt einer pluralen Gesellschaft und der Gleichstellung der Geschlechter einer möglichen Segregation entgegenzuwirken, um auf diese Weise die soziale Integration zu ermöglichen bzw aktiv zu begünstigen. Daher müsste umgekehrt erst überzeugend dargelegt werden, dass das geplante Verbot aufgrund der Einschränkung der individuellen Grundrechte nicht die Integration gerade jener Familien unterbindet, deren Integration das erklärte Ziel der Regierung ist. In

diesem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, dass das anvisierte Verbot gemäß § 13 Abs 2 lit c Privatschulgesetz mangels Ausnahme auch auf Privatschulen in konfessioneller Trägerschaft Anwendung finden würde. Gerade in katholischen Privatschulen ist der sensible, aber freundliche Umgang mit religiösen Symbolen eine Frage der Schulkultur und damit ein wesentlicher Beitrag zur angesprochenen pädagogischen Begleitung und Unterstützung des gesellschaftlichen Diskurses. Die Erläuterungen können bestehende Zweifel an der Überzeugung, dass die Umsetzung des Verbotes diesem Diskurs und damit dem Ziel der Integration schaden würde, nicht ausräumen. Im Übrigen darf auf die sich aus der Formulierung des Initiativantrages ergebende Konsequenz hingewiesen werden, dass Kinder in Fällen von Früheinschulungen das zehnte Lebensjahr oft erst im Lauf der ersten Klasse Mittelschule/AHS vollenden, weshalb das „Kopftuchverbot“ dann auch in der ersten Klasse Mittelschule/AHS für diese Kinder gelten würde, nicht aber für alle übrigen, welche das zehnte Lebensjahr bereits vollendet haben. 4) Wurde das Einvernehmen mit den betroffenen Kirchen und Religionsgesellschaften gesucht? Österreich ist ein religionsfreundlicher Staat, in dem Kirchen und Religionsgesellschaften im Verhältnis zum Staat eigenständig sind und mit diesem in jenen Bereichen kooperieren, die für beide Seiten wichtig sind. Daher wird angeregt, in solchen grundrechtssensiblen Fragen das Einvernehmen zumindest mit den betroffenen gesetzlich anerkannten Kirchen oder Religionsgesellschaften zu suchen, um in der für Österreich spezifischen und vorbildlichen Art und Weise, in Kooperation mit den Betroffenen, die Anliegen umzusetzen, die im Interesse der gesamten Gesellschaft liegen. Unabhängig von der konkreten Maßnahme stellt das dauerhafte und ernsthafte Bemühen aller Akteure die Grundlage erfolgreicher sozialer Integration dar. Ein Ausweichen vor diesem, möglicherweise auch mühevollen Diskurs bringt nicht nur die betroffenen Personengruppen, sondern die gesamte Gesellschaft um eine weitere Möglichkeit, dass zu integrierende Menschen ihren persönlichen Beitrag zur Integration leisten können, und verlagert die damit verbundenen gesellschaftlichen Herausforderungen in die Zukunft, wodurch sich diese jedoch lediglich vergrößern. Das Generalsekretariat der Österreichischen Bischofskonferenz ersucht daher darum, vor Normierung des „Kopftuchverbots“ die oben angesprochenen Fragen zu klären. Es ist nicht wünschenswert, wenn Kinder in Volksschulen „Kopftuch“ tragen müssen. Genauso wenig wünschenswert ist aber dessen Verbot. Von elementarer Bedeutung sind vielmehr das Gespräch und der Dialog mit Eltern und Obsorgeberechtigten! (DDr. Peter Schipka) Generalsekretär der Österreichischen Bischofskonferenz

2020/01/13/die-kopftuchkraenkung-demuetigung-ist-kein-guter-weg-zur-integration

Zudem werden rassistische Vorurteile bestärkt, die bei einem Teil der Bevölkerung ausgeprägt vorhanden sind. Dass dies mit einem krassen Eingriff in die Elternrechte und mit einer Aushöhlung der Religionsfreiheit zunächst mit einer durch die Religionsfreiheit für alle nicht gedeckten Konzentration auf Muslime und langfristig für alle gerechtfertigt wird, macht die Sache nur schlimmer. Dass ausgerechnet allein der Islam formell unter Beobachtung gestellt wird, und dies mit der unzulässigen Formel, man meine nur den „politischen Islam“, ist allein sprachlich verunglückt und theologisch ein Begriff der fassungslos macht: Die Schöpfer des Unworts „politischer Islam“ haben wohl übersehen, dass gerade der auch in Wien Lehrende und kürzlich verstorbene Johann B. Metz eine „Politische Theologie“ entwickelt. Nun ist keine Religion parteipolitisch, aber jede Religion ist jede Agentin in der Zivilgesellschaft sehr wohl politisch (auch wenn man das nicht gerne hört, weil man im politischen Handeln von Caritas, Diakonie und Bischofskonferenzen ungestört bleiben möchte). Was natürlich abzulehnen ist, ist die Männer-gemachte Gewalt in allen Religionen, also auch bei evangelikalen Fundamentalisten, die vor Abtreibungskliniken Frauen und Ärzte bedrohen. Man darf lediglich von jenen reden, welche die Religion für Gewalt und Terror missbrauchen. Das gilt für alle Religionen, aber auch für alle Weltanschauungen und Ideologien. Dann ist auch das Assad-Regime ebenso unter Beobachtung zu stellen wie chinesische Diktatoren, welche uigurische Muslime gewaltsam unterdrücken und wie in ein Konzentrationslager wegsperren. Für meinen grimmigen Verdacht, dass das Kopftuchverbot lediglich eine subtile und schlecht kaschierte Wahltaktik ist, lässt sich mit hier erstmals veröffentlichten Daten aus der Studie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020, hier das Modul 2020, belegen. Dort war ausdrücklich die Frage gestellt worden: „Empfinden Sie die folgenden Symbole im öffentlichen Raum (also z. B. auf den Straßen, in den Schulen, in Ämtern, in Unternehmen usw.) als eher positiv, eher negativ oder ist Ihnen das egal?“ Unter den Symbolen wie Kreuz, Christbaum, Nikolaus oder Krampus waren auch Frauen, die aus religiösen Gründen das Kopftuch tragen. 11% aller Befragten sehen das eher positiv, 40% eher negativ. Der Mehrheit von 45% ist das egal. Diese Antwort variiert allerdings stark nach parteipolitischer Präferenz der Befragten: Die Kopftuchgegner sympathisieren mit der FPÖ (60% negativ) und der ÖVP (51%). (Nur oder sollte man enttäuscht sagen auch) 26% der Grünsympathisant*innen lehnen das aus religiösen Gründen getragene Kopftuch ab. Jedenfalls werden die Grünen bei aller Euphorie darüber, in der Regierung zu sein und gute Klimapolitik zu machen, viele ihrer Sympathisant*innen schwer enttäuschen, wenn sie dem Kopftuchverbot tatsächlich in die Verfassung verhelfen. Die zur ÖVP gewanderten FPÖ-Dissidenten hingegen werden sich über den Antrag im Parlament freuen, obwohl es die in ihnen sitzenden Ängste nicht abnehmen wird, sondern nur bestätigt, dass sie diese haben. Für diese Verängstigten gäbe es eine gute Medizin: sich um ein unbegleitetes Flüchtlingskind zu kümmern, sich dessen Geschichte erzählen zu lassen und sich bei den Behörden so lange einzusetzen, bis dieses Kind Asyl hat, die Familie nachkommen kann und diese bei uns als österreichischen Familie wohnen und arbeiten kann. Bei dieser schon geraume Zeit wahltaktisch erfolgreich verlaufende Symbolpolitik im Verfassungsrang, deren positive Auswirkung auf die Integration eher in den Sternen steht, werden fahrlässig schwerwiegende Nebenwirkungen in Kauf genommen. Die Botschaft an die muslimische Gemeinschaft im Land ist doch, dass letztlich nicht toleriert wird, was einem praktizierenden Teil von ihnen heilig ist: ein religiöses Symbol (was sich übrigens bei den Kopfbedeckungen anderer großer Religion niemand traut, schon gar nicht bei der Kipa eines gläubigen Juden). Das könnte einer der Ursachen sein, warum unter den Muslimen in der zweiten Generation unsere derzeitigen gewaltförmigen Integrationsbemühungen faktisch desintegrierend wirken. (Siehe dazu die empirische Studie über die Muslime in Österreich: Zulehner, Paul M.: Muslimas und Muslime im Migrationsstress. Mit einem Vorwort von Sebastian

Kurz, Göttingen 2016). Genau jene Haltungen, die bei vormodernen Moslems von uns (!) als veränderungswürdig eingestuft werden, werden verfestigt. Das Kopftuchverbot ist kein Dienst am religiösen Frieden und ein Bärendienst an wirklicher kultureller Integration. Die Wertschätzung der Demokratie als friedliches und gerechtes politischer System wird bei den Muslimen geschwächt. Im Migrationsstress brauchen unsere Muslime im Land nicht Diktate, sondern Entwicklungsanreize, Dialog und Respekt. Die derzeitige Politik gegen den „politischen Islam“, „gegen das Kopftuch“, gegen... ist eine einzige desintegrierende Botschaft an die muslimische Kommunität: „Wir wollen Euch nicht im Land!“ Es ist Demütigung, wie sie auch Donald Trump erfolgreich gegen die arabischen Ländern durchführt. (Moisi, Dominique: La geopolitik de l'emotion, Paris 2010). Ebenso schwer wiegt die Nebenwirkung, dass durch das Kopftuchverbot in der Gesellschaft vorhandene fremdenfeindliche bis rassistische Ressentiments (hoffentlich ungewollt!) faktisch gefördert werden. Auch dafür gibt es Anhaltspunkte in der neuen Studie (Zulehner Paul M.: Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation. Ergebnisse der Langzeitstudie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020, Ostfildern März 2020). Gefragt wurde: „Hier sehen Sie eine Reihe ganz verschiedener Personengruppen. Könnten Sie einmal alle herausuchen, die Sie nicht gern als Nachbarn hätten?“ Die vorgelegte Liste war lang. Sie enthielt neben Personen, die vorbestraft sind, Menschen anderer Hautfarbe, Linksextremisten, Leute, die oft betrunken sind, Rechtsextremisten, Leute mit vielen Kindern, psychisch instabile Personen, Leute, die AIDS haben, Drogenabhängige, Homosexuelle, Juden sowie Roma und Sinti auch Zuwanderer/Gastarbeiter und Moslems. Nun zeigen die Daten, dass 71% von jenen, die gegen Moslems als Nachbarn sind, auch gegen das Tragen eines Kopftuches aus religiösen Gründen eintreten. Genauso hoch ist der Wert bei jenen, die Zuwanderer nicht als Nachbarn haben möchten. Das bekommt dann beispielsweise eine österreichische Familie mit muslimischem Glauben zu spüren, wenn sie in einem Dorf in Niederösterreich ein Grundstück erwerben und sich ansiedeln will. Die österreichischen Muslime bekommen dann zwar beim Gericht Recht zugesprochen. Aber unsere Politik beschädigt mit ihrer Symbolpolitik ohne wirklich erkennbare positive Auswirkung auf Integration und Frauenförderung in unzulässiger Weise die Lebenschancen dieser österreichischen Familie. Es werden in unseren Tagen mit einer unglaublich unfundierten Selbstgewissheit Werte beschädigt, die in unserem Land lange als hohes Gut galten: Religionsfreiheit, Elternverantwortung für die Erziehung ihrer Kinder, Dialog, Respekt, Toleranz. Im Namen der geduldigen Wertesicherung wird in atemloser gesetzgeberischer Hektik Werteaufweichung von oben betrieben. Es ist nicht zuletzt ein Prozess nachhaltiger Entsolidarisierung, der betrieben wird. Dabei steht fest, dass der gesellschaftliche Vorrat an Solidarität nicht teilbar ist. Jemand ist es oder nicht. Wer mit Fremden nicht solidarisch sein kann, verlernt es auch in der Familie und im Betrieb. Wer die Solidarität in einem gesellschaftlichen Feld zerstört, zerstört diese überhaupt. Wie sehr auch der Vorrat an Solidarität durch die Kopftuchsymbolpolitik mitbetroffen ist, zeigen gleichfalls die Umfrage-Daten. „Solidarische“ Menschen (diese setzen studienintern auf Teilen, auf die Verminderung von ungerechter Verteilung von Lebenschancen, kämpfen gegen Kinderarmut) sind merklich weniger intolerant gegen ein religiös getragenes Kopftuch (37% negativ) als Unsolidarische (50% negativ). Es ist zu wünschen, dass Religionsfreiheit, Elternrechte und wirkmächtige respektvolle Integrationspolitik sich gegenüber der wahltaktischen Symbolpolitik am Ende doch noch durchsetzen werden. Ich gehe mit einigen renommierten Verfassungs- und Religionsjuristen davon aus, dass einer Beschwerde der muslimischen Österreicherinnen und Österreicher in der Kopftuchfrage vom Verfassungsgerichtshof stattgegeben werden wird. Alles andere wäre ein josephinisch-staatsabsolutistischer religionspolitischer Rückschritt. Was aber sicher gesagt werden kann, ist, dass die derzeitige Politik der Demütigung einer großen Weltreligion im Land und ihrer gläubigen Mitglieder großen Schaden genau bei deren Integration anrichten wird, die natürlich ein wichtiges politische Ziel ist und bleibt. Aber auch hier heiligt der Zweck nicht die politischen Mittel. .

2020/01/15/kollateralschaeden

Im Rahmen meines Beitrags über die Kopftuchkränkung erreichte mich folgende eMail. Die Autorin, eine Muslima, erlaubte mir die Veröffentlichung. Mich macht diese sehr nachdenklich und zeigt schonungslos auf, welche Kollateralschäden die derzeitige Migrations- und Integrationspolitik auslöst. Sehr geehrter Herr Prof Zulehner! Vielen herzlichen Dank für Ihre standhaften Artikel insgesamt, und zuletzt Ihrer Beurteilung der Kopftuchkränkung und dem Terminus politischer Islam. Ich bin gläubige aktive und berufstätige Muslimin, lebe am Wochenende am Land bei gläubigen Christen im Waldviertel, und dort gab und gibt es nie ein Problem. Wir alle sind gläubig. Gesellschaftlicher Zusammenhalt kann nie durch Ausgrenzung und Diskriminierung erreicht werden. Im Gegenteil. Vergessen wir niemals unsere Vergangenheit. Beten wir gemeinsam für eine Wende in der Gesellschaft insgesamt, sodass sich Menschen einander die Hand geben und die Herzen zueinander finden. Gott schütze Sie, alles Liebe! A. H.

2020/01/18/es-ginge-auch-so

Gespräch mit ORF-Anchorman Armin Wolf (2011). „Es geht nicht immer um die Frage, Kopftuch, ja, nein, Minarett, ja, nein, oder Burka, ja, nein. Das sind populistische Themen, die zweifelsohne Menschen bewegen. Ich glaube aber, dass das nicht der Zugang ist, bei dem man in der Sache was weiterbringen kann.“

2020/01/20/hommage-fuer-kardinal-christoph-schoenborn-zum-75er

Er wird in die Kirchengeschichte als großer Kardinal eingehen, ähnlich wie Kardinal Franz König. Wie dieser war er weltkirchlich erfolgreich engagiert. Er konnte an wichtigen Entwicklungen nachhaltig mitwirken.

Kardinal der Weltkirche

Die Redaktion des Katechismus der Weltkirche war sein Verdienst. Dieser dient in erster Linie der Vergewisserung von Bischöfen in aller Welt, dass sie auch das vertreten, was die katholische Kirche lehrt. Dazu kommt die theologische Arbeit auf zwei wichtigen Synoden: jener für die Familie im Jahr 2014/15 und dann die Amazoniensynode letztes Jahr. Auf der Familiensynode ist es ihm mit anderen Kardinälen gelungen, die pastorale Praxis rund um Scheidung und Wiederheirat, wie sie unter Weihbischof Helmut Krätzl und Kardinal Franz König schon 1980 „erklärt“ worden war, auf weltkirchlicher Ebene durchzusetzen. Er war bei den Beratungen so wichtig, dass ihm Papst Franziskus die Präsentation der Ergebnisse anvertraut hat. Wichtig ist dieses Beispiel, weil es ein praktisches Beispiel für die vom Papst hochgeschätzte Synodalität ist. Etwas, was regional begonnen hat, hat die ganze Kirche pastoral weitergebracht. Dasselbe kann mit den Ergebnissen der Amazoniensynode geschehen. Diese hatte bestimmt ihren Schwerpunkt in der praktischen Umsetzung von „Laudato si“. Aber die Synode hat dem Papst den Wunsch erfüllt, ihm auch in der Frage des notorischen Priestermangels in Amazonien „mutige Vorschläge“ zu machen. Es ist unverstellbar, dass im bald erscheinenden Dokument des Papstes die Bischöfe Amazoniens keine Möglichkeit bekommen, gemeindeerfahrene Personen (nicht ständige Diakone) in lebendigen Gemeinschaften des Evangeliums und mit eucharistischem Hunger zu weihen.

Verdienste für Österreich

Kardinal Schönborn hat sich auch um die Österreichische Kirche Verdienste erworben. Er hat den Vorsitz in einer Bischofskonferenz übernommen, zu der zur Änderung des „liberalen Kurses von Kardinal König“ (so der Bericht von Nuntius Cania) vom Kirchenvolk nicht unbedingt erwünschte Bischöfe gehörten. Mit langem Atem ist es Kardinal Schönborn gelungen, die Bischofskonferenz vom rechten Rand wieder in die offene Mitte zu manövrieren. Die Ernennung des Kärntner Bischofs Josef Marketz ist der krönende Höhepunkt dieses kirchenpolitisch verdienstlichen Bemühens. Zudem ist es ein Bischof, der als Caritasdirektor schon den Geruch der Armen angenommen hat. In der Rolle des Vorsitzenden des Österreichischen Bischofskonferenz hat sich der Kardinal auch wiederholt zu gesellschaftspolitischen Fragen geäußert. Er hat die konkrete „Kleinarbeit“ zwar der Caritas überlassen. Doch fällt in seine Amtszeit das Sozialwort aller vierzehn christlichen Kirchen: ein Hinweis auch darauf, dass das Verhältnis zu den Schwesternkirchen in der Amtszeit von Kardinal Schönborn ausgezeichnet war. Dabei bleibt es bedauerlich, dass die christlichen Kirchen das große Gebet um die Einheit letztlich schuldhaft nicht wirklich ernst nehmen. Man spricht miteinander, macht diakonale Projekte, betet gemeinsam um Frieden. Aber die Einheit bleibt in eschatologischer Ferne.

Der Schatten der Pfarrrreform

Er wäre kein großer Kardinal, hätte er nicht auch kleine Schwächen. Er war Ordensmann und Professor und deshalb nie in in der Alltäglichkeit der bodennahen pfarrlichen Pastoral tätig. Zwar haben ihn die Pfarrgemeinden über die Jahre hinweg gelehrt, nicht nur die ortlosen geistlichen Bewegungen zu schätzen, sondern auch die lokale Kirche am Ort. Diese wird von Papst Franziskus so sehr geschätzt, dass er der Auflösung von Pfarreien zu Megaeinheiten in der Diözese Trier vorläufig einmal einen Strich durch die Rechnung gemacht hat. Die derzeitige Strukturreform entfernt die Kirchenorganisation tendenziell von den Menschen. Was aber noch schwerer wiegt: Sie missachtet, dass es eine einmalige Geschichte Gottes mit jeder gläubigen

Gemeinde gibt, also eine Art lokaler Liebesgeschichte Gottes mit einer konkreten Gemeinschaft des Evangeliums vor Ort. Die Zusammenlegungen zumal lebendiger Gemeinden gegen deren Willen sind daher gnadenlose Eingriffe in diese Geschichte Gottes mit lebendigen Gemeinschaften des Evangeliums und ihre Geschichte mit Gott. Ich vermute, dass Kardinal Schönborn als exzellentem Theologen dieser dunkle Aspekt seiner Strukturreformen nicht fremd ist und ihm schlaflose Nächte bereitet. Vielleicht ist er froh, dass er diesen Weg dank seines absehbar baldigen Abschieds vom Amt nicht mehr lang verantworten muss.

Ein guter Seelsorger

Die Fremdheit des Erzbischofs gegenüber der pfarrlichen Pastoral besagt freilich nicht, dass er nicht hohe seelsorgliche Kompetenz gezeigt hat. Das zeigt sich im jesuanischen Umgang mit Menschen mit homosexueller Orientierung ebenso wie mit geschiedenen Wiederverheirateten, mit Priestern ohne Amt denen er nicht entgegentritt, wenn sie z.B. in einem Altenheim einer Karliturgie vorstehen. Es zeigt sich auch im noblen und einfühlsamen Umgang mit Priestern, die sich in ihrem ehelosen Leben auf die Suche nach Klärung und Klarheit begeben haben. Dass er bei all diesem Wissen dennoch den Eindruck vermittelt, dass die ehelose Lebensform der Priester ausnahmslos beibehalten werden soll, verwundert auf diesem Hintergrund. Was der Weltkirche, der Kirche in Österreich sowie in der Erzdiözese Wien angesichts des runden Geburtstags gut ansteht, ist Dankbarkeit und Wertschätzung für einen derart guten, gegen sich selbst aber gnadenlosen Dienst. Es ist ihm zu wünschen, dass er seine Gesundheit wiedergewinnt, mit ihr auch seine starke und melodische, manchmal – bei schweren Themen auch zögerliche Sprache und seine Freude, auch ohne Amt dem ihm bei der Weihe aufs Haupt gelegten Evangelium weiterhin mit der ihm eigenen Authentizität zu dienen. Ad multos annos, hochgeschätzter Herr Kardinal, lieber P. Christoph!

2020/01/21/hochgeschätzter-herr-klubobmann-woeginger

So viel wertschätzender Konsens verträgt meinen klaren Dissens zu Teilen Ihrer Migrationspolitik. Sie könnten die illegale Migration umgehend eindämmen, indem Sie legale Wege für Schutzsuchende schaffen. Sie brauchen nicht einen Kampf gegen einen „politischen Islam“, wobei nur Sie selbst bestimmen, was Sie für „politisch“ halten und dabei den in der Wissenschaft verwendeten Begriff umdeuten. Sie könnten dafür sorgen, dass ÖsterreicherInnen islamischen Glaubens nicht unter Zurückstellung der Rechte Religionsfreiheit und Elternrecht gekränkt und gedemütigt werden. Kränkung währt länger als der Versuch, Wähler zu halten, die man gerade einer anderen schwächeren Partei abgeluchst hat. Und was im Wahlkampf versprochen wurde, kann zugleich parteipolitisch nützlich und staatspolitisch grundfalsch und schädlich sein. Die durchaus erwünschte Integration, die keine erzwungene Assimilation sein darf, muss durch bessere Instrumente gefördert werden als durch eine neue und voraussichtlich unhaltbare Verfassungsbestimmung gegen vermutlich acht betroffene muslimische minderjährige Mädchen. Gute Schulen lösen diese Herausforderung zudem erfolgreich im respektvollen Diskurs und nicht durch eine (geschenkt: ungewollte) Generaldemütigung von 8 Prozent Österreicherinnen mit islamischem Glaubensbekenntnis! Ich gehe zuversichtlich davon aus, dass eine starke Volkspartei diese populistische Sackgasse möglich bald verlässt und das Wohl aller sowie von Minderheiten über das Wohl der Partei gestellt wird. Es gibt gute Anzeichen, dass führende Köpfe der ÖVP im Land und auch mutige DissidentInnen bei den Grünen mit dieser kontraproduktiven, weil kurzsichtigen und demütigenden Integrationspolitik nicht einverstanden sind und eine Zustimmung verweigern werden. Und stützen Sie sich auch nicht auf Umfragen: Sie spiegeln lediglich wieder, welche Meinungslage Ihre Migrationspolitik geschaffen statt zum Positiven verändert hat. Bei allem Dissens in dieser konkreten Frage zolle ich Ihrem unermüdlichen Einsatz für Partei und Land, Europa und die eine Welt hohen Respekt. Paul M. Zulehner

2020/02/01/hemmaisierung-der-kirche-in-kaernten

Beide Fähigkeiten wird der Kirche im Land Kärnten in der kommenden Zeit guttun. Denn große Aufgaben sind zu meistern: rückwärtsgewandte und zukunftsorientierte. Beide anzugehen hat Bischof Josef in mehreren viel beachteten Wortmeldungen schon in Aussicht gestellt.

Beendigung der Lagerbildung und der Belagerung

Rückwärtsgewandt ist die Befriedung des allein unter Klerikern ausgetragenen Machtkampfs der letzten Jahre. Dieses Machtspiel haben die überkommenen klerikalen Strukturen begünstigt und befeuert: hier der Bischof und das Bistum, dort das Domkapitel und „die Diözese“. Mit Worten und Emotionen wurde ziemlich freizügig umgegangen, was von den Medien willig aufgenommen und verstärkt wurde. Wider besseres Wissen war von einem „zerrütteten Bistum“ die Rede (Domradio Köln); es herrsche eine Art „Ausnahmestand“; die Diözese sei eine „kirchliche Unruheprovinz“ (Tagespost). In populistisch-unzulässiger Generalisierung wurde beklagt, das Bischofsamt als solches sei unglaubwürdig geworden, ja die Kirche als Ganze. Der Preis für diesen „Krieg der Worte“ war enorm. Fast 6000 Leute sind ausgetreten. Ob all diese Menschen begriffen haben, dass es ein heftiger Streit allein unter Klerikern war, dem sich manche etablierte Laien besorgt oder auch bedenkenlos angeschlossen haben? Gestritten wurde natürlich um Sachfragen mit hoher Bedeutung für Kirche und Land. Aber an der Auseinandersetzung waren eben nur Kleriker beteiligt. Leitende Frauen in wichtigen pastoralen Bereichen (wie Katholische Aktion, Schulamt, Seelsorgeamt) waren, analysiert man die mediale Berichterstattung genau, nicht involviert. Auch der neue Bischof nicht, weil er zu dieser Zeit nicht dem Domkapitel angehörte: Er habe sich „bedeckt“ gehalten, so die sphinxartige mediale Deutung. Um Konflikte lösbar zu machen, mahnen Konfliktmanager zur emotionalen Abrüstung. Dazu gehören die Eingrenzung der Probleme sowie eine gemeinsame Konfliktbearbeitung (so Karl Berkel, in der Diözese durchaus bekannt). Auch eine sprachliche Deeskalation wird angeraten. Angesichts des Gewichts der zu Ende gehenden „Konstantinischen Ära“ mutet es wie ein Scherz an, von einer „Ära Schwarz“ zu reden. Auch mit dem Begriff „Affäre“ ist ziemlich schwammig umgegangen worden. Die unkonkrete Sprache hat der Phantasie weiten Raum eingeräumt. Eine professionelle SWOT-Analyse wäre nützlich gewesen, Stärken und Schwächen, Chancen und Risiken auch des nach St. Pölten unfreiwillig versetzten Bischofs hätten deutlicher ans Licht kommen können. Und das auch mit grauen Zwischentönen, weil das Gute und das Böse sich immer vermischen. Sich mit den Kategorien „Schwarz‘-weiß“ zu begnügen, führt zur „Lagerbildung“ und fördert „Belagerungen“. In einer Kirche, die nicht mehr vom Teufel redet, werden Menschen offenbar umso leichter verteufelt. Ich bin sicher, dass dem neuen Bischof eine Befriedung des primär unter (männlichen) Klerikern ausgetragenen Konflikts „unter dem Hemma-Mantel der Liebe“ gelingen wird. Es gab bisher in diesem Konflikt nur Verlierer. Ob das allen bewusst ist?

Zukunftsorientierung

Die weitaus größere Herausforderung, die der neue Bischof selbst in einigen Wortmeldungen vor der Weihe angesprochen hat, ist die Zukunftsorientierung der Arbeit der Kirche. Diese könnte durch eine konsequente „Hemmaisierung“ der Diözese gelingen. Sie bedeutet Abschied vom strukturellen Klerikalismus und Zuwendung zu den Armen im Land, mehr noch, in der einen Welt. Ein tiefgreifender Umbau der Kirchengestalt in Kärnten steht an. Und eine „Politisierung“ im besten Sinn des Wortes, denn „Politik“ bedeutet, sich um das Gemeinwohl aller, vorab der Modernisierungsverlierenden zu kümmern. Die herkömmliche Gestalt der Kirche lebt aus einer starken christlichen Tradition, in welche viele Menschen im Land Kärnten hineingetauft worden sind. Dieses Erbe hat sich mit der slowenischen und deutschen Kultur gut vermischt. Mich berührt die Kraft, welche das achte Kärntner Sakrament der Speisenweihe am Karsamstag („Fleischweihe“) besitzt oder das Pilgern über die Gipfel der Kärntner Berge. Auch

findet sich bei vielen ein großes Maß an wahrer Nächstenliebe, die allein rettet, weil sie uns (ob wir es so sehen oder nicht) gottförmig macht. Aber alle meine Studien (wie die Studie Religion im Leben der Österreicher*innen 2020) zeigen, dass diese Tradition auf die nächste Generation nicht mehr selbstverständlich überspringt, auch wenn es unter den Jugendlichen vereinzelt engagierte Christinnen und Christen gibt. Auch zeigt sich, dass der regelmäßige Austausch mit einer Gemeinschaft des Evangeliums eine immer wichtigere Voraussetzung ist, dass das, was wir glauben, auch vom Evangelium durchformt wird.

Mehr Christ*innen unter den Katholik*innen

Was die Kirche morgen im Land dringend braucht, sind Kärntnerinnen und Kärntner, die die Menschen, die von Gott nichts wissen wollen oder wissen durch ihr Leben abgedeckt plausibel machen können, welche Jesu Vision für die von ihm ausgelöste Bewegung (namens Kirche) war und die „wild entschlossen“ sind, sich der Bewegung anzuschließen und mitzumachen. Auf diese Weise bilden sich Gemeinschaften des Evangeliums. Und wer künftig von Kirche redet, wird nicht nur an die vielen schönen Kirchen im Land denken, sondern eben an diese lebendigen gastfreundlichen Gemeinschaften. Diese leben aus dem Evangelium (das dem Bischof aufs Haupt gelegt wird), und lassen sich in der Feier der Eucharistie in einen „Leib hingegeben“ wandeln, also in eine „Gemeinschaft der Fußwaschenden“. Diese mit dem Evangelium vertrauten Christ*innen werden sicherstellen, dass in Kärnten auch morgen noch das Evangelium in das persönliche Leben und das gesellschaftliche Zusammenleben hineingesungen wird. Was hingegen keine Zukunft hat, ist eine herkömmliche feudale Kleruskirche, welche immer weniger immer älter werdende Menschen versorgt.

Downsizing einer sterbenden Kirchengestalt

Das war aus der Sicht der Pastoraltheologie vermutlich das größte Versagen der vergangenen Jahre, dass alle Verantwortlichen (Bischof, Generalvikar und Domkapitel) kaum etwas anderes gemacht haben, als die versorgende Priesterkirche aufrecht zu erhalten und fehlende Priester durch solche aus anderen Kulturkreisen zu ersetzen. Es wäre auch keine zukunftsorientierte Aktion, rasch verheiratete Diakone zu weihen. Das Ersetzen fehlender eigener Priester durch solche aus anderen Kulturen verlängert nur das Siechtum der sterbenden Kirchengestalt und schafft keine Zukunft. Es wäre lediglich, wie jemand von McKinsey formulierte, ein „downsizing einer sterbenden Kirchengestalt“. Der neue Bischof ist daher gut beraten, wenn er mit allen Verantwortlichen im Land, in den Pfarrgemeinderäten und ihren Priestern, in den Schulen und der Bildungsarbeit, in der Katholischen Aktion sowie mit den Ordensgemeinschaften der Frage nachgehen würde, wie mutigen Menschen aus der nächsten Generation das Evangelium in ihr Herz gesungen werden kann, sodass sie Lust und Freude bekommen, dieses mitzusingen. Und wo das Evangelium im Herzen erklingt, hören wir als unüberhörbaren Kontrast den „Schrei der Armen“. Das ist das Herzstück einer „Hemmaisierung“ der Diözese.

Zusammenführung von Bistum und Diözese

Wo diese neue Gestalt der Kirche wächst, werden sich auch viele antiquierte Reste aus der feudal-klerikalen Kirchengestalt erübrigen. Ein konkretes Beispiel: (Fürst-)Bistum und Diözese werden zusammengeführt. Das Fürstbistum wurde zwar 1951 unter Bischof Köster abgeschafft: leider nur der Titel, nicht aber die Einrichtung mit gut ausgestatteter „Jagdhütte“ und Eigenjagd auf der Ferfernigalm. Zudem ist nach wie vor gar viel Feudales vorhanden, in klerikalen Strukturen und einem fürstbischöflichen Amtsstil, dem Bischof Schwarz wohl nicht ausreichend widerstanden hat. Die Einverleibung des Bistums in die Diözese verschafft dieser finanzielle Möglichkeiten für innovative „Gesangsschulen des Evangeliums“ und zugleich für die Realisierung des Traums von Papst Franziskus und seines ihm in vielen Optionen nahestehenden bischöflichen Mitbruders, Bischof Josef. Beide stehen für eine „arme Kirche mit den Armen“. Und zu den Armen und Verwundeten zählt heute auch die Mitwelt, die Natur. Natürlich muss dann auch Geld für professionelle Bildung und gute Häuser investiert werden, weil auch Bildung der Verarmung vorbeugt. Die „Hemmaisierung“ der Kirche in Kärnten führt also nicht nur zu einer Mittung des Evangeliums in ihrem Leben, auch nicht nur für eine klare

evangeliumsgemäße Option für die Armen, sondern zum Auslaufen jener feudal-klerikalen Strukturen, die sich bis in die postvatikanische Kirche des Gottesvolks hinein gerettet haben.

Kirchenparlament

Ich visioniere in den folgenden Zeilen zur Einübung in zukunftsorientierte Pastoraltheologie, die der neue Bischof in den Hörsälen der Armen und der Wiener Universität gelernt hat: Eine „hemmaiserte“ Kirche wird nicht nur kein von der Diözese abgetrennt geführtes Bistum mehr haben, sondern auch kein Domkapitel mehr. Seine derzeitigen Mitglieder werden es mit Papst Franziskus nach seiner Wahl halten. Als der Neugewählte sich zum Papst umkleiden musste, wollte ihm der Helfer die alten feudalen Kleidungsstücke aus rotem Samt und Hermelin umhängen. Da soll der Papst gesagt haben: „Schenk ich Ihnen: Il carnevale e finito!“ Die Domkapitulare werden spielend leicht Theater, Museen oder Sammler*innen finden, bei denen sie ihre klerikal-feudalen Kleidungsstücke abgeben können. Auch die Finanzmittel des Domkapitels fließen in das für Evangelisierung und die Armen vorgesehene Budget der Diözese ein. Der Dom zu Gurk lässt sich auch ohne Domkapitel baulich erhalten. Aber es geht nicht nur um die Kleidung. Wichtiger sind neue Leitungs-Strukturen. Was eine „hemmaiserte“ Kirche haben wird, sind nicht mehr ein absolutistisch regierender Bischof und ein mächtiges Domkapitel, sondern ein „Kirchenparlament“. In diesem sind Priester- und Pastoralrat faktisch zusammengeführt – und dies auch, um das unselige „pastorale Grundschiema“ zwischen Priestern und Laien endlich strukturell zu überwinden. Auch die Orden, die Vertretung der hauptamtlichen Laien sowie die Diakone werden in angemessener Weise in diesem Kirchenparlament mitgestalten und auch in wichtigen Fragen mitentscheiden. Eine Art Dauersynodalität wird eingerichtet, ohne die letzte Verantwortung des Bischofs aufzugeben. Für diese Synodalisierung der Kirche auf allen Ebenen gibt Papst Franziskus mächtigen Rückenwind – die nächste Weltbischofssynode wird sich damit befassen. Dabei wird sich der bischöfliche Amtsstil ändern: von einer nach wie vor fürstbischöflich anmutenden Autokratie und einem strukturell klerikal verfassten Domkapitel hin zu einer gut geleiteten Synodalität. Für die Leitung der Diözese wird es unter dem Vorsitz des Bischofs einen „Minister*innenrat“ geben, in welchem alle, die ein diözesanes Amt verantworten oder in einen wichtigen Bereich des kirchlichen Lebens (wie die Katholische Aktion, die Orden) führend tätig sind, Sitz und Stimme haben. Dass das möglich ist, hat Kardinal Franz König in Wien bald nach seinem Amtsantritt demonstriert. Er überließ das Domkapitel sich selbst und schuf sich für die Leitung der Diözese ein „Konsistorium“: aber auch dieses kann ein Kirchenparlament nicht ersetzen, sondern ist letztlich ein Leitungsorgan unter der Letztverantwortung des Bischofs.

Hemmakreuz

Die Diözese Kärnten hat ein Riesenglück, die große Heilige Hemma als Patronin zu haben. Folgt die Diözese mit ihrem Bischof der Leidenschaft der Landesmutter für das Evangelium und für die Armen, wird es auch morgen noch eine lebendige Kirche in Kärnten geben. Die „Hemmaisierung“ der Kirche kann sich als offenes Tor in eine gute Zukunft für das Land erweisen. Die Signale, die der neue Bischof Josef gesetzt hat, machen Hoffnung. Das Hemmakreuz schmückt sein Wappen, ebenso seine Mitra. Wer den Bischof Josef, den seine slowenischen Freude liebevoll Pep nennen, schon lange kennt, weiß, dass er kein Mann folgenloser Ankündigungen ist.

2020/02/05/wir-brauchen-in-der-katholischen-kirche-ein-kirchenparlament

Die Zukunft gehört gut geleiteter Synodalität. Die Kirche in Deutschland ist auf einem synodalen Weg. Das ist mutig und gut. Damit nimmt sie eine Kirchengestalt vorweg, die Papst Franziskus auch schon mit der Familiensynode und der Amazoniensynode praktiziert hat. Auch die nächste Bischofssynode wird sich mit der Synodalität befassen. Es ist zu wünschen, dass es dann nicht nur schöne Worte gibt, sondern auch weiterentwickelte rechtliche Strukturen.

Pastorales Dauerschisma

Das ist dringend nötig. Zwar hat das Zweite Vatikanische Konzil das Kirchenmodell der „Priesterkirche“ überwunden. In dieser herrschte ein tiefes Grundsisma zwischen Klerus und Laien. Dieser Graben wurde überbrückt, freilich nur zögerlich und letztlich halbherzig. Denn der im ersten Teil von *Lumen gentium* beschworenen „wahren Gleichheit aller an Würde und Berufung“ wurde sogleich wieder die Aufteilung zwischen Klerus und Laien nachgeschoben. So blieb es letztlich bei hymnischen Gesängen über die neue Egalität in der Kirche und die Verantwortung aller Getauften. Denn praktisch blieb alle darstellende und herstellende Macht bei den Bischöfen und ihren Priestern. Den Laien wurden zur Tröstung Gremien geschenkt, in denen sie beraten dürfen und auf welche die Ordinierten hören sollen – oder folgenlos auch nicht. So blieb auch die Entscheidung über das Geld oder die Einführung neuer Strukturen letztlich in der Hand der Bischöfe mit dem Papst.

Überwindung des strukturellen Kryptoklerikalismus

Nun will niemand in der katholischen Theologie das Amt abschaffen. Aber es sollte doch der strukturelle Kryptoklerikalismus überwunden werden. Warum schafft eine Diözese keine institutionalisierte „Dauersynodalität“, also eine Einrichtung, in der alle, welche das Leben der Kirche in Gemeinden, Gemeinschaften und Einrichtungen (wie Schulen, Bildungshäusern, Caritas, Theologische Fakultät usw.) tragen, mit Sitz und Stimme vertreten sind und einmütig mit den natürlich weiterhin für die Evangeliumstreue verantwortlichen Bischöfe entscheiden – ich meine wirklich entscheiden? Man könnte, um die Diskussion zu befeuern, von einer Art „Kirchenparlament“ sprechen. In Deutschland konnte man im Nachgesang zur ersten Versammlung des diözesanen Weges viel aufgeregte Besorgnis unter einem kleinen Teil von Bischöfen vernehmen. Die hierarchische Struktur der Kirche werde schon durch die Geschäfts- und Sitzordnung des synodalen Vorgangs verraten. Es gehe schlimmer zu, als sie befürchtet hätten. Solche Wortmeldungen offenbaren nur, dass die Redner das erste Kapitel von *Lumen gentium* nach wie vor praktisch ablehnen und die Konstitution über die Kirche für sie mit Kapitel zwei beginnt.

Ideologen und Hirten

Aber immerhin: Es ist Bewegung in eine Ortskirche gekommen. Und allein das ist schon gut. Vor unseren Augen findet nämlich ein faszinierender Streit zwischen Ideologen und Hirten statt. Die Ideologen fragen nach der Sicherung der überkommenen Kirchengestalt (nicht der Kirche!); die anderen, ich nenne sie Hirten, suchen Wege, um dem Anliegen Jesu auch in unserer Zeit zu Gunsten der Menschen Gehör zu verschaffen. Dies ist auch der Streit, der sich derzeit in den Hinterhöfen des Vatikans abspielt. Auch dort rufen Ideologen den Hirten auf, die Tradition durch Bewahren zu schützen. Dabei ist es das Wesen der Tradition, dass sie nur im Gang durch die Geschichte und durch ein Hineinsingen in die Melodien der Kulturen sich treu bleibt. Ideologen musealisieren die Tradition, Hirten versuchen, deren Lebenskraft aus den Fesseln von klerikalen Machtinteressen und überkommenden Gestaltungsformen zu entbinden.

Mutlose Grabesstille in Österreich

Anders als in Deutschland ist es in Österreichs Kirche derzeit grabesstill. Die Bewegung, welche in der Nachbarkirche ausgelöst wurde, hat nicht einmal in sanften Wellen die Kirche bei uns erreicht. Auch die Katholische Aktion hat sich nicht zu Wort gemeldet, obgleich auch sie dringendes Interesse an der Beendigung des überkommenen Feudalklerikalismus und der strukturellen Dauerdemütigung der Mitglieder des heiligen Gottesvolks haben müsste. Es solle vor allem über die erwarteten Möglichkeiten, neue Wege zur Lösung des Priestermangels in wirklich lebendigen und eucharistisch hungrigen Gemeinden zu finden, nicht geredet werden. Dabei hätten sie längst, wie die Bischöfe Amazoniens, mutige Vorschläge machen können. Die Bischofskonferenz hat bezeichnenderweise ihren Mitgliedern zur Amazoniensynode faktisch einen Maulkorb verhängt: Ein Bischofskandidat, der sich in einer Wortmeldung äußerte, wurde noch vor der Weihe umgehend zum Nuntius und musste seine Aussage in einer Kathpressmeldung umgehend widerrufen.

Geist der Kraft, nicht der Verzagttheit

Sollte das Wort von Kardinal Christoph Schönborn aus dem Radiokaffee vor geraumer Zeit immer noch oder neuestens wieder zutreffen: „Dreißig Jahre waren wir Bischöfe zu feig“? Dabei gab Gott auch unseren Bischöfen bei der Weihe „nicht den Geist der Verzagttheit..., sondern den Geist der Kraft, der Liebe und der Besonnenheit“ (2 Tim 1,7). Sie sollten dem Papst nicht erst dann Vorschläge machen, wenn auch andere Bischöfe ganz wo anders damit erfolgreich gewesen sind: Was mit hoher Gewissheit der Fall sein wird. Dann wird es auch bei uns nicht ruhig bleiben, so der stellvertretende Vorsitzende der Deutschen Bischofskonferenz Franz-Josef Bode in einer ARD-Dokumentation.

Wenn Sie den Bischöfen Mut machen und dazu beitragen wollen, dass es auch bei uns nicht ruhig bleibt, dann unterzeichnen Sie bitte die Petition #Amazonien-auch-bei-uns (www.amazonien-auch-bei-uns.com) und erzählen Sie bitte davon weiter.

2020/02/08/eucharistischer-hunger

Eucharistischer Hunger

Wenn Papst Franziskus in seiner Pressekonferenz auf dem Rückflug vom Weltjugendtag in Panama vermerkte, es gebe in manchen Regionen der Weltkirche einen „eucharistischen Hunger“, der nicht gestillt werden könne, weil es wegen der fehlenden Priester keine Sonntagsmessen gibt, dann scheint dieser wie er den Journalisten wörtlich erklärte, „far, far away, on the Pacific islands“ zu sein. Der Papst mahnte im Gespräch mit den Journalisten sogleich die lokalen Hirten, diesen „eucharistischen Hunger“ zu stillen und ihm Vorschläge zu machen, wie die dazu erforderlichen Priester geweiht werden können – notfalls auch auf ungewöhnlichen Wegen wie durch die Weihe von gemeindeerfahrenen Personen, die verheiratet sind.^[1] Zwei Bischöfe in Österreich haben daraus prompt öffentlich den Schluss gezogen, es brauche bei uns ein solches Nachdenken über Priester anderer Art gar nicht, weil es eben im Land keinen „eucharistischen Hunger“ gebe. Die Daten der vorliegenden Religionsstudie scheinen ihnen Recht zu geben. 80 bis 90% der Mitglieder der katholischen wie der evangelischen Kirche in Österreich meinen, man könne „auch ohne Messe ein guter Christ sein“. Aber die Folgerung, welche einzelne Bischöfe aus dem Faktum ziehen, kommt faktisch einer makabren Kapitulation gleich, welche alles hymnische Reden von der Evangelisierung unterwandert. Man bekommt das Gefühl, einzelne Bischöfe sind geradezu dankbar, dass es diesen „eucharistischen Hunger“ bei uns gar nicht gibt und sie daher nicht über neue Zugangswege zum herkömmlichen Priesteramt und auch nicht über das Schaffen von Priestern anderer Art nachdenken müssen. Es mutet gespenstisch an: Das Fehlen des eucharistischen Hungers sichert den Weiterbestand der ehelosen Lebensform der katholischen Priester!

Relativieren

Nun ist hier einmal kurz innezuhalten. Denn es muss ein gewichtiger theologischer Einspruch bedacht werden. Das Matthäusevangelium erzählt von der finalen Schlussevaluierung des Lebens der Völker und darin der einzelnen Menschen (Mt 25,31-46). Es ist die Erzählung vom kommenden Weltgericht, ein Thema, das die Christenheit immer herausgefordert hat. Matthäus aber erwähnt unter den Kriterien für die „Rettung“ keine religiösen Rituale, auch keinen Sonntagskirchgang. Nur die handfeste solidarische Liebe mit den Armen zählt. Nun könnte diese Erzählung vom Weltgericht jenen Unterstützung gewähren, die sagen: Ich liebe doch. Und das schaffe ich auch ohne Sonntagsmesse. Ein solches Argumentieren wird auch dadurch unterstützt, dass es in der Tat viele solidarisch liebende Menschen gibt, die Gott leugnen, zu keiner Religionsgemeinschaft gehören oder kaum an deren Leben teilnehmen. Dies „relativiert“ den Sonntagskirchgang. Relativieren kann aber Doppeltes bedeuten: Etwas verliert an Bedeutung, oder aber es steht in einer tragenden Beziehung. Nimmt man Relativieren als Herunterwertung, dann scheinen jene Unterstützung zu finden, die davon überzeugt sind, man könne „auch ohne Sonntagsmesse ein guter Christ sein“. Dem ist auch grundsätzlich nicht zu widersprechen, denn das Christsein verdichtet sich in der handfesten Liebe. Es könnte aber auch die andere Bedeutung von Relativieren einen Sinn machen. Sonntagskirchgang unterstützt und fördert die Fähigkeit zu lieben. Im Idealfall zumindest sollte das so sein. Wer mitfeiert, wird „Leib Christi“, dessen Haupteigenschaft in den Worten „hingegen“ und „vergossen“ für das Leben der Welt zum Ausdruck kommt. Und eine größere Liebe hat niemand, so Jesus mit Blick auf sich selbst, als wer sein Leben hingibt für seine Freunde (Joh 15,13). Die Versammelten werden zu einer „Kirche geformt, die dient“. Im Eintauchen in Gott werden die Mitfeiernden befähigt, nach dem Hinausgehen bei den Armen aufzutauchen. Das ist der Sinn der eucharistischen Feier. Auf der einen Seite vertieft sie die „connectedness“, die Verbundenheit mit und Rückbindung des gläubigen Menschen an Gott. Auf der anderen Seite werden im Symbol der Fußwaschung die Augen und Ohren geöffnet für den oft stummen Schrei der Armen heute. Wer daher die Liebe als das Ziel der Menschwerdung auf dem Weg der Nachfolge ansieht, kann die Feier der Eucharistie als Vergewisserung und Ermutigung ansehen, auf dem rechten Weg zu sein und in der Liebe zu wachsen. Das alles trifft unter der Voraussetzung zu,

dass die Sonntagsgottesdienste „gottvoll“ (und keine Bildungsveranstaltungen) sind und sich die Mitfeiernden sich der „Gottesgefahr“ aussetzen, sich von Gott entängstigen zu lassen und in Gottes Kraftfeld in der Fähigkeit handfester solidarischer Liebe inspirieren und provozieren zu lassen. Das sonntägliche Zusammenkommen mit der Feier des Herrenmahls und der ständigen Erinnerung an die Fußwaschung wäre dann eine wirkliche Quelle und ein Höhepunkt christlichen Lebens in der Liebe, wie das Zweite Vatikanische Konzil schwärmt.

Wandlung in der Messe und damit im Leben

Und noch eine Anmerkung: Die soeben skizzierten Auswirkungen einer Sonntagsmesse sind nicht von jeder einzelnen Feier zu erwarten. Es braucht dazu ein sensibles Zusammenspiel zwischen der Kraft der Feier und der „dispositio“, also der Plastizität der Mitfeiernden. Manche Eucharistiefiern erscheinen wenig „gottvoll und erlebnisstark“, wie der Passauer Pastoralplan aus dem Jahre 2000 weise formuliert hatte. Zugleich ereignet sich die Formung einer Person in längeren Prozessen. Auf diesen spirituellen Wegen und Umwegen gibt es Fortschritt und Rückschritt. Entscheidend ist eine Grundbereitschaft, sich wandeln zu lassen. Diese kann sich darin ausdrücken, „regelmäßig“ teilzunehmen, in der Hoffnung, dass die erhoffte Transformation in einen liebenden Menschen und damit einen wahren Christen wenigstens dann und wann gefördert wird. Liebe Bischöfe: Wenn manche meinen, es gäbe keinen „eucharistischen Hunger“ – es wäre höchste Zeit, einen solchen zu wecken. Wenn mittelalterliche Buchmaler die Kirche präsentiert haben, dann haben sie übereinander das Abendmahl und die Fußwaschung gemalt. Beide machen die Kirche und eine wahre Christin, einen wahren Christen aus. Und wenn der Hunger geweckt ist, werden auch unsere Bischöfe gern das neue Dokument des Papstes „Querida Amazonia“ zur Hand nehmen und dem Papst mutige Vorschläge machen. Die Petition www.amazonien-auch-bei-uns.com ist ein Ermutiger für unser Kirchenleitung, dem Vorbild der Bischöfe Amazoniens zu folgen. Wenn Sie noch nicht unterschrieben haben oder jemanden wissen: dann bitte... [1] Zulehner, Paul M.: Naht das Ende des Priestermangels? Ein Lösungsmodell, Ostfildern 2019.

2020/02/09/who-cares-you

Die Zölibatsdebatte verläuft hochideologisch. Ich hatte eine Einladung nach Weißrussland in die Akademie der Orthodoxen Kirche. Es war ein Besuch in einem staatlichen Kinderhospiz vorgesehen. Dort arbeitet ein orthodoxer Priester. Seine Hauptwirkungsstätte ist eine der beiden großen Pfarreien in Minsk in einem siebenköpfigen Priesterteam. Die Arbeit im Kinderhospiz macht er in seiner Freizeit ehrenamtlich. Ein kleiner Mann mit einer ruhigen Sprache, im Talar mit dem Kreuz der orthodoxen Priester. Er erklärt uns in einem guten Englisch, was er macht und warum er sich einsetzt. Gegen Ende des Besuchs spreche ich ihn an. Ich hatte nämlich wahrgenommen, dass er unter seinen Augen tiefschwarze Ringe hat. Meine Frage: Sie kümmern sich seelsorglich mit einem bewundernswerten Einsatz um die sterbenden Kinder und Jugendlichen zwischen Geburt und 18 Lebensjahren. Sie begleiten die Eltern, oft noch nach dem Tod ihres Kindes ein Jahr lang. Auch um das Personal und die Ärzte kümmern sie sich seelsorglich. Aber „who cares You?“, frage ich ihn zögerlich. Ohne lang nachzudenken antwortete er mit „my wife!“. Unsere Ideologen in der Zölibatsdiskussion gehen oft leichtfüßig über die Frage hinweg, wie es Ehelosen wirklich geht. Wer sorgt sich für sie? Vollmundig wird behauptet, der seelsorgliche Dienst sei leichter ohne Ehefrau und ohne Kinder zu meistern. Die Begegnung mit dem ausgepowerten orthodoxen Priester erzählt Anderes. Nun setze ich voraus, dass er eine starke und gute Ehe lebt. Denn Ehekrise, so alle profanen Unternehmensberater, beeinträchtigen die Berufstätigkeit drastisch. Heißt dann die Alternative: also ehelos? Auch der emeritierte Papst Benedikt hat in seiner erübrigbaren Wortmeldung in diese Richtung argumentiert. Spätestens hier zeigt sich der Teufelsfuß der ideologischen Denkweise. Denn die humane und auch pastoral entscheidende Alternative lautet nicht: „ehelos oder verheiratet“, sondern „ist der jeweilige Lebenszustand gut und befriedigend“. Eine unbefriedigende Ehe schadet der pastoralen Berufstätigkeit ebenso wie ein unbefriedigender Zölibat. Der neue Bischof von Gurk Klagenfurt, den der Nuntius zitiert hatte und der dann in der Kathpress umgehend widerrufen musste – und das alles noch vor der Weihe! –, weist in seinen Interview und Radiotalks unentwegt auf diese andere Dimension der Zölibatsdiskussion hin. Er hält sich zwar an die message-control, dass über den Zölibat nicht diskutiert werde und die zölibatäre Lebensform die Normalform des katholischen Priesteramtes ist und bleiben werde. Aber er erzählt dann auch Geschichten von vereinsamten alten und psychisch alleingelassenen Priestern. Er folgt der einfachen Frage: „Who cares“. Bischöfe, die nicht Ideologen, sondern wie Papst Franziskus Hirten sind, werden sich die Antwort des jungen Priesters aus Minsk zu Herzen nehmen.

2020/02/12/zwischen-frustration-und-zuversicht

Zur nachsynodalen Apostolischen Exhortation „Querida Amazonia“ von Papst Franziskus

Heftiger Streit im Vatikan

Verlässlichen Quellen zufolge hat es im Vatikan ein heftiges Tauziehen gegeben: das neueste Buch von Marco Politi (Das Franziskus-Komplott. Der einsame Papst und sein Kampf um die Kirche) berichtet von hohen Spannungen. Selbst Papst Benedikt XVI. hat sich in den Streit hineinziehen lassen. Kurienerzbischof Georg Gänswein verlor zumindest vorübergehend seinen Job. Es ging den kämpferischen Besorgten um die Rettung des katholischen Priesterbildes, genauer die ehelose Lebensform der Ordinierten. Einer der Hauptakteure, der Rechtsaußen-Kurienkardinal Sarah hat eine Kampfschrift für dessen Beibehaltung veröffentlicht. Ein veritabler Konflikt im Zentrum der römischen-katholischen Weltkirche. Grund zur Befürchtung, der Papst könnte die Zulassung zum Ordo modifizieren, gab es in diesen Kreisen allemal. Die Amazoniensynode hatte dem Papst vorgeschlagen, sich nicht nur um die indigenen Völker und deren Lebensraum, den Regenwald zu kümmern, sondern auch Möglichkeiten zu schaffen, dass in den weit verstreuten christlichen Gemeinden dieses riesigen Gebiets mehr als nur einmal im Jahr eine Eucharistie gefeiert werden kann. Schon die Versammlung der lateinamerikanischen Bischöfe in Aparecida im Jahre 2007 hatte unter Beteiligung von Kardinal Bergoglio diesen Misstand beklagt und Abhilfe gefordert. Der Papst ist ein Kenner der Lage, auch wenn er seinen „Gegnern“ bescheinigt, man könne die Entscheidungen gar nicht in Rom treffen, weil man hier keine Ahnung habe. Schon einleitend stellt er fest: „Ich möchte das Schlussdokument offiziell vorstellen, das die Schlussfolgerungen der Synode enthält, die von der Teilnahme vieler Menschen profitiert hat, die die Probleme und Fragen des Amazonasgebiets besser kennen als ich oder die römische Kurie, denn sie leben dort, sie erleben sein Leiden und sie lieben es leidenschaftlich.“ (QA 3) Der Papst ist diesem Konflikt in seinem Schreiben nicht ausgewichen. Er geht am Schluß des Schreibens sogar selbst in die Rolle des „Konfliktberaters“. Es müssten auch heftige Probleme nicht relativiert werden, man müsse vor ihnen nicht davonlaufen. Wichtig sei vielmehr aus dem direkten Konflikt auszusteigen und eine andere Ebene zu erreichen, auf der es Einigkeit gibt.

Synodalität und Inkulturation

Diese andere Ebene hat der Papst gefunden. Sie wird markiert durch die für den Papst zentralen und ineinander verwobenen Begriffe Synodalität und Inkulturation. Synodalität bedeutet das definitive Ende des Papstbildes des Ersten Vatikanischen Konzils, nach dem allein durch den Pontifex alle wichtigen Entscheidungen in der römischen Kirche getroffen werden müssten. Ausdrücklich verweist er darauf, dass das ja schon früher nicht der Fall war und er auch nicht beabsichtigt, wie schon bei *Amoris laetitia*, im Rahmen des vorliegenden Schreibens lehramtliche Äußerungen zu machen. Inkulturation des Evangeliums wiederum, ein zentrales Anliegen seiner Regierungserklärung „*Evangelii gaudium*“ von 2013, führe wegen der Vielfalt und des Reichtums der Kulturen dazu, dass auch eine inkulturierte Kirche viele wunderbare Gesichter haben könne: ein Gesicht der amazonischen Kultur, eines der europäischen Kulturen, eines in Afrika etc.

Der „schwarze Peter“ wird nach Amazonien zurückgespielt

Beide pastoraltheologisch gewichtigen Positionen helfen ihm listig, die Gegner möglicher Entscheidungen zum kirchlichen Amt ins Leere laufen zu lassen oder zumindest geographisch umzuleiten. Dabei machte er auch selbst eine Volte. Denn hatte der Papst den Bischöfen Amazoniens noch zugerufen: „Macht mir mutige Vorschläge“, so dreht er jetzt den Spieß um und ruft ihnen von Rom aus über den Atlantik zu: „Seid mutig und handelt als bestellte Hirten in Eigenverantwortung!“ „Die pastorale Präsenz der Kirche im Amazonasgebiet ist ungleichmäßig,

was zum Teil auf die große Ausdehnung des Gebiets, die vielen abgelegenen Orte, die große kulturelle Vielfalt, die schwerwiegenden sozialen Probleme und die Vorliebe einiger Völker, in Isolation zu leben, zurückzuführen ist. Wir können nicht unbesorgt bleiben; eine spezifische und mutige Antwort ist von der Kirche gefordert. Es müssen Anstrengungen unternommen werden, das Amt so zu gestalten, dass es auch in den entlegensten und isoliertesten Gemeinden in den Dienst einer häufigeren Eucharistiefeier gestellt wird.“ (85f.)

Er stärkt die lokalen Hirten

Der Papst zieht sich aber nicht nur aus der Konfliktschlinge, die ihm die kampflustigen Ideologen in der Kirche um den päpstlichen Hals gelegt hatten. Diesen ist die Lebensform der Priester wichtiger als der eucharistische Herzschlag in lebendigen Gemeinden des Evangeliums. Er unterstreicht auch im vierten Kapitel, in dem er einen pastoralen Traum für Amazonien vorräumt, noch einmal die im Synodendokument enthaltenen theologische Eckpunkte und bestätigt damit den Bischöfen Amazoniens, dass er auch in dieser sensiblen Fragen auf ihrer Seite ist. Alles beginnt, so schreibt er, mit dem Hineinsingen des Evangeliums in die Melodien der amazonischen Kultur. Dabei formen sich Gemeinden des Evangeliums. In diesen übernehmen künftig ausgebildete Laien weit mehr Dienste als heute. Auch von „kirchlichen Diensten“ (QA 103), die Frauen übertragen werden sollen, ist die Rede. Dann, richtig gelesen: Erst dann kommt der Papst in seinem Traum auf die Eucharistie zu sprechen, die das Konzil als Quelle und Höhepunkt bezeichnete, in welcher die Kirche geboren wird (Johannes Paul II.) und in der letztlich die ganze Welt in den Auferstandenen hineinverwandelt wird (nach Benedikt XVI.). Und eben dafür braucht es Priester. Und auch hier gilt wieder: ein inkulturiertes Priesteramt.

Gemischte Gefühle

Nun mag man über so wenig Entscheidungsfreude beim Papst frustriert sein. Man kann dagegenhalten, dass er die Tür für eine Lösung im Sinn der mutigen Vorschläge der Bischöfe Amazoniens offengehalten hat. Noch mehr, es ist dem Dokument zu entnehmen, dass der Papst nun die von ihm nicht lehramtlich getroffenen Entscheidungen von den Hirten vor Ort erwartet. „Freude und Hoffnung, Trauer und Angst“ (GS 1) liegen wieder einmal eng beisammen, dermal bei denen, die (vielleicht immer noch ein vorvatikanisches Papstbild im Herzen) kantige Entscheidungen erwartet haben.

Amazonien auch bei uns

Indem der Papst aber auf Synodalität und Inkulturation setzt, und die Hirten vor Ort für die Lösung dieser pastoralen Frage verantwortlich macht, setzt er die Hirten in der ganzen Kirche unter Druck. Natürlich sind der Regenwald und das Waldviertel nicht zu vergleichen: Ich gebe meinem geschätzten Kardinal Schönborn ganz Recht. Und auch wieder nicht. Denn der Priestermangel ist auch in vielen Gebieten Europas dramatisch. Und auch der Kardinal weiß, wie sich die Alterspyramide der Priester in der Erzdiözese Wien gestaltet. Es vergeht kaum eine Woche, in der nicht ein, zwei Todesmeldungen von Priestern aus der Erzdiözese in meinem Postfach landen. Weil der Papst die Verantwortung den Hirten Amazoniens zurückgespielt hat, erwarte ich mir pastoraltheologisch, dass sich auch unsere Ortskirchen für unsere Lage und damit letztlich für eine zusätzliche neue Form des priesterlichen Amtes und des Zugangs zu diesem verantwortlich wissen. Meine Petition www.amazonien-auch-bei-uns.com ist deshalb aktueller denn je. Sie ermutigt unsere Bischöfe, auch für unsere Ortskirchen nach besseren Wegen zu suchen als die fehlenden Priester durch die Ausweitung der pastoralen Räume zu kompensieren. Es genügt nicht, später einmal neuerlich zu bekennen: „Dreißig Jahre waren wir Bischöfe zu feig!“

Wir können umgehend beginnen

Die Österreichische Bischofskonferenz könnte schon in der nächsten Sitzung über Lösungswege beraten. Seit dreißig Jahren liegen diese auf dem pastoraltheologischen Tisch. In der Pfarre Probstdorf (Pfarrer Helmut Schüller) haben die Mitglieder der vier zusammengeführten Pfarren hundertvierzehn Personen als „personae probatae“ „gewählt“, die ausgebildet und in

ehrenamtliche Priesterteams ordiniert werden können. Sieben haben sich umgehend zu einer solchen Ausbildung bereit erklärt. Aber für solche Überlegungen gilt auch bei uns die vom Papst erinnerte Abfolge: Am Beginn steht die Evangelisierung und das Gewinnen zumal junger Menschen für den Anschluss an die Bewegung, die Jesus unter dem Logo Kommen des „Reiches Gottes“ ausgelöst hat. Wer sich anschließt, findet sich in Gemeinschaften und Gemeinden des Evangeliums wieder. In diesen aktivieren Viele die ihnen gegebenen Begabungen und übernehmen Dienste in der Gemeinde. Als Gemeinden, deren Haupt der auferstandene Christus selbst ist, feiern sie sonntags Eucharistie, werden aus dieser stets neugeboren und gestärkt. Und dann erst kann die Frage nach „personae probatae“ beginnen. Jetzt rasch verheiratete Diakone zu weihen wäre nur eine Verlängerung des Siechtums unserer sterbenden Kirchengestalt, die sich mit Hilfe von unerwünschten Strukturreformen über die Runden zu bringen versucht. Wer freilich wie ich die Situation mancher lebendiger Gemeinden kennt, weiß, dass einige auf diesem vom Papst vorgezeichneten Weg bereits bei der Priesterfrage angekommen sind. Diese in Megapfarrten hinein aufzulösen ist theologisch fahrlässig und eine Maßnahme der Entkirchlichung durch die Kirche selbst. Ich nehme an, dass der Synodale Weg in Deutschland, trotz des geplanten Rücktritts des kampferprobten Kardinals Reinhard Marx, das Schreiben als Ermutigung zur Synodalität liest und dass die Versammlung auch hinsichtlich des Priesteramts mutige Vorschläge macht.

Kein Fortschritt in der Frauenfrage

Das wäre zudem in der im Schreiben nicht mutigen, sondern erhaben bis hymnisch behandelten Frauenfrage noch dringlicher der Fall. Denn mit Blick auf den Auferstandenen, der jenseits von Raum und Zeit west, sagt Paulus im Brief an die Christen Galatiens: „Es gibt nicht mehr Juden und Griechen, nicht Sklaven und Freie, nicht männlich und weiblich; denn ihr alle seid einer in Christus Jesus.“ (Gal 3,28) Warum in aller Welt, nein in aller Kirche, sollte nun just bei der Repräsentation des Auferstandenen das in ihm Geeinte wieder getrennt werden? Und fast ist es ein wenig peinlich, dass der Papst, wenn er angestrengt nach symbolgeladenen Argumenten gegen die Ordination von Frauen anschreibt, behauptet, die Ordination würde die Frauen „klerikalisieren“ (QA 100). Wenn Amt und Klerikalismus derart unentflechtbar ineinander gehen, dann müsste der Papst, um den von ihm verfeimten Klerikalismus auszumerzen, die Ordination überhaupt abschaffen. Aber die zeitgemäße Theologie der Frauen war noch nie die Stärke der Päpste, auch nicht die von Papst Franziskus. Gut, dass es auch hier eine höhere Ebene gibt, die dennoch zusammenhält. Immerhin gilt auch diesbezüglich: Absicht des päpstlichen Schreibens ist nicht, Türen zuzumachen, sondern zu weiten und vor allem die Ortskirchen in ihren vielfältigen reichen Kulturen an ihre unabtretbare Verantwortung zu erinnern.

Vier Träume

Damit kein Zweifel aufkommt: Ich halte die pastoralen Aspekte der Amazoniensynode, die sich der Papst nunmehr offiziell angeeignet hat, für wichtig. Aber sie stehen erst an vierter Stelle der päpstlichen Träume. Der Schrei der indigenen Völker, die Bedrohung ihrer Existenz, die Sexausbeutung und Versklavung der an die Ränder der Städte Weggezogenen, der Schutz des großen heiligen Flusses und des Regenwaldes haben weltpolitisch weit mehr Gewicht. Bei diesen geht es um Überlebensfragen der Menschheit und aller Lebewesen der Schöpfung. Der Papst nützt das Schreiben, um seine grandiose Enzyklika „Laudato si“ in die konkrete Praxis zu übersetzen. Ökologie (auch Humanökologie) und Ökonomie lassen sich nicht voneinander trennen. Den Zugriff von internationalen Konzernen auf die Lebensbereiche der 110 indigenen Völker geißelt er in aller Schärfe. Und er bittet die Weltgemeinschaft, sich für den Schutz „unseres Regenwaldes“ mit seinen Wundern der Natur und der in diesem lebenden Arten stark zu machen und den Schrei der bedrohten Natur und der bedrohten Völker zu hören.

2020/02/10/abschied-von-adolf-holl

Predigt von Franz Haslinger in der Seelenmesse für Adolf Holl (Do. 13. Februar 2020, 14.00 Uhr, Pfarre Gersthof, 1180 Wien, Bischof Faber Platz) Liebe Inge, verehrte Trauergemeinde! Entlang des Weges: Hadtgasse, seine Arbeitswohnung – hinauf die PJ- Straße, vorbei am Studentenheim der KHG Nr. 29. Hier wohnte ich mit 37 Studenten als Studentenseelsorger. Weiter bis zur BUKU und dann rechts ab Gregor Mendelstraße – über die Hartäckerstraße : zur Telekygasse - der Wohnung von Inge. Diesen Weg ging er zwei Mal am Tag: Von der Wohnung zur Arbeit – nach getaner Arbeit zurück in die Wohnung. Viele Jahre. Ergebnis: Viele Bücher sind entstanden in der Hadtgasse und am Abend, ja, da gab es Gäste bei Inge: Gutes Essen, angenehme Atmosphäre und vor allem Gespräche. Ich durfte sehr häufig dabei sein. Begegnung mit Adolf Holl war für mich immer wieder ein Öffnen meiner Augen für Neues, noch nicht Gesehenes, der Beginn einer inneren Reise, das Gespräch mit ihm gab nicht das Sichtbare wieder, sondern machte anderes sichtbar.

Tarockspiel in seiner Kaplanswohnung, Neulerchenfeld, 1968. Während einer Spielpause, die andern nahmen einen kleinen Imbiss zu sich, führte er mich zu seinen Büchern und griff nach „Masse und Macht“ von Elias Canetti, aus dem Jahre 1960. Adolf sagte zu mir: hier dreht sich alles um Schlüsselbegriffe zum Verständnis unseres Zeitalters. Es ist kühn im Denken und zieht von der ersten Seite an den Leser in Bann. Adolf Holl öffnete mir die Augen für die Bezugswelt von Masse und Macht in den Religionen und in der katholischen der Kirche.

Sein Buch „Jesus in schlechter Gesellschaft“ ging in den Verkauf und war am Markt und im Munde aller: Wie einst die Ariusfrage auf dem Konzil von Nicäa/Konstantinopel. gottähnlich/gottgleich?

Daher, vorbereiten – einen Vortrag mit Adolf Holl -2- an der WU: Plakat: HOLL spricht über JESUS. An die

250 StudentInnen drängten in den Hörsaal des Intern. Studentenheimes Döbling. Vereinbart war: Das Honorar übernimmt das Haus Döbling und nicht die KHG. Einige Tage vor der Veranstaltung: Anruf bei mir – hier ist König. Einige nette Worte nach meiner Befindlichkeit und dann die Frage: Wer kommt für die Kosten auf? : Die Gemeinde Wien. Der Herr Kardinal: Danke, ein gutes Gelingen wünsche ich! Irgendwer hat ein Plakat von der Wand abgenommen und dem Herrn Kardinal zugeschickt: Kirchenbeitrag, Frechheit! Meine Augen öffnen sich und ich sehe: ein kluger Kardinal und Verleumdung in der Kirche.

Sehr ehrlich war unser Gespräch über Glaube und Beten. Über seinen Glauben sprach Holl, „als stünde er in dichtem Nebel, sein Beten kenne kein Bitten mehr“. Dann fällt der Name: Wilhelm von St. Thierry, Abt des Benediktiner Klosters St. Thierry, nordöstlich von Reims, +1148, Mystiker, gilt als großer Theologe des Mittelalters. In dessen Buch „Spiegel des Glaubens“ find ich den wunderschönen Satz: Der Glaubenszweifler betet durch sein Fragenstellen: Adolf, dein Fragen waren deine Gebete, wenn du auf der Seite der Schwachen und Armen bist, wenn Barmherzigkeit dich leitet, wenn Demut deine Haltung ist. Das sind die Stufen der Gotteserkenntnis, sagt Wilhelm von St. Thierry.

In deinem Buch „der letzte Christ“ greifst du diese Sehnsucht nach Erkenntnis und Nachfolge Jesu auf mit dem Satz: Die Menschen wollten wissen, wie spät es ist“, und es wurde den Bürgern der Stadt Tournai die Erlaubnis gegeben, an geeigneter Stelle eine mechanische Uhr zu montieren. Und mir wurden die Augen geöffnet und ich sehe: Fragen stellen können -3-Formen des Betens sein.

Im Jahre 1972 hast du die Pfarre Neulerchenfeld verlassen und bist in die Hardtgasse übersiedelt. 1973 wurde dir die Missio an der Uni entzogen. Ab jetzt hattest du keinen Altar für deine hl. Messen. Eines Abends, auf dem Weg in die Telekygasse hast du mich im Studentenheim PJ 29 besucht. Deine Bitte war, in der Kapelle unseres Hauses, an einem Abend

in der Woche eine Hl. Messe lesen zu dürfen, mit deiner kleinen Gemeinde, 10 -13 Personen, die dir z.T. aus Neulerchenfeld nachgegangen sind und einige persönliche Freunde aus der Umgebung. Das war mir sehr willkommen, weil damit unser Angebot an Gottesdiensten erweitert würde.

Und wieder sind mir die Augen aufgegangen. Und es machte sich sichtbar, was ich nicht sah. Die Gestaltung der Messe war sehr einfach. Kein Gesang, keine Musik, nur das Wort und die Zeichen von Brot und Wein. Und zur Wandlung hat du die ganze Gemeinde eingeladen mit dir die Wandlungsworte zu sprechen, die Gemeinde sollte sie sprechen mit dir, weil du beauftragt bist, sie zu sprechen. Und die Gemeinde auf Grund ihrer Taufweihe sollte sie mitsprechen. Und alle sprachen die Wandlungsworte. Und da gehen mir heute noch die Augen auf: Wie könnte sich die Kirche heute aus ihrer Not des Priestermangels befreien, würde sie verstehen, dass Liturgie nicht das Sichtbare wiedergibt sondern etwas sichtbar macht. 1976 hat man dich als Priester suspendiert. Man hat dir, wie du es genannt hast, „die liebe, kleine, zarte Messe in der Ottokar Uhl Kapelle in der Peter Jordanstraße genommen“

Unvergesslich eine Fahrt mit euch und einigen Freunden ins Weinviertel. Ich wollte euch die bescheidene Schönheit meiner Heimat zeigen. In Michelstetten, ein kleines Dorf mit einer – 4 – kleinen, alten romanischen Kirche. Es war der Vorabend des

Advents. Der große Adventkranz war gerichtet. Wir allein in der Kirche. - Stille. Ich zünde die 1. Kerze an.

Da hebt Adolf mit seiner ruhige Stimme zu singen an: Tauet Himmel den Gerechten, Wolken regnet ihn herab, rief das Volk in banger Nächten, dem Gott die Verheißung gab. ---- Meine Augen tun sich auf und ich sehe die Bedürftigkeit und die sehnsuchtsvollen Blicke der Menschen im Weinviertel nach Anerkennung.

In der Wohnung von Adolf Holl stand ein großes Vortragekreuz, vermutlich ein Kunstwerk aus der Donauschule. Eines Tages stand es nicht mehr an seinem Platz. Auf meine Frage: wo ist es jetzt? „Ja, ER lebt aktuell nicht mehr in mir“. Längere Zeit später: Eine frohe Mitteilung: „ER hat sich wieder belebt! Und ich hänge wieder an seiner Angel“. Vor wenigen Jahren schenkte er mir das Kreuz und ich reichte es weiter an meine Pfarre Patzmannsdorf: Heute steht es in der neu gestalteten und würdigen Kreuzkapelle im Kirchhof. – In meiner Hoffnung, ER belebt auch die Menschen unserer Pfarre. Sehen lernen, wie sich etwas neu belebt, so tun sich meine Augen auf.

Verlagerung deines Lebenszustandes: Die Krankheit der Vergesslichkeit, wie du es genannt hast. KH Aufenthalt. Ich besuche dich. Dein Zustand ist besorgniserregend.

Kurze Fragen: darf ich dich segnen – kurze Antwort: Ja Darf ich dich salben – dein kurzes: Ja Darf ich dich salben mit dem Hl. Öl – deine Antwort: ja, mit dem Hl. Geist!

So bist du: Deine Fragen waren deine Gebete. So wie Thomas Jesus fragt: wohin gehst du, wir wissen nicht den Weg: Ich bin der Weg, die Wahrheit und das Leben. Ich gehe zum Vater, um euch Wohnungen zu bereiten.

Adolf du bist jetzt angekommen: das neue Jerusalem. Jetzt sehen deine Augen, was wir noch nicht sehen: Lieber Adolf, meine Seele sagt dir: DANKE.

2020/02/12/ein-pyrrhussieg-der-ideologen

Ideologen verteidigen das Gesetz, Hirten aber die vielen einzelnen Menschen und deren Kulturen. Die Freude der Ideologen, für die Kardinal Gerhard-Ludwig Müller nach der Veröffentlichung der nachsynodalen Apostolischen Exhortatio „Querida Amazonia“ medial bejubelt hat, wird diesen schnell vergehen. „Ihr“ Sieg über die Bemühungen, in Einzelfällen in Amazonien die Ordination von verheirateten und berufstätigen Gemeindeleitern zu gewähren, wird sich als Pyrrhussieg erweisen. Der Papst hat nämlich den harschen Konflikt über die heilige Kuh des Zölibats mit den Ideologen auf eine weit höhere Ebene mit enormer reformerischer Tragweite gehoben. Das erklärt er ausdrücklich am Ende seines Schreibens. Die höhere Ebene aber wird markiert durch das seit „Evangelii gaudium“ (2013) zentrale Anliegen der Inkulturation des Evangeliums und das in Prozessen der Synodalität. Beide Visionen prägen das gesamte Dokument. Der bisherige Prozess, auf den das päpstliche Schreiben reagiert, war synodal. Inkulturation des überlieferten Evangeliums wiederum durchzieht das Schreiben wie ein roter Faden: von der Sorge um die indigenen Völker und um den Schatz des Regenwaldes über den „amazonischen Ritus“ hin bis zur Inkulturation der kirchlichen Strukturen und Ämter. Das wird der an Gesichtern ohnedies schon reichen christlichen universellen und nicht nur römisch-katholischen Kirche ein neues Gesicht verleihen. Eine dezentralisierte Kirche ist eine an Tiefe und Ausdruck reichere Kirche. Alle Entwicklungen sollen synodal geschehen, und nicht dank einsamer päpstlicher Entscheidungen. Nicht alle Entscheidungen müsse in der Kirche das Lehramt treffen, so Papst Franziskus ausdrücklich in seinem Schreiben. Mit Blick auf die Herausforderung der Inkulturation in Amazonien vermerkt der Papst, dass davon die Römische Kurie keine Ahnung habe. Und damit sie das schlucken kann, fügt er sich selbst gleich den Ahnungslosen hinzu – was ja mit Sicherheit nicht stimmt. Was somit als Sieg der ideologischen Bewahrer erscheint, erweist sich bei näherem Zusehen als herbe Niederlage des Zentralismus, der ein Liebling der Ideologen ist. Der Papst gibt beim synodalen Reform-Stafettenlauf den Stab an die Ortskirchen Amazoniens weiter, den er kurzzeitig von diesen übernommen hatte. Seinen unbrüderlichen Ideologen richtet er als Ober-Hirte der Weltkirche aus: Nicht mit mir müsst ihr streiten, sondern mit der von Euch verächtlich und von oben herab geschulmeisterten Peripherie Amazoniens. Papst Franziskus setzt damit dem Papstbild des Ersten Vatikanums ein definitives Ende. Dieses sitzt trotz Vatikanum II. immer noch tief in den Strukturen der Kirche. Der Papst ist kein Monarch, der alles machen kann - und eben auch nicht muss. Franziskus praktiziert ein Papstamt, das innerkatholisch ungewohnt und ökumenisch von höchstem Wert ist. Er hört zu, regt an, bestätigt Beschlüsse wie jene der Amazoniensynode, und erwartet, dass im nächsten Schritt des Prozesses, von ihm ermutigt, die lokalen Hirten ihre kulturnahe Verantwortung wahrnehmen und konkrete Entscheidungen treffen. In diesem Kontext erscheint das, was als Entscheidungsschwäche kritisiert wird, als ekklesiologische Lektion ersten Ranges: Denn folgerichtig hat Papst Franziskus „entschieden, nicht zu entscheiden“. Das gilt zunächst für Amazonien, dann wohl aber auch für den Synodalen Weg in Deutschland. Und auch Österreichs Kirche wird schöpferisch werden und pastorale Reformen planen, die zukunftsgerecht sind. Der Papst ermutigt sie dazu – wie er es jetzt mit den Bischöfen Amazoniens gemacht hat, indem er ihren Schlussbericht als „offiziell“ erklärt und damit sagt, dass er mit ihrem Weg rund um einverstanden ist. Er erwartet Entscheidungen, die lokal getroffen werden, und wird diese, wenn sie im Rahmen des Schlussdokuments bleiben, auch nicht beeinträchtigen. Die Konsequenzen für die Ortskirchen und die lokalen Hirten sind dramatisch und drastisch: Sie müssen ihr Zaudern bis hin zur Feigheit, ihre Unterordnung an die römische Zentrale und Papsthörigkeit überwinden. Mehrmals hat ihnen der Papst während des gesamten synodalen Prozesses zu Amazonien zugerufen: Seid mutig! Und auch im Schreiben „Querida Amazonia“ wird er nicht müde, das zu tun. Synodale Prozesse dieser Art müssen ohne Zweifel ein Gräuelfeld in den Augen der Ideologen sein. Aber auch die Ortskirchen müssen sie erst lernen. Denn in den Köpfen auch der nun frustrierten Reformer sitzt immer noch ein antiquierter Papalismus. Die Bischöfe der Ortskirchen sind die verantwortlichen Hirten und der Papst ist als Ober-Hirte ihr Ermutiger, Bestärker und nur im Notfall auch unumgänglicher Beeinträchtiger,

wenn eine Lösung vom Weg des Evangeliums abweicht. Es mag durchaus sein, dass der Papst diese Veränderung in seiner Amtskultur nicht im Vorhinein geplant hatte: Aber er hat im Leiden des gewaltigen Konflikts mit den Ideologen offensichtlich gelernt. Und das ist ein gewaltiger Kulturwandel der sich gerade im Leben der katholischen Weltkirche vollzieht.

2020/02/28/1934

Kommentar zur Freigabe der assistierten Selbsttötung durch den deutschen Bundesverfassungsgerichtshof.

Das Urteil des deutschen Bundesverfassungsgerichtshofs bedient eine Teil-Gruppe in unserer weltanschaulich verbunteten Gesellschaft und lässt viele im Stich. Nach meiner neuesten Studie Religion im Leben der Österreicher*innen 2020^[1] (sie reicht bis 1970 zurück) leben die Menschen in höchst verschieden „Wirklichkeiten“. Für einen Teil, ich nenne sie die „Sterblichen“, ist mit dem Tod definitiv alles aus. Es sind in etwa zwanzig Prozent der Bevölkerung. Ihre (un)gläubig definierte „Wirklichkeit“ ist rein diesseitig. Sie ist letztlich eng, eingepfercht in begrenzte Zeit und begrenzten Raum. Das „Glaubenshaus“ dieser Menschen ist spärlich eingerichtet. Sie glauben allein an die Wissenschaft. Kein Gott, kein Himmel, keine Auferstehung. Die Wissenschaft, jetzt die moderne ärztliche Kunst und ihre säkularen Priester, die Ärzte, soll sie dabei unterstützen, ihre Sehnsucht nach dem maßlosen Glück in mäßiger Zeit zu stillen. Dieses Leben bietet ihnen dazu die „letzte Gelegenheit“ (Marianne Gronemeyer). In einer derart konstruierten „Wirklichkeit“ macht es keinen Sinn, Leid zu verstehen oder gar zu bestehen. Schon gar nicht das Leid, das sich psychisch und physisch im Prozess des Sterbens einstellen kann. Es liegt dann nahe, die Wissenschaft, an der man gläubig hängt, zu beanspruchen, um diese letzte (möglicherweise) leidvolle Phase des Lebens outzusourcen und das ohnedies definitive Ende ein wenig vorzuziehen. Dazu müsse doch der einzelne Mensch in seiner unbezogenen Freiheit das Recht haben. Genau dies haben ihm nun die Verfassungsrichter*innen beschert. Ist der Jubel über so viel Fortschritt nicht verständlich? Zudem zeigen meine Daten, dass die Befragten für diese unbedingte Freigabe der aktiven Sterbehilfe viele gute Gründe zu haben scheinen, die kräftig für ihr eingefordertes Freiheitsrecht sprechen. Ganz zentral ist die Angst vor unerträglichen Schmerzen. Sodann kommt, dass man als Sterbender in jeder Lebens- und Sterbensäußerung von pflegenden Angehörigen abhängig ist. Wer aber will schon diesen ohnedies wegen der schwierigen Vereinbarung von familiären und beruflichen Leben Überforderten zur Last fallen? Und schließlich belehren uns Statistiken, dass für die Sozialversicherung in den letzten sechs Lebenswochen die teuersten sind. Früher den Tod aktiv herbeizuführen sei dann dennoch ein Dienst am Sozialstaat. Es wirkt sozialverträglich, solches frei beanspruchtes Frühableben (Carsten Vilmar, Schöpfer des Unworts des Jahres 1998). Schließlich können sich auch all jene freuen, für welche dieses Freiheitsrecht eine einträgliche Geschäftsgrundlage darstellt. Ein Perspektivenwechsel lohnt sich. Kränkt es nicht die Hightechmedizin, dass die Menschen Angst haben müssen, dass psychische und physische Schmerzen nicht zugedeckt, nicht "bemäntelt" werden können? Ist das Vertrauen in eine professionelle palliativ care wirklich so schwach? Und schafft die neue Freiheit des Sterbens nicht enormen Druck auf Angehörige, die eben aus Liebe den Kindern nicht zu Last fallen wollen? Und ist die reiche Gesellschaft wirklich so überfordert, in den letzten sechs Lebenswochen den Menschen nicht die Möglichkeit geben zu können, mit „dignity and character“ (Cicely Saunders) das Sterben als Teil ihres Lebens zu vollbringen? Der medial verstärkte helle Jubel des einen Teils unserer Gesellschaft kann die schweigende dunkle Besorgnis eines anderen Teils der Bevölkerung nicht zudecken. Oder ist das der Grund, warum der Jubel über die Entscheidung der Bundesrichter*innen so schnell verhallt ist und jetzt eine Zeit der tiefen Nachdenklichkeit angebrochen ist? Es gibt zwei Konsequenzen:

Wer das Sterben vollbringen will, auch weil sie, er überzeugt ist, dass die Wirklichkeit der eigenen Existenz sich nicht in neunzig Jahren erschöpft, sondern es im Tod zu einer unerhörten Transformation der Existenz kommt, wird dieses Freiheitsrecht für sich nicht in Anspruch nehmen. Überzeugte Unsterbliche, die sich eingebettet wissen in die Weite einer außeralltäglichen Welt, werden die auch ihnen gewährte Freiheit nicht beanspruchen.

Bleibt freilich immer noch die Sorge um jene, die die auf den ersten Blick befreite Freiheit der einen unter gewaltigen Druck setzt: die pflegenden Angehörigen, die Erben („macht glücklich“),

die auf das Wohl aller verpflichteten Verantwortlichen des überforderten Sozialstaats. Sie sind die Leidtragen der Freiheit und auch des Beschlusses der Verfassungsrichterinnen.

Gefordert ist nun daher eine Politik, die sich nicht nur für die Freiheit verantwortlich weiß, sondern für die hohe politische Kunst, Balance zu halten zwischen Freiheit und Solidarität. Die Forderung von Jean B. Lacordaire (1802-1861) erhält neue Aktualität. Mit Blick auf die neuen „liberalen“ Freiheitsrechte der Frühkapitalisten in London formulierte er in der Mitte des neunzehnten Jahrhunderts: „Man muss der Freiheit immer Gerechtigkeit abringen.“ Herausgefordert ist jetzt also die Politik, die durchaus möglichen unsolidarischen Kollateralschäden dieser Entscheidung mit klaren Grenzsetzungen und Bedingungen einzudämmen. Ob das gelingen wird? Jedenfalls ist der Ausbau eine guten Hospizarbeit immer noch die humanere, weil zugleich solidarische Alternative zur allein „liberal“ konzipierten Freiheit des Sterbens. Österreich hat diesen Weg vor Jahren eingeschlagen. Es möge dabei bleiben. Vielleicht sollte man Rainer Maria Rilke lesen, der einfühlsam dichtete: „O Herr, gib jedem seinen eignen Tod. Das Sterben, das aus jenem Leben geht, darin er Liebe hatte, Sinn und Not.“ [\[1\]](#) Zulehner, Paul M.: Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation. Ergebnisse der Studie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020, Ostfildern 2020.

2020/03/05/querida-austria

Schreiben von Papst Franziskus an die Ortskirche im geliebten Österreich.

Mit großer Freude habe ich erfahren, dass es in Eurem Land eine starke Bewegung für einen vermehrten Schutz der verwundeten Natur gibt. Viele gesellschaftliche Gruppen, aber auch kirchliche Organisationen setzen sich dafür ein. Dabei trachten sie danach, eine gute Balance zwischen Ökologie und Ökonomie zu halten. Die Heilung der Natur soll nicht neue soziale Wunden schlagen. Viele, wie die starke Laienorganisation der Katholischen Aktion Österreichs, machen sich schon länger, und wie ich merke, politisch erfolgreich, für eine ökosoziale Steuerreform stark. Das ist eine unter vielen wirksamen Maßnahmen, die für die Bewahrung der Schöpfung erforderlich sind. Dankbar bin ich auch, dass gerade durch die Zusammenarbeit auch der christlichen Kirchen im Land der Blick nicht nur auf das eigene Land gerichtet bleibt, sondern sich der Blick weitet, auf Europa, auf die ganze Welt. Freude bereitet mir auch, dass viele in Eurem Land schutzsuchende Menschen wie Christus selbst aufgenommen haben. Sie engagieren sich dafür, dass sich das vom Christentum tief geprägte Europa in wachsender Solidarität diese Wunde unserer Zeit wahrnimmt und nicht einzelne Länder wie Griechenland oder Spanien unsolidarisch im Regen stehen lässt. Was ich mir wünsche ist, dass sich das reiche Europa noch mehr als bisher auch finanziell für ein menschenwürdiges Leben der Flüchtlinge rund um Syrien einsetzt. Noch mehr, dass Europa sein politisches Gewicht in die internationale Waagschale wirft, dass der unselige Krieg von Syrern gegen das eigene Volk endlich ein friedliches und gerechtes Ende findet. Zu den bewundernswerten Errungenschaften Eures Landes gehört ebenso das intensive Bemühen der Politik, dass die Menschen im Alter professionell gepflegt und in Hospizen in Würde ihr Sterben vollbringen können. Auch die Pensionen für die älter werdende Bevölkerung sind gut abgesichert. Ihr habt es auch geschafft, dass es in Eurem - dank hoher unternehmerischer Kunst - reichen Land wenig Kinderarmut gibt und auch die sozial schwachen Schichten der Bevölkerung über herausragende Bildung sozial aufsteigen können. Lass mich, geliebtes Österreich, auch die größte der christlichen Kirchen Eures Landes loben und zugleich ermutigen. Auf einem gemeinsamen Weg, ich nenne ihn synodal, habt ihr die Lage Eurer Kirche evaluiert. Ihr seid fest entschlossen alles zu tun, dass der Gesang des Evangeliums im Land Haydns und Mozarts, Schuberts und Beethovens, aber auch Schönbergs und Pirchers nicht verstummt. Ihr seid davon überzeugt, dass das Evangelium für das Leben der Menschen und das Zusammenleben so vielfältiger Menschen im Land ein Segen ist. Ihr haltet gleichsam den Himmel offen, noch mehr, ihr sorgt dafür, dass der Himmel jetzt schon zu uns kommt. In Spuren wenigstens. Ihr wollt zumal junge Menschen gewinnen, sich über die Vision jener Bewegung kundig zu machen, die Jesus in der Menschheitsgeschichte ausgelöst hat und welche die Geschichte Gottes mit seiner geliebten Welt in Richtung Menschlichkeit, Gerechtigkeit, Freiheit und Frieden im Heiligen Geist voranbringt. Ihr wünscht Euch sehr, dass sich auch jüngere Frauen und Männer dieser Jesusbewegung in Gemeinschaften des Evangeliums anschließen. Indem ihr euch sonntags zur Feier von Tod und Auferstehung versammelt habt ihr ihnen dabei vorgelebt, dass, wie meine Vorgänger unentwegt gelehrt haben, jede kirchliche Gemeinschaft in der Eucharistie geboren wird und wo diese mit wandlungsbereiten Herzen gefeiert wird, nicht nur Gewalt in Liebe gewandelt wird. Auch ihr selbst werdet in eine Gemeinschaft von Menschen gewandelt, die ohne lähmende Angst, dafür voll Gottvertrauen ins alltägliche Leben zurückkehren und sich dort als solidarische Fußwascher erweisen. Abendmahl und Fußwaschung waren von Anfang an Markenzeichen der Kirche. Mit Euren Hirten bin ich einverstanden, dass sie in den gemeinsamen Beratungen mit euch zusammen entschieden haben, um meine rechtlich verbindliche Zustimmung zu folgenden Maßnahmen in Eurer Ortskirche zu ersuchen, die ich hiermit dank meiner päpstlichen Vollmachten feierlich gebe. Mehr aber noch, als Eure Maßnahmen für kirchenrechtlich gültig zu erklären, bestätige ich, dass diese Beschlüsse treu in der Spur jenes Evangeliums liegen, das Euren Hirten bei der Weihe aufs Haupt gelegt wurde:

Es können künftig in Gemeinden, in denen die Hirten keine ehelosen und vollakademisch ausgebildeten Priester zuweisen können, erfahrene Männer und Frauen mit der Leitung von Gemeinden des Evangeliums betraut werden. Diese Personen werden in ihr neu geschaffenes Amt der Gemeindeleitung in einem liturgischen Akt bei der sonntäglichen Gemeindeliturgie zusammen mit einem Segensgebet und dem Segen eingesetzt. Sie erhalten dazu ein Dekret des Bischofs. Ich stütze mich dabei auf Can 517 §2, der bei Euch partikularrechtlich ausgestaltet wird.

Um in diesen lebendigen Gemeinden des Evangeliums die sonntägliche Feier der Eucharistie zu sichern, seid ihr in Euren Ortskirchen übereingekommen, dass diese Gemeinden aus ihrer Mitte heraus ein paar im Leben und Wirken der Gemeinde bewährte Männer wählen. Für sie wird eine angemessene pastorale Ausbildung eingerichtet. Schließlich ordiniert der Bischof diese gemeindeerfahrenen Personen für die jeweilige Gemeinde als Team von Priestern neuer Art. Sie dienen der Gemeinde ehrenamtlich und geben wie alle anderen Gemeindemitglieder im beruflichen und familiären Leben ein glaubwürdiges Zeugnis für das Evangelium. Für die Ordination dieser bewährten Personen erteile ich in meiner päpstlichen Vollmacht die Dispens vom geltenden Can 277, §1.

Ich danke Eurer Ortskirche, die zusammen mit den Hirten mutige Vorschläge für eine besonnene Weiterentwicklung des kirchlichen Lebens in Eurem Land gemacht haben, deren oberstes Ziel nicht der Erhalt alter Kirchenstrukturen ist. Vielmehr soll das Lied Christi vom Sieg der Liebe, also Gottes, über den Tod nicht verstummen. Eure Maßnahmen sind wichtige Schritte in einem längeren Prozesses, von dem auch die Weltkirche lernen kann. Auch ist es ein zielführender Ansatz, an der Heilung einer tiefen Wunde unserer katholischen Kirche zu arbeiten, nämlich dem Klerikalismus und damit verbunden einer von sehr vielen Frauen als Diskriminierung erlebte Position von Frauen im kirchlichen Leben und Tun. Dies schmerzt gerade moderne Frauen umso mehr, als sie in ihrer Kultur größtenteils erfolgreich gegen alle subtilen Formen der Diskriminierung gekämpft haben und immer noch kämpfen. Ich erkenne also die dringliche Notwendigkeit einer Inkulturation des Evangeliums nicht nur in Amazonien, sondern auch in vielen modernen Kulturen unserer einen Menschheit. Dieser Prozess, mit den Frauen zusammen den ihnen auf Grund der in Jesus Christus geschenkten fundamentalen Gleichheit an Würde und Berufung zustehenden Ort zu sichern, wird – so sage ich mit Schmerz und Realismus – nicht so schnell vorankommen, als vor allem zu Recht ungeduldige Frauen es sich wünschen. Vor allem was den Zugang zu Ämtern mit Ordination betrifft, haben wir immer noch das „Nie-und-nimmer“ meines Vorgängers Johannes Pauls II. zu beachten. Aber mich ermutigt, wie Gott Petrus voranbrachte. Als es um die Frage ging, ob Christen zuerst zu beschnittenen Juden werden müssen, bevor sie die Taufe empfangen haben, hatte er sich auf die ewige Tradition in Israel berufen und ein „Nie-und-nimmer“ gesprochen (Apg 11,1-17). Gott aber hat ihn in Joppe in drei Träumen belehrt, dass er es anders haben wolle. Ob Gott unserer, nein seiner Kirche in einem Konzil ein neues Joppe schicken wird? Ich sehe, dass derzeit die Zeit für ein Drittes Vatikanisches Konzil noch nicht reif ist. Aber wer bin ich, Gott zu verbieten, uns Träume zu schicken? Oder wie der Erste Papst sagte: „Wer bin ich, dass ich Gott hindern könnte?“ (Apg 11,17) Lateran, 30.2.2020

PS. Unterschreiben Sie bitte jetzt erst Recht die Petition www.amazonien-auch-bei-uns.com . Und erzählen Sie davon weiter! Danke!

2020/03/20/life-coming-to-a-focus

Friday, March 20, 2020. A Homily from Richard Rohr, CAC As we grow in the spiritual life, our life will become increasingly centered. Only a few things will really matter. Because of the coronavirus outbreak, I see a lot of people right now thinking this way. There's a sense that we're all in this together—every continent, country, class, religion, race, age, or gender. We're all subject to this crisis. Suffering has an ability to pull you into oneness. Maybe you've seen such oneness emerge in your family. I went to Kansas last month for my sister's funeral, and all of my family was there. We don't have any big resentments or conflicts, but the suffering—and acceptance of that suffering in her death—brought us together in the most beautiful way. It was such an honor to have the funeral with my own family and for my own sister. We see an increasing centering take place with Jesus and the disciples in the gospel text from this past Sunday [Matthew 17:1-9]. Jesus is leading the disciples towards the Transfiguration experience. He is preparing them for the cross, and saying, "It's going to come! Be ready. It's probably the only thing that will transfigure you." As I said in yesterday's reflection, there are only two major paths by which the human soul comes to God: the path of great love, and the one of great suffering. Both finally come down to great suffering—because if we love anything greatly, we will eventually suffer for it. When we're young, God hides this from us. We think it won't have to be true for us. But to love anything in depth and over the long term, we eventually must suffer. The disciples first respond to the Transfigured Christ with fear. In our global time of crisis, this is where many of us are today. The disciples mirror the itinerary of the spiritual journey: we start out with many concerns, fears, and worries. Our minds and hearts are all over the place. But Jesus comes, touches them, and says, "Get up and do not be afraid." When the three disciples raise their eyes, they see nothing but one image: Jesus. Their lives have become fully focused and simplified on the one thing that is good, the one thing they desire, and the one thing that is necessary. What a moment of grace and encouragement! But then Jesus leads them down the mountain, back into the ordinary world to continue his labor of love, healing and nonviolent protest against Empire. We can't stay on the mountaintop forever. And then Jesus ends with a line that to me was always a disappointment: don't tell anybody about what just happened. He might be saying, "Don't tell this story to someone else, because they'll think they understand it just by hearing about it." Religious experience has to be experienced firsthand. We can't believe it because someone else talked about it. Sooner or later, we have to go to our own mountaintop. We have to have our own transfiguration, and we have to walk down the mountaintop into the ordinary world, on the path of suffering, and the path of love—which are, in the end, the same. As we experience a suffering world together, I pray that this community will be drawn to center itself on the cross and bring Jesus' teaching to life.

2020/03/20/papst-spricht-in-neuem-interview-ueber-folgen-der-corona-krise

Deutschsprachiger Wortlaut eines aktuellen "La Stampa"-Interviews, in dem Papst Franziskus die Einheit aller Menschen im Kampf gegen das Coronavirus beschwört Vatikanstadt, 20.03.2020 (KAP) - Papst Franziskus sieht die augenblickliche Pandemie als Bewährungsprobe der gesamten Menschheit und als Herausforderung für den Glauben. Im Interview der italienischen Tageszeitung "La Stampa" (Freitag) spricht der Papst über die Corona-Krise. Die Nachrichtenagentur "Kathpress" dokumentiert das Gespräch in einer eigenen Übersetzung: La Stampa: Heiligkeit, uns steht ein Osterfest "bei geschlossenen Türen" bevor - mit Feiern ausschließlich über Internet, TV und Radio. Für viele Gläubige wird das ein doppeltes Leiden. Wie kann man Ostern in der Pandemie begehen? Franziskus: Mit Buße, Mitleid und Hoffnung. Und demütig, denn oft vergessen wir, dass es im Leben "Dunkelzonen" gibt, die finsternen Momente. Wir glauben, dass sie nur jemand anderem widerfahren können. Stattdessen ist diese Zeit dunkel für alle, niemand ausgeschlossen. Sie ist gezeichnet von Schmerz und Schatten, die in unser Haus eingekehrt sind. Es ist eine andere Situation als je zuvor. Auch weil niemand entspannt bleiben kann, teilt jeder diese schwierigen Tage. La Stampa: Beim Angelusgebet sagten Sie, dass die Fastenzeit helfen kann, in all dem, was geschieht, einen Sinn zu finden. Wie geht das? Franziskus: Die Vorbereitungszeit auf Ostern, mit Gebet und Fasten, übt uns ein, die anderen solidarisch zu sehen, besonders die Leidenden. In Erwartung jenes Lichtstrahls, der alles und alle neu erhellt. La Stampa: Ist es in dieser Zeit besonders wichtig zu beten? Franziskus: Mir kommen die Apostel in den Sinn, die im Seesturm zu Jesus rufen: "Meister, wir gehen unter." Das Gebet lässt uns unsere Verletzlichkeit begreifen. Es ist der Schrei der Armen, jener, die ertrinken, die sich in Gefahr fühlen, einsam. Und in einer schwierigen, verzweifelten Situation ist es wichtig zu wissen, dass man sich am Herrn festklammern kann. La Stampa: Wie kann Gott uns helfen? Franziskus: Er stützt uns auf so viele Weisen. Er gibt Kraft und Nähe, wie er es mit den Jüngern gemacht hat, die ihn im Sturm um Hilfe baten. Oder als er Petrus seine Hand reichte, als er unterging. La Stampa: Wo können Nichtglaubende Trost und Ermutigung finden? Franziskus: Ich möchte nicht zwischen Glaubenden und Nichtglaubenden unterscheiden. Wir sind alle menschlich, und als Menschen sitzen wir alle im selben Boot. Und nichts Menschliches kann einem Christen fremd sein. Hier wird geweint, weil man leidet. Alle. Menschlichkeit und Leid gehören zusammen. Uns helfen Zusammenarbeit, Verantwortungssinn und Opfergesinnung, die an unzähligen Orten entstehen. Wir dürfen nicht zwischen Gläubigen und Nichtglaubenden unterscheiden. Gehen wir an die Wurzel: die Menschlichkeit. Vor Gott sind wir alle Kinder. La Stampa: Zu den Dramen von Covid-19 gehören Geschichten von Menschen, die in Isolation sterben, ohne die Zuwendung von Angehörigen, die, um eine Ansteckung zu vermeiden, nicht dabei sein können. Täglich gibt es herzerreißende Szenen in den Kliniken in Bergamo, Brescia, Cremona. Bevor sie sterben, senden manche durch die Krankenpfleger ihren letzten Gruß an die Ehefrau, den Mann, die Kinder. Welche Gedanken kommen Ihnen, was fühlen Sie? Franziskus: Ich hörte dieser Tage eine Geschichte, die mich erschüttert und betrübt hat, auch weil sie für das steht, was gerade in den Krankenhäusern passiert. Eine alte Frau merkte, dass sie sterben würde, und wollte sich von ihren Lieben verabschieden. Die Krankenschwester nahm das Handy und machte einen Videoanruf bei der Nichte, und so sah die alte Frau das Gesicht der Nichte und konnte mit diesem Trost gehen. Es ist das letzte Bedürfnis, eine Hand zu haben, die deine Hand hält. Eine Geste letzter Weggemeinschaft. Und etliche Krankenpflegerinnen und -pfleger sind Begleiter dieses letzten Wunschs, hören den Schmerz der Einsamkeit, halten die Hand. Wenn jemand ohne Abschied geht, wird sein Schmerz zur Wunde im Herzen dessen, der zurückbleibt. Ich danke allen diesen Pflegern und Pflegerinnen, Ärzten und Ehrenamtlichen, die trotz großer Erschöpfung mit Geduld und Herzengüte das erzwungene Fernbleiben der Angehörigen ausgleichen. (...) La Stampa: Diesen globalen Notstand zeichnet auch ein Netzwerk der Solidarität aus, Tausende Menschen, die sich für andere aufopfern. Wenn alles vorbei ist, wird das für irgendetwas Zukünftiges gut gewesen sein? Franziskus: Um ein für

allemal die Menschen daran zu erinnern, dass die Menschheit eine einzige Gemeinschaft ist. Und wie wichtig, wie entscheidend die Brüderlichkeit aller Menschen ist. Wir müssen uns das ein bisschen wie eine Nachkriegszeit vorstellen. Es wird nicht mehr "den anderen" geben, sondern "uns". Denn aus dieser Situation können wir nur alle gemeinsam herauskommen. La Stampa: Was ist der Ausgangspunkt für einen Neustart als Menschen? Franziskus: Wir müssen noch stärker auf die Wurzeln schauen: Großeltern, die Alten. Echte Brüderlichkeit zwischen uns aufbauen. Uns an diese schwierige Zeit erinnern, die alle gemeinsam durchlebt haben. Und vorwärtsgehen mit der Hoffnung, die nie enttäuscht. Das werden die Schlüsselworte für einen Neuanfang sein: Wurzeln, Erinnerung, Brüderlichkeit und Hoffnung. KATHPRESS-Tagesdienst Nr.70, 20. März 2020 17

2020/03/22/mehr-mut-zur-wut

Aufrüttelnder Kommentar zum "Wort am Sonntag" von Annette Behnken, Pfarrerin. Von Jonas Weyrosta.

Eine Pfarrerin findet beim "Wort zum Sonntag" deutliche Worte zur Flüchtlingskrise – und wird heftig dafür kritisiert. Zu Recht? Aus: Die ZEIT Nr. 13/2020 Man kann sich eine Frage stellen und man kann sich einer Frage stellen. Ersteres ist einfach. Letzteres kann schnell zur Herausforderung werden. Rein sprachlich nur ein winziger Unterschied. Ein einzelner Buchstabe kann bereits einen Unterschied machen. Es gibt unzählige Beispiele, warum man mit Sprache sorgfältig umgehen sollte. Es gibt sie aus guten Gründen. Sprache strukturiert das Miteinander, Sprache schafft ein Klima, Sprache kann einen und teilen, Sprache gibt buchstäblich immer den Ton an in einer Auseinandersetzung. Und doch ist und bleibt Sprache nur die Form, nicht die Essenz unserer Austragung von Argumenten. Das Leben ist kein Rhetorikwettbewerb. Auch wenn sich derzeit mit wenig so vergnügt aufgehalten wird wie mit den sprachlichen Ausformungen gesellschaftlicher Debatten. Viel zu selten geht es um die eigentliche Botschaft des Gesagten, das Anliegen. Sich mit der Formulierung, dem Gefäß des Problems zu befassen ist im Zweifel eine Geschmacksfrage. Sich einer Frage wirklich zu stellen, dazu bedarf es einer Haltung. Um Haltung ging es auch der evangelischen Pastorin Annette Behnken, als sie kürzlich ein provokantes Wort zum Sonntag sprach. Wie geht ein Christ damit um, dass Menschen in Griechenland ins Meer geprügelt und Kinder mit Tränengas beschossen werden? Das fragte Behnken die TV-Zuschauer am Abend des 7. März, nun ja, indirekt. Sie kleidete ihre Verzweiflung in, nun ja, sehr provokante Worte. Man müsse die "Parlamente stürmen, in denen Neofaschisten sitzen und uns in Schreckstarre verfallen lassen", sagte Behnken. Ihre Meinung zu Europa? "Mit Verlaub, ich könnte kotzen." Vieles an Behnkes Ansprache war eine Überraschung: Das Vokabular ist weder kirchentypisch noch Hausgebrauch in den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten. Die Reaktionen: Für die einen war es "das Unwort zum Sonntag" ("Tichys Einblick") und "GEZ-finanzierter Irrsinn" (AfD-Mitgliedermagazin). Für die anderen war es "das krasseste Wort zum Sonntag seit Langem" (Sven Giegold, Die Grünen). Doch beide Lager beließen es bei einer reinen Stilkritik. Und das ist das eigentliche Problem. Niemand verhielt sich zum Inhalt der Rede. Konservative, die ihre Kirche bedroht sahen, und Liberale, in deren Sinne Behnken offenbar sprach: Allen ging es nur um Worte. Als stünde eine Formulierungsfrage im Raum, als gehe es im Zweifel nicht um Menschenleben, als müsse man gerade als Christ dazu nicht dringend Stellung beziehen. Die Diskussion um den Schmerz, den eine christliche Theologin angesichts der Situation in Griechenland verspürte, blieb bei ihren Worten, ihrer Sprache stehen. Für die eigentliche Frage hinter diesen Worten war wieder mal kein Platz im Sprachraum. Weder die Kirche noch die ihr zugewandten Menschen scheinen einen Umgang mit dieser Krise gefunden zu haben. Dabei stellen die menschlichen Tragödien an den Außengrenzen Europas doch gerade alles in Zweifel, worauf das Christentum angeblich fußt. Nächstenliebe, Barmherzigkeit, Augenhöhe. Doch wenn Christen – wie die meisten Menschen – einfach nur lamentieren und schweigen: Wozu dann eigentlich noch das Christsein? Wie geht ein Christ also damit um, dass Menschen in Griechenland ins Meer geprügelt und Kinder mit Tränengas beschossen werden? Auch wenn die Bilder durch die aktuellen Corona-Entwicklungen allmählich aus der Wahrnehmung verschwinden, an der Lage vor Ort hat sich nichts verändert. Tatenlos zuzusehen ist keine Option. Klar ist: Wer die "Parlamente stürmen" will, bewegt sich nicht mehr auf dem Boden der Verfassung. Aber bleiben wir doch mal beim Inhalt. Die Fakten: Zehntausende geflüchtete Menschen befinden sich derzeit allein an der Grenze zwischen Griechenland und der Türkei. Anstatt – wozu es rechtlich verpflichtet wäre – das Grundrecht auf Asyl zu achten, greift Griechenland zu Gewalt und Europa hält sich raus. Es herrscht die blanke Verzweiflung unter den Geflüchteten. Angesichts dieser Lage kann man Behnken verstehen. Keine Zeit für Formulierungsfragen. Unterdessen konnte sich der Deutsche Bundestag nicht durchringen, besonders Schutzbedürftige nach Deutschland zu holen. Nur 117 Abgeordnete stimmten dem Antrag der Grünen-Fraktion zu. 495 Parlamentarier votierten dagegen, Kinder, Minderjährige und Schwangere aus dem Krisengebiet zu holen. Ihre

Begründung: Die übliche Sachzwanglogik, es brauche eine europäische Lösung, Alleingang führe zu nichts. Zur Erinnerung: Es geht um Menschen. Jeder Mensch mehr in Frieden und Ruhe sollte als Sieg betrachtet werden. Endet auch das Christsein schon bei solchen vermeintlichen Sachzwängen? Beide Kirchen äußerten nur leise Kritik. Kein Aufbegehren, kein Protest? Landwirte treten in Europa lautstärker für ihre Anliegen ein als Christen. Man muss ein Parlament nicht "stürmen", um Humanität und Nächstenliebe einzufordern. Schon gar nicht mit Gewalt. Doch gerade jemand, der sich als Christ begreift, muss unbedingt mehr tun, als verantwortungsloses Verhalten und politisches Kalkül still zu erdulden.

Kirche muss Politik nicht gestalten, aber sich dazu verhalten

Doch dazu brauchen Kirchen ein Ethos der Krise. Behnken hat Mut bewiesen, sie hat Wut bewiesen, sie hat ihrer Emotion freien Lauf gelassen. Und sie wusste, was zu tun ist, um gehört zu werden. Das Wort zum Sonntag gehört mittlerweile eher zu den TV-Sendungen, die man zwar kennt, aber nicht weiß, ob sie eigentlich noch ausgestrahlt werden. Schon die Sendung der Folgewoche wurde kaum beachtet, es ging um das Corona-Virus, die Rede war von mehr Miteinander. Irgendwie erwartbar. Indem Behnken nicht auf ihre Worte achtete, könnte sie der innerkirchlichen Debatte um die Situation in Griechenland einen Gefallen getan haben. Sie könnte eine Wut freigesetzt und ein christliches Ethos für die Krisenzeiten bestimmt haben: Inhaltlich werden und den nötigen Zorn beweisen. Denn auch nichtchristliche Menschen sind angesichts der Lage an den Grenzen entsetzt, verärgert, auch sie bleiben viel zu oft stumm. Auch nichtchristliche Menschen reden von Menschenrechten, vom Achtgeben, von der Hilfe gegenüber Mitmenschen. Was also ist das spezifisch Christliche dann? Behnken hat gezeigt, es könnte das lautstarke Klagen über die Zustände sein. Laute Wut. Lauter Schmerz. Christlicher Ungehorsam, sozusagen. An diese Formulierung muss man sich wohl wirklich noch gewöhnen. Stattdessen wirken die Kirchen oft wie aus der Zeit gefallen. "Die Menschen, die im Mittelmeer ertrinken, sind Christus", sagte Reinhard Kardinal Marx bei einem ökumenischen Gottesdienst im Münchner Liebfrauenturm im Dezember. Christus identifiziere sich "mit jedem, der Opfer wird". Das sind die Worte, die man kennt aus den Reihen der Kirche. So regt man Schäfchen zum stillen Schmerz an. Nach Kardinal Marx ging dann Heinrich Bedford-Strohm in München an die Kanzel und sprach über die Unterstützung der EKD für eine Seenotrettungsmission. Die katholische Kirche ist nicht Teil des Bündnisses. Das wird von den Schäfchen auch einfach so hingenommen. Die intellektuelle Kritik an der Einmischung der EKD in das politische Zeitgeschehen ist so alt wie überflüssig. Hypermoralismus ist hier der übliche Vorwurf. Weltliche Moralanstalten, die von Politik redeten, weil sie das Paradies vergessen hätten. Die Kirchen müssten die Menschen mehr zum Beten animieren, heißt es dann oft. Was soll das bedeuten? Am Himmel orientieren und aus der Welt raushalten? Behnkens Haltung beweist, dass ein Christ immer mit beiden Beinen in der Welt steht, die ihn umgibt. Und doch hat Hans Joas recht, wenn er sagt, dass Religion nicht Moral sei und Kirche keine Moralagentur. Doch an diesem Punkt stehen zu bleiben wäre nicht nur falsch, es wäre fatal. Die Kirche muss sich mit den Krisen auf der Erde befassen und, wenn es sein muss, ihre Anhänger aufrütteln. Kirche muss Politik nicht gestalten, aber sich unbedingt dazu verhalten. Viel zu lange haben die Kirchen ihre schläfrige, krisenfeste Sprachpraxis eingeübt. Freundlich sein, mitnehmend, auf Augenhöhe, menschlich. Eine durchgängig leidenschaftslose Veranstaltung. Annette Behnken zeigt, was der Kirchensprache so dringend fehlt: Raum für Wut. Tendenziell negiert Kirchensprech alles, was wehtun könnte: Hierarchien und Konflikte. Das schadet der Sprache, das schadet der Kommunikation, und am Ende schadet das auch den Kirchen. Die Sprache der Kirche sei "blutleer", schreiben die Journalisten Philipp Gessler und Jan Feddersen in ihrem dieser Tage erschienenen Buch Phrase unser. Die Kirchen pflegten eine Sprache der Angststarre. Wer das Christsein ernst nimmt, muss wütend sein angesichts der Zustände. Diese Wut muss raus. Dafür braucht es Mut. "Es gilt in den Höhen nicht übermütig und in den Tiefen nicht mutlos zu werden", schrieb Hans Küng vor wenigen Jahren. Offenporig, laut, wütend zu sein. Immer dann, wenn Menschen leiden. Das könnte das christliche Ethos für Zeiten der Krise sein. Annette Behnken hat nur schon mal vorgelegt.

2020/03/22/richard-rohr-suffering-in-solidarity

Sunday, March 22, 2020, CAC (dialy meditation)

I am not alone in my tiredness or sickness or fears, but at one with millions of others from many centuries, and it is all part of life. —Etty Hillesum [1]

The “cross,” rightly understood, always reveals various kinds of resurrection. It’s as if God were holding up the crucifixion as a cosmic object lesson, saying: “I know this is what you’re experiencing. Don’t run from it. Learn from it, as I did. Hang there for a while, as I did. It will be your teacher. Rather than losing life, you will be gaining a larger life. It is the way through.” As impossible as that might feel right now, I absolutely believe that it’s true. When we carry our own suffering in solidarity with humanity’s one universal longing for deep union, it helps keep us from self-pity or self-preoccupation. We know that we are all in this together. It is just as hard for everybody else, and our healing is bound up in each other’s. Almost all people are carrying a great and secret hurt, even when they don’t know it. This realization softens the space around our overly-defended hearts. It makes it hard to be cruel to anyone. It somehow makes us one—in a way that easy comfort and entertainment never can. I believe—if I am to believe Jesus—that God is suffering love. If we are created in God’s image, and if there is so much suffering in the world, then God must also be suffering. How else can we understand the revelation of the cross? Why else would the central Christian logo be a naked, bleeding, suffering divine-human being? The image of Jesus on the cross somehow communicates God’s solidarity with the willing soul. A Crucified God is the dramatic symbol of the one suffering that God fully enters into with us—much more than just for us, as many Christians were trained to think. If suffering, even unjust suffering (and all suffering is unjust on some level), is part of one Great Mystery, then I am willing to carry my little portion. Etty Hillesum (1914–1943), a young, Dutch, Jewish woman who died in Auschwitz, truly believed her suffering was also the suffering of God. She even expressed a deep desire to help God carry some of it. How many people do you know who feel sorry for God and want to “help” God within us? She has a stronger sense of the Divine Indwelling within her than most Christians I have ever met: And that is all we can manage these days and also all that really matters: that we safeguard that little piece of You, God, in ourselves. And perhaps in others as well. Alas, there doesn’t seem to be much You Yourself can do about our circumstances, about our lives. Neither do I hold You responsible. You cannot help us, but we must help You and defend Your dwelling place inside us to the last. [2] Such freedom and generosity of spirit are almost unimaginable to me. What creates such altruistic and loving people? Perhaps this season of disruption will offer us some clues. I certainly hope so.

2020/03/26/grosse-liebe-und-grosses-leid

Dass uns die große Liebe in der Hingabe aneinander enthüllt, wer wir im Grunde sind und ahnen, weil wir uns in ihr wie in einem „göttlichen Himmel“ fühlen. Das ist uns leichter zugänglich als die Wahrnehmung, dass auch das große Leid ein Ort der Gotteserahnung ist. Ist nicht vielmehr im großen Leid Gott abwesend? Fühlen sie sich nicht gerade dann, wenn sie Gott brauchen, gottverlassen? Ist es nicht die Zeit der Gottesverdunkelung? Und das nicht nur im „Corona-Leid“, das wie eine Naturkatastrophe über uns kam, sondern weit bedrängender in Auschwitz oder dem GULAG Stalins? Schreit nicht einer in Todesnot seine Gottverlassenheit heraus, für alle Leidenden der Welt? Führt nicht das große Leid ins Gottverstummen, weil Gott verstummt ist und wir mit ihm? Die große Liebe kann uns lehren, dass wir alle in einem lichten guten Kosmos daheim sind. Raum und Zeit entschwinden. Wir ahnen, dass wir in unserer Liebe Teil einer universellen Liebe sind. Wir verkosten gleichsam eine alles umfängende Liebe. Ist aber das große Leid nicht auch ebenso universell? Eine Art „Pandemie“ eben, die alle (griechisch παν) Völker (δemos) erfasst? Sind nicht alle unsere persönlichen, familiären und gesellschaftlichen Leiden ein Teil des einen großen Leids der Welt und des Seufzens der ganzen Schöpfung? Und diesem großen Leid soll Gott sein? Wie verborgen muss Gott sein, wenn er sich für viele im Leid versteckt. Oder macht er sich klein, weil er mit uns leidet? Ein schier ohnmächtiger Gott also, dessen innerstes Wesen Mitleiden ist? Am Kreuz, so erzählen die Christinnen und Christen seit zwei Jahrtausenden, hat einer von uns, einer aus der Menschheit dieses große Leid der Welt durchlitten. Sterben und Tod inklusive. Aber er ist im Tod hineingefallen in die große, auch das große Leid umfassende Liebe. Das große Leid und die große Liebe: nur zwei Seiten der einen lichtdunklen guten Wirklichkeit? Kreuz und Auferstehung wie Yin und Yang? Das eine nie ohne das andere? In dieser Lebenszeit zumindest? Irgendwie ahnen wir das, wenn wir einem geliebten Menschen sagen: „Ich kann dich gut leiden!“

2020/03/30/zeit-vertiefter-nachdenklichkeit

Eine Erfahrung teile ich in diesen Tagen mit vielen: die Erfahrung der Verwundbarkeit. Damit verbunden das Gefühl, dass ich zwar vernünftig sein kann und Regeln einhalte, dass es aber letztlich keine Sicherheit gibt. Nur in einer Wortverbindung passt Sicherheit: todsicher. Irgendwann. Die beklemmend schnell wachsende Zahl von Toten verschafft auch der Frage nach meiner Sterblichkeit Aufmerksamkeit. Diese wird besonders bedrängend, wenn es jemand in meiner Umgebung getroffen hat, jemand den ich kenne und schätze. Angesichts solcher Gefühle und Nachdenklichkeiten kommt mir eines der wichtigsten Ergebnisse meiner neuen Studie Religion im Leben der Menschen 2020^[1] in den Sinn. Da hat sich gezeigt, dass wir hinsichtlich Endlichkeit, Sterben und Tod eine „weltanschaulich“ überaus bunte, ja geradezu polarisierte Gesellschaft geworden sind. Ein Drittel im Land meint, es sei „mit dem Tod definitiv alles aus“. Ein Drittel orientiert sich in der Kernbotschaft christlicher Kirchen und erhofft eine Umwandlung ihrer Existenz von einer sterblichen in eine unverwesliche Gestalt. Das letzte Drittel ist skeptisch, kann sich eine „Auferstehung“ nicht vorstellen. Ehrlich gesagt: ich letztlich ja auch nicht, was freilich noch nicht heißt, dass sie nicht stattfindet. Diese Gruppe wehrt sich aber dennoch gegen die Befürchtung, dass der Tod stärker ist als die Liebe. Wie wird es diesen drei Gruppen von Menschen in unseren Tagen ergehen? Jetzt ist ja nicht die Zeit akademischer Dispute oder des intellektuelle Rechthabens, und das nach dem Motto: „Wer hat die besseren Argumente?“ Der unsichtbare „umkränzte“ Todbringer rührt uns unweigerlich urpersönlich an den Wurzeln der eigenen Existenz an. Ich muss meine eigene Antwort finden. Natürlich kann ich das auch jetzt noch in stoischer Gelassenheit überspielen und heroischer Selbstsicherheit abtun. Aber wenn ich wirklich angesteckt werden sollte? Oder wenn es jemand trifft, die, den ich zutiefst liebe? Solches bange Fragen kommt spätestens dann auf, wenn ich nächstens erwache und einem neuen Tag entgegenlebe. Ob der Virus unsere größte menschliche Fähigkeit wachrufen wird, tiefeschürfende Fragen zu stellen und für mich eine tragfähige Antwort zu finden? Kann der „unsichtbare Feind“ ein tastendes Suchen auslösen, bei dem mich letztlich niemand vertreten kann? Es mag hilfreich sein, wenn ich dann jemand habe, mit der, mit dem ich in Kommunikation treten kann, auch über eine Internet-session, oder ein gutes Buch, vielleicht das heilige Buch einer der großen Religionen der Menschheit. Vielleicht bin ich zu zuversichtlich, dass eine vertiefte Nachdenklichkeit bereits eingesetzt hat. Eine pensionierte Pastorin aus Ostdeutschland schrieb mir vorgestern: „Nein, ich glaube nicht, dass sich die Menschen ändern. Die wenigen, die vorher schon bewusster gelebt haben, werden es weiter tun. Die anderen werden eines Tages wieder in ihre Geschäftigkeit verfallen, manche sicher noch mehr, eben um das Leben noch mehr auszuschreiten und auszuleben. Dass nur wenig wirklich gut ist und genügt, wird vielen weiterhin verborgen bleiben. Vielleicht sagen sie es, aber werden es nicht tun... Nein, ich bin keine Pessimistin, hier eher Realistin. Schauen Sie in die Schrift und auf die Geschichte Israels – ewig unbelehrbar. Nur einzelne sahen weiter und haben sehr darunter gelitten – unter beidem: dem eigenen Erkennen und der Unbelehrbarkeit der vielen. Und Gott selbst hat gelitten...“ Aber warnt uns da nicht ein Blick in die eigene Geschichte? Nach der mittelalterlichen Pestzeit kam die Zeit des Barock mit üppiger Lebenslust und wenig nachdenklichem „memento mori“. Der liebe Augustin, gehört just in diese Zeit. Wahrscheinlich können wir heute noch gar nicht wissen, was nach der Pandemie kommen und auf wessen Schultern es ausgetragen wird. Wie auch immer: Wenn Sie den Text bis hierher gelesen haben, hat ihre Nachdenklichkeit vermutlich bereits eingesetzt...

[1] Zulehner, Paul M.: Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation. Ergebnisse der Studie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020, Ostfildern 2020.

2020/04/05/wer-jetzt-ueber-gott-redet-sollte-in-die-schule-von-albert-camus-gehen

Er selbst vergleicht Pest und Krieg und findet große Ähnlichkeiten. Was in seinem Werk der Weltliteratur dennoch verblüfft, sind die viele Parallelen zwischen der damaligen Pestseuche und der akuten Coronapandemie: die zentrale Rolle des erzählenden Arztes, die Maßnahmen der Politiker in der Präfektur und der Zentralregierung, die vielfältigen Leiden der Menschen, die panische Angst, die sich über die Stadt gelegt haben. Für uns Theologen überaus lehrreich ist der von Camus mit der Charakterisierung „der gelehrte militante Jesuit Paneloux“ eingeführte Gottesmann. Wir Theologen sollten bei Paneloux in die Schule gehen, bevor wir uns derzeit öffentlich zu Wort melden. Das gilt für die Fundamentalisten ebenso wie für die Betulichen, deren Interventionen von einem letztlich immer guten Ausgang gekrönt werden. Paneloux verkörpert hintereinander beide theologischen Varianten. Camus lässt ihn während der Epidemie zwei große Predigten halten. Die erste ist eine klassische Strafpredigt. „Gott hat so lange sein Antlitz des Mitleids den Menschen dieser Stadt zugekehrt; jetzt hat er, des Wartens müde, enttäuscht in seiner ewigen Hoffnung, seinen Blick abgewandt. Des göttlichen Lichtes beraubt, sind wir jetzt für lange Zeit in die Finsternis der Pest gestürzt!“ (81) Die Gerechten hätten dabei nichts zu befürchten. Aber der Dreschflügel Gottes sause auf die böse Stadt hernieder. Gott verhängt eine Kollektivstrafe, eine Art neue Sintflut. Ein Sodom und Gomorra-Update. Camus kommentiert diese Predigt mit den Worten: „Er hat nicht genug sterben sehen, und deshalb spricht er im Namen einer Wahrheit.“ (105) Genau das aber widerfährt dem Gottesmann, als das Kind des befreundeten Richters Othon an der Pest erkrankt. Jetzt muss er mitansehen, dass die Pest auch unschuldige Kinder hinwegrafft. Seine Predigt von der Strafe für die Ungerechtigkeit verläuft ins Leere. Auch sein Flehen zu Gott. Seine Gebete für das Kind bleiben unerhört. Sein herkömmliches Gottesbild gerät ins Wanken. Er fängt an, Gott mit Unbegreiflichkeit zu verbinden. Denn was er erlebt, wird zunehmend auch für ihn ebenso absurd wie für seinen ärztlichen Freund, den Atheisten Rieux. Der Arzt berichtet über diese veränderte Predigt: „Und es gab in Wahrheit nichts Wichtigeres auf Erden als das Leiden eines Kindes und das Grauen, das dies Leiden mit sich bringt, und die Gründe, die man dafür finden muss. Im übrigen Leben erleichterte Gott uns alles, und bis dahin war die Religion ohne Verdienst. Hier drückte er uns im Gegenteil an die Wand. So standen wir am Fuß des Gemäuers der Pest, in deren todbringendem Schatten wir unseren Gewinn finden mussten. Pater Paneloux weigerte sich sogar, sich selbst Erleichterungen und Vorteile zu gewähren, die ihm das Erklettern der Mauer gestattet hätten. Es wäre für ihn ein leichtes gewesen, zu sagen, dass die Ewigkeit himmlischer Freuden, die das Kind erwartete, sein Leiden aufwiegen konnte; aber in Wahrheit wusste er nichts darüber. Denn wer konnte schon behaupten, dass eine ewig dauernde Freude einen Augenblick menschlichen Schmerzes aufwog? Jedenfalls kein Christ, dessen Schmerz der Meister in seinen Gliedern und in seiner Seele empfunden hat. Nein, der Pater würde am Fuße der Mauer bleiben, jener Zerrissenheit getreu, deren Sinnbild das Kreuz ist, Auge in Auge mit dem Leiden eines Kindes.“ (186f.) «Wer hat Sie das alles gelehrt, Herr Doktor?» so wird der Arzt von seinem Freund Tarrou gefragt. Die Antwort kam augenblicklich: «Das Elend.» (107) Das ist die auch derzeit einzige taugliche theologische Quelle: Der Tod geliebter Menschen, der Verlust der Arbeit, die Angst der Menschen in den armen Regionen der Erde, deren Gesundheitssystem gar nicht überfordert werden kann, weil es keines gibt. Das Elend jener Amerikaner, die keine Krankenversicherung haben. Die Angst der Gesunden, angesteckt zu werden und nicht zu wissen, ob man die Infektion überlebt. Wie hohl klingen da die vielen theologisch gut gemeinte Ermutigungen, „dass die Pest auch ihr Gutes hat, dass sie die Augen öffnet, dass sie zum Denken zwingt!“ (42) Camus zerstreut solche falsche Hoffnungen. Den Arzt Rieux lässt sagen: „Was für die Übel dieser Welt gilt, das gilt auch für die Pest. Das kann ein paar wenigen dazu verhelfen, grösser zu werden. Wer jedoch das Elend und den Schmerz sieht, die die Pest bringt, muss wahnsinnig, blind oder feige sein, um sich mit ihr abzufinden.“ Eine kleine theologische Reflexion auf den „gottlosen“ Arzt Rieux mag überraschen. Camus verbindet mit ihm zwei

Erfahrungen: Dass die Leiden absurd sind und dass es dennoch gilt, sich nicht abzufinden und den Leidenden an der Seite zu stehen. „Credo, quia absurdum“: ich glaube, weil es absurd ist; diese Aussage wird den großen Kirchenlehrern Tertullian oder Augustinus zugeschrieben. Dazu ringt sich auch der Jesuit Paneloux angesichts des an der Pest sterbenden Kindes durch. Die Haltung des Arztes, der nicht an Gott glaubt, kann sich verdichten in einem „Amo, quia absurdum“: ich liebe, weil es absurd ist. Die besten Prediger sind in solchen Zeiten eine Angela Merkel, ein Frank-Walter Steinmeier, ein Alexander van der Bellen. Sie verweisen auf das Entscheidende in unseren Tagen: füreinander einzustehen und denen, die es hart trifft, wortlos zur Seite zu sein. Die theologische Stärke dieser „Prediger“ liegt darin, dass sie, was Gott betrifft, verstummen. Mein Lehrer Karl Rahner meinte vor seinem Tod, und berief sich dabei auf Romano Guardini, er werde – bei Gott angekommen – als erstes fragen, warum er so viele unschuldige Menschen derart leiden ließ. Die Seitenangaben beziehen sich auf: Camus, Albert: Die Pest, Taschenbuchausgabe Rowohlt, Reinbeck 1997.

2020/04/10/richard-rohr-nothing-can-come-between-us

Good Friday , April 10, 2020 It is true that you are going to die, and yet “I am certain of this, neither death nor life, nothing that exists, nothing still to come, not any power, not any height nor depth, nor any created thing can ever come between us and the love of God” (Romans 8:38-39). On Good Friday, we lament Jesus’ death while living in hope that death does not have the last word on our destiny. We are born with a longing, desire, and deep hope that this thing called life could somehow last forever. It is a premonition from something eternal that is already within us. Some would call it the soul. Christians would call it the indwelling presence of God. It is God within us that makes us desire and seek God. Yes, we are going to die, but we have already been given a kind of inner guarantee and promise right now that death is not final—and it takes the form of love. Deep in the heart and psyche, love, both human and divine, connotes something eternal and gratuitous, and it does so in a deeply mysterious and compelling way. We are seeing this now in simple acts of love in this time of crisis, such as people volunteering to make masks and deliver food, or people cheering hospital workers arriving for their shift. Isn’t it amazing how a small act of love or gratitude can imprint a deeper knowing on our soul? The crucifixion of Jesus is the preeminent example of God’s love reaching out to us. It is at the same moment the worst and best thing in human history. The Franciscans, led by John Duns Scotus (1266-1308), even claimed that instead of a “necessary sacrifice,” the cross was a freely chosen revelation of Total Love on God’s part. In so doing, they reversed the engines of almost all world religion up to that point, which assumed that we had to spill blood to get to a distant and demanding God. On the cross, the Franciscans believed, God was “spilling blood” to reach out to us! This is a sea change in consciousness. The cross, instead of being a transaction, was seen as a dramatic demonstration of God’s outpouring love, meant to utterly shock the heart and turn it back toward trust and love of the Creator. I believe that the cross is an image for our own time, and every time: we are invited to gaze upon the image of the crucified Jesus to soften our hearts toward all suffering. Amidst the devastating spread of COVID-19, the cross beckons us to what we would call “grief work,” holding the mystery of pain, looking right at it, and learning from it. With softened hearts, God leads us to an uncanny and newfound compassion and understanding.

2020/05/30/es-ist-still-geworden-um-friday-for-future-leider

Die Klimakrise schreitet, von der Pandemie unbeeindruckt, unerbittlich voran. Der Regenwald des Amazonasgebiets wird im Schatten der Pandemie mehr denn je abgeholzt. Könnte uns das kommende Pfingstfest nicht dieses Überlebensthema der Weltgemeinschaft in neuer Weise nahebringen? Papst Franziskus hat in seiner epochalen Enzyklika geschrieben, die Kirche beabsichtige mit ihrem Tun, nicht nur an die Pflicht zu erinnern, die Natur zu hüten, sondern ‚sie muss vor allem den Menschen gegen seine Selbstzerstörung schützen‘. (LS 79). Dabei argumentiert er nicht moralisierend, sondern gläubig. Er kennt den Schöpfungsbericht, in dem steht, dass Gottes Geist über dem Wasser schwebte. Es ist jener Zeitpunkt, den die Naturwissenschaft als „Big Bang“ (Urknall) uns vorstellbar zu machen versucht. Seither, so ist Franziskus mit vielen großen Theologen wie Teilhard de Chardin oder neuestens Richard Rohr überzeugt, ist Gottes Geist „im Innersten aller Dinge zugegen, ohne die Autonomie seines Geschöpfes zu beeinträchtigen.“ Diese göttliche Gegenwart stelle das Fortbestehen und die Entwicklung allen Seins sicher. Die Schöpfung entfalte sich unaufhaltsam. Gottes Geist erfülle das Universum mit Wirkkräften, ist also innere treibende Kraft der Evolution. Er bewirke, dass aus dem Innern der Dinge selbst immer etwas Neues entspringen kann.“ Gottes Geist im Stein, in jeder Pflanze, jedem Tier, in den Coronaviren, in jedem Menschen. Alle sind sie Verstecke Gottes. Das lässt uns zu Pfingsten dankbar singen: „Der Geist des Herrn erfüllt das All!“ (Gotteslob 347) Papst Franziskus sieht in der Evolution aber nicht nur Gottes Geisteskraft am Werk, sondern auch uns Menschen. Wir sind seine Ebenbilder, gerade weil wir Mitschöpfer sind. Kraft unseres Geistes sind wir, kreativ, unternehmerisch und nehmen Einfluss auf den Gang der Evolution. Lange Zeit haben wir davon das Recht abgeleitet, die Natur rücksichtslos auszubeuten. Die Bibel haben wir uns in diese Richtung zurechtgebogen. Dass die Kirchen das nicht unterbunden haben, hat ihnen allerdings zunehmend harsche Kritik eingetragen.

Carl Amery schrieb 1972 von den gnadenlosen Folgen des Christentums.

1982 hatte der begnadete Theologe und Schriftsteller Eugen Drewermann das Leitbild des ständigen Fortschritt als tödlich gezeißelt. Seine ökologische Kampfschrift handelte von „Von der Zerstörung der Erde und des Menschen im Erbe des Christentums.“

Inzwischen ist uns klar, dass dieser Umgang der Menschheit mit der Umwelt zum Untergang der Menschheit selbst führen kann. Der Mensch muss deshalb so rasch wie möglich beginnen, so Papst Franziskus, sich als Teil der Mitwelt zu verstehen. Mit all unseren technokratischen und ökonomistischen Möglichkeiten sind wir Menschen für eine gute Evolution verantwortlich, welche das tiefinnere Wirken des Geistes Gottes in der Entfaltung des Universums nicht sabotiert. Dann wird die Schöpfung nicht nur bewahrt, sondern kann sich weiter in ihrer Schönheit entfalten. Zu Pfingsten könnte es gelingen, Gottes Geist in den Tiefen unserer wunderbaren und bedrohten Welt wahrzunehmen. Das könnte uns leichter entschlossen machen, mit diesem klimapolitisch zu kooperieren.

2020/05/30/covid-19-macht-uns-die-not-der-migrantinnen-vergessen

Angesichts der hohen Gefährdung der haben sich diese organisiert und einen Brief an die Europäische Union verfasst. In diesem schreiben sie: „Wir begannen, unser Leben im Elend zu organisieren. Wir versuchten, unsere Würde zu schützen. Aber wir können nicht gegen ein Virus kämpfen ohne minimale Hygienestandards und Möglichkeiten, uns zu schützen“, heißt es in dem Text. [„Wie sollen wir Abstand halten?“](#), fragen die Bewohner des Camps mit Blick auf die internationalen Empfehlungen zum Infektionsschutz. Kranke könnten nicht isoliert werden, weil kein Platz dafür sei. Zum Händewaschen stehe nicht ausreichend Wasser zur Verfügung. Auf 1300 Personen kommt ein einziger Wasserhahn. Es ist Papst Franziskus, der auch in der Zeit der Pandemie an das Schicksal der Migranten erinnert. Auch Österreichs Bischöfe haben es in ihrem gewichtigen Pfingst-Hirtenwort getan. Ihr Schicksal ist medial wie politisch angesichts der Pandemie in den Hintergrund geraten. Pfingsten wäre eine gute Zeit, an deren Schicksal zu erinnern. Dabei geht es nicht nur um die sehr praktische Frage, ob Europa unbegleitete Jugendliche und gefährdete Personen aus den Flüchtlingslagern aufnimmt. Es ist auch richtig, dass die EU das Mitgliedsland Griechenland finanziell unterstützt. Aber längerfristig muss auch die Dublinverordnung weiterentwickelt werden. Sie macht jene Länder für die Aufnahme von Schutzsuchenden verantwortlich, wo diese anlanden. Und überfordert sie dabei maßlos. Angesichts der neuerlichen wirtschaftlichen Belastungen gerade Italiens oder Spaniens wird die alte Dublinregelung zu einem Todesurteil für immer mehr Flüchtende. Pfingsten könnte zu einem Fest werden, das Europäische Solidarität weckt. Vorreiter gibt es – den luxemburgischen Außenminister Jean Asselborn zum Beispiel. In einem Interview im Deutschlandfunk am 15.4.2020 sagte er: „Es gibt keinen Grund, Kinder auf den Müllhalden der Inseln in Griechenland verkommen zu lassen.“ Daher habe Luxemburg angefangen, ein kleines Kontingent von unbegleiteten Jugendlichen aufzunehmen. Er sei optimistisch, dass weitere Länder folgen werden, und führte weiter aus. „Wenn die EU noch in den Spiegel schauen will, dann gibt es kein Land, das einen Grund hat, hier nicht mitzuhelfen.“ „Es geht aber nur, wenn der politische Wille da ist einzusehen, dass das Menschen sind.“ Jugendliche hätten das Recht auf ein Leben ohne Angst und in Würde. Unser Heimatland Österreich hat in den letzten Wochen bewiesen, dass unter den Menschen eine beachtliche Bereitschaft zu solidarischem Handeln gegeben ist. Darauf können wir alle stolz sein. Darauf aufbauend, könnte uns der pfingstliche Heilige Geist, der die Herzen weitet, dazu bereit machen, auch schutzsuchende Personen in unser solidarisches Tun einzubeziehen. Ein Satz aus dem Brief der Lagerbewohner in Moira an unsere EU hat mich stark berührt: „Wir sind alle nach Europa gekommen, weil wir wie Menschen leben wollen und weil wir die Gewalt, die Kriege und die Verfolgung, mit der wir alle konfrontiert waren, nicht mehr ertragen konnten.“ Und: „Wir kamen, weil unsere Kinder eine bessere Zukunft verdienen.“

2020/05/31/differenzierende- umfragedaten-zu-ethik-und- religionenunterricht

Derzeit gibt es ein Volksbegehren zu einem allgemein verpflichtenden Ethikunterricht. Die Zahlen sind beeindruckend. Allerdings relativiert sich dieses Ergebnis, wenn differenzierter gefragt wird. Dies ist die der brandneuen Studie "Religion im Leben der Österreicherinnen 1970-2020" geschehen. Die Umfrage wurde im Herbst 2019 von IPSOS durchgeführt. Die Studie wurde von mir unter dem Titel "Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation" (Ostfildern 2020) unlängst veröffentlicht. Sie können die derzeitige Diskussion um den Ethikunterricht auf eine breitere Datenbasis stellen. Die Tatsache, dass in der Bevölkerung verschiedene Modelle - jedes für sich befragt - hohe Zustimmung finden, deutet darauf hin, dass das Thema im Bewegung ist. Das Hauptergebnis: Weder Religions- noch Ethikunterricht will nur eine verschwindende Minderheit. Die Daten sind auch nach der Parteipräferenz und nach der Kirchgangsfrequenz der Befragten aufgeschlüsselt.

Religionsunterricht 1970-2020

Religiöse Erziehung erfolgt nach dem Elternhaus und in Kindergärten in öffentlichen und privaten Schulen. Das fachpädagogische Niveau des Unterrichts wird von den staatlichen Schulbehörden gesichert. Für den Inhalt sind die Kirchen und Religionsgemeinschaften verantwortlich. Diese Kooperation von Staat und Kirchen/Religionsgemeinschaften kommt in der Benennung dieses Unterrichts als „konfessioneller Religionsunterricht“ zum Ausdruck. 45% der 2020 Befragten sind mit dieser Kooperation (sehr) einverstanden. Dieser schulische Religionsunterricht war in „christentümlichen Zeiten“ zumal nach der Reformation ein Pflichtfach. Heute ist es möglich, dass Eltern vor dem 14. Lebensjahr von diesem Unterricht abmelden. Nach dem Erreichen des 14. Lebensjahres können die Schülerinnen und Schüler sich selbst abmelden. Diese Möglichkeit wird regional und je nach Schultyp unterschiedlich in Anspruch genommen. Die Motive für die Abmeldung können vielfältig sein: ideologisch oder pragmatisch. Man lehnt entweder den Religionsunterricht aus Gründen der persönlichen Überzeugungen ab, oder man will eine freie Stunde haben. Derzeit gibt es hinsichtlich des Religionsunterrichts eine Experimentphase. Aus den Religionsgemeinschaften kommt das Anliegen, im Religionsunterricht religionsübergreifend zusammenzuarbeiten. Ein gemeinsamer Religionsunterricht könne das friedliche Zusammenleben der verschiedenen Religionsgemeinschaften fördern. Außerdem sei es möglich, dass die einzelnen Religionen die spezifischen Reichtümer mit anderen teilen. Angereichert wird diese Diskussion, dass die wachsende Unkenntnis vieler Bürgerinnen und Bürger hinsichtlich Religion sowohl ethisch wie kulturell Fragen aufwirft. Viele Schönheiten der Kultur werden ohne religiöses Grundwissen unverständlich. Wie soll man der Matthäuspassion eines Johann Sebastian Bach verfolgen, wenn man keinerlei biblische Kenntnisse mehr besitzt. Ein Minimum an religiösem Wissen sei in einem „christlichen Abendland“ wünschenswert. Daher wird von Fachleuten ein „Religionenunterricht“ für alle vorgeschlagen. Andere sind um das ethische Grundwasser der Kultur besorgt. Bislang war die ethische Bildung im konfessionellen Religionsunterricht miterfolgt. Wenn sich aber aus diesem abmelden, wächst die Zahl der ethischen Analphabeten. Das ist aber für das friedliche Zusammenleben im Land nicht unbedingt von Vorteil. Also werden Vorschläge zu einem neuen Schulfach „Ethikunterricht“ gemacht. Dieser wird in zwei Varianten schulpolitisch vertreten: entweder als gemeinsames neues Fach für alle neben dem konfessionellen Religionsunterricht, oder als Pflichtfach für jene, die sich vom konfessionellen Religionsunterricht abgemeldet haben. Ein verpflichtender Ethikunterricht für alle macht den Verantwortlichen in den Religionsgemeinschaften Sorge. Sie fürchten eine derart hohe Anzahl von Abmeldungen, dass der konfessionelle sich Religionsunterricht auf Dauer in den öffentlichen Schulen nicht halten könne. Zum Religionsunterricht gibt es schon seit dem Beginn der Langzeitstudie im Jahre 1970 Fragen.

Diese wurden in der Erhebung 2020 durch aktuelle Fragestellungen ergänzt. Das sind die Daten zum Religionsunterricht und der Meinung der Befragten zu diesem: Der Religionsunterricht besitzt ganz allgemein in der Bevölkerung Akzeptanz. Diese hat allerdings in den letzten Jahren abgenommen. Zählten 1970 91% „Religionsunterricht erteilen“ zu den wichtigen kirchlichen Aufgaben, sind es 2020 mit 62% um ein Drittel weniger. Aber immerhin steht eine „Zweidrittelmehrheit“ dahinter. Unter den Mitgliedern der christlichen Kirchen liegen die Werte zwischen zwei Drittel und drei Viertel. Ausgetretene lehnen mit der verlassenden Religionsgemeinschaft auch deren Religionsunterricht mehrheitlich ab; 24% halten ihn jedoch nach wie vor für wichtig. Für 12% der Ausgetretenen (N=293) wäre es ein Wiedereintrittsgrund, „dass mein Kind einen Religionsunterricht erhält“. Religionsunterricht kommt auch ins Spiel für den Fall, dass ein Neugeborenes nicht im Kindesalter getauft und damit Kirchenmitglied wird. Hier finden sich die hohen Werte der Kirchenmitglieder wieder, die sich beim Religionsunterricht allgemein finden: 76% der Katholiken würden ein ungetauftes Kind in einer öffentlichen Schule unterrichten lassen, 67% der Protestanten, aber auch 79% der Ausgetretenen sind dieser Ansicht. Es wird im Modul über die islamische Religionsgemeinschaft noch darüber berichtet werden, welche „Noten“ die Befragten dem „islamischen Religionsunterricht“ in den Schulen geben. Jene, die ihn am besten kennen müssten – die Moslems selbst – geben ihm gute Noten. Ansonsten kommt in der Benotung des Religionsunterrichts eher die eigene Einstellung zum Islam zum Ausdruck. Das wird auch daran ersichtlich, dass die negative Benotung zumeist mit dem Eingeständnis einhergeht, man kenne diesen islamischen Religionsunterricht nicht aus der Nähe. Zwei Aussagen bilden eine Brücke zur aktuellen Diskussion. Der Religionsunterricht der christlichen Kirchen soll sichern, dass Europa ein „christliches Abendland“ bleibt. Die beiden Positionen „Ich halte es für wichtig, dass die Kinder in Österreich Religionsunterricht erhalten, um christlichen Glauben kennen zu lernen.“ (63% pro, 17% contra) sowie die Aussage: „Ein selbstbewusstes Christentum ist für Europa künftig sehr wichtig.“ (59% pro, 17% contra) korrelieren sehr hoch miteinander ($r=,63$). Religionsunterricht wird also nicht nur aus religiösen und konfessionellen, sondern aus kulturellen Gründen gestützt. Dazu kommt als weitere Begründung die Besorgnis um das ethische Grundwasser der Kultur. Das illustriert ein Item aus dem Umkreis der Autoritarismusdebatte: 70% der Befragten stimmen dem Satz zu: „Religionsunterricht ist für Kinder nötig, weil sie lernen müssen, was sich gehört.“

Unterrichtsmodelle

Und dies war nun in der rezenten Erhebung aus dem Jahre 2020 die Frage zu den verschiedenen Formen eines Unterrichts von Religion sowie Ethik: „Bitte geben Sie an inwieweit Sie folgenden Aussagen zustimmen?“ Sodann waren folgende Möglichkeiten vorgelegt worden. Man konnte die Zustimmung oder Ablehnung zu jeder einzelnen Variante gestuft vorbringen. Das sind die Antwortmöglichkeiten:

„1. Es soll in allen Schulen für alle einen verpflichtenden Ethikunterricht (zusätzlich zum Religionsunterricht) geben.

Der Ethikunterricht soll für jene verpflichtend sein, die nicht in einen Religionsunterricht gehen.

Es soll ein Unterrichtsfach geben, in dem sowohl die unterschiedlichen Religionen als auch die Ethik unterrichtet wird (Religionen- und Ethikunterricht in einem).

Es soll bleiben wie bisher: nur Religionsunterricht mit der Möglichkeit der Abmeldung.

Es soll keinen dieser Unterrichte geben.“

Da es sich um eine Diskussion an der Schnittstelle von Staat und Kirche handelt, sollen die Antworten sowohl nach Religionszugehörigkeit sowie nach parteipolitischer Präferenz aufgeschlüsselt werden. Ein Ergebnis sticht heraus: Quer durch alle Subgruppen hindurch ist „kein Unterricht“ keine Option. Alle unterstützen irgendeine der vier vorgelegten Varianten. Auch ein weiteres Ergebnis hat Gewicht: Eine große Mehrheit spricht sich klar dagegen aus, dass man sich ersatzlos vom konfessionellen Religionsunterricht abmelden kann. Keine klare Entscheidung lässt sich hinsichtlich der unterschiedlichen Modelle erkennen. Und das mit einer

Ausnahme: Dass nur ein konfessioneller Religionsunterricht mit Abmeldemöglichkeit bleibt, befürwortet lediglich ein Drittel der Befragten. Protestanten aus dem Schwerpunktgebiet sowie Mitglieder in einer Freikirche sind fast hundertprozentig für einen Unterricht. Die übrigen drei Modelle finden nahezu die gleiche Zustimmung: Der Ethikunterricht für Abmelder wird von 66% gutgeheißen, ein Ethikunterricht für alle (neben dem konfessionellen Religionsunterricht mit Abmeldemöglichkeit) von 63%, ein Religionen- und Ethikunterricht von 62%. Mitglieder der evangelischen Kirche – nach „Gebieten“ noch einmal ziemlich verschieden – sind am ehesten für alternative Unterrichtsmodelle, gefolgt von den Katholiken. Am wenigstens treten Nichtmitglieder und Ausgetretene für solche Alternativen zum derzeitigen Religionsunterricht ein, den sie aber auch mehrheitlich ablehnen. Diese beiden Subgruppen wollen offensichtlich, dass die öffentliche Schule „säkular“ bleibt und die Religionsgemeinschaften ihre jungen wie erwachsenen Mitglieder in eigenen Einrichtungen und Zusammenkünften (etwa durch die Predigt) religiös bilden.

TABELLE 1: Ethiken- und Religionenunterricht – nach Religionszugehörigkeit

	Ethikunterricht für alle	Ethikunterricht für Abmelder	Religionen- und Ethikunterricht	Religionsunterricht mit Abmeldung	keinen Unterricht	Summe Unterricht ja
evangelisch	70%	73%	67%	37%	8%	62%
<i>großstädtisch</i>	69%	70%	79%	25%	6%	61%
<i>Toleranzgebiete</i>	53%	87%	71%	24%	14%	59%
<i>Schwerpunkte</i>	81%	81%	72%	51%	1%	71%
<i>Rest-Österreich</i>	66%	70%	58%	37%	13%	58%
<i>Freikirche</i>	69%	85%	54%	32%	0%	60%
katholisch	64%	71%	65%	31%	7%	58%
orthodox	68%	66%	53%	35%	13%	56%
alle	63%	66%	62%	30%	9%	55%
islamisch	62%	63%	65%	31%	8%	55%
ausgetreten	59%	52%	58%	23%	13%	48%
keine	52%	50%	47%	27%	17%	44%

Dieses Gesamtbild ändert sich auch nicht, wenn man die Ergebnisse nach Kirchengangsfrequenz aufschlüsselt. Daraus lässt sich schließen, dass es sich beim Thema mehr um einen kulturpolitischen Diskurs handelt und weniger um die Frage, wie Religionsgemeinschaften ihre Mitglieder religiös formen.

TABELLE 2: Religionen- und Ethikunterricht nach Kirchengangshäufigkeit

	Ethikunterricht für alle	Ethikunterricht für Abmelder	Religionen- und Ethikunterricht	Religionsunterricht mit Abmeldung	keinen Unterricht	SUMME Unterricht ja
sonntags	63%	72%	61%	32%	9%	57%
monatlich	71%	76%	64%	34%	5%	61%
an Festen	70%	77%	69%	26%	4%	61%
(fast) nie	54%	54%	57%	30%	14%	49%
alle	63%	66%	62%	30%	9%	55%

Die parteipolitische Präferenz der Befragten hat leichten Einfluss auf den Diskurs. Die Unterschiede sind aber nicht arg groß. Überraschend ist, dass FPÖ-Sympathisanten, die ansonsten sehr für den Erhalt des christlichen Abendlandes und gegen die Islamisierung kämpfen, mit 46% überdurchschnittlich stark für die bestehende Variante eintreten (konfessioneller Religionsunterrichts mit Abmeldemöglichkeit); am ehesten können sie einem „Ersatzethikunterricht“ für Abmelder etwas abgewinnen (61%), weniger bereits einem Ethikunterricht für alle (51%) oder gar einen Religionen- und Ethikenunterricht (45%). Von den FPÖ-Anhängern unterscheiden sich die KPÖ-Sympathisanten, die weniger den Ersatzethikunterricht wollen, sondern eher einen Religionen- und Ethikenunterricht. Von diesen beiden „Lagern“ abgesehen finden alle drei Alternativen zum bisherigen konfessionellen

Religionsunterricht mit Abmeldemöglichkeit beachtlich hohe Zustimmung.

TABELLE 3: Religionen- und Ethikenunterricht – nach Parteipräferenz

	Ethikunterricht für alle	Ethikunterricht für Abmelder	Religionen- und Ethikunterricht	Religionsunterricht mit Abmeldung	keinen Unterricht	SUMME Unterricht ja
ÖVP	70%	77%	72%	29%	7%	62%
NEOS	69%	71%	74%	20%	12%	59%
SPÖ	68%	69%	65%	22%	9%	56%
alle	63%	66%	62%	30%	9%	55%
GRÜNE	66%	63%	69%	20%	8%	54%
FPÖ	51%	61%	45%	46%	16%	51%
KPÖ	43%	37%	64%	8%	10%	38%

2020/06/04/ermutung-zu-einer-pandemie-der-solidaritaet

Eine Pfingstpredigt (Weiz 31.5.2020). Hier geht es zum [Video](#).

1 Liminal time

Sie hatte sich angekündigt, jene hochansteckende und für manche tödliche Krankheit. In Asien hatte SARS gewütet, dann im Mittleren Osten MERS. Experten hatten gewarnt, dass das Virus in neuer Form und erhöhter Gefährlichkeit wiederauftauchen werde. Was auch geschah. Corona befahl nicht nur ein Land (wie China) oder eine Region (den Mittleren Osten). Es verbreitete sich in allen Völkern der Erde, verursachte also, wie das griechische Wort „pan und demos“ besagt, eine „Pan-demie“, eine Seuche in „allen Völkern“. In allen Ländern wurde rasch das gewohnte Leben lahmgelegt, „heruntergefahren“, lockdown eben. Satellitenbilder zeigen, wie der Verkehr weltweit zum Erliegen kam. Die Zahl der Flugzeuge am Himmel nahm ab und stürzte Fluglinien in eine Bestandskrise. Dieselben Satellitenbilder zeigen aber auch, dass Städte wie Beijing, die unter dem Smog verschwunden waren, wieder sichtbar wurden. Die Wirtschaft brach ein, die Natur atmete auf. Unsere Bevölkerung hat es dank einer entschlossenen Regierung geschafft, die Ansteckungszahl derart zu begrenzen, dass das Gesundheitssystem nicht an seine Grenze geriet oder gar zusammenbrach. Viele von uns haben eine harte Zeit hinter sich. Frisch verliebten Jugendlichen war trotz Social Media oftmals zum Heulen. Sie vermissten es sehr, dass sie ihre Freundin ihren Freund nicht umarmen konnten. Alte und kranke Menschen entbehrten schmerzlich den Besuch ihrer Kinder und Enkelkinder. Und noch bitterer war, dass manche starben, ohne dass ihnen ein naher Mensch beim Sterben die Hand halten konnte. Derzeit wird in vielen Ländern das Leben wieder zögerlich „hochgefahren“. Menschen begegnen einander – immer noch mit gebotenem „Respektabstand“ und maskiertem Gesicht, die Geschäfte sperren auf, Betriebe nehmen die Arbeit auf. Die Menschen suchen das, was ihnen am meisten fehlt: und das ist zum Leidwesen des Handels nicht das Einkaufen, sondern die Begegnung mit Angehörigen und Freunden. Zugleich wird uns aber ständig beteuert, dass wir immer noch mitten in der Gefahr stecken, eine zweite Welle könne kommen, und diese „liminal time“ (Zwischenzeit) werde solange dauern, bis ein Impfstoff gefunden sein wird. Und niemand weiß, wie lange das dauert. Kurzum, wir stecken in einer ungewohnten Zwischenzeit. „Liminal time“ nennen das die spirituellen Meister. Sie meinen damit eine Zeit, in der gewohnte Verhältnisse schlagartig enden und noch nicht klar ist, was kommen wird. Es ist die Zeit zwischen einem Davor und einem Danach. Auch die Lesung vom heutigen Pfingstfest erzählt von einer solchen „liminal time“, einer Zwischenzeit. Das Davor ist dramatisch zu Ende gegangen. Ihr Meister, mit dem sie drei Jahre durchs Land gezogen sind, wurde am Kreuz mit Schmach exekutiert. Jetzt sind sie beisammen, voll Furcht, und haben die Türen versperrt. Sie haben keine Ahnung, wie es weitergehen wird. Vielleicht dachten manche der Männer: Jetzt kehre ich in meinen Beruf zurück und mache dort weiter, wo ich war, als alles anfang, mit der Berufung dieses anziehenden und anspruchsvollen Rabbi. Auch wir träumen davon, dass die Pandemie wie ein Alptraum gewesen sein wird, der vorübergeht. Und dann widerfuhr ihnen ein offenbar so umwerfendes Ereignis, dass Lukas in der Apostelgeschichte ausführlich davon berichtet. Und das tut er nicht absichtslos. Vielmehr ist er davon überzeugt, dass sich solche Geistereignisse immer und überall ereignen können. Auch heute hier bei uns in Weiz und weit darüber hinaus.

2 Pfingstereignis in der Corona-liminal-time

Pfingstereignis in der Corona-liminal-time, in der wir mit unserem Verstand ahnen, dass es danach nicht sein wird wie vorher, wir aber noch nicht wissen, was nachher kommt. Nachdem von der Weltkriegsgeneration nur noch wenige am Leben sind, hat das Land und seine Bevölkerung so gut wie keine Erfahrung mit dieser Art von dramatischer Zwischenzeit. Sie fühlt sich fremdartig an, unvertraut. Manche verschließen die Augen und träumen von einer rosigen Zukunft. Hat nicht „jede Krise eine Chance“? Für mich ist das ein gar schnell hingesagter und

für manche Betroffene sogar ein unerträglicher Satz. Vor allem dann, wenn nicht unmissverständlich klar dazugesagt wird, dass solche pandemische Krisen herausfordern und nur mit hoher Anstrengung aller gemeistert werden können. Und wenn es Chancen gibt, dann muss man diese hart erarbeiten. Da gefällt mir das Bild schon eher, das Lukas verwendet, als er beschreibt, was sich hinter den verschlossenen Türen abgespielt hat. Es war „ein Brausen, ein gewaltiger Sturm“. Das charakterisiert diese Zwischenzeit schon eher: Im „lockdown“ des Abendmahlssaales spüren die Verschreckten: Da tut sich etwas, das geschieht etwas mit uns, das uns erfasst hat. Und dann als erstes Ergebnis dieses Sturmes: Internationale Sprachbegabung und – mit dieser – erweitertes weltweites Einfühlungsvermögen. Die einfachen Galiläer begannen sich so empathisch auszudrücken, dass sich alle verstanden fühlen konnten, die sie hörten. Er wurde ihnen geschenkt zu begreifen, wie es den anderen ergeht und dass sie, die einander Fremden, einander verstehen konnten. Würde nicht auch uns eine solche Erfahrung guttun? Nicht die anderen müssen unsere Sprache als Wissenschaftler oder Kirchenleute und damit unsere Kultur und Ansichten lernen, sondern wir lernen Empathie in die Freude und Hoffnung, Trauer und Angst der Anderen. Gottes Geist geschenkt den provinziellen Jüngern aus Galiläa die Fähigkeit, zu verstehen, wie es Anderen geht und was sie bewegt und wie sie davon erzählen. Ihr Horizont weitet sich. Die Fähigkeit, andere Länder, Europa, die ganze Welt in den Blick zu nehmen, wird vom Geist geschenkt. Die Provinzler aus Galiläa wenden sich, so berichtet Lukas, an Menschen aus allen Völkern unter dem Himmel – griechisch „ἄνδρες εὐλαβεῖς ἀπὸ παντὸς ἔθνους τῶν ὑπὸ τὸν οὐρανόν“ (Apg 2,5). Eine Art „kommunikative Pandemie“ spielt sich ab, die sich zu einer „Pandemie der Empathie“ weitet: Denn wer die Sprache der anderen spricht, lernt durch diese die anderen zu verstehen. Kann sich einfühlen. Das wäre ein wahrhaft pfingstliches Geschenk an uns heute, würde uns die Fähigkeit geschenkt, nicht nur die Ängste und Hoffnung der Menschen bei uns zu verstehen, sondern der Menschen „aller Völker“, der einen Menschheit, in der Einen Welt. Pfingsten hat aus Provinzlern Weltbürger gemacht. Gottes Geist weitet unsere Blicke und unser Herz zu allen Völkern der Erde. Er macht uns im strengen Sinn dieses Wortes katholisch – alle mit dem Blick unserer Herzen umfassend.

3 Nicht alle sind gleich

In den letzten Wochen konnte man häufig hören, eine der Hauptlektionen des Virus laute, dass „vor dem Virus sind alle gleich“ sind. Es kann alle anstecken und tödlich bedrohen, den britischen Premierminister Boris Johnson ebenso wie die Pflegerin in einem Krankenhaus in Bergamo. Dieser Satz „Vor dem Virus sind alle gleich“ ist gar schnell hingesagt und klingt auf den ersten Blick einsichtig. Denn rasch melden sich Fragen: Sind vor dem Virus wirklich alle gleich? Ich möchte daher den zum Teil richtigen Satz erweitern: „Vor dem Virus sind alle gleich. Aber das Virus trifft nicht alle gleich!“ Es trifft die Schwarzen in den USA mehr als die Weißen. Das reiche Österreich kann sich weit besser helfen als das wirtschaftlich bedrängte Ecuador. Der nordkoreanische Diktator Kim Jong Un kann sich in seinen privaten Luxuszug setzen und in einen geschützten Badeort fahren. Aber die zusammengepferchten Menschen im Flüchtlingslager Moira in Griechenland haben diese Möglichkeiten nicht. Das Corona-Virus benimmt sich wie ein Gerechtigkeits-sensibler Investigationsjournalist. Es deckt unverblümt vorhandene himmelschreiende Ungerechtigkeiten in der Einen Welt auf. Das Virus erinnert uns daran, dass faktisch nicht alle gleich sind. Corona klagt – wie einst die geisterfüllten Propheten des Alten Bundes – vorhandene Ungerechtigkeit an. Diese erweiterte Formulierung: „Vor dem Virus sind alle gleich. Aber das Virus trifft nicht alle gleich!“ ist aber auch für die kommenden Jahre zu beachten. Schon bisher ist ein beträchtlicher Teil der Bevölkerung überdurchschnittlich belastet worden: das Pflegepersonal in den Altenheimen und in der häuslichen Pflege, die Ärztinnen und Ärzte, die Berufstätigen, die zugleich Kinder und Homeoffice stemmen mussten, jene die in „systemrelevanten Betrieben“ tätig sind. Besonders betroffen sind jene Familien, die auf Kurzarbeit gesetzt sind, ihren Arbeitsplatz verlieren, deren Unternehmen Pleite geht. Es ist zu befürchten, dass viele vor die Alternative gestellt werden, deutlich weniger zu verdienen oder gekündigt zu werden. Ein Prinzip muss aber auf jeden Fall gelten. Der Topjournalist Heribert Prantl hat es in seiner Kolumne am 3.5. in der Süddeutschen Zeitung so formuliert: „Aus Notmaßnahmen darf nicht maßlose Not werden.“ Dieser Blick auf die angespannte Lage vieler

darf nicht beendet werden, weiter zu schauen. Es mag sein, dass manche politisch Verantwortliche dankbar sind, dass die Corona-Krise andere Herausforderungen in den Hintergrund gerückt hat. Ich nenne nur zwei der Megachallenges. Das eine ist die zunehmende Klimakrise. Weite Bereiche Europas gehen auf das dritte Dürrejahr zu. Obstbauern in der Steiermark mussten nicht nur Frostschäden erleiden, sondern befürchteten einen massiven Ernteausfall wegen der anhaltenden Trockenheit. Schon verlangt die Industrie, Klimaziele zu vertagen, um den wirtschaftlichen Aufschwung zu sichern. Es wird eine Bewährungsprobe für die Europäische Union, aber auch für unser Land sein, ob inmitten der vom Virus ausgelösten Rezession die Klimapolitik nicht vernachlässigt wird. Fachleute lassen keinen Zweifel daran, dass die Belastungen der Weltwirtschaft die durch das Corona-Virus verursachte Rezession in den Schatten stellen wird. Weltwirtschaftliche Megakrisen schädigen jedoch die armgehaltenen Regionen der Erde immer mehr als die reichen. Aber in einer vernetzten Welt trifft die Krise der Armen immer auch die reichen Länder. Die wirtschaftliche Krise in Italien und Spanien betrifft ganz Europa. Auch werden wirtschaftliche Krisen in den armen Regionen der Welt die Migration befeuern. Klimaschutz und Migration sind zwei eng miteinander verflochtene Herausforderungen.

4 Umkehr als Ermutigung

Schon vor Corona stand die Weltgemeinschaft vor enormen Herausforderungen. Durch Corona sind diese in greller Deutlichkeit ans Licht getreten. Das ist die eine Seite. Und es ist die dunkle Seite, die Angst macht und entmutigt. Gibt es also an einem Pfingstfest in Corona-Zeiten keine Ermutigung? Petrus hielt, inspiriert durch den herabfahrenden Gottesgeist, den Ratlosen eine zündende Predigt. Er erinnerte die Zuhörenden an den Propheten Joel, dass Gott „in den letzten Tagen“ seinen Geist auf alle ausgießen werde. Sie werden prophetisch reden. Gott solidarisiert sich also mit der bedrängten Menschheit. Das zeige sich nicht zuletzt daran, dass er einen aus der Menschheit, Jesus aus Nazaret, nicht im Tod belassen, sondern in eine neue Seinsweise versetzt habe, in der er mitten unter uns weilen kann. Und Petrus schließt seine Predigt mit der Aufforderung „Kehrt um!“ Aber er meinte das nicht moralisierend. Auch wollte er den Leuten nicht sagen: „Macht dort weiter, wo ihr vorher gewesen seid mit Euren Denkmustern und Euren Prioritäten!“ Vielmehr wollte er, dass sich die Zuhörenden klar werden, was im Leben, das jetzt vor ihnen liegt, wirklich wichtig ist. Bei dieser Neuausrichtung könne es hilfreich sein, sich der neuen Bewegung anzuschließen, die Jesus in der Menschheit angezettelt hat. Ihm ging es nicht primär darum, dass die Menschen unbeschädigt in den Himmel kommen, sondern dass jetzt schon der Himmel zu uns kommt. In Spuren wenigstens. Spuren des Himmels sind, so singt unsere Kirche in der Christkönigspräfation, Wahrheit, Gerechtigkeit und Frieden. Der Weg zu einem gerechten Frieden ist aber solidarische Liebe. Umkehr hieß also für Petrus: Schaut nach vorne und vertieft Euer Leben, verlasst das enge Gefängnis Eurer Angst und werdet wahrhaft solidarisch liebende Menschen! Das könnte die ermutigende Botschaft sein, die heute von unserer pfingstlichen Feier ausgeht: Lasst uns die „Pandemie der Covid-19-Krise“ umwandeln in eine „Pandemie der Solidarität“. Solidarität ist aber kein frommes Gefühl, sondern eine handfeste Tauglichkeit, Tugend, Kompetenz. Die ermutigt, sich für jene einzusetzen, die das Virus mehr als andere trifft und die daher zu den Hauptbetroffenen der Pandemie zählen. Um global zu beginnen und lokal aufzuhören: Das sind die Wunden, welche unser Wirtschaften und unser Lebensstil der Natur schlägt und die das sensible System des Weltklimas aus dem Gleichgewicht bringen. Zu den Hauptbetroffenen gehören jene, die in Armut und Krieg leben und sich auf die Flucht begeben, um überleben zu können. Zu den Hauptbetroffenen gehören die wirtschaftlich schwächeren Regionen Europas. Zu den Hauptbetroffenen zähle ich auch jene bei uns, die durch die Covid-19-bedingte Wirtschaftskrise unter massiven Existenzdruck geraten. Bitten wir um Gottes Geist, dass wir selbst diese besonders Betroffenen nicht aus den Augen verlieren und uns praktisch wie politisch für sie stark machen. Gottes Geist, der uns überreich geschenkt ist, wird uns dazu Kraft und Ermutigung sein.

2020/06/04/besuchen-sie-meine-gottesbildergalerie-der-oesterreicherinnen-2020

Im Laufe des Juni (Lebenskunst, Ö1, 7.05) führe ich Sie, begleitet von Doris Appel, in die Galerie der Gottesbilder der Menschen in Österreich im Jahre 2020. Der Reihe nach besuche ich mit Ihnen den Schauraum der Atheisten, Agnostiker, Deisten und Theisten. Und schließlich jenen der Panentheisten. Sendung für Sendung werde ich hier die Texte der Sendungen dokumentieren. Den Ton dazu finden Sie auf meiner [Homepage](#).

1.6.2020: Einführung in die Gottesbildergalerie

Die einen glauben Gott weg, die anderen her. Die einen sind Atheisten, die anderen Gottgläubige. Von vier Personen in Österreich glauben laut einer neuen Studie aus dem Jahr 2020 drei an Gott oder ein höheres Wesen. Eine Person glaubt nicht daran. Aber so einfach schwarz-weiß sind die Gottesbilder nicht. Jede und jeder hat sich im Lauf des Lebens ein eigenes Bild gemalt oder von den Eltern geerbt. Die bunten Gottesvorstellungen füllen eine ganze Galerie. Das war freilich nicht immer so. Jahrhundertlang war das Gottesbild der abendländischen Kultur vom Christentum geprägt. Dann haben sich vor fünfhundert Jahren die Christen gründlich zerstritten. Die Kirchen spalteten sich. Der Kampf der Fürsten gegen den Kaiser verschärfte den Konflikt. Es kam zu einem blutigen Krieg, der dreißig Jahre dauerte. Die Menschen fingen an, dem Gott der Kirchen zu misstrauen. Er brachte nicht den ersehnten Frieden, sondern Gewalt und Tod. Der Franzose Voltaire wurde zum aufgeklärten Federführer. Er wollte eine friedliche Weltreligion der Philosophen, unabhängig von den Kirchen und deren Offenbarungen. Dieser Gott der Aufklärer erklärte die Welt und sicherte die Moral und das Steuerzahlen an die Fürsten. Die Anhänger dieses entchristlichten Gottes nannten sich selbst nicht mehr Theisten, sondern Deisten. Manche bezeichneten sich als Agnostiker und sagen, man könne über Gott gar nichts wissen. Andere hielten schließlich jeden Gott für überflüssig, ja schädlich. Er hindere die ausgebeuteten Proletarier, für Gerechtigkeit zu kämpfen, so Karl Marx. Der europäische Atheismus war geboren. Was zeitlich hintereinander entstanden ist, existiert heute im Land nebeneinander. Ich lade sie ein, in den nächsten Sendungen mit mir fünf Räume der Gottesgalerie unserer Bevölkerung zu besuchen: den Raum der Atheisten, der Agnostiker, der Deisten sowie jenen der Theisten. Und am Ende führe ich Sie in den Raum der Panentheisten.

7.6.2020: Schauraum "Atheisten"

2020/06/05/black-live-matters

Rede meines Freundes Mag.



Damian Agbobge, Lehrer am Institut Français, am Tag der Menschenrechte in Wien.

Meine Damen und Herren, liebe Freundinnen und Freunde, das erschütternde Video von der letzten Woche in Amerika sagt uns: „Es reicht, es reicht meine Damen und Herren!“ Unser Bruder George Floyd wurde qualvoll getötet. Wir hören dich unser Bruder Georg, wir hören dich flehen, wir hören dich wie du um dein Leben bittest, wir hören dich sagen – ich kann nicht atmen, bitte, bitte, ich kann nicht mehr atmen. Ja! Man hat dir das Atmen verweigert, man hat dich in den sicheren Tod gebracht. Deine Peiniger, diese vier Polizisten, Herrscher über dein Leben und deinen Tod haben entschieden: wir brauchen dich nicht, geh in den Tod, du bist nur ein Neger. Ja der Tod hat dich eingeholt, weg von deiner Familie und Freunden – weg von uns. Unser Bruder George, wir denken an dich! Mögen unsere Ahnen, mögen unsere Vorfahren, afrikanische Sklaven, dich in ihren Schoß aufnehmen! Meine Damen und Herren, der Tod der tragische Tod von unserem Bruder George, ist nicht nur ein Vorfall in Amerika – nein – es gibt ganz viele Georges. Wir haben nur davon erfahren, weil es eine mutige Passantin gab, die diesen furchtbaren, grausamen Vorfall gefilmt hat. Meine Damen und Herren, wissen sie, wie viele Brüder und Schwestern Opfer von Polizeigewalt sind? Erlauben Sie mir ihnen meine eigene Geschichte zu erzählen. Anfang 2000 wurde ich grundlos von zwei Polizisten festgenommen und zu einer Polizeistation gebracht. 3 weitere Polizisten kamen hinzu. Einen Grund für die Festnahme konnte man mir nicht nennen. Ich wurde nackt ausgezogen, in den Keller gebracht, wo ein Käfig stand und ich wurde in diesen Käfig eingesperrt, mit der Aussage: „Affe da ist dein Ort.“ 5 Stunden lang, nackt, in der Kälte, ohne zu wissen, wie lange und warum. Nachdem ich geklagt habe, sagten die Polizisten, es war nur eine normale Amtshandlung – eine „normale“ Amtshandlung, wo ich neben ihnen am Revier für 20 Minuten saß ... Dass man mich entwürdigt hat, wurde abgestritten. Wie hätte ich gegen 5 Polizisten ohne Zeugen, ohne Videobeweis, Recht erhalten sollen? Am Ende erhielt ich eine Strafe wegen Lärmerregung und aggressives Verhalten. Ich hatte Glück – ich lebe – ich stehe hier und spreche zu ihnen. Im März 1999 wurde unser Bruder Loo zu Tode geprügelt – dies war Anlass für uns, die afrikanische Community, erstmals auch in Österreich auf die Straße zu gehen. Bei dieser Demo hatte ich auch eine Rede gehalten: Ich hatte einen Traum, dass wir die Polizei als Freund und Helfer sehen werden. Nein!

5 Wochen später, am 1. Mai 1999 wurde unser Bruder Marcus Omoufuma im Flugzeug mit Klebeband auf dem Sitz festgebunden, Mund und Nase wurden ebenso mit Klebeband zugeklebt. Wie heute beim Bruder George hat man auch unserem Bruder Marcus damals das Atmen verweigert. Seine Peiniger sind Polizisten der demokratischen Republik Österreich. Nach deinem Tod lieber Marcus, saßen wir mit tiefer Trauer und Ratlosigkeit, mit tiefer Trauer und Verzweiflung, mit tiefer Trauer und Angst in der Galerie des Hohen Hauses anlässlich der parlamentarischen Anfrage der Grünen und des damaligen Liberalen Forums über deinen Tod. Nun bekam ich einen Stich in mein Herz, als eine sehr bekannte Abgeordnete der Freiheitlichen Partei, die selbst im Zivilberuf Richterin ist (und somit für die Grundrechte ALLER Menschen eintreten müsste) schon im Parlament erklärte: „Die Schwarzafrikaner sehen nicht nur anders aus, sondern sind auch anders; das liegt in der Natur dieser Menschen. Sie sind besonders aggressiv und die Meisten sind Drogendealer und Illegal da.“ Meine Hoffnung, dass Abgeordnete der Regierungsparteien, der sogenannten Großkoalition, aufstehen und widersprechen, dass sie diese rassistische Äußerung und Beleidigung zurückweisen werden, wurde schwer enttäuscht. Man ging zur Tagesordnung über. Es wird immer nach diesem bestimmten Muster vorgegangen. Die Ermordeten werden kriminalisiert! Durch die Operation „Spring“ wurden vor einigen Jahren ebenfalls zahlreiche unschuldige Menschen grundlos beschuldigt und ins Gefängnis gesteckt. Ich selbst wurde als Drogenboss in der Zeitung abgestempelt – ich konnte mich wehren, ich konnte eine Richtigstellung erzwingen, ich konnte finanzielle Entschädigung erhalten ... Wie viele Unschuldige bekommen diese Möglichkeit jedoch niemals? Liebe Damen und Herren, liebe Freundinnen und Freunde, ich finde es wunderbar, dass so viele Menschen gekommen sind, um zu zeigen, dass sie nicht so denken. Meine Damen und Herren, wir haben diesen Platz, den Platz der Menschenrechte, dieses Denkmal von Marcus Omoufuma erkämpft: das wird uns keiner mehr nehmen! Lieber Marcus wir denken an dich! Wir denken an die vielen Opfer der rassistischen Polizeigewalt. Unter anderem an:

Cheibani Wague, verprügelt und gestorben

Ahmed F., verprügelt, erstickt und gestorben

Richard Ibekwe, gestorben an Mißhandlung

Edwin Ndupu, verprügelt und gestorben

Yankuba Ceesay, verprügelt und gestorben

Essa Touray, nach der Amtshandlung tot in der Donau aufgefunden

Bakary Jassey, von der Polizei gefoltert

Mike Brennan, von der Polizei niedergeprügelt

Ihr alle, und jene, von denen wir nicht wissen: Ihr wurdet Opfer der österreichischen Polizeigewalt – Wann hört endlich dieser strukturelle Rassismus auf? Schwarze Menschen, jung oder alt stehen ständig im öffentlichen Raum unter Generalverdacht. Die Polizei kontrolliert schwarze Menschen grundlos. Wir fordern NULL TOLERANZ für Rassismus bei der Polizei! Die prügelnden Polizisten sollten sofort entlassen, angeklagt und abschließend gerechte und angemessene Strafe erhalten! Wir verlangen, dass unabhängige Behörden Beschwerden gegen Polizisten überprüfen müssen! Wir erwarten, dass antirassistische Organisationen bei der Planung dieser Behörde miteinbezogen werden. Die Polizei muss in Anti-Rassismus geschult werden! Black Live Matters

2020/06/12/zeitsensibel

Laudatio des Hirtenwortes der Bischöfe Österreichs. Es ist ein rechtes Wort zur rechten Zeit. Otto Friedrich hat es in der letzten Ausgabe von DIE FURCHE gewürdigt. Es ist zu wünschen, dass es viele lesen – Medienleute, politisch Verantwortliche, Leute aus den "systemrelevanten" Bereichen der Gesellschaft, zu denen man nach der Lektüre gern auch die Religionsgemeinschaften zählen kann.

Eine kleine Pastoraltheologie der Pandemie

Was Bischof Hermann Glettler federführend verfasst hat, ist wie eine kleine Pastoraltheologie der Covid-19 Pandemie. Es steht in der bewährten Spur der Pastoralconstitution des Zweiten Vatikanischen Konzils. Wie diese knüpft es bei den Erfahrungen an, die Menschen in höchst unterschiedlicher Weise in den letzten Monaten gemacht haben. Kaum eine Bevölkerungsgruppe wird ausgelassen – waren doch schließlich alle Betroffene. Allerdings traf die Pandemie manche mehr als andere. Das Hirtenwort nennt zunächst viele davon im Modus des Dankens: die Frauen, die Männer, die Kinder, die Jugendlichen, dann aber auch die Hilfsorganisationen (darunter die Caritas) und die Menschen mit seelsorglichen Aufgaben: letztere werden ja in der Öffentlichkeit weithin übergangen. Dann aber rücken jene in die Mitte, welche die Pandemie und der daran gebundenen Lockdown massiv bedroht: jene, die ihre Arbeit verlieren, die Unternehmer, die trotz staatlicher Hilfen ihren Betrieb nicht über die Runde bringen, dann aber auch die Familien, von denen nicht gar wenige einer gefährlichen Überlastung und damit verbunden wachsender Gewalt ausgesetzt sind. Das Hirtenwort denkt auch an die Alten und schwer Kranken, die nicht besucht werden konnten und von denen einige alleingelassen diese Welt verlassen haben.

Ein Update des Sozialwortes der christlichen Kirchen

Das Hirtenwort ist zugleich ein Sozialwort, welches das grandiose Schreiben der christlichen Kirchen Österreichs updatet – freilich leider nicht in derselben ökumenischen Weise. Den zeitgerecht und in einer lesenswerten Sprache ausgedehnten sieben Gaben des Heiligen Geistes werden die Megachallenges zugeordnet, und dies zumeist schlüssig und manchmal (wie den Disput um die Freigabe selbstbestimmten Sterbens) eher lose. Wesentlich ist die sozialpolitische Botschaft: Die Meisterung der Pandemie-Krise könnte eine Lernerfahrung sein für ein ebenso entschlossenes Handeln in jener planetaren Krise, von welcher das Hirtenwort betont: „Bei Nicht-Handeln muss uns wohl bewusst sein: Die Folgen des Klimawandels werden längerfristig weitaus verheerender ausfallen als jene der aktuellen Pandemie“ (12). Wie eine Basso continuo durchzieht das ökologische Anliegen das Schreiben. Alle Förderungen, die derzeit zur „Rettung“ der Wirtschaft, von Unternehmen, Arbeitsplätzen, Kunst, Kultur und Bildung, auf Pump gemacht werden, sind vor jener kommenden Generation zu verantworten, welcher die Schulden aufgelastet werden. Das setzt einen mutigen Wandel der neoliberalen in eine ökosoziale Marktwirtschaft (also eine „menschlich wie ökologisch verantwortbare Wirtschaft“: 13) ebenso voraus wie die Einsicht der Bevölkerung, dass ihr Lebensstil (wie Flugreisen) und ihr Kaufverhalten (mehr lokal produzierte Güter) sich rasch verändern müssten. Das Hirtenwort kann sich dabei auf Papst Franziskus und seine epochalen Dokumente Laudato si sowie Querida Amazonia berufen. Eine bessere fachlich wie sozialetisch abgesicherte Quelle wird man derzeit nicht so einfach finden.

Option für die Pandemieverlierenden

Das Hirtenwort macht es sich auch mit Blick auf die Pandemieverlierer nicht leicht. Es bedenkt jene, die wegen des Lockdowns ihren Arbeitsplatz verlieren, ebenso wie jene, die im Zuge der Digitalisierung in Gefahr sind „überflüssig zu werden“ (Hans Magnus Enzensberger). Dies zeigt, dass die Pandemie keinesfalls alle globalen und nationalen Probleme geschaffen hat. Vielmehr kam es in ihr zu einer Zuspitzung. Zudem hat es die Pandemie leicht gemacht, ungelöste Herausforderungen unter den Tisch zu halten. Das betrifft eben neben der Klimakrise auch das

Megachallenge der vielfältigen Formen der Flucht. Leider übergeht auch das Hirtenwort die vielen kriegerischen Konflikte, die neben hoffnungsloser Armut und sich mehrender Naturkatastrophen immer mehr Menschen zwingen, ihre Heimat zu verlassen. Beides wird künftig nötig sein: eine forcierte Entwicklungszusammenarbeit verbunden mit einer internationalen Friedenspolitik einerseits und die Aufnahme schutzsuchender Menschen andererseits.

Das Wertegrundwasser Europas

Das Hirtenwort ist zuversichtlich, dass Europa sein Wertegrundwasser nicht verloren hat. Die Pandemie hat zumindest anfangs gezeigt, dass es einen guten Vorrat an belastbarer Solidarität im Land gibt. Es zeigte sich auch, dass die Freiheitsrechte und damit die Demokratie zum Fundament Österreichs gehören. Ein antieuropäischer Nationalismus wird klar abgelehnt. Vor allem wird um Vertrauen geworben, welches das einzige Mittel gegen die entsolidarisierende Angst darstellt: Und Vertrauen ist wie Liebe und Hoffnung unteilbar. Sie haben ihre Quelle steht im letzten Geheimnis unserer Existenz: den wir Gott nennen.

Ermutung zu einer politischen Kultur

Ohne betulich zu werden, mahnt das Schreiben eine Verbesserung der politischen Kultur ein. Das geschieht nicht ohne Grund. Denn nach der Einmütigkeit der ersten Wochen besteht die Gefahr, dass die Debatten wieder das Niveau der Zeit davor erreichen. Die Kommunikation müsse gewaltfrei sein, ohne Aggression und „verbissener Suche nach Fehlern und Anklagepunkten“. Eine „positive Fehlerkultur“ (11) bei allen Beteiligten sei eine große Entlastung. Die Kirche nimmt sich hier nicht aus – das Schreiben entschuldigt sich ausdrücklich für die anfängliche Selbstbeschäftigung (17).

Schaler Beigeschmack

So gelungen das Hirtenwort inhaltlich ist – es hat auch einen unguuten Beigeschmack, der freilich nicht nur diesem Schreiben anhaftet. Das hat schon mit der Beobachtung begonnen, dass die Digitalisierung von Gottesdiensten zu einer Fokussierung der Eucharistiefeier auf das Geschehen am Altar und das Handeln des Priesters geführt hat. Von einer schleichenden Reklerekalisierung war die Rede. Ein ähnlicher Prozess der Fokussierung auf den Priester findet in den Strukturreformen vieler Diözesen statt, wo es zumindest in einem ersten Schritt um die Bearbeitung des Priestermangels geht. Und im vorgelegten Hirtenwort sprechen nur die Bischöfe für die Kirche. Diese kommt zwar vor, ihre Aufgabe in der Gesellschaft von heute wird präzise beschrieben: „Als Bischöfe bekennen wir uns zu einer lebensdienlichen Kirche, die mitten in der Welt steht, für die ganze Gesellschaft Wertvolles leistet und so von immer mehr Menschen auch als ‚systemrelevant‘ erlebt wird.“ (18) Das Kirchenvolk bleibt aber weithin im Hintergrund. Es wird zwar gedacht: der Caritas, den Seelsorgerinnen und Seelsorgern, den Pfarren und Einrichtungen der Ordensgemeinschaften, leider nicht die Bildungseinrichtungen oder den Schulen und den dort unter ungewohnten Voraussetzungen Unterrichtenden. Das Wort „Laien“ kommt, warum auch immer, nicht vor.

Institutionalisierte Synodalität

Es geht das Gerücht um, dass ein Bischof geklagt habe, dass Laienorganisationen sich zum Hirtenwort nur wenig und kaum lobend geäußert haben. Dann aber ist um der Wahrheit willen auch zu sagen, dass eben Laienorganisationen (wie die Katholische Aktion mit ihren vielfältigen Gliederungen) den Bischöfen für das Hirtenwort Kurzdossiers geliefert haben. Eine Synthese dieser Texte zeigt, dass so gut wie alle gesellschaftspolitisch relevanten Punkte, die im bischöflichen Schreiben vorkommen, in diesen Dossiers genannt sind. Das Hirtenwort würde vielleicht noch an Kraft gewonnen haben, wäre ausdrücklich vermerkt worden, dass der Inhalt sich einer innerkirchlichen Konsultation verdankt. Das wäre umso hilfreicher, weil ja laut Konzil die Laienorganisationen für das Handeln der Kirche in gesellschaftlichen Fragen eine eigene Zuständigkeit haben und nicht bischöfliche Marionetten sind. Zu Recht wird diese organisierte Laienarbeit auch mit Kirchenbeitragsmitteln finanziert: also mit Geld, das nicht den Bischöfen gehört, sondern von diesen nur treuhänderisch verwaltet wird. Wie weit über das Geld Einfluss

auf die eigenständige Arbeit der Laienorganisationen und deren Personalbestellungen genommen wird, wird zunehmend zu einer diskussionswürdigen Frage. Bürokratisierung birgt die Gefahr einer säkularen Klerikalisierung des gesamten kirchlichen Lebens in sich. Vielleicht wäre es an der Zeit, auch in der Kirche in Österreich mehr Synodalität zu riskieren. Es wäre für die Entwicklung der Kirche in Land höchst dringlich, dass nach Corona eine Kirchenversammlung stattfindet. Auf dieser könnte eine Art „Kirchenparlament“ eingerichtet werden – es entstünde eine institutionalisierte Dauersynodalität. Das könnte die Bischöfe enorm entlasten, zugleich aber die kirchlichen Vorgänge partizipativer werden lassen. In einer demokratischen Kultur wäre das eine Form von Inkulturation, wie Papst Franziskus sie wünscht. Dann wäre die Zeit der „Hirtenworte“ vorbei, weil es dann „Kirchenworte“ geben könnte. Und das nach Möglichkeit ökumenisch – auch über den christlichen Tellerrand hinaus. Das Sozialwort der Christlichen Kirchen war ein guter Schritt in diese Richtung. Hier der Link zum [Hirtenwort](#)

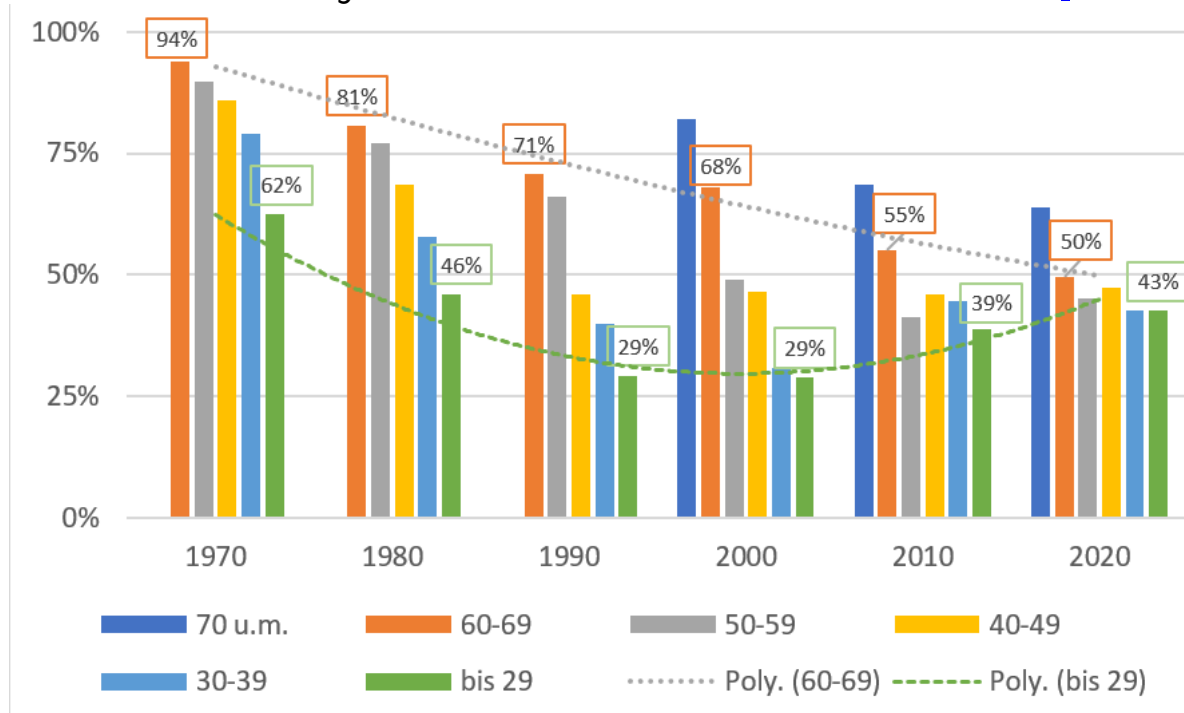
2020/06/19/junge-muslimas-in- oesterreich-ein-vorprogrammierter-konflikt

Der Aufstand junger muslimischer Frauen in der IGGÖ kommt nicht überraschend. Der Rücktritt von Fatma Akay-Türker im Obersten Rat hat starke Gründe für sich. Dahinter steht die Tatsache, dass nach meiner jüngsten Religionsstudie [1], für die es auch ein repräsentatives Islam-Modul gibt, die migrationsbedingte Modernisierung vor allem islamischer Frauen schnell voranschreitet. Und das erheblich schneller als unter den islamischen Männern. Hier zwei Beispiele.

Autoritarismus

Das erste bezieht sich auf den Autoritarismus. Dieser bringt nach Theodor W. Adorno die „Unterwerfungsbereitschaft“ von Personen zum Ausdruck. Autoritarismus ist charakteristisch für vormoderne und patriarchale Kulturen. In Österreich war dieser 1970 noch sehr hoch, um dann im Zuge der Modernisierung des Landes rapid abzunehmen. Die 68er-Revolution hat dazu erheblich beigetragen. Seit der Mitte der Neunzigerjahre nimmt freilich die Zahl auch junger Menschen wieder zu, welche die lästig werdende Last der Freiheit wieder loswerden wollen: und dies inmitten hart erkämpfter und weithin verbürgter Freiheiten.

ABBILDUNG 1: Entwicklung des Autoritarismus in Österreich 1970-2020 nach Alter.



Quelle: Zulehner, Wandlung, Ostfildern 2020.

Die Daten für die islamischen Österreicher*innen lassen nun erkennen, dass es unter ihnen einen raschen Modernisierungsschub gibt. Autoritarismus nimmt unter den jüngeren ab. Unter den jüngeren Frauen mehr denn unter den jüngeren Männern. Älteren muslimischen Männern mit starkem Autoritarismus stehen jüngere Frauen gegenüber, welche nicht autoritär sind. Der Konflikt ist vorprogrammiert. Junge Frauen, die zur autoritären Unterwerfung nicht bereit sind, stehen damit in einem strukturellen Konflikt mit einer eher aus autoritär gestimmten Männern geprägten Community. Der Vergleich mit der österreichischen Bevölkerung (in der Tabelle sind die österreichischen Katholik*innen die Vergleichsgruppe) zeigt, dass die islamische

Gemeinschaft keine Ausnahme ist. Junge Frauen finden sich in der katholischen Kirche derselben Lage. Das wird lediglich dadurch weniger konfliktreich sichtbar, weil junge Katholikinnen der Männerkirche den Rücken kehren, Muslimas hingegen religiös erheblich fester gebunden sind.

TABELLE 1: Autoritarismus nach Geschlecht und Alter unter katholische und islamische Österreicher*innen

	katholisch		islamisch	
	Männer	Frauen	Männer	Frauen
bis 29	50%	41%	60%	38%
30-39	47%	41%	71%	50%
40-49	53%	48%	71%	37%
50-59	52%	49%	57%	30%
60-69	61%	53%	80%	50%
70 und mehr	70%	64%	100%*)	100%*)
alle	56%	51%	67%	40%

*) diese Alterskohorte ist zu schwach besetzt. Quelle: Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020.

Geschlechterrollen

Dasselbe Bild erhält man, wenn man die die Geschlechterrollen analysiert. Dazu kann ich ein Testinstrument verwenden, das sich in meinen Geschlechterstudien seit 1992 bewährt hat. Mit Hilfe einer Reihe von traditionellen und modernen Items habe ich vier Cluster gebildet. Diesen habe ich die Bezeichnung „modern“ und „traditionell“ gegeben; dazu kommen die Cluster der „unsicheren“ und der „pragmatischen“ Personen. „Traditionell“ entspricht der Aufteilung „Männerwelt Beruf und Frauenwelt Familie“ (Elisabeth Beck-Gernsheim).

TABELLE 2: Geschlechterrollen nach Religionszugehörigkeit, Geschlecht und Alter

	katholisch				islamisch			
	Männer		Frauen		Männer		Frauen	
	modern	traditionell	modern	traditionell	modern	traditionell	modern	traditionell
bis 29	26%	19%	43%	14%	22%	20%	43%	7%
30-39	12%	35%	31%	15%	11%	57%	29%	29%
40-49	15%	32%	22%	22%	11%	45%	37%	5%
50-59	17%	21%	19%	23%	25%	44%	20%	30%
60-69	22%	27%	11%	39%	0%	40%	0%*	0%*
70 u.m.	3%	60%	9%	53%	0%*	0%*	0%*	0%*
alle	16%	33%	21%	30%	15%	38%	36%	13%

*) diese Alterskohorte ist zu schwach besetzt. Quelle: Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020.

In beiden Religionsgemeinschaften sind – wie in der Gesamtbevölkerung – die Frauen in ihren Geschlechterrollenbildern erheblich moderner als die gleichaltrigen Männer. Die Kluft nimmt zwischen den jungen Frauen und den älteren Männern zu.

Modernisierungsstress bei Migration

Beide Analysen zeigen, wie Menschen, wenn sie in Österreich heimisch werden, unter einen enormen Modernisierungsstress geraten.[\[2\]](#) Ein stillschweigendes kulturelles Lernen findet statt, weniger in Wertekursen oder durch Kopftuchverbot, sondern in der Begegnung in Schulklassen und Freundinnenkreisen. Dabei geht das Lernen bei jüngeren Frauen rasch voran – kein Wunder, weil sie für ihr Frauenleben viel gewinnen. Auf den ersten Blick scheinen die Männer zu verlieren. Aber das ist zu oberflächlich gedacht. Männer verlieren zwar Unterwerfungsmacht, könnten aber Respekt und partnerschaftliche Liebe gewinnen. Und das wiegt den Verlust bei Weitem auf. [\[1\]](#) Zulehner, Paul M.: Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation. Ergebnisse der Langzeitstudie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020, Grünewald, Ostfildern 2020. [\[2\]](#) Zulehner, Paul M.: Muslimas und Muslime im Modernisierungsstress, Wiesbaden 2016.

2020/06/21/vorsitzuebergabe-in-dramatischer-zeit-der-katholischen-kirche

Dieser Tage endete die 22-jährige Amtsdauer von Kardinal Christoph Schönborn als Vorsitzender der Österreichischen Bischofskonferenz. Sein Nachfolger: der Salzburg Erzbischof Franz Lackner. Gastkommentar in: derSTANDARD vom 20.6.2020.

Als die Zeit von Kardinal Franz König zu Ende ging, endete eine Ära in der Kirche Österreichs. Dann kam, wie es Bischof Egon Kapellari spirituell formuliert hatte, der Karfreitag der Ortskirche. Rom intervenierte – gestützt auf einen Bericht vom damaligen Nuntius Mario Cagna über die desaströse Entwicklung unter Kardinal König – mit einer Serie von Bischofsnennungen: Hans Hermann Groër, Klaus Küng, Georg Eder, Kurt Krenn und Andreas Laun. Das Kirchenvolks-Begehren von 1995 signalisierte den breiten Unmut der Katholikinnen und Katholiken des Landes gegen diesen „neuen Kirchenkurs“. In dieser dunklen Zeit hatte mich Otto Schulmeister zu einem abendlichen Gespräch eingeladen. Er wollte von mir wissen, ob ich mir Christoph Schönborn als Erzbischof von Wien vorstellen könne. Es müsse jemand gefunden werden, der die Kirche aus der selbstgemachten Krise führen könne. Wir hatten uns mit unserer Einschätzung damals nicht getäuscht. Christoph Schönborn gehörte alsbald zu den vier Bischöfen, die öffentlich erklärten, dass an den Vorwürfen gegen den Kardinal Groër etwas dran sei. Der Versuch, mit dem Volksbischof Johann Weber und dem Dialog für Österreich die missliche Lage aufzuarbeiten, wurde von Rom jäh beendet. Der Dialog für Österreich fand nur einmal in Salzburg statt und schrumpfte zu einem Dialog für das Burgenland, was Bischof Paul Iby massive Kritik aus dem Vatikan und wenig Rückenwind aus Wien eintrug. Die Amtszeit von Christoph Schönborn hatte mutig begonnen. Dabei ist Mut nicht unbedingt Schönborns Primärstärke. In seinem kirchenpolitischen Handeln ist er eher zögerlich und zaudernd. Er hat dies stets ausgeglichen durch Umsicht und hohes Einfühlungsvermögen. Er ist ein ausgezeichneter Seelsorger, sei es im Umgang mit den vielfach diskriminierten Homosexuellen oder auch mit Priestern, die mit der zugemuteten Lebensform haderten. Er weiß auch aus seiner eigenen Familie, dass der Wert eines Menschen nicht vom Gelingen einer Ehe abhängig gemacht werden kann. Hier lag er klar auf der Linie von Kardinal König und Helmut Krätzl. Er unterstützte die Position, dass für Geschiedene, die wieder heiraten, im Einzelfall eine Integration in die volle Kommuniongemeinschaft möglich sei. Er konnte unter Papst Franziskus dazu beitragen, dass diesem pastoralen Weg endlich auch weltkirchlich nicht mehr widersprochen wurde. Christoph Schönborn ist ein exzellenter Dogmatiker. Papst Benedikt XVI., mit dem Schönborn eng befreundet ist, nützte seine theologische Tiefe und machte ihn zum Redaktor des Katechismus der Katholischen Kirche. Der polyglotte Kardinal war weltkirchlich sehr präsent, manche handelten ihn sogar als papabile. Wie schon Kardinal König liebte auch Kardinal Schönborn das weltkirchliche Parkett mehr als die ortskirchlichen oder gar erzdiozesanen Niederungen. Kardinal König konnte sich dies leisten, weil er mit Erzbischof Franz Jachym einen starken Mann zur Seite hatte. Vielleicht ist das eine der Kernschwächen von Kardinal Schönborn, dass starke Persönlichkeiten in seinem Umfeld selten sind und wenn sie sich dazu entfaltet haben (wie Helmut Schüller), alsbald mit anderen Aufgaben betraut wurden. Ein ähnliches Bild zeigt sich in der dem Kardinal zunehmend leidigen diözesanen Strukturreform. Der Kardinal setzte auf eine Steuerungsgruppe, in der die spirituelle Bewegung Emmanuel mehr zu sagen hat(te) als pastoral erfahrene Persönlichkeiten. Die frankophile Vorliebe des Kardinals für „geistliche Bewegungen“ erklärt, warum ihm die Wertschätzung der Pfarrgemeinden oder der oft übersehenen Orden oder der Katholischen Aktion unentwegt abgerungen werden musste. Das downsizing des sterbenden Kirchenbetriebs eröffnet noch keine gute Zukunft. Es reicht nicht mehr im Rahmen zu reformieren. Man muss vielmehr den Rahmen reformieren und erneut den Tiefgang des Evangeliums erreichen. Hier blieb, nach eigenen Worten im Radiocafe, der Kardinal „dreißig Jahre lang zu feig“.

Breite Beteiligung

Angesichts dieser Lage hat der von seiner Krebskrankheit belastete Kardinal den Vorsitz der Bischofskonferenz an Franz Lackner übergeben. Die apostolische Visitation in Gurk-Klagenfurt ist diesem gut gelungen, weil er sich fähige Leute in sein Team geholt hatte, allen voran den einfühlsamen Benno Elbs. „Setz weiter auf breite Beratung!“ möchte man ihm zurufen. Denn Österreichs Kirche steckt, so die Langzeitstudie „Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020“, in einer dramatischen Umbauzeit. Diese kann nur mit breiter Partizipation gemeistert werden. Nur wenn viele Kirchenmitglieder mitgestalten und mitentscheiden können, werden sie sich künftig identifizieren und engagieren. Papst Franziskus hat dies klar erkannt, wenn er auf den Ausbau der Synodalität setzt. Österreichs Kirche braucht erheblich mehr Synodalität, und das nicht als Einmalevent, sondern als Dauereinrichtung: gut geleitete institutionalisierte Synodalität also. Warum sollte sich die Kirche in Österreich nicht eine Art „Kirchenparlament“ einrichten, in dem alle gemeinsam beraten und entscheiden? Die Bischöfe müssten von Amtswegen lediglich darauf achten, dass die Beschlüsse in der Spur des Evangeliums bleiben. Dass nur sie über das Geld verfügen, davon steht nichts im Evangelium. Auf diese Weise kann es, ganz im Sinn von Papst Franziskus, geschehen, dass in Österreich neuerlich etwas beginnt, was erst nach Jahren weltkirchliche Akzeptanz findet – zum Beispiel die Weihe von bewährten Person für lebendige Gemeinden. Das Argument, dass wichtige Fragen nur in weltkirchlichem Gleichschritt gelöst werden können, sticht unter Papst Franziskus nicht mehr. Amazonien wird seinen Weg finden. Und die Kirche in Österreich auch. Der bisherige Zentralismus ist eine Hauptursache der Stagnation. Und dass, so der große Kardinal Martini, die Kirche zweihundert Jahre zurück ist. Vielleicht kann Papst Franziskus eines Tages schreiben „Querida Austria!“ – und uns dafür loben, dass wir mutig vorangegangen sind Besuchen Sie die Petitionen ["#Amazonien auch bei uns!"](#)

2020/06/28/fuelle-in-der-verordneten-leere

Der folgende Text stammt von zehn Ordensfrauen der Gruppe „Ordensfrauen für Menschenwürde“, die sich im Herbst 2018 in München gebildet hat. Er reflektiert, wie die Herausforderungen der Corona-Pandemie von den Ordensfrauen kreativ aufgegriffen und bewältigt wurden. Die Erfahrungen betreffen besonders die Themenkreise Sakramentenverständnis, Eucharistieverständnis und Amtsverständnis, bzw. Priesterbild. Als Ordensfrauen, die in vielfältigen internen wie externen Beziehungen stehen, beleuchten wir unsere Gemeinschaftserfahrungen und reflektieren die Frage nach einer alltagstauglichen Begegnung mit Gott, anstelle einer rein ritualisierten Religionspraxis. Die darin zum Ausdruck gebrachten Forderungen sind keineswegs neu und werden seit Jahrzehnten von vielen Menschen immer wieder in den theologischen wie den kirchenamtlichen Diskurs eingespeist. Allerdings sind sie nun durch Corona in einer neuen Weise erfahrungsgesättigt. Und wir sind überzeugt, dass viele Christen und Christinnen ähnliche Erfahrungen beisteuern könnten. „Wir hatten alles geplant. Wir hatten uns um einen Priester bemüht, weil das nach den Regeln der katholischen Kirche so zu sein hat. Doch dann kam ganz überraschend und sehr kurzfristig (...) die Absage und wir standen vor der Situation, nun selbst feiern zu müssen, sollen, dürfen, können...“ So beschreibt eine Ordensfrau die Tage kurz vor Ostern. Viele Gläubige und viele Schwesterngemeinschaften teilen solche besonderen Kar- und Ostererfahrungen während der Corona-Krise 2020, als alle öffentlichen Gottesdienste abgesagt waren und in vielen Frauengemeinschaften die Feier der Eucharistie mit einem externen Zelebranten kurzfristig untersagt war. In der Corona-Krise hatten wir keine Wahl und genau das eröffnete echte Alternativen. Mit dem Bruch und Wegfall des Vertrauten - manchmal auch Eingefahrenen - entstand zunächst Leere und dann Raum für einen Diskurs und ein gemeinsames Suchen. Wie kann es gehen? Was ist uns wichtig? Was ist für unseren Glauben und die Feier unseres Glaubens zentral? Und die oft begrenzende Frage: was ist erlaubt? Als Ordensfrauen können wir unser gesamtes Leben selbst verantworten, organisieren und durchführen – gerade auch in geistlichen Belangen – aber die Eucharistiefeier nicht. Einer Priorin/ Oberin steht die geistliche Leitung einer Gemeinschaft zu – aber nicht der Vorsitz bei der Eucharistiefeier. Welches Gemeindebild, welches Priesterbild und welches Frauenbild stehen dahinter? Hier zeigt sich eine Schiefelage der katholischen Kirche und eine extreme Abhängigkeit der (Ordens-)Frauen von einem geweihten Mann. Vielen von uns war klar: wir setzen uns nicht einfach vor den Fernseher oder einen Live-Stream. So hilfreich und wertvoll das für manche Gläubige, besonders für ältere Menschen, Alleinstehende oder auch Mitschwestern in Quarantäne gewesen sein mag; die medial konsumierte Feier kann die reale Feier nicht ersetzen. Es war und blieb für uns ein schmerzhafter Stich ins Herz, dem Zelebranten beim Kommunizieren zuzuschauen, ohne selbst teilhaben zu können. Als ebenso unmöglich haben wir Eucharistiefeiern mit Gemeinde ohne Kommunionsspendung erlebt. Es stellen sich zentrale Fragen an das Eucharistieverständnis: ist die Eucharistie eine gemeinsame Mahlfeier, oder ein exklusives Geschehen, das dem geweihten Priester vorbehalten ist? Das 2. Vatikanische Konzil formuliert hier sehr eindeutig: es geht darum, dass „alle, [die] durch Glauben und Taufe Kinder Gottes geworden [sind], sich versammeln (...) und das Herrenmahl genießen.“ (SC 10) Wir fragen uns: Ist die korrekt gefeierte Form wichtiger als der Inhalt? Wie sehr wird ernsthaft die Communio als zentral für die Eucharistiefeier angesehen? Weiter: Fassen die Regeln und Vorschriften das Sakramentsverständnis nicht zu eng? Kann nicht „alles zum wirksamen Zeichen der Gegenwart Gottes werden“ (Leonardo Boff), wenn es in mir – oder uns – auf Resonanz trifft? Warum muss das gültig gefeierte Sakrament immer noch an der kirchengeschichtlich gewachsenen Entscheidung hängen, dass nur ein ehelos lebender Mann zum Priester geweiht werden kann? Warum können nicht endlich, um jeder Gemeinde die sonntägliche Eucharistiefeier mit einer Gemeinschaftserfahrung zu ermöglichen, Personen beiderlei Geschlechts aus der Gemeinde zu diesem Amt beauftragt werden – natürlich mit entsprechender Ausbildung? Wir erleben, dass das kirchliche Amtsverständnis sehr stark in der Gefahr ist, ungute Machtverhältnisse zu zementieren – und das auf Kosten des Heilsgeschehens für alle Menschen. Dienen unsere

sakramentalen Formen wirklich dem Leben oder hat sich das Leben nicht in-zwischen den Formen unterzuordnen? Manchmal wurden solche Messen durch den Gedanken vom „stellvertretenden Gottesdienstfeiern“ gerechtfertigt. Wie ist die „stellvertretende“ Feier zu verstehen? Es machte sich bei uns Unbehagen breit, wenn Bischöfe/Priester sehr großzügig verkündeten, dass sie stellvertretend für die abwesende Gemeinde Eucharistie feierten. Ja, auch das kann für manche Gläubige ein geistlicher Trost sein. Doch theologisch gehören Stellvertretung und Solidarität eng zusammen. Jesus lebte die Solidarität Gottes mit uns Menschen in der Menschwerdung und seinem Sterben und erst das begründete die Möglichkeit seiner Stellvertretung. Für uns war es an mancher Stelle tröstlicher, wenn auch Bischöfe/Priester solidarisch mit allen Gläubigen auf die Eucharistiefeier verzichtet haben, denn eine Gemeinde kann ohne Priester keine Eucharistie feiern – umgekehrt gilt das Gleiche! Wir haben in unseren Gemeinschaften in den vergangenen Wochen dennoch Mahlfeiern erlebt, die jede Engführung auf die Eucharistiefeier gesprengt haben. Wir haben Brot und Wein geteilt und vielfältige Erfahrungen zeigen, dass darin Jesus Christus als präsent erlebt wurde. Beim Abendmahl gab Jesus seinen Freunden den Auftrag: „Tut dies zu meinem Gedächtnis“ (1Kor 11,24-25). Dabei geht es um viel mehr, als um reine Erinnerung. Es geht um Vergegenwärtigung. Für viele von uns ist dieser Gedanke zentral: Christen versammeln sich, von Jesus Christus eingeladen, und dürfen erleben, dass Gott gegenwärtig ist. Seine Gegenwart zeigt sich in der Gemeinschaft, in seinem Wort, in vielen weiteren Ereignissen der Feier und in besonderer Weise in Brot und Wein. Ist nicht dieser Moment der „Wandlung“ einzig an einen tiefen Glauben daran gebunden, dass sich Jesus wahrhaft in Seiner Ganzheit als ein geistiges Geschehen „runter brechen lässt“ in Brot und Wein? Dieses „Mysterium“ kann nicht an einen Mann mit Weihe gebunden sein. Die lebendigen Agape-Erfahrungen können nicht mit der Konsumierung von konsekrierten Hostien („aus der Konserve“) verglichen werden. Dieser Gang zum Tabernakel wurde immer wieder als Bruch in der Feier erlebt. Entscheidend ist der unbedingte und unverfügbare Heilswille Gottes für alle Anwesenden. So erfuhren wir uns im gemeinsamen Feiern immer wieder als Eingeladene und Beschenkte – nicht als „Macherinnen“. So fasste schließlich eine Schwester das gemeinsame Feiern zusammen: „Ich habe noch nie in so viele strahlende Gesichter schauen dürfen, die berührt und erfüllt von diesen Tagen und unserem Feiern waren. Für mich war der Geist des Auferstandenen sehr spürbar unter uns wirksam, der in uns und mit uns etwas Wunderbares wirkte.“ In den Kontext der Überlegungen rund um die Eucharistiefeier gehört auch die Frage nach werktäglichen und sonn-/festtäglicher Feier. In sehr vielen Ordensregeln ist die möglichst tägliche Feier der Hl. Messe festgeschrieben. Wie gehen wir damit um, dass einige von uns in dieser erzwungenen „eucharistiefreien“ Zeit die tägliche Feier (die wir teilweise über Jahrzehnte gewohnt waren!) nicht einmal vermisst haben? Als Gedächtnis von Leiden, Tod und Auferstehung Jesu Christi hat die Eucharistiefeier ihren Platz am Sonntag, dem „ersten Tag der Woche“ – als Quelle und Höhepunkt, nicht als tägliche Verpflichtung. In diesem Punkt besteht ein dringender Handlungsbedarf bei der Verfassung und Genehmigung von Ordensregeln. Nährend und tragend wurde für viele von uns die Zeit der Kontemplation, der stillen Anbetung, das einfache Dasein in der Gegenwart Gottes, das gemeinsame Schweigen oder das Hören und der Austausch über das Wort Gottes. Als strukturierend für den Tag haben viele von uns das Stundengebet erfahren, das sowieso zu unserem „täglichen Brot“ gehört und dem wir besondere Aufmerksamkeit widmeten. Wir haben erfahren: der „Mangel“ führte zu einem echten Gewinn an geistlicher Tiefe und zu einer sehr großen Sensibilität für kostbare Kleinigkeiten: Gesten der zwischenmenschlichen Aufmerksamkeit, die Zeichen der Gegenwart Christi wurden. So haben die Erfahrungen dieser Zeit die Engführung auf die Eucharistiefeier aufgelöst und die organische Verbindung von Liturgie und Diakonie deutlich gemacht. In den Kontext zu liturgischen Überlegungen gehören schließlich noch Fragen nach einer Verheutigung der liturgischen Sprache. Schwestern, die mit der Vorbereitung von liturgischen Feiern betraut waren, machten sich an die Umformulierung von Texten, „so dass ich sie selbst ehrlich beten konnte. Bei der Durchführung der Liturgie war für mich sehr eindrücklich, dass ich selbst beten konnte und den Gebeten den Ausdruck verleihen konnte, den ich ihnen beimesse. Ich war auf einmal nicht mehr in der Rolle der ZuhörerIn, die sich nur mit standardisierten Antworten einbringen kann. Das fühlte sich für mich sehr gut an und war eine sehr andere Erfahrung.“ Daraus ergibt sich die brennende Frage: wie

kann eine echte "volle, bewusste und tätige Teilnahme" (SC 14) gefördert werden? Manche Orationen sind so formuliert, dass viele von uns diese Texte kaum ertragen können. Wie mag es da erst Menschen gehen, die nicht wie wir eine jahrelange Einführung in die Liturgie(-geschichte) erhalten haben? So halten wir eine "Übersetzungsarbeit" von liturgischen Texten in die heutige Sprachwirklichkeit für un-bedingt notwendig, weil sich der "kraft göttlicher Einsetzung unveränderliche Teil" von Liturgie (SC 21) nicht auf die Formulierung von Gebetstexten beziehen kann. In diesem Zusammenhang ist die Frage zu stellen, wie eine alltagstaugliche Begegnung mit Gott besser ermöglicht werden kann. Die bisherige, oft institutionalisierte Religionspraxis, trennt gewöhnlich das Heilige vom Alltäglichen. Wir verweisen als unverzichtbare Anregung auf die Mystik als Erfahrungsweg (in Anlehnung an Martins Bubers „Ich und Du“) und auf zahlreiche christliche Mystikerinnen und Mystiker, für deren Anregungen suchende Menschen empfänglich sind. Hier stellt sich die Frage: wo ist in unserem kirchlichen und liturgischen Betrieb Raum für die Stille, für die persönliche, individuelle Gottesbegegnung? Viele Erfahrungen der vergangenen Monate lassen sich eng mit dem Emmausgeschehen in Verbindung bringen. So unternahmen Schwestern Spaziergänge in der Haltung von Madeleine Delbrel: „Geht hinaus ohne vorgefasste Ideen, ohne die Erwartung von Müdigkeit, ohne Plan von Gott; ohne Bescheidwissen über ihn, ohne Enthusiasmus, ohne Bibliothek - geht so auf die Begegnung mit ihm zu. Brecht auf ohne Landkarte - und wisst, dass Gott unterwegs zu finden ist, und nicht erst am Ziel. Versucht nicht, ihn nach Originalrezepten zu finden, sondern lasst euch von ihm finden in der Armut eines banalen Lebens.“ Unsere Fragen an den „Sinn“ von Corona sind keineswegs geklärt. Natürlich waren wir manchmal traurig und verunsichert über die Situation. Wir leiden mit allen Menschen, die krank sind und mit allen, die durch die sozialen und finanziellen Folgen der Pandemie schwer getroffen sind. Wir sind besorgt über die furchtbaren Auswirkungen, die die Pandemie in den armen Ländern unserer Erde jetzt schon hat und weiter höchstwahrscheinlich haben wird. Besonders die starke Zunahme von (sexueller) Gewalt an Frauen und Kindern macht uns Sorgen. Wir versuchten, mit unseren Möglichkeiten, Not zu lindern und ansonsten, wie Madeleine Delbrel es beschreibt, ohne vorgefasste Ideen, ohne Plan von Gott, ohne Bibliothek unterwegs zu sein und die Unsicherheit nicht zu verdrängen. Gemeinsam Auf-dem-Weg-sein, zuhörend, nachfragend, ausdeutend – Christusbegegnung mitten unter uns. Dieser Dienst der Martyria wurde von Frauen selbstverständlich geleistet. Wir wünschen, dass diesem kirchlich-vernachlässigten, aber wichtigen Bereich mehr Aufmerksamkeit gewidmet wird. Auch in unseren Gemeinschaften gab es Konflikte; Versöhnung war wichtiger denn je. Wir haben erlebt, dass Fragen nach der Eucharistie Spannungen hervorgerufen haben. Nicht alle denken und empfinden gleich. Wir möchten weiterhin in Respekt mit denen leben, die anders denken und fühlen. Aber wir müssen unsere Fragen stellen und ernsthaft nach lebhaften und überzeugenden Antworten suchen. Als Ordensfrauen leben wir Communio – Gemeinschaft im Glauben, als Schwestern, die sich nicht selbst gesucht, sondern in der Liebe Gottes gefunden haben. Wir haben die Gemeinschaft – trotz aller Konflikte - in diesen Wochen als zentralen Teil unseres Lebens neu erfahren: im aufeinander angewiesen sein, als sicherheitsgebend und tragend, als Raum der gelebten und geschenkten Versöhnung und als Ort einer großen Charismenvielfalt, die sich endlich noch mehr entfalten konnte, weil Begabungen Raum bekamen. Es gibt für uns kein Zurück mehr, hinter die Erfahrungen dieser Corona-Wochen 2020 – einer unglaublichen Fülle in der verordneten Leere. Norbert Lohfink schrieb: „Priester(in) sein heißt, Zeuge(in) des Wunders sein“. In diesem Sinn leben wir „Ordensfrauen für Menschenwürde“ eine priesterliche Existenz und bezeugen die Wunder, die Gott getan hat. Wir hoffen, dass unsere Erfahrungen dazu beitragen, dass neue Wege gesucht und mutig gegangen werden. Ordensfrauen für Menschenwürde: Sr. Karolina Schwehofer, MC, München, Sprecherin Sr. Antonia Hippeli, OSB, Tutzing, Sr. Ulla Mariam Hoffmann OSB, Tutzing Sr. Mechthild Hommel OSB, Bernried Sr. Ruth Schönenberger OSB, Tutzing Sr. Susanne Schneider MC, München, Sr. Hildegard Schreier MC, Generalleiterin, München Sr. Veronika Sube OSB, Tutzing Sr. Sara Thiel, Schwestern vom Göttlichen Erlöser, München Sr. Hilmtrud Wendorff CJ, Nürnberg)

2020/06/28/wann-endlich-wir-die-kirchenleitung-in-europa-den-ernst-der-lage-erkennen

Eine Arbeitsgruppe der Deutschen Bischofskonferenz hat darüber beraten, wie die drastisch sinkende Zahl von Priesteramtskandidaten künftig an drei deutschen Universitätsorten ausgebildet werden soll. Das ist sowohl eine gruppensdynamische wie eine ökonomische Frage. Wenn eine Ausbildungsgruppe zu klein wird, gehen Entwicklungschancen verloren. Zudem spitzt sich vorhersehbar mit der Wirtschaftskrise und dem Schwinden der Kirchensteuermittel die ökonomische Lage der Diözesen zu. Dennoch: Gegen den Vorschlag sind schwerwiegende Bedenken vorzubringen. Offenkundig ist, was Fachleute schon seit geraumer Zeit betonen, dass der derzeitige Kirchenbetrieb, der im zentralen Bereich (Feier der Eucharistie und der Sakramente, Vorstehen in einer gläubigen Gemeinde) auf einen herkömmlichen Priester zugeschnitten ist, nicht nur schwächelt, sondern zu Ende geht. Das Zusammenziehen der Ausbildungsstätten ist ebenso wie das Zusammenlegen von gläubigen Gemeinschaften in pastoralen Großräumen und Megapfarreien nichts Anderes, als ein „downsizing eines sterbenden Kirchenbetriebs“. Eine Kirchengestalt, deren Dreh- und Angelpunkt zölibatäre Kleriker sind, hat offensichtlich keine Zukunft. Der Kernfehler: Man plant mutlos und feige Reförmchen im bestehenden Rahmen. Was es aber braucht, sind nicht Reformen im Rahmen, sondern eine Reform des Rahmens selbst. Ein weiteres schwerwiegendes Bedenken am vorgelegten Vorschlag richtet sich auch an der insensiblen Kränkung des Ostens Deutschlands. Zu Recht wurde nach der Wende darum gerungen, in Erfurt eine theologische Fakultät einzurichten. Es ist einfach nicht nachvollziehbar und eine Kränkung der Kirche in diesem Gebiet Deutschlands, dass Erfurt nicht als Ausbildungsort der Priester aus den ostdeutschen Diözesen firmieren soll. Ähnlich fahrlässig ist es, die Ausbildungsleistungen der Orden zu übergehen. Dass die Jesuitenhochschule St. Georgen nicht als künftiger Ausbildungsort für Priesteramtskandidaten vorgesehen ist, ist schlicht nicht nachvollziehbar. Es braucht – anders als der strukturkonservative Vorschlag vorsieht – einen Paradigmenwechsel. Auszugehen ist – wie in den Frühzeiten der Kirche – von der Jesusbewegung und deren gläubigen Gemeinden. Diese tragen grundsätzlich alles, was sie für ihr gläubiges Leben brauchen, in sich. Dazu werden den Jesunachfolgenden die Charismen gegeben. Darunter sind Glaubenszeugen, Missionarinnen, diakonale Dienstleistende, und unter ferner liefen auch jemand, der euch leitet (1 Kor). Diese mit der Gabe des Vorstehens Begabten soll die gläubige Gemeinschaft aufspüren, auswählen, dem Bischof zur Ausbildung vorschlagen und dann ein Team of Elders ordinieren. Dieser Vorschlag stammt nicht von aufmüpfigen PastoraltheologInnen oder Wir-sind-Kirche-Funktionären, sondern vom pastoral höchst erfahrenen Altbischof Fritz Lobinger als North-Aliwal. Natürlich sind diese lokalen Gemeinschaften des Evangeliums in einem größeren Pastoralen Raum vernetzt und machen miteinander gesellschaftlich relevante Projekte mit Kindern, in Schulen, in der Bildung und in der Diakonie, um nur Beispiel zu nennen. Statt sich also allein um die Ausbildung des schrumpfenden Restkontingents von Priestern aus dem freien Berufungsmarkt zu kümmern, sollten theologisch-pastorale Ausbildungsvorgänge für die vielfältigen Charismen der Kirche und unter diesen für jene „personae probatae“ erarbeitet werden die sich als VorsteherInnen eignen. Dazu braucht es nicht drei Ausbildungsstätten in Deutschland, sondern viele innovative und gemeindenahe Fakultäten über das weite Land hin verstreut. Wer in einem Entwicklungskonzept allein vom Priester ausgeht, hat die Zukunft schon verloren. Auszugehen ist also bei allen Überlegungen zur Zukunft der Kirche von jener Bewegung, die Jesus in die Welt gebracht hat, damit der Himmel auf die Erde kommt, schon jetzt, in Spuren wenigstens; auszugehen ist von der attraktiven Kraft des Evangeliums, von jenen, die sich dieser Bewegung anschließen und damit einer gläubigen Gemeinschaft des Evangeliums beitreten. Diese Nachfolgenden sind dann unvertretbar dafür verantwortlich, dass sich in ihrer Gemeinschaft des Evangeliums all jene Dienste ausbilden, die das gläubige Leben

und Tun benötigen: (natürlich von einem Bischof) ordiniertes Amt einschließlich. Der Arbeitsgruppe kann man daher nur zurufen, aufzuhören, mit noch so gutgemeinten Konzentrationsmaßnahmen die Zukunft des Priesteramts zu retten. Sie verlängern nur den Sterbeprozess einer Priesterkirche und des immer noch latent vorhandenen pastoralen Grundschismas in der Kirche, das zwischen dem Klerus und dem Volk herrscht (Paul Audet, Eugen Biser, Paul Wess u.a.). Wie dramatisch muss sich die Lage noch zuspitzen, bis die Führungskräfte der Kirche endlich aufwachen?

2020/07/21/wer-soll-denn-da-umkehren

Zur Instruktion der Kleruskongregation über die Pfarren und deren pastorale Umkehr Es gibt helle Aufregung über die neue Instruktion der Kleruskongregation „Zur pastoralen Umkehr der Pfarreien“. Dabei ist zu beachten, dass Instruktionen auf der Skala der Wichtigkeit kirchlicher Dokumente ziemlich weit unten stehen. Eine wohlwollend-kritisch Lektüre lohnt sich allenthalben. Denn einige Aussagen verdienen durchaus Nach-Denken. Über andere sollte man den Mantel des befremdlichen Schweigens hüllen: zum Beispiel wie wenig ein Römisches Dokument die biblischen Quellen zitiert. In wichtigen Punkten hinkt das Dokument weit hinter der Entwicklung in vielen Ortskirchen nach. So besehen hat es einerseits zukunftsfähige Aspekte, ist aber andererseits eine Art pastoraltheologisches Museum. Es ist wie in der dogmatischen Konstitution über die Kirche (Lumen gentium), dass widersprüchliche Aussagen unbekümmert nebeneinander stehen: Hier eine Priesterkirche, dort die Kirche als Gottesvolk. Die Instructio bietet das Schauspiel eines ekklesiologischen Eiertanzes! Die Verantwortung des ganzen Gottesvolkes wird zwar rhetorisch beschworen („Kraft des Priestertums aus der Taufe sind alle Gläubigen dazu bestimmt, den ganzen Leib aufzuerbauen.“ [109]), auch wird der Klerikalismus in gewohnter Franziskusmanier verdonnert (z.B. bei Diakonen: [80]), aber wenn es um die Entscheidungsmacht geht, bleibt das Dokument munter „klerikal“. Kein Wunder, dass ein Aufschrei geht durch die große Anzahl engagierter Mitglieder des Gottesvolks, die man deshalb – wie auch die Priester – „Laien“ nennt. Pastoraltheologisch schmerzt der Satz, dass der Pfarrer der „grundlegende Bezugspunkt für die Pfarrgemeinde“ ist (62). So frei vom auferstandenen Christus die Pfarrgemeinde zu definieren ist ziemlich kühn.

Anlass: Klagen klerikaler Kleriker

Zu begrüßen ist allein, dass das Thema aufgegriffen wird. Anlass ist wohl eine erfolgreiche Klage von Klerikern aus der Diözese Trier, welche die geplante Strukturreform ihrer Diözese ablehnen. Ähnliche Vorgänge können auch bei uns in Österreich, beispielsweise in Linz, studiert werden. Diese Klagen sind an den im Kirchenrecht festgelegten Rechten der Pfarrer orientiert. Die Instruktion gibt ihnen weithin Recht: Die Leitung einer Pfarre(i) kann nur in der Hand eines Pfarrers liegen. Zugleich wird dann diesen Inhabern der heiligen (Voll-)Macht vorgeschrieben, „gewissenhaft“ auf die Laien zu hören, sich (auch durch pastorale Räte) beraten zu lassen und zuzusehen, dass die Kirchenmitglieder das tun, wozu die Pfarren „umkehren“ sollen, nämlich die Evangelisierung und darin insbesondere den Dienst an den Armen.

Auch bei Strukturreformen Einzelfalllösungen

Eine der Stärken des Dokuments besteht darin, dass sie die geschichtlich gewachsenen Pfarrgemeinden in Schutz zu nehmen. Das Prinzip der Einzelfalllösung (Nr. 49), aus Amoris laetitia vertraut, wird angewendet. Pfarrgemeinden dürfen nicht Opfer flächendeckender diözesaner Strukturpläne werden. Dabei gilt im Dokument, dass pastorale Zusammenarbeit in größeren Räumen durchaus erwünscht ist: es zeigen sich Ansätze eines „Netzwerkmodells“, in dem die Pfarrgemeinden eine Art „Knoten“ sind – neben denen es aber viele andere „Knoten“ gibt (Bildungshäuser, Caritas, Gemeinden anderer Konfessionen, Moscheen, Organisationen der Laien: 115-118; 123). Diese Zusammenarbeit allein darf aber nicht Grund für die Auflösung einer Pfarre(i) sein. Strukturreformen (48) oder auch die Profanierung von Kirchen (51) haben nicht der Bewältigung des Mangels an Klerikern oder finanzieller Ressourcen zu dienen, so wird ausdrücklich betont. Die einzige Begründung für Strukturreformen liege in der Frage, welche pastoralen Vorgänge strukturell sichergestellt werden müssen, damit das Kerngeschäft der Kirche, die Evangelisierung, in der heutigen Kultur gut geschehen kann. Diesen Perspektivenwechsel könnte man in der Tat als eine Art „pastorale Umkehr“ begreifen und herbeiwünschen.

Inkonsequent und kryptoklerikal

Schade ist, dass diese Spur nicht konsequent verfolgt wird. Das ist die Kernschwäche der Instruktion: Sie will einerseits neue Strukturen für die Evangelisierung und bindet darin die Gemeinschaften des Evangeliums vor Ort (Pfarrgemeinden) ein. Andererseits geht es um die kirchenrechtliche Absicherung des Klerus, seiner Letztverantwortung und damit auch seiner Macht. Die Instruktion will nicht klerikal sein, und ist dennoch unverkennbar kryptoklerikal. Damit verhindert sie (durch Kränkung vieler engagierter Laien) letztlich, was sie erreichen will: die pastorale Umkehr möglichst vieler Mitglieder der vielen durchaus lebendigen Pfarrgemeinden zu einer kultursensiblen Verkündigung des Evangeliums durch den Dienst an den Armen, die Verkündigung des Wortes und die absichtslose Feier des österlichen Geheimnisses in Eucharistie, Sakramenten und Wortgottesfeiern.

Ungewollt innovativ?

Die Instruktion könnte sich aber (vielleicht ungewollt) dennoch als innovativ erweisen. Sie hält unmissverständlich fest, dass der Dienst der geistlichen Leitung einer Pfarrei in Verbindung mit dem Vorsitz bei der Feier der Eucharistie und der Sakramente an die Ordination gebunden ist. Auch betont sie, dass auch die Pfarrgemeinden aus der Eucharistie als „Leib Christi“ (109) geboren und genährt werden (6, 22, 40, 98f., 123). Zugleich wird der Mangel an Priestern durchaus wahrgenommen (89f.). Dieser dürfe zwar bei Strukturreformen nicht als Begründung herangezogen werden – obgleich genau dies laut Studien faktisch der Fall ist, weil die längst fälligen Strukturreformen in Zeiten ohne akuten Priestermangel nirgendwo konsequent in Angriff genommen worden waren, sieht man von der Errichtung von Pfarrverbänden ab. Ich erhielt dieser Tage Post von einem Dechant. Er ist inzwischen für acht Pfarrgemeinden verantwortlich. Als Pallottiner fördert er, dem Geheiß des Ordensgründers folgend, Laien. Es gibt in seinem Umkreis auch genug kompetente Frauen und Männer in den Pfarrgemeinden, welche faktisch Leitungsaufgaben innehaben. Noch gibt es einen zweiten Priester im Pfarrverband: vorhersehbar aber nicht auf Dauer. Es ist angesichts der geringen Weihen von Neupriestern nicht einmal sicher, dass alle bisherigen Pfarrverbände morgen noch einen eigenen Pfarrer haben werden. Angesichts solcher sehr konkreten Situationen verbleibt die Instruktion im Abstrakten: Zentral sind ihr die Evangelisierung, die Feier der österlichen Liturgien (Eucharistie, Sakramente), der Dienst an den Armen, wobei es für Leitung und sakramentale Liturgien einen Ordinierten braucht.

Auswege

Es gibt pastoraltheologisch aus dieser Lage letztlich nur zwei Auswege: Entweder verzichtet die Kirche auf die Bindung von Leitung und Vorsitz bei sakramentalen Feiern an die Ordination, oder sie ermöglicht das hehre Ziel der Evangelisierung in gewachsenen Pfarrgemeinden, indem pastoral „erfahrene Personen“ (Altbischof Lobinger nennt sie „personae probatae“) aus den Gemeinden selbst ausgewählt, ausgebildet und ordiniert werden. Für die Suche nach solchen Personen finden sich in der Instructio sogar Anhaltspunkte, wenn es um die „niedereren Weihen“ von Laien als Akolythen und Lektoren geht: „Diese Laien müssen in voller Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehen, eine Ausbildung erhalten haben, die den Diensten, die sie ausführen sollen, angemessen ist, und eine beispielhafte persönliche und pastorale Lebensführung aufweisen, die sie für die Durchführung des Dienstes geeignet erscheinen lässt.“ (97) Es ist nicht erkennbar, dass in diesem Satz nicht auch die Frauen gemeint sind. Nimmt man zudem an, dass alle Getauften „Gottgeweihte“ (Justin der Märtyrer, + um 165) (18 mal kommt dieses Wort vor: 28,33,37,41,60,83f,87,90, 95f., 98, 112, 117, 123; die "Laien" 30 mal) sind, dann könnte der Ortsbischof allen Getauften auch die Dienste Wortgottesdienste feiern, taufen, beerdigen, trauen und predigen übertragen (98-100). Das antiquierte und praktisch auf Dauer unhaltbare Predigtverbot für Laien wäre dann unnötig (99). Für solche zukunftsfähige Innovationen braucht es aber keine pastorale Umkehr der Pfarren, sondern der Entscheidungsträger der Weltkirche – vor Ort (!) und in Rom. Vielleicht folgt alsbald eine „Instruktion zur pastoralen Umkehr der Orts Bischöfe wie der Kleruskongregation“. Diese würde

dann nicht im (kirchenrechtlichen) Rahmen reformieren, sondern den Rahmen selbst. Hier der Link zum deutschen [Text](#).

Die häufigsten Wörter im Text



2020/07/22/ Weitere Nachdenklichkeiten zur Instruktion "Zur pastoralen Umkehr der Pfarren"

Eine aufmerksamen Analyse bedarf die Aussage, dass „Gottgeweihte“, Akolythen und Lektoren, aber auch „Laien“ predigen (freilich nicht in der Eucharistiefeyer), taufen, beerdigen, trauen dürfen, wenn Sie der Bischof beauftragt. Das ist deshalb brisant, weil hier nicht ordinierten Personen eine Reihe jener Tätigkeiten übertragen werden, die in der Instruktion im pastoralen Normalfall als ordinationsbedürftig gelten.

Eignung statt Weihe

Voraussetzung für die Übertragung solcher Befugnisse sind laut Instruktion bestimmte Fähigkeiten der zu beauftragenden Personen. Die Eignung rückt als Kriterium in den Vordergrund, die Weihe hingegen in den Hintergrund – eine Position, die von den Römischen Theologen die längste Zeit heftig bekämpft wurde; und das nicht zu Unrecht zum Schutz der Gläubigen: denn sonst wären alle sakramentalen Feiern von Ordinierten, die Kinder missbraucht haben, ungültig. So lauten die geforderten Fähigkeiten: „84. Der Beitrag, den die Gottgeweihten für die missionarische Sendung der Pfarrgemeinde leisten können, leitet sich in erster Linie von ihrem „Sein“ ab, d. h. vom Zeugnis einer radikalen Nachfolge Christi durch die Profess der evangelischen Räte, und nur in zweiter Linie auch von ihrem „Tun“, d. h. von ihren Werken, die dem Charisma der Institute entsprechen (beispielsweise Katechese, Caritas, Bildung, Jugendpastoral, Sorge für die Kranken). 97. ... Diese Laien müssen in voller Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehen, eine Ausbildung erhalten haben, die den Diensten, die sie ausführen sollen, angemessen ist, und eine beispielhafte persönliche und pastorale Lebensführung aufweisen, die sie für die Durchführung des Dienstes geeignet erscheinen lässt.“ (Schade ist hier, dann als Kriterium nicht die Erfahrung im gemeindlichen Leben genannt wird.)

Ordo als virtueller Baldachin

Was hier die Kleruskongregation unternimmt, bedeutet im Grunde eine Relativierung wenn nicht langfristig Erübrigung des Ordo, eine Art „Baldachinisierung“ also. Die Weihe wird zu einer Art "Himmel" wie bei Fronleichnamsprozessionen. Die alte Lehre, dass bei der Feier von Sakramenten physische (analoge) Präsenz nicht nur der Feiernden, sondern auch des ordinierten Vorstehers der Feier verlangt wird, gilt sichtlich nicht mehr. Liest man die einschlägigen Texte quer, ergeben sich folgende Einsichten:

Der Priestermangel wird als unbehebbares Schicksal hingenommen.

Die Ordination wird abgewertet und zu einem virtuellen Hintergrund für liturgische Aktivitäten ausgedünnt, für die im Normalbetrieb die Ordination selbstverständlich ist („in der Verantwortung des Pfarrers“: 98) Es braucht den Ordinierten gleichsam als virtuellen Baldachin über jene nicht ordinierten Akteure, welche beispielsweise die „Taufe spenden“ oder Eheassistenten leisten.

Dabei ist zu beachten, dass die Kleruskongregation ihr eigenes Dokument nicht kennt, das bei der Taufe von der „Feier der Eingliederung in die Kirche“ spricht. Die Kleruskongregation schließt sich mit der Abkoppelung der Taufverlaubnis von der Ordination damit der landläufigen Abwertung der Taufe an, die im Vergleich zur Priesterweihe im Volk längst an Stellenwert verloren hat. Vergessen wird, dass das Aufnehmen in die Kirche lange Zeit Vorrecht des Bischofs war – woran die Firmung erinnert, die aus der Abspaltung der Salbungen am Ende der Aufnahmefeier entstanden ist.

Letztlich wird auf Dauer die Ordination im kirchlichen Alltagsleben weithin unsichtbar: also auf die Dauer besehen schleichend überflüssig. Denn der „außergewöhnliche Zustand“ ist bei uns längst zum Normalfall geworden.

Einschlägige Texte

Hier zur Vergewisserung die einschlägigen Texte aus der Instruktion: „87. Sodann gibt es für den Bischof eine weitere Möglichkeit – gemäß can. 517 § 2 – für den Hirtendienst in einer Gemeinde Sorge zu tragen, auch wenn es wegen Priestermangels nicht möglich ist, weder einen Pfarrer noch einen Pfarradministrator zu ernennen, der ihn vollzeitlich ausüben kann. In diesen problematischen pastoralen Umständen kann der Bischof, um das christliche Leben zu stützen und um die missionarische Sendung der Gemeinde fortzusetzen, einen Diakon, einen Gottgeweihten oder einen Laien oder auch eine Gemeinschaft von Personen (beispielsweise einen Orden oder eine Vereinigung) an der Ausübung der Hirtensorge einer Pfarrei beteiligen. 88. ... Es ist daran zu erinnern, dass es sich um eine außerordentliche Form der Übertragung der Hirtensorge handelt, die der Unmöglichkeit geschuldet ist, einen Pfarrer oder einen Pfarradministrator zu ernennen. Sie darf nicht mit der gewöhnlichen aktiven Mitwirkung und mit der Übernahme von Verantwortung durch alle Gläubige verwechselt werden. 97. Gemäß can. 230 § 1 können Laien als Lektoren und Akolythen in beständiger Weise beauftragt werden. Der nichtgeweihte Gläubige kann nur dann als „außerordentlicher Beauftragter“ bezeichnet werden, wenn er tatsächlich von der zuständigen Autorität berufen worden ist, die stellvertretenden Funktionen gemäß can. 230 § 3 und 943 wahrzunehmen. Die zeitlich begrenzte liturgische Beauftragung gemäß can. 230 § 2 verleiht dem nichtgeweihten Gläubigen keine spezielle Bezeichnung. Diese Laien müssen in voller Gemeinschaft mit der katholischen Kirche stehen, eine Ausbildung erhalten haben, die den Diensten, die sie ausführen sollen, angemessen ist, und eine beispielhafte persönliche und pastorale Lebensführung aufweisen, die sie für die Durchführung des Dienstes geeignet erscheinen lässt. 98. Über das hinaus, was den auf Dauer bestellten Lektoren und Akolythen zukommt, kann der Bischof gemäß seinem klugen Ermessen den Diakonen, den Gottgeweihten und den Laien unter der Leitung und der Verantwortung des Pfarrers einige Dienste in amtlicher Weise übertragen, wie zum Beispiel:

1°. Die Feier eines Wortgottesdienstes an Sonntagen und gebotenen Feiertagen, wenn «wegen des Fehlens eines geistlichen Amtsträgers oder aus einem anderen schwerwiegenden Grund die Teilnahme an einer Eucharistiefeier unmöglich ist». Es handelt sich um eine außerordentliche Möglichkeit, auf die nur zurückgegriffen werden soll, wenn anders keine Abhilfe geschaffen werden kann. Wenn Diakone zur Verfügung stehen, sollen ihnen solche Liturgien anvertraut werden.

2°. Die Spendung der Taufe unter der Rücksicht, dass «die ordentlichen Spender der Taufe der Bischof, der Priester und der Diakon sind» und dass das durch can. 861 § 2 Normierte eine Ausnahme bildet, die gemäß dem Ermessen des Ortsordinarius zu beurteilen ist.

3°. Die Feier der Beerdigung gemäß dem, was durch die Nr. 19 der Einführung des Beerdigungsritus vorgesehen ist.

99. Die Laien können ‚nach Maßgabe der Vorschriften der Bischofskonferenz‘ und ‚in Einklang mit dem Recht und unter Beachtung der liturgischen Normen‘ in einer Kirche oder in einer Kapelle predigen, wenn dies die Umstände, die Notwendigkeit oder der besondere Fall erfordern. Während der Feier der Eucharistie dürfen sie jedoch die Homilie auf keinen Fall halten. 100. Darüber hinaus ‚kann der Diözesanbischof aufgrund einer vorgängigen empfehlenden Stellungnahme der Bischofskonferenz und nach Erhalt der Erlaubnis des Heiligen Stuhls, Laien zur Eheschließungsassistenz delegieren, wo Priester und Diakone fehlen‘.“

2020/07/28/scharfe-kritik-an-der-pfarrei-instruktion-durch-einen-erfahrenen-praktiker

„Ruhrbischof Franz-Josef Overbeck hat die Instruktionen des Vatikans zur Organisation der Pfarreien scharf kritisiert. Er sagte: „Es befremdet mich sehr, dass ein solches Dokument ohne Berücksichtigung der tatsächlichen Situation in den Ortskirchen veröffentlicht wird.“ Es geht in dem 34 Seiten langen Schreiben um die Aufgabe der Pfarrei in veränderten Zeiten, um ihre Strukturen und – am Ende – um die Leitung der Pfarrei. Und – demzufolge – auch um die Laien in der Kirche. Die Laien, das sind im Sprachgebrauch der Theologen, alle Nichtgeweihten; und das sind dann also auch Pastoralreferenten und Pastoralreferentinnen, die die gleiche Ausbildung hinter sich haben wie die geweihten Männer in der Kirche, und die im alltäglichen Sprachgebrauch ja gerade keine Laien in ihrem hoch qualifizierten Beruf sind, sondern diplomierte und sogar vom Bischof beauftragte Seelsorgerinnen und Seelsorger, Fachleute in Sachen Pastoral. Professionelle, gerade nicht laienhafte Kollegen! Die päpstliche Instruktion untersagt Laien Leitungsfunktionen in Gemeinden. Das empört Laien und Priester und Bischöfe in unserem Land, in unseren Gemeinden, die sich gerade auf den Weg machen, unterschiedliche Formen von Leitung auszuprobieren. Wir auch! Ausdrücklich ermutigt vom Bischof und eng begleitet von den Pastoraltheologen im Bischöflichen Generalvikariat, setzen wir den Beschluss des Stadtkonzils zu „geteilter Leitung“ um: in vier Gemeinden unserer Pfarrei: in St. Michael, St. Franziskus, St. Suitbert und St. Elisabeth – alle vier versuchen, probieren aus, unterschiedliche Aufgabenverteilung, Leitungsteilhabe, differenzierte Formen von Entscheidungsprozessen. Die römische Instruktion, wer immer das ist, unterschrieben von Kardinal Stella, Präfekt der Kleruskongregation – diese römische Instruktion betont ausdrücklich: „dass das Amt des Pfarrers nicht einer aus Klerikern und Laien bestehenden Gruppe übertragen werden kann. Daher sind Bezeichnungen wie Leitungsteam, Leitungsequipe oder ähnliche Benennungen, die eine kollegiale Leitung der Pfarrei zum Ausdruck bringen könnten, zu vermeiden.“ Kollegiale Leitung – gerade das aber wollen wir! Wie anders soll denn Ehrenamt und Hauptamt gemeinsam leiten, gemeinsam Verantwortung übernehmen, gemeinsam die Botschaft Jesu Christi weitersagen und vorleben?

Was nun?

Wir werden weitermachen und nach lebbareren, verantwortungsbewussten und zukunftsweisenden Formen von „geteilter Leitung“ suchen. Keinem Pfarrer ist es zuzumuten, hoffnungsvolle Aufbrüche in den Gemeinden per Dekret zurückzurufen – wir werden das auch nicht tun. Vielleicht bleibt uns nur die italienische Form des Gehorsams: großzügig und selbstbewusst mit Gesetz und Gebot umzugehen; und uns nicht mit deutscher Gründlichkeit an Punkt und Komma zu halten. Niemand kann bestreiten, dass die Kirche in unserem Land – und in vielen Ländern der Welt auch – vor großen Umbrüchen steht. Die Kirche, erste und immer noch größte globale Organisation, wird zu lernen haben aus der gegenwärtigen Krise der Globalisierung:

wie anfällig sie ist für Pandemien, für Ansteckung durch Krankheitserreger, Fehlformen - auch in der Kirche?

Die Globalisierung – wie mächtig sie den Mächtigen nützlich ist und auf Kosten der Schwachen, noch nicht so Entwickelten, lebt – auch in der Kirche?

Die Globalisierung, die in ihrem Hang, Zwang zur digitalen Monokultur kulturelle, ökonomische, traditionelle Eigenheiten schleift, und dabei auch entdeckt, wie anfällig Monokulturen sind:

in der Landwirtschaft für die Artenvielfalt

für die komplizierte Balance für Bewahrung der Schöpfung

bis hin zur Rassismusdebatte, wenn Menschen sich wegen ihrer Verschiedenheit die Köpfe einschlagen...

Kirche muss lernen, immer wieder und seit Jahrhunderten, dass wir Christen uns um Jesus Christus scharen – und nicht um Rom; und das ganz ohne antirömischen Affekt. In einem Land, in dem es ein Leichtes ist, aus der römisch katholischen Kirche auszutreten; dass in unserem Land römische Instruktionen nicht mehr einklagbar sind. Es interessiert ja kaum noch einen. Und die Debatte um die Sonderstellung des Pfarrers, des geweihten Priesters, ist kontraproduktiv. Die Sonderstellung des Priesters – die hat sich spätestens in der Aufdeckung der Missbrauchsfälle weltweit erledigt. Und wir brauchen sie auch nicht. Klerikalismus ist – nicht zu Unrecht – zum Schimpfwort geworden. „Die fruchtbare und kreative Begegnung zwischen dem Evangelium und der Kultur führt zu einem wahren Fortschritt“ – das steht auch in der Instruktion, ein Zitat von Papst Franziskus. Und auch: „dass das Wort Gottes die Achtung der Unterschiede in der einen Menschheitsfamilie, den Dialog als Instrument der Teilhabe fördert.“ Das ist wahr. Darum versammeln wir uns um das Wort Gottes. Darum ringen wir – auch in der Propsteigemeinde St. Peter – in vielen Formen des Dialogs in „versöhnter Verschiedenheit“ um unserer Zeit gemäße Formen der Christuskirche. Römische Verlautbarungen nehmen wir aufmerksam und liebevoll zur Kenntnis – in der Gewissenhaftigkeit und Freiheit eines Christenmenschen.

2020/09/29/wen-repraesentieren- ordinierte

Verhindert eine häresienaher "Jesologie" die Frauenordination?

Das traditionelle Argument gegen die Ordination von Frauen in der katholischen Kirche leuchtet auf den ersten Blick ein. Ordinierte repräsentieren Jesus von Nazareth. Dieser war aber ein Mann. Also können nur Männer die Weihe empfangen. „An Frauen hält die Weihe nicht“, so erheiterte sich der ehemalige Kirchenrechtler Bruno Primetshofer in Vorlesungen. Wenn es nur so einfach wäre. Der theologische Pferdefuß liegt in der Frage, wen Ordinierte wirklich repräsentieren: Jesus von Nazareth oder Jesus, der in der Auferstehung zum Christus wurde, wie in der Apostelgeschichte 2,36 nachzulesen ist. Christus ist aber nicht einfach der Nachname des Mannes aus Nazareth. Natürlich war Jesus ein Mann. Aber gilt diese Aussage so einfachhin auch für Christus? Könnte es gar sein, dass Christus jenseits von Sex und Gender ist, wie eben Gott auch? Konnte nicht deshalb Paulus im Brief an die Galater schreiben, dass nicht nur Juden und Griechen, Sklaven und Freie, sondern auch Männer und Frauen eins geworden sind in Christus (Gal 3,28)? Hat den Auferstandenen die Erhöhung durch das Kreuz nicht fähig gemacht, „alles an sich zu ziehen“ (Joh 12,32), den gesamten Kosmos, sodass am Ende der Zeiten in der Vollendung der Schöpfung „Gott alles in allem“ (1 Kor 15,28) sein wird: sodass wir zurecht von einem „universellen Christus“ sprechen, wie das etwas Richard Rohr (The universal Christ, 2019) in seinem neuen Bestseller macht? Hier liegt der Schlüssel zur Öffnung der Repräsentation von Christus, dem Auferstandenen und damit von Raum und Zeit, aber auch gender Entgrenzten, unabhängig von sex und gender. Nicht ein Mann wird repräsentiert, sondern der Auferstandene. Er ist die Mitte des christlichen Glaubens. Alles, wo ein Ordiniertes vorkommt, hat mit Ostern zu tun, die Verkündigung, die Feier der Sakramente, der Vorsitz der Eucharistie. Warum sollten den auferstandenen Christus nicht auch Frauen „repräsentieren“ können? Übrigens hat die Kirche nie verworfen, dass eine Frau (selbst ein Heidin) zur Not gültig taufen kann. Was macht sie da denn sonst, als im Namen des Auferstandenen zu handeln - "amtlich" also, ohne dadurch gleich Amtsträgerin zu werden? Manche meinen, dass dies bei einer "Not-Eucharistie" auch möglich sein müsse. Der theologische Fehler im mühseligen Streit um die Frauenordination liegt offensichtlich in einer Christologie, die zur Rettung des Ausschlusses von Frauen zu einer häresienahen "Jesologie" verkommt. Es geht bei der Frauenordination gar nicht um Gender, sondern um das Innerste des Evangeliums: um die Botschaft von der Auferstehung und um die darin beginnende Vollendung der ganzen Schöpfung.

2020/10/03/universelle-solidaritat-auf-dem-weg-in-die-zukunft-der-menschheit

Zur neuen Enzyklika „Fratelli tutti“ von Papst Franziskus.

„Religiöse Amtsträger sollten zwar keine Parteipolitik betreiben, aber sie dürfen deswegen nicht einfach die politische Dimension des Lebens ausgrenzen, welche den Blick für das Gemeinwohl und die Sorge für eine ganzheitliche Entwicklung des Menschen beinhaltet (276).“ So schreibt Papst Franziskus in der heute veröffentlichten Enzyklika „Fratelli tutti“.

Und er macht auch gleich selbst, was der den „religiösen Amtsträgern“ ins Stammbuch schreibt. Er bietet der Weltgemeinschaft die Inspiration und Hilfe nicht nur der Kirche, sondern der Religionsgemeinschaften an. Nicht umsonst wird am Ende der Enzyklika der außerordentlich starke "Aufruf für Frieden, Gerechtigkeit und Geschwisterlichkeit" dokumentiert, die der Großimam Ahmad Al-Tayyib und Papst Franziskus unlängst gemeinsam veröffentlicht haben; darin fordern sie einmütig auf, „dass die Religionen niemals zum Krieg aufwiegeln und keine Gefühle des Hasses, der Feindseligkeit, des Extremismus wecken und auch nicht zur Gewalt oder zum Blutvergießen auffordern“.

Weltbeichtspiegel

Dass die Menschheit extrem hohen Handlungsbedarf hat und die politisch Verantwortlichen enorm gefordert sind, wird bereits an der langen Liste der Verwundungen deutlich, die nicht nur einzelnen, sondern auch den Nationen der Welt sowie der Natur zugefügt werden. Das erste Kapitel des Papstschreibens liest sich wie ein einfühlsamer Beichtspiegel. Die dunklen Seiten der Weltlage werden ins Licht gebracht: die bedrohte Einigung Europas und Lateinamerikas, abgeschlossene Formen des Nationalismus, Egoismus und Verlust des Sozialempfindens, die Vereinsamung so vieler bei gleichzeitigem Zusammenwachsen der Welt, die Nachteile einer gesichtslosen Digitalisierung die zu teils unzulässigen Einträgen in den sozialen Medien führt, die Wegwerfkultur und neue Formen der Sklaverei. Überraschend wenig findet sich über die Wunden der Natur, aber darüber hat der Papst bereits in seiner zweiten Enzyklika Laudato si ausführlich meditiert.

Die Pandemie hat manche dieser dunklen Seiten der Weltlage wie in einem Brennglas sichtbar gemacht. Kürzlich prägte er dafür das Wort von der „kranken Normalität“ und warnt sogleich: „Wenn einer meint, dass es nur um ein besseres Funktionieren dessen geht, was wir schon gemacht haben, oder dass die einzige Botschaft darin besteht, die bereits vorhandenen Systeme und Regeln zu verbessern, dann ist er auf dem Holzweg.“

Papst Franziskus ist jedoch kein professioneller Schwarzseher, obgleich er die Schatten der Weltlage unverblümt benennt. So beschließt er das „moderne Sündenregister“ mit der Einladung, diese düsteren Seiten der Weltlage wahrzunehmen und daraufhin einen Weg der Hoffnung einzuschlagen. Dazu offeriert er die Begleitung der Kirche.

Eine politische Lektüre der Bibel

Es wäre nicht Franziskus, würde er nicht die Leser zum Bibellesen einladen, das nach guter Praxis seiner Herkunft aus Lateinamerika ins Bibelteilen übergehen könnte. Der Papst meditiert die vertraute Erzählung vom barmherzigen Samariter auf höchst politische Weise. In der Mitte ist der Fremde. Eine „verschlossene Gesellschaft“ ist in Versuchung, wegzuschauen und vorbeizugehen. Anders Menschen, die in einer „offenen Gesellschaft“ leben. Sie sorgen für die Heilung der Wunden der Menschen, Völker und Nationen. Was sie auszeichnet ist eine „universelle Liebe“ (83). Sie ermöglicht, „eine offene Welt zu denken und zu schaffen, welche die Schatten der abgeschotteten Welt beseitigt“ (86)

Universal

Mit dem Stichwort der „universellen Liebe“ ist Papst Franziskus zur Kernbotschaft seines Schreibens gelangt. Er erinnert daran, dass alle Religionen den „einen Vater aller“ glauben. Dass alle Menschen zu seinen „Kindern“ gehören, alle gleich sind an unantastbarer Würde und verbrieften Grundrechten. Diese tiefe Einheit der Menschheit bedeutet konkret: „Es gibt weder die ‚anderen‘ noch ‚die dort‘, sondern es gibt nur ‚wir‘.“ (87) Was diese gemeinsame Verantwortung aller für alle bedeutet, beschreibt der Papst in provokanter Konkretheit. Solidarität heißt, gegen die strukturellen Gründe für Armut, Ungleichheit, Mangel an Arbeit, Land und Wohnraum, und der Aberkennung der sozialen Rechte und der Arbeitnehmerrechte zu kämpfen.“ (116)

Sorge bereiten dem Papst auch die vielen schutzsuchenden Menschen. Er kämpft dafür, dass alle Menschen Lebensverhältnisse vorfinden, aus denen sie nicht fliehen müssen. Aber solange dies der Menschheitsfamilie bei allen gewürdigten Bemühungen nicht hinreichend gelingt, gilt es, die Flüchtenden „aufzunehmen, zu schützen, zu fördern, zu integrieren“. Und selbst hier wird er noch einmal konkret und fordert humanitäre Korridore, Zugang zu Visa etc. Dem Papst ist also wichtig, nicht nur an die schöne Wahrheit der Einheit aller Menschen zu appellieren, sondern dass diese der Horizont für ganz konkretes Handeln ist. Dann wird es zum Widerspruch, die Einheit hymnisch zu besingen und keine Kinder aus Moria aufzunehmen.

In einer theologisch gut fundierten sozial- wie friedensethischen Analyse zeigt er sich mit der Katholischen Soziallehre davon überzeugt, dass nur Gerechtigkeit für alle zum nationalen wie zum Weltfrieden führen kann. Keine tauglichen Mittel hingegen sind Gewalt, vermeintlich „gerechter Krieg“, Atomwaffen, aber auch die Todesstrafe, die durch die Umwandlung in eine lebenslange Haftstrafe nicht wirklich überwunden ist. Der physische Tod wird da wohl nur durch einen sozialen Tod ersetzt.

Nachtgedanken für Politiker

Neben den vielen sozial- und friedensethischen Gedanken widmet das Papstschreiben einer Berufsethik für Politikerinnen und Politiker für just diese Weltlage breiten Raum. Sie sind Politiker „für das Volk, mit dem Volk“, sind volksnah, sozial, achten auf die Menschenwürde. Sie sind Menschen, die Liebe zur Politik haben und die Wirtschaft in einen größeren politischen Rahmen, der sozial, kulturell und volksnah ist, integrieren. Sie dienen dem Gemeinwohl, nicht populistisch, aber populär (159-162), wobei das wirklich Populäre in dem besteht, was dem Wohl des Volkes zugutekommt. Politik ist daher immer Arbeit für alle. Fehlt diese „staatsmännische“ Weite den Politikerinnen und Politikern, dann geht die Würde verloren: sowohl die Würde derer die ihnen anvertraut sind als auch die eigene. Für eine heilsame Politik ist zudem ein wichtiger Aspekt: Sie darf sich nicht der Wirtschaft unterwerfen und diese wiederum nicht dem Diktat der Effizienz. Beide sind gemeinwohlpflichtig.

Das Papstschreiben ist wie ein Gewissensspiegel für Politiker, hilfreich inmitten besorgter nächtlicher Gedanken: „Die Politiker sind berufen, sich der Gebrechlichkeit der Völker und der Menschen anzunehmen (188). Der Politiker ist tatkräftig, er ist ein Erbauer mit großen Zielen und mit realistischem und pragmatischem Weitblick auch über sein Land hinaus.“ (188)

„Fratelli tutti“

Die Enzyklika endet mit einer Begebenheit des in der islamischen Welt versöhnend wirkenden großen Charles de Foucauld. Er hatte eines Tages einen Freund ersucht: „Bete zu Gott, damit ich wirklich der Bruder aller sei.“ (287) Mit diesem Zitat des Heiligen in der Wüste kehrt der Papst zum mittelalterlichen Bildwort der „fratelli tutti“ aus dem Schreiben des Poverello aus Assisi zurück. Papst Franziskus hat es schon im Untertitel des Schreibens mit „Geschwisterlichkeit“ und „Soziale Freundschaft“ übersetzt. Sie sind, davon ist der Papst überzeugt, die besten Heilmittel für eine verwundete Welt.

Das Schreiben hat nicht nur die katholische Kirche und ihre Bischöfe als Adressaten, sondern ist unlimitiert. Ob den Papst in dieser sensiblen Stunde der Menschheitsgeschichte genug

Menschen hören werden, die für die wegweisenden Entscheidungen Verantwortung tragen?
Oder werden viele das Schreiben loben und dann weitermachen mit der „kranken Normalität“?

2020/10/06/with-a-little-help-from-my-friends

Alles Liebe. Über „Fratelli tutti“, die neue Enzyklika von Papst Franziskus. Ein evangelischer Kommentar von Philipp Gessler.

In seinem dritten Lehrschreiben, der Sozialenzyklika „Fratelli tutti“, entfaltet Papst Franziskus einen „neuen Traum der Geschwisterlichkeit und der sozialen Freundschaft“ in aller Welt. Es ist ein bemerkenswerter Text voller Toleranz, Offenheit, gar Selbstkritik der katholischen Kirche – und eine Einladung zum Dialog. Nur das Frauenthema missglückt mal wieder.

Wenn man es in der Pop-Sprache ausdrücken wollte, hat Papst Franziskus mit seiner neuen Enzyklika „Fratelli tutti“ so etwas wie in Best-of-Album vorgelegt: Alle Themen, die ihm seit seinem Amtsantritt vor siebeneinhalb Jahren auf der Seele liegen, kommen darin vor, ja an viele Stellen zitiert er sich selbst: Er ist für eine Kirche der Armen, gegen Ausbeutung, gegen einen brutalen weltweiten Kapitalismus, für eine gerechte Weltwirtschaftsordnung, für die Entrechteten und Hungernden im Süden der Welt, für internationale Zusammenarbeit, für die Umwelt beziehungsweise Mutter Erde, für Flüchtlinge, gegen Nationalismus und so weiter – man kennt den Franziskus-Sound. Diese Enzyklika ist wahrscheinlich der persönlichste Lehrtext des Argentiniers auf dem Papstthron, vielleicht ist er sogar als sein Vermächtnis zu verstehen, wenn das nicht eine leicht makabre Note hätte.

„Fratelli tutti“ ist Franziskus‘ dritte Enzyklika, die letzte ist nun schon fünf Jahre alt. Das war „Laudato si“, ein starker Text über die Umweltzerstörung, von dem manche sagen, er habe den Kampf gegen den Klimawandel vorangebracht, ein sehr politisches Schreiben. Diesen Titel hatte sich Franziskus von dem die Schöpfung feiernden „Sonnengesang“ des Heiligen Franz von Assisi (etwa 1182 – 1126) ausgeliehen, der ihn auch zu seinem Papstnamen inspiriert hatte. „Fratelli tutti“ nimmt ebenfalls ein Wort des Franz von Assisi auf, was einigermaßen clever ist. So entsteht ein thematischer Bogen, den Franziskus spannen will. Denn es geht um die Notwendigkeit einer weltweiten „Geschwisterlichkeit“, wie es im deutschen Untertitel der Enzyklika heißt. Und dass in dem Fall „Schwestern“ (nicht nur „Fratelli“, also Brüder) mit gemeint sind, darf man trotz vorher gehender Kritik an dem Titel annehmen - ebenso wie man in der neuen Einheitsübersetzung der Bibel bei den Anredeformeln der Paulus-Briefe die mit gemeinten „Schwestern“ in den ersten christlichen Gemeinden einfach ergänzt hat.

Die „Geschwisterlichkeit“, die Franziskus in dem Text als Grundprinzip der Weltgemeinschaft einfordert, hat er auch formal in dem Text elegant eingeflochten – denn er bezieht sich ausdrücklich immer wieder auf Menschen, die ihn gedanklich weitergebracht hätten. Häufig zitiert er Texte von Bischofskonferenzen aus der ganzen Welt von Australien über Südamerika bis Kroatien und Südkorea. Originell und bedeutungsvoll ist, dass er an mehreren Stellen den Großimam Ahmad Al-Tayyeb von der Al-Azhar-Universität in Kairo zitiert, mit dem sich Franziskus im vergangenen Jahr in Abu Dhabi getroffen hatte.

Friedensmission des Bettelmönchs

Es war ein ziemlich spektakuläres interreligiöses Treffen, das mit einer gemeinsamen Erklärung zur Toleranz endete, die aber leider medial nicht die Resonanz erhielt, die der Text verdient hätte. Dass ein Papst einen der führenden Gelehrten der islamischen Welt, der zudem eine gewisse Lehrautorität für rund 1,2 Milliarden Muslime hat, so oft in einer Enzyklika zitiert, ist durchaus bemerkenswert. Franziskus erinnert an die Abu-Dhabi-Erklärung: „Dort haben wir daran erinnert, dass Gott ‚alle Menschen mit gleichen Rechten, gleichen Pflichten und gleicher Würde geschaffen und sie dazu berufen hat, als Brüder und Schwestern miteinander zusammenzuleben.““

Franziskus nimmt bei dieser Gelegenheit auch Bezug auf die mehr als außergewöhnliche und lebensgefährliche Reise von Franz von Assisi zu Sultan Malik-al-Kamil in Ägypten Anfang des 13. Jahrhunderts. Es war eine Friedensmission des Bettelmönchs auf ganz eigene Rechnung mitten in der Zeit der Kreuzzüge. Daraus entwickelte Franz von Assisi die bemerkenswerte Aufforderung an seine Mitbrüder, dass keiner seine Identität verleugne, der „unter die Sarazenen und andere Ungläubige gehen will, [...] und dass sie weder zanken noch streiten, sondern um Gottes Willen jeder menschlichen Kreatur untertan sind“, wie Franziskus seinen Namenspatron aus Assisi zitiert. Papst Franziskus hat die Enzyklika am Wochenende am Grab des Heiligen in Umbrien unterschrieben, das passt.

Die Form der Enzyklika korrespondiert also mit seinem Inhalt. Franziskus gibt sich als Lernender aus, der auf die Weisheit anderer hört, eben seiner Geschwister im Geiste, auch aus anderen Religionen und Konfessionen – ausdrücklich genannt werden unter anderem Mahatma Gandhi, Martin Luther King und Desmond Tutu. Papst Franziskus lobt den Reichtum anderer Religionen, ja sieht seine eigene Kirche aufgefordert, die Wahrheit in den anderen Glaubensgemeinschaften zu suchen und anzuerkennen, wie es schon das Zweite Vatikanum Anfang der Sechziger Jahre verlangt hat. Um es auch hier in der Pop-Sprache zu sagen - „with a little help from my friends“.

Moralische Autorität

Die Sozialenzyklika will, auch angesichts erster Lehren aus der immer noch grassierenden Corona-Epidemie, einen „neuen Traum der Geschwisterlichkeit und der sozialen Freundschaft“ entfalten. Fast poetisch schreibt der Papst: „Träumen wir von einer einzigen Menschheit, wie Weggefährten vom gleichen menschlichen Fleisch, wie Kinder der gleichen Erde, die uns alle beherbergt, jedem mit dem Reichtum seines Glaubens oder seiner Überzeugungen, jedem mit seiner eigenen Stimme, allen Geschwistern.“

Franziskus verurteilt Intoleranzen und Verböhrtheiten, ja Hass in den Religionen, selbst katholische Medien werden in dieser Hinsicht, jedoch ohne Namensnennung, kritisiert. Die Hetze im Netz bekommt ihr Fett weg, ebenso Nationalismus und Populismus. Nach einer Weile der Lektüre der Enzyklika wirkt es etwas seltsam, ja komisch, wie Franziskus so ungefähr alle Weltprobleme von der Ausbeutung über die Umweltzerstörung bis zum Konsumismus benennt – aber, bei Licht betrachtet: Ist das nicht auch seine Aufgabe? Welche andere Persönlichkeit hätte in dieser Hinsicht global ein annähernd gleiches Gewicht, zumal seine Stimme schon eine gewisse Neutralität und moralische Autorität beanspruchen kann.

So wäre denn alles gut an dieser Enzyklika – aber hier muss dann doch eine der wenigen Stellen in der rund 150-seitigen Enzyklika benannt werden, die missglückt ist, aus eigener Schuld wohlgemerkt. So heißt es im Abschnitt 23: „Entsprechend sind die Gesellschaften auf der ganzen Erde noch lange nicht so organisiert, dass sie klar widerspiegeln, dass die Frauen genau die gleiche Würde und die gleichen Rechte haben wie die Männer. Mit Worten behauptet man bestimmte Dinge, aber die Entscheidungen und die Wirklichkeit schreien eine andere Botschaft heraus.“ Solche Sätze klingen hohl in einer Weltkirche, in der Frauen eben nicht die gleichen Rechte haben wie Männer, eben vor allem nicht das Recht, als Priesterinnen geweiht zu werden. Die fehlende Frauenordination fällt der katholischen Kirche zumindest im Norden der Welt immer mehr auf die Füße. Dieses immense Manko, dieses schreiende Unrecht verdunkelt die vielen richtigen Dinge, die die katholische Kirche zu sagen hat. „Fratelli tutti“ ist dafür erneut ein Beispiel.

Anregender Appell

Wobei zu bemerken ist: Die neue Enzyklika ist eben nur selten nach innen, also in den Binnenraum der Kirche, gerichtet, auch wenn Franziskus nicht an Selbstkritik über das Versagen der Kirche vor allem in der Vergangenheit spart. Aber wer klare Aussagen zu den gegenwärtigen Streitfragen in der katholischen Weltkirche erwartet, wird enttäuscht. Der Blick des Pontifex Maximus geht nach außen, hinaus in die Welt. Insofern wäre es auch ein wenig ungerecht, die neue Enzyklika nur an der skandalösen Inkonsequenz in der Frauenfrage zu beurteilen. Papst Franziskus interessiert sich in seinem Pontifikat vor allem für die Armen und

den Sünden der Welt, das wird in diesem Lehrschreiben mal wieder sehr deutlich. Das mag man bemängeln, aber es ist so.

So hat diese Enzyklika Grenzen. Dennoch ist sie stark, denn alles in allem ist das Schreiben von Papst Franziskus ein durchaus anregender Appell, der – würde er denn befolgt – die Welt zu einem besseren Ort machen würde. Die Enzyklika endet mit einem „Ökumenischen Gebet“, das den Geist der Toleranz und des Dialogs gut zusammenfasst, der in dem Text atmet: „Herr, unser Gott, dreifaltige Liebe, / lass aus der Kraft deiner innergöttlichen Gemeinschaft / die geschwisterliche Liebe in uns hineinströmen. / Schenke uns die Liebe, die in den Taten Jesu, / in der Familie von Nazareth und in der Gemeinschaft der ersten Christen aufscheint. / Gib, dass wir Christen das Evangelium leben / und in jedem Menschen Christus sehen können, / dass wir ihn in der Angst der Verlassenen und Vergessenen dieser Welt / als den Gekreuzigten erkennen / und in jedem Bruder, der sich wieder erhebt, als den Auferstandenen. / Komm, Heiliger Geist, zeige uns deine Schönheit, / die in allen Völkern der Erde aufscheint, / damit wir entdecken, dass sie alle wichtig sind, / dass alle notwendig sind, dass sie verschiedene Gesichter / der einen Menschheit sind, die du liebst. Amen.“ Oder, um es ein wenig nüchterner in der Sprache des Pop zusammen zu fassen: „All you need is love, love – love is all you need.“

Philipp Gessler, Redakteur der "zeitzeichen". Ein Schwerpunkt seiner Arbeit ist die Ökumene.
Quelle: <https://zeitzeichen.net/node/8591>

2020/10/12/wer-ist-der-geist-der-stets- verneint

Zu "Wes Brot ich essen darf" von Reinhard Bingener, Daniel Deckers und Thomas Jansen (FAZ vom 4. September 2020):

Vom Ökumenischen Kirchentag in Frankfurt im nächsten Jahr muss ein Fanal der Einheit und der Liebe ausgehen: Katholiken und Protestanten sind gemeinsam eingeladen, am Tisch des Herrn Platz zu nehmen zur Feier des eucharistischen Abendmahls. Den katholischen Bischöfen wünschen wir Mut und Stehvermögen gegenüber den Bremsern im Vatikan. Wer ist dort der Geist, der stets verneint? Sicher nicht Franziskus. Wir hatten am 31. Oktober 2018 (Reformationstag!) anlässlich einer Audienz in Rom Gelegenheit, mit dem Papst über dieses Thema, das uns als konfessionsverschiedenes Paar tief bewegt, zu sprechen. In einer sehr berührenden Begegnung antwortete er auf Deutsch sehr einfach und unmissverständlich: "Tut es." Zwei Worte, nur zwei Worte. Er ging weiter, kam nochmals zurück und sagte nahezu flehentlich: "Betet für mich." Wir waren erschüttert. Hinter ihm ging Erzbischof Gänswein, dem wir voll Freude von unserer Begegnung und den Worten des Papstes berichteten. Darauf seine sehr kühle Antwort: "Das ist die persönliche Meinung des Papstes." Seither beten wir für ihn.

DRES. RICARDA UND UDO NIEDERGERKE, HANNOVER

2020/10/21/what-the-pandemic-is-saying-to-the-world-richard-rohr

Humanity, you are all One.
You are one beloved community,
and you are one global sickness.
You are all contagious—and always have been,
unconsciously infecting and yet able to also bless one another.

There are no higher and lower in this world.
There is no smart or stupid; no totally right or totally wrong.
The only meaningful division is between those who serve
and those who allow themselves to be served.
All the rest is temporary posturing.

Many to whom you look for power and leadership
have shown themselves to have empty hands, minds, and hearts.
We are bereft of all satisfying explanations,
all ledgers of deserving and undeserving.
There are no perfect answers or absolute heroes.
We must all wear a mask to protect the other from “me.”

Don't play the victim!
Victimhood is always a waste of time—God's time and yours.
Instead, try to learn the important lessons.
We are all in the same elementary school now.
Here, we must learn to stand in two different places
and to change places often.
The served must also be the servants,
and the servants must also be the served.

Just stay in the eternal circle of the Suffering and the Servants.
Christians call it the Body of Christ.
We are not the first or the last generation
that gets to suffer and to serve on this earth.

A great deal has happened since the beginning days of the pandemic, yet the fundamental reality of humanity's interconnectedness remains as true now as it has been at every moment in our history. But, as Pope Francis said in his recent encyclical (*Fratelli Tutti* [1] or *All Brothers—and Sisters* by implication),

If everything is connected, it is hard to imagine that this global disaster is unrelated to our way of approaching reality, our claim to be absolute masters of our own lives and of all that exists.

DISORDER is already upon us by reason of our planet, our history, our politics, our economy, the COVID-19 pandemic, and the widespread increase in mental and emotional unhealth. Our job is to make “Good Trouble”—and probably even “Necessary Trouble”—so that humanity can spiritually and politically mature.

It is about falling—but, as always, falling upward.
Richard Rohr

2020/10/21/ein-groser-schritt-nach-vorn

„Homosexuelle haben das Recht auf Familie. Sie sind Kinder Gottes. Niemand dürfte ausgegrenzt oder unglücklich gemacht werden. Wir müssen ein Gesetz über Lebenspartnerschaften schaffen. Damit sind Homosexuelle rechtlich geschützt. Ich habe mich dafür eingesetzt“, so Franziskus in dem eben in Rom angelaufenen Papstfilm „Francesco“ des in Russland gebürtigen Regisseurs Afineevsky.

In der Washington Post bezeichnete der Jesuit James Martin: „Ich denke, es ist ein großer Schritt nach vorn. In der Vergangenheit waren sogar zivile Verbindungen (standesamtliche Ehen) in vielen Teilen der Kirche verpönt. Er setzt sich für die rechtliche Anerkennung gleichgeschlechtlicher bürgerlicher Lebensgemeinschaften ein.“

Dem Papst wird dieses offizielle Statement bei seinen konservativen „Freunden“ weiteren Ärger einbringen. Dabei argumentiert der Papst elementar.

Alle Menschen sind Kinder Gottes und haben damit eine unantastbare Würde. Damit setzt er voraus, dass auch gleichgeschlechtlich ausgerichtete Personen das Ergebnis schöpferischen Handelns Gottes sind, von dem es in der Genesis ohne Einschränkung heißt: „Er sah, dass es gut war.“

Der Papst ist leidensibel. Es ist ihm klar, wieviel tödliche Gewalt Homosexuelle im Lauf der Geschichte erlitten haben. Von nun an können sich ideologische Diskriminierer nicht mehr auf den Papst berufen: nicht die Orthodoxen mit Putin, nicht afrikanische Potentaten, nicht Bischöfe der großen Weltkirche.

Dem Papst geht es aber nicht nur um Entdiskriminierung, sondern um Schutz der nach wie vor von Diskriminierung Bedrohten. Daher fordert er rechtlichen Schutz für Homosexuelle.

Der rechtliche Schutz erstreckt sich auf die Konvivienz: Denn zu den verordneten Leiden von Homosexuellen zählte oftmals Vereinsamung. Sie konnten keine „familialen Lebensgemeinschaften“ gründen, die auch rechtlichen Schutz genießen. „Ich habe mich dafür eingesetzt“, so lapidar der Papst im Film – und das schon als Kardinal von Buenos Aires.

Der Papst hält sich nicht mit der entwicklungspsychologischen Debatte auf, ob Kinder für ihre psychosexuelles Gedeihen in ihrem familialen Lebensfeld Personen verschiedenen ,Geschlechts vorfinden müssen. Auch hier bleibt es elementar. Auch die Kinder in homosexuellen Parships sind Kinder Gottes. Basta.

Nichts sagt der Papst zu kirchlichen Trauungsritualen. Dafür liegen aber neue Zahlen aus Österreich vor (Zulehner, Wandlung, Ostfildern 2020). Zwei Drittel der Katholiken im Land sind der Ansicht, dass die Kirchen ihr Trauungsritual „Für jede Art von Liebensbeziehungen öffnen sollen“. Ein Drittel bezieht hingegen die Kinder ein, die ein heterosexuelles Paar bekommen kann. Nur diese Gruppe soll das Sakrament der Ehe feiern. Trauung also weniger wegen der Liebe, sondern für die Heiligung des Lebensraumes für Kinder? Joseph II. sah es in seinem Ehepatent von 1783 so.

Eines ist vorhersehbar: Nach diesem unerwarteten päpstlichen Statement wird Panik im Vatikan ausbrechen.

2020/10/30/afd-im-tragischen-wandel

Wie aus der „Alternative für Deutschland“ eine „Alternative for Death“ wurde.

„Wir haben in diesem Land die Freiheit zu mühselig errungen, als dass wir sie an der Garderobe eines Notstandskabinetts abgeben. Wir müssen abwägen, auch um den Preis, dass Menschen sterben.“ (Alexander Gauland im Bundestag am 29.10.2020).

Welch ein gewichtiger Satz, von rechts außen gesprochen und von den Liberalen gestützt. Das Land ist tatsächlich polarisiert. Nicht nur zwischen jungen Menschen, die das Ansteckungsrisiko wegstecken können, und den Risikogruppen, zu denen nicht nur die Alten gehören. Es ist gespalten im Wertediskurs, und dieser ist nicht einfach.

Es braucht ein Abwägen, wie auch der Fraktionsvorsitzende der Alternative für Deutschland vorschlägt. Wer will ihm da widersprechen. Aber Gauland wägt ja nicht ab, sondern manövriert sich mit blumigen Worten auf die Seite der Freiheit. Das ist seine „Alternative für die Freiheit“, die er mit den Lockdownregeln der Regierung bedroht sieht. Aber ohne es zu merken, wandelt er den Begriff der AfD in dramatischer Weise. Er opfert Menschen seiner für ihn alternativlosen Alternative. Damit macht er aus einer "Alternative für Deutschland" eine "Alternative for Death". Und das im Rahmen der Rettung des christlichen Abendlands. Immer deutlich wird, dass man das christliche Abendland vor der AfD retten muss.

2020/11/03/terror-in-wien-ein-anschlag-auf-gott

Es ist den politisch Verantwortlichen voll zuzustimmen, dass der nächtliche Terror in Wien letzte Nacht ein Anschlag auf unsere Demokratie und unsere Freiheit ist. Es gibt in dieser Frage einen erfreulichen Konsens, auch wenn in einer einzigen Stellungnahme der Schmerz über die Opfer sogleich zum Aufspüren salafistischer Moscheen genutzt wurde.

Doch reicht dieses Bekenntnis zu Freiheit und Demokratie nicht weit und tief genug. Der Islamische Staat lebt nämlich von einer ideologischen Deformation der großen Weltreligion des Islams, welche seit Jahrhunderten tiefgläubige und armutssensible Menschen formt und grandiose Werke in Architektur, Kunst und Wissenschaft hervorgebracht hat, die zum Weltkulturerbe gehören. Jeder Terrorakt im Namen Gottes ist ein Anschlag auf Gott.

Der Anschlag trifft den Islam ins Herz

Der Anschlag trifft gerade jenen Islam ins Herz, der versucht, das Image einer gewalttätigen Religion zu überwinden und die eigenen Traditionen von gewaltaffinen Texten zu befreien – eine die Religion heilende unabdingbare und unbequeme Arbeit, welche das Christentum auch noch längst nicht vollendet hat, wie Trump wählende US-amerikanische Fundamentalisten zeigen.

Es ist ein ganz wichtiger Schritt auf diesem Weg der Heilung von Gewalt auch des bei uns angesiedelten Islams, dass die Spitze der Islamischen Glaubensgemeinschaft in Österreich mit allen anderen Gemeinschaften der Weltreligion den Anschlag verurteilt hat.

Das Attentat ist nicht nur eine Herausforderung für säkulare Demokratinnen und Demokraten. Vielmehr demonstriert es, dass das Säkulare auch heute getränkt ist mit den Kräften hoch ambivalenter Religionen. Die Religionsgemeinschaften sind daher aufgefordert, unverdrossen den begonnenen Dialog fortzusetzen.

Dabei können die Religionsgemeinschaften den politisch Verantwortlichen die dringliche Bitte vortragen, diesen Dialog nachhaltig und umsichtig zu unterstützen. Dazu genügt es nicht zu bedenken, wie Freiheiten gegeneinander abgewogen werden können und die Balance zwischen Meinungsfreiheit und Religionsfreiheit ausfällt. Man kann letztlich nicht die eine Freiheit einer anderen opfern, weil man damit die Freiheit als ganze verrät. Wie kann aber eine für alle Beteiligten akzeptable Balance aussehen?

Es ist sprachlich unglücklich, gebetsmühlenartig den „politischen Islam“ zu verteufeln, wohlwissend, dass jede Religion, wenn sie sich nicht aus der Welt wegspiritualisiert, im strengen Sinn dieses Wortes „politisch“ ist (vgl. Fratelli tutti, 276)^[1]. Ein Islam, der nicht politisch ist, verdient es nicht, eine Religion zu sein. Das Problem ist, dass wie in allen Religionen gewaltgeneigte autoritäre Persönlichkeiten die eigene Religion schänden und zu einer Gewaltideologie deformieren.

Tiefe Quelle von Aggression: Demütigung

Wer eine akzeptable Balance zwischen Meinungsfreiheit und Religionsfreiheit finden will, muss bedenken, dass es neben Argumenten auch Gefühle gibt. Der französische Politologe Dominique Moïsi^[2] hat schon vor Jahren darauf hingewiesen, dass eine tiefe „humiliation“, Demütigung, Kränkung der arabisch-muslimischen Welt durch den „christlichen“ Westen gibt. Der Terror eines durchaus reichen Osama bin Laden habe in dieser kulturell-religiösen Kränkung ihre wahren Wurzeln, so der Franzose.

Kann sich jemand inmitten des fassungslosen Entsetzens eines Terroraktes der Frage aussetzen, ob nicht auch die Mohammed-Karikaturen von Charlie Hebdo bei unzähligen gutwilligen Muslimen eine Demütigung verursachen, die das Klima des interreligiösen Dialogs und des

demokratischen Diskurses ebenso belasten wie sie einer gewaltbereiten Minderheit Aufwind geben?

Islamischer Terror oder Tat eines Desperados?

Aber vielleicht war es nicht nur ein IS-affiner Terrorakt, der in Wien begangen wurde, gedeckt von der Rhetorik eines nur auf dem Schlachtfeld der Waffen, nicht auf dem Schlachtfeld der Herzen besiegt Islamischen Staates.

Könnte die Tat nicht auch der desperaten Seele eines Zwanzigjährigen entsprungen sein, der nach seiner Verurteilung samt durchaus berechtigtem Gefängnisaufenthalt keinen Fuß mehr auf den Boden eines Landes bekam, dessen Grundstimmung gegenüber verurteilten muslimischen Ausländern nur lautet: „abschieben“? Könnte es sein, dass sich an den Wurzeln seiner unerwünschten Existenz der Spruch eines Jugendforschers bewahrheitet hat, der den reichen Freiheitsgesellschaften nachsagte, ihre Botschaft an viele junge Menschen laute: „Du hast keine Chance, also nütze sie!“ (Reimar Oltmanns, Herbert Achternbusch)? Gab dem jungen 20jährigen jemand eine reelle Chance, bürgerlich zu leben, eine Familie zu gründen und eigenes Geld zu verdienen? Natürlich entlasten solche Überlegungen den jungen Mann nicht von seiner Verantwortung. Sie rechtfertigen keine Gewalt, schon gar nicht jene in der grausamen Nacht in Wien, wo die sehenswerte Trilogie Vienna Blood von ORF2 durch Bilder mit dem Blut auf den Straßen Wiens unterbrochen wurde.

Nur wirklich Starke sind solidarisch mit den vermeintlich „Schwachen“

Nun betonen wir in dieser dunklen Stunde der Verwundung unentwegt und mit voller Brust und tränenschwangerer Inbrunst, dass wir eine starke Demokratie sind und uns nicht unterkriegen lassen. Aber vielleicht könnten wir gerade angesichts der lautstark beschworenen Stärke einer längst labil gewordenen Demokratie in vielen Ländern Europas und jenseits des Atlantiks dem Europaapostel Paulus zuhören, der die Starken in der Gemeinde in Korinth, die auf ihre Freiheit pochen, eindringlich mahnt – damals ging es um das Essen von Fleisch, heute vielleicht um Mohammed Karikaturen:

„Doch gebt Acht, dass diese eure Freiheit nicht den Schwachen zum Anstoß wird. Wenn nämlich einer dich, der du Erkenntnis hast, im Götzentempel beim Mahl sieht, wird dann nicht sein Gewissen, da er schwach ist, verleitet, auch Götzenopferfleisch zu essen? Der Schwache geht an deiner «Erkenntnis» zugrunde, er, dein Bruder, für den Christus gestorben ist. Wenn ihr euch auf diese Weise gegen eure Brüder versündigt und ihr schwaches Gewissen verletzt, versündigt ihr euch gegen Christus. Wenn darum eine Speise meinem Bruder zum Anstoß wird, will ich überhaupt kein Fleisch mehr essen, um meinem Bruder keinen Anstoß zu geben.“ (1 Kor 8,10-13)

Der letzte Satz lässt sich leicht updaten: „Wenn darum eine Mohammed Karikatur meinem Bruder zum Anstoß wird, will ich überhaupt keine solche Karikaturen mehr zeichnen, um meinem Bruder keinen Anstoß zu geben.“

[1] „Religiöse Amtsträger sollten zwar keine Parteipolitik betreiben, aber sie dürfen deswegen nicht einfach die politische Dimension des Lebens ausgrenzen, welche den Blick für das Gemeinwohl und die Sorge für eine ganzheitliche Entwicklung des Menschen beinhaltet.“ (Fratelli Tutti, Rom 2020, 276)

[2] Moïsi, Dominique: Kampf der Emotionen. Wie Kulturen der Angst, Demütigung und Hoffnung die Weltpolitik bestimmen, München 2009.

2020/11/04/die-revolution-der-barmherzigkeit-und-eine-neue-okumene

Ein Beitrag von Tomas Halik, Prag

Vor einigen Tagen erschien auf den Titelseiten der führenden Zeitungen der Welt eine Aufsehen erregende, schockierende Nachricht aus dem Vatikan. Wenn wir uns die Form wegdenken, kommen wir zum Kern der Sache: Papst Franziskus schockierte die Welt damit, dass er menschlich über Homosexuelle und ihr Recht auf Liebe sprach, wie ein normaler Mensch des 21. Jahrhunderts, der Vernunft hat und das Herz auf dem rechten Fleck. Er sprach, als hätte es hier jene Jahrhunderte der Angst, der Vorurteile und des Hasses gegenüber Menschen mit einer anderen sexuellen Orientierung überhaupt nicht gegeben, der Vorurteile, die eine Unzahl von menschlichen Tragödien bewirkten und viele in den Selbstmord trieben. Noch vor einer nicht allzu langen Zeit haben sich einige solcher Tragödien aufgrund der Angst vor der Reaktion einer konservativ-katholischen Familie auf das „Coming-Out“ eines Heranwachsenden auch in den ländlichen tschechischen Gegenden abgespielt.

Der Papst gab sich dieses Mal nicht mit der alibihaften Berufung auf die Kompromissposition der bestehenden Kirchendokumente zufrieden, die vorgeblich fortschrittlich, in Wirklichkeit jedoch inkonsequent ist. Diese ermahnt zu einem „mitleidvollen“ Umgang mit LGBT-Personen, nichtsdestotrotz schreibt sie gläubigen Homosexuellen als einzig annehmbare Lösung eine lebenslange sexuelle Enthaltensamkeit vor. Ich vergesse nie die Augen und die Stimme eines homosexuellen katholischen Intellektuellen, als er auf meine Worte, dass wir seine Partnerschaft vielleicht als „das kleinere Übel“ hinnehmen könnten – Worte, die ich damals bona fide für sehr großzügig und progressiv von Seiten eines Beichtvaters hielt –, mit einer stillen Frage reagierte: „Vater, warum soll ich meine lebenslange Beziehung der Liebe, der Treue und der gegenseitigen Unterstützung mit meinem Partner als Übel auffassen?“ In den folgenden Jahrzehnten erlebte ich große Überraschungen bei der Feststellung, dass die Vorstellungen über einen hohen prozentualen Anteil von Homosexuellen innerhalb des katholischen Klerus keine böswilligen Verleumdungen von Kirchenfeinden darstellen. Ich habe eine ganze Bandbreite von ihnen kennengelernt: von denen, die tatsächlich in zölibatärer Enthaltensamkeit lebten und in deren Stil ihres Zugangs zu Menschen sich eine gewisse milde verständnisvolle Mütterlichkeit projizierte, bis hin zu solchen, die überhaupt nicht bereit waren, sich ihre Orientierung einzugestehen, die ein Doppelleben führten und die inneren Konflikte aus dieser Situation mit einer superkonservativen Aggressivität gegenüber Homosexuellen kompensierten. Als eifrigste Kämpfer gegen den „Tsunami des Homosexualismus“ habe ich aufgrund meiner Erfahrung aus der psychotherapeutischen Praxis fast immer solche Priester erkannt, die ihr persönliches Problem zu überschreien versuchten.

Reaktionen auf die Äußerung des Papstes

Es ist nicht das Wichtigste, was der Papst in jenem Film wortwörtlich sagte: seine Unterstützung der „eingetragenen Lebenspartnerschaften“ (nicht „Ehen“) von LGBT-Personen und eines menschlichen Zugangs zu ihnen dauert schon lange an und ist aus vielen seiner vorhergehenden Äußerungen bekannt. Ich habe abgewartet, wie jetzt die Reaktion der konservativen Feinde von Papst Franziskus auf seine jüngste Äußerung ausfallen wird. Erscheinen wieder – wie nach der ähnlich menschlichen Bemerkung von Papst Franziskus in der Enzyklika *Amoris laetitia*, dass allen Geschiedenen und Wiederverheirateten nicht unter allen Umständen und für immer gesetzlich hart die Eucharistie verweigert und die sexuelle Enthaltensamkeit in der zweiten Ehe aufgezwungen werden muss, sondern dass es notwendig ist, jeden Fall weise und gütig zu lösen und auch das individuelle Gewissen zu berücksichtigen – neue „söhnliche Zurechtweisungen“ („*Correctio filialis de Haeresibus propagatis*“) einer Gruppe von konservativen Theologen und „*dubia*“ (Zweifel, Einwände) einigen Kardinäle? Diese fordern vom Papst die Haltung einer kompromisslosen Treue zum Buchstaben des Gesetzes – also

genau jene Haltung, gegen die Jesus ein Leben lang gegen die religiösen Eliten seiner Zeit gekämpft hatte und seine Jünger verpflichtet hatte, dass sie sich stets vor diesem „Sauerteig der Pharisäer“ hüten sollten.

Ich denke, dass sich die heutigen Pharisäer erst dabei sind, sich über ihre Vorgehensweise zu beraten. Von manchen Bischöfen kamen Reaktionen in der Art, dass sich der unbedachte Papst vor der Kamera nur versprochen habe und seine Aussagen keine dogmatische Verbindlichkeit haben. „Nur Ruhe, Freunde! Der Papst hat nichts Wichtiges gesagt, alles ist und bleibt für immer beim Alten!“ Genau, wie mir ein tschechischer Prälat kurz nach der Wahl von Papst Franziskus sagte: Im Vatikan haben sie mir gesagt: Vor allem Ruhe bewahren und in der Stille überleben, der Papst ist alt, er wird bald sterben und dann wird alles wieder auf die alten Gleise zurückkehren! Auf eine ähnliche Weise hatten sich die kurialen Gesetzeslehrer mit dem Alter von Papst Johannes XXIII. getröstet, bevor er die Einberufung eines Reformkonzils ankündigte, das die Geschichte der katholischen Kirche für immer verändert hat.

Einer unserer führenden tschechischen Kirchenrepräsentanten eilte inzwischen mit der elaboriertesten Theorie herbei, die, wie bei ihm üblich, mit einer konspirativen politischen Theorie verbunden ist: Der Regisseur des Filmes ist ein Homosexueller und der Film wurde bestellt, um die nahenden Präsidentschaftswahlen in den USA zu beeinflussen.

Franziskus und Trump – zwei gegensätzliche Welten

Die konspirative Theorie über den Film mit Papst Franziskus würde sicher den Kreisen zusagen, die einen völlig amoralischen, verlogenen, arroganten politischen Zyniker, der mit seinem ganzen Leben, Verhalten und Auftreten unverhohlen an den Tag legt, dass sein einziger Gott das Geld ist, für das man die teuersten Waren, die höchsten Wolkenkratzer, schöne Ehefrauen (die sich dann wie Hemden auswechseln lassen) und schließlich auch die politische Spitzenmacht auf diesem Planeten kaufen kann (auch wenn es um einen Menschen geht, der von seiner Persönlichkeit her unreif ist, irgendeine politische Verantwortung übernehmen zu können), für den heilbringenden Verteidiger der „christlichen Werte“ ausgeben. Ja, es gibt zwischen gewissen Evangelikalen und katholischen Ultras Menschen, die wie unmenschliche Automaten ohne Vernunft und Gewissen reagieren: Wenn jemand den Knopf drückt und die Parolen „Abtreibungen kriminalisieren“, „Weg mit Homosexuellen, Ausländern und Migranten“ aufleuchten, tanzen sie nach seiner Pfeife, selbst wenn es der Teufel selbst wäre. Sie interessieren sich dann überhaupt nicht für die moralischen und intellektuellen Qualitäten eines solchen Menschen – er ist sofort ihr „christlicher Held“.

Mehr als die Worte, die Menschen sprechen, sagt ihre „body language“ etwas über den Menschen aus; es ist daher gut, bei Ansprachen von Politikern den Ton auszuschalten und ihre Mimik und Gestik eingehend zu studieren. Ich empfehle, die aufgeblähten Gesten von Trump, das selbstgefällig ausgestreckte Kinn, das künstliche Lächeln und das Sich-selbst-Beifall-Klatschen zu studieren und dann historische Aufnahmen von den Ansprachen Benito Mussolinis einzuschalten: die Ähnlichkeit ist schockierend!

Es ist durchaus logisch, dass diejenigen, die Trump bewundern, Papst Franziskus hassen. Hier geht es nicht um eine Angelegenheit einer bloßen politischen Präferenz, sondern um eine grundsätzliche moralisch-kulturelle Wahl. Wenn die Kirche ein „Feldlazarett“ sein soll, gehört zu ihren prophetischen Aufgaben auch die Diagnostik des moralisch-kulturellen Klimas einer Gesellschaft und der kritische Blick auf die einzelnen Akteure. Vielleicht sollte gerade die Kirche in unserem Teil der Welt, gerade weil sie die Erfahrung von Verfolgung durchmachte, in einer Zeit des politischen Missbrauchs von religiösen Symbolen durch die politische Rechte keine „schweigende Kirche“ sein.

Der Papst reformiert nicht Dogmen und Vorschriften, sondern das Leben der Kirche

Kommen wir jedoch zurück auf Papst Franziskus und auf seinen Stil der Kirchen-Reform, der bereits bei vielen ähnlichen Gelegenheiten zum Vorschein kam. Der Papst ist kein Revolutionär,

der die Kirchenlehre ändert. Menschen, die ihn seit vielen Jahrzehnten kennen, sagen von ihm: Er ist nicht theologisch progressiv, aber er ist barmherzig. Das ist der Schlüssel zum Begreifen seiner Persönlichkeit und seiner Reform.

Dieser Papst ändert nicht geschriebene Normen, er zerstört nicht äußere Strukturen – er ändert jedoch die Praxis, das Leben. Er verwandelt die Kirche nicht von außen, sondern viel gründlicher: geistlich, von innen. Er verwandelt sie durch den Geist des Evangeliums, durch eine Revolution der Barmherzigkeit. Dieses sind in seinem Fall keine leeren frommen Phrasen – und deshalb hat seine Reform eine Chance, die Kirche zu verwandeln und sie viel tiefer an den unmittelbaren Kern der Botschaft Jesu anzunähern als viele Reformen der Vergangenheit. Gegen Papst Franziskus erschien in der tschechischen katholischen Szene der „Wahrheitsbesitzer“ bald ein Pamphlet, das mit einer suggestiven Frage überschrieben war: Barmherzigkeit ohne Wahrheit? Ich habe mich entschlossen, darauf nicht zu antworten und mich darauf zu verlassen, dass allein dieser Titel bei kritischen Lesern gleich eine Gegenfrage auslöst: Wahrheit ohne Barmherzigkeit?

Die Betonung dessen, dass die Verwandlung des Verhaltens mehr ist als die Veränderung des Buchstabens und der Strukturen, inspirierte sowohl die Haltung der ursprünglichen Kirche, als auch zum Beispiel die Philosophie der politischen Untergrundbewegung der Dissidenten in der Zeit des Kommunismus. Im Brief an Philemon lesen wir eine paradigmatische Geschichte: Der Apostel Paulus hatte sich eines entflohenen Sklaven, Onesimus, angenommen, taufte ihn und gab ihn seinem christlichen Herrn mit der Bemerkung zurück: Er wird dir auch weiterhin dienen, aber denke daran, dass er nun dein Bruder in Christus ist. Das Christentum empfiehlt keinen gewalttätigen revolutionären Sturz einer Regierung von Sklavenhaltern in der Art der Revolte des Spartakus, sondern es fordert dazu auf, ein moralisches Klima der menschlichen Brüderlichkeit und der gegenseitigen Wertschätzung jeder menschlichen Person zu schaffen, in dem die Sklaverei letztendlich selbst in sich zusammenbricht. Es ist jedoch notwendig, hinzuzufügen, dass sich die Kirche selbst an dieser Haltung zur Sklaverei in ihrer weiteren Geschichte sehr wenig gehalten hat und dass sie in den folgenden Jahrhunderten immer wieder eindringlich durch prophetische Gestalten wie Bartholomé de Las Casas und andere daran erinnert werden musste.

Ich sehe eine gewisse Analogie dieser politischen Ethik zur antikommunistischen Untergrundbewegung, vor allem zur Bewegung „Charta 77“ in der Tschechoslowakei. Die Chartisten forderten nicht einen revolutionären Sturz der kommunistischen Regierung in der Zeit der Sowjetischen Okkupation (1968-89), sondern sie verbanden den Appell an die Regierung, dass diese ihre eigenen Gesetze einhalten solle (einen Appell, von dem sie nur zu gut wussten, dass ihn die Regierung überhaupt nicht ernst nehmen würde), mit einem Appell an die Bürger, dass sie beginnen mögen, sich wie freie Menschen zu verhalten – als würden die Gesetze gelten. Und die Unterzeichner der Charta selbst gaben ein Beispiel eines solchen Verhaltens, auch wenn sie mit einer Welle von Schikanen und Repressionen rechnen mussten. Nichtsdestotrotz wurde dieses Beispiel eines gewaltlosen moralischen Widerstandes und eines alternativen Verhaltens zu einer bestimmten Schule des Mutes, die dann unter bestimmten ökonomischen, außenpolitischen und kulturellen Konstellationen gegen Ende der 1980er Jahre zu Massendemonstrationen und zu einer schnellen Kapitulation der kommunistischen Macht mit einer scheinbar „unglaublichen Leichtigkeit“ führte. Es ist sicher gut, die vielen verschiedenen Einflüsse auf das „annus mirabilis“ 1989 aufzuzählen, aber es wäre zynisch, die Erfahrung ganz zu vergessen, dass damals viele Menschen begannen – zumindest für eine kurze Zeit – sich tatsächlich wie freie Menschen zu verhalten.

Ja, ein bestimmter Typ eines „Katholizismus ohne Christentum“ (dessen Liebling heutzutage Donald Trump ist) erinnert aufgrund seiner Mentalität tatsächlich nicht nur an die Gesetzeslehrer und an die Pharisäer der Zeit Jesu, sondern auch an das bürokratische kommunistische Regime in der Phase seiner endgültigen Niedergangs. Wie soll man mit dieser Belastung der Kirchengeschichte leben, den Respekt vor der Kirche wahren, sentire cum ecclesia, die Treue

zum Evangelium wahren und Kraft aus der göttlichen Zusage schöpfen, dass sie uns eine „Zukunft voller Hoffnung“ geben wird?

Papst Franziskus ändert nicht Dogmen, er ficht auch nicht die Teile der kirchlichen Dokumente an, von denen wir wohl alle wissen, dass sie zu jenen „Konserven“ gehören, deren Haltbarkeitsdatum längst abgelaufen ist, was ihre Verdaulichkeit beeinträchtigt, so dass sie nun gefährlich giftig sind. In einer ähnlichen Weise hat das Zweite Vatikanische Konzil auch nicht offiziell z.B. die nicht mehr Aufrecht zu haltenden Bannsprüche von Pius IX. an die Adresse der Gewissensfreiheit, der Presse- und Religionsfreiheit widerrufen (den berüchtigten „Syllabus errorum“, das Verzeichnis der Irrtümer der Moderne), sondern gab ein verbindliches Dokument (die Konstitution Gaudium et Spes – „Freude und Hoffnung“) heraus, worin es diese bisher von der Kirche abgelehnten Werte zu einem integralen Bestandteil der Kirchenlehre gemacht hat. Die Veränderungen des Verhaltensstils, des pastoralen Zugangs (das letzte Konzil hat sich auch als „Pastoralkonzil“ verstanden) verursachen jedoch natürlich, dass viele Strukturen und amtliche Formulierungen früher oder später einfach still „vom Winde verweht werden“.

Papst Franziskus hat uns durch sein Beispiel christlichen Mutes dazu inspiriert, dass wir uns von manchen Erscheinungen in der gegenwärtigen Kirche weder einschüchtern, noch vergraulen lassen und uns wie freie Kinder Gottes verhalten, die verantwortlich die Freiheit nutzen, zu der uns Christus befreite und sich nicht das Joch der Sklaverei einer Gesetzesreligion auflegen lassen, wie uns dazu im Brief an die Galater eindringlich der Apostel Paulus auffordert.

„Es wird nichts passieren, alles bleibt beim Alten!“ rufen die nervös gewordenen Totengräber der Kirche, die Anhänger einer toten Religion. Ja, es geschieht nichts, wofür sie Papst Franziskus in der Falle fangen, eventuell steinigen könnten, so wie Jesu Landsmänner aus Nazaret ihn steinigen wollten. Er ist kein Häretiker und auch diejenigen, die seiner Aufforderung zu einer spirituellen Erneuerung der Kirche nachkommen, sind keine Häretiker. Es ist notwendig, in seinem Geist auf die Revolutionsmacht der Barmherzigkeit Gottes zu vertrauen, die das Alpha und das Omega seiner Theologie ist – und das auch dann, wenn Papst Franziskus die Kraft verlieren würde, in der notwendigen Form weiter zu machen.

Zu Beginn des „Jahres der Barmherzigkeit“ hatten manche von uns gewisse theologische Zweifel, ob der Begriff Barmherzigkeit die Liebe Gottes nicht zu sehr „von oben herab“ beschreiben würde. Es wurde jedoch offensichtlich, warum uns der Papst zur Barmherzigkeit auffordert, durch die wir in komplizierten, schmerzhaften Situationen Gott nicht als einen Garanten unveränderlicher Grundsätze zu uns bitten, sondern als eine gutherzige, großzügige, verständnisvolle, vergebende und heilende Kraft zur Verwandlung des Menschen, der Kirche und der Gesellschaft.

Die Horizontale der „menschlichen Brüderlichkeit“ – von der dann der Papst in der Enzyklika „Fratelli tutti“ schrieb – braucht auch die Vertikale der Liebe als der unendlichen Barmherzigkeit, die alle menschlich denkbaren Grenzen überschreitet; es ist die Liebe ohne Grenzen, an der wir uns als Zielmarke orientieren können, die aber erst im Schoße Gottes ihre Erfüllung finden wird. Dieses Ideal kann nicht zu einem „Gesetz“ werden – wie die Mehrheit der wichtigsten Forderungen Jesu, sondern es muss ein stets provozierender und prophetisch anfeuernder Impuls bleiben, mit dem kein Christ „fertig“ sein kann.

Am Anfang der Pandemie wollten manche Christen wieder ihren bösen, rachsüchtigen Gott herausziehen, um mit diesem diejenigen ängstigen zu können, die sich bereits ihrem Einfluss entzogen hatten. Die Angst war immer ein Nährboden für diejenigen, die mit einer gefälschten Religion Handel trieben. Jeder menschliche Schmerz ist für sie gut, weil er ihre apokalyptischen Visionen scheinbar bestätigt. Papst Franziskus wiederholt – ähnlich wie Johannes Paul II. – mit Nachdruck die Worte Jesu voll von Hoffnung und Kraft: Habt keine Angst! Lasst euch nicht einschüchtern!

Die Pandemie des Fundamentalismus und die neue Ökumene

Ich gestehe, dass ich mich persönlich auch in diesen Tagen, in denen das Corona-Virus viele Menschen in meiner Heimat tötet, nicht von den Sorgen bezüglich einer weiteren Pandemie frei machen kann, nämlich von der Pandemie des Fundamentalismus und Fanatismus. Beim Anblick der katholischen Fans von Donald Trump muss ich mit einer starken Versuchung der Skepsis kämpfen, ob ein irgendwie gearteter „Ökumenischer Dialog innerhalb der katholischen Kirche“ überhaupt noch möglich ist. Ein interreligiöser Dialog und vor allem ein Dialog zwischen gebildeten und reflektierenden Menschen außerhalb der Kirchen kommt mir unendlich einfacher vor als jede Kommunikation mit Menschen, die eine Religion mit populistischen und nationalistischen Bestrebungen verbinden. Ein halbes Jahrhundert meines Lebens habe ich den großen Traum geträumt von der Vereinigung aller, die an Christus glauben. Heute hat sich dieser Traum von mir in Luft aufgelöst.

Es gibt Unterschiede – nicht zwischen den Kirchen, sondern durch sie hindurch – die mir unüberwindbar vorkommen. Tatsächlich kann ich nicht unter der selben Fahne mit Menschen schreiten, die selbstbewusst behaupten, sie wüssten, dass Gott die Welt in sechs Tagen erschuf, dass Mose der Autor der Mose-Bücher in der Bibel ist (einschließlich der Passagen über seinen Tod), dass auf dem Ararat Überreste der Arche Noah ausgegraben wurden; die gegen die Weihe von Frauen damit argumentieren, dass Jesus keine Frau zu seinen Aposteln erwählt habe (übrigens hat er auch keinen von uns unbeschnittenen Europäern auserwählt – dürfen wir also überhaupt Nicht-Juden weihen, wenn wir uns von dieser Logik leiten lassen?); die nicht wissen, dass der gefeierte Sieg der „Pro-life“-Gruppen in Polen, Abtreibungen zu kriminalisieren, eher dem Abtreibungstourismus polnischer Frauen nach Tschechien und in die Slowakei helfen wird, denn dem proklamierten Schutz der Ungeborenen, und das Übel der Abtreibungen nicht wirklich stoppen wird. Jarosław Kaczyński hat, um seinen Ruhm zu mehren und um Wählerstimmen zu gewinnen, in Polen völlig unnötig und unverantwortlich einen heißen Kulturkampf vom Zaun gebrochen, den er nicht gewinnen kann, der jedoch das polnische Christentum für Generationen schädigen wird. Der Erzbischof von Krakau hatte die Öffentlichkeit so lange mit dem „Tsunami des Homosexualismus“ erschreckt, der schlimmer sei als der Kommunismus, bis er schließlich diesen Dämonen tatsächlich schuf, ihm Leben und Energie einhauchte, und offenbar nicht fähig ist, die Verantwortung für dieses gefährliche Spiel des Heraufbeschwörens von Dämonen, das Spiel mit dem Feuer der Angst, zu übernehmen. Wenn wir Menschen mit einer anderen Ansicht dämonisieren, anstatt ein Dialog mit ihnen zu führen, entgleitet uns früher oder später unser Handeln. Ist denn nicht offensichtlich, dass viele Demonstrationen „für die Familie“ nur wenig mit der Unterstützung von Familien zu tun haben, sondern eher Manifestationen gegen die Rechte von Homosexuellen sind – in Polen manchmal sogar einhergehend mit physischen Attacken gegen Homosexuelle? In Polen läuft gerade der schnellste Säkularisierungsprozess in Europa ab. Wenn einige polnische Bischöfe nationalistische, autoritäre Politiker kurzsichtig unterstützen, sie tragen Mitschuld daran, dass ein Großteil der polnischen Gesellschaft, besonders die junge Generation, sich auf Dauer von der Kirche entfremdet und das „katholische Polen“ ähnlich wie das „katholische Irland“ von der Bildfläche verschwinden wird.

Ein nicht kleiner Teil der Christen hat heute einen so entleerten positiven Glaubensinhalt, dass sie ihre „christliche Identität“ auf einem „Kulturkrieg“ aufbauen, auf einem Krieg gegen Kondome, gegen Abtreibungen, gegen Partnerschaften von Homosexuellen u.ä.; Papst Franziskus hatte den Mut, diesen reduzierten und negativ sich abgrenzenden Katholizismus eine „neurotische Obsession“ zu nennen.

Aus der Kirche, in der ich am eucharistischen Tisch weiterhin Menschen mit diesen Ansichten und moralischen Haltungen begegnen werde, werde ich bestimmt nicht austreten. Ich weiß wohl, dass auch ich ein fehlbarer und sich verfehlender Mensch bin. Ich ringe jedoch mit einem großen Zweifel: Ist es nicht notwendig, die Versuche um eine Ökumene zwischen „allen Christen“ realistisch sein zu lassen, und eher alle Kräfte zur Vertiefung einer fruchtbaren Ökumene (eines Teilens, einer Synergie und einer gegenseitigen Bereicherung) zwischen denkenden Menschen, sowohl unter den Gläubigen, als auch unter den Ungläubigen

einzusetzen? Sollen wir weiterhin Zeit und Energie mit den vergeblichen Versuchen um einen Dialog mit Menschen verlieren, die allein dieses Wort zu Zorn und zu einer Abwehrhaltung reizt – auch wenn wir vielleicht die subjektive Motivation ihrer Haltung begreifen können?

Einer der Sprecher der tschechischen katholischen Rechten, der ehemalige Vorsitzende ihres Verbands, ein Kämpfer gegen die Europäische Union, nannte vor Jahren in einem programmatischen Text mit einer Auflistung der Feinde der wahren Kirche den „Ökumenismus und den Homosexualismus“ in einem Atemzug. Heute gelangen Menschen mit einer ähnlichen Mentalität und mit Unterstützung eines gewissen Teiles der kirchlichen Hierarchie in unserem Land in die Medienräte, und in Ungarn und in Polen liquidieren diese Anhänger einer „illiberalen Demokratie“ (also: eines autoritären Staates) Schritt für Schritt die Freiheit und die Unabhängigkeit der Medien, der Justiz, der Nicht-Regierungsorganisationen und der Universitäten.

Ja, mit diesen Menschen rezitiere ich das selbe Vaterunser und das Credo. Ich leugne nicht, dass unter ihnen auch persönlich nette und aufrichtige Menschen sind, ich fürchte jedoch, dass wir in zwei nicht überbrückbaren, unterschiedlichen Universen leben. Bei einer apokalyptischen Predigt über die verdorbene Welt, in der nicht mal ein kleiner Funke des Evangeliums, des Glaubens, der Liebe und der Hoffnung zu hören war und bei der man den Prediger nicht damit entschuldigen konnte, dass er eine schlichte Seele sei, verlor ich das Vertrauen, dass mich mit Menschen einer solchen Mentalität tatsächlich die selbe Religion verbindet, auch wenn wir formal einer Kirche angehören. Vollumfänglich teile ich die Aussage eines der bedeutendsten christlichen Repräsentanten des 20. Jahrhunderts, von Kardinal Martini: Ich habe keine Angst vor Menschen, die nicht glauben, sondern vor Menschen, die nicht denken. Ich bin mir jedoch dessen bewusst geworden, dass die Grenze zwischen den Menschen, die denken und nicht denken bei weitem nicht mit dem Unterschied zwischen gebildeten und nicht gebildeten Menschen identisch ist, ich rufe nicht nach einer „elitären Religion der Gebildeten“. Der Unterschied liegt tiefer, im „Herzen“ der Menschen.

Ich fühle mich auf einem Schiff mit den Menschen, die sich in all jenen Angelegenheiten nach der gegenwärtigen wissenschaftlichen Erkenntnis richten, in denen die Wissenschaft kompetent ist, und die sich gleichzeitig ernsthaft ethische und spirituelle Fragen stellen. Der Weg zwischen dem religiösen Fundamentalismus eines nicht geringen Prozentsatzes von Christen und dem gleich arroganten szientistischen Fundamentalismus von militanten Atheisten ist manchmal schmal und anstrengend, ich bin jedoch zutiefst davon überzeugt, dass es heute der Weg der Nachfolge Christi ist.

Vielleicht könnten wir durch eine gewisse Analogie zum „Jerusalemmer Apostelkonzil“, von dem wir in der Apostelgeschichte lesen, noch ein Schisma vermeiden, indem wir die Aufgaben aufteilen: Mögen sich die einen um die Gläubigen kümmern, die sich nach den festen Sicherheiten der Vergangenheit sehnen und mögen die anderen dem Ruf Gottes lauschen in den kommenden „Zeichen der Zeit“. Oft denke ich darüber nach, dass wir uns heute in einer ähnlichen Situation befinden wie der Apostel Paulus, der es Jakobus, Petrus und weiteren ehrwürdigen Aposteln überließ, sich ihrer Arbeit unter den Juden-Christen zu widmen (übrigens in einer Gestalt von Kirche, die bald unterging), und das mutige junge Christentum aus den schmalen Grenzen des damaligen Judentums in die damalige oikúmene – in einen ganz anderen kulturellen Kontext – herausgeführt hat. Aus der Mission des Paulus ist das erwachsen, was wir heute das Christentum nennen. Es ist offensichtlich, dass dieses Christentum auf einen ähnlichen Mut zur Überschreitung bisheriger Grenzen wartet.

Zeigt uns heute nicht Papst Franziskus – bei weitem nicht nur durch seine jüngste Äußerung – ein solches Verständnis des Evangeliums, eine solche Haltung zur Schöpfung und zu den Menschen, besonders zu denen am Rande, der prophetisch das andeutet, was wir morgen das Christentum nennen werden? Die Identität des Christentums besteht nicht in der Unbewegtheit, sondern in der Bewegung des Geistes, der in der Geschichte die Jünger Jesu immer tiefer in die Fülle der Wahrheit einführt. Ich rufe nicht zu einem unkritischen Kult der Persönlichkeit und der

Ansichten von Papst Franziskus auf. Ich rufe vielmehr zu einer Kultur der „geistlichen Unterscheidung“ auf und zu einer Entwicklung dessen, was gleichzeitig zum Kern des Evangeliums sowie zu einer mutigen und schöpferischen Antwort auf die „Zeichen der Zeit“ führt.

Aus dem Tschechischen übersetzt von PhDr. Markéta Barth, Radolfzell a.B.

Msgr. Tomáš Halík ThD (1948) ist Professor für Philosophie und Soziologie an der Karlsuniversität Prag und Präsident der Tschechischen Christlichen Akademie. Während des Kommunismus arbeitete er als im Geheimen geweihter Priester in der so genannten Untergrundkirche. Er ist Träger des Templeton-Preises und von Ehrendoktoraten der Universitäten Oxford und Erfurt. Seine Bücher wurden in zwanzig Sprachen übersetzt.

2020/11/11/der-kampf-gegen-den-politischen-islam

Kritik an einem untauglichen Begriff.

Die Österreichische Regierung hat eine Beobachtungsstelle für „Politischen Islam“ eingerichtet. Theologen (Ulrich Körtner und Jan-Heiner Tück) wünschen sich in einem gemeinsamen Beitrag in der Neuen Züricher Zeitung eine fundierte Debatte über ihn. Beide, Theologen wie Politikerinnen (Die Presse vom 11.11.2020) gebrauchen den Begriff, ohne die Folgen dessen Verwendung zu reflektieren.

Ihr Anliegen ist gesellschaftspolitisch gut, wer will das bestreiten. Es geht um die Trennung von Gewalt und Religion. Sie zu verbinden ist eine allen Religionen und vor allem deren Männerriegen innewohnende Versuchung. Die grausame Ausformung des Islamischen Staates, die den Grausamkeiten des Dreißigjährigen Krieges vergleichbar ist, verlangt ein klares und entschlossenes Nein von Theologie und Politik. Wer religionskritisch fit ist, wird einsehen, dass Gewalt, die sich mit Gott rechtfertigt, Gott nicht in Kredit, sondern Misskredit und - was ebenso schwer wiegt - Leid über die Völker bringt.

Ein doppelt schädlicher Begriff

Der aktuelle Kampf gegen den Missbrauch des islamischen Weltreligion für Gewalt wird als Kampf gegen den „Politischen Islam“ geführt. Dieser aber, so meine ich hier mit meiner für die fachliche Debatte vorgelegten Position, dient nicht nur nicht dem politischen und theologischen Anliegen, sondern schadet diesem vielmehr allein durch den unreflektiert verwendeten Begriff. Der Schaden ist dabei doppelt: Denn der Begriff „politischer Islam“ schädigt nicht nur in subtiler Weise den Ruf des Islam, sondern beschädigt zugleich den ohnedies im Bewusstsein vieler Menschen ramponierten Begriff der Politik.

Schaden für den Begriff Politik

Politik ist Einsatz für die Polis und deren Gemeinwohl. Der Begriff „Politischer Islam“ unterstellt, dass ein Islam nur dann akzeptabel sei, wenn er nicht politisch ist. Das Wort „politisch“ wird auf diese Weise zum Vorwurf an den Islam (aber auch an die übrigen Religionen), sich in die Angelegenheiten der Polis kreativ und gemeinwohlnützlich einzumischen.

Die Menschen im Land haben dazu eine weit differenziertere Ansicht als die Protagonisten in Politik und Theologie. In der Religionsstudie des Jahres 2020 war gefragt worden:

TABELLE: „Für welche der folgenden Bereiche sollen sich die christlichen Kirchen/ soll sich die islamische Glaubensgemeinschaft Ihrer Meinung nach verstärkt einsetzen?“
(durch Doppelklick lässt sich die Tabelle vergrößern!)

	für den Frieden in der Welt	gegen die Armut	für die Zukunft der gesamten Menschheit	für die Erhaltung der Umwelt	gegen die Benachteiligung der Frauen	gegen Ausländerfeindlichkeit	für die Aufnahme von Asylanten	für Veränderungen in der Arbeitswelt	keines davon
orthodox	87%	83%	63%	51%	32%	44%	24%	21%	405
islamisch*	85%	67%	61%	44%	39%	57%	32%	14%	399
2010*	74%	76%	59%	34%	30%	58%	22%	24%	377
evangelisch	85%	69%	57%	50%	37%	32%	21%	15%	366
katholisch	82%	75%	58%	43%	39%	34%	20%	13%	364
alle	79%	74%	55%	44%	39%	36%	21%	15%	363
keine	66%	66%	40%	37%	45%	35%	24%	20%	333
ausgetreten	66%	68%	41%	41%	34%	32%	18%	13%	313

Die islamische Bevölkerung erweist sich nach dieser Repräsentativstudie als die im Interesse der großen Fragen der Menschen – wie Frieden in der Welt, Armut, Zukunft der Menschheit, Erhaltung der Umwelt, Benachteiligung der Frauen... - am stärksten engagierte Weltreligion, und dies im Konfessionsranking gleich nach den Orthodoxen im Land. Das macht den Islam im besten Sinn dieses Wortes zu einem „politischen Islam“, Allah sei Dank. Der Dialog von Papst Franziskus mit dem Mufti der Al Azar Universität in Kairo weist in die gleiche Richtung. Auch für den Islam gilt, was Papst Franziskus über das Verhältnis der Religion zur Politik in seiner brandneuen Enzyklika betonte:

„Religiöse Amtsträger sollten zwar keine Parteipolitik betreiben, aber sie dürfen deswegen nicht einfach die politische Dimension des Lebens ausgrenzen, welche den Blick für das Gemeinwohl und die Sorge für eine ganzheitliche Entwicklung des Menschen beinhaltet.“ (Fratelli tutti 276)

Oder wie unser Jahrhundertkardinal Franz König vor dem Gewerkschaftskongress am 23.2.1975 betonte: „Ich bin kein politisierender, aber ein politischer Bischof.“

Schaden für das Islambild

Der Begriff "politischer Islam" schädigt in seiner politisierenden Verwendung auch den Islam und seine Reputation. Und das allein dadurch, dass vor allen möglichen Differenzierungen und Erläuterungen von einem „Kampf“ gegen den „politischen Islam“ die Rede ist. Gutes wird die Politik nicht bekämpfen. Die Unterstellung lautet also, dass es letztlich doch der Islam ist, der nicht nur für Gewalt missbraucht wird, sondern in seinen Grundlagen gewaltproduktiv ist.

Fremd- und Selbstbild

Nun sind die Menschen im Land in der Einschätzung des Islam höchst unterschiedlicher Ansicht. In der Religionsstudie waren vier Aussagen vorgelegt worden. Das sind auch gleich die Ergebnisse zu den Items, die so eingeleitet worden waren: „Im Folgenden geht es um mehrere Meinungen um den Islam als Religion. Geben Sie bitte an, welchen davon Sie zustimmen und welchen nicht.“

TABELLE: Ein differenziertes Islambild

	katholisch	evangelisch	islamisch	keine	ausgetreten	orthodox
„Der-Islam-ist-Weltreligion-wie-das-Christentum-und-das-Judentum,-bei-der-das-friedliche-Zusammenleben-aller-Menschen-im-Vordergrund-steht.“	56%	54%	97%	54%	50%	50%
„Der-Islam-ist-im-Grunde-genommen-eine-friedliebende-Religion,-wird-aber-von-Extremisten-für-deren-Ziele-missbraucht.“	79%	75%	94%	73%	74%	59%
„Die-Moralvorstellungen-des-Islam-sind-überkommen-und-altmodisch.-Vor-allem-passen-sie-nicht-ins-Europa-des-21.-Jahrhunderts.“	78%	85%	25%	89%	83%	83%
„Der-Islam-ist-eine-gewalttätige-Religion,-die-die-Entwicklung-von-radikalen-Gruppierungen-und-Terroristen-begünstigt.“	49%	49%	7%	39%	43%	55%

Die beiden ersten Aussagen korrelieren hoch. Der Islam wird als friedliebend, aber missbraucht wahrgenommen. Wie das Christentum und das Judentum gilt für eine Mehrheit der Menschen im Land der Islam also als eine grundfriedliche Religion, die von ihren „Fundamentalisten“ missbraucht wird. Ein Teil dieser wertschätzend-besorgten Mehrheit beobachtet, dass manche Vorstellungen im Islam aus unserer Sicht altmodisch sind. Es gibt aber auch einen kleineren Teil in der Bevölkerung, die den Islam mit Gewalt verbindet, darunter wieder ein Teil im Modus des Missbrauchs, andere aber „grundsätzlich“.

Macht und Interessen verschatten das Erkennen

Zwei Beobachtungen zeigen, dass dieses Ergebnis eng mit der Perspektive zusammenhängt, vor der aus jemand seine Bewertung abgibt. Die Ansichten der islamischen und der

nichtislamischen Bevölkerungsanteile klaffen krass auseinander. Das hat fatale Folgen für das Miteinander. Muslime leben bei uns mit dem ständigen Gefühl, etwas zu sein, was sie von sich aus gar nicht sein wollen: nämlich gewalttätig statt friedliebend. Fremdbild und Selbstbild widerstreiten einander. Dazu wäre ein Dialog, der Brücken baut, sinnvoller als einen Kampfansage. Noch einmal Franziskus zur Qualität eines solchen dringlich benötigten respektvollen Dialogs:

„Aufeinander zugehen, sich äußern, einander zuhören, sich anschauen, sich kennenlernen, versuchen, einander zu verstehen, nach Berührungspunkten suchen... Der echte Dialog innerhalb der Gesellschaft setzt die Fähigkeit voraus, den Standpunkt des anderen zu respektieren und zu akzeptieren, dass er möglicherweise gerechtfertigte Überzeugungen oder Interessen enthält.“ (Fratelli tutti 198, 211)

Aber nicht nur die (Nicht-)Zugehörigkeit zur islamischen Bevölkerung prägt das Fremd- und Selbstbild. Ebenso wirkmächtig erweist sich die politische Präferenz der Befragten.

TABELLE: Islambild und politische Präferenz

	Der-Islam-ist-Weltreligion-wie-das-Christentum-und-das-Judentum,-bei-der-das-friedliche-Zusammenleben-aller-Menschen-im-Vordergrund-steht.	Die-Moralvorstellungen-des-Islam-sind-überkommen-und-altmodisch.-Vor-allem-passen-sie-nicht-ins-Europa-des-21.-Jahrhunderts.	Der-Islam-ist-im-Grunde-genommen-eine-friedliebende-Religion,-wird-aber-von-Extremisten-für-deren-Ziele-missbraucht.	Der-Islam-ist-eine-gewalttätige-Religion,-die-die-Entwicklung-von-radikalen-Gruppierungen-und-Terroristen-begünstigt.
■ FPÖ	27%	85%	55%	68%
■ ÖVP	52%	82%	75%	61%
■ alle	58%	75%	77%	44%
■ SPÖ	70%	69%	85%	32%
■ NEOS	69%	69%	86%	31%
■ Grüne	79%	73%	87%	20%
■ KPÖ	81%	65%	91%	19%

Jürgen Habermas behält Recht, dass Macht, Interesse (und ich füge bei: Ängste) das Erkennen verschatten. Das Islambild ist – was noch naheliegt – anders bei den Nichtmuslimen und den Muslimen. Aber es ist noch weit mehr verschieden je nach parteipolitischer Präferenz. Ein- und derselbe Islam gilt 27% der FPÖ-nahen Befragten als friedlich, bei den Grünen hingegen sind es 79%. Eine frappante Nähe zeigt sich zwischen ÖVP- (61%) und FPÖ-nahen (68%) Befragten in der Einschätzung des Islam als gewalttätiger Religion. Bei den Grünen sehen dies lediglich 20% so. Welche Interessen führen angesichts ein- und derselben Realität zu derart verschiedenen Bewertungen? Die Fakten können es nicht sein. Je nach politischer Brille fällt das Urteil radikal anders aus. Statt einer „Beobachtungsstelle für den Politischen Islam“ wäre ein „Selbstbeobachtungsstelle für die Islam-Politik“ hilfreich und würde dem politischen Frieden dienen.

Ein Faktencheck würde der Islampolitik guttun

Solche Untersuchungsergebnisse könnten nachdenklich machen. Dabei steht eines fest: Auch der Begriff „Politischer Islam“ erzählt mehr von dem, was jemand sehen möchte als was tatsächlich ist. Ein Faktencheck würde den politisch Verantwortlichen guttun und die Menschen islamischen Glaubens vor einer letztlich islamistischen Diskreditierung und Kränkung bewahren. Es bringt wirklich nichts, den Angehörigen der zweitgrößten Religionsgemeinschaft im Land unentwegt zu sagen: Mag ja sein, dass ihr euch selbst für friedfertig ansieht. Aber wir sehen das anders. Es wäre gut, aus der Verschattung ins Licht zu treten. Das könnte die islamische Gemeinschaft ermutigen, gegen den Missbrauch Allahs durch gewaltbreitere Kriegerinnen und Krieger in den eigenen Reihen entschlossen anzugehen. Zugleich könnte die Integrationen einer großen Zahl von Österreicherinnen und Österreichern islamischen Glaubens vorankommen.

Quelle: Zulehner, Paul M.: Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation. Ergebnisse der Langzeitstudie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020,

Grünwald, Ostfildern 2020. – Ders.: Damit der Himmel jetzt schon auf die Erde kommt. In
Spuren wenigstens, Ostfildern 2021.

2020/11/18/gott-im-verordneten-lockdown

Österreich hat derzeit die weltweit höchste Infektionsrate, fast viermal so hoch wie Deutschland. Die Regierung hat mit dem Argument, die Intensivstationen der Spitäler vor einer ethisch grausamen Überforderung (Stichwort: Triage – wer darf leben, wer muss sterben?) zu bewahren, einen harten Lockdown angeordnet. Zuvor hatte es Gespräche gegeben, mit den Vertretungen der Arbeiterschaft, der Wirtschaft, aber auch mit den politischen Parteien und den Landeshauptleuten. Auch die Kirchen und Religionsgemeinschaften wurden gebeten, in freier Entscheidung mitzumachen. Die katholische Bischofskonferenz stimmte zu. Das brachte ihr umgehend öffentlich harsche Fachkritik ein.^[1] Die Kritik wird nur an der katholischen Bischofskonferenz festgemacht, obgleich die anderen Kirchen und Religionsgemeinschaften im ökumenischen Gleichschritt mitgezogen haben.

Land und Kirche sind polarisiert

Der entfachte Fachdisput über die öffentlichen Gottesdienste ist lediglich ein weiteres Beispiel dafür, wie polarisiert unsere Gesellschaften und die Verantwortlichen aller Institutionen in der Frage des Umgangs mit der Corona-Krise im Land sind. Auch die Kirchen, ihre Gruppierungen und Fachleute sind in wichtigen Fragen beträchtlich unterschiedlicher Ansicht. Fundamentalistische Kreise argumentieren, dass der Kontakt mit dem Heiligen (zumal der heiligen Kommunion) vor dem Kontakt mit dem für manche tödlichen Virus schütze. Ich kenne eine Dorfkirche, in denen die Menschen bei der Messfeier ohne Maske eng zusammensitzen; auch der Pfarrer trägt auch beim Kommunionausteilen keine. Sie vertrauen auf Gott und nicht weltlichen Vorgaben. Man mag sagen, dass kein ernsthafter Theologe das unterstützt. Aber geschieht es faktisch unbemerkt nicht doch? Rinnt das reine dogmatische Wasser nicht letztlich auf die falschen Mühlen? Eine Theologie, welche am Boden der oft leider höchst unerfreulichen alltäglichen Realitäten steht, wird solche unerwünschte Nebenwirkungen beachten, egal, ob sie die Kirchen (im Gottesdienstdisput) oder die Politik (im Diskurs über den „politischen Islam“) betreffen. Was sich auf den ersten Blick richtig anhört, kann sich bei näherem Hinsehen als folgenschwer nachteilig und damit als falsch erweisen.

Gesundheitspolitik mit einer Corona-müden Bevölkerung

Die Verantwortlichen im Land haben lange Zeit auf die Einsicht einer Corona-müden Bevölkerung gesetzt. Das wäre auch mit Blick auf die Gottesdienste möglich gewesen: Man hätte Gottesdienst ermöglichen können und die Leute hätten selbst entschieden, ob es in ihrer Gemeinschaft ein Risiko gibt. Die von den querdenkenden Freiheits- und Freiwilligkeitsverfechtern vorgebrachten Hoffnungen sind jedoch in den letzten Wochen schwer enttäuscht worden. Inmitten der praktizierten Freiheiten stiegen Zahlen exponentiell, nicht nur in unserem Land. Bleibt da einer Regierung eine andere Wahl, als kräftigere Mittel einzusetzen? Wird zu solchen einschränkenden Maßnahmen mit guten Gründen gegriffen, dann ist es wohl auch ethisch zulässig, dass die Kirchen als gewichtige gesellschaftliche Player ebenso wie Museen und Theater mit dem erbetenen Aussetzen von Gottesdiensten einen substantiellen Beitrag leisten. Leider macht das Sinn: Oder haben wir die Meldungen über Gottesdienste in unterschiedlichen Religionsgemeinschaften von orthodoxen bis zu freikirchlichen schon vergessen, die sich als Halleluja-Superspreaderevents gerade in Risikogruppen entpuppt haben?

Vielleicht hilft es, bei dieser Diskussion auch die staatliche von der gesellschaftlichen Ebene zu unterscheiden. Letztlich geht es ja in erster Linie nicht darum, ob die Bischöfe die Gottesdienste aussetzen, sondern dass mit allen möglichen Maßnahmen das gesellschaftliche Leben nicht schweren Schaden nimmt; dabei ist die heikle Balance nicht nur zwischen Gesundheit und Freiheit, sondern vor allem zwischen Gesundheit und Wirtschaft/Arbeit zu halten. Nicht das Kirche-Staat-Verhältnis steht auf dem Prüfstand, sondern die Fähigkeit und Bereitschaft einer

Gesellschaft, Menschenleben zu schützen als hohes Gut anzusehen. Der Diskurs zeigt allerdings, dass es bei ethischen Balanceakten grundsätzlich immer Alternativen gibt.

„Gottesdienst an den Armen“

Mich stört an der laufenden Diskussion freilich weit mehr, dass nur über den öffentlichen (!) Gottesdienst gestritten wird.

Meine Corona-Onlinestudie^[1] zeigt hingegen erstens, dass es viele Gottesdienstorte und -formate gibt, auf welche die Menschen im ersten Lockdown bereitwillig ausgewichen sind: virtuelle Gottesdienste, Gottesdienste in Hausgemeinschaften.

Was aber vielen zweitens noch kritikwürdiger erscheint, bringt folgende Aussage einer Umfrageteilnehmerin zum Ausdruck:

„Die Kirchen haben sich versteckt und stillgeschwiegen, wie so oft in der Vergangenheit, haben zugeschaut, wie alte und kranke Menschen in Krankenhäusern und Pflegeheimen einsam und alleine sterben mussten. Das soll eine Botschaft von Jesus sein?“

Zugleich mit der Aussetzung der öffentlichen Gottesdienste hätten die Bischöfe vielleicht noch deutlicher betonen können, dass sie es nicht mehr akzeptieren, dass Kranke und Sterbende keinen seelsorglichen Beistand (und nicht nur ein Begräbnis im kleinen Kreis) erhalten. Bei einer Tagung des Seniorenbunds in Linz nach dem ersten Lockdown hatte der Altlandeshauptmann Josef Pühringer geschworen, dass das bei einem zweiten Lockdown nicht mehr passieren dürfe und auch nicht werde.

Pandemieverlierende und Pandemievergessene

Dazu kommt, wieder stütze ich mich auf meine Umfragedaten, dass es in der Corona-Krise viele Pandemieverlierende und Pandemievergessene gibt. Zu diesen zählen Alleinerziehende und Eltern, die mit Homeschooling und Homeoffice zusammen enorm herausgefordert sind. Nur 25% der Eltern, so die Befragten, erlebten sich nicht als überfordert. Zu den Verlierenden zählen auch die vielen Vereinsamten, aber auch jene, die auf Kurzarbeit gesetzt sind und welche die Angst peinigt, den Arbeitsplatz gänzlich verlieren zu können. Vergessen werden, so viele Befragte, die Schutzsuchenden und die verwundete Natur, also Migration und Klimawandel. Statt also über das „Aussetzen von Gottesdiensten in den Kirchen“ zu debattieren, wäre es weit dringlicher, über das „Einsetzen eines Gottesdienstes an den Armen“, an den verwundeten Menschen und an der verwundeten Natur zu diskutieren. „Barmherzigkeit will ich, nicht Opfer“: An diese biblische Ansage Gottes erinnert Papst Franziskus unentwegt. Das gilt auch in der Corona-Krise.

Pandemieverlierende sind Gottesverstecke

Ich gehöre zu jenen, welche den sonntäglichen Gottesdienst an den kommenden Sonntagen vermissen werden. Diesen Schmerz teile ich mit 59% der Befragten meiner Studie. Oft ist es auch das Zusammenkommen, das engagierten Kirchenmitgliedern fehlt. Dieses bestärkt uns darin, dass Glaubende nicht Einzelgänger sind, sondern in Gemeinschaften des Evangeliums leben und als solche den Armen dienen. Ich weiß auch, dass gute „öffentliche Gottesdienste“ in den Kirchen den „Gottesdienst an den Armen“ fördern, wenn wir uns dabei wirklich „wandeln“ lassen. Aber eine „Staats- und Kirchenaffäre“ ist es in meinen Augen nicht, wenn zwei oder drei Sonntage aus übergreifenden Gemeinwohlinteressen der öffentliche Gottesdienst ausgesetzt wird. Das hindert uns nicht am heilsentscheidenden (Mt 25) „Gottesdienst an den Armen“, wobei – ärgerlich für die Anwälte der öffentlichen Gottesdienste – diese nicht genannt werden, wenn es um die Rettung der Völker bei der befreienden Schlussevaluierung der ganzen Geschichte am Ende aller Zeiten geht. Schade für uns, die Frommen. Es wäre so viel leichter!

Kreative Corona-Gemeinden

Ich kenne Gemeinden, welche im ersten Lockdown höchst kreativ ihre Aktivität vom rituellen Gottesdienst auf den Gottesdienst der Armen verlagert haben. Sie haben Gott nicht rituell

gedient, sondern in den „Armen“. Alleinlebende Ältere wurden regelmäßig angerufen, überforderte Eltern erhielten von Jugendlichen der Gemeinschaft Entlastung. Auch auf die Flüchtlinge aus Moria wurde nicht vergessen – Laienorganisationen, Orden und Bischofskonferenz haben in den letzten Tagen dazu ihre Stimme erhoben. Es bildeten sich im Netz spirituelle Gruppen, welche miteinander die Bibel lasen. Hausgemeinschaften meditierten gemeinsam das Gotteswort und nicht wenige haben dabei auch das Brot gebrochen: Eine Entwicklung, die just durch die Aussetzung öffentlicher Gottesdienste erst ermöglicht wurde. So berichtet in der Coronastudie eine Frau aus Deutschland:

„In der Zeit des Lockdowns entwickelten viele ChristInnen kreative Möglichkeiten, auch ohne die Teilnahme an einer von einem Priester geleiteten Eucharistiefeier ihren Glauben zu leben, z.B. durch Hausgottesdienste, nachbarschaftliche Gespräche mit Bibelteilen usw.– Ich persönlich habe sehr intensiv von diesen Möglichkeiten, meinen Glauben zu leben, profitiert: als Hauskirche zusammenkommen, miteinander beten und das Wort Gottes teilen genauso wie das Brot, über das wir den Segen sprechen... – das kann ich mir gut auch nach Überwindung der Pandemie vorstellen (und dazu braucht es keine geweihten Priester-Männer).“

[1] Tück, Jan-Heiner: Die katholische Kirche wird zum verlängerten Arm staatlicher Gesundheitspolitik, in: Die Presse vom 18.11.2020: Den Beitrag finden Sie hier.

201118-tueck-die-presse-lockdown- kritikHerunterladen

[2] Zulehner, Paul M.: Bange Zuversicht. Was Menschen in der Corona-Krise bewegt, Ostfildern 2021 (im Druck). Bis dahin: www.zulehner.org und www.zulehner.wordpress.com .

2020/12/08/frommigkeit-mit-kollateralschaden

Hochrangige Politiker*innen haben zu einer gut vorbereiteten und gestalteten Gebetsfeier im Parlament eingeladen. Die Leitung der christlichen Kirchen und der jüdischen Religionsgemeinschaft haben sie angenommen. In [DIE-PRESSE-Online](#) hat die Theologin Michaela Quast-Neulinger argumentiert, dass Gebet natürlich für glaubende Menschen auch in der Politik gut ist. Sie stellt aber in Frage, ob der Ort (das Parlament) und der Briefkopf des Parlaments auf der Einladung zulässig sind. Mit guten Argumenten verneint sie diese zwei Fragen.

Ihre Kritik hat in den Kommentaren zu ihrem Beitrag eine nicht gerade feinfühlig Diskussions ausgelöst.*) Diese wird von vehementen Verteidigern des Parlamentsgebets und dessen aggressiven Gegnern bestritten (ich weiß, ich hätte gendern müssen 😊). Statt dass das Beten Frieden bringt, hat es unfriedlichen Streit verursacht.

Befürworter des gottvollen Events in einem säkularen Raum haben – blauäugig oder absichtlich – nicht die möglichen Nebenwirkungen bedacht. Eine solche kann die Instrumentalisierung der Religion für eine Politik sein, die nicht astrein religionsfreundlich ist. Österreicherinnen mit islamischem Glauben nicht zum gemeinsamen Gebet einzuladen, ist eine Variation der subtilen Kränkungen der Mitglieder der zweitgrößten Religionsgemeinschaft im Land. Der Islam ist zwar eine der drei abrahamitischen Religionen. Aber bei einem Gebet der Hoffnung ist das Gebet islamischer Religionsführer sichtlich unerwünscht. (Worte wie "Islam" oder "Muslimas" hat in der Gebetsfeier niemand in den Mund genommen. Kränkendes Verschweigen tötet und sät Gewalt, nicht Frieden.) Die interreligiöse Gebetskultur der Päpste sieht übrigens schon lange anders aus (siehe unten).

Ein Schlupfloch aus der religionspolitischen Sackgasse könnte darin bestehen, dass es im Parlament auch viele andere zivilgesellschaftliche Events gibt. Die anerkannten Religionsgemeinschaften lassen sich dem zivilgesellschaftlichen Bereich zuordnen – mit etwas Mühe, weil der zivilgesellschaftliche Raum auf eine demokratische Binnenkultur hohen Wert legt. Aber auch dieser Ausweg erweist sich als verschlossen: Denn es haben ja Parlamentarier eingeladen. Politiker*innen lassen sich aber vom staatlichen Bereich nicht trennen.

Wie es wohl den Bischöfen der christlichen Kirchen jetzt ergeht? Sie werden auf die Bedeutung des Betens hinweisen. Und dass man das doch überall machen könne. Warum also nicht auch im Parlament? Damit aber schließt sich der Kreis meiner ratlosen Nachdenklichkeit. Denn wer hat schon was gegen das Beten der Frommen, die es erfreulicherweise auch unter Politiker*innen gibt.

Jesus rät den Frommen: „Betet allezeit!“ (Lk 18,1). Aber ein „Betet überall!“ finde ich nicht. Schon gar nicht, wenn der Verdacht nicht gänzlich abwegig ist, dass das Beten sich nicht mehr an Gott richtet, sondern an Wählerinnen und Wähler.

Ökumenisches Gebet

Herr, unser Gott, dreifaltige Liebe,
lass aus der Kraft deiner innergöttlichen Gemeinschaft
die geschwisterliche Liebe in uns hineinströmen.
Schenke uns die Liebe, die in den Taten Jesu,
in der Familie von Nazaret und in der Gemeinschaft der ersten Christen aufscheint.

Gib, dass wir Christen das Evangelium leben
und in jedem Menschen Christus sehen können,
dass wir ihn in der Angst der Verlassenen und Vergessenen dieser Welt

als den Gekreuzigten erkennen
und in jedem Bruder, der sich wieder erhebt, als den Auferstandenen.

Komm, Heiliger Geist, zeige uns deine Schönheit,
die in allen Völkern der Erde aufscheint,
damit wir entdecken, dass sie alle wichtig sind,
dass alle notwendig sind, dass sie verschiedene Gesichter
der einen Menschheit sind, die du liebst. Amen.

(aus: Papst Franziskus: Fratelli tutti)

*) Hier Kostproben aus den Kommentaren in DIE-PRESSE-Online vom 8.12.2020:

Fällt diesen 'besorgten' Theologen (und korrekten Gutmenschen) nicht auf, dass genau ihre krakeelenden Wichtigmacher-Kritiken unsere demokratischen Werte gefährlich untergraben? Werte 'Besorgte' - bitte erklärt uns also schlüssig und praktikabel, wie ihr den Gefährdungen unserer demokratischen Werte, Religion und Gesellschaft begegnen wollt? (input)

Es wäre im Jahr 2020 an der Zeit Kirche und Staat endlich zu trennen. Das heisst Organisation von Religion als Verein und Einstellung sämtlicher staatlicher Leistungen und Privilegien an Religionsgemeinschaften. Das inkludiert natürlich auch die Auflösung aller theologischen Lehrstühle und Studien an staatlichen Universitäten. (Manchesterliberalist)

2020/12/11/das-sterbensleid-outsourcen

Der vorhersehbare Streit um das Urteil des VGH zum assistierten Suizid ist eine Lesehilfe für einen in der Tiefe der Kultur vorhandene Polarisierung. Diese hat keinesfalls in erster Linie mit der Religion zu tun. Vielmehr geht es um die „Wirklichkeiten“, welche die Menschen im Land mit ihrem Bewusstsein bewohnen. Diese sind höchst unterschiedlich. Nach der letzten Religionsstudie in Österreich im Jahr 2020 lebt ein Drittel der Menschen in einer endlichen Welt von 90 Jahren. Sind diese vorbei, ist für sie „definitiv alles aus“. Ganz anders die übrigen Menschen: Für sie ist der Tod nicht das definitive Ende, sondern ein Übergang in eine neue Existenzweise.

„Sterbliche“ und „Unsterbliche“ leben also miteinander und stehen zugleich in wichtigen Belangen einander gegenüber. Auch hinsichtlich des assistierenden Suizids. Dieser Unterschied in der „Wirklichkeits“-Auffassung hat nämlich enorme Auswirkungen auch auf die Frage der aktiven Lebensbeendigung.

In der Studie lautete die entsprechende Frage: „Es sollte möglich sein, das Leben von Menschen in der letzten Lebensphase aktiv zu beenden (z.B. durch eine Spritze/Sterbehilfe anzuwenden).“ Vier Antwortmöglichkeiten waren vorgegeben, die von „grundsätzlich dafür“ bis „grundsätzlich dagegen“ reichten. Dazwischen lagen „ich bin unter bestimmten Umständen dafür“ und „ich bin eher dagegen“.

Zunächst zeigt sich, dass im Bevölkerungsschnitt es eine deutliche Tendenz zur Befürwortung gibt – grundsätzlich sind 22% der Menschen im Land dafür, unter Umständen 46%. Nicht einmal in Drittel ist eher (16%) oder grundsätzlich (12%) dagegen. Offenbar kennen viele sehr komplexe Einzelfälle, in denen ein verantwortliches Abwägen für erforderlich gehalten wird.

Outsourcer und Durchsteher

Schlüsselt man aber die Daten für die Sterblichen wie die Unsterblichen auf, wird das Ergebnis modifiziert. Zwar bleibt die Gruppe der Abwägenden mit 44% bei den „Sterblichen“ und 46% bei den „Unsterblichen“ in etwa gleich. Dann aber zeigen sich doch klare Unterschiede. Unter den „Unsterblichen“ sind 42% grundsätzlich dagegen, unter den „Sterblichen“ hingegen lediglich 9%.

	ich bin grundsätzlich dafür	ich bin unter bestimmten Umständen dafür	ich bin eher dagegen	ich bin grundsätzlich dagegen
„Unsterbliche“	9%	44%	19%	28%
„Sterbliche“	42%	46%	6%	6%

Religion im Leben der Österreicherinnen 1970-2020

Ich kann diesen Zusammenhängen etwas abgewinnen. Wenn jemand davon überzeugt ist, dass mit dem Tod „definitiv alles aus“ ist, kann es in seiner "Wirklichkeit" durchaus Sinn machen, eine unerträglich leidvolle Wegstrecke hin zu diesem Ende gleichsam abzukürzen und das Sterbeleid outzusourcen. Ob jemand dazu eine Assistenz beansprucht oder auch nicht, erscheint unterm Strich ziemlich nachrangig.

Die Ursache sehen, nicht die Folgerungen beklagen

Den Kirchen ist zu raten, sich nicht allein mit der Folgerung zu beschäftigen, die jemand aus seiner „Wirklichkeitsauffassung“ ableitet. Vielmehr sollten sie sich mehr mit der „Konstruktion der Wirklichkeit“ befassen: also deren Reichweite, oder traditionell formuliert mit Tod, Endlichkeit und der Frage, ob es die Liebe duldet, dass der Tod am Ende stärker ist als sie. Wie kommt es, dass in einer christlich geprägten Kultur, die von der Botschaft der Auferstehung lebt, ein Drittel davon ausgeht, dass es eine solche nicht gibt? Scheitern die Kirchen damit nicht mit ihrer Kernbotschaft? Sollten da statt der Osterglocken nicht die Alarmglocken läuten?

In einer solchen Situation nützt es wenig, über die Folgerungen zu klagen, welche die Menschen aus einer nicht mehr österliche definierten Wirklichkeitsauffassung ziehen. Solche Überlegungen leugnen nicht, dass das Sterbeleid auch für Menschen unerträglich werden kann, auch wenn sie auf eine Auferstehung hoffen.

Unbestimmte Umstände

Bleibt freilich noch offen, wie näher geklärt wird, was die „bestimmten Umstände“ sind, näherhin was menschenwürdiges Sterben in einer solidarischen Kultur und was unerträgliche Schmerzen in einer Zeit der Hightechmedizin sind. Und wie verhindert wird, dass nicht Sekundärinteressen (wie Belastung durch Pflege oder Kosten des oft langen Sterbens: auch Erben macht glücklich) nicht das hehre Argument freier Selbstbestimmung unbemerkt unterwandern. Da kommt auf den Gesetzgeber eine "Heidenarbeit" zu.

Mehr der Analyse der unterschiedlichen „Wirklichkeiten“, in denen wir leben, in: Zulehner, Paul M.: Damit der Himmel auf die Erde kommt. In Spuren wenigstens. Menschlich leben inmitten weltanschaulicher Vielfalt, Ostfildern 2020.

2020/12/17/lage-in-moria-kara-tepe-europäische-losung-nicht-in-sicht-osterreich-muss-menschenleben-retten-und-drohenden-kontrollverlust-verhindern

Pressemitteilung des Wissenschaftsnetzwerks DISKURS. Wien, 17. Dezember 2020.

Forscher*innen der Uni Wien, WU Wien und der Med. Uni (Wien) fordern eine sofortige Evakuierung der griechischen Lager

In einer Aussendung des Wissenschaftsnetzwerks Diskurs betonen Forscher*innen, die zu Fragen von Migration, Flucht und Vertreibung arbeiten, dass die Situation von Geflüchteten auf den griechischen Inseln und vor allem im neu errichteten Lager Kara Tepe aus wissenschaftlicher Sicht äußerst problematisch ist. Sie verstößt außerdem gegen gesetzliche Regelungen der EU selbst. Das ist ein untragbarer Zustand, wie Erkenntnisse aus mehreren wissenschaftlichen Disziplinen zeigen.

Zahlreiche Expert*innen und NGOs warnen seit Monaten vor den Konsequenzen der ungelösten EU-Migrations- und Asylpolitik. Jahrelang hätten Griechenland, die EU und ihre Mitgliedstaaten es verabsäumt, auf den griechischen Inseln für menschenwürdige Zustände zu sorgen. Die Verhandlungen der EU-Innenminister*innen über den kürzlich vorgestellten EU-Migrationspakt blieben ergebnislos. Migrations- und Fluchtforscherin Judith Kohlenberger bewertet die Situation wie folgt: „Es ist nicht zu erwarten, dass im Pakt enthaltene Vorschläge wie „Rückführpatenschaften“ und „flexible Solidarität“ die Situation auf Lesbos verbessern werden. Deshalb muss man handeln, solange ein drohender Kontrollverlust der Situation an den EU-Außengrenzen noch abgewendet werden kann.“

Verwendete Begriffe sind falsch und irreführend

Der Gebrauch von Euphemismen wie „return sponsorships“ [„Rückführpatenschaften“], so zeigen diskursanalytische und soziolinguistische Analysen, verschleiern die tatsächlichen Vorhaben. Denn in diesem Fall bedeutet eine „Patenschaft“ nicht eine Übernahme einer Obsorge-Verpflichtung für einen Schützling als „Pate“ oder „Patin“ (wie etwa bei der kanadischen Asylpolitik), sondern die Bereitschaft, sich um dessen Abschiebung zu kümmern. Die Diskursforscherin Ruth Wodak erklärt weiter: „Die Bezeichnungen für Flüchtende, Asylwerber*innen und Migrant*innen in den meisten Medienberichten wie auch in der politischen Kommunikation verzerren signifikant die Faktenlage und sind bewusste Desinformation. Breitangelegte Untersuchungen der britischen, österreichischen und bundesdeutschen Presse zeigen auf, dass einwandernde Personen zu Unrecht als „illegale Migrant*innen“ dargestellt und damit vorab kriminalisiert werden – ein typischer Trugschluss der vorschnellen Generalisierung.“ Denn schon in der Genfer Flüchtlingskonvention (Artikel 1, Absatz 1) steht, dass „Straffreiheit der illegalen Einreise besteht, sofern der Flüchtling sich umgehend bei den Behörden meldet und er unmittelbar aus dem Fluchtland kam“. Dies bedeutet, dass aus der – nur kurzfristig als illegal geltenden – Einreise das Attribut „illegal“ fälschlicherweise auf die einreisenden Menschen übertragen wurde. Nur bei Ablehnung des Asyl-Ansuchens halten sich diese Menschen daher tatsächlich illegal in einem Land auf.

Die EU verstößt gegen ihr eigenes Recht

Die Genfer Flüchtlingskonvention, der Österreich 1951 beigetreten ist, sichert darüber hinaus im Artikel 33 den Schutz vor Ausweisung (Non-Refoulement-Prinzip). Weiter enthält die Europäische Grundrechte-Charta (als Teil des Lissabonner Vertrages im Rang des EU-Primärrechts) ein Recht auf Asyl. Die Kinderrechte Konvention aus dem Jahre 1989 wurde von

Österreich 1992 unterzeichnet. Ihr Artikel 38 bestimmt, dass jedes Kind das Recht auf Schutz vor Krieg besitzt; Kinderflüchtlinge haben das Recht auf besonderen Schutz und Hilfe. Der Menschenrechtsexperte Manfred Nowak betont, dass die Aufnahme-Richtlinie Mindeststandards für die Grundversorgung von Asylwerber*innen vorsieht. Die Asylverfahrens-Richtlinie bestimmt, dass Asylwerber*innen an der Grenze das Recht auf Einreise und Zugang zu rechtsstaatlichen Verfahren haben. Währenddessen dürfen diese nicht inhaftiert oder ausgewiesen werden.^{vi} Aufgrund dieses Rechtsbestandes habe die EU de facto ein Menschenrecht auf Asyl akzeptiert. Dies bedeute freilich nicht, dass alle Asylsuchenden auch das Recht hätten, als Flüchtlinge anerkannt zu werden, erklärt Nowak: „In jedem Fall aber haben Asylwerber*innen das Recht, einzureisen und während des Asylverfahrens Zugang zu den wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechten zu erhalten. Das ist in den Lagern auf den griechischen Inseln eindeutig nicht der Fall, womit die EU gegen die Grundrechte verstößt, die sie sich selbst gegeben hat.“

EU-Grenze ist die tödlichste der Welt

Moria ist somit keine überraschende, sondern eine bewusst produzierte Katastrophe. Die bisherige Migrationspolitik der EU ist reine Sicherheitspolitik – die aber, wie die Situation in den Hotspots deutlich vor Augen führt, chronische Unsicherheit für die eigentlich Betroffenen, nämlich asylsuchende Menschen, schafft. Das vermeintliche „subjektive Sicherheitsgefühl“ in Österreich, für welches häufig die zuletzt niedrigen Asylantragszahlen und Investitionen in den Grenzschutz angeführt werden, ist teuer erkaufte. Laut der Internationalen Organisation für Migration (IOM) ist die europäische Mittelmeergrenze die tödlichste der Welt, noch vor der stark militarisierten Grenze der USA zu Mexiko.^{vii} „Moria ist tragisches Symptom einer konsequenten, jahrelangen Auslagerung der EU-Außengrenzen an Drittstaaten, etwa in Form des EU-Türkei-Abkommens oder des Italien-Libyen-Deals. Frei nach der Devise: ‚Aus den Augen, aus dem Sinn‘,“ so Kohlenberger.^{viii} Der Zugang zum Grundrecht auf Asyl, das in der Geschichte Europas hart erkämpft wurde, sei dadurch massiv erschwert bzw. verunmöglicht.

Der „Pull-Faktor“ ist wissenschaftlich nicht erwiesen

Aus historischer Sicht, so der Historiker Philipp Therix, müssen Kinder immer als die schwächste und damit schützenswerteste Gruppe betrachtet werden. So überlebten 1939 10.000 österreichisch-jüdische Kinder das Nazi-Regime, weil Großbritannien seine Grenzen für die sogenannten Kindertransporte öffnete; in den 1930er-jahren, während des spanischen Bürgerkrieges, wurden 20 000 spanische Kinder vor der Ermordung durch Franco-Faschisten von der französischen Zivilbevölkerung gerettet. 1992 öffnete Österreich als erstes westliches Land seine Grenzen für die Kriegsflüchtlinge (darunter viele Kinder) aus Jugoslawien. Die meisten von ihnen waren nach dem Ende des Krieges so gut integriert, dass sie für die österreichische Wirtschaft einen Wachstumsschub brachten. Daher, meint Ther, „ist die Haltung gegenüber den Flüchtlingskindern aus Moria geschichtsvergessen und kontraproduktiv. Dass die Aufnahme von Kindern Nachzügler motivieren könnte, ebenfalls in die EU oder nach Österreich zu flüchten, ist aus wissenschaftlicher Sicht falsch.“ Flüchtlingsströme werden vor allem durch lebensbedrohliche Umstände in den Herkunftsländern wie den syrischen Bürgerkrieg beeinflusst, nicht durch vermeintliche „Pull-Faktoren“ oder gar einem von der Regierung konstatierten „Moria-Effekt“. Die gegenwärtige Flüchtlingspolitik sei schädlich für das politische Klima und die wirtschaftliche Entwicklung im Inland sowie für das Renommee im Ausland.

Fluchttraumata bei jungen Menschen

Junge Menschen sind von den Belastungen der Flucht besonders betroffen. Das ist aus der klinischen Praxis der Kinder- und Jugendpsychiatrie (spätestens seit der Migrationsbewegung 2015) bekannt. Belegt wurde es kürzlich durch eine Untersuchung an 133 scheinbar gesunden jungen Menschen (bis zum 30. Lebensjahr) aus 9 Flüchtlingszentren in Deutschland: bei 42,8% von ihnen wurden mehr als drei Risikofaktoren festgestellt, die stark mit psychopathologischen Symptomen und sozialer Maladaptation verknüpft waren. Überdies wurden bei 40% der Probanden auch körperliche Schäden (Schuss- und Bombenverletzungen, Brandwunden und Verletzungen durch Elektroschocks) festgestellt. Angesichts derartiger Zahlen, betont der

Kinderpsychiater Ernst Berger, „ist der medizinische Hilfsbedarf evident und eine Verweigerung dieser Hilfe aus ärztlicher (und allgemein-menschlicher) Perspektive nicht vertretbar“. „Hilfe vor Ort“ ist unmenschlich und funktioniert nicht – Einer Evakuierung der Kinder von den griechischen Inseln steht nichts im Wege Laut Mitgliedern des Wissenschaftsnetzwerks Diskurs, die zu Fragen von Migration, Flucht und Vertreibung forschen, ist die Errichtung neuer Lager auf den griechischen Inseln keine dauerhafte Lösung für die chronische Krisensituation: „Die jüngsten Überschwemmungen, aber auch gewalttätigen Übergriffe im neuen Lager Kara Tepe sind der traurige Beweis, dass die Hilfe vor Ort nicht funktioniert. Es wäre falsch, genau jene Strukturen aufrechtzuerhalten, die ursächlich für den Brand in Moria waren: chronische Überfüllung, lange Aufenthaltsdauer, fehlende Perspektiven, unzureichende Unterbringung und Versorgung. Dieses sogenannte 'Warehousing' geflüchteter Menschen birgt nicht nur drastische Folgen für die Betroffenen, darunter Chronifizierung psychischer und physischer Belastungen und sexualisierte Gewalt, sondern wirkt sich auch nachhaltig negativ auf das lokale Umfeld aus“, so der Politikwissenschaftler Alexander Behr. Durch diese untragbaren Umstände wird laufend der Artikel 3 (Verbot von unmenschlicher oder erniedrigender Behandlung) der Europäischen Menschenrechtskonvention verletzt. Die anhaltende Krisensituation in den Lagern belastet zudem die griechischen Inselbewohner*innen, führt zu verstärkten Spannungen und Ressentiments und befeuert eine nationalistische Anti-Migrations-Rhetorik. Die Folge ist eine schleichende Erosion europäischer Werte und Normen. All das lösen Hilfslieferungen, die Schutzsuchende – wenn überhaupt – mit großer Verspätung erreichen, nicht. Deshalb fordern die Wissenschaftler*innen eine sofortige Evakuierung der griechischen Lager: „Wenn wir jetzt handeln, können wir dafür sorgen, dass Kinder, Frauen und Männer aus Lesbos und dem griechischen Festland in geordneter, koordinierter, regulierter Form aufgenommen werden. Wir können punktgenau nachverfolgen, wo diese Menschen, nachdem sie entsprechende Sicherheitsmaßnahmen wie Quarantäne und Tests durchlaufen haben, untergebracht werden, wer für sie verantwortlich ist, wie ihre Aufnahme in Österreich strukturiert abläuft. Einer Evakuierung von Menschen aus den griechischen Lagern nach Österreich stünde daher nichts im Wege.“

i Kohlenberger, Judith (2020) „EU-Migrationspakt: Kompromisse statt Visionen.“ *International: Zeitung für Internationale Politik*, 5: 7-10. Rasche, Lucas/ Marie Walter-Franke (2020) „Clear, fair and fast? Border procedures in the Pact on Asylum and Migration“. Working Paper, Hertie School, Jacques Delors Centre.

ii Rheindorf, Markus / Wodak, Ruth (2020) 'Building "Fortress Europe": Legitimizing exclusion from basic human rights', in Rheindorf, Markus / Wodak, Ruth (eds), *Sociolinguistic Perspectives on Migration Control: Language Policy, Identity, and Belonging. Multilingual Matters*, pp. 116–147. iii <https://www.bpb.de/gesellschaft/migration/laenderprofile/298203/entwicklungen-seit-2015>

ivVgl. <https://www.treffpunkteuropa.de/eu-migrationspakt-mit-viel-pragmatismus-zum-kompromiss?lang=fr>

vWodak, Ruth (2020) Politik mit der Angst. Die schamlose Normalisierung rechtspopulistischen und rechtsextremen Diskurses. Konturen. Baker, Paul/ Gabrielatos, Costas/KhosraviNik, Majid/Krzyżanowski, Michal/ McEnery, Tony/ Wodak, Ruth (2008) 'A useful methodological synergy? Combining critical discourse analysis and corpus linguistics to examine discourses of refugees and asylum seekers in the UK press', *Discourse & Society*, 19(3): 273–305. Triandafyllidou, Anna/ Krzyżanowski, Michal/ Wodak, Ruth (eds.) (2018) 'The mediatization and the politicization of the "Refugee Crisis" in Europe' (Special Issue), *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, 16: 1–2. vi Nowak, Manfred/ Antonia Walter (2017) 'Flucht und Asyl in der Geschichte der Menschenrechte', *ÖZG* 28: 178. vii Fargues, Philippe (2017) *Four Decades of Cross-Mediterranean Undocumented Migration to Europe: A Review of the Evidence*. Geneva: IOM. viii .Frelick ,Bill/ Kysel, Ian M./ Podkul, Jennifer (2016) 'The Impact of Externalization of Migration Controls on the Rights of Asylum Seekers and Other Migrants', *Journal on Migration & Human Security*. 4(4):190-220. doi:10.1177/233150241600400402Binder, Clemens/

Döhic, Vedran/Stachowitsch, Saskia (2018) EU Grenzpolitiken – der humanitäre und geopolitische Preis von Externalisierungsstrategien im Grenzschutz. oiiP Arbeitspapier Nr. 101. ix Ther, Philipp (2017) Die Außenseiter. Flucht, Flüchtlinge und Integration im modernen Europa. Suhrkamp.

xMartin Begemann/ Jan Seidel/ Luise Poustka/ Hannelore Ehrenreich (2020) 'Accumulated environmental risk in young refugees – A prospective evaluation', Lancet 22/100345([https://www.thelancet.com/journals/eclinm/article/PIIS2589-5370\(20\)30089-4/fulltext#seccesectitle0001](https://www.thelancet.com/journals/eclinm/article/PIIS2589-5370(20)30089-4/fulltext#seccesectitle0001))

Eine Initiative von Diskurs. Das Wissenschaftsnetz

Dr. Alexander Behr Diskurs. Das Wissenschaftsnetz M: +43 650-34 38 37 8 E: office@diskurs-wissenschaftsnetz.at W: <https://diskurs-wissenschaftsnetz.at/>

Dr. Manfred Krenn Diskurs. Das Wissenschaftsnetz T: +43-1-31336 5604 | M: +43-677-620 44 3 E: krenn@diskurs-wissenschaftsnetz.at W: <https://diskurs-wissenschaftsnetz.at/>

Diskurs. Das Wissenschaftsnetz ist eine Initiative von Wissenschaftler*innen, die dafür eintritt, dass wissenschaftliche Erkenntnisse ihre Bedeutung für den öffentlichen Diskurs und für politische Entscheidungen (wieder)erlangen. Mehr Informationen finden Sie auf unserer Website.

2020/12/31/das-konkrete-leid-der-kinder-in-moria-und-die-wohnzimmer-ethik

Ich sitze in meiner gut geheizten Wohnung. Der Kaffee ist stark, die Orangen-Marmelade aus England schmeckt köstlich. Ein weiches Ei. Und Bachs Weihnachtsoratorium. Es geht mir gut. Nicht nur mir. Nicht viel schlechter wird es Matthias Beck oder Ingeborg Gabriel ergehen. Gut bestellte Beamte an der Universität Wien. Oder auch Rudolf Mitlöhner, einst in DIE FURCHE, jetzt Kurier.

Sind nicht die leiderfahrenen Kinder Morias die wahren Experten?

Ich lese bei meinem bekömmlichen Frühstück die Kathpress vom 30.12. Dort stoße ich auf einen Beitrag über eine Expertengruppe. Experten sind allerdings für mich nicht Menschen am Schreibtisch, sondern „Erfahrene“. Die wahren Experten für Moria sind daher für mich die leidenden Kinder in den unmenschlichen Zeltlagern auf der griechischen Insel Lesbos. Wir können letztlich nur mit ihnen zusammen überlegen und eine Lösung für sie finden.

Wie auch immer: Der „Expertenrunde“ geht es um das Christlich-Soziale und in diesem Zusammenhang über die Flüchtlingspolitik. Sie haben Moria vor Augen. Heribert Prantl von der Süddeutschen Zeitung hat seine Glosse „Prantls Blick“ vom 27.12. übertitelt als „Lockdown der Menschlichkeit“. Er schildert mit journalistischem Scharfblick, was los ist in Moria. Er berichtet peinlich konkret: „In den gefängnisartigen Lagern leben die Flüchtlinge im Dreck. In Moria 2 stehen viele Zelte unter Wasser; überall ist es voller Schlamm. Die hygienischen Bedingungen, die Versorgungs- und die Sicherheitslage im Lager Kara Tepe auf der Insel Lesbos sind zum Erbarmen; nachts wurde dort ein dreijähriges Kind vergewaltigt. Im Lager Vathy auf Samos werden die Babys und Kleinkinder von Ratten gebissen; die Tetanusimpfung durch Hilfsorganisationen ist dann das Weihnachtsgeschenk.“ Und fährt politisch fort: „In den Flüchtlingslagern sind Unrecht und Unsicherheit so groß, dass man von einer schandbaren europäischen Frechheit reden muss. Es gibt in der Flüchtlingspolitik einen Lockdown der Menschlichkeit.“

Können nicht alle Probleme lösen

Und dann lese ich in der Kathpress in sich und abstrakt, unabhängig vom konkreten Leid vielleicht sogar richtige und daher umso zynischer Worte des Theologen Beck: Wir "können nicht alle Probleme lösen". Christlich heiße „weit zu denken und nicht zu sagen, ach, wir helfen jetzt mal allen“. No na net, lieber Matthias. Aber das Leid der Kinder in Moria ist sehr konkret und kann nicht mit der „Unlösbarkeit aller Weltprobleme“ so kaltschnäuzig abgetan werden. Prinzipienethik kann schön und wahr, und doch zutiefst zynisch sein.

Den Leidenden helfen nur klare Positionen

Mit einem mulmigen Gefühl lese ich weiter, was die Sozialethikerin Ingeborg Gabriel laut Kathpressbericht eingebracht habe. Ich zitiere: „Bei Werthaltungen könne es keine so klaren Positionen geben wie in der Naturwissenschaft, das gelte auch für christliche Positionierungen. So seien in der Flüchtlingsfrage ‚Übelabwägungen‘ erforderlich: Auch wenn ‚einem das Herz weh tut‘, wenn Heimatvertriebene z.B. ertrinken, müssten auch die Folgen einer Aufnahme in Österreich mit bedacht werden.“

Man kann diese Überlegungen noch auf einer lebensfernen „Werteebene“ beim Frühstück in Wien durchgehen lassen. Aber verlangt das Leiden der Kinder Moria christlich nicht genau klare Positionierungen? Dazu gehört natürlich nicht nur das Helfen in Not, sondern auch die politische Bearbeitung der Ursachen der Not, also Kriege, Hoffnungslosigkeit aus Armut und (zum Teil von uns mitverursachten) Naturkatastrophen. Wobei das Fischegeben und Fischenlehren laut Cardijn keine wirklichen Gegensätze sind, einander schon gar nicht ausschließen, sondern geradezu bedingen.

Hat Ingeborg Gabriel auch wirklich Recht mit so viel sozialemethischer Rücksichtnahme für höchst fragwürdige Verhältnisse und wie die Politik des Landes in einem heillosen Gemenge von grüntürkis mit einem wetterleuchtenden blau im Hintergrund damit umgeht? Und im Gegensatz zu ihr führende Kreise des Landes nicht? Wägen diese nicht die Übel ab? Ich nenne nur den Bundespräsidenten, den Kardinal, einzelne Bischöfe aller christlichen Kirchen, die Katholische Aktion Österreich (Matthias Beck hätte als ihr Kurzzeit-Geistlicher-Assistent in die gute Schule der realen Praxis verantwortlicher Laien gehen können), Caritas und Diakonie, Hilfswerke, Künstlerinnen und Künstler? Offensichtlich gibt es für Christen, die nicht Fachbeiträge für die Politische Akademie der Regierungspartei verfassen, doch klare Positionen.

Ich gebe Ingeborg Gabriel nur bedingt Recht, dass man nicht gegen Mehrheiten regieren kann. Wer nämlich das herausragende Buch von Ruth Wodak: „Politik mit der Angst“ gelesen hat, weiß, wie man Mehrheitsmeinungen so formen und missbrauchen kann, dass man an die Macht kommt und an ihr bleiben kann. Christlich-sozial wäre, solchen Missbrauch zumal geschürter Angst aufzudecken und abzuwehren, statt nur zu verstehen.

Es fehlt heute nicht an Verantwortung, sondern an Gesinnung

Gerade peinlich ist die gebetsmühlenartige und völlig kontextfreie Erwähnung von Max Webers Alternative von Gesinnungs- und Verantwortungsethik. Weber schrieb in einer Zeit, in der man zu platonisch über die Politik dachte, aber nicht aristotelisch: Wie das geht, zeigt Papst Franziskus in aller Klarheit. Würde Weber heute seine Rede halten, würde er mahnen, dass eine rein pragmatische und machtinteressierte „Verantwortungspolitik“ langfristig inhuman bleibt, wenn sie sich nicht an einer starken Gesinnung orientiert. Machtgewinn und Machterhalt sind noch keine Gesinnung. Wer dann dennoch Max Weber für heute bemüht, muss sich fragen lassen, ob er nicht zur untauglichen Rechtfertigung vorhandener (verfehlter) Politik dient. Geben sich zudem Theologen für solche Legitimationen her, indem sie vom konkreten Leid durch Allerweltsprinzipien ablenken, dann geraten sie in Gefahr, zu „nützlichen Idioten“ (Karl Max) zu verkommen.

Die ausgewanderte Christlichkeit

Es ist der Journalist der Süddeutschen Zeitung, der aus der Analyse nicht abstrakter Ideen, sondern der leidvollen konkreten Realitäten schreibt. Mit der Flüchtlingspolitik Europas geht er hart ins Gericht – anders als die in der Kathpress natürlich nur auszugsweise berichteten abgehobenen Bedenklichkeiten unter der Überschrift „christlich-soziale Signaturen“: „Die Verhältnisse in den Flüchtlingslagern sind ein Hohn auf die EU-Grundrechte-Charta und die Europäische Menschenrechtskonvention. Die Flüchtlinge werden dem Dreck, dem Coronavirus, den Ratten und dem offenen Meer überlassen. Die EU-Staaten haben alle Rettungsmaßnahmen im Mittelmeer eingestellt. Die Türkei und Griechenland spielen Wasser-Ping-Pong mit den Flüchtlingsbooten; Frontex, die europäische Grenz- und Küstenwache, schaut dabei zu oder spielt mit. Bundesinnenminister Horst Seehofer schreibt Briefe, um die private Seenotrettung - die unter anderem von der Evangelischen Kirche finanziert wird - zu torpedieren. Corona hat offenbar auch eine Hornhaut über die christsoziale Seele wachsen lassen.“

Und es ist der Journalist, der abschließend authentisch „christlich-sozial“ wird: „Am 28. Dezember begeht die Kirche seit vielen Jahrhunderten das ‚Fest der unschuldigen Kinder‘. Es erinnert an den Tag, an dem laut Bibel König Herodes die Kinder von Bethlehem töten ließ - in der Hoffnung, dabei auch das Jesuskind zu erwischen, das er als Gefahr für seine Herrschaft betrachtete. Dieser Tag und das Brauchtum, das sich damit verbindet, gehören zur Weihnachtszeit.“

Die unschuldigen Kinder leben heute in den Flüchtlingslagern. Das wirkliche Weihnachten ist in unseren Zeiten dann, wenn sie gerettet werden; wenn ‚Der Retter‘ wirklich kommt - und er nicht nur im Weihnachtslied besungen wird.“

Warum finden beamtete Theologen nicht zu solcher Klarheit?

2021/01/15/initiative-der-solidarregion-weiz

Die Lage der Flüchtlinge im Lager Kara Tepe in Griechenland ist katastrophal; 7500 Menschen, keine Heizung, Strom nur am Tag, eine Dusche für 200 Menschen, viel zu wenige Sanitäreinrichtungen, nur eine kalte Mahlzeit am Tag, starke Regenfälle, überschwemmte Sommerzelte; Kinder müssen in Zelten am nackten Boden schlafen...Jetzt spitzt sich die Situation noch zu: Am Wochenende sind erstmals Minusgrade vorausgesagt.

300 Familien, die schon Asylstatus haben, können weder zurück, noch können sie weiter in ein europäisches Land. Die griechische Regierung hat ihnen jegliche finanzielle Unterstützung gestrichen und auch die Verpflegung eingestellt.

Als Solidarregion Weiz starten wir jetzt eine spontane Hilfsaktion. Wir schließen uns der Forderung von Bischof Hermann Glettler an, 100 Familien von Kara Tepe, so schnell wie möglich, nach Österreich zu holen. Wir möchten zumindest fünf Familien davon bei uns unterbringen, sie betreuen und integrieren. Gemeinsam mit vielen anderen Initiativen in Österreich, versuchen wir die Regierung zu überzeugen, dies zuzulassen.

AUFRUF

Falls Familien aus dem Flüchtlingslager Kara Tepe in Griechenland nach Weiz kommen können:

WER IST ALS PRIVATPERSON, ORGANISATION ODER GEMEINDE IM BEZIRK WEIZ BEREIT, EIN QUARTIER ZUR VERFÜGUNG ZU STELLEN, BEI DER BETREUUNG UND INTEGRATION MITZUHILFEN, ODER ZU SPENDEN?

Information: Wolfgang Seereiter T.: +43 664 2016182 ---- Email: weizer@solidarregion.at

Neueste ARD-Dokumentation über die Situation im Lager:

<https://www.youtube.com/watch?v=O2bgM5MmeLw&fbclid=IwAR3Rxxv7jkKXjmxLtJ9gBWeY7ath7eK9k8m85qvXmjZr9YXu44XuXdoV8-b9Y>

2021/01/16/die-sakramentale-repräsentanz-jesu-christi-und-die-frauen

Gastblog von Prof. Dr. Margit Eckholt, Professorin für Dogmatik mit Fundamentaltheologie an der Universität Osnabrück

In den letzten Jahren verengt sich die lehramtliche Argumentation im Blick auf den Ausschluss von Frauen vom sakramentalen Amt immer mehr auf das Mann-Sein Jesu Christi: „Jesus Christus zeigt sich als der Bräutigam der Eucharistie feiernden Gemeinschaft in der Gestalt eines Mannes, der ihr vorsteht als Zeichen des einen Priesters“ (QA 101), so Papst Franziskus in Querida Amazonia, und Kardinal Ladaria spricht davon, dass das Mann-Sein ein „unentbehrlicher Aspekt“ der sakramentalen Repräsentanz Jesu Christi sei.

Wird damit nicht unterlaufen, was sakramentale Repräsentanz überhaupt bedeutet? Geht es hier doch um einen die ganze menschliche Wirklichkeit, Leib und Seele umfassenden Heilszuspruch, so dass sich das Geheimnis der Erlösung, das Gott in Jesus Christus hat offenbar werden lassen, je neu ereignen kann. Die Repräsentanz Jesu Christi in der Feier des Sakraments der Eucharistie holt die immer neue Umkehr zu Jesus Christus ein, sie steht in Beziehung zur betenden Gemeinde und mit ihr zu den vielen, auch gebrochenen, schmerzhaften Wegen der Welt. Tut so nicht eine vertiefte Auseinandersetzung mit dem, was Sakramentalität ist, Not?

Die pneumatologisch und soteriologisch ausgerichtete Gestalt der Repräsentanz Jesu Christi ist neu zu erschließen, und hier ist der Dialog mit orthodoxen theologischen Traditionen hilfreich. Die Repräsentanz Jesu Christi, die dem Priester zukommt, ist in der Feier der Eucharistie in diesem Sinn ein gemeinschaftlicher, im Gebet und sakramentalen Handeln des Priesters und der Gemeinde von Jesus Christus geschenkter Vollzug, der nicht an geschlechtlichen Kategorien festgemacht werden kann. Und geht es dabei letztlich nicht darum, je neu die Tiefe des Christusgeheimnisses zu „erkunden“ und in sie hineinzuwachsen, wohl eher suchend, ehrfürchtig, demütig, angesichts des je größeren Geheimnisses Gottes? „Mysterium fidei“, das sprechen alle gemeinsam. Wenn für die Christusrepräsentanz das Mann-Sein Jesu Christi als „unentbehrlich“ benannt wird, ist verloren gegangen, was in der christlichen Tradition im Blick auf die Annäherung an dieses Geheimnis des Glaubens mit „Analogie“ benannt worden ist.

Positionen, die den Zugang von Frauen zum sakramentalen Amt vertreten, kann insofern nicht eine „Funktionalisierung“ des Amtes vorgeworfen werden. Es geht bei der Frage nach Frauen im sakramentalen Amt um einen vertieften Zugang zur Sakramentalität, um eine Realisation des Umkehrprozesses, der in dem impliziert ist, was Glauben heißt: je neu sich an dem ausrichten, was sich in Kreuz und Auferstehung Jesu Christi ereignet hat und sich auf Den hin orientieren, für den gilt, dass wir alle „eins“ sind in Christus und der so je neu aus Engen befreit und in die Weite seiner Liebe führt. Was Kirche ist – auch in ihrer institutionellen Gestalt –, aber auch wie sich Theologie – das Sprechen von Gott – ausgestaltet, orientiert sich zuallererst an diesem Umkehrprozess des Glaubens, der Ausdruck des kommunikativen Offenbarungsgeschehens ist, wie es das 2. Vatikanische Konzil uns bis heute zu denken aufgibt.

Vgl. dazu Eckholt, Margit: Frauen und die sakramentale Repräsentanz Jesu Christi. Was spricht für die Priesterweihe für Frauen?, in: Herder Korrespondenz 2 /2021.

2021/01/26/ein-humanitarerer-deal

Wie die österreichische Regierung gewonnen werden kann, Familien mit Kindern aus Lagern in Lesbos aufzunehmen.

Menschenunwürdige Lage

Die Bilder gehen zu Herzen. Familien mit Kindern leben bei Eiseskälte in Zelten, in denen das Wasser steht. Die Versorgung mit Medikamenten und Duschen ist mangelhaft. Bildung für die Kinder findet nicht statt. Und das inmitten des „christlichen Abendlands“. Manche sind inzwischen überzeugt, dass Flüchtlingsabschreckungspolitik gemacht wird. Man kalkuliert, dass die grausigen Bilder weitere Schutzsuchende abhalten werden.

Die österreichische Regierung, näherhin die türkise Volkspartei, weigert sich, ein kleines Kontingent aufzunehmen. Stimmt: Österreich hat schon viel gemacht und tut es andauernd. Aber das Mantra der ÖVP lautet: Helfen vor Ort, aber nicht Aufnehmen. Dabei muss hier offenbleiben, ob eine Hilfe vor Ort rechtzeitig möglich und auch wirklich gewollt ist.

Gibt es wirklich keinen Weg, die Türkisen in der Regierung ohne Gesichtsverlust, vielleicht sogar zu Ihrem Vorteil, zu gewinnen, den zunehmend drängenden Bitten vieler Österreicherinnen und Österreicher nachzukommen: darunter Rotes Kreuz, Katholische Aktion, Bundespräsident, Künstlerinnen und Künstler, Bischöfe aller Kirchen und viele andere mehr?

Ein zerrüttetes Verhältnis

„Welche Partei vertritt in ihrer Politik am ehesten die Anliegen Ihrer Kirche/Religionsgemeinschaft?“ Dass dies die ÖVP sei, haben in einer Repräsentativstudie im Jahre 2010 (GfK Austria) 60%, und zehn Jahre später (IPSOS) 33% ausgesagt. Offenbar haben viele engagierte Christinnen und Christen das Vertrauen in ihre „Stammpartei“ verloren, wie umgekehrt Funktionäre der ÖVP den Kirchen und ihren caritativen Einrichtungen misstrauen. Das Verhältnis erscheint zunehmend zerrüttet. Ich kenne nicht wenige engagierte Katholikinnen und Katholiken, die bei der letzten Nationalratswahl erstmals nicht mehr ÖVP gewählt haben.

Mag sein, dass ÖVP-Wahlstrategen überzeugt sind, dass die verlorenen Christinnen inzwischen durch FPÖ-Wählende ersetzt worden sind. Der Verdacht ist auch nur schwer zu widerlegen, dass die ÖVP derzeit ihre „Flüchtlingspolitik“ so gestaltet, dass diese FPÖ-Wanderer bei der Wahlstange bleiben.

Welche Partei vertritt in ihrer Politik am ehesten die Anliegen Ihrer Kirche/Religionsgemeinschaft?



Dar

gestellt sind die Prozentwerte für 1=trifft voll zu und 2=trifft zu (auf einer fünfteiligen Skala).

Es gäbe eine Alternative mit Herz und Verstand, die so aussehen könnte:

Der Deal

Für den Fall der Aufnahme von 100 Menschen, vorab Familien mit Kindern, die zudem bereits einen positiven Asylbescheid haben, bieten Wählende mit Herz und Verstand, aus Gesinnung und Verantwortung, ihren ÖVP-Bürgermeistern, ÖVP-Landeshauptleuten, der Bundes-ÖVP an, ihnen bei der nächsten Wahl die Stimme zu geben.

Das würde den befürchteten Verlust eines Teils der FPÖ-Wanderwählern mehr als ausgleichen. Es wäre ein Win-Win-Situation in mehrfacher Hinsicht. In erster Linie für die betroffenen Familien und Kinder in den griechischen Lagern. Und die ÖVP könnte es nicht wenigen Wählerinnen und Wählern erleichtern, ihrer Wahltradition mit gutem christlichen Gewissen treu zu bleiben. Schließlich könnte die ÖVP den auf lange Sicht gesehen schädlichen Ruf verlieren, die Menschlichkeit dem Machterhalt zu opfern. Man kann menschlich sein und an der Macht bleiben.

Semantischer Wechsel

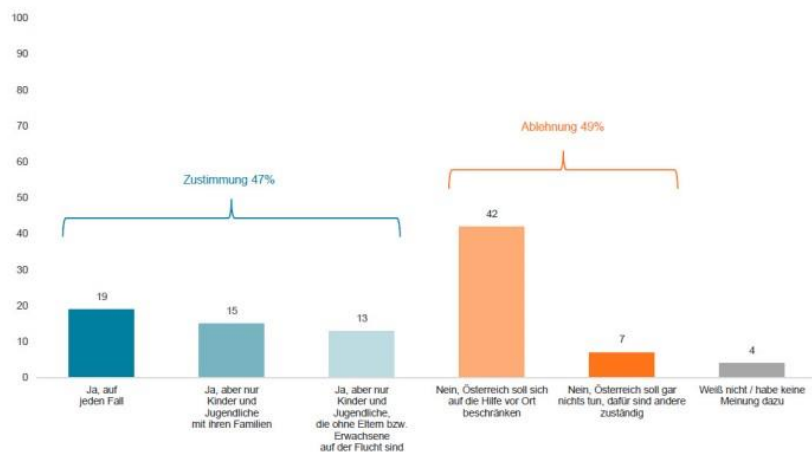
Erleichtern würde einen solchen mutigen Schritt der türkisen ÖVP, wenn sich die Einsicht einstellt, dass es in dieser Frage nicht um Flüchtlingspolitik geht, sondern um einen humanitären Notstand.

Ein solcher Schritt wäre nicht Nachgeben aus Schwäche, sondern Handeln aus Herzensstärke und politischer Vernunft. Die Urväter der ÖVP, die eine christlich-soziale Bewegung gegründet hatten, wie Schindler, Schleicher oder Vogelsang, hätten ihre Freude.

2021/01/28/man-rette-die-demokratie-nicht-durch-unmenschlichkeit

Der ORF-Report hat von einer [Gallup-Umfrage](#) berichtet. Ersichtlich wird durch diese, wie groß der Anteil der Menschen in Österreich ist, die sich für eine Aufnahme von Menschen in Not aus den Lagern in Lesbos aussprechen: Es sind beachtliche 47%. 49% sind dagegen.

In Österreich gibt es eine Diskussion, ob Flüchtlinge aus den griechischen Lagern aufgenommen werden sollen. Manche sprechen sich aus humanitären Gründen für eine Aufnahme aus, manche lehnen dies ab. Soll Österreich Flüchtlinge aus den Lagern in Griechenland auf- bzw. übernehmen?



%-Werte, n=1000

3

Das ist ein gutes Ergebnis, auf dem sich die Regierung nicht bequem ausruhen kann. Denn die Menschen sind längst in ihren Meinungen mobil. Wählerstromanalysen bei Nationalratswahlen zeigen dies unübersehbar auf: Zwei Prozent sind nicht viel. Leider hat das renommierte Gallup-Institut im Bericht keine Schwankungsbreite angegeben. Vielleicht sind es etwas mehr, oder aber auch weniger.

Derzeit bemüht sich ein Netzwerk von Menschen mit Gesinnung und Verantwortung, die Regierung um die Aufnahme von 100 Personen, zumeist Familien mit Kindern, zu ersuchen. In diesem Netzwerk sind unterschiedlichste Gruppen beteiligt, einschließlich ÖVP-nahe Bürgermeister und Nationalratsabgeordnete. Ein wichtiges Argument in ihrem Bemühen ist, dass es nicht um die Flüchtlingspolitik geht, sondern um einen „humanitären Notstand“.

Zwei Prozent lassen sich in unserer Zeit unschwer buchstäblich "umstimmen". Wichtig ist dabei die Macht der Bilder. Solche hat die Regierung ungewollt in der Nacht vom 27. auf den 28.1.2021 großzügig geliefert. Sie schiebt – zwar mitten in der Nacht, aber mit enormer medialer Präsenz – nächtens drei bestens integrierte Schülerinnen ab, zwei Mädchen nach Georgien, eines nach Armenien. Das war legal, und dennoch ein schwerer Schaden für das Land und die ÖVP.

Experten geben zu, dass dabei formal der Rechtsweg eingehalten wurde. Aber sie verweisen ebenso darauf, dass es auch einen anderen Rechtsweg gegeben hätte. Man hätte lediglich das (politisch leicht revitalisierbare) "humanitäre Bleiberecht" gewähren müssen. Es steht also nicht Recht gegen Rechtlosigkeit, sondern ein erbarmungsloses Recht gegen ein Recht mit Herz und Verstand. Vor allem die Jungen haben für ein kaltherziges Recht wenig Verständnis. Das lässt hoffen, dass die Unterstützung für die harte Regierungspolitik (egal wer regiert; sie findet ja

auch im Burgenland Unterstützung) allein biologisch kleiner wird. Eine Partei, die gegen die nächste Generation regiert, hat wenig Zukunft.

Es ist Markus Wallner zu danken, in dessen Land wie in Tirol und auch in Wien eine Mehrheit der von Gallup Befragten für die Aufnahme von Familien aus Lesbos votiert hat. Thomas Stelzer wird, gut beraten von Josef Pühringer, nachziehen. Ebenso ist allen ÖVP-Bürgermeistern in Tirol und anderswo Dank geschuldet, welche die Courage hatten, sich innerparteilich zu Wort zu melden. Sie sind zwar schnell zum Schweigen gebracht worden. Aber selbst solches Vorgehen macht Hoffnung. Es rettet kurzfristig die Parteidisziplin, aber nicht langfristig die Partei. Welcher gestandene ÖVP-Bürgermeister lässt sich das auf die Dauer bieten? Auch er muss sich der Wiederwahl stellen und braucht die jungen Wählerinnen.

In Verbindung von Herz und Verstand hätte es eine alternative rechtliche Lösung gegeben. Die Abschiebungen wären auf dem Rechtsweg zu verhindern gewesen, hätte man es gewollt. Und die ÖVP hätte ein wenig an Zukunft gewonnen, die sie durch solche Aktionen fahrlässig verbraucht.

Derzeit kippt die Stimmung im Land. Hätte Gallup nach der Abschiebung die Umfrage gemacht, wäre vermutlich bereits ein anderes Ergebnis herausgekommen. Härte in Fragen der Menschlichkeit ist immer Schwäche. Einen Fehler einzugestehen wäre wahre Größe. Die drei abgeschobenen Mädchen sollen alsbald die Nachricht der Regierung erhalten, dass sie wieder ins Land zurückkehren können.

Ich bin zuversichtlich, dass die Abschiebung einen Wendepunkt in der ausgeweiteten Anwendung humanitärer Rechtsmöglichkeiten bilden wird. Man rettet die Demokratie nicht durch unmenschliche Abschiebungen. Demokratie lebt von der Menschlichkeit.

2021/02/01/es-geht-um-vertrauen

Offener Brief der früheren Präsidentin der Katholischen Aktion Österreichs
Mag. Gerda Schaffelhofer an Herrn Bundeskanzler Sebastian Kurz.

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler,

seit Monaten werden wir über die Medien mit täglich upgedateten Statistiken versorgt, die Aufschluss über Fort- und Rückschritte in Pandemiezeiten geben. Gut so, weil in Krisenzeiten Transparenz doppelt wichtig ist. Interessant wäre nun freilich eine ebensolche öffentlich gemachte Statistik über das Vertrauen der Bevölkerung in die Regierungsarbeit. Man könnte anhand steigender Kurven Vertrauenszuwachs, anhand fallender Vertrauensschwund ablesen und dies in alle nur möglichen Richtungen analysieren. Und wahrscheinlich gäbe es unzählige Interpretationsmöglichkeiten. Für gestern wage ich es, trotz nicht vorhandener Statistik einen Sturzflug Ihrer Vertrauenswerte auf dieser Kurve zu prognostizieren, der allerdings keine großen Interpretationsspielräume zugelassen hätte. Denn der Unmut über die Abschiebung von Kindern, die in Österreich bestens integriert waren, kann nicht „weganalysiert“ werden.

Nun ist es aber mit dem Vertrauen so eine Sache. In der Regel hat man dieses zu einer Person und damit zu ihren Entscheidungen und Handlungen. Ist man von etwas, das dieser Mensch tut, enttäuscht, überträgt sich das auf die ganze Person. Wissend um den Wert von Differenzierungen, soll hier nicht Pauschalverurteilungen das Wort geredet werden. Wohl aber sei darauf hingewiesen, dass Vertrauen ein Gut ist, das schnell verspielt ist, wenn wiederholt durch Einzelentscheidungen die Glaubwürdigkeit einer Person ins Wanken gebracht wird.

Herr Bundeskanzler, wie sollen wir Ihnen in Pandemiezeiten Ihre Sorge um die alten Menschen, um die Pflegebedürftigen, um Hochrisikogruppen abnehmen können, wenn Sie sich zeitgleich vom Schicksal einzelner völlig unbeeindruckt zeigen? Wie sollen wir glauben, dass Sie alles in Ihrer Macht Stehende tun werden, um die Schwachen unserer Gesellschaft zu schützen, ihnen sogar bei der Impfung Priorität einräumen werden, sobald es diesen Impfstoff endlich gibt, wenn sie dort keinen Finger rühren, wo es keines Impfstoffes und keiner Milliarden zur Heilung bedarf, sondern mit wenig Geld und einer Portion Menschlichkeit viel zu bewegen wäre?

Man wäre ja geneigt, aus ihrem Blick – ihr Gesicht ist oft in Großaufnahme im Fernsehen zu sehen – echtes Bemühen um Menschlichkeit in diesen schwierigen Zeiten, echtes Ringen um ethisch verantwortbare Entscheidungen abzulesen, wären da nicht Moria, Kara Tepe oder ganz in der Nähe Simmering. Ihr Slogan „Hilfe vor Ort“, der nicht einmal 100 Familien die Aufnahme in unserem Land gewährt hat, erreicht nicht einmal den 11. Bezirk Wiens! Auch Ihre Sorge um die Kinder in unserem Land, um ihre psychische Belastung, um ihre Bildung ist nicht glaubwürdig, wenn Sie bei bestens in Österreich integrierten Kindern wegschauen und für höchst traumatisierte Kinder in den Flüchtlingslagern statt wirklicher Abhilfe von einem Ministerkollegen „Therapiestunden vor Ort“ versprechen lassen. Darf man in einer menschlichen Politik, für die Sie stehen wollen, wirklich so splitten? Hier die Guten, dort die anderen? Dass das auf Dauer nicht gut gehen kann, egal wer diese anderen sind, zeigt die Geschichte.

Herr Bundeskanzler, Sie haben Ihre Regierungsarbeit auf einem hohen Level in der Vertrauensstatistik begonnen. Dass es in einer solchen Statistik immer Peaks und kleine Abstürze geben wird, weil man nicht allen alles Recht machen kann und Politik immer die Kunst des Machbaren ist, versteht sich von selbst. Aber wenn durch Versäumnisse einer Regierung, die nicht sein müssten und die großteils reiner Parteitaktik geschuldet sind, die Inzidenzzahlen der an Vertrauensverlust Erkrankten immer höher werden, bedarf es vermutlich einer Kurskorrektur. Denn gerade in Pandemiezeiten braucht eine Regierung das Vertrauen der Bevölkerung. Ohne dieses steht sie mit all ihren Verordnungen und redlichen Bemühungen auf verlorenem Posten. Sie braucht die Unterstützung der Sozialpartner, aber auch die der Kirchen und anderer Interessenvertretungen. Ich möchte nicht wissen, welche Infektionszahlen es heute gäbe, hätten

die Kirchen nicht die Bemühungen der Regierung von Beginn der Pandemie an mitgetragen. Die Regierung wäre daher gut beraten, die Kirchen mit ihrer restriktiven Migrationspolitik nicht gänzlich vor den Kopf zu stoßen. Die Kirchen werden immer als Anwälte der Schwachen, Bedrängten, Verfolgten auftreten, das ist der Kern ihrer Sendung, alles andere wäre Selbstaufgabe. Sie, als Bundeskanzler, der immer um einen Schulterschluss mit den Kirchen bemüht war, wissen das auch.

Von Bruno Kreisky wurde kolportiert, dass Hilfesuchende ihn sogar nachts kontaktieren konnten, wenn sie nicht weiter wussten. Ich habe dieses Gerücht nie überprüft, vielleicht war es nur gut erfunden. Aber selbst dann würde es das enorme Vertrauen der Menschen zu diesem Bundeskanzler abbilden, von dem allgemein gesagt wurde: Er hat die Menschen gemocht. Die Menschen, nicht nur einen Teil von ihnen.

Sehr geehrter Herr Bundeskanzler, viele ihrer Wählerinnen und Wähler würden dies eines Tages auch gerne von Ihnen sagen können.

Mit freundlichen Grüßen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gerda Schaffelhofer'. The script is cursive and somewhat stylized.

Mag. Gerda Schaffelhofer

2021/02/11/das-netz-des-sozialen-friedens-ist-zerbrechlich

Pressemitteilung des Katholischen Forums
Bozen, 10. Februar 2021

Die medial übermittelten Bilder von der Versammlung der „Freien Bürger“ vor dem Landhaus am vergangenen Sonntag sind noch frisch. Erinnerungen an die Erstürmung des Kapitols in Washington Anfang Jänner tauchen auf. Gemeinsam ist beiden Anlässen eine offen zum Ausdruck gebrachte Wut. Zielscheibe der Wut sind „die da oben“, verantwortlich für alles, was nicht gut geht.

Die derzeitige Situation der anhaltenden Pandemie ist schwierig, ja für bestimmte Berufsgruppen, für Familien, für Kinder und Jugendliche oder Arbeitslose extrem schwierig. Wie durch ein Vergrößerungsglas werden soziale Nöte, Brüche und Verwerfungen in dieser lang andauernden Krise mit einer kaum gekannten Deutlichkeit sichtbar. Der Unmut der Betroffenen ist verständlich, das Vertrauen in die Kompetenz der Politik scheint mehr und mehr zu schwinden.

In dieser schwierigen Situation erscheint uns der gesellschaftliche Zusammenhalt als eine Grundvoraussetzung, um die großen Herausforderungen, die diese Pandemie zweifellos für alle darstellt, bewältigen zu können. Von Wut und Hass erfüllte Tiraden gegen demokratisch gewählte Personen und Institutionen, menschenverachtende Botschaften in sozialen Medien und digitalen Foren sind Gift für das zerbrechliche Netz des sozialen Friedens. Dafür gibt es keine Rechtfertigung.

Das Katholische Forum, die Vereinigung von fünfzehn Laienorganisationen, sieht die zunehmende Verrohung im öffentlichen Diskurs mit großer Sorge. Demokratie lebt vom Streit und von der harten Auseinandersetzung in der Sache. Rationale Auseinandersetzung erfordert allerdings mehr Anstrengung als emotionale Schuldzuschreibung. Die Pandemie hat uns noch im Griff, doch es wird eine Zeit nach der Pandemie kommen. Es geht für die politischen Vertreter darum, das Gespräch mit den Entmutigten und Enttäuschten dort nicht abbrechen zu lassen, wo es noch eine gemeinsame Basis für ein Gespräch gibt. Ein Aufruf ergeht aber an uns alle: nicht leichtfertig über mediale Hassbotschaften und öffentliche Hetze hinwegzusehen, sondern zu einer maßvollen und konstruktiven Gesprächskultur beizutragen. Dies ist unabdingbar für das Durchstehen der Pandemie und für ein gutes Leben danach.

2021/02/21/angst-vor-notleidenden-menschen

Zwischenruf in Ö1 am 21.2.2021 von Ernst Sandriesser, Direktor der Caritas Kärnten

In den vergangenen Tagen werde ich oft gefragt, warum angeblich so viele Menschen in Österreich notleidenden Kindern aus Flüchtlingslagern an den Rändern Europas nicht helfen und diese nicht in Österreich aufnehmen wollen. Ich weiß es nicht und ich glaube auch nicht, was uns bestimmte Umfragen da vermitteln wollen.

Trotzdem frage ich mich, warum in den vergangenen Jahren diese eine bestimmte Angst zugenommen hat? Die Angst vor Bettlern und Menschen auf der Flucht, die Angst vor armen und hilflosen Menschen. Es ist für mich paradox, denn noch nie in der Geschichte ist es in Österreich so vielen Menschen so lange gut gegangen wie jetzt – auch während der Corona-Krise gilt das, wenngleich die Unsicherheit natürlich gestiegen ist. Wovor fürchten sich dann die Menschen? Nicht vor Kindern, sondern davor, dass zu viele Flüchtlinge in Österreich den eigenen Wohlstand gefährden könnten. Mir ist jedoch kein Fall bekannt, bei dem humanitäre Hilfe zu sinkendem Wohlstand im Inland geführt hätte.

„Liebt nicht mit Worten, sondern in Taten“

Als vor 100 Jahren die Caritas in Kärnten gegründet wurde, war die Armut unglaublich groß und angesichts der sozial ungerechten Zustände wurden in den folgenden Jahren der Acht-Stunden-Tag, Urlaub und Pensionen für Arbeiter, betriebliche Mitbestimmung und Kollektivverträge eingeführt. 100 Jahre später leben wir in einem der reichsten Länder der Erde mit einem Wohlstand, den es so noch nie gab. Die Solidarität hatte in Österreich immer einen hohen Stellenwert. Doch die Angst macht viele Herzen eng und viele Augen kurzsichtig.

Papst Franziskus fragt: Wie können wir dazu beitragen, die Ausgrenzung und die Leiden von armen Menschen zu beseitigen oder zumindest zu erleichtern? Und seine Antwort lautet: „Liebt nicht mit Worten, sondern in Taten“.

Selbst in Zeiten bitterster Not, wie in den Jahren nach dem Ersten Weltkrieg, haben Tausende Menschen in Österreich Schutz und Hilfe erhalten – und manche von ihnen sind geblieben. Und deren Kinder und Enkel sind heute unsere Nachbarn und Freunde. Ich verstehe die Ängste vieler Menschen, aber ich habe kein Verständnis, wenn diese Ängste ausgenutzt werden.

Gerecht und sozial

Von meinem Vater, der auch Bergsteiger und Skilehrer war, habe ich gelernt, dass jedem zu helfen ist, egal wie und warum sich jemand in Gefahr gebracht hat. Persönliche Ressentiments haben hier keinen Platz. Nach der Evakuierung und Ersthilfe kann man sich dann Gedanken machen, wie man in Zukunft weitere Unfälle vermeidet. Aber das Christentum macht deutlich: Auf keinen Fall darf man Verunfallte als Abschreckung liegen lassen oder hilflose Kinder im Dreck vegetieren lassen, um eine erzieherische Botschaft zu vermitteln. Weder im Lawinengang noch auf Lesbos sehe ich den Pull-Effekt.

Aufgabe von Politik ist aus meiner Perspektive nicht, Menschen in Not zu belehren, sondern Rahmenbedingungen zu schaffen, damit sie ihre Not überwinden können. Wer Menschen in Not belehrt, ohne ihnen zu helfen, gleicht einem Retter, der einem Ertrinkenden das Schwimmen beibringen will. Beides wird schiefgehen.

Am 20. Februar war der Welttag der sozialen Gerechtigkeit. Nicht alles, was wir als gerecht empfinden ist sozial, und nicht jede soziale Tat wird gerecht erscheinen. Menschen auf der Flucht zu helfen ist aber für mich beides – gerecht und sozial. Kinder, auf die wir heute vergessen, brauchen ein Leben lang Unterstützung. Doch werden sie heute unterstützt, leisten

sie morgen einen Beitrag für die Allgemeinheit. Wenn sich in Österreich die Herzen öffnen und dadurch die Angst verschwindet, geht es allen besser.

2021/02/25/polarisierungen-durch-corona-erfordern-bruckenbauer

Eine Besprechung von Robert Mitscha-Eibl über mein Buch zur interkontinentalen Corona-Online-Studie: „Bange Zuversicht. Was Menschen in der Corona-Krise bewegt“, Ostfildern 2021, Patmos.

Neues Buch des Wiener Theologen befasst sich auf Basis einer internationalen Umfrage mit möglichen und notwendigen Konsequenzen der Pandemie - Weniger Kirchenbesuch nach Corona, zukunftsfähig ist Kombination von "Beteiligungskirche" und "Dienstleistungskirche"

Kathpress, 25.02.2021, 12:53 Uhr

Österreich/Kirche/Pandemie/Wissenschaft/Zuhörer/Umfrage/Buchneuerscheinung

Wien, 25.02.2021 (KAP) Die Corona-Pandemie hat zu Polarisierungen und Verwerfungen geführt, zu deren Überwindung "Brückenbauer" und die "Kunst des Balancierens" zwischen Gegensätzen notwendig sind. Das führt der Wiener Theologe und Werteforscher Paul Zulehner in seinem neuen Buch "Bange Zuversicht" aus. Er stützt sich in fünf resümierenden Thesen auf eine internationale Online-Umfrage, die zu weltweit 11.353 auswertbaren Reaktionen führten. Neben gesundheitlichen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Folgen der Pandemie fragte Zulehner auch mögliche Auswirkungen auf das kirchlich-religiöse Leben nach Corona ab. "Könnte nicht die Corona-Bedrängnis den Abschied eines bürgerlichen 'Schönwettergottes' einläuten und den Gott des (Mit)Leidens enthüllen?", schreibt dazu der Theologe.

Zulehner hat im Juli 2020 einen von ihm erarbeiteten Fragebogen in zehn Sprachen ins Internet gestellt, 11.353 auswertbare Reaktionen weltweit waren der auch für ihn überraschende Ertrag. Geantwortet hätten primär gebildete Europäer mittleren und höheren Alters, "doch gibt es brauchbare Vergleichsgruppen - mit Ausnahme Australiens - für alle übrigen Kontinente", wie der vielfache Buchautor berichtet. Gerade für jene Länder, die von der Pandemie besonders betroffen sind, gebe es aufschlussreiches Datenmaterial: für die USA, Großbritannien, Italien, Belgien, vor allem aber für die deutschsprachigen Länder Österreich, Deutschland und die Schweiz.

Die Meinungslage in den Bevölkerungen bestätigte die allenthalben beobachtbaren Polarisierungen. Das Lebensgefühl der Menschen habe sich tiefgreifend verändert. Zum Schutz von Risikogruppen wurde das gesellschaftliche Leben zum Stillstand gebracht, die Weltwirtschaft schlitterte in eine dramatische Rezession. Die These "Vor dem Virus sind alle gleich" muss nach der Diagnose Zulehners ergänzt werden durch "Aber das Virus trifft nicht alle gleich." Es gebe ein Ringen um den Vorrang der Gesundheit oder der Wirtschaft, eine Spannung zwischen Sicherheit oder Freiheit. Viele, gerade Ältere, hätten Angst vor Ansteckung, andere wiederum gar nicht. Solidarität schüre die Pandemie bei den einen, Egoismus bei anderen. Demokratiekritische Gruppierungen verschafften sich zunehmend Gehör, so die Diagnose Zulehners.

"Was eine Gesellschaft in solchen Zeiten sehr gut brauchen kann, sind 'Brückenbauer'", befindet der Autor. Er nennt Vorbilder wie Papst Franziskus und den Großimam Ahmad Al-Tayyib sowie die deutsche Kanzlerin Angela Merkel. Die "Kunst des Balancierens" sei gefordert, wenn Grundrechte bzw. -werte miteinander in Konflikt geraten: Freiheitsbeschränkungen müssten nachvollziehbar argumentiert sein und dürften nicht länger währen als unbedingt nötig.

"Es kommt eine Neue Soziale Frage"

"Es kommt eine Neue Soziale Frage auf uns zu" lautet eine weitere These Zulehners zu seinen Umfrageergebnissen. Diese speise sich aus zwei Quellen: von der durch Corona beschleunigten Digitalisierung und Roboterisierung sowie von den Nachwirkungen der pandemiebedingten

Wirtschaftskrise. Jene, die sozial unter die Räder kommen, bräuchten eine gute Anwaltschaft durch Parteien, Gewerkschaften und auch Kirchen mit ihrer Option für die Armen. Der Theologe warnt die Regierenden davor, auf eine "Politik mit der Angst" zu setzen, die die Solidaritätsressourcen in der Bevölkerung mindere. Und er weist dabei auch der Religion eine wichtige Rolle zu: Ein das "Urvertrauen in das Leben" fördernder Glaube helfe, in Ängsten zu bestehen.

Aus der Online-Umfrage geht laut Zulehner auch hervor, dass viele die Bedrohung durch einen Klimakollaps als größer erachten als jene durch Corona. Es sei eine breite ökologische Initiative gefordert, so seine Folgerung. Diese betreffe sowohl den Lebensstil der Einzelnen als auch den großflächigen Umbau in eine ökosoziale Marktwirtschaft - auch wenn von manchen ein "Hochfahren der Wirtschaft" in Richtung bisherige Normalität verlangt werde.

"Auch Gott verschwand im Lockdown"

"Auch Gott verschwand im Lockdown" lautet die religionsbezogene SchlussThese in Zulehners Buch. Das Herunterfahren auch des kirchlichen Lebens habe "Gewohnheitschristen weiter entwöhnt"; nach der Pandemie werden weniger zur Kirche gehen, prognostiziert der Werteforscher. Die Studie habe aber auch eine erstaunliche Zahl von "Sofa-Christen" offenbart - Menschen, die vor der Corona-Krise distanziert von Kirchengemeinden waren und währenddessen digitale Gottesdienstformen nutzten.

Während der Pandemie waren laut Zulehner zwei Kirchenformate erkennbar: eine hochengagierte "Beteiligungskirche" im Dienst von Bedürftigen sowie eine virtuell und professionell agierende "Dienstleistungskirche". Zukunftsfähigkeit traue der Wiener Theologe am ehesten eine Kombination beider zu; eine Beteiligungskirche allein drohe zur Sekte zu mutieren, einer Dienstleistungskirche drohe Erschöpfung.

In manchen Ländern habe sich die Kirche während der Pandemie "in erschreckender Weise weggeduckt", deutet Zulehner die Umfragerückmeldungen. "Wenn die Kirche relevant sein will, dann existenz-, lebens- oder menschlichkeitsrelevant." Der Kirche müsse es gelingen, "aus der Asche der Strukturreformen wieder in das Feuer des Geheimnisses Gottes zu gelangen", schreibt Zulehner.

Das Buch "Bange Zuversicht. Was Menschen in der Corona-Krise bewegt" ist im Patmos-Verlag erschienen, es umfasst 240 Seiten und kostet 20 Euro.

Quelle: <https://www.kathpress.at/goto/meldung/1992319/zulehner-polarisierungen-durch-corona-erfordern-brueckenbauer>



2021/03/08/frauenordination-rom-gehen-die-argumente-aus

Interview mit Kleine Zeitung, 7.3.2021, mit Monika Schachner

MONIKA SCHACHNER: Mit Nathalie Becquart hat erstmals eine Frau ein Stimmrecht in der vatikanischen Bischofssynode. Und die Deutsche Bischofskonferenz wählte Beate Gilles zu ihrer Generalsekretärin. Wie ist das zu deuten?

PAUL M. ZULEHNER: Diese beide Bestellungen sind ein wirklich wichtiger Schritt in unserer katholischen Kirche. Beide Frauen sind sehr gute Theologinnen, Frau Becquart zudem eine Ordensfrau. In Deutschland ist das ein wichtiges Zeichen an die Frauen, dass der Großteil der Bischöfe den schon vorhandenen Spielraum ausnützt. Der Vatikan folgt dem Anliegen des Papstes, das er schon auf der Amazoniensynode geäußert hatte, den Kreis der Synodalen durch Laien und hier wiederum durch Frauen zu erweitern. Eine Synode ist ein kirchliches und nicht ein klerikales Ereignis. Heißt doch das griechische syn-odos „miteinander unterwegs“, gemeint ist das pilgernde Gottesvolk.

Papst Franziskus hat in seinem Schreiben zur Amazonassynode dem Frauenthema viel Platz eingeräumt. Die Reaktionen darauf fielen sehr unterschiedlich aus.

In diesem wichtigen Schreiben nach der Synode setzt sich der Papst für das Schicksal von Frauen ein. Es ist ein Klagelied: „Die Frauen der Yekuana wurden vergewaltigt, ihnen wurden die Brüste entfernt und den Schwangeren wurde der Bauch aufgeschlitzt.“ Er äußert sich auch ausführlich über die Position der Frauen in der Kirche. Einerseits lobt er den starken und engagierten Dienst der Frauen: Ihnen verdanken die Gemeinden im Regenwald ihr Überleben, ohne sie „würde die Kirche zusammenbrechen“. Andererseits sieht er keinen Weg zur Ordination von Frauen, damit „ihre“ Gemeinden auch Eucharistie feiern könnten. Seine Argumente sind bekannt, aber nicht wirklich schlüssig. Ihre Weihe, so der Papst, würde die Frauen klerikalisieren. Auch finde ich es als Männerforscher nicht angebracht und auch kränkend, dass nur Frauen Zärtlichkeit zugeschrieben wird. Solche schönen Gedanken wird die Initiative „Maria 2.0“, die ja mehr Rechte für Frauen in der Kirche einschließlich des Zugangs zur Priesterweihe fordert, nicht beruhigen.

Hinsichtlich des Frauendiakonats scheint Papst Franziskus ebenso unentschlossen zu sein.

Die Diakoninnenkommission arbeitet schon so lange, dass sich der Verdacht aufdrängt, dass sie eher die Frauen beruhigen und hinhalten denn eine Lösung bringen soll. Auch scheint den Verantwortlichen klar zu sein, dass das Diakoniat der Frau den Einstieg in den unteilbaren Ordo bedeuten und damit grundsätzlich auch den Zugang zur Priester- oder Bischofsweihe öffnen würde. Man kann ja nicht nur ein bisschen schwanger sein. Wohl deshalb geht nichts weiter.

Hat Franziskus Angst vor eine Kirchenspaltung?

Die Drohung mit der Kirchenspaltung ist ein Killerargumente derer, die nichts ändern wollen. Der Papst ist spirituell zu tief verankert, als dass ihn das wirklich auf seinem Weg aufhält.

Wären regionale Lösungen, etwa für den deutschsprachigen Raum, eine Möglichkeit?

Für Österreich stehen mir Untersuchungsergebnisse für ein halbes Jahrhundert zu Verfügung. Diese zeigen, dass es in unserer Zeit zu einem beträchtlichen Umbau kommt. Der Papst hat dazu gesagt, dass eine Ära zu Ende geht: die Konstantinische Zeit, wo Gesellschaft, Kultur und Christentum eng verwoben waren. Da musste man als Österreicher katholisch sein. Jetzt können die Menschen frei wählen, auch in religiöser Hinsicht. Bei diesem Wählen zählt, ob ich gute Gründe dafür habe, dabei zu sein und mitzumachen, oder ob es Irritationen gibt, die mich von der Kirche entfernen. Das ist leider bei den jüngeren Frauen der Fall. Männer in

Leitungsposition wollen sie nicht diskriminieren, aber dennoch fühlen genau das junge Frauen und ziehen sich zurück. Das erklärt auch, warum unter den Mitgliedern der Initiative „Maria 2.0“ kaum junge Frauen sind, dafür jene aus der mutigen Konzilsgeneration, die in der Kirche bleiben und sich Reformen wünschen. Dass es daneben die konservative Gruppe „Maria 1.0“ gibt, zeigt jedoch, dass manche Frauen sich in ihrer traditionellen Frauenrolle in der Kirche durchaus wohlfühlen.

Hat Corona an der Frauenfrage etwas verändert?

Wo während der Coronazeit eine Kirchengemeinde vor allem auf Gottesdienste gesetzt hat, waren eher die Männerpriester aktiv. Es war keine Frau zu sehen, die das Virus mit der Monstranz wegsegnen wollten. Frauen haben eher diakonale Dienste gemacht: sie sind für andere einkaufen gegangen, haben alleinstehende Menschen angerufen, sich mit Nachbarn zum Gebet versammelt. Die von starken Frauen geleitete Katholische Aktion Kärntens hat über Sozalläden zu Ostern bedürftigen Menschen Aufmerksamkeit zukommen lassen. Und in der Steiermark hat sich die Katholische Aktion, die ebenso stark von Frauen mitgetragen wird, für die Aufnahme von Flüchtlingen aus dem Lager Kara Tepe eingesetzt. Das wäre für mich der einzig plausible Grund, Frauen nicht zu weihen, weil sie dann vielleicht von der Diakonie „weggeweiht“ werden.

Dazu auch: katholisch.de und kathpress.at

2021/03/09/zum-priester-berufen

Die Benediktinerin Sr. Philippa Rath aus Eibingen hat ein bemerkenswertes Buch herausgebracht. Es trägt den Titel „Weil Gott es so will“ (Herder 2021). Darin kommen mehrheitlich Frauen zu Wort, die von ihrer Berufung zum Priesteramt erzählen.

Die sehr persönlichen Texte sind eine berührende Werbung für den Zugang von Frauen zur Ordination in der katholischen Kirche. Sehnsucht und Enttäuschung halten sich die Waage. Das soeben erschienene Buch macht rasch die Runde, ist auch schon mehrere Male aufgelegt worden. Offenbar berührt es viele Menschen nicht nur in der katholischen Kirche, nicht nur Frauen, sondern auch Männer.

Gestern konnte ich an einer Präsentation des Buches im Internet teilnehmen. Unter den Teilnehmenden waren auch – wie die Herausgeberin der Berufungserzählungen – viele Ordensfrauen mit respektablen Biographien. In der Diskussion kam der Wunsch auf, es mögen noch mehr Menschen von ihrer Berufung zum Priesteramt sprechen. Vor allem Frauen sollten dies tun, um der Kirchenleitung aufzuzeigen, dass „Gott mehr Frauen beruft“ als jene in der Kirche wahrhaben wollen, deren Argumente, dass allein Männer ordinationsfähig sind, immer dünneisiger werden. Das Buch soll sich als eine Art kirchenpolitischer Schuhlöffel bewähren. Indem es auch über die Person der Herausgeberin in den Synodalen Weg in Deutschland Eingang findet, ist abzusehen, dass es den Beschluss der Versammlung für den Zugang von Frauen zumindest zum Diakonat untermauern wird. Die Kirche könne doch nicht ständig gegen Gottes Berufungspolitik agieren.

Im Nachgang zur Veranstaltung reifte in mir der Gedanke, ich könnte auch von meinen reichen Erfahrungen mit der Priesterberufung erzählen. Solche habe ich, 1964 in St. Florian unter den Klängen der Brucknerorgel ordiniert, in meinen bald 60 Priesterjahren sowohl aus meiner eigenen Biographie wie aus der Begleitung von Priesteramtskandidaten im Wiener Priesterseminar bald nach dem Konzil sowie später in Einzelberatungen gewonnen.

Gott sprach – nein es war nur mein Ego!?

Ich selbst bin in einer gläubigen Familie groß geworden, habe ministriert, war Sängerknabe bei den Schotten. Liturgie wurde mir lieb und vertraut. Ich bewunderte die Schönheit des Gregorianischen Chorals. Was der Priester, dem ich diente, während der Messe machte, erschien mir übergroßartig. Ich hatte kein persönliches überwältigendes Berufungserlebnis. Aber die vielen Mosaiksteinchen des Erlebens zumal gottesdienstlicher Gemeinschaft reichten aus, dass ich mich nach der Matura zum Theologiestudium in Innsbruck entschied. Damit war der unspektakuläre Weg zum Priesteramt vorgezeichnet. Ich wurde ordiniert und trat den Dienst als Kaplan in meiner Erzdiözese an.

Mitten in meiner langen Priesterzeit hatte ich die Begegnung mit einem spirituellen Meister mit großer Kenntnis östlicher Mystik. Ich brauchte lange Zeit, um zu verstehen und zu verdauen, was er mir gegen Ende seiner sehr einfühlsamen Beratung auf den Kopf zusagte: "Dir verschafft das Priesteramt sehr viel Selbstwert!" Ein harter Satz. Ich begann mich zu fragen, ob Gott mich braucht oder ich ihn für meine „Selbstverwirklichung“ brauche. Zwei untrennbare, keineswegs von Haus aus symphonische Dimensionen. Zwei Geister, die nicht leicht zu unterscheiden sind! Ich begann zu ahnen, was ein überhöhtes Priesterbild (ich erinnere mich an meine Primiz) bewirken kann. Keine Taufe wird, obgleich grundlegender, so gefeiert! In Abwandlung eines harten Satzes von Tillmann Moser („Gottesvergiftung“) aus dem Hörspiel Kain und Abel: „Gott sprach – nein es war nur der Priester!“ arbeitete ich mich an dem hypothetischen Satz ab: „Und Gott sprach – nein es war nur mein Ego!“ Das änderte nichts daran, dass ich meinen priesterlichen Dienst, wenn immer ich darum gebeten werde, gern und gut erfülle. Aber ich habe angefangen, meiner Taufberufung endlich mehr Gewicht zu geben als der Priesterberufung. Ich sitze bei der Eucharistiefeier gern im Kirchenvolk, stehe aber vor, wenn es sich ergibt, konzelebriere aber nie, lasse mich auch zu Taufen, Trauungen und Beerdigungen bitten,

ansonsten bemühe ich mich mit all meinen fachlichen Möglichkeiten wie Forschung, Bücher oder Vorträge wie so viele andere Frauen und Männer im Kirchenvolk, dass „Der Himmel auf die Erde kommt. In Spuren wenigstens!“ Ich bin in erster Linie mit den vielen Christ, und manchmal für sie Priester.

Herr lass ab davon, mich zu berufen!

Eine zweite Erfahrung stammt aus der Begleitung (männlicher) Priesteramtskandidaten. Dabei sind mir höchst unterschiedliche „Berufungstypen“ begegnet. Manchen erging es wie mir, sie gingen unaufgeregt den Weg zur Ordination. Andere haben sich mit ihrer Berufung lange herumgeschlagen, mit offenem Ausgang. Es ging ihnen wie dem jungen Samuel im Tempel, der „den Herrn noch nicht kannte“ und daher ständig zum alten und halbblinden Eli lief, was er denn von ihm mitten in der Nacht wolle: Bis endlich der gotterfahrene Eli dem Knaben beibrachte, es sei Gott, der ihn ruft. Für Samuel reichte für diese Erkenntnis, die ein spirituell Weiser ihm erschloss, eine Nacht. Bei anderen, die ich begleitet habe, währte die Nacht ein ganzes Priesterleben lang. Manche, die „den Herrn nicht erkannten“ und denen niemand Gottes Berufung erschließen konnte, haben einen anderen Berufsweg eingeschlagen; aber immer noch arbeitet die Frage in ihnen.

Dann aber gab es eine Gruppe, die mir bis heute zu schaffen macht. Es sind jene, die ihrer Berufung ganz sicher waren, und diese gleichsam vor sich hertrugen. Noch gar nicht ordiniert, haben sie – ich erzähle aus meiner Zeit in der Leitung des Wiener Priesterseminars – sich wie „Minipriester“ benommen, in der Kleidung (Soutane, Priesterkragen), mit dem Stundengebet. Nicht wenige von diesen, die auf einem solchen „Berufungsweg“ geweiht worden sind, haben später ihr Priesteramt ziemlich klerikal ausgeübt. Weil doch Gott sie berufen hat, haben sie nicht auf die anderen zu hören, sondern sie sind gleichsam das den Leuten zugewandte Gesicht des berufenden Gottes. Sie fühlten sich dank Ihrer Berufung den einfachen Leuten im Kirchenvolk haushoch überlegen. Diese Art der „Berufung“ gibt es auch unter Bischofskandidaten, die bei der Weihe auf die Frage „Bist du bereit?“ insgeheim sagen: „Schon lange!“ Ich habe gelernt, dass jene die besten Bischöfe wurden, die es nicht werden wollten. Erzbischof Franz Jachym hat beim ersten Weiheversuch noch während der Weiheliturgie den Stephansdom verlassen – Kurt Krenn musste hingegen über liegende Demonstrant*innen in den Dom schreiten. In mir ist angesichts solcher vielfältigen Erfahrungen eine spirituelle Skepsis gegen selbstsichere Priesterberufungen erwachsen.

Kirche in den Häusern in der Corona-Zeit: eine Lösung in der "Not"

Vielleicht lernt die Kirche, die auf die vielfältigen Charismen der Getauften, auf deren fundamentale Gleichheit an Würde und Berufung setzt, einen wieder ursprünglichen, bibelnahen Umgang mit der Ordination. Ansätze haben sich in der Corona-Zeit diskret gezeigt. In dieser haben sich Glaubende in Häusern versammelt, in den heiligen Schriften gelesen, sich darüber miteinander ausgetauscht und dann den Segen über Brot und Wein gesprochen. Sie haben getan, was sie als Auftrag des Herrn für ihre Gemeinschaft hochhalten. Sie feiern eine Art „Noteucharistie“, wie es eben in Notzeiten auch eine „Nottaufe“ gibt. Sie zelebrieren gemeinsam – notfalls auch ohne Priester, alle feierten „priesterlich“ und eine Person übernahm den „priesterlichen Dienst“. Diese Person avancierte ad hoc zu einer Priesterin, einem Priester. Eine Praxis, die in der Zeit des Kirchenlehrers Tertullian (150-220) in Karthago selbstverständlich war.

Spätestens hier entfällt die Suche nach großen persönlichen Berufungen. Das priesterliche Volk feiert und aus ihrer Mitte wird jemand gebeten, gleichsam „amtlich“ zu handeln. Nun ist es höchst sinnvoll, dass in Zeiten, in denen keine Not herrscht (in Corona-Zeiten, bei dramatischem Priestermangel), die Kirche für die presbyteralen Dienste Personen auch ordiniert und dafür haftbar macht, dass das Leben der anvertrauten Gemeinschaft in der Spur des Evangeliums und die Gemeinschaft mit den anderen Gemeinschaften des Evangeliums erhalten bleibt.

Aber es werden dann nicht jene ordiniert, die sich individuell berufen fühlen, sondern jene, die dazu geeignet sind – wie jene Person in der Gemeinde in Korinth, welche die Gabe habe „zu

leiten“ (1 Kor 12,28) und deshalb von der Gemeinschaft ausgewählt, also von ihr "berufen" werden.

In der syromalabarischen Kirche in Südindien hat sich diese Art des Zugangs zum Priesteramt bewährt. Die Gemeinde sucht aus ihrer Mitte eine geeignete Person (persona probata: auch Bischof Fritz Lobinger denkt genau in diese Richtung). Diese Person wird zur Ausbildung geschickt, vom Bischof ordiniert und der Gemeinde zurückgegeben. Einen Priestermangel kennt diese durchaus katholische Kirche nicht.

Nach all dem blicke ich noch einmal auf das Gewicht, das der subjektiv-persönlichen Berufung von Frauen als weihopolitisches Argument bei der durchaus legitimen Forderung nach Öffnung des Ordo für Frauen zukommt. Es wird wohl weniger Gewicht haben, als die Euphorie über das Buch erwarten lässt. Zielführender wird es sein, den Akzent von der persönlichen zu einer ekklesialen Berufung zu verschieben. Wer nicht in einer Kirche, kirchlichen Gemeinde/Gemeinschaft verwurzelt, in deren evangeliumsgemäßen Leben verankert, erfahren und leitungstauglich ist: Sollen die oder der wirklich ordiniert werden? Ich habe ernsthafte Zweifel.

2021/03/12/das-hemd-ist-uns-naher-als-der-fremde

Warum biblische Texte heute in die Irre führen können.

Erschienen am 11.3.2021 in Christ in der Gegenwart 11/2021, 3f. mit dem Titel „Wer ist eigentlich mein Nächster?“

Vorrat an belastbarer Solidarität in der österreichischen Kultur: Zu diesem Thema habe ich einige Jahrzehnte Studien durchgeführt.^[1] Mehrere Ergebnisse ragen heraus. Ein erstes: Sehr viele Menschen hegen den Wunsch, als „solidarisch“ zu gelten. Genauso wie „religiös zu sein“ gehört dies in unserer postchristlichen Kultur offensichtlich zum guten Selbstbild eines Menschen. Daran hat nichts verändert, dass sogenannte „Gutmenschen“ im Zuge der Umwertung der „Willkommenskultur“ in der Flüchtlingszeit in Misskredit geraten sind. Das Potential an Solidarität ist auch in vermeintlich „individualistischen“ Freiheitskulturen überraschend hoch.

Solidaritäten mit unterschiedlicher Reichweite

Dazu gesellt sich ein zweites überaus folgenreiches Ergebnis: Solidaritäten haben unterschiedliche Reichweiten. Wir haben sie datengestützt als Mikro-, Meso- und Makrosolidarität bezeichnet.

Mikrosolidarität findet in den „kleinen Lebenswelten“ statt: in den familialen Einheiten, im Freundeskreis, mit den auserlesenen Nachbarn. Auserlesen deshalb, weil die Studie zeigt, dass man bestimmte Gruppen nicht als Nachbarn haben möchte, zum Beispiel Rechtsextreme, Drogenabhängige oder Muslime, deren Frauen und Mädchen das Kopftuch tragen.

Die Mesosolidarität hat mit dem Arbeitsplatz zu tun. Sie zeigt sich insbesondere dann, wenn Arbeitsplätze knapp werden und damit die sensible Frage auftaucht, wer vorrangig einen haben soll. Dann werden von mesosolidarischen Menschen keine Unterschiede zwischen Mann oder Frau, gesund oder mit Handikap, Inländerin oder Ausländer gemacht.

Schließlich gibt es eine Makrosolidarität mit großer Reichweite. Es ist die Solidarität ökologisch sensibler Weltbürger*innen. Sie findet sich bei Betreiberinnen von Dritte-Welt-Läden. Mitglieder in Netzwerken sind von ihr inspiriert, die sich mit den traumatisierenden Schicksalen von Familien mit Kindern in Kara Tepe oder im Bürgerkriegsland Jemen nicht abfinden.

Mikrosolidarische Überlebensorte

„Das Hemd ist uns näher als der Fremde“, so lautete der Titel des Berichts über die Erhebung im Jahre 2002. In dieser Studie zeigte sich, dass Mikrosolidarität bei einem Großteil der Menschen vorhanden ist. Das macht deutlich, wie in hochmobil gewordenen Gesellschaften die „kleinen Lebenswelten“ – „geprägt von Stabilität und Liebe“^[2] – unentbehrliche Überlebensorte geworden sind. Sie sind das „Hemd“, das Nahe, Lokale, die Region. Ohne welches wir uns emotional erkälten. Wir verbinden damit unsere Heimat. Dort haben wir unsere Wurzeln. Von hier her beziehen wir unsere Identität als Bürgerinnen und Bürger in einem Volk.

Fast alle Menschen sind in einer solch kleinen Lebenswelt verwurzelt. Aber es unterscheiden sich Untergruppen der Mikrosolidarischen erheblich dadurch, ob sie für Solidaritäten mit größerer Reichweite offen sind. Das trifft nun nur für einen Teil zu. Das Potential der Mesosolidarität ist somit im Schnitt der Bevölkerung deutlich geringer als jenes der Mikrosolidarität. Und noch kleiner ist der Anteil der makrosolidarischen Menschen.

Solidaritätsvorrat nach politischer Präferenz

Die Datenanalyse zeigt auch, wie sehr die Reichweite der Solidarität mit der jeweiligen politischen Präferenz zusammenhängt. Die Makrosolidarischen, zumal jüngere Frauen, sammeln sich überdurchschnittlich gehäuft im Lager der Grünen. Ihr politisches Credo: Der Klimawandel kann nur global verstanden und angegangen werden. Den Gegenpol zu den Makrosolidarischen bildet, von jüngeren Männern bevorzugt, in Österreich die FPÖ eines Strache, Hofer oder Kickl. In anderen Ländern heißen diese Parteien AfD, Fidez oder PIS. Ihre followers liken jene, die ihr national gefärbtes Heimatbewusstsein pflegen und bei Wahlen, Fremdenangst bespielend, gekonnt nutzen. Während sie die unübersichtliche und damit verängstigende Globalisierung bedroht, rufen ihnen ihre Anführer gebetsmühlenartig zu, wie great ihre Nation ist und dass diese first kommt: Austria first, Italy first ... Mikrosolidarität wird dadurch emotional hoch aufgeladen, quasireligiös legitimiert. Meso- und Makrosolidarität und was damit politisch zusammenhängt, werden hingegen als „elitär“ verspottet und madig gemacht: „Daham statt Islam!“, so ein FPÖ-Wahlplakat aus Österreich. Hier zeigt sich, dass die Mikrosolidarität bei nicht wenigen in einen „beschaulichen Provinzialismus“ (so Papst Franziskus in Fratelli tutti, 142) kippt. Mikrosolidarität ist bei einem Teil in Gefahr, sich in kleinräumigen „Kleingruppenegoismus“ zu transformieren.

Globale Herausforderungen erfordern Makrosolidarität

Allein dieses Nebeneinander, Ineinander und Gegeneinander von Solidaritäten mit unterschiedlicher Reichweite hilft bei wichtigen aktuellen Fragen, die heute heftig diskutiert werden. Anlässe bietet die Welt heute und noch mehr von morgen viele. Die Welt ist gespalten in einen reichen Norden und einen armen, sich dank enormer Programme der UN in Städten wenigstens allmählich entwickelnden Süden, in dem viele kinderreiche Familien in hoffnungsloser Armut leben. Es gibt zu viele Kriegsschauplätze auf der Erde und das, was Papst Franziskus den „dritten Weltkrieg auf Raten“ nannte, in den er den weltweiten Terror einbezog. Der Klimawandel bedroht die Menschheit mehr als die derzeitige Pandemie. Viele dieser Ursachen wirken zusammen und verursachen eine Migrationsbewegung vom Süden in den Norden und vom Osten in den Westen.

Die Menschheit ist also durch Krisen geeint: Erforderlich ist zu deren Meisterung eine entsprechende solidarische Weltpolitik, der sich letztlich kein Land entziehen kann. Ohne mehr Gerechtigkeit und Frieden, ohne Weltgemeinwohl ist ein Überleben der Menschheit nicht möglich. Schon bei der Bewältigung der Pandemie hat sich gezeigt, dass kein Land für sich eine „Insel der Seligen“ bilden und sich abschotten kann. Das wird auch für die Jahre vor uns so bleiben. Es braucht eine gemeinsame ökosoziale Weltpolitik unter maximaler Beteiligung aller Völker und Nationen.[\[3\]](#)

Das verängstigt – ich kann es verstehen – mikrosozial gestimmte Menschen in ihren kleinen Lebenswelten. Die Bilder von Schutzsuchenden, die illegal (eine andere Chance geben wir ihnen nicht) durch Europa ihren Weg des Überlebens gehen, bedrängen sie zutiefst. Auch Christinnen und Christen fühlen sich in ihrer Bedrängnis erleichtert, wenn selbst vermeintlich christlichsozial geprägte Politiker Routen schließen, Zäune bauen, und Seerettungsschiffe von Hilfswerken am Landen hindern.

Gelingt mit verängstigten mikrosolidarischen Menschen die Lösung der großen Challenges der Menschheit? Braucht es dazu nicht in allen Völkern eine Außenpolitik, die in einer vernetzten Menschheit immer auch eine Weltinnenpolitik ist? Und: das ist nun der entscheidende Punkt – wird eine solche Politik der Makrosolidarität in freien Wahlen gewählt? Das würde aber Wählerinnen und Wähler brauchen, die vor Makrosolidarität keine Angst haben, sondern in der Vielfalt der Völker einen großen Schöpfungsreichtum sehen. Besteht die Hoffnung, dass die Kirchen mit ihren biblischen Quellen dafür eine tragfähige Ressource sind?

Bibel für heute gelesen

Hier setzt meine etwas querige Überlegung zum Umgang mit Bibeltexten ein. Ich stelle zur Diskussion, ob nicht die biblischen Texte, so wie wir sie derzeit zumeist lesen, als Inspiration und Legitimation von Makrosolidarität untauglich sind. Sie werden munter zur Immunisierung gegenüber der Forderung nach Makrosolidarität herangezogen. In Diskussionen, an denen sich bibelfeste Akademiker beteiligen, kann man hören, dass wir ja nicht „alle retten können“.

Dass diese Art der Lektüre biblischer Mahnungen, wie sie in den Texten wörtlich vorliegen, zur Lösung der Krise der Welt hilfreich sind, ist unwahrscheinlich. Denn diese kommen mikrosolidarisch daher, beziehen sich unmittelbar auf den Nächsten, der meinen Lebensweg kreuzt (Lk 10,25-37), vielleicht noch auf ein paar Fremde (Ex 22,20 23,9; Lev 19,33f, Dtn 24,21f), die verfolgt werden oder gute Geschäfte machen wollen. Auch die finale Evaluierung des Lebens erfolgt, so einhellig die Auslegung der bedrohlichen Szene vom Weltgericht, durch handfeste Hilfe von Mensch zu Mensch vor Ort: an Kranken, Gefangenen, Obdachlosen und Unbekleideten, Hungernden und Dürstenden (Mt 25,31-46).

Nehme ich diese Texte für mich wörtlich – und das tun Gottlob viele gläubige Menschen – , dann fühle ich mich gedrängt, den Armen bei uns zu helfen. Ich akzeptiere noch, wenn das Land einige Schutzsuchende aufnimmt. Reicht die finanzielle Kraft, können auch in Flüchtlingslager Wohncontainer geschickt und vom Kinderdorf pädagogische Projekte für einige Flüchtlingskinder eingerichtet werden. Aber all das, was über die Nächstenliebe hinausgeht, muss Grenzen haben. Solche Bibelleserinnen und -leser haben nur wenig Verständnis für jene zivilgesellschaftlichen Netzwerke, welche von der eigenen Regierung die Aufnahme von Familien mit Kindern aus Kara Tepe auf Lesbos verlangen, auch wenn diese Vernetzten beziehbare Wohnungen bereitstellen und für die Verpflegung sorgen würden. Das mag ja großzügig sein. Aber von der Aufforderung der Bibel: „Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst!“ (Gal 5,14) sei das nicht abgedeckt. Wir entkräften diese Mahnung schlicht dadurch, dass wir die Menschen in Not nicht zum Nächsten werden lassen.

De- und rekontextualisieren

Vermutlich hat eine solche unexegetische Bibellektüre zunächst Recht. Die Bibel wurde in einem gänzlich anderen Kontext geschrieben. Es war eine überschaubare Welt mit Sippen- und Stammeskulturen, mit überschaubaren Lebensräumen, Geschäften und Kriegen mit benachbarten Völkern. Es gab nicht die globale Verflechtung in der Welt, auch nicht die großen Megachallenges der Menschheit wie Armut, Krieg, Klimawandel, Digitalisierung. In diesem heutigen Kontext muss die „Bibel neu gelesen“^[4] und dazu sowohl de- wie rekontextualisiert werden. Zu lernen ist, dass die unmittelbare Nächstenliebe von Gesicht zu Gesicht politisch werden muss, so Paul VI., nach dem die Politik die wichtigste Form der Nächstenliebe ist. Papst Franziskus ist voll auf dessen Spur. Heute „drückt sich die Liebe nicht nur in vertrauten und engen Beziehungen aus, sondern auch in Makro-Beziehungen – in gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Zusammenhängen“ (Fratelli tutti, 181).

Nächstenliebe muss sich daher erweitern von ihrer mikrosozialen hin zu einer meso- und makrosozialen Gestalt. Die mesosolidarische Liebe wird derzeit am besten durch Gewerkschaften sozialpolitisch bespielt. Die Makrosolidarität von den Vereinten Nationen. Diese erwartet auch von den Mitgliedsstaaten eine wirksame Beteiligung an makrosolidarischen Projekten, etwa dem Millenniumsprogramm oder dem Migrationspakt. Der Stehsatz „Wir können nicht allen helfen“ muss sich bei einer neuen Lektüre der Bibel wandeln in „Wir müssen zusammen allen helfen“ – und unseren nationalen Teil dazu beitragen. Die Christen und Christinnen, die einer Kirche in der Welt von heute angehören, können nicht auf dem Stand einer archaischen Stammeskultur stehen bleiben.

Ansätze für die Ausweitung in der Bibel

Weiten wir unser Herz für eine solche Ausweitung des Konzepts der Nächstenliebe von ihrer mikrosozialen Frühform in ihr heute erforderliches makrosoziales Format, dann werden wir bei

solider Bibelauslegung genau dafür Anhaltspunkte in biblischen Texten finden. Robert McAfee Brown hat schon vor Jahrzehnten darauf hingewiesen, dass im Text über das Weltgericht bei Matthäus Völker (!) vor das Gericht gezogen werden und nicht einzelne. Auch Jesus weitet im Gleichnis vom Barmherzigen Samariter das damals eingängige nationbezogene Denken, indem er die Aufforderung zur Nächstenliebe nicht nur für sein Volk sieht, sondern feststellt, dass diese bei einem samaritanischen Verachteten am besten und gottgefällig praktiziert wird.

Dieses Gleichnis stellt auch unsere Denkperspektive auf den Kopf, wenn wir mit dem Schriftgelehrten fragen: „Wer ist mein Nächster?“. Diese Frage denkt vom Frager aus und bestimmt aus dessen Perspektive, in welchem Raum jemand mein Nächster wird. Die Definitionsmacht liegt also beim Frager. Jesus denkt genau andersherum. Er zeigt, dass sich jeder Mensch dank seiner Würde und Herkunft von dem einen Gott durch seine Not mir zum Nächsten macht. Diese Not gilt es wahrzunehmen. In archaischen Gesellschaften erfolgte das Wahrnehmen mit den eigenen Augen im Vorbeigehen oder Vorbeireiten. Heute gibt es Fernsehberichte, Armutskonferenzen und Einrichtungen der Vereinten Nationen, die uns die Augen und Ohren des Herzens öffnen, wer die Armen sind. Einer von Gottes Geist vorangebrachten makrosolidarischen Vertiefung der Nächstenliebe steht theologisch nichts im Weg. Die kranke Welt kann daran genesen.

Was aber laut meiner Studie dieser Ausweitung der Reichweite der Solidarität am stärksten im Weg steht, ist die tiefsitzende Angst der Menschen. Denn, so die Daten: Die sich selbst zugeschriebene Solidarität erstickt auf dem Weg zur solidarischen Tat in einem Dschungel diffuser, sozialer wie kultureller Ängste. Angst entsolidarisiert, so der lapidare Befund. Gegen die Angst helfen aber keine biblischen Argumente, helfen keine moralischen Appelle, sondern allein die Gegenkraft des Vertrauens. Die biblischen Mahnungen entfalten nur im Kontext tiefen Gottvertrauens ihre befreiende Kraft. Die christlichen Kirchen könnten es in Kulturen der Angst als ihre Kernaufgabe ansehen, für die Verängstigten Oasen diffundierenden Vertrauens zu sein und so die erforderliche universelle Solidarität, zu der jede und jeder fähig ist, freizusetzen

[1] Zulehner, Paul M./Denz, Hermann/Pelinka, Anton/Tálos, Emmerich: Solidarität. Option für die Modernisierungsverlierer, Innsbruck 21997. – Denz, Hermann/Zulehner, Paul M.: Das Hemd ist uns näher als der Fremde, in: Wirtschaftspolitische Blätter. 50 Jg. (1/2003), hg. v. d. Österreichischen Wirtschaftskammer Wien, (2003) 9-15. – Zulehner, Paul M.: Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation. Ergebnisse der Langzeitstudie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020, Grünewald, Ostfildern 2020.

[2] Berger, Brigitte/Berger, Peter Ludwig: In Verteidigung der bürgerlichen Familie, Frankfurt 1984.

[3] Mehr dazu in: Zulehner, Paul M.: Bange Zuversicht. Was die Menschen in der Corona-Krise bewegt, Ostfildern 2021.

[4] Brown, Robert McAfee: Die Bibel neu gelesen. Anstöße aus der Dritten Welt, 1988.

2021/03/12/bedruckende-unzulänglichkeiten-in-unserer-kirche

Ein Offener Brief von Dr. Friedl Melichar (Graz)

Sehr geehrter Herr Bischof,
Sehr geehrte weitere Personen, die unter CC oder bCC diesen Brief erhalten,

Ich habe heute die nicht unbeträchtliche Summe von € 516,69 als meinen Kirchenbeitrag überwiesen. Möglicherweise ist dies die letzte Beitragszahlung, die die steirische r.k. Kirche von mir erhält. Ich möchte Ihnen die Gründe für meine Überlegungen bekanntgeben.

Es scheint unbestritten, dass unsere Kirche in großen Schwierigkeiten ist; sie ist an diesen allerdings nicht unschuldig: Priestermangel, daraus resultierende eher hilflose Versuche organisatorischer Neuordnung, zunehmende Kirchenaustritte, ein durch Missbrauchsfälle ramponierter Ruf und eine offensichtliche Spannung zwischen Papst und einzelnen Kongregationen und Dikasterien der röm. Kurie sind einige der Reibepunkte.

Was zunehmend bei KatholikInnen als unerträglich empfunden wird, möchte ich hier beispielhaft anführen:

Die Nicht-Anerkennung der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte durch den Vatikan.

Als Ursache dafür die ungleiche Behandlung von Männern und Frauen, insbesondere in Bezug auf Weiheämter.

Die Behandlung der Kirchenmitglieder als nicht entscheidungsbefugte Menschen, z. B. die Letztentscheidungsgewalt des Pfarrers gegenüber dem Pfarrgemeinderat und damit der Gemeinde. Und im Großen die substantielle Unterscheidung zwischen Klerus und Laien, die eigentlich nur eine Fortschreibung des Gesellschaftsbildes aus der Zeit Kaiser Konstantins darstellt.

Die Tatsache, dass Gemeinden keinen Einfluss auf die Bestellung ihrer Pfarrer haben.

Das unverständliche Beharren auf dem Zölibat als Voraussetzung für das Priesteramt.

Oft hört man in Diskussionen über diese und ähnliche Probleme, dass die Kirche in Jahrhunderten denke und man daher keine „vor“schnellen Entscheidungen erwarten darf. Dazu ist m. E. zu sagen, dass Jesus während seines Wirkens auf Erden Probleme stets hic et nunc löste: Blinde, Lahme, Aussätzige zu heilen schob er auch nicht auf die lange Bank. Und auch heute brennt der Hut. Warum handeln die Entscheidungsträger nicht auch hic et nunc? Und reden sich statt dessen auf Rom aus. Auch Jesus hätte sich bei brisanten Fragen (Sabbatgebot, ...) auf die da oben (Pharisäer, Hohepriester) ausreden können. Er tat es nicht. Seit Jahrzehnten aber hört man aus dem „Kirchenvolk“ Vorschläge für Reformen, Verbesserungen, Neuorientierungen; was ich nicht wahrnehme, ist der Einsatz der örtlichen Episkopen für diese Anliegen. Vor fast 50 (!) Jahren fand in Österreich der „Synodale Vorgang“ statt. Ich selbst war damals Synodale und vertrat die Diözese St. Pölten. Ein allgemeines Gefühl des Aufbruchs, der erfrischenden Neubesinnung, der Verjüngung der Kirche war damals zu verspüren. Und heute, ein halbes Jahrhundert später, müssen sich Mitglieder von „Wir sind Kirche“ und ähnlichen Vereinigungen von Menschen, denen die Gegenwart und Zukunft unserer Kirche ein Herzensanliegen ist, mit mehr und mehr Frustration mit immer denselben Anliegen herumschlagen. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit seien hier einige aufgelistet:

Mut, auf Pfarr-, Diözesan- und Österreichebene Schritte zu setzen, die vielleicht nicht den Canones des Kirchenrechts entsprechen, aber den berechtigten Bedürfnissen der Gläubigen entgegenkommen. Ungehorsam kann eine dringend notwendige Tugend sein.

Der Blick auf die Kirche als Volk Gottes, wie es das Zweite Vatikanum vorsieht. Auch wenn das den Einzug von echter Demokratie in den kirchlichen Apparat mit sich bringt: die monarchische Struktur der Kirche ist ja nicht gottgewollt, sondern den Zeitgegebenheiten der konstantinischen Epoche geschuldet.

Unbeschränkte Anerkennung der Dienstfunktion der Weiheämter.

Beendigung der Restriktion der Predigt auf Träger von Weiheämtern.

Beendigung von Entscheidungsfindungen fern der Öffentlichkeit.

Grundsätzliche Aufgabe der manichäisch begründeten Leibfeindlichkeit, der unter-geordneten Rolle der Frau, der verbotsorientierten Moral zugunsten einer positiv motivierten und motivierenden Ethik.

Damit auch Aufgabe der negativ konnotierten Schuldethik (wie oft kommt das Wort „Schuld“ in unserer Eucharistiefeyer vor!) zugunsten einer ermunternden, Lebenshilfe mit sich bringenden Frohbotschaft.

Ein aktives Auftreten gegen den mit Humanae vitae eingetretenen Autoritätsverfall, der nur dann überwunden werden kann, wenn sich die Kirche – wie übrigens einst Jesus selbst – mit den hic et nunc vorhandenen gesellschaftlichen Entwicklungen einsichtsvoll auseinandersetzt, statt diese uneinsichtig zu ignorieren. Die als Antimodernismus bekannte Rückwärtsgeandtheit ist seit langem ein Krebsübel, das eigenständig denkende Menschen ins Unrecht zu setzen versucht. Ein „sacrificium intellectus“ darf von mündigen Christen nicht erwartet werden.

Diese Liste ließe sich noch lange fortsetzen, aber klar scheint in der gegenwärtig zu beobachtenden diffundierenden Kirchlichkeit die Notwendigkeit, zu einer Botschaft zu finden, die sich tatsächlich so an alle wendet, dass sie auch von allen verstanden werden könnte. Der angedachte Rückzug auf Kirche als „pusillus grex“ wäre nämlich die endgültige Aufgabe der Sendung an „alle Welt“!

Ich erwäge das Verlassen der röm. Kath. Kirche nicht, weil mir Kirche kein Anliegen wäre. Ich habe mein ganzes Erwachsenenleben lang in verschiedenen ehrenamtlichen Funktionen v. a. der kirchlichen Erwachsenenbildung dafür zu wirken versucht, dass meine Kirche so werden könnte, dass sie möglichst vielen Heimat bietet. Das Gegenteil muss ich erleben.

Ich kenne auch den Vorwurf, mit dem Kirchenaustritt möchte man sich den Kirchenbeitrag ersparen. Dazu möchte ich mit aller Bestimmtheit sagen, das ist nicht mein Motiv: ich würde nämlich nicht die christliche Familie verlassen, sondern mich einer Kirche anschließen, in der Frauen und Männer die gleichen Möglichkeiten in allen Ämtern haben, in der die Gemeinden ein gewichtiges Wort in der Bestellung ihrer Gemeindeleitung haben, in der eucharistische Gastfreundschaft selbstverständlich ist und nicht unter Vorwänden, die sich auf ein vorwissenschaftlich-mittelalterliches Konzept von Transsubstantiation gründen, verweigert wird, in der auch in lokaler Autonomie konkrete zeitgemäße Entscheidungen getroffen werden, die nicht von einer fernen „Universal-“Macht verhindert werden können. Mit anderen Worten, ich würde dann evangelisch werden.

Wie viele andere auch habe ich lange und immer wieder Hoffnung auf substantielle Veränderungen, auf ein echtes Aggiornamento gesetzt. Es schmerzt mich, in dieser Hoffnung wieder und wieder enttäuscht zu werden, die Entwicklung der Kirche als „im Sprung gehemmt“ zu erleben. Muss ich diese Hoffnung wirklich aufgeben? Oder könnten Sie, sehr geehrter Herr Bischof, nicht doch einmal gegenüber der Kurie eine feste, den Sorgen und Problemen der Ihnen anvertrauten Diözese verpflichtete Haltung einnehmen? Und aus dieser Haltung heraus deutliche Zeichen setzen? Darf ich doch noch hoffen?

Mit freundlichen und besorgten Grüßen

Dr. Wilfried Melichar
Ulrichsweg 55
8045 Graz
Mobil: 0676 540 83 48
Mail: friedl.melichar@gmx.at

PS: Herr Melichar meldet sich noch zu Wort. Andere sind längst schweigend gegangen. Welche ein unnötiger Aderlass für unsere Kirche, die heute dringlicher ist denn je, denn - so viele - ohne eine Kirche im Stil von Papst Franziskus wäre die Welt kühler und ärmer. Paul M. Zulehner

2021/03/15/es-ist-noch-nicht-zu-spat- aber-hochste-zeit

„Gleich zu Beginn meines bischöflichen Dienstes habe ich beschlossen, nichts ohne euren Rat und ohne die Zustimmung des Volkes zu tun – lediglich auf Grund meiner persönlichen Ansicht...
[es ist unabdingbar] gemeinsam eine Lösung zu suchen, wie es die gegenseitige Ehrerbietung erfordert“.
(Bischof Cyprian von Karthago, 200-258)

Organisationsentwickler sehen für verantwortliche Leitungen zwei Möglichkeiten, wenn auf Zukunft hin tiefgreifende Entwicklungen vonnöten sind: Sie können das Ergebnis vorgeben, oder aber ein solches zusammen mit den Betroffenen erarbeiten und damit vereinbaren.

Vorgeben

Das Vorgeben hat große Vorteile: es geht schnell, es lassen sich rasch von externen Organisationsberatern um viel Geld Vorschläge erstellen. Es braucht keine aufwendigen Beratungsvorgänge in der Organisation selbst. Die Vorschläge werden dann erlassen und umgesetzt. Dabei erfahren nicht wenige, auch untergeordnete Führungskräfte, dass sie betroffen sind, ihre Stelle wegrationalisiert wird.

Die Führungskraft, so die knallharte Logik des Vorgebens, lässt sich auch nicht durch Bedenken aus der eigenen Administration stören. Sollte das ein hochrangiger Mitarbeiter dennoch wagen, können seine Befugnisse während des Prozesses schnell ruhiggestellt werden.

Organisationsentwickler weisen allerdings auch auf Nachteile dieses Vorgehens hin. In der Durchsetzung wird sich vorhersehbar erheblicher Widerstand entwickeln, der manchmal aus toxischen Kränkungen und Demütigungen entspringt. Die auf Entwicklungstempo getrimmten Vorgeber werden viel Kontrolle und grimmige Sanktionen brauchen, um ans Ziel zu kommen. Die in der Entwicklung der Lösung eingesparte Zeit wird in der Umsetzungsphase mehr als verbraucht. Der Preis ist hoch: Es werden Strukturen gewonnen und Engagierte verloren.

Vereinbaren

Die andere Möglichkeit, welche die Wissenschaft der Organisationsentwicklung kennt, heißt vereinbaren. Das braucht Geduld und Planung, lebt aber von der geordneten Beteiligung aller Betroffenen, also des Diözesanvolks und der vielen untergeordneten Führungskräfte. Weil es sich um einen gut moderierten Gesamtprozess handelt, der nicht nur eine Beratung, sondern auch ein Teilen der Entscheidungsmacht umfasst, kann externe Moderation hilfreich sein. Diese liefert aber nicht die Lösung, sondern moderiert die gemeinsame Suche nach der Lösung unter optimaler Beteiligung aller Kirchenmitglieder und der Gremien, die sie vertreten. Vereinbaren und Partizipation sind wie siamesische Zwillinge.

Der Nachteil des Vereinbarens ist seine Zeitaufwendigkeit. Dieser wird aber mehr als aufgewogen durch den Respekt vor den Mitgliedern, denen nicht eine fremdproduzierte Lösung vorgesetzt wird. Vielmehr traut man ihnen die nötige Kompetenz für das Finden „ihrer Lösung“ zu. Es herrscht auch keine Intransparenz, die mit dem Modell Vorgeben zumeist einhergeht, um vielleicht legitime, aber unerwünschte Einflussnahmen zu vermeiden. Das Vereinbaren hat einen weiteren Vorteil. Weil die Lösung gemeinsam erarbeitet und entschieden ist, steht ihrer Durchsetzung in der Organisation wenig Widerstand entgegen. Es braucht dann nicht Kontrolle und Sanktionsandrohungen. „Man muss den Hund nicht mehr zu Jagd tragen.“ Sie engagieren sich von selbst, aus Freude, weil es um ihre Kirche und um sie selbst geht.

Synodalisierung

Papst Franziskus bricht seit dem Beginn seines Pontifikats für das Vereinbaren eine Lanze. Bei ihm läuft das unter dem Anliegen der Synodalisierung der Kirche. Das ist zunächst eine Aussage über die Kirche – sie ist eine vom Auferstandenen zusammengefügte Gemeinschaft, die miteinander (syn) auf dem Weg (ódos) ist. In dieser haben alle Gottes Geist. Jede und jeder ist berufen, mit den geschenkten Gaben/Kompetenzen dazu beizutragen, dass die Kirche in ihren Gemeinschaften und Gemeinden Gottes Dienst an der Welt heute gut erfüllen kann. Gottes Geist wirkt in der Kirche also keinesfalls (allein) durch den Bischof oder die Ordinierten, sondern durch jedes Kirchenmitglied.

Eine Leitung, die Gott ernst nimmt, nimmt daher ernst, was Gott seiner Kirche am Ort durch die vielen von ihm „Hinzugefügten“ (Apg 2,47) sagen will. Synodalität ist also ein zutiefst geistvoller, spiritueller Vorgang. Eine Leitung, die nicht auf das hört, was Gottes Geist durch die vielen seiner Kirche mitteilt, ist „geisttaub“ und kann leicht geistlos werden. Es besteht dann die Gefahr, dass bei solchen klerikalen Leitungskräften autoritäre Machtgelüste und narzisstische Eitelkeiten die Oberhand gewinnen: Dann wird das Ego bereichert und das Leben der Ortskirche verarmt. Das macht verständlich, dass Papst Franziskus unentwegt Klerikalismus als Verrat am Hinhören auf das Gottesvolk und damit Gottes Geist geißelt.

Heilsame Leitungsspiegel

Ich habe in meinem langen Wirken in und für die Kirche viele Ordinierte auf allen Ebenen kennen und schätzen gelernt, die Meister im synodalen Hinhorchen auf das Volk waren. Als ich den großen Kardinal Carlo M. Martini anlässlich eines Gastvortrags in Mailand persönlich traf, stellte er mir eine Stunde lang nichts als Fragen. Ähnlich die großen Kardinäle Europas wie Miloslav Vlk (Prag), Basil Hume (London), nicht zuletzt auch Franz König. Diese haben alle in ihrem Verantwortungsbereich durch ihre synodale Amtsführung die Kirche weitergebracht. Keine Stagnation, auch keine Enttäuschung Engagierter wurden durch sie verursacht. Sie ernteten mit ihrem Führungsstil Liebe und Wertschätzung. Sie besaßen Autorität, gerade weil sie nicht autoritär waren: Um sie herum hat sich kirchliches Leben gemehrt (lat. augere, wovon Autorität kommt). Autoritäre hingegen erhalten nicht die Liebe, die sie manchmal durch ihren vermeintlich knallhart-effizienten Einsatz, zu dem ihnen theologisch viel zu wenig informierte Beraterfirmen raten, krankhaft suchen. Eine Diözese ist eben kein Betrieb, der irgendwelche Produkte für den Markt herstellt, sondern ein lebendiges Gebilde, das sich rühmt, Leib Christi und Zeichen und Werkzeug Gottes zu sein.

Die genannten, synodal hochsensiblen Bischöfe Europas könnten ein attraktives Vorbild für manche Bischöfe auch bei uns bilden. Würde doch nur mancher in deren Spiegel schauen! Unter deren Leitung kam niemand auf die Idee, innerlich zu kündigen oder gar die Kirche zu verlassen, wie dies derzeit scharenweise gute Katholikinnen und Katholiken etwa in Köln machen, um ihre gläubige Beziehung zur Reich-Gottes-Bewegung nicht zu verraten. Auch in Ortskirchen anderer (deutschsprachiger) Länder zeichnet sich Ähnliches ab. Besonders hart ist es geistlich besehen, wenn engagierte Mitarbeitende durch die Leitung gedemütigt und gekränkt werden, was umso tragischer ist, wenn auch die kränkende Leitung selbst an den Folgen eines unverdauten, möglicherweise subjektiv für ungerechtfertigt gehaltenen Unrechts leidet. Die Königin der Nacht mit ihrer grandiosen Koloraturarie ist für eine gute Leitungskultur eine schlechte Ratgeberin.

Klerikal oder synodal

In der großen Online-Umfrage mit Blick auf die Weltbischofssynode 2022 über Synodalität erhoffen sich viele jener Befragten, die bislang schon teilgenommen haben (Teilnahme ist möglich über www.zulehner.org), mit Papst Franziskus das rasche Ende jeglichen Klerikalismus. Die Kirche müsse sich entscheiden, klerikal oder synodal zu sein. Fast alle treten für eine rasche Synodalisierung auch der katholischen Kirche auf all ihren Ebenen ein. Sie wünschen Respekt und Achtung für alle Kirchenmitglieder. Sie beanspruchen nachhaltige Beteiligung an allen Vorgängen, die sie betreffen. Ihre Vision ist eine gut geleitete Synodalität. Und das alles

wünschen sie sich ermutigt durch jenen Heiligen Geist, der jeder und jedem geschenkt ist, damit er allen nützt (1 Kor 7,12).

Es ist (noch) nicht zu spät – aber es ist höchste Zeit. Immer weniger Kirchenmitglieder sind zu einem kirchlich verursachten Martyrium bereit.

Und noch aus einem Text von Anselm Grün OSB über den Abt und seinen Leitungsstil in der Ordensregel: "Im Abtskapitel schärft Benedikt dem Abt ein: 'Er denke an die maßvolle Unterscheidung des heiligen Jakob, der sprach: Wenn ich meine Herden unterwegs überanstrengte, werden alle an einem Tage zugrunde gehen. Diese und andere Zeugnisse maßvoller Unterscheidung, der Mutter aller Tugenden, beherzige er. So halte er in allem Maß, damit die Starken finden, wonach sie verlangen, und die Schwachen nicht davonlaufen.' (RB 64,18f) Die Gabe der Unterscheidung erlangt der Abt nur, wenn er ehrlich sich selbst erkennt und genau wahrnimmt, welche Gedanken von Gott kommen und welche Gedanken eher dem eigenen Ehrgeiz entspringen – oder wie wir heute sagen würden: dem eigenen Über-Ich." Und weiter: "Die frühen Mönche haben Kriterien aufgestellt, um zu unterscheiden, ob es sich um Gottes Willen handelt oder um den eigenen Willen. Um Gottes Willen handelt es sich immer, wenn der Weg, den wir in uns spüren, zu mehr Lebendigkeit, Freiheit, Liebe und Frieden führt. Wenn ein Weg in die Angst, in die Enge, in die Härte führt, dann ist das nicht Gottes Wille, sondern Ausdruck unseres eigenen Über-Ichs."

2021/03/23/synodalitat-verlangt-respektvollen-dialog

Zu den Entwicklungen in der Diözese St. Pölten von Hans Schelkshorn und Paul M. Zulehner

Er war mit Vorschusslorbeeren aufgenommen worden. Seine Zuhörenden begeistert er durch biblisch fundierte Predigten. Er versteht sich mit Leuten aus der Bischofskongregation bestens und kann dort – an Nuntius und Kardinal vorbei – seine Anliegen auf direktem Weg regeln. Im Kurier hat Martin Gebhart berichtet. Seine Kontakte zu den Mächtigen in Politik und Wirtschaft sind vorzüglich. Die besten Voraussetzungen also für einen Neustart. Die Rede ist von Bischof Alois Schwarz, der gegen seinen erklärten Willen von Kärnten nach Niederösterreich versetzt worden ist.

In den letzten Wochen hat uns jedoch eine Flut an verzweifelten Stimmen erreicht, die uns zutiefst erschüttert hat. Ehren- und hauptamtliche MitarbeiterInnen, die sich seit Jahrzehnten mit all ihren Kräften für die Diözese St. Pölten einsetzen, sehen – ihrem Empfinden nach – im autoritären Vorgehen von Bischof Schwarz bei der Durchsetzung eines neuen Strukturplans eine gefährliche Demontage der Diözese, mit unabsehbaren Folgen für die Kirche in Österreich.

Da Bischof Alois Schwarz im Kurier und zuletzt in seinem Brief an die Mitarbeitenden in der Diözese bereits selbst in der Öffentlichkeit das Wort ergriffen hat, schien es uns angebracht, im Sinne eines „audiatur et altera pars“ mit Sachverstand, und ohne den gebotenen Respekt und die Liebe zu verletzen, eine alternative Sichtweise vorzulegen, die sich auf genaue Recherchen stützt.

Hoffnung auf Neustart

Bischof Kurt Krenn war nicht gerade ein Segen für die Diözese St.Pölten. Auch bestätigte sich, dass es nicht weise ist, einem Visitator, der in dieser Aufgabe vertrauliche Kenntnisse erworben hat, zum Nachfolger des Visitierten zu machen. Bischof Klaus Küng hat sich redlich um eine versöhnende Dynamik bemüht; auf Grund seiner Befangenheit in diesem Rollenkonflikt und der schwierigen diözesanen Vorgeschichte war ein heilendes Wirken jedoch kaum möglich. So war die Erwartung in der Diözese an Bischof Alois Schwarz groß. Dies konnte auch leicht geschehen, weil niemand wirklich informiert war, was in Kärnten los war und warum es zu dieser „Strafversetzung“ gekommen war. Erst später erschienen einschlägige Informationen in der Kleinen Zeitung und in News. Aber selbst diese nicht ermutigenden Nachrichten änderten nichts an der Bereitschaft in der Diözese, dem Bischof einen Neustart zu ermöglichen.

Es schien anfangs gut anzulaufen. Mit Hilfe des Engagements des Direktors der Pastoralen Dienste wurde ein Diözesanrat eingerichtet. Unter der Leitung von Bischof Alois entstand zudem ein Gremium, das mit vier Mitgliedern aus dem Konsistorium, drei Laiendirektoren und drei Frauen, die Diversität, aber auch die erhoffte Synodalität der Diözese abbildete. Als Nachdenkgremium sollte es den Bischof in pastoralstrategischen Überlegungen beraten und begleiten. Dieses Gremium wurde zum internen Symbol für einen vertrauensvollen Neustart von Bischof Alois Schwarz.

Und dann kam ein Alleingang

Während des ersten Lockdowns im März und April 2020 war dann Bischof Alois sechs Wochen auf Tauchstation. Als er wieder auftauchte, ging es Schlag auf Schlag. Der Bischof hatte ohne jegliche Absprache die Firma „BOLD“ mit dem Unternehmensberater Robert Neumann^[1] beauftragt, für die Diözese eine neue „flache“ Organisationsstruktur zu entwerfen. Der Vertrag mit der Firma wird selbst vor dem Konsistorium und anderen relevanten Gremien und engsten Mitarbeitenden streng geheim gehalten: Die Kosten werden auf 70-150.000 Euro geschätzt. Die Firma Neumann – in Kärnten ansässig - besitzt kein ausgewiesenes theologisches Knowhow: „Einer Firma ohne Erfahrung bzw. ohne Kenntnis kirchlicher Vorgänge wurde offensichtlich mehr

vertraut als Verantwortungsträgern und Mitarbeitern innerhalb der kirchlichen Strukturen“, so heißt es in einem uns vorliegenden Positionspapier. Die Firma führte Gespräche mit 50 Personen zur Diagnose.

BOLD lieferte einseitigen Defizitbericht

Herauskam, so bewerten es diözesaneigene Kenner der Organisationsentwicklung, ein reiner Defizitbericht, mit dem später die Filetierung der Pastoralen Dienste begründet wurde. Mit einer geplanten Verflachung der Organisation soll die weitgehende Eigenständigkeit der Pastoralen Dienste reduziert, die Leitung dieser größten Dienststelle der Diözese abgeschafft und diese direkt dem Bischof und dem Generalvikar untergeordnet werden. Den bisherigen Leiter Hans Wimmer informierte der Bischof einen Tag vor der Präsentation des Organigramms vom Auslaufen seiner Funktion in den Pastoralen Diensten. Der geistliche Leiter des Hauses in der Klostersgasse, Gerhard Reitzinger, wurde von dieser Enthebung nicht informiert.

Von vielen engagierten ehren- wie hauptamtlichen MitarbeiterInnen der Diözese wird Direktor Wimmer in den mittlerweile drei Jahren der Amtszeit des Bischofs als vertrauensvoller und loyaler Weggefährte von Alois Schwarz beschrieben. Es gab nach den vielen Kontakten zwischen der Leitung der Pastoralen Dienste und dem Bischof dem Vernehmen nach nie ein Zerwürfnis.

Es meldet sich Widerstand

In einem Brief vom 5. Juni 2020 informierte der Bischof die MitarbeiterInnen der Diözese über den Beginn des OE Prozesses. Darin beschreibt er, dass in den zwei Jahren seines Wirkens die Diskussions- und Begegnungskultur mit der Einrichtung dreier Gremien gestärkt wurde. Er meinte damit den Diözesanrat, den Pastoralrat und die Frauenkommission. An allen drei Gremien war der Direktor der Pastoralen Dienste Johann Wimmer maßgeblich förderlich beteiligt.

Nachdem Mitglieder des Lenkungskreises massive Kritik an der Beraterfirma geübt hatten, setzte Bischof Schwarz kurzerhand den Lenkungskreis ab und führte diesen in einen diözesanen Führungskreis über, dessen Auftrag es ist, die Ergebnisse des Prozesses umzusetzen.

Die Expertise einer Teilprojektgruppe zum Thema „Organisation und Struktur“ war mit den Überlegungen des Bischofs und seiner Beraterfirma nicht kompatibel, daraufhin löste der Bischof auch diese Teilprojektgruppe auf.

Ein Zukunftsprozess des Bischofs für die Diözese

In einem KURIER Artikel vom 13. März lässt der Bischof ausrichten, dass mit dieser Strukturreform die Doppelgleisigkeiten zwischen den Pastoralen Diensten und dem Domplatz abgeschafft würden. Am 19.3.2021 erläuterte und konkretisierte der Bischof in einem Brief an alle Mitarbeitenden des Bistums die „Zielsetzung des Zukunftsprozesses“, die er in „allen Gesprächen, Terminen, Treffen, sowohl physisch als auch digital, immer wieder wiederholt“ hat, und fügte an: „Mir ist es wichtig, hier in der Diözese kirchliche Strukturen zu ermöglichen, die aus der Beziehung der einzelnen Menschen zu Gott ihren Auftrag haben.“

Als der spätere Erzbischof Georg Eder noch als Pfarrer von Altenmarkt den wenigen Bewohnern in Zauchensee eine schicke kleine Holzkirche gebaut hatte, traf ich [pmz] einen Gastwirt und fragte diesen, wie ihm die Kirche gefalle. Seine ekklesiologisch toprichtige Antwort: „Isch net unsre Kirch! Isch die Kirch‘ von der Kirch!“ Genauso sehen diözesane Mitarbeitende den vorgelegten Zukunftsprozess, den der Bischof mit BOLD im Alleingang ausgeheckt hat: „Domkapitel, Konsistorium, Priesterrat, Dechantenkonferenz, Pastoralrat noch Berufsgemeinschaften der PastoralassistentInnen und Diakone oder Ehrenamtliche z.B. Katholische Aktion wurden weder befragt noch informiert“, so ein Lagebericht aus der Diözese. Es ist nicht der Zukunftsprozess der Diözese, sondern der Zukunftsprozess des Bischofs.

Ein solches ekklesiologisches No-go geschieht leider im Namen vermeintlich moderner Führungskultur. Hier liegt übrigens der Grund, warum selbst McKinsey bei den vielen

Diözesanstrukturprozessen das theologische Latein ausgegangen ist.^[2] Das Gottesvolk lebt von Menschen und nicht von Strukturen: ganz zu schweigen davon, dass Gott viel Respekt vor dem Wirken seines Geistes in allen Kirchenmitgliedern durch einen Bischof verdient.

Bei Kritik: Absetzung und Auflösung

Schon als erste Details über den aufgesetzten Organisationsentwicklungsprozess bekannt wurden, wurde umgehend der Diözesanrat beim Bischof vorstellig und beklagte sich über den völlig intransparenten Alleingang des Bischofs. Die Auswirkungen waren: Der Diözesanrat wurde stillgelegt und kommt im neuen Organigramm gar nicht mehr vor. Dem Leiter der Pastoralen Dienste wurde inzwischen in jenem Brief, den der Bischof an alle Pfarren und Mitarbeitenden der Diözese schrieb, die Verantwortung zugeschoben, dass er den Konflikt provoziert und seine Mitwirkung an der Umsetzung des Prozesses verweigert hätte. Der Bischof hat Herrn Wimmer bis Ostern außer Dienst gestellt, um für ihn in dieser Zeit in einem gemeinsamen Gespräch eine neue Funktion zu suchen. Einen Großteil der Mitarbeitenden in der Diözese verwundert die im Brief zeitgleich allen kundgetane Dienstfreistellung des erübrigten Direktors der Pastoralen Dienste sehr.

Kritik lässt sich aber nicht mit Dienstfreistellung, Absetzung und Auflösung aus der Welt schaffen. Solche Maßnahmen heben den Konflikt lediglich auf eine neue Eskalationsstufe, so der weise anerkannte Organisationsentwickler Friedrich Glasl (Konfliktmanagement. Ein Handbuch für Führungskräfte und Berater, 41994).

Die Betroffenen haben bislang erstaunlich stillgehalten. Die Diözese, der sie zumeist schon lange und mit Herzblut dienen, sollte nicht neuerlich beschädigt werden. Aber hinter der schönen Fassade, die Martin Gebhart von der den Plänen des Bischofs in seinem Kurierbeitrag zeichnet, herrschen Chaos, Aufruhr und Zorn. Tiefe Enttäuschung hat sich breit gemacht. Inzwischen wurden der Kardinal, der Nuntius, andere österreichische Bischöfe aus der Diözese heraus informiert. Auch erreichen Bischof Alois Schwarz aus der Diözese zahlreiche Briefe.

Ohne Gespür für die Dynamik der Organisationen der Diözese wird von Bischof Schwarz gegen einen Großteil der engsten Führungskräfte ein neuer Strukturplan „aufgesetzt“. Der Bischof ist dabei, das wichtigste Kapital einer guten Amtsführung, nämlich Vertrauen, gänzlich zu verspielen. Vielleicht treibt den Bischof die Angst, dass sein nunmehriger Zukunftsprozess in St. Pölten ebenso im Sand verläuft wie sein Leitbildprozess in Kärnten.

Versetzen verändert nicht Handlungsweisen

Spätestens hier zeigt sich, dass es nicht viel bringt, ohne ersichtliche Veränderung der Handlungsmuster einen Bischof in eine andere Diözese zu versetzen. Das funktioniert nicht bei Personen, die Kinder sexuell missbrauchen, und nicht bei Bischöfen, die das Diözesanvolk – dem sie, so die mystische Theologie des Ostens, angetraut sind – mit ihrem Machtstil „misshandeln“. Hier hilft nur, wie Max Friedrich von der Kinderpsychiatrie der Universität Wien mit Blick auf die Missbrauchstäter einst meinte, die alte Weisheit aus dem Bußsakrament: „Du sollst die Gelegenheit zur Sünde meiden!“ Das gilt für Kindesmissbrauch, aber auch für Machtmissbrauch.

Ist es nicht ein Missbrauch von bischöflicher Macht, wenn gegen alle Lehre vom synodalen Wesen der Kirche die Neugestaltung der Diözese nicht von allen Betroffenen beraten und entschieden wird? Ist es nicht ein unzulässiger Einsatz von Amtsmacht, wenn Kritik mit Auflösung von Organisationen/Gremien und Absetzung von unbequemen Kritikern quittiert wird? Gegen solches Fragen hilft es nicht wirklich, wenn der so handelnde Bischof den „aufgesetzten“ Zukunftsprozess als Dienst an Gott und seinem Volk schönf. Es schmerzt, angesichts der Missachtung der Vertreter des Gottesvolks im Brief des Bischofs zu lesen: „Das Wichtigste in unserer Diözese sind die Gläubigen und deren gelebter Glaube.“

Aufarbeitung mit externer Kommission

Bischof Alois Schwarz hat noch sechs Jahre Zeit. Ohne substantielle Veränderungen ist sein derzeit geübter Amtsstil einer Diözese, die gerade schwierige Leidenszeiten hinter sich gebracht hat, schwer zumutbar. Es gibt bei den Verantwortlichen dringlichen Handlungsbedarf, und dies auch dann, wenn manche in Rom immer noch schützend die Hand über den Bischof halten. Das Mindeste, was eingerichtet werden muss, ist eine externe Kommission – also mit Teilnehmenden, die nicht aus Österreich und der eigenen Kirchenprovinz stammen.

Es ist dringlich, dass dieser veritable Konflikt im eigenen Haus der Kirche in konstruktiver interner Kommunikation, mit Beteiligung der Verantwortlichen in der Diözese, der Bischofskonferenz, dem Nuntius einer Lösung zugeführt wird. Diese höchst dringliche Kommission muss sich angesichts des Konflikts und des vorhersehbaren und sich bereits anbahnenden Aufruhrs im Kirchenvolk ein faires, pastoraltheologisch kompetentes Urteil bilden und Lösungen mit bindenden Konsequenzen vorschlagen. Bischof Schwarz könnte dem zuvorkommen, Größe und Stärke zeigen und an den Start zurückkehren, und einen wirklich synodalen Neuanfang wagen: Warum nicht hoffen?

Erst wenn beide Seiten sich in die Überlegungen und Emotionen der anderen Seite einfühlen können, kann endlich ein gemeinsamer Weg gegangen werden. Eskaliert aber der Konflikt weiter und wandert er auf der Eskalationsstufenleiter noch weiter nach oben, kann es am Ende nur Verlierende geben. Die letzte Stufe bei Friedrich Glasl heißt dann „gemeinsam in den Untergang“. Aber das kann doch in St. Pölten niemand ernsthaft wollen.

In diesem Jahr gedenken wir in besonderer Weise der Katholischen Soziallehre; deren Prinzipien, insbesondere das Prinzip der Personalität und Subsidiarität, gelten auch und in besonderer Weise für die Kirche selbst.

Hans Schelkshorn – Paul M. Zulehner

[1] Robert Neumann steht in Verbindung mit der Business School in St. Gallen. Die renommierte Universität St. Gallen legt Wert – so das Ergebnis einer Nachfrage – darauf, dass sie mit dieser Einrichtung nichts zu tun hat. Auf der Firmenhomepage kann man lesen: „BOLD steht im englischen Synonym für folgende Eigenschaften: #tapfer, #mutig, #frech, #souverän, #kühn, #entschlossen.“

[2] In einem Bericht aus dem Bistum Trier aus dem Jahre 2003 (!) ist zu lesen: „Es ist in Kirchenkreisen bereits von einer Post-McKinsey-Depression die Rede. Die massiven Eingriffe in die Organisationsstruktur der Kirche hinterlassen eine resignative Schwermut, die nur durch jahrelange Organisationstherapie aufgefangen werden kann.“

2021/04/06/ein-verlust-fur-die-theologie

Zum Tod von Hans Küng.

Zweifelsfrei war Hans Küng einer der großen deutschsprachigen Theologen der katholischen Weltkirche. Daran ändert nichts, dass ihm die Lehrerlaubnis entzogen wurde, als er die Unfehlbarkeit des Papstes in Frage gestellt hatte: ein Thema, zu dem gerade heute wieder in der Ökumene engagiert geforscht wird.

Will man Hans Küng einordnen, passt wohl der Ehrenname „liberaler Theologe“. Anders als bei dem auch erst kürzlich verstorbenen Johann B. Metz aus Münster, dessen theologisches Ringen vorrangig um die Gerechtigkeit kreiste, ging es Hans Küng vorrangig um die Freiheit. Damit setzte er einen klaren Kontrapunkt gegen die vor dem Zweiten Vatikanischen Konzil starken antimodernistischen Kräfte, die bis heute nicht verstummt sind. Das machte ihn zu einer Gallionsfigur der nachkonziliaren Reformbewegungen wie der Kölner Erklärung, dem KirchenVolksbegehren und Wir sind Kirche. Bei all seiner Kirchenkritik schöpfte er aus dem reichen Schatz der Tradition.

Die Arbeit der letzten Jahrzehnte waren geprägt von seiner Vision des „Weltethos“ und dem Beitrag der Religionen zum Weltfrieden.

Und so kritisch er gegenüber Missständen in der katholischen Kirche war: Wie auch Karl Rahner lehnte er es ab, trotz vielfältiger Widerstände gegen seine freie Rede aus der Gemeinschaft der Kirche auszutreten. Sein Buch „Christsein“ war für Studierende ebenso wie Joseph Ratzingers „Einführung in das Christentum“ selbstverständliche Pflichtlektüre.

Eine kirchliche Mitarbeiterin, die in Tübingen studiert hatte, erzählte mir anlässlich der Nachricht vom Tod von Hans Küng, dass sie mit ihm „eine der schlichtesten und zugleich tiefgründigsten Eucharistiefiern ihres Lebens“ verbindet.

Seine Liberalität veranlasste ihn gegen Ende seines Lebens, offen über aktive Sterbehilfe nachzudenken. Im Licht der Ewigkeit, die angefangen hat, ihn zu umfassen, wird vielleicht, so der 1 Korintherbrief (3,15) manches nicht standhalten: Aber er wird angemessene Wertschätzung empfangen, die ihm in der langen Zeit seines theologischen Wirkens von manchen Verantwortlichen der Kirche leider verwehrt geblieben ist.

2021/04/26/aktive-sterbehilfe-was-die-menschen-sich-wunschen

Es gibt für Österreich repräsentative Erhebungen über Jahrzehnte hinweg, die bei der anstehenden Diskussion über die Kultur des Sterbens im Land hilfreich sein können. Es zeigt sich, dass die Frage nach der aktiven Sterbehilfe nur die Oberfläche der tiefersitzenden Frage ist, wie es jemand grundsätzlich mit dem Tod und dem Danach hält „Sterbliche“ (sie sind überzeugt: es gibt nur diese Weltzeit, mit dem Tod ist definitiv alles aus) und „Unsterbliche“ (im Tod wird die Existenz in eine neue Gestalt gewandelt) haben ganz andere Wünsche in Bezug auf den assistierten Selbstmord.

Eine gesellschaftspolitisch brisante Frage ist jene nach der Straffreiheit aktiver Sterbehilfe. Für den assistierten Selbstmord werden in (eigenen) Studien^[1] unterschiedliche Gründe angegeben: die Schmerzen, die Kosten des Sterbens, den Angehörigen zu Last zu fallen.

In den Studien 2000 bis 2020 wurde nicht nach Begründungen gefragt, sondern lediglich nach der straffreien Möglichkeit. Vorgelegt wurde die Aussage: „Es sollte möglich sein, das Leben von Menschen in der letzten Lebensphase aktiv zu beenden (z.B. durch eine Spritze/Sterbehilfe anzuwenden).“ Diese Aussage steht für die Forderung der Straffreiheit der „Euthanasie“. Dieses Wort ist historisch belastet, weil es in der nationalsozialistischen Unzeit für die „Entsorgung lebensunwerten Lebens“ stand. Das griechische Wort bedeutet allerdings nicht mehr oder nicht weniger als „guter Tod“. Insofern ist die Forderung nach Euthanasie ein zutiefst menschlicher Wunsch. Die biblische Tradition erzählt etwa vom greisen Simeon, der als Hochbetagter des erhofften Messias ansichtig wurde und daraufhin ausrief: „Nun lässt du, Herr, deinen Knecht, wie du gesagt hast, in Frieden scheiden.“ (Lk 2,9) „Leben und Sterben in Frieden“ zählt zu den großen Hoffnungen der Menschheit. Dieser Wunsch hat auch mit der Aussage zu tun, dass den Befragten nach einem erfüllten Leben das Sterben leichter fällt.

Im gesellschaftspolitischen Diskurs liegt der Akzent aber nicht auf dem erhofften guten Tod nach einem erfüllten Leben. Vielmehr steht im Mittelpunkt das aktiv unterstützte und damit beschleunigte Sterben. Jenen Menschen, die wiederholt darum bitten, sollte ein Arzt die entsprechenden Mittel straffrei verabreichen dürfen. Offen ist im Diskurs, welche Gründe dafür vorgebracht werden und wie der Vorgang vor Missbrauch abgesichert werden kann. Manche fordern ein Recht der Menschen auf solche aktive Sterbehilfe. Für diesen Personenkreis ist es der Ausdruck konsequent zu Ende gedachter Freiheit des Menschen. Andere befürchten, dass im Mantel der gesicherten individuellen Freiheit, Art und Zeitpunkte des Sterbens selbst zu wählen, sich gesellschaftlicher Missbrauch einschleichen kann (Entlastung von Angehörigen, früheres Erben, Entlastung der Krankenversicherungen beim teuer gewordenen Sterben).

Wie umstritten aktive Sterbehilfe ist, zeigen die Daten der Studien. In den letzten drei Wellen war die Frage nach der Euthanasie ausdrücklich gestellt worden:

TABELLE 1: „Es sollte möglich sein, das Leben von Menschen in der letzten Lebensphase aktiv zu beenden (z.B. durch eine Spritze/Sterbehilfe anzuwenden)“

	ich bin grundsätzlich dafür	ich bin unter bestimmten Umständen dafür	ich bin eher dagegen	ich bin grundsätzlich dagegen
2000	12%	66%	13%	9%
2010	18%	47%	15%	20%
2020	22%	49%	16%	12%

0				
---	--	--	--	--

Die uneingeschränkte Zustimmung liegt 2020 bei 22%; dieser Wert ist seit 2000 schrittweise leicht angestiegen, und zwar von 12% (2000) auf 18% (2010) und nunmehr 22% (2020). Die ebenso grundsätzliche Ablehnung ist zwischen 2010 und 2020 von 20% auf 12% gesunken. Insgesamt scheint es also in der Kultur eine leicht „euthanasierende“ Entwicklung zu geben. Dabei nimmt die Hälfte eine bedingte Position ein. Eine aktive Sterbehilfe solle unter bestimmten Umständen möglich sein. Der gesellschaftliche Diskurs dreht sich daher weniger um das ob, sondern um die Umstände.

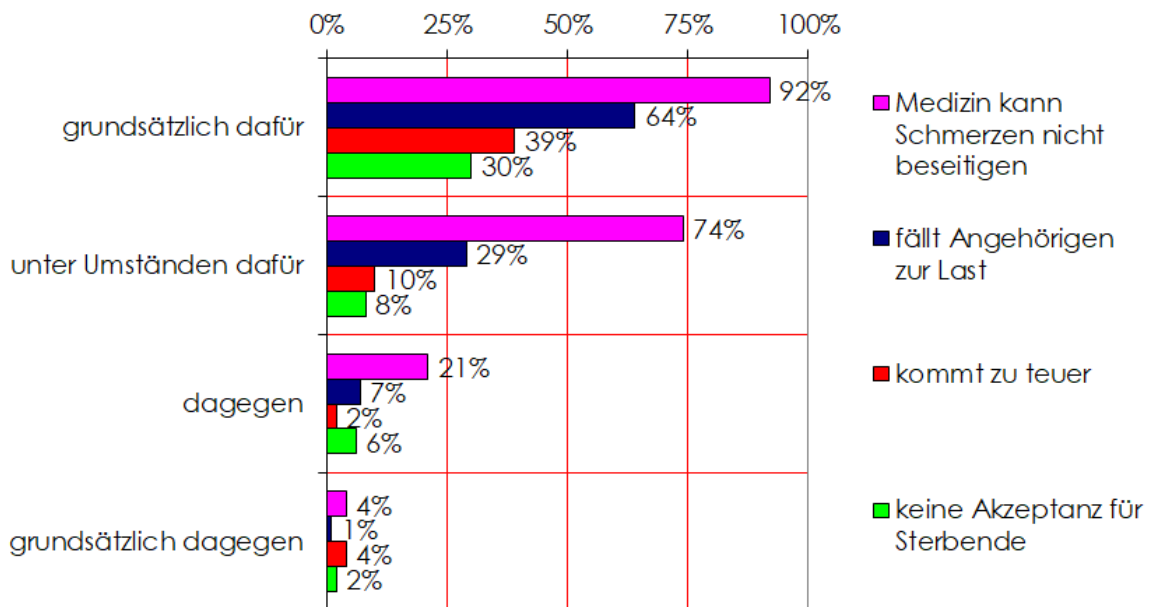
Die Zustimmung zur Euthanasie steht in engster Verbindung mit den Todesbildern. Unter den Jenseitsoffenen sind 9% grundsätzlich dafür und 44% unter Umständen; 28% zeigen sich als grundsätzlich dagegen. Solche entschlossene Ablehnung findet sich nur bei 6% der STERBLICHEN, während 42% grundsätzlich und weitere 46% unter Umständen dafür sein: das sind zusammen 88%. Ganz anders sehen das die UNSTERBLICHEN.

TABELLE 2: Einstellung zur Euthanasie der Sterblichen und der Unsterblichen

	ich bin grundsätzlich dafür	ich bin unter bestimmten Umständen dafür	ich bin eher dagegen	ich bin grundsätzlich dagegen
UNSTERBLICHE	9%	44%	19%	28%
STERBLICHE	42%	46%	6%	6%

(Auszug aus: Paul M. Zulehner: Wandlung. Religionen und Kirchen inmitten kultureller Transformation. Ergebnisse der Langzeitstudie Religion im Leben der Österreicher*innen 1970-2020, Ostfildern 2020.)

[1] So etwa in Zulehner, Paul M.: Jedem seinen eigenen Tod, Ostfildern 2001:



2021/04/28/ein-immer-noch-aktueller-reformer

Zum 500. Geburtstag von Petrus Canisius SJ.

Er war Niederländer. Geboren wurde er als Pieter Kanijs am 8. Mai 1521 in Nimwegen, dem damaligen Herzogtum Geldern. Sein Leben auf dieser Erde ging 1597 in Freiburg (Schweiz) zu Ende. Seit 1925 steht der respektvolle Gegenreformer, der nie von Ketzern oder Irrlehren sprach, im Heiligenkalender der katholischen Kirche. Am Tag, an dem er geboren wurde, war über Martin Luther in Worms gerade die Reichsacht verhängt worden.

Die Reform der Kirche durch den Reformator war (auch aus politischen Gründen) gescheitert. Canisius war Theologieprofessor in Ingolstadt, kam 1551 im Auftrag seiner Jesuitenordens nach Wien, um zur Rekatholisierung des Habsburgerreichs einen entscheidenden Beitrag zu leisten. Eine Pfarre im 9. Wiener Gemeindebezirk trägt seinen Namen und feiert seinen 500. Geburtstag. Sie ehrt ihn mit einer aktuellen Veranstaltungsreihe - wegen Covid-19 online.

Ein katechetischer Merkvers macht Geschichte

In meiner theologischen Arbeit hat mich ein zweizeiliger Merkvers aus seinem 1560 erschienen „Catechismus“ inspiriert. Dieser lateinische Vers lautet:

"Clamitat ad coelum vox sanguinis et Sodomorum;
vox oppressorum, merces detenta laborum."[\[1\]](#)

In diesem sind alle sogenannten „himmelschreienden Sünden“ aufgezählt: Der Brudermord (Gen 4,10), die Verletzung des Gastrechts durch die Bewohner Sodoms (Gen 19,1-13), die Unterdrückung des Volkes Israel in Ägypten (Ex 3,7-10), die Ausbeutung von Fremden, Witwen und Waisen (Ex 22, 20-22) sowie der den Arbeitern vorenthaltene Tageslohn (Jak 5,1-6).

Eine katechetische Lehre gewinnt Gestalt

Petrus Canisius hat dazu beigetragen, dass das Wissen um schwerwiegende Sünden, die zum Himmel schreien, im Bewusstsein der Bevölkerung präsent bleibt. Die Theologin Doris Märzinger hat die Geschichte dieser Lehre in ihrer Diplomarbeit an der katholisch-theologischen Fakultät aufgearbeitet.[\[2\]](#) Dort erfährt man, dass diese katechetische Lehre in der "Summa Doctrinae Christianae Ante-Tridentina" des Petrus Canisius (1560) bereits eine feste Gestalt gewonnen hat. Art und Zahl der zum Himmel schreienden Sünden stehen fest. Im Frage- und Antwortschema wird sie bis ins zwanzigste Jahrhundert herauf dem Volk vermittelt. Dabei dominiert, so Märzinger, in den Katechismen das Motiv der göttlichen Rache gegen die Unrechtsverursacher. In den moraltheologischen Handbüchern des 19. Jahrhunderts hingegen wird der Aspekt der Verkehrung der sozialen Triebe hervorgehoben.

Bedeutung erlangen die himmelschreienden Sünden insbesondere in der von der Sozialen Frage bedrängten Zeit von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ersten Weltkrieg, so vor allem bei den Moraltheologen Probst, Linsenmann und Koch. In dieser Zeit stützt sich auch die Soziallehre der Päpste Leo's XIII. (Rerum novarum, 1891) und Pius' XI. (Quadragesimo anno, 1931) auf die überkommene Lehre.

Das Verschwinden der Lehre im Kontext des Reichtums

In den Sechzigerjahren unseres Jahrhunderts verschwinden aber die himmelschreienden Sünden sowohl aus den Katechismen wie aus den moraltheologischen Handbüchern. Lediglich in der katholischen Soziallehre kommen sie - wie bei Johannes Paul II. (Laborem exercens, 1981) - beiläufig vor.

Auch in der Rohfassung des Katechismus der Katholischen Kirche war diese alte Lehre vergessen worden. Erst als Kardinal Schönborn, Redaktor des KKK auf die Diplomarbeit aufmerksam gemacht worden war, wurde folgende Passage eingefügt:

"Die katechetische Tradition erinnert auch daran, dass es himmelschreiende Sünden gibt. Zum Himmel schreien das Blut Abels, die Sünde der Sodomiten, die laute Klage des in Ägypten unterdrückten Volkes, die Klage der Fremden, der Witwen und Waisen und der den Arbeitern vorenthaltene Lohn." (KKK 1867).

Hat dieses Verschwinden der himmelschreienden Sünden im Kontext des Reichtums damit zu tun, dass soziale Not bei uns weithin beseitigt, soziale Sicherheit für die große Mehrzahl der Bürger errungen werden konnte? Wo aber die Not nicht bedrängt, wo es den Notschrei der Armen nicht gibt, scheint kein hinreichender Anlass zu bestehen, die Lehre der himmelschreienden Sünden den Menschen ins Bewusstsein zu bringen.

Theologie des Schreis

Anders verlief, so analysierte Märzinger anhand von Quellen, die Entwicklung in Lateinamerika. Es wurde nämlich nicht eine "Lehre von den himmelschreienden Sünden" entwickelt, sondern eine eigenständige "Theologie des Schreis". In ihr geht es vor allem um die prophetische Anklage himmelschreienden Unrechts. In diesem Rahmen wird dann häufig auf Ex 3,7-10, Gen 4,10 und Jak 5,1-6 verwiesen. Diese "Theologie des Schreis" vermittelt den Armgemachten die Gewissheit, dass Gott auf ihrer Seite steht, sie in ihrer Not nicht allein lässt, sondern sich für ihre Befreiung einsetzt. Exodus und Bundesschluss, der das Volk auf eine neue, gerechte Sozialordnung verpflichtet, werden als untrennbare Einheit gesehen. Inhalt des Bundes ist nämlich eine zweifache Beziehung: Die zu Jahwe, dem Anfang und Ende des Volkes, und die Beziehung zum Nächsten, der die Gottesbeziehung sozial vermittelt. Weil – nach der biblischen Überlieferung – ein enger Zusammenhang besteht zwischen Gott und dem Nächsten, zumal dem Nächsten in der Not, deshalb beleidigt Gott selbst, wer den Armen und Schwachen ausbeutet und ungerecht behandelt (Ex 22,20-23; Dtn 24,14f.).

Die vergessene Lehre ist aktueller denn je

Ist aber die Armut bei uns wirklich beseitigt? Gibt es nicht, wie die Analysen belegen, selbst bei uns vielfältige neue Armut? Und können wir, die Reichen, es uns leisten, von der himmelschreienden Armut in der einen Welt abzusehen?

Haben wir, die Christen im Kontext des Reichtums, nicht dringend nötig, uns der eigenen, aber vergessenen Traditionen wieder zu entsinnen? Könnte nicht das 500-Jahre-Jubiläum (und in Verbindung damit das 130 Jahre Jubiläum von *Rerum novarum*, das die himmelschreiende Sünde sehr wohl anklagt^[3]) genutzt werden, um diese prophetische Rede von einer Sünde, die zum Himmel schreit, wieder stärker hörbar zu machen? Es würde den Tunnelblick der dominanten kirchlichen Moralverkündung auf das Schlafzimmer und damit ihre fatale Privatisierung überwinden. Die moralische Rede der Kirche würde politischer werden.

Aktuell wäre die alte Lehre allemal. Auch heute gibt es weltweit Ausbeutung und Unterdrückung, von Völkern, von Frauen, von Personen, die nicht in das Mann-Frau-Gefüge passen. Ausgebeutet wird nicht zuletzt die Natur: Auch der Regenwald Amazoniens in die in ihm lebenden Völker schreien zum Himmel.

Papst Franziskus kommt aus der lateinamerikanischen Tradition, welche die Tradition nicht vergessen, wohl auch mit Blick auf den Kontinent „inkulturiert“ hat. Er kennt aber nicht nur diese Tradition, sondern datet sie up. So nennt er die Korruption eine solche Sünde, die zum Himmel schreit: „Diese schwärende Wunde der Gesellschaft ist eine schwere himmelschreiende Sünde, denn sie untergräbt das Fundament des Lebens des Einzelnen und der Gesellschaft. Die Korruption nimmt Menschen die Hoffnung auf die Zukunft, denn in ihrer Rücksichtslosigkeit und Gier zerstört sie die Zukunftspläne der Schwachen und erdrückt die Armen.“ (*Misericordiae vultus*, 2015). Und nicht zuletzt ist es die Schwester Erde, die „aufschreit wegen des Schadens,

den wir ihr aufgrund des unverantwortlichen Gebrauchs und des Missbrauchs der Güter zufügen, die Gott in sie hineingelegt hat“ (Laudato si, 2014, 2[4]).

Mag auch manch ein Politiker den Schrei der Armen überhören: Gott überhört ihn nicht. Und das Volk Gottes auch nicht, so meine Zuversicht, auch wenn dies selbst Politiker mit christlichem Hintergrund für eine „naive“ Gesinnungsethik halten, die angeblich ohne Verantwortung ist.

[1] Zum Himmel schreit die Stimme des Blutes und der Sodomiter,, die Stimme der Unterdrückten und der vorenthaltene Arbeitslohn. P. Canisius, Catechismus, Coloniae 1560, 195.

[2] Das Verschwinden der himmelschreienden Sünden in der europäischen Kirchenpraxis, Wien 1989.

[3] „Im allgemeinen ist in Bezug auf den Lohn wohl zu beachten, dass es wider göttliches und menschliches Gesetz geht, Notleidende zu drücken und auszubeuten um des eigenen Vorteils willen. Dem Arbeiter den ihm gebührenden Verdienst vorenthalten, ist eine Sünde, die zum Himmel schreit. „Siehe“, sagt der Heilige Geist, „der Lohn der Arbeiter,... den ihr unterschlagen, schreit zu Gott, und ihre Stimmen dringen zum Herrn Sabaoth“ (5).“ (Leo XIII., 1891, 17.

[4] Der Papst verweist in diesem Schreiben auch auf den Brudermord: Laudato si, 70.

2021/05/06/schweizer-kanton-will-pflegeheime-zu-sterbehilfe-verpflichten

Wiener Bioethikerin Kummer sieht darin "alarmierende Entwicklung" - Bericht in den Niederlanden weist für 2020 neuen Höchststand von 7.000 Fällen aktiver Sterbehilfe aus.

Ein Bericht aus der Kathpress.

Zürich/Wien, 06.05.2021 (KAP) Alters- und Pflegeheime im Schweizer Kanton Graubünden sollen gesetzlich verpflichtet werden, die Durchführung von Sterbehilfe durch externe Organisationen in ihren Räumlichkeiten zuzulassen. Das sieht ein geplanter Gesetzesartikel der kantonalen Regierung vor. Die Wiener Bioethikerin Susanne Kummer bezeichnete diese Entwicklung am Donnerstag gegenüber Kathpress als alarmierend: "Zielgruppe der Sterbehilfe-Vereine sind insbesondere Senioren. Zudem hat die WHO erst kürzlich angemahnt, dass weltweit die Altersdiskriminierung zunimmt. Vor beiden Entwicklungen dürfen wir nicht die Augen verschließen", mahnte die Geschäftsführerin des IMABE-Instituts.

Bisher lag es im Kanton Graubünden im gemeinsamen Ermessen der jeweiligen Träger sowie der Heim- und Pflegeleitung, ob sie in ihren Räumlichkeiten Sterbehilfe zulassen oder nicht. Nun sollen alle Heime einheitlich verpflichtet werden, Sterbehilfe-Vereinen Zutritt zu gewähren, berichtete das Portal Südostschweiz.ch (Mittwoch). Eine entsprechende von den Jusos eingebrachte Änderung im Gesundheitsgesetz könnte in zwei Jahren umgesetzt werden. Bereits im Kanton Neuenburg verpflichtet seit 2014 ein Gesetz Institutionen, die öffentliche Beiträge beziehen, zur Zulassung von Suiziden mit Unterstützung von Dritten. Eine Trägerschaft kann den Zutritt zwar auch verweigern, muss dann aber mit der Streichung von Fördermitteln rechnen.

Treibender Motor dieser Entwicklung ist laut Kummer die Lobbyarbeit von Sterbehilfe-Vereinen wie Dignitas und Exit, die in mehreren Schweizer Kantonen darauf drängen, dass Alters- und Pflegeheime wie auch Spitäler Suizidhilfe-Vereine zulassen. Eine Weigerung widerspreche der "Selbstbestimmung und "provoziere Ungleichbehandlungen", wird dabei als Argument vorgebracht. Beide Vereine konnten schon bisher ein beträchtliches Vermögen mit Sterbehilfe-Aktivitäten lukrieren, mitunter auch durch Erbschaften ihrer Klienten, die laut Kummer nicht unumstritten sind. Kritiker sprechen inzwischen von einem "Big Business der Sterbehilfe". Alleine Exit hat inzwischen 135.000 zahlende Mitglieder.

Die Zahl der Assistierte Suizide hat sich in der Schweiz seit 2010 verdreifacht. Während die Zahl der "harten" Suizide mit rund 1.000 Fällen pro Jahr seit einigen Jahren konstant geblieben ist, kommen inzwischen 1.176 Fälle von assistiertem Suizid (2018) hinzu. Besonders hoch ist dabei der Anteil von Frauen, was laut Studien auch dem weltweiten Trend entspricht. Als Ursache nannte Kummer den Umstand, dass Frauen häufiger ihre Partner überlebten, länger alleine sind und unter Einsamkeit leiden. "Ihre soziale Einstellung vergrößert die Sorge, anderen 'unnötig' zur Last zur fallen. Außerdem sind Frauen häufiger von Altersarmut und Depression betroffen", so die IMABE-Geschäftsführerin. Daten aus den Niederlanden und dem US-Bundesstaat Oregon zeigen, dass die Rate der Suizide unter Frauen bei ärztlich assistiertem Suizid viermal so hoch ist als bei "normalen" Suizid.

Niederlande: Täglich 19 Tötungen

"Erschreckend" ist laut Kummer auch der aktuelle Jahresbericht 2020 der Regionalen "Toetsingscommissies" der Niederlande, der die langfristige gesellschaftliche Folgewirkung einer Legalisierung von Beihilfe zum Suizid und Töten auf Verlangen deutlich mache. "Mittlerweile sterben in den Niederlanden täglich 19 Menschen durch aktive Sterbehilfe", zitierte die Bioethikerin daraus. Die Zahl der Menschen in den Niederlanden, die auf eigenen Wunsch von

Ärzten getötet wurden, erreichte 2020 mit 6.938 ein neues Rekordniveau und einen Anstieg von neun Prozent gegenüber 2019.

Auch die aktuellen niederländischen Zahlen zeigen, dass Sterbehilfe überwiegend ältere Personen betrifft: Die größte Altersgruppe der Getöteten sind 70- bis 80-Jährige (33,4 Prozent), gefolgt von Menschen zwischen 80 bis 90 Jahren (24,8 Prozent). In 82,4 Prozent der Fälle führten Hausärzte die Tötung durch, in 254 Fällen geschah dies durch einen Facharzt im Krankenhaus. Die Sterbewilligen wurden ganz überwiegend zu Hause (5.676), im Hospiz (475) oder im Pflegeheim getötet (305). 216 Mal erhielt ein KATHPRESS-Tagesdienst Nr.111, 6. Mai 2021 Seite 19 Sterbewilliger Hilfe bei der Selbsttötung. Falls das Mittel nicht ausreichend wirkte - dies war bei sieben Prozent der Fall - half ein Arzt schließlich durch intravenöse Tötungspräparate nach, berichtete die Ärztezeitung in ihrer aktuellen Ausgabe.

Weitere Details des Jahresberichts: Bei rund 90 Prozent der Sterbewilligen war Krebs als Ursache für den Todeswunsch angegeben. Weitere 458 Menschen wurden getötet, bei denen neurologische Erkrankungen wie Parkinson oder ALS genannt wurden. Zu den auch in den Niederlanden sehr strittigen Fällen von Tötung auf Verlangen gehörten im Vorjahr 170 Menschen, die an Demenz litten. In 235 Fällen wurden verschiedene Altersgebrechlichkeiten als hinreichender Grund zur Rechtfertigung einer Tötung auf Wunsch dokumentiert, auch ohne schwere Erkrankung.

<https://redaktion.kathpress.at/action/kpprod/download?&p=10632&c=cede>

2021/05/15/ringen-um-eine-welt-mit-menschlichem-gesicht

Zum Jubiläum von *Rerum novarum* (1891)

Eine Lehre, die von unten wächst

Die Soziallehre der Kirche fällt nicht vom Himmel. Sie wächst aus den Erfahrungen von Menschen des Evangeliums bei der Gestaltung von Wirtschaft und Gesellschaft. So war es auch bei *Rerum novarum*. Bald nach der Industrialisierung um 1830 hat es schon vor dem Kommunistischen Manifest von Karl Marx (1848) „christliche Fabriken“ gegeben, in denen versucht wurde, das Proletariat menschlich zu behandeln. Es gab auch kirchliche Kreise in Europa, welche die Köpfe zusammensteckten und die Erfahrungen theoretisch beleuchteten. Aus all diesen praktischen wie theoretischen Erfahrungen hat dann Leo XIII. 1891 seine bahnbrechende erste Sozialenzyklika geschrieben. Darin forderte er einen gerechten Lohn, das Recht auf „Koalitionen“ (Gewerkschaften) und forderte den Staat auf, sozialpolitisch zu Gunsten der Gefährdeten zu „intervenieren“.

Weiterschreiben

Diese Logik des Entstehens eines gemeinsamen Lehrens der Kirche, für das der Papst federführend ist, gilt auch heute. So ist auch die ökologische Pionierenzyklika „*Laudato si*“ von Papst Franziskus nicht vom Himmel gefallen. Viele Initiativen, auch im kirchlichen Raum, haben sie vorbereitet. Die besten Fachleute der Welt haben vor allem beim ersten Kapitel den Papst beraten. Auch heute entsteht also die Soziallehre der Kirche am Schnittpunkt von Praxis und Theorie. Es gilt dabei stets die Herausforderungen der Zeit aus dem Blickwinkel des Evangeliums zu meistern. War es in der Zeit von *Rerum novarum* die Industrialisierung, welche tiefgreifende soziale Veränderungen zur Folge hatte, ist es heute die Digitalisierung, die – verschärft durch die Pandemie – neue soziale Fragen aufwerfen wird. Dazu kommen als große Herausforderungen der Menschheit die Klimakrise und die Migration.

Leitsterne

Das Papier ist geduldig, sagt man zu Recht. Man kann Enzykliken (wie das viele mit dem brisanten Text „*Fratelli tutti*“ über die universelle Geschwisterlichkeit machen) rasch im Bücherregal abstellen. Angesichts der klaren Trennung von Kirche und Staat ist entscheidend, dass es in den verschiedenen politischen Parteien ausreichend viele Christinnen und Christen gibt, welche sich in ihrem konkreten Handeln vom Evangelium inspirieren und von den Orientierungen der Soziallehre leiten lassen. Die großen Prinzipien der Soziallehre der Kirchen wie Einheit allen Seins (also auch der Menschen mit der Natur), Menschenwürde, Personalität, (universelle) Solidarität und respektvolle Subsidiarität erweisen sich dabei wie Leitsterne für politisch Handelnde. Oder um es im Wortspiel der derzeitigen Diskussion zu sagen: Die Katholische Soziallehre formt die Gesinnung, welche verantwortliche Politik inspiriert und leitet. Und so wie die Leitsterne die Richtung angeben, obliegt es dem verantwortlichen Politiker, konkrete Schritte zu machen. Deshalb ist es ganz normal, dass die reale Politik stets hinter den Idealen zurückbleiben wird. Aber bei allem realpolitischem Abwägen muss für einen Christen mit dem Evangelium im Herzen die Richtung stimmen. Und weil das Erkennen immer von Macht und Interesse verschattet wird, ist es für Christen in der Politik hilfreich, wenn die gemeinsame Soziallehre Schatten vertreibt.

Flüchtlingseiland in Lesbos

Dass das Handeln für Politiker mit christlicher Gesinnung und Verantwortung nicht einfach ist, zeigt das derzeitige Ringen um eine humane Flüchtlingspolitik. Auch für die Migration, die ihre Ursachen in Krieg, hoffnungsloser Armut und Naturkatastrophen hat, gibt die brandneue Soziallehre Orientierung. In „*Fratelli tutti*“ (129) schreibt Papst Franziskus: „Ideal wäre es, wenn

unnötige Migration vermieden werden könnte, und das kann erreicht werden, indem man in den Herkunftsländern die Bedingungen für ein Leben in Würde und Wachstum schafft, so dass jeder die Chance auf eine ganzheitliche Entwicklung hat.“ Dann fährt er aber fort: „Solange es jedoch keine wirklichen Fortschritte in dieser Richtung gibt, ist es unsere Pflicht, das Recht eines jeden Menschen zu respektieren, einen Ort zu finden, an dem er nicht nur seinen Grundbedürfnissen und denen seiner Familie nachkommen, sondern sich auch als Person voll verwirklichen kann.“ Praktisch heißt das für den Papst: vor Ort helfen und zugleich „aufnehmen, schützen, fördern, integrieren“.

Christinnen und Christen in der Politik werden diese klaren Worte im Herzen erwägen, ihr Handeln in ihrem Gewissen auf diesen Prüfstand stellen und sich fragen, wie sie es schrittweise zu Gunsten größerer Menschlichkeit entwickeln können.

2021/05/12/hannah-rudolf-burgers-tor-zur-welt

Ansprache beim Begräbnis von Rudolf Burger (Wien-Hernalser Friedhof, 11.5.2021)



Musik: TARANTELLA NEAPOLITANA

Die eben gehörte Tarantella Neapolitana ist wohl selten bei einer Beerdigung erklingen. Ausgewählt wurde sie von den Angehörigen, weil sie an eine vielen verborgenen Seiten des Menschen Rudolf Burger erinnert. Tamara und Richard möchten sie gewinnen, sich bei dieser Feier nicht vom ohnedies ausführlich gewürdigten Philosophen, sondern eben vom Menschen Rudolf zu verabschieden. Mag sein, dass Sie einen anderen Rudolf Burger kennen und schätzen lernen, wenn Sie diese Trauerfeier verlassen.

Rudolf, so die Botschaft des giftigen und doch heiteren Spinnentanzes, war ein Italienfan. Er liebte Italien. Daher ist das Bild auf die Bucht von Positano auf der Parte. Rudolf liebte das Meer. Einmal segelte er samt Familie in einem gar nicht seesicheren Segelboot die Kroatische Küste hinunter. Er war ein Kenner alter Segelschiffe und wusste die Namen der Segel zu nennen. Selbst alte Sextanten konnte er gut bedienen.

Liebe Tamara, verehrter Herr Richard Burger, liebe Alexandra!
Geschätzte Freundinnen und Freunde von Rudolf!

Es war am 9.12.2017. Da standen viele von uns auch schon hier. Hannah, Rudolfs Ehefrau war plötzlich verstorben. Ich war gebeten worden, der Beerdigung eine sie würdigende Ansprache zu halten. Für Rudolf war dies ein besonders schwerer Tag. Mit Hannah war er 43 Jahre verheiratet. Mit ihr hat er jene bergende Welt aufgebaut und eingerichtet, die ihn leben und oft bis in die tiefe Nacht hinein hart arbeiten ließ. Hannah war für ihn gleichsam das „Tor zur Wirklichkeit, zur Welt“, so hat sein Sohn Richard ihr bewegtes Miteinander gewürdigt. Das Bild erzählt aber zugleich, dass sie für ihn wie eine schützende Mauer war. Rudolf war von Hannahs Tod geschockt. Es war ihm unvorstellbar, dass sie vor ihm ging. Er wusste sich bei ihr zuhause, ja geradezu von ihr im alltäglichen Leben abhängig. Sie hat ihm für sein kompromisslos hartes Arbeiten oft bis tief in die Nacht hinein den Rücken freigehalten. Noch ahnte ich nicht, wie sich

bewahrheiten sollte, was ich bei der Hannas Beerdigung sagte: „Der Tod trifft nicht nur die Toten, sondern die Hinterbliebenen – vielleicht diese mehr als die Toten.“ Rudolfs bittere Erfahrung kann mit einem alten Text aus dem Propheten Jesaja angedeutet werden, der das Los Israels mit dem Schicksal eines Weinbergs verglich, was auch für den Lebensweinberg von Rudolf zutraf, dessen Mauer eingerissen worden war:

Jetzt aber will ich euch kundtun, / was ich mit meinem Weinberg mache:
seine Hecke entfernen, / sodass er abgeweidet wird;
einreißen seine Mauer, / sodass er zertrampelt wird.
Zu Ödland will ich ihn machen. / Nicht werde er beschnitten, / nicht behackt,
sodass Dornen und Disteln hochkommen. / Und den Wolken gebiete ich, keinen Regen auf ihn
fallen zu lassen. (Jes 5,5f)

Zum Glück ist nach dem Tod Hannas Tamara eingesprungen. Sie hat ihn einfach von Hannah „übernommen“ und hat ihn die ihm verbliebenen Jahre am Leben gehalten.

Musik: EL MATADOR

Soeben hörten wir das Stück El Matador. Auch dieses entbirgt eine Seite von Rudolf. Er liebte den Stierkampf. Stierkampfästhetik war ihm eigen. Noch nach der Herzoperation zitierte er das „Auf in den Kampf“. Sein ganzes Leben kämpfte er, lebendig, kraftvoll, und gar nicht fröhlich, mit der Schärfe des Verstandes und weggesperrten Gefühlen. Vielleicht passt zu ihm als Lebensresümee der Satz meines Namenspatron, des Europaapostels Paulus: „Ich habe den guten Kampf gekämpft, den Lauf vollendet, die Treue gehalten.“ Und Paulus fährt fort: „Schon jetzt liegt für mich der Kranz der Gerechtigkeit bereit, den mir der Herr, der gerechte Richter, an jenem Tag geben wird, aber nicht nur mir, sondern allen, die sehnsüchtig auf sein Erscheinen warten.“ (2 Tim 4,7f.)

Aus meinem Dienst bei der Beerdigung seiner vermissten Hannah ist eine Freundschaft gewachsen, die ich fast vier Jahre genießen konnte. Noch bei der Beerdigung Hannas vereinbarten wir ein Wiedersehen. Aus der ersten Begegnung im Cafe Frauenhofer in der Himmelpfortgasse sollte sich eine Tradition entwickeln. Und wenn es Rudolf zu lange währte, schrieb er mir (trotz seine Abneigung gegen das Virtuelle) eine WhatsApp wie diese: „Ich hoffe, Dir geht's gut und würde mich über ein baldiges Wiedersehen mit Dir sehr freuen“. So kamen wir zusammen, um über Gott und die Welt zu reden. Ein Thema war freilich untergründig immer gegenwärtig: Rudolf vermisste Hannah sehr. Und wenn er davon sprach, überkam ihn große Trauer und er verfiel ins Schweigen. Es herrschte eine Art laute Stille.

Ich lernte dabei den anderen, zerbrechlichen und leisen Rudolf Burger kennen. Es war bei unseren Begegnungen nicht jene angriffslustig Person, die in den Nachrufen erinnert wurde. Die harte Schale fiel ab, der Kern wurde ansichtig. Es zeigte sich ein empfindsamer und verletzlicher Mensch. Gefühle, die der Denker selten und ungern zeigte, wurden spürbar. Und noch eins fiel mir auf: Er hatte mehr Fragen als Antworten. Und auch mein Fragen war bei ihm gut aufgehoben. Wir versuchten gemeinsam zu verstehen. Wenn er sich in einer Angelegenheit klar war, vertrat er seinen Standpunkt klar und ohne Randunschärfen. War er noch nicht so weit, war nur eine nachdenkliches „Vielleicht“ zu hören.

Ein Beispiel, das uns ahnen lässt, wie tief Rudolf die großen Fragen seiner eigenen Lebens bewegten. Meine Langzeitstudie „Religion im Leben der Österreicher 1970-2020“ ergab, dass unsere Bevölkerung tief gespalten ist in Sterbliche und Unsterbliche, Ein Teil der Bevölkerung definiert die Wirklichkeit rein diesseitig. Für sie gibt es nur dieses Erdenleben. Dann ist für sie definitiv alles aus. Die anderen hingegen hoffen über den Tod hinaus. Sie akzeptieren nicht, dass es keine Gerechtigkeit für die historischen Untaten gibt. Vor allem aber erwarten sie, dass am Ende nicht der Tod, sondern die Liebe das letzte Wort haben. Ich fragte, was dann sein werde mit jenen, für die es nach diesem irdischen Dasein keine andere Existenzweise gebe.

Dass sie also gleichsam ins Nichts fallen. Und seine knappe und doch kryptische Antwort: „Das Nichts gibt es nicht.“ Der Tod und das Sterben haben ihn zunehmend beschäftigt. Als er mir 2019 „von ganzem Herzen“ zu meinem Geburtstag gratulierte, schrieb er: „Bleib gesund und dem Diesseits noch lange erhalten.“ Wer so unbekümmert von einem Diesseits spricht – und Rudolf formulierte immer mit Bedacht und Genauigkeit – ahnt wohl auch, dass es ein Jenseits gibt.

Es mag nicht wenige überraschen, dass Rudolf gegen Ende seines Lebens gesagt hat, wenn er wieder auf die Welt kommen sollte, werde er Theologie studieren. Vielleicht haben ihn unsere Kaffeehausgespräche dazu inspiriert. Theologie studiert, wer über Gott und die Welt nicht nur philosophiert, sondern gerade dank seines Zweifels ein suchender Mensch ist, ein seeker, wie Grace Davie die modernen Religionsnomaden nennt, ein pelerin, so Danièle Hervieu-Legér. Rudolf war auch trotz seiner Kompromisslosigkeit im Letzen ein zweifelnder Pilger. Aber ist nicht gerade ohne gediegenen Zweifel Glaube unmöglich? Das meine immerhin mein Freund und Lehrer Peter L. Berger mit dem Philosophen Zijderveld in seinem Buch „In praise of doubt“.

Rudolf war ein Skeptiker, der ebenso wie Luther falsche Sicherheiten verwarf. Hat ihn das zu einem gemacht, der in diskreter Weise glaubte? Mich hat sehr berührt, als Rudolf bei der Beerdigung seiner Hannah zum Grab trat, in das soeben der Sarg hinabgelassen worden war. Wie alle anderen warf er Erde hinab. Und dann griff er in seine Manteltasche, holte einen Rosenkranz heraus, den Hannah bei sich getragen hatte, und warf ihn ins Grab. Rudolf hatte seine Frau in einem Gespräch als „primordial religiöse Frau“ bezeichnet, eine, die großes Vertrauen in das Leben hatte und die eine Liebende geworden war. Aber ist nicht genau dies der Weg zur wahrhaftigen Menschwerdung? Es wird Rudolf wohl innerlich nicht fremd geblieben sein, was er an seiner Frau so sehr schätzte.

Wir werden zum Abschluss dieser Abschiedsfeier aus Vivaldi's Jahreszeiten den „Winter“ hören. Das hat auch damit zu tun, dass bei Hannahs Beerdigung der Herbst erklungen war. Zudem war es Winter in Wien geworden, als Rudolf seinen Tod meistern musste. Er hat ein Gebet Rainer Maria Rilkes eingelöst, der dieser im Buch von der Anmut und vom Tode uns schenkte:

O Herr, gib jedem seinen eignen Tod.
Das Sterben, das aus jenem Leben geht,
darin er Liebe hatte, Sinn und Not.

Es war zu Ostern dieses Covid-Jahres. Ich feierte den Gottesdienst in einer Gemeinde mit. Danach schrieb ich Rudolf in einem WhatsApp: „Lieber Rudolf, musste jetzt im österlichen Gottesdienst an Deine liebe Frau denken, und an Dich. Gut dass die Liebe stärker ist als der Tod. Dir pace e bene, Frohe Ostern, paul.“ Und er schrieb zurück: „Lieber Paul, ich danke Dir von ganzem Herzen. Schöne und friedliche Ostern wünsch ich Dir. An Hannah denk ich immer. Ich wollte, ich wär bei Ihre. Alles Liebe, Dein dankbarer Rudolf.“

Nun ist sein Wunsch, mit seiner Hannah vereint zu sein, in Erfüllung gegangen.

Musik: VIVALDI WINTER

2021/05/15/130-jahre-rerum-novarum

Wirkungsgeschichte dieses zukunftsweisenden und bis heute gültigen Dokuments von 1891 bis in die Gegenwart.

(Festrede gehalten im Parlament zum 70. Jahrestag der FCG zu 120 Jahre Rerum novarum: ist auch 10 Jahre später immer noch aktuell. Quelle: Zulehner, Paul M.: Christen in der Arbeitswelt, Wien 2011.)

In der „Gleichheit“ vom 15. 10. 1887 – das Vorgängerorgan der Arbeiterzeitung – war der katholischen Kirche in Österreich vorgeworfen worden, „Klingelbeutel-Sozialreform“ zu betreiben. Die Arbeiterzeitung hatte diesen Vorwurf am 12.1.1894 und am 13.1.1898 wortgleich wiederholt. Tatsächlich hatten breite Kreise der katholischen Kirche auf Armenpflege gesetzt. So gab es in der Erzdiözese Wien 1882 zwanzig Häuser für die Pflege jener Kinder, deren Eltern in Fabriken arbeiteten. Die Kirche machte, was sie sehr gut konnte: Den Armen helfen. Und sie macht durch erste Hilfe so viel Gutes, dass selbst ihren Gegnern dabei Unbehagen blühte. So bemerkte ein liberaler Minister 1869 über die Errichtung von Arbeiterwohnungen in Wien: „Es sei notwendig, die Sorge für die Arbeiterwohnungen in verlässliche Hände zu bringen. Gegenwärtig haben sich nur Leute der klerikalen Richtung dieser Sache angenommen und dieser Umstand sei gefährlich.“^[1]

Und Karl Marx schrieb im gleichen Jahr in einem Reisebericht durch das Industriegebiet an seinen Freund Engels: „Bei dieser Tour durch Belgien, Aufenthalt in Aachen und Fahrt den Rhein hinab habe ich mich überzeugt, dass energisch, speziell in katholischen Gegenden, gegen die Pfarren losgegangen werden muss... Die Hunde kokettieren, wo es passend erscheint, mit der Arbeiterfrage.“^[2]

Die Kritik der Gleichheit und später der Arbeiterzeitung war aber nicht ganz unbegründet. Auch kirchenintern wuchs die Einsicht, dass der caritative Weg allein nicht ausreiche, um die Soziale Frage nachhaltig zu lösen. Es brauche eine tiefgreifende Veränderung der Gesellschaft, die sich nicht mehr an der feudal-ständischen Welt von gestern orientieren könne. 1891 vermerkte der sozial hoch engagierte Priester Joseph Scheicher, dass es nicht so viel Wert sei, hungernde Kinder zu speisen, „als mit an der Gesellschaftsreform zu arbeiten, welche es den Männern ermöglicht, Familien zu gründen und sie zu erhalten.“ Später formulierte Kardinal Joseph Cardijn: „Es ist gut, Hungernden Fische zu reichen. Aber es ist besser, sie fischen zu lehren.“

Inmitten solcher kirchlicher Neuorientierungen und sozialpolitischen Ringens in den zunehmend industrialisierten Gesellschaften ist am 15. Mai 1891 das erste große Sozialschreiben der katholischen Kirche erschienen: „Rerum novarum“, dessen 130-Jahrestag soeben begangen wird. Zu spät, so klagen bis heute viele. Die bleibende Lösung, so jubeln andere. Aber vielleicht beides nicht? Sondern ein Dokument der Entschlossenheit der katholischen Kirche, sich der Entwicklung zu stellen, dazu aber unablässig weiter zu lernen, um sich wirkmächtig an einer menschenwürdigen Lösung der Sozialen Frage zu beteiligen?

Rerum novarum war schon 1870 ein Versuch vorangegangen, sich auf weltkirchlicher Ebene mit der Arbeitsfrage zu befassen. Es war auf dem Ersten Konzil im Vatikan. Acht Mitglieder hatten den Antrag eingebracht, in welchem es hieß: „Alle Menschen, die guten Willens sind, erwarten, ja ersehnen von der ökumenischen Synode, dass sie die richtigen und heiligen Prinzipien der sozialen Ordnung verkünde und schütze, und in besonderer Weise die religiös gesinnten Arbeiter erheben Augen und Hände zur Mutter Kirche in der Erwartung, dass sie die Gesetze der christlichen Liebe und Gerechtigkeit in aller Herzen wieder erwecke und in der Gesellschaft wieder herstelle.“^[3] Dieser Antrag konnte nicht behandelt werden, weil wegen der Besetzung des Kirchenstaates das Konzil abrupt endete.

Ich will in der knappen Zeit einer kompakten Festrede versuchen herauszuschälen, was wir Heutigen von Rerum novarum und seiner Vor- und Wirkungsgeschichte lernen können. Wir:

damit meine ich nicht nur die FCG (26.4.1951), die heute ja auch mitjubiliert und der ich zum 60jährigen Bestand gratuliere. Im Blick habe ich alle jene Personen und Organisationen, die sich um das Wohl der Menschen im Land verantwortlich fühlen und engagieren: Gewerkschafter, politische Parteien, Sozialdenker in der Wissenschaft, in den Kirchen und Religionsgesellschaften, kurzum alle wahren Humanisten, oder, wie der unvergessliche Papst Johannes XXIII. stets formulierte: „alle Menschen guten Willens“.

Soziallehren fallen nicht vom Himmel.

Ein Erstes: Soziallehren fallen nicht vom Himmel. Leo XIII. hat sein Schreiben auch nicht auf Grund einer einsamen Inspiration an seinem Betschemel geschrieben. Zwei Jahre vor dem Erscheinen seiner Enzyklika, also 1889, hatten Mitglieder der sogenannten „Freiburger Vereinigung“ den Papst besucht. Unter ihnen war neben La Tour du Pin, Adrien Albert Marie du Mun, Prinz Aloys von Liechtenstein, Franz Graf Kuefstein auch Karl Freiherr von Vogelsang, der berühmte, nach Österreich immigrierte Konvertit aus Preußen. Er verantwortete die sozialpolitische Zeitschrift das Vaterland. In ihr finden sich erschütternde Berichte über das alltägliche Leiden des Proletariats in den um Wien herum errichteten Fabriken. Nach der Audienz hat der Papst über den Kardinal Zigliari von der internationalen Arbeitsgemeinschaft ein Memorandum erbeten, das als Unterlage für seine Sozialenzyklika gedient hat.

Soziale Lehren und politische Programme wachsen stets von unten. Ihre wahren Autoren sind die leidenden Menschen. Vom erlittenen Leiden zum politischen oder kirchlichen Text braucht es dann Nach-Denker: also Leute, die das nach-denken, sich mit einem einfühlsamen Herzen und Verstand re-flektierend über das beugen, was sie in der Tuchfühlung mit den Leidenden und Bedrängten erfahren haben. Ziel des Nachdenkens ist es, in politischer Anstrengung Abhilfe zu schaffen.

Diese Pflicht zum Eintauchen in das alltägliche Leiden der Betroffenen, zur „immersion“ (zum „Eintauchen“ in die Lebensverhältnisse der Anderen, wie lateinamerikanische Befreiungstheologen sagen), haben alle, die Programme formulieren, kirchliche oder politische. Anders erreichen Programme keine Wirkung. Nur so verstehen wir die historische Wirkkraft von Karl Marx, Ferdinand Lassalle, Viktor Adler, Otto Bauer – den großen wie den kleinen, Karl Freiherr von Vogelsang, Joseph Scheicher, Leopold Kunschak, Franz Martin Schindler und Karl Lueger oder später der Arbeitspriester Frankreichs oder der Befreiungstheologen rund um den Erdball. Alle haben sie als wahre Humanisten aus den Leiden des Proletariats, heute des Prekariats, also der Ärmsten der Armen gelernt. Es hat das stattgefunden, was in der Gründungsurkunde des Volkes Israel über Jahwe gesagt wird: „Gesehen, ja gesehen habe ich das Elend meines Volkes in Ägypten. Gehört, ja gehört habe ich die laute Klage über ihre Antreiber. Ich kenne ihr Leid.“ (Ex 3,7)

Es ist, als hätten die großen Sozialreformer unserer Zeit den Aufruf des „Gesellen“ Friedrich Sanders über die Stimmung der Arbeiter gehört, der sich inmitten der bürgerlichen Revolution von 1848 zum Sprachrohr der Proletarier gemacht hatte und in der Zeitschrift „Constitution“ seine Artikel veröffentlicht hatte: „Und hört einmal, ihr Reichen, die ihr verächtlich auf unseren abgeschabten Rock, auf unsere derben Hände blickt, die ihr nie empfunden habt, was Sorge, was Noth ist, und nur weißt, wie man den sauer verdienten Lohn schmälert. Und ihr, die ihr in den Kaffeehäusern gähnt, und herauszuklauben sucht, ob uns der Russe, der Türke oder gar der Teufel holen wird, euch zankt, ob die deutsche Fahne schwarz, rot oder gold, oder schwarz, gold und rot sein müsse: alle Nachteile tragen wir, wir allen, und mit Unrecht für euch mit. Seht her, indessen ihr schlemmt, leiden viele von uns den bittersten Mangel, mancher Familienvater ist bekümmert, woher er morgen das Brot nehmen soll, da alle Geschäfte daniederliegen. Was soll aus uns werden?“^[4]

Die Leiden des Proletariats aber war in der Zeit, als *Rerum novarum* erschien, erschütternd und angesichts unserer heutigen sozialstaatlichen Errungenschaften schier unvorstellbar. Und das mitten in jener schönen Stadt Wien, in der wir heute leben und 130 Jahre *Rerum novarum* feiern.

So schrieb 1896 der Wiener Moraltheologe Joseph Scheicher in der Wiener Kirchenzeitung folgende eigene Erfahrung, um den Klerikern die Lage der Proletarier beizubringen: „In einer ehemaligen Fabrik befindet sich eine ganze Kolonie von Gewerbsleuten: Wäscher, Schuhmacher, Wäsche-Erzeuger u.s.w. Ihre Bedürfnisse kaufen sie bei einem Fragner, der gleichzeitig Bier und Wein schenkt. Ich kaufte in diesem Laden ein Stück Brod. Als ich durch den Hofraum schritt, blickte ein kleiner Hund nach dem Brode, weshalb ich ihm ein Stückchen davon hinwarf. Augenblicklich fur aus einer im Hofe stehenden Kiste ein Kind auf den Hund los und riß ihm das Brod aus dem Rachen. Ich ließ mich durch das Kind zu dessen Mutter, einer Wäscherin, führen und frug sie um ihre Erwerbsverhältnisse. Sie erzählte mir, dass sie trotz der angestrengtesten Arbeit nicht genug verdienen könne, um sich wöchentlich einmal satt zu essen. Sie studiere hin und her, allein sie benöthige täglich fünfzehn Kreuzer, um zu leben. Wenn nun die Zeit komme, in welcher die Miethe zu zahlen sei, müsse sie auf das Essen Verzicht leisten, um die Miethe aufzubringen. Ich frug nicht weiter.“ (Scheicher, Joseph: Der Klerus und die Soziale Fragen, Innsbruck 1884, 53.)

Und noch eine Kostprobe aus dem von Karl Freiherr von Vogelsang herausgegebenen Vaterland („Monatsschrift für christliche Sozialreform“, gegründet 1878), dermal aus dem Jahre 1883. „Die Pottendorfer Baumwollfabrik gehört einer Aktiengesellschaft und es sind daselbst etwa 1000 Arbeiter beschäftigt. Gearbeitet wird von 5 Uhr morgens bis 6 Uhr abends mit einstündiger Unterbrechung das ganze Jahr hindurch; somit 12 Stunden täglich effektiv; sonntags wird selten gearbeitet. Kinder unter 14 Jahren sind nicht beschäftigt. – Der größte Theil der Arbeiter wohnt in Fabrikwohnungen, wofür sie je nach der Größe des Zimmers 21 bis 25 fl. jährlich an Miethe zu entrichten haben... Aus dem Gesagten geht hervor, dass ein lediger Arbeiter im Jahresdurchschnitte 200-210 fl., ein verheirateter 195-200, eine Arbeiterin 120 fl. verdient; rechnet man davon noch 20-25 fl. Miethe ab, so kann man sich einen Begriff davon machen, wie diese Leute bei den oben angeführten Lebensmittelpreisen [1 Kg Rindfleisch kostete 64 kr; 3-4 Eier 10 kr. 1 kg Mehl 16-24 kr.] leben. Bei diesen Zuständen ist es kaum erklärbar, dass in der Gewerbe-Expertise ein aus Pottendorf entsandter Experte die dortigen Arbeitsverhältnisse als gut erklärt hat.“[\[5\]](#)

Ständiges Lernen

Ein Zweites. Die Vor- und Nachgeschichte von Rerum novarum zeigen, dass ständig weiter lernen muss, wer durch konkretes sozialpolitisches Engagement ungerechte Strukturen (Johannes Paul II. sprach von Strukturen der Sünde) nachhaltig (zumindest bis auf weiteres) verändern will. Die Katholische Kirche war seit der Mitte des 19. Jahrhunderts vielfältig behindert, die soziale Herausforderung überhaupt angemessen wahrzunehmen und an deren Lösung mitzuwirken.

Auf der einen Seite musste sie sich von der Umklammerung durch den absolutistischen Staat befreien. Zugleich war sie durch einen weltanschaulich aggressiven Liberalismus und Marxismus bedrängt. Auch hatte die Kirche von der feudal-ständischen Gesellschaft viel profitiert. Die beharrenden Kräfte waren groß. Und nicht zuletzt gab es (wie schon in der Zeit von Karl Marx in Trier und Umgebung) eine pietistische Schlagseite in der Kirche, die auch heute wieder im Vormarsch ist, was Benedikt XVI. in seinem Interview mit dem Journalisten Seewald verwundert sagen lies: „Oft fragt man sich wirklich, wie es kommt, das Christen, die persönlich gläubige Menschen sind, nicht die Kraft haben, ihren Glauben politisch stärker zur Wirkung zu bringen.“[\[6\]](#)

Überaus plastisch brachte der Arbeiterdichter Georg Herwegh diese fatale Versuchung der Christen zum Ausdruck. Sein Gedicht, veröffentlicht in der Arbeiterzeitung vom 23.8.1889, trägt den Titel

Pfaffen-Trost

Du wirst ein schönes Leben schauen,
Und ewig, ewig bleibt es Dein;

Man wird Dir gold'ne Schlösser bauen,
Nur – musst Du erst gestorben sein.

Du wirst bis zu den Sternen dringen,
Und stellen Dich in ihre Reih'n,
Von Welten Dich zu Welten schwingen,
Nur – musst Du erst gestorben sein.

Du wirst, ein freier Brutus, wallen
Mit Brutussen noch im Verein,
All' Deine Ketten werden fallen,
Nur – musst Du erst gestorben sein.

Wenn Sünder in der Hölle braten,
So gehest Du zu Himmel ein;
Du wirst geküßt und nicht verraten,
Nur – musst Du erst gestorben sein - -

Ob ihm der Ost die Segel blähe,
Was hilfts dem morschen, lecken Kahn?
Was hilft dem Fink die Sonnennähe,
den t o d ein Adler trägt hinan?

Dass vor den Augen der Kirche eine tiefe technische, soziale, politische wie geistige Revolution stattfand, wollten viele nicht wahrhaben. Es gab lange das wohl gemeinte sozialromantische Retro-Bemühen, die Stände der Bauern und Handwerker politisch zu stärken und wenn es schon Fabrikarbeiterinnen gebe, sollten deren Rechte dadurch gesichert werden, dass sie als „vierter Stand“ in die alte Gesellschaft eingliedert werden.

Es gab freilich auch Realisten, die wahrnahmen, dass die feudale Standesgesellschaft zu Ende ging und sich die neue Gesellschaft entlang der Polarität von Kapital und Arbeit organisiere. Nur auf dem Boden der Anerkennung dieser Realität sei daher eine Lösung der Großen Sozialen Frage des 19. Jahrhunderts denkbar. Leo XIII. hat diesbezüglich in seinem Rundschreiben den Durchbruch geschafft und die Kirche aus den sozialromantischen Träumen auf den Boden der realen Entwicklung zurückgeholt.

Die Tatsache, dass nach der ersten Sozialzyklika eine lange Reihe weiterer Lehrschreiben entstanden sind, ist der gesicherte Beweis dafür, dass auch Leo XIII. nur eine Momentaufnahme in einem Never-Ending-Lernprozess ist. Der selige Johannes Paul II. hat allein vier große Lehrschreiben verfasst; in seinem ersten Rundschreiben über die menschliche Arbeit (Laborem exercens, 1981) knüpft er unmittelbar an *Rerum novarum* an und klagte den Vorrang der Arbeit des lebendigen Menschen vor dem toten Kapital ein. Zehn Jahre später, zum 100-Jahr-Jubiläum von *Rerum novarum* stellte er die Frage: „Kann man sagen, dass nach dem Scheitern des Kommunismus der Kapitalismus das siegreiche Gesellschaftssystem sei?“ (Laborem exercens, 42) Seine Antwort fällt eindeutig aus: „Es hat manchmal den Anschein, als existierte der Mensch nur als Produzent oder Konsument von Waren oder als Objekt der staatlichen Verwaltung. Es wird vergessen, dass das Zusammenleben der Menschen weder den Markt noch den Staat zum Endziel hat. Er besitzt in sich selber einen einzigartigen Wert, dem Staat und Markt dienen sollen“ (Laborem exercens, 49).

Das verwundert nicht. Denn das Lernen spielt sich auf der einen Seite immer im Rahmen der technologischen und sozialen wie politischen Bedingungen ab. Diese aber sind in einer immer rascheren Entwicklung. Der Quantensprung von der Dampfmaschine zum Mikrochip ist sozialethisch wie sozialpolitisch längst nicht aufgearbeitet. Auch nähern wir uns immer mehr der Grenze des Wachstums und der Belastbarkeit unseres Ökosystems Erde. Die modernen Finanzmärkte haben eine Eigendynamik entwickelt, wo das Virtuelle wirkmächtiger geworden ist als das Reale. Sie kreisen immer weniger um den Menschen und das Gemeinwohl, sondern sind

von einer dunklen Gier getrieben ausschnitthaft auf die Mehrung des Zinseszinses bedacht. Die Krise des Virtuellen ist aber zur Bedrohung des Realen geworden: also letztlich der Menschen selbst. Zudem hat (anders als die nachhinkende Geisteswissenschaft) die Natur-Wissenschaft hat ein enormes innovatives Tempo erreicht, das sozialpolitisch und ökologisch kaum noch einzuholen ist. Sie greift – bislang ethisch weithin unbehindert – auf den Atomkern und den Zellkern zu: Die Lektionen von Tschernobyl und Fukushima haben zwar Erschrecken und Nachdenklichkeit verursacht. Aber die Folgen für die Energie- Wirtschaft- und Finanzpolitik, aber auch für unseren Lebensstil sind noch längst nicht erarbeitet.

Voneinander lernen

Der ständige technologische Wandel zwingt uns im sozialpolitischen Bereich also zum ständigen Weiterlernen. Das führt mich zu meiner dritten Beobachtung: Wegen unserer legitimen interessensgeleiteten Einseitigkeit sind wir darauf angewiesen, statt einander zu bekämpfen - voneinander zu lernen. Alle Mitspieler auf dem sozialpolitischen Feld vertreten Interessen. Das heißt zunächst, dass jene, die von der Unternehmenseite her kommen, andere Interessen und damit auch Erkenntnisse haben, als die, welche die Interessen der Arbeitnehmer vertreten und, was wünschenswert wäre, auch jener, die arbeitslos sind.

Interessen zu vertreten ist mehr als legitim, stärkt die erkennende Suchbewegung ebenso wie das sozialpolitische Engagement. Zugleich aber sind Interessen stets begrenzt. Es gehörte zu den zukunftsfähigen Einsichten von Rabin und Arafat im Friedensprozess zwischen Palästina und Israel, dass sie sich vornahmen, jeweils der Leiden der anderen zu gedenken. Das gilt abgewandelt auch hier. Der sozialpolitische Fortschritt kann nur gewinnen, wenn zwar alle Seiten ihre Eigen-Interessen erkennen und vertreten, zugleich sich aber auch deren Begrenztheit bewusst sind. Ständig lernen zu müssen heißt daher im sozialpolitischen Bereich ständig auch voneinander zu lernen. Das setzt Respekt und Wertschätzung der anderen Seiten voraus. So vermerkte Karl Freiherr von Vogelsang: „Wir sind der Sozialdemokratie großen Dank schuldig. Sie haben mit gewaltigen, unwiderstehlichen Keulenschlägen das ganze Truggebilde des Kapitalismus zertrümmert, und in der Tat ist erst hierdurch den Katholiken der Impuls gegeben worden, aus dem Schatz ihrer eigenen Tradition das Material zum Neubau hervorzusuchen.“ (Klopp, W. v.: Die sozialen Lehren des Freiherrn Karl v. Vogelsang. Grundzüge einer katholischen Gesellschafts- und Wirtschaftslehre nach Vogelsangs Schriften, Wien 1938, 84./260.

Zu solchem Lernen voneinander braucht es Stärke und Demut, also die Tugend zu solidarischem Dienen. Und das um der Menschheit willen. Denn die Soziale Frage, in der wir heute stehen, ist längst nicht mehr national oder europäisch. Sie ist global geworden. Die Immobilienkrise in den USA hat die ganze Weltwirtschaft in eine noch keineswegs ausgestandene Krise gestürzt. Damit ist nach dem Kollaps des „real existierenden Sozialismus“, wie sich der Kommunismus ohne menschliches Antlitz euphemisch selbst nannte, auch der entfesselte Liberalkapitalismus an seine Grenzen gestoßen. Der eine ist an seiner wirtschaftlichen Untauglichkeit und seiner Missachtung von Freiheit und Individualität gescheitert, der andere an seinem Verlust des Menschen als Maß allen Wirtschaftens und damit am Hunger und Durst der Menschen nach Gerechtigkeit. Johannes Paul II. hat sich hier als wahrer Prophet erwiesen, wenn er nach dem Fall des Kommunismus in seinem Heimatland und in Osteuropa in Paris 1990 der Jugend zurief:

„Ihr wisst, dass es in der heutigen Welt totalitäre Systeme gibt, die den Geist lähmen, seine Integrität verletzen, der Identität des Menschen Abbruch tun, indem sie ihn zum Objekt, zur Maschine entwürdigten, ihm seine innere Spannkraft, seinen Drang zu Freiheit und Liebe rauben. Ihr wisst gleichfalls, dass es Wirtschaftssysteme gibt, mit deren glanzvoller industrieller Expansion eine Abwertung und Zersetzung des Menschen einhergeht...“

Könnten daher die einen, denen an Unternehmertum und Freiheit gelegen ist, nicht lernen, dass es ohne Solidarität und Gerechtigkeit auf Dauer keine Freiheit geben wird? Johannes Paul II. wörtlich: „Es gibt keine Freiheit ohne Solidarität!“ (Ansprache in Berlin, 22.6.1996)

Und sollten nicht auch jene, die unbeugsame und leidenschaftliche Anwälte der sozialen Gerechtigkeit aller Menschen in der ganzen Menschheit sind, lernen, dass es auch ohne Freiheit auf die Dauer keine Gerechtigkeit gibt?

Die katholische Soziallehre, die seit Anfang an den konkreten Menschen in die Mitte gestellt hat, die Unantastbarkeit seiner Würde und das Recht auf Arbeit und Überlebensgüter für sich und seine Familie: Diese Soziallehre hat die so sensible Balance zwischen Freiheit und Gerechtigkeit in die Prinzipien der Subsidiarität und Solidarität gekleidet. Es sind zeitlose Prinzipien. Und daher lehrreich für alle, die um Freiheit und Gerechtigkeit ringen: also nicht nur für die Katholiken. Dabei sollte auch nicht vergessen werden, dass es einer ständigen Anstrengung bedarf, „der Freiheit Gerechtigkeit abzurufen“, wie der französische Dominikaner Jean B. Lacordaire (1802-1861) in der Mitte des 19. Jahrhunderts vermerkte. Er blickte von Frankreich über den Kanal nach England, wo sich die Unternehmer demokratische Freiheiten erworben hatten, was aber dem Industrieproletariat nichts gebracht hatte. Sein Motto trifft auch heute in höchster Aktualität zu: Nach Jahrzehnten der Deregulierung von Freiheiten steht daher eine Politik zu Gunsten von mehr Gerechtigkeit aller in der einen Welt auf dem Programm.

Jubiläen in Organisationen: mangelnder Visionsvorrat

Der amerikanische Forscher Martin F. Saarinen hat vor Jahren methodistische Kirchengemeinden untersucht. Er wollte erheben, wie lebendig diese Gemeinschaften sind. Dabei erkannte er, dass Organisationen einen Life-Cycle haben. Er setzt ein mit der Geburt, läuft über die Kindheit und mündet in eine erwachsene Gestalt. Dann beginnt das Altwerden, die Reife, die Aristokratie und kurz vor dem Tod kommt die Bürokratie. Es ist berührend, was seiner Erkenntnis nach erkennen lässt, wann das Altwerden einer Organisation beginnt. Es setzt ein mit dem Verlust an Visionen. Und just in dieser Zeit feiern, so Saarinen, Organisationen Jubiläen. Man schaut mit Wehmut zurück, um sich an die blühenden Zeiten von einst zu erinnern: damals 1981, damals 1951, da hatte wir noch Visionen und Träume!

Freilich, darum wissend können Jubiläen auch eine Gelegenheit sein, die alternden Visionen zu erneuern und ihnen neue Kraft zu verleihen. Also die Vision davon, dass es eine gerechtere Welt geben kann, und das heute nicht mehr nur national, sondern global. Die Vision, dass wir so nachhaltig wirtschaften, dass die Welt auch für die kommende Generation bewohnbar bleibt. Die Vision, dass wir mit den knapp werdenden Gütern unserer endlichen Welt so umgehen, dass nicht die kommenden Generationen unsere Schulden abtragen müssen. Und dass wir in gemeinsamer Anstrengung über die partei- und ideenpolitischen Lagergrenzen hinweg es schaffen, eine Balance zwischen Freiheit und Gerechtigkeit zu schaffen.

Tiefe Einheit aller

Die Katholische Soziallehre kann eine bleibende Motivation für die ständige Erneuerung einer solchen Vision sein. Die vielleicht wichtigste Vision innerhalb des Kosmos der Katholischen Soziallehren zieht sich wie ein roter Faden durch alle bisherigen und mit Sicherheit auch die kommenden sozialen Botschaften der christlichen Kirchen, auf weltkirchlicher wie ortskirchlicher Ebene, in Enzykliken wie in Sozialworten der christlichen Kirchen. Es ist die Vision, ja ein tiefes Wissen um die Einheit der ganzen Welt und darin der Menschheit. Und diese Einheit ist der Grund dafür, dass jede und jeder einer von uns ist. Das Leiden der anderen ist dann auch unser Leid. Diese tiefe Einheit kann jeder erfahren, ganz gleich, wie er die Welt anschaut und deutet, ob säkular, agnostisch, skeptisch, buddhistisch, muslimisch oder christlich.

Es ist eine Einheit, in der jeder Mensch eine unantastbare Würde hat. Zugleich begründet diese Einheit eine tiefe Solidarität aller, die auch in belastbaren Situationen trägt. Subsidiarität und Solidarität sind lediglich zwei Konkretionen dieser tiefen Verwobenheit aller in der einen Welt und der einen Menschheit.

Für gläubige Christen kommt diese Einheit aus dem gemeinsamen Ursprung aller Wirklichkeit: Also aus jenem unnahbaren Geheimnis, das wir Gott nennen. Die gläubige Formel lautet: „Weil

nur ein Gott ist, also ist jede und jeder einer von uns.“ Daher sind die Leiden und Freuden der Anderen auch unsere eigenen. Noch mehr, wir haben eine Ahnung davon, dass das Wesen des unbegreiflichen göttlichen Grunds solidarische Liebe ist. Diese solidarische Liebe konkretisiert sich wiederum in Gottes Leidenschaft für Recht und Gerechtigkeit, so die jüdische Tradition über Jahwe. Wer aber gläubig in diesen göttlichen Grund eintaucht, kann nicht anders, denn als ein leidenschaftlich solidarischer Mensch gerade bei den Armen dieser einen Welt aufzutauchen und sich stark zu machen für mehr Gerechtigkeit für alle.

Wo immer solches geschieht, hat Rerum novarum eines ihrer zentralen Ziele erreicht.

[1] Brügel, Ludwig: Geschichte der Österreichischen Sozialdemokratie, Band 1, Wien 1922, 181.

[2] Marx-Engels: Briefwechsel, Band 4., Berlin 1950, 272.

[3] Lentner, Leopold: Das Erwachen der modernen katholischen Sozialidee, Wien 1951, 15.

[4] Flugblatt vom 8.Mai 1848 (Flugblattsammlung der Erzdiözese Wien).

[5] Vogelsang, Karl Freiherr von: Die materielle Lage des Arbeiterstandes in Österreich, Wien 1983, 5-7.

[6] Benedikt XVI: Licht der Welt, Freiburg 2010, 76.

2021/05/16/misstrauen-lahmt-jede-entwicklung

"Sich hinsetzen, um einem anderen zuzuhören, ist charakteristisch für eine menschliche Begegnung und stellt ein Paradigma einer aufnehmenden Haltung dar. Damit überwindet ein Mensch den Narzissmus; er heißt den anderen willkommen, schenkt ihm Aufmerksamkeit." (Papst Franziskus Fratelli tutti, 48)

In der Diözese St. Pölten kehrt keine Ruhe ein. Dabei haben alle Beteiligten gute Absichten. Der Bischof weiß sich für die organisatorische Zukunft des Bistums verantwortlich und handelt entschlossen und mit Message-Control. Viele loyale Mitarbeitende sind ratlos, weil ihr Rat nicht gefragt ist, geschweige denn, dass sie nachhaltig mitentscheiden können. Der gutgemeinte Rat von Experten (und auch „Amtsbrüdern“), die verfahrenere Situation dadurch zu entschärfen, dass das vom Bischof vorgelegte Reformpaket noch einmal aufgeschnürt wird, verhält im kirchenrechtlichen Raum, der einen Bischof zu keinem Einlenken verpflichtet, auch wenn noch so viele moralische, soziale und theologische Gründe vorgebracht werden.

Hier wird eine strukturelle Schwäche offenbar, an deren Behebung Papst Franziskus schon geraume Zeit arbeitet. Um bei diesem Bemühen voranzukommen, hat er die Weltbischofssynode zur Synodalität für 2022 einberufen. Es ist zu hoffen, dass nach der Synode auch in St. Pölten nicht mehr möglich wäre, was jetzt durchaus rechtens ist.

Alle haben Gottes Geist

Das Zweite Vatikanische Konzil hatte einen Schlusstrich unter die Stände- und Priesterkirche gezogen. Die dogmatische Konstitution über die Kirche (Lumen gentium) geht in ihrer Lehre von der Kirche davon aus, dass es „auf Grund der Wiedergeburt in Jesus Christus eine wahrhafte Gleichheit an Würde und Berufung“ gibt (LG 32, CIC cn 208). „Jedem aber wird die Offenbarung des Geistes geschenkt, damit sie anderen nützt.“, so Paulus an die streitenden Mitglieder der jungen Gemeinde in Korinth (1 Kor 12,7). Um geordnet auf diesen Geist zu hören, muss bei allen Entwicklungsprozessen der Kirche auf alle gehört werden. Was alle betrifft, muss durch alle entschieden werden, so eine alte Rechtstradition aus dem Mittelalter (Decretum Gratiani, 1140), die bis Justinian zurückreicht. Das Ende der Papstkirche, aber auch eines autoritären Klerikalismus waren eingeläutet.

Die kurze Blüte von Synoden

Gleich nach dem Konzil haben viele Ortskirchen Synoden abgehalten und dieses neue Kirchenbild zur Grundlage genommen. So saßen dann in der Synodenaula in Würzburg Frauen und Männer, Getaufte und unter ihnen zusätzlich Ordinierte schlicht alphabetisch nebeneinander. Sie hatten alle Sitz und Stimme und verabschiedeten viele zukunftsweisende Beschlüsse gemeinsam. Der spätere Kardinal Karl Lehmann schrieb 1970 einen Beitrag, in dem er darauf verwies, dass die Kirche in ihrem Leben endlich als Volk (demos) Gottes selbstverständlich demokratische Spielregeln verwendet, ohne dadurch als Gottes Volk eine Demokratie zu werden.

Kirchenrecht domestiziert das Konzil

Diese Entwicklung in Deutschland, aber auch in Holland, war manchen im Vatikan nicht akzeptabel. Roms Behörde blockierte einige wichtige Beschlüsse (wie jenen zum Diakonat der Frau). Und damit sich Synoden dieser Art nicht wiederholen, wurde das Konzil durch das Kirchenrecht 1983 domestiziert. Getauften ohne Amt wurden Sitz und Stimme in Synoden wieder entzogen. In den pastoralen Gremien wurde ihre Entscheidungskompetenz auf eine Beratungskompetenz zurückgestutzt. Zwar wurde immer beigefügt, dass das Amt (der Pfarrer, der Bischof) auf das Gremien hören muss. Aber er kann dann nach Hause gehen und entscheiden, wie er es für richtig hält.

Das Hören auf das Volk Gottes wurde also dem Wohlwollen des jeweiligen Amtsträgers anheimgestellt. Dabei liegt im feudalen Denken neben dem Wohlwollen gleich die Willkür. Manche hören großzügig zu, manche übernehmen sogar faktisch den Rat in ihre Entscheidung. Andere hingegen schaffen Gremien ab, wenn sie ihnen nicht passen (so kassierte Bischof Gerhard L. Müller in Regensburg den Diözesanrat). Oder sie hören zu – treffen dann aber ihre eigene Entscheidung, wohl wissend, dass sie dem Beratungsgremium keinerlei Rechenschaft schuldig sind.

Damit wird Partizipation des Kirchenvolks im Modus des Beratens zum pastoralen Roulettespiel. Daran ändert in der Praxis auch nicht viel der can 127, der möglicherweise dazu beitragen soll, dass Wohlwollen nicht in Willkür kippt.^[1] Faktisch hängt es von der Persönlichkeit des jeweiligen Amtsträgers ab, ob es eine nachhaltige Beteiligung gibt oder nicht, ob er auf die Leute hört oder nicht.

Für St. Pölten heißt dies: Der Bischof ist grundsätzlich im Recht, wenn er in seiner Verantwortung einen Alleingang macht. Das mag man bedauern, und wenn man das künftig nicht so haben will, hilft allein eine Änderung des Kirchenrechts. Es kann nicht so bleiben, dass das Kirchenrecht das Konzil auslegt, sondern umgekehrt, das Kirchenrecht muss im Sinn des Konzils gehandhabt werden. Die Kirche hatte darin Erfahrung, als es zwischen 1965 und 1983 ja sowohl die Beschlüsse des Konzils gab als auch daneben noch das alte Kirchenrecht von 1917, welches das Erste Vatikanum abbildete.

Vertrauen

Man kann natürlich weiterfragen, welche Bischöfe oder auch Pfarrer in ihrem Wohlwollen breite Partizipation zulassen und Lösungen mit den Betroffenen vereinbaren oder welche ohne Partizipation ihre Lösung (mit Experten, oft profanen Beratern) den Betroffenen vorsetzen.

Fachleute sagen, dass dies letztlich von der Persönlichkeit des Amtsträgers abhängt. In dieser spielen theologische, spirituelle wie menschliche Beweggründe eine Rolle, die zumeist ineinanderfließen, sich gegenseitig fördern, manchmal aber auch außer Kraft setzen.

Spirituell besehen zeigt sich bei breiter Beteiligung ein hoher Respekt eines Amtsträgers vor jenem Geist Gottes, der allen gegeben ist. Solche Amtsträger optimieren ihre Entscheidung durch vorbehaltloses Zuhören. Sie vertrauen dem Geist Gottes und damit den Menschen, denen er gegeben ist. Diese Amtsträger gehen jenen Weg der Synodalität, der das Wesen der Kirche ausmacht und für den Papst Franziskus die Weltkirche unentwegt gewinnen will. Was also einen Amtsträger zur breiten Beteiligung bis hinein in die Entscheidungen bereit macht, ist Vertrauen. Dieses zählt in Zeiten eines Kirchenrechts, das Beteiligung nicht durch klare „Geschäftsordnungen“ sichert, sondern das dem Wohlwollen (das leider oft in Willkür kippt) breiten Raum gibt, zu den unerlässlichen Eignungskriterium für Amtsträger – und das so lange, als das Kirchenrecht das Konzil auslegt und damit domestiziert.

Den klerikal-autoritären Weg wählen unter den gegebenen rechtlichen Bedingungen hingegen jene Amtsträger, die nicht vertrauen können. Misstrauen richtet sich gewiss zunächst auf die Menschen, auf Gremien, auf Berater und loyale Kritiker. Indirekt misstrauen solche Amtsträger aber – trotz aller spirituellen Rhetorik – auch dem Heiligen Geist. Das Misstrauen zwingt sie zu einsamen Entscheidungen, ohne eine von Gottes Geist ermöglichte „Schwarmintelligenz“. Der Preis für eine solche Amtsführung ist nicht nur der pastorale Unfrieden. In einem Klima des Misstrauens kann sich eine Diözese auch nicht gedeihlich entwickeln. Der Amtsträger wird dabei immer einsamer und zieht sich auf ganz wenige Vertraute zurück.

Und Bischof Alois? Schon in seiner Amtszeit in Kärnten haben viele loyale Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter darunter gelitten, dass er nicht vertrauen kann. Seine Persönlichkeit ist, so erzählen sie, von tiefem Misstrauen geprägt. Eine Versetzung verändert den Arbeitsort, wandelt aber nicht Misstrauen in Vertrauen.

[1] „Can. 127 — § 1. Wenn im Recht bestimmt wird, dass ein Oberer zur Vornahme von Handlungen der Zustimmung oder des Rates eines Kollegiums oder eines Personenkreises bedarf, muss das Kollegium bzw. der Kreis gemäß can. 166 einberufen werden, es sei denn, dass, wenn es sich lediglich um das Einholen eines Rates handelt, im partikularen oder eigenen Recht etwas anderes vorgesehen ist; damit aber die Handlungen gültig sind, ist erforderlich, dass die Zustimmung der absoluten Mehrheit der Anwesenden vorliegt bzw. der Rat von allen eingeholt wird.

§ 2. Wenn im Recht bestimmt wird, dass ein Oberer zur Vornahme von Handlungen der Zustimmung oder des Rates irgendwelcher Personen als einzelner bedarf, gilt:

1° wenn die Zustimmung gefordert wird, ist die Handlung eines Oberen rechtsunwirksam, der die Zustimmung dieser Personen nicht einholt oder gegen deren Stellungnahme oder die Stellungnahme einer dieser Personen handelt;

2° wenn der Rat gefordert wird, ist die Handlung eines Oberen rechtsunwirksam, der diese Personen nicht hört; obgleich der Obere keineswegs verpflichtet ist, sich ihrer, wenn auch übereinstimmenden, Stellungnahme anzuschließen, darf er dennoch ohne einen seinem Ermessen nach überwiegenden Grund von deren Stellungnahme, vor allem von einer übereinstimmenden, nicht abweichen.

§ 3. Alle, deren Zustimmung oder Rat erforderlich ist, sind verpflichtet, ihre Meinung aufrichtig vorzutragen und, wenn es die Wichtigkeit der Angelegenheiten verlangt, sorgsam die Geheimhaltung zu wahren; diese Verpflichtung kann vom Oberen eingeschärft werden.“

2021/05/21/es-kommt-bewegung-in-die-stagnierende-katholische-weltkirche

Die ganze Weltkirche macht sich auf einen synodalen Weg.

Der Papst hat wieder einmal überrascht. Diesmal nicht nur durch gute Worte. Vielmehr hat er den Startschuss für einen Synodalen Weg der katholischen Weltkirche gegeben (siehe <https://www.kathpress.at/goto/meldung/2024777/papst-schickt-gesamte-weltkirche-auf-einen-synodalen-weg>).

Im Oktober soll es in allen Diözesen der Weltkirche losgehen. In einem zweiten Schritt sollen die Ergebnisse kontinental gebündelt und schließlich in die auf 2023 verschobene Weltbischofssynode eingespeist werden.

Ein epochaler Schritt

Das ist aus mehreren Gründen ein bemerkenswerte Schritt des Papstes:

1. Der Gesamtprozess beginnt bereits früher und endet ein Jahr später. Die Weltkirche nimmt sich zwei Jahre Zeit. Die bereits laufende Vorbereitungszeit ist hier nicht mitgerechnet. Der Papst ahnt vielleicht, dass ihm nicht viel Zeit bleibt. Wer dem Vorhaben Erfolg wünscht, betet für die Gesundheit des Papstes.
2. Der Papst „umgeht“ wie manche Ortskirchen (so vor allem Deutschland) mit dem Format die kirchenrechtlich engen Spielregeln der Synode. An einer solchen nehmen im Wesentlichen Bischöfe teil: In meiner laufenden Synodenumfrage weisen manche Befragte in Kommentaren darauf hin, dass sich eine Synode, die nur von Bischöfen gemacht wird, ekklesiologisch genau besehen gar nicht „Synode“ nennen darf: Denn in der derzeit rechtlich einzig möglichen Konstruktion ist eine „Synode“ genau besehen nur eine Versammlung von Bischofskollegen, ist damit praktizierte Kollegialität und eben nicht Synodalität. Deswegen macht ja auch die Kirche in der Bundesrepublik Deutschland keine Synode, sondern geht einen Synodalen Weg.
3. Der Papst will, dass alle auf Gottes Geist hören. Thematisch setzt er diesem geistlichen Vorgang keine Grenzen. Alle Themen können auf den Tisch kommen. Natürlich wird es vorrangig um das in vieler Hinsicht bedrängte Schicksal der Welt gehen (also Gaudium et spes wird upgedatet werden: Frieden, Gerechtigkeit und Bewahrung der Schöpfung werden herausragende Themen sein). Die Kirche wird aber dann wie auf dem II. Vatikanischen Konzil auch in den Blick kommen müssen (Lumen gentium): Denn es stellt sich die Frage, mit welcher Gestalt der Kirche die Kirche optimal ihren Beitrag zum Schicksal der Welt und hier wieder der verwundeten Natur und der vielen Armen leisten kann. Es wird darum gehen, wie die Kirche heute in den vielfältigen Kulturen der Menschheit sowohl den Menschen wie Gott nahe ist, mit dem Ziel, dass der Himmel jetzt schon auf die Erde kommt (Klaus Hemmerle), in Spuren wenigstens.

Große offene Fragen

In einem theologischen Vordokument (Internationale Theologenkommission: Die Synodalität in Leben und Sendung der Kirche, Rom 2018) wird zwischen einem decision-making und einem decision-taking unterschieden. Das decision-making, also das inhaltliche Arbeiten an einer möglichen Entscheidung, muss im Hören auf den Geist, der in allen ist, von allen gemeistert werden, so dieses Dokument. Sie sollen dabei zu einem „einmütigen“ Ergebnis gelangen. Dann entscheiden regional einige, die Bischöfe, und weltkirchlich am Ende einer: der Papst. Schon beim decision-making spielt die Unterscheidung der Geister eine Rolle, diese muss aber vor allem dem decision-taking vorausgehen. Wie aber kommt das decision-making praktisch zustande? Bei den bisherigen Synoden (Familie, Jugend, Amazonien) berichtete der Papst, wie er – ganz in der Weisheit der jesuitischen Tradition – diesen Prozess für sich gestaltet hat: Er ist

in sich gegangen, hat gebetet und überlegt, und dann sein Nachsynodales Apostolisches Schreiben veröffentlicht. Die Frage bleibt aber offen, ob diese Konstruktion des Entscheidens die einzig mögliche ist. Sie sichert zwar einen Beitrag aller bei den Zuarbeiten zu einer Entscheidung, hält aber an der Letztentscheidung durch das Amt fest. Wie diese beiden Vorgänge zu verbinden sind, kann man theologisch aber höchst unterschiedlich gestalten.

Vorgänge, wie sie noch auf der Würzburger Synode (1971-1975) zwischen dem Konzilsende (1965) und dem neuen Kirchenrecht (1983) möglich waren, scheinen derzeit nicht vorgesehen zu sein: Damals hatte alle Versammelten, die in der Synodenaula alphabetisch und nicht nach Rang und Namen saßen, Sitz und Stimme. Ohne dass dadurch die Kirche zu einer Demokratie geworden wäre, haben sich demokratische Spielregeln bewährt: Solche spielen auch in Orden oder auch bei der Papstwahl oder bei Abstimmungen auf einem Konzil durchaus eine Rolle, worauf der spätere Kardinal Karl Lehmann bereits 1970 hingewiesen hatte.

Kulturelles Martyrium

Viele Kirchenmitglieder, die in Demokratien heimisch sind, wünschen sich eine solche Implementierung „demokratischer Spielregeln“. Für viele in der Umfrage klafft die Partizipationskultur in der Kirche und in der Berufswelt/der Gesellschaft krass auseinander: und dies vielfach ohne theologische Notwendigkeit. Auch das ist ein Grund, warum immer mehr Kirchenmitglieder nicht mehr bereit sind, in kirchlichen Gremien zu arbeiten, in denen sie beraten, aber keinen nachhaltigen Einfluss auf die Entscheidung haben. Für manche schafft das eine Art „kulturelles Martyrium“, dem sie durch Entfremdung sich entziehen.

Es läuft bereits eine interkontinentale Synodenumfrage

Jedenfalls kommt Bewegung in die stagnierende Weltkirche. Nicht wenige Ortskirchen, die in der Missbrauchsphase stecken, durch Strukturreformen entkräftet sind, sind gefordert. Es gilt, das Hinhören auf den Geist – und das in thematischer Offenheit – zu organisieren.

Seit einigen Wochen läuft die interkontinentale Synodenumfrage im Internet (www.zulehner.org), und das derzeit in vier Sprachen (deutsch, english, nederlands, français). Die Kirchenregion Belgien/Flandern hat sich unter der Führung von Peter de Mey, Annelie Dillen von der Universität Leuven der Umfrage angeschlossen. Mit heutigem Stand sind 19570 bisher in den Fragebogen eingetreten.

Erwartungen wie Befürchtungen

Erste Auswertungen zeigen, dass die Erwartungen groß sind, dass es aber auch vielfältige Befürchtungen gibt. Alle teilen die biblische Zusage (1 Kor 7,12), dass der Geist Gottes allen geschenkt ist und sie daher zu beteiligen sind. Eine Schlüsselfrage ist für viele Studierende, ob das decision-making ein nachhaltiger Teil des „decision-takings“ selbst sein wird und nicht nur folgenlose Beratung. Auch schätzen die meisten, dass Synodalität und damit auch der geplante Synodale Weg der Weltkirche ein geistlicher Vorgang ist. Aber sie erwarten sich auch, dass es am Ende auch eine rechtliche Ordnung des Geistwirkens gibt und das Kirchenvolk nicht nur dem Wohlwollen eines Amtsträgers und seiner persönlichen Geisterfahrung ausgeliefert ist. Das wäre eine raffinierte Fortsetzung des von Papst Franziskus heftig kritisierten Klerikalismus. Ohne Weiterentwicklung des Kirchenrechts können sich viele kein Ergebnis der kommenden Synode vorstellen. Es braucht eine neue Synodenordnung hinsichtlich einer geordneten Teilnahme aller Getauften an synodalen Vorgängen und eine Regelung der Entscheidungsvorgänge, die nicht die Frustration des derzeitigen Beratungskonzepts fortsetzt.

[Hier](#) geht es zum deutschen Ankündigungstext. ([Andere Sprachen](#))

Besuchen Sie den überaus lesenswerten und hochinformierten [Franziskus-BLOG](#) von P. Andreas Batlogg SJ.

2021/05/23/baut-auf-ermutigt-spendet-trost-1-kor-143b

Pfingstpredigt in Weiz 2021.

Heute feiern wir einen pfingstlichen Mutmachergottesdienst. Wir werden mutiger hinausgehen, als wir hereingekommen sind. Es wird in uns der Zuruf des Apostels Paulus nachklingen: „Baut auf, ermutigt, spendet Trost!“ (1 Kor 14,3b). Bewirken möge solches die göttliche Geistkraft, die wir besingen. Sie ist die MUTMACHENDE schlechthin. Und eine solche können wir in unseren Tagen mehr als dringend brauchen. Denn derzeit gibt es viel, was uns arg entmutigt.

Es gibt so vieles, was uns entmutigt.

Es entmutigt uns Corona: Die Pandemie dauert schon so lange! Die Politik hat es trotz der Unterstützung durch Simulationsforscher nicht leicht. Die Entwicklung des Virus war und ist immer noch nicht so einfach vorhersehbar. Trotz der Höchstleistung der pharmazeutischen Gen-Wissenschaften, die in unglaublich kurzer Zeit Impfstoffe gebaut haben und nach und nach die Welt damit versorgen, geht es den meisten von uns viel zu langsam mit der Immunisierung der Bevölkerung voran. Noch weiß auch niemand genau, wie lange eine solche anhält. Die weltweite Verteilung ist auch nicht wirklich ermutigend. Nur wenn das Virus überall in der Welt unter Kontrolle ist, kann auch für uns das Ende der Pandemie ausgerufen werden. Es ist unvermeidlich, dass Grundrechte kollidieren und die Bevölkerung polarisieren. Manche tragen ihren Unmut immer aggressiver zur Schau: Gesundheit, Freiheit, Wirtschaftlichkeit, Gerechtigkeit und Ökologie müssen von der Politik ausbalanciert werden, und das unter dem Druck höchst unterschiedlicher Interessensgruppen. Manche kochen auf dem Feuer der Ungeduld ihre parteipolitischen Suppen. Von Verschwörungstheorien und Rechtsradikalen ganz zu schweigen.

Was viele verängstigt, in ratlose Furcht versetzt und entmutigt, ist die bange Frage: Wie wird es weitergehen. Zwei Mega-Herausforderungen werden zu meistern sein: eine neue Soziale Frage kommt auf uns zu. Und, was ebenso schwer wiegt: Wir haben in der Pandemie auf die schutzsuchenden Menschen und auf den Klimawandel vergessen.

Die kommende Neuer Soziale Frage

Es kommt also eine neue Soziale Frage auf uns zu. Zwar gibt es nicht wenige Pandemiegegner (wie Amazon, die Post, Fahrradgeschäfte, die Pharmaindustrie). Ihnen stehen aber viele Pandemieverlierer gegenüber: junge Menschen – manchmal an den Rand des Selbstmords; Vereinsamte, Kraftlose nach einem Jahr des Hin und Her's. Verloren haben Bewohnerinnen und Bewohner in Pflege- und Altersheimen, deren Demenz gestiegen ist; und jene, deren Lebenskraft durch Vereinsamung geschwunden ist. Nicht leicht haben es immer noch Menschen mit Behinderung und deren Teilnahme am gemeinsamen Leben, das wir spröde Inklusion nennen. Verloren haben jene gar nicht so wenigen Covid-Kranken, von denen jede Vierte an Long-Covid leidet; schwer haben es auch jene in den Intensivstationen nach langem Tiefschlaf Erwachten: In mühsam kleinen Schritten müssen sie jetzt wieder das Atmen, Sprechen und Gehen lernen. Zu den Totalverlierern zählen jene, denen das Virus das Leben genommen hat; mitverloren haben ihre Angehörigen. Und hat nicht auch Gott verloren, weil nicht wenige in ihrem Schmerz mit ihrem Fragen nach dem Sinn der Pandemie und des verursachten Leids ratlos vor ihm verstummten?

Die in der Coronazeit Vergessenen

Zu den Herausforderungen für die Zeit danach zählen sodann die während der Pandemie Zurückgestellten: Schutzsuchende Menschen in Kara Tepe und anderen Bereichen der Welt wurden vergessen; der Ruf nach Aufnahme einer Handvoll von Familien mit Asylbescheiden verschwand hinter den täglichen Meldungen über Inzidenzen und Schreckensmeldungen über die Toten von Bergamo oder in Brasilien. Vergessen wurde vor allem auf die sich zuspitzende

Herausforderung des Klimawandels. Sie wird uns weit mehr Leid bringen und Geld kosten als die Pandemie, welche die Weltgemeinschaft hoffentlich bald unter Kontrolle bekommt.

Es gibt viele Ermutigungen

Es gibt aber nicht nur Bad-News, mit denen sich leicht Aufmerksamkeit lukrieren lässt. Auch ich will in meinem meditativen Nachdenken mit Euch an diesem pfingstlichen Mutmachersonntag nicht bei den „bad news“ länger verweilen. Denn es gibt auch viele „good news“, oft im Stillen und Verborgenen. Ihre Message: Wir haben weit mehr pfingstlichen Grund zur Zuversicht als wir in unserem Kulturpessimismus glauben.

Junge Menschen haben ältere Menschen schon gleich in der ersten Welle versorgt, machten für sie Erledigungen. Personen in sogenannten systemrelevanten Berufen haben die Grundversorgung gesichert. Schade, dass am Beginn der Pandemie die Seelsorge in Krankenhäusern und Altersheimen nicht als systemrelevant (oder besser: menschenrelevant) eingestuft worden war und zu viele Kranke, Sterbende und deren Angehörige allein gelassen wurden.

Auch das zählt zu den good news: In manchen Pfarrgemeinden wurden Telefonnetzwerke gegen die Vereinsamung Älterer, Kranker und Alleinlebender eingerichtet. Jugendliche entlasteten vor allem alleinerziehende Väter und Mütter beim Homeschooling. Die Caritas verstärkte ihren Einsatz. Es waren oftmals nicht nur Kirchenmitglieder in den pfarrlichen Projekten engagiert, sondern viele Menschen guten Willens hielten zusammen. Im Anliegen um die Aufnahme von Schutzsuchenden aus griechischen und bosnischen Lagern taten sich Gruppen der Zivilgesellschaft mit dem ORF zusammen.

Wir alle haben das Charisma der Ermutigung. Und das in vielen Variationen.

All das hat mit uns ganz persönlich zu tun. Das kann uns ein Reisender in Sachen Reich-Gottes gut erklären, der die neue „Lehre vom Weg“ (Apg 9,2) von den Juden zu den Heiden brachte und u.a. in der Hafenstadt Korinth eine Gemeinde gegründet hat.

Es war ihm ausgerechnet aus „seiner Gemeinde“ von Missständen berichtet worden. Nebenbei: Es wäre gar nicht schlecht, würde er auch unserer Kirche heute einen solchen Brief schreiben, denn auch in dieser gibt es solche Missstände – ich nenne nur stichwortartig Missbrauch, Frauenfrage oder einen klerikalen und nichtsynodalen Machtstil selbst in österreichischen Diözesen.

Paulus schreibt also seinen ersten Brief an die Gemeinde in Korinth. Paulus bleibt nicht bei den Problemen stehen. Er ist ein Ermutigungsprofi; er erinnert an die Stärken, welche die Gemeinde besitzt: und zwar jede und jeder! „Jedem ist die Offenbarung des Geistes geschenkt...“ (1 Kor 7,12), schreibt er lapidar. Und dann erzählt er begeistert davon, welche tolle Geistgaben er damals unter den Christen in Korinth entdeckt.

Angenommen, Paulus hätte uns im Blick und würde einen „Brief an die Pflingstvision“ schreiben. Dann würde er ganz bestimmt auch für Weiz und weit darüber hinaus formulieren (er hätte inzwischen das Gendern gelernt): „Auch bei Euch ist jeder und jedem die Offenbarung des Geistes gegeben!“

ERMUTIGER

Und dann würde er punktgenau für unsere Zeit der Pandemie und der großen Herausforderungen der Menschheit sagen: Eine Eurer herausragenden Gaben, „die allen nützt“, ist gerade jetzt die der ERMUTIGUNG. Ihr alle (!) seid ERMUTIGERINNEN. Denn der Heilige Geist, den ihr in euch tragt, ist nicht ein „Geist der Verzagtheit, sondern ein Geist der Kraft, der Liebe und der Besonnenheit“. (2 Tim 1,7). Und er würde uns zumuten: „Baut auf, ermutigt, spendet Trost!“

Sodann würde Paulus in seinem „Brief an die Pfingstvision“ darauf aufmerksam machen, dass es unter uns erfahrene Hinschauerinnen, Kümmerinnen und Vernetzerinnen gibt! (Sie merken, dass ich die weibliche Form verwende, wir Männer sind mitgemeint!)

HINSCHAUERINNEN

Vor dem Handanlegen kommt das Hinschauen. Dann entdecken wir die Pandemieverlierenden, die mitten unter uns sind. Noch einmal erinnere ich an ihre gar nicht kleine Zahl: die Covid-Depressiven; die jungen Menschen, die selbstmordgefährdet sind; Leute, die ein Jahr lang schon kein Einkommen haben; jene, die auf Kurzarbeit sind, andere, die ihren Betrieb verloren haben. Aber auch jene, welche einen Angehörigen verloren haben oder an schweren Nachwirkungen einer Covid-Erkrankung leiden.

Alle diese Personen leben unter uns, aber oft sind sie nicht zu sehen. Es gibt eine „Verschämtheit“, die tragischer Weise gerade jene, die dringend Hilfe brauchen, dazu veranlasst, ihre Bedürftigkeit zu verstecken. So ist es leider: Es ist leichter zu helfen als sich helfen zu lassen. Diese Verschämten zu sehen ist eine große Herausforderung. Dazu hilft die Gnadengabe des Hinschauens. Sie schenkt offene Augen und Herzen mit Empathie für die Umgebung, manchmal in der eigenen Familie, der Nachbarschaft, im Ort.

Im fünften Jahrhundert hat die junge Kirche in Syrien eine Kirchenordnung erlassen. In dieser wird der Diakon als Auge der Kirche beschrieben. Er musste am Morgen den Strand abgehen, ob nicht ein Toter angeschwemmt wurde, der beerdigt werden musste. Er musste in die Dörfer gehen und schauen, ob jemand krank war oder auch der Ermutigung und Belehrung bedurfte. Das hatte er dem Presbyterium jedes Monat zu berichten, damit gemeinsame Hilfe organisiert werden konnte. Wer ist bei uns dieses „Auge der Kirche“?

KÜMMERINNEN

Worte der Ermutigung tun gut, Taten aber sind besser. Überraschend viele Personen haben sich in der letzten Zeit für einen Freiwilligendienst gemeldet. Mit Blick auf das Flüchtlingselend auf Lesbos haben auch hier in Weiz, aber darüber hinaus in vielen Pfarrgemeinden Österreichs, Menschen Wohnungen bereitgestellt, die sofort bezogen werden könnten. Was noch fehlt, ist die Zustimmung der Bundesregierung. Wir arbeiten mit Gottes Hilfe daran und bitten um das Pfingstwunder der Erleuchtung durch den Heiligen Geist. Der Geist weht, so die gute Nachricht der Bibel, ja wo er will.

VERNETZERINNEN

Mag sein, dass in Ihnen in diesem Gottesdienst der Heilige Geist die besten Saiten ihres guten Herzens zu Schwingen bringt und sie sich entschließen: Ja ich will etwas tun. Aber wo kann ich mich hinwenden?

Dazu braucht es die Vernetzerinnen. Diese gibt es professionell: in der Caritas, in der Weizer Pfingstvision. Aber könnte es nicht auch sein, dass jemand – vom Geist Gottes inspiriert – beschließt: ich will selbst eine solche Anlaufstelle in meiner Umgebung sein? Ich organisiere in meiner Nachbarschaft ein Mininetzwerk. In diesem sammeln wir Hinschauerinnen und Kümmerinnen, die Hand anlegen. Je näher zu den Bedürftigen, desto mehr sieht man und kann punktgenau helfen.

Mutkapital: Solidarität

In seinem „Brief an die Pfingstvision“ würde auch uns Paulus zum Abschluss noch darauf hinweisen, dass alle Gnadengaben nutzlos sind, wenn sie nicht vom Feuer der Liebe inspiriert sind. „Hätte ich alle nur denkbaren Gnadengaben, aber hätte die Liebe nicht“, singt er den Korinthern vor. Verliebte wählen dieses Hohelied der Liebe gern als romantische Lesung für ihre Hochzeit. Aber für Paulus hat dieses Hohelied mit den Charismen der Gemeinde in Korinth und eben auch bei uns zu tun. Paulus weiß genau, dass die uns von der Geistkraft Gottes

geschenkten Gnadengaben nur dann zum wärmenden Feuer für die vielen Pandemieverlierenden werden, wenn die Charismen der Ermutigung, des Hinschauens, des Kümmerns und des Vernetzens nicht nur von professionellem Können, sondern zugleich von der Liebe inspiriert werden.

Es ist erfreulich, dass es laut Umfragen im Land eine hohe Bereitschaft zur Solidarität gibt. Aber diese Bereitschaft erstickt auf dem Weg zur Tat gar oft in einem Dschungel von Ängsten. Angst entsolidarisiert. Angst löscht die solidarische Liebe in uns aus. Sie dämpft unsere Courage, Ermutigerinnen zum Hinschauen, Kümmern und Vernetzen zu sein.

Gegen solche giftige Angst hilft allein Vertrauen. Vertrauen elterlicher Menschen lässt Neugeborene aufblühen, das Vertrauen in geliebte Menschen trägt uns durch das Leben. Das Vertrauen zueinander in der Nachbarschaft, im Land, in der Politik lässt uns zusammenhalten. Und in all diesen kleinen Erfahrungen des Vertrauens erleben wir Gottvertrauen. Weil wir uns auf ihn verlassen, können wir uns auf andere hin verlassen. Dann steht nichts mehr im Weg, dass wir Ermutigerinnen, Hinschauerinnen, Kümmerrinnen und Vernetzerinnen sind. Ohne solche Menschen wäre unser Land kühler und ärmer.

Am Ende seines Briefes an die Pfingstvision würde Paulus uns schließlich ins Herz singen: „Baut auf, ermutigt, spendet Trost!“ (1 Kor 14,3b)

2021/06/07/bitte-an-papst-franziskus-den-rücktritt-von-kardinal-reinhard-marx-nicht-anzunehmen

Vom Generalsekretär der Kommission für Migranten in der Belgischen Bischofskonferenz, dem Dominikanerpater Mark Butaye, erreichte mich soeben folgende eMail:

„Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Paul M. Zulehner! Wäre es nicht wichtig, Kardinal R. Marx in seinem Bemühen und seiner Arbeit zur Erneuerung und Revitalisierung der katholischen Kirche öffentlich zu unterstützen und es ihm zu ermöglichen, seine Arbeit für den Synodalen Prozess in Deutschland fortzusetzen - und nicht zurückzutreten. Offen respektiere ich sein Rücktrittsschreiben als ein Signal und einen Weckruf an die Kirche. Aber wenn es von Papst Franziskus angenommen wird, wird es alle seine Gegner und diejenigen, die die Kirche nicht reformieren wollen und die gegen den Synodalprozess sind, ermutigen.

Deshalb habe ich einen Brief an Seine Heiligkeit Papst Franziskus geschrieben - um ihn zu bitten, den Rücktritt von Kard. R. Marx nicht anzunehmen und - im Gegenteil - ihn für seine pastorale Arbeit als Erzbischof und für seine Arbeit für die deutsche und weltweite katholische Kirche voll zu unterstützen.

Ist es möglich, dass durch Sie und Ihre Kollegen eine öffentliche Stimme der Unterstützung gesendet wird, um deutlich zu machen, dass eine große Zahl von Katholiken Kard. Marx unterstützen und ihn auffordern, sein Rücktrittsschreiben zurückzuziehen.

Mit freundlichem Dank Mark Butaye o.p.
Generalsekretär der belgischen Bischofskonferenz Kommission Pro Migrantibus.“[\[1\]](#)

Ich habe dieses Anliegen mit Tomáš Halík beraten. Mit ihm habe ich vor geraumer Zeit die große Unterschriftenaktion „ProPopeFrancis“ gemacht. 75000 Personen haben damals unterzeichnet.

Tomáš Halík und ich haben vereinbart, das Anliegen von P. Mark Butaye voll zu unterstützen. Was durch die Veröffentlichung dieses BLOGS geschieht.

Wenn Sie das auch tun wollen, können Sie das in einem Kommentar zu diesem Blog gern dokumentieren. Auch ein like ist schon hilfreich.

[\[1\]](#) Dear Prof. dr. Paul M. Zulehner! Would'nt it be important to sustain publicly Cardinal R. Marx in his attempt and work to renew and revitalize the Catholic Church and to make it possible he would be able to continue his work for the Synodical process in Germany - and not to resign. I openly respect his letter of resignation as a signal and a wakeup call to the Church. But if accepted by Pope Francis, it will encourage all his opponents and those who do not want to reform the Church and those opposed to the Synodical process. I therefore wrote a letter to His Holiness Pope Francis - to ask him not to accept the resignation of Card. R. Marx and - on the contrary - to support him fully for his pastoral work as an Archbishop and for his work for the German and worldwide Catholic Church. Is it possible that through you and your colleagues a public voice of support will be send to make clear that a large number of Catholics support Card. Marx and ask him to withdraw his letter of resignation. Sincerely thanks Mark Butaye o.p. secretary general belgium Bishopsconference Commission for Migration Pro Migrantibus

2021/06/14/alt-bischof-reinhild-stecher-riet-bereits-1993-gerade-bischofen-zu-einem-integrativen-führungsstil-wie-aktuell

„Eine Autorität könnte man als ‚integrativ‘ bezeichnen, wenn sie sich nicht auf dem einsamen Thron ihrer Sendung sondern in das Ganze eingewoben weiß. In der Kirche heißt das, dass man sich immer wieder bewusst machen muß, in einem vielfältigen, umfassend-tröstlichen, bewahrenden und doch immer wieder zu neuen Ufern aufbrechenden Walten des Geistes zu stehen. Im Walten eines liebenden Heiligen Geistes, der sehr wohl dem Amtsträger eine unverwechselbare Rolle zuspricht und ihm dazu auch Beistand leistet, aber der gleichzeitig im Wachsen der Erkenntnis und des Glaubens keine Einbahnstraßen und Monopole kennt.“^[1]

Ein bestimmter Führungsstil ist nicht angeboren und damit wie ein unabänderliches Schicksal vorgegeben. Er ist erlernt und daher entwicklungs- und veränderungsfähig. In der Frage der Führung und des Führungsstils können personbezogene Fortbildung oder auch Supervision wertvolle Unterstützung leisten.

^[1] Stecher, Reinhold: Integrieren und motivieren: Gedanken eines Bischofs zum Führungsstil in der Kirche, in: HerKorr 47 (1993) 511-514, hier 513.

2021/06/27/synodaler-weg-folge-1-was-ist-synodal

In den folgenden BLOG informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In diesem ersten Blog zur Synodalisierung der katholischen Weltkirche erkläre ich, was "synodal" bedeutet.

Syn-odos

Das Wort „synodal“ leitet sich ab vom griechischen syn – zusammen, miteinander – und odos der Weg. Synodal heißt daher, sich gemeinsam auf einen Weg zu machen. Dabei entsteht eine Weggemeinschaft. Hier zeigt sich bereits eine erste erfreuliche Auswirkung einer Synodalisierung der Kirche: die stagnierende Weltkirche kann in Bewegung kommen. Dafür ist es höchste Zeit. Kardinal Carlo Maria Martini sagte kurz vor seinem Tod in Jerusalem: Zweihundert Jahre ist die katholische Kirche hinter den Zeit zurück.

Kirche ist im Wesen synodal

Das Wort ist sehr gut geeignet, das auszudrücken, was eine Kirche ist. Diese erschöpft sich nicht in Institutionen und Bürokratie, so wichtig diese auch sind. Vielmehr sind Christinnen und Christen „Anhänger des Weges“ (Apg 9,2). Saulus hatte diese Anhänger brutal verfolgt, bevor ihn die Begegnung mit dem Auferstandenen vor Damaskus vom Pferd warf und er einer der ganz Großen der Frühen Kirche wurde.

Christinnen und Christen sind Leute, die sich entscheiden, sich der von Jesus ausgelösten Bewegung anzuschließen. Er nannte diese „Reich-Gottes-Bewegung“. Ihr Ziel: unter dem Schutz Gottes und mit seinem Geist die Welt gerechter und damit friedlicher zu machen. Das ersehnte Ergebnis: Eine Welt, in der die Natur nicht ständig verwundet wird und in welcher die Gesellschaften ihr menschliches Antlitz nicht verlieren.

Geistbegabt

Allen diesen Anhängerinnen und Anhängern der Jesusbewegung ist der Geist des Auferstandenen geschenkt: Und zwar jeder und jedem, so Paulus an eine seiner Gemeinden, jene in Korinth (1 Kor 7,15). Alle Mitglieder des Gottesvolkes so besehen „Geistliche“ und nicht nur die ordinierten Amtsträger.

Die Sprachregelung „Geistliche und Laien“ ist daher theologisch untauglich und irreführend. Manchmal rächen sich die so als „ungeistlich“ gedemütigten „Laien“ dadurch, dass sie von „Gläubigen und Priestern“ reden: was wiederum den Priestern unbedacht unterstellt, dass sie „ungläubig“ sind.

Mit der Berufung zur Jesusbewegung sind allen reichliche Begabungen mitgegeben, die allen nützen. Alle sind also berufen und begabt. Es gibt in der Jesusbewegung namens Kirche keine Unberufenen und keine Unbegabten. Und alle, die der Bewegung feierlich hinzugefügt (Apg 2,47) sind, haben gleiche Würde. Hochwürden hat ausgedient. Auch sind alle „Laien“ Angehörige des Gottesvolks. Das trifft auch auf alle Ordinierten zu. Auch sie sind zunächst Hinzugefügte, Getaufte, in die Kirche Eingegliederte.

Auf den Geist hören

Gott selbst leitet durch seinen Geist sein Volk. Auf diese „Pläne Gottes“ gilt es zu „hören“: „Wer Ohren hat, der höre, was der Geist zu den Gemeinden sagt!“, so sieben Mal die Aufforderung an die frühchristlichen Christengemeinden in Anatolien (Offb 3,1-23.) Das ist bis heute gültig. Wenn allen aber der Geist gegeben ist, gilt es auch in geordneter Weise auf alle zu hören.

Genau das geschieht auf einem Synodalen Weg. Er bildet eine große Horchgemeinschaft. Sie horcht gemeinsam aus, was der Geist heute seiner Kirche sagt. Es sind also nicht allein Bischöfe, die horchen und gehorchen, sondern alle im Volk Gottes.

Genau dies soll auf dem kommenden Synodalen Weg der katholischen Weltkirche geschehen. Und dies in geordneter Weise, beginnend ganz unten, bei den Pfarrgemeinden. Wie das näherhin organisiert werden kann, darüber mehr in einer weiteren Folge.

2021/06/28/synodaler-weg-folge-2-wer-nimmt-teil

In dieser Serie von BLOGs informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In diesem zweiten Blog zur Synodalisierung der katholischen Weltkirche erkläre ich, wer an einer Synode und wer an einem Synodalen Weg teilnimmt.

Synoden nach dem Konzil

Als die Bischöfe vom Zweiten Vatikanischen Konzils heimkehrten, planten viele eine Implementierung der Ergebnisse in die ihnen anvertraute Ortskirche. Dazu wurden nachkonziliare Synoden zunächst in einzelnen Diözesen einberufen. Es gab aber auch Synoden, in welchen sich die Bistümer eines Landes zusammenschlossen. Besondere Aufmerksamkeit erhielt die Synode der Bistümer in der Bundesrepublik Deutschland, nach dem Versammlungsort kurz „Würzburger Synode“ genannt. Sie fand zwischen 1971 und 1975 statt. Die Dokumente füllen ein dickes Buch.

Bezeichnend war die Zusammensetzung der Personen, die in die Synode delegiert waren. Es nahmen nicht nur Bischöfe und sonstige Kleriker an ihr teil. Vielmehr saßen in der Synodenaula Kirchenmitglieder mit und ohne Ordination alphabetisch gereiht nebeneinander. Das war Ausdruck eines auf dem Konzil gefassten Beschlusses (Dogmatische Konstitution über die Kirche: LG 32). Dieser erneuerte das Kirchenbild an Hand der bibelgestützten Tradition und hat Eingang in das Kirchenrecht von 1983 gefunden (CIC can 208): „Auf Grund der Wiedergeburt in Jesus Christus herrscht unter allen Gläubigen eine wahrhafte Gleichheit an Würde und Berufung“ („vera viget aequitas quoad dignitatem et actionem“). Erst im Anschluss an diese Feststellung ist von der Verschiedenheit der Charismen, Dienste und Ämter die Rede. Die zweigeteilte Standeskirche, die dem Ersten Vatikanischen Konzil noch vorschwebte, wurde damit überwunden.

Eine „Weltbischofssynode“ ist noch keine ganze Synode

Derzeit geht dasselbe Kirchengebiet, das nach dem Konzil in Würzburg seine richtungsweisende Synode abgehalten hat, einen Synodalen Weg und macht keine Synode. Der Grund dafür ist einfach: Die Kirche in Deutschland will eine repräsentative Beteiligung des gesamten Kirchenvolks. Das geht aber auf Grund des 1983 in Kraft gesetzte Kirchenrecht nicht. Denn dieses sieht keine Synoden vor, in denen „Laien“ Sitz und Stimme haben.

In der laufenden interkontinentalen Synodenumfrage (Zugang über www.zulehner.org) haben mehrere Teilnehmende darauf hingewiesen, dass eine „Weltbischofssynode“ genau besehen den theologischen Ehrentitel einer „Synode“ nicht verdient. Sie ist zumindest noch keine ganze Synode, eher ein Synodenfragment. Vereinsrechtlich wäre es eine Sitzung des Vereinsvorstands, nicht aber eine Generalversammlung. Wieder zurück in die Kirchensprache: Da sich nur Bischofskollegen versammeln, handelt es sich um Kollegialität, aber nicht um Synodalität. Von Synode kann streng genommen nur die Rede sein, wenn sich (gewiss in einer repräsentativen Form) die ganze Kirche versammelt: also nicht nur Ordinierte, sondern Frauen und Männer aus dem Kirchenvolk.

Solange eine Synode als Versammlung der Vertreter des ganzen Gottesvolks vom Kirchenrecht nicht vorgesehen ist, weichen viele Kirchengebiete notgedrungen vom derzeitigen Format der „Synode“ auf das Format eines „Synodalen Weges“ aus. Damit kann der Kreis der Teilnehmenden eine optimale Breite erhalten: Jetzt ist das ganze Gottesvolk angemessen vertreten. Dies macht derzeit die Kirche in Deutschland. Aber genau Solches sieht auch der von

Papst Franziskus ausgerufene Synodale Weg der gesamten Weltkirche vor. Er soll ein Ereignis der ganzen Kirche sein, nicht nur der Bischöfe.

https://open.spotify.com/episode/4KOiCfLqXCGq72n8QKImxf?si=3H12g91USzi9B8LtgwvxHg&dl_branch=1

2021/06/29/synodaler-weg-folge-3-wie-wird-entschieden

In dieser Serie von BLOGs informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In diesem dritten Blog zur Synodalisierung der katholischen Weltkirche erkläre ich, wie eine Entscheidung synodal zustande kommt.

Eine alte Rechtstradition, die bis zum Römischen Kaiser Justinian^[1] in das sechste Jahrhundert n.Chr. zurück reicht, sah vor, dass von allen entschieden werden soll, was alle angeht („quod omnes similitur tangit, ab omnibus comprobetur“). Gratian hat diesen Rechtsgrundsatz in jene Rechtssammlung aufgenommen, die 1140 entstand und als Decretum Gratiani bekannt ist und oft zitiert wird.

In Zeiten, in denen die Abläufe in der katholischen Kirche eher absolutistisch gestaltet werden konnten, hat dieser Rechtssatz in der Praxis an Bedeutung verloren. Die Entscheidungsmacht wurde weithin an die Ordination gebunden. Es wurde nicht mit, sondern über die Betroffenen entschieden. Moralisch wurde allerdings erwartet, dass dies zum Wohl der Betroffenen geschehe.

Eine solche „absolutistische“ Rechtspraxis reibt sich inzwischen mit dem vertieften Kirchenbild des Zweiten Vatikanischen Konzils. Dass die einen entscheiden und über die anderen entschieden wird, verträgt sich nicht so einfach mit der verbürgten Gleichheit aller Kirchenmitglieder an Würde und Berufung. Das ist wohl auch der Grund, warum das Stichwort „Partizipation“ im Titel der kommenden Weltbischofssynode einen Platz gefunden hat.

Viele Kirchengebiete sind zudem in demokratische Kulturen eingebettet. Die Menschen haben gelernt, dass nicht einfach über sie entschieden werden kann, wenn eine Rechtssache sie persönlich betrifft. Sie wollen in angemessener Weise beim Zustandekommen Entscheidungen mitwirken, die sie betreffen. Genau das hat das Zweite Vatikanische Konzil vorgesehen. Die Betroffenen sollen in den Entscheidungsprozess in „entscheidender Weise“ eingebunden werden. Franziskus will offenbar mehr Partizipation des Kirchenvolks etablieren. Manche Ortskirchen – wie jene in Deutschland – haben dies gleich nach dem Konzil so verstanden, dass alle, die an einer Synode teilnehmen, gleichberechtigt „Sitz und Stimme“ haben.

Diese damals noch ungeschriebene, im Sinn des Konzils einfach praktizierte Rechtskultur wurde allerdings durch das Kirchenrecht von 1983 zurechtgerückt. Hat damit das Recht das Konzil beschnitten? Hat damals das Kirchenrecht sich über die Ekklesiologie erhoben? Kann das Kirchenrecht das Konzil interpretieren oder muss nicht umgekehrt das Konzil das Kirchenrecht auslegen? Eine Frage, die Fachleute derzeit heftig streiten lässt.

Jedenfalls wurde nun im neuen Kirchenrecht zwischen Beratung und Entscheidung unterschieden. Kirchenmitglieder beraten, Amtsträger entscheiden, so die Faustregel, die einzelne Ausnahmen kennt. Die Amtsträger wurden in der Regel einer Anhörpflicht unterworfen. Allerdings heißt es dann im Kirchenrecht: „obgleich der Obere keineswegs verpflichtet ist, sich ihrer, wenn auch übereinstimmenden, Stellungnahme anzuschließen, darf er dennoch ohne einen seinem Ermessen nach überwiegenden Grund von deren Stellungnahme, vor allem von einer übereinstimmenden, nicht abweichen“ (CIC can 127 §2 2). Es liegt also im Ermessen des Amtsträgers festzustellen, ob der Grund ausreicht, sich einer übereinstimmenden Stellungnahme nicht anzuschließen.

Diese „weiche“ Anhörpflicht hat zu großen Frustrationen bei nicht wenigen Kirchenmitgliedern geführt, die in den neuen pastoralen Gremien viel Zeit, Kraft und Können eingebracht haben. Sie

mussten auf pfarrlicher wie diözesaner Ebene wiederholt erleben, dass ihr gut begründeter Rat zwar gehört wurde, aber nicht in die Entscheidung Eingang gefunden hat. Oftmals wurden auch gut begründete Reformanliegen von Ortsbischöfen mit dem Hinweis vom Kirchentisch gewischt, dass es sich um ein weltkirchliches Thema handle und sie daher diözesan oder regional nichts machen könnten, als den Vorschlag in Rom zu deponieren. Das erklärt, warum die Bereitschaft, Mitglied in einem kirchlichen Beratungsgremium zu werden, in den letzten Jahrzehnten lautlos verdunstet ist.

Eine Schlüsselfrage des kommenden weltweiten Synodalen Weges wird daher sein, wie die Entscheidungen zusammenkommen und welche Rolle dabei das vom Papst geforderte Hören auf das Gottesvolk spielen wird. Ein Dokument der Internationalen Theologenkommission von 2018 bindet das Beraten und das Entscheiden in ein- und demselben Prozess aneinander, ohne allerdings den Unterschied ganz aufzuheben. Alle haben mit der Entscheidung („decision“) zu tun. Der Unterschied wird durch Beifügungen „gerettet“. Alle aus dem Kirchenvolk beteiligen sich am „decision-making“ (am Ausformulieren der Entscheidung), einige (Bischöfe) oder einer (Papst) sind sodann zuständig für das „decision-taking“ (das rechtsverbindliche Treffen der Entscheidung).

Ob das freilich eine zufriedenstellende Lösung ist? Denn es ist offen, wie das Verhältnis zwischen dem „Making“ und dem „Taking“ kultiviert wird? Wenn sich die amtlichen Entscheider der Stellungnahme einer Synodalversammlung anschließen und deren Ergebnis einfach in Kraft setzen, gibt es kein Problem. Was aber, wenn ein Papst (wie bei *Humanae vitae*) gegen die überwiegende Mehrheit der Beratenden entscheidet? Kann er das ohne weitere Rechtfertigung gegenüber der Versammlung? Muss er dieser schwerwiegende Gründe für seine abweichende Entscheidung nennen? Möglich wäre es auch, dass vor einer endgültigen Entscheidung die Angelegenheit wieder zur Beratung „an alle“ zurückgeht. Wird weiter dann um einen für alle annehmbare Lösung gerungen? Sollte sich dieser Vorgang wiederholen können? Oder hätte der Amtsträger (wie ein Parlament, das gegenüber einem Bundesratsbeschluss beharrt) die Möglichkeit, dann endgültig „seine“ abweichende Entscheidung in Kraft zu setzen?

Würde es sich nicht um einen erhabenen Vorgang kirchlichen Lebens handeln, wäre man also versucht, mit Blick auf die Unterscheidung zwischen „making“ und „taking“ zu sagen: „Der Teufel sitzt im Detail.“ Im schlimmsten Fall könnte nämlich alles so frustrierend bleiben, wie bisher: die „alle“ investieren Herzblut in das „decision-making“ (also das Beraten), und die „einige“ oder „einer“ bleiben beim „decision-taking“ nach wie vor frei zu entscheiden. Also ist diese sprachliche Formel womöglich lediglich ein semantischer Trick, nichts zu verändern?

Diese Frage wird spirituell noch dadurch gewichtig, weil sich ja alle verpflichten, mit lauterem Herzen auf das zu hören, was Gott der Kirche für ihre Mission in der Welt von heute zumutet. Sobald die vielfältigen und für gewöhnlich keinesfalls einstimmigen Hör-Ergebnisse auf dem synodalen Beratungstisch kommen, braucht es die „Unterscheidung der Geister“: bei Paulus ist der Kirche dazu eine eigene Gnadengabe (1 Kor 12,10) geschenkt, die von jenem der Leitung (1 Kor 12,28) unterschieden wird. Damit kehrt die Frage modifiziert wieder. Jetzt lautet sie nicht mehr: Wer entscheidet? Sondern: Wer unterscheidet die Geister? Ist das wirklich (allein) der Job der Ordinierten? Oder gilt es nunmehr auch das Charisma der Unterscheidung zu entklerikalisieren?

Es wird spannend werden. Und zwar gerade dann, wenn als der Hauptakteur des Synodalen Weges der Heilige Geist ernstgenommen wird und dieser allen gegeben ist (1 Kor 12,7).

[1] Diese Rechtsregel geht bereits auf die Justinianische Mündelrechtsverordnung (C 5,59,5 § 2) zurück. Hauck, Jasmin: *Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari* – Eine Rechtsregel im Dialog der beiden Rechte, in: *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, hg. von W. Kaiser u.a., Band 130, Wien 2013, 398ff.

https://open.spotify.com/episode/6sJdcwQDTYD3M6JvPo2gzp?si=dJuNRhQXQTqcY_WsOLMgGQ&dl_branch=1

2021/06/30/synodaler-weg-folge-4-kann-die-kirche-demokratie

In dieser Serie von BLOGs informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In diesem vierten Blog zur Synodalisierung der katholischen Weltkirche erkläre ich, ob die Kirche ihre Vorgänge demokratisch organisieren kann.

Ein großes Anliegen von Papst Franziskus ist vom Anfang seines Pontifikats an die Inkulturation des Evangeliums. Das Evangelium soll wie ein Sauerteig im Mehl der Gesellschaft sein und zu einer Reich-Gottes-förmigen Entwicklung inspirieren: Dieses Reich Gottes besingt die Präfation des Christkönigsfestes als ein Reich der Wahrheit und des Lebens, ein Reich der Heiligkeit und der Gnade, ein Reich der Gerechtigkeit, der Liebe und des Friedens. Reich-Gottes-förmig ist somit eine Gesellschaft mit menschlicherem Gesicht.

Nun denken wir bei Inkulturation zumeist an uns fremde Kulturen – etwa jene der indigenen Völker im Regenwald Amazoniens. Dort soll die Kirche vom Reichtum der jeweiligen Kulturen lernen. Sie kann auf diesem Weg selbst das Evangelium besser verstehen, aber auch verkünden. Nicht wenige erhoffen sich von einer solchen Inkulturation des Evangeliums eine neue kraftvolle Evangelisierung. Sie sind überzeugt, dass mit einer Inkulturation eine neue Dynamik in die derzeit stagnierende, weil zentralistische Weltkirche kommt.

Aber geht es bei der Inkulturation wirklich nur um Völker, die künftig nicht mehr von der Europäischen Gestalt des Christentums überformt sein sollen? Kulturen sind ja nichts Statisches. Sie sind selbst in ständiger Entwicklung. Das gilt selbstverständlich auch für unsere Europäische Kultur, die mit dem Christentum über Jahrtausende eng verwoben war. Das verlangt von der Kirche auch in Europa eine ständige Inkulturation. Das Zweite Vatikanische Konzil war der grandiose Versuch, die katholische Kirche mit der Welt von heute in einen Dialog zu setzen. Das Konzil war bereit, zu lernen und zu lehren. Es war der Versuch, so Johannes XXIII., die Kirche durch ein Aggiornamento „auf die Höhe des Tages“ zu bringen, sie gleichsam upzudaten.

Der große Kardinal Carlo M. Martini sagte wenige Wochen vor seinem Tod in Jerusalem, die katholische Kirche hinke immer noch zweihundert Jahre hinter der heutigen Zeit her. Und auch Papst Franziskus, der seinen Ordensbruder Martini sehr verehrte und der von diesem als möglicher Papst ins Spiel gebracht worden war, teilt dessen Analyse. Und das aus einem zusätzlichen Grund: Zwar sei das Konzil mutig gewesen. Aber in den Jahren danach habe die Kirche und ihre Führung der Mut verlassen. So habe man zwar den 50. Jahrestag des Konzilsabschlusses feierlich begangen – aber das war eher eine Trauerfeier vor einem Denkmal, das man dem Konzil gesetzt hat. Der Synodale Weg der Weltkirche ist für Franziskus der Versuch, die vom Konzil begonnenen Reformen des Konzils endlich zügig voranzubringen.

Inkulturation auch in Europa

Auf dem Synodalen Weg der Weltkirche stellt sich in den „modernen Gesellschaften“ Europas an die Kirche allerdings eine dringliche Frage: Wie hältst Du es mit der Demokratie und deren Ideale, also Gewaltenteilung, Partizipation, Menschenrechte, Überwindung ererbter Entdikriminierungen? Zwar mahnt der Papst mit Blick auf angelaufene Synodale Wege etwa in Deutschland, Australien, Italien oder Argentinien, dass der Synodale Weg nicht mit Parlamentarismus zu verwechseln ist. Es gehe nicht um die Bildung von Parteien, um Lobbyarbeit und Kampfabstimmungen, sondern vor allem um das Suchen nach dem Auftrag für die Kirche in der Welt von heute. Synodaler Weg ist Hinhorchen auf das, was „der Geist heute den Gemeinden sagt“ (Offb 3), so wie einst den kleinasiatischen Gemeinden in Anatolien.

Muss aber dieses Hinhorchen in einer Weltkirche nicht in verlässlicher geordneter Weise geschehen? Braucht ein Synodaler Weg nicht auch eine Geschäftsordnung? Muss nicht geklärt werden, wie die Beschlüsse zustandekommen und wie entschieden wird?

Dann aber liegt die ernsthafte Frage nahe, ob für diese Ordnung des gemeinsamen Hörens auf den Geist, die Unterscheidung der Geister und für das Treffen von Entscheidungen nicht von den gereiften Erfahrungen von Demokratien gelernt werden kann.

Das gehe nicht, so wenden die Gegner einer „Demokratisierung“ kirchlicher Vorgänge flugs ein: Denn in der Demokratie geht doch die Macht vom Volk aus. Die Kirche hingegen findet sich als das von Gott erwählte Volk vor. Über diese Vorgabe kann die Kirche nicht verfügen, will sie sich selbst und Gott treu bleiben. Aber hat nicht auch die Demokratie unantastbare Vorgaben? Nach dem „Böckenfördeprinzip“ kann sich eine Demokratie ihre eigenen Grundlagen nicht selbst geben. Sie kann diese zerstören, aber auch sie findet sie vor. Ich zitiere Böckenförde: „Der freiheitliche, säkularisierte Staat lebt von Voraussetzungen, die er selbst nicht garantieren kann.“ Und dazu gehören Werte, welche auch das Zweite Vatikanische Konzil für die Kirche hervorgekehrt hat: Gleichheit an Würde aller, gleiche Berufung, keine absolutistische Herrschaft von Amtsträgern über das Volk; auch die Menschenrechte werden von Papst Franziskus in seinen Enzykliken ständig eingefordert: und dies wiederum besonders für die Frauen.

Daraus kann füglich abgeleitet werden, dass die Kirche zwar keine Demokratie ist, dass sie sich aber sehr wohl bei den Abläufen im Gottesvolk demokratischer Spielregeln bedienen kann. Das war im Lauf der Kirchengeschichte in vielfacher Weise längst der Fall, und zwar schon bevor Demokratien entstanden sind. Päpste werden gewählt. Auf Konzilien werden Beschlusstexte abgestimmt (nicht über die Wahrheit, aber über die Wahrheitsfindung); in Ordensgemeinschaften (zumal den Dominikanern) ist es undenkbar, dass die Leitung nicht gewählt wird.

Eine in ihren Abläufen von den demokratischen Erfahrungen lernende Kirche könnte so aussehen: Alle beraten gemeinsam über jene Anliegen, denen sich die Welt und mit ihr die Kirche heute gegenübersteht. Es gibt bei synodalen Prozessen keine thematischen Vorgaben von Seiten der Leitung. Alles, was die Kirchenmitglieder bewegt, kann auf dem synodalen Beratungstisch gelangen. Alle hören auf den Geist und tragen dazu bei, auszukundschaften, auf welche Weise die Herausforderungen der Zeit optimal gemeistert werden können. Sie reden miteinander, wobei reden auf Italienisch „parlare“ bedeutet, wovon sich das Wort „Parlament“ herleitet. Eine Art „Kirchenparlament“ entsteht. Eine Synode eben. All das machen die repräsentativen Vertretenden des Kirchenvolks zusammen mit den Ordinierten – wie dies ja auf der Würzburger Synode möglich war und wie es auch der derzeitige Synodale Weg in Deutschland vorsieht. Einmütige Stellungnahmen der Versammlung setzt die amtliche Leitung unverändert in Kraft. Das ist je nach kirchlicher Ebene ein Pfarrer, ein Bischof, eine Ordensoberin, eine Bischofskonferenz, ein kontinentaler Verbund von Bischofskonferenzen, der Papst selbst. Wenn es aber keine Einigung im synodalen Beratungsorgan gibt, dann sucht das Amt die Geister zu unterscheiden und vorläufig eine Entscheidung zu treffen. Diese kann neuerlich der Synodenversammlung zur Zweitberatung vorgelegt werden. Schließlich entscheidet der letztverantwortliche Amtsträger.

Ähnliche demokratische Erfahrungen ließen sich auch bei der Bestellung von Leitungspersonen übernehmen. Die betroffene Gemeinschaft, das betroffene Kirchengebiet kürt Kandidaten und Kandidatinnen. Geht es um die Ernennung eines Bischofs, wählt der Papst aus dem Vorschlag aus. Folgt er nicht dem Vorschlag, begründet er dies und gibt auch dem Wahlgremium die Möglichkeit einer neuerlichen Stellungnahme. Kann man sich dann nicht einigen, kann immer noch eine neue Liste erstellt werden. Solches Vorgehen ist im Übrigen rechtlich auch heute möglich, wird es doch etwa in der demokratieerfahrenen Schweiz mit guten Erfahrungen praktiziert. Nicht zuletzt wird die Papstwahl neu geordnet. Es sind gewählte Vertreter der Ortskirche, die zur Wahl eines neuen Papstes sich versammeln werden.

Ein solches Implementieren von demokratischen Erfahrungen in kirchliche Abläufe ist zumindest in Nordamerika und auch in Europa dringend nötig. Die Menschen in diesen Bereichen der

Weltkirche sind demokratieerfahren. Das gilt nicht nur für den politischen Bereich. Auch in Betrieben mit einer erfolgreichen Unternehmenskultur werden sie gefragt und in zukunftsweisende Entscheidungen einbezogen. In ihrer Kirchengemeinde, ihrer Diözese und in der Weltkirche hingegen erleben sie eine gänzlich andere Partizipationskultur. Das erzeugt in vielen Kirchenmitgliedern Unverständnis. Noch mehr: Sie erleiden eine Art „kulturelles Martyrium“. Das undemokratische Verhalten von Amtsträgern, durch welches sie sich nicht ernst genommen fühlen, entfremdet sie von ihrer Kirche. Jene, die nicht leiden wollen, ziehen sich zurück. Andere hoffen, dass ihre Kirche sehr wohl „Demokratie kann“ und jetzt auf dem Synodalen Weg ihr „kulturelles Martyrium“ beendet wird.

https://open.spotify.com/episode/5LUpnQ1sqqb61BCZ3L7Xza?si=6OzU57IITAAln7AckVh4xQ&dl_branch=1

2021/07/01/synodaler-weg-folge-5- welche-themen-gehoren-auf-den- synodentisch

In dieser Serie von BLOGs informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In dieser fünften Folge zum Synodalen Weg erkläre ich, welche Themen auf den synodalen Beratungstisch gehören.

Es ist unüblich in der katholischen Kirche, dass es keine Tabuthemen gibt. Alle, so die Anleitung aus der Römischen Bischofskongregation zum Synodalen Weg der Weltkirche, können auf den Beratungstisch reklamiert werden. Es können Themen sein, die den Auftrag der Kirche in der Welt von heute betreffen; andere wiederum sind anstehende innerkirchliche Reformanliegen. Womit aber beginnen?

Die einen sagen, die Kirche müsse bei sich selbst anfangen. In zu vielen Belangen hat sie in den letzten Jahrzehnten systematisch Glaubwürdigkeit und Vertrauen eingebüßt. Kardinal Reinhard Marx, der den Papst soeben um seinen Rücktritt gebeten hatte, sprach von einem „toten Punkt“, an dem die Kirche angekommen sei. Stichworte sind: geistlicher und sexueller Machtmissbrauch, Sexualmoral, Frauenfrage, Homophobie, Klerikalismus und Partizipation des Kirchenvolks. Vielen in und außerhalb der katholischen Kirche gilt diese als sexualneurotisch, frauenfeindlich, homophob, undemokratisch, vormodern, also out. Bevor diese Wunden der Kirche nicht geheilt sind, sei die Kirche ungeeignet, das Evangelium glaubhaft zu verkünden.

Die anderen sagen hingegen mit Papst Franziskus, dass eine Kirche, die um sich selbst kreist, krank ist. Man müsse daher auf die Welt schauen, deren großen Herausforderungen und mit dem Evangelium den Menschen zur Seite zu stehen. Es gelte, das Evangelium in den Gang der Geschichte einzuweben, damit diese ihr menschliches Gesicht nicht verliert: also gerechter, freier, friedvoller wird und dass vor allem die natürlichen Lebensgrundlagen auch für die nächsten Generationen erhalten bleiben.

Ich halte dieses Entweder-Order für falsch. Denn beide Zugänge hängen eng zusammen. Das Zweite Vatikanische Konzil hat das vorgezeigt. In der Mitte steht die berühmte Pastoralkonstitution *Gaudium et spes*: Kirche in der Welt von heute. Das Konzil wollte damit gleichsam die Kirche „in eine gute Verfassung“ bringen. Von dort her richtete sich der Scheinwerfer auf die Kirche und ihre Gestalt. Die Dogmatische Konstitution über die Kirche, *Lumen gentium*, entstand. Das war die zentrale Frage: Wie kann sich die Kirche, inspiriert von ihrer bibelgestützten Tradition, so erneuern, dass sie ihren Dienst in der Welt von heute optimal erfüllen kann?

So sehr aber beide Zugänge zusammenhängen: Es gibt insofern einen gewissen Vorrang der Welt und der Menschen. Denn es geht nicht um die Kirche, sondern um Gott und seine Welt. Auch Jesus ging es nicht um eine gut funktionierende Kirche, sondern eben um eine Bewegung von Gott her, die er in die Welt implementiert hat. Sein Logo war das anbrechende Reich Gottes. Der ausstehende Himmel sollte jetzt schon in die Geschichte hereinragen und die Entwicklung der Welt von innen her formen: in Spuren wenigstens. Kirche ist also zunächst Sendung, Mission (so der Papst auch im Untertitel der Weltbischofssynode). Voraussetzung für die Mission aber ist die Sammlung der Bewegten in der „Jesus-Bewegung“. In ihr tun sich die „Anhänger des Weges“ (Apg 9,2) zusammen, um miteinander, randvoll mit dem erzählten und gefeierten Evangelium, sich in die Gestaltung der Welt wie ein Sauerteig „einzumengen“.

Das also könnten sie großen Themenfelder eines Synodalen Wegen auch in Österreich sein:

Das erste Themenfeld: Was bewegt die Menschen heute, welches sind die großen Herausforderungen: im Land, in Europa, weltweit? Es gilt, gleichsam Gaudium et spes, „Kirche in der Welt von heute“ upzudaten. Denn die Zeit seit dem Konzil hat sich in manchen Belangen stark verändert. Die Welt von heute steht vor gewaltigen Herausforderungen, welche den Einsatz aller Kräfte guten Willens verlangt, einschließlich der Religionen der Welt. Also auch jenen der Kirchen, die allein auch deshalb zusammenwachsen müssen.

Untrennbar verbunden mit diesem ersten Themenfeld ist das zweite: Welche Gestalt soll sich die (katholische) Kirche inmitten der heutigen Kultur geben, um der Welt bei diesen Herausforderungen mit dem Evangelium inspirierend zur Seite stehen zu können? Hier kann die Kirche von den reichen Erfahrungen der jeweiligen Kulturen und Gesellschaften lernen. Sie wird diese auf den Prüfstand des Evangeliums stellen, dabei aber erleben, wie viele Spielregeln des Lebens und Zusammenlebens, Beratens und Entscheidens dem Evangelium näher sind, als traditionelle Kreise unterstellen.

Gerade um ihre Mission in den jeweiligen Kulturen erfüllen zu können, braucht es Reformen an der Kirchengestalt, die sowohl der biblischen Tradition wie den Erfahrungen demokratischer Gesellschaften gerecht werden.

In weiteren Podcasts werde ich dies näher erklären und für die Kirche (in Österreich) konkretisieren.

https://open.spotify.com/episode/6N9MwcjC6poQgDDm8f1zh3?si=YRreybaGTTapR88Flrm9gg&dl_branch=1

2021/07/02/synodaler-weg-folge-6-was-bewegt-die-welt-von-heute

In dieser Serie von BLOGs informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In dieser sechsten Folge zum Synodalen Weg erkläre ich, was die Welt von heute bewegt und daher auf die Tagesordnung gehört.

Auf einem Synodalen Weg berät eine Kirche zuallererst über ihre „Mission“ in der Welt von heute: im eigenen Land, in Europa, in der eins werdenden und doch so zerrissenen Welt. Das Zweite Vatikanische Konzil hat das einschlägige Dokument mit den oft zitierten Worten begonnen: „Freude und Hoffnung, Trauer und Angst der Menschen von heute, besonders der Armen und Bedrängten aller Art, sind auch Freude und Hoffnung, Trauer und Angst der Jünger Christi. Und es gibt nichts wahrhaft Menschliches, das nicht in ihren Herzen seinen Widerhall fände.“

Seit dem Konzil hat sich freilich die Welt von heute merklich weiterentwickelt. Die ganze Menschheitsfamilie steht vor großen Herausforderungen. Durch die Pandemie wurden einige der Herausforderungen zweitweise in den Hintergrund gedrängt, andere wiederum sind verschärft worden.

In einer interkontinentalen Onlineumfrage zur Synodalität, die seit Dezember 2020 im Netz ist (www.zulehner.org), wurden von den Befragten einige herausragende Herausforderung benannt. An dieser Umfrage haben sich weltweit sehr viele Akademiker mit hoher Berufs- und Lebenserfahrung beteiligt. Fast 20 Tausend Personen haben den Fragebogen besucht. Über sieben Tausend haben auf die offenen Fragen, was sie sich von der Weltbischofssynode erwarten, Kommentare abgegeben. Eine erste Auswertung zeigt folgenden Megachallenges für die kommenden Jahre. Eben diese gehören in einer Kirche, die nach Franziskus wie eine Mutter und Hirtin ist, auf die Tagesordnung des Synodalen Weges der Weltkirche, damit auch auf jenen, den wir hierzulande gehen.

Die Menschheit ringt um eine gerechtere Welt. In ihr sollen alle Nahrung, Bildung, Wohnung und Arbeit finden. Das Milleniumprogramm der UNO hat sich dies zur Aufgabe gestellt. Europa war auch erfolgreich bei der Meisterung jener Sozialen Frage, welche durch die Industrialisierung ausgelöst worden war. Der Europäische Sozialstaat wurde errungen: ein weltweit einzigartiges Modell, um die Risiken des Lebens gemeinsam zu tragen. Nun aber kommt eine neue Soziale Frage auf uns zu. Wieder ist es eine technische Innovation, welche die bewährte soziale Ordnung destabilisiert. Durch die Informatisierung werden traditionelle Arbeitsplätze verloren gehen, neue entstehen. Neuerlich wird es Generationen brauchen, bis der Umbau von Wirtschaft und Gesellschaft so gemeistert sein wird, dass es gutes Leben für alle gibt. Zunächst hier bei uns, dann aber auch in der ökonomisch durch die Globalisierung zusammenwachsenden Weltgemeinschaft. Die Pandemie hat diese Entwicklung beschleunigt. Digital wird immer mehr normal. Homeoffice, homeschooling, auch homeservice (also Gottesdienste vor dem Bildschirm) haben sich ausgeweitet. Eingelagert in diese immer zugleich ökonomische wie soziale Entwicklung ist die nur zum Teil ökonomische Frage nach der Geschlechtergerechtigkeit. In der Pandemie haben Frauen mehr Lasten getragen als Männer, so Studien. Das Einkommen von Frauen ist im Vergleich zu jenem der Männer nach wie vor niedriger. Frauen erledigen auch den Großteil der unbezahlten Schattenarbeit. Diese sich zuspitzende Neue Soziale Frage fordert die Kirchen heraus. Ein Synodaler Weg wird diese Herausforderung auf die Tagesordnung setzen.

Während der Pandemie war die Klimafrage in den Hintergrund getreten. Der Flugverkehr kam zum Erliegen, mit ihm der Ferntourismus, die Kreuzfahrtschiffe blieben im Hafen. Doch zeigen

die neueren Ökodaten, dass die Freude verfrüht ist. Der Handlungsbedarf wird ständig dringlicher. Die Herausforderung durch die Klimawandel wird jene der Pandemie weit in den Schatten stellen. Und weil nach Ansicht der Teilnehmenden Ökonomie und Ökologie sowie Soziales voneinander nicht getrennt werden können, braucht es eine mutige ökosoziale Gemeinwohlwirtschaft. Die Soziallehren der Kirchen können Inspiration sein. Ein ernsthafter Synodaler Weg wird um die Klimafrage nicht herumkommen, zumal ein Papst dazu einlädt, der in der Klimafrage weltweit angesehener Frontmann ist.

Wie die Klimafrage war auch die Migration im Hintergrund. Die Herausforderung ist eine Doppelte: Wie können die Ursachen der Überlebensmigration abgemildert werden? Trotz weltweiter Bemühungen mehren sich derzeit bewaffnete Konflikte, nehmen Umweltkatastrophen zu und treibt die Hoffnungslosigkeit unüberwindbarer Armut in die Flucht. Migration wird die Menschheit weiterhin, vielleicht sogar vermehrt herausfordern. Daher ist bei aller Hilfe vor Ort es erforderlich, jenen Beistand zu geben, die anderswo Schutz und Lebenschancen zumal für ihre Familien und Kinder suchen. Der Synodale Weg, der um die Verbundenheit aller in dem einen Gott weiß und der Vision von einer universellen Geschwisterlichkeit folgt, wird sich mutig – trotz vielfachen Gegenwinds – mit vielen Netzwerken dieser Herausforderung stellen.

Es bleibt aber nicht nur bei diesen eher ökosozialen Herausforderungen. Es gibt auch Fragen, die dem menschlichen Herzen entspringen und in diesem nicht nur Hoffnung und Freude, sondern auch Angst und Trauer auslösen. Bei vielen Menschen hat sich der ererbte feste Gottesglaube in eine Gottsuche gewandelt. Sie zweifeln und hadern. Ihre Fragen kreisen um Sterben und Tod, Verwundbarkeit und Endlichkeit Leiden und Lieben, manche fragen, der christlichen Tradition entfremdet, nach Gott. Wird der Synodale Weg auch mit dieser wachsenden Zahl von Menschen in einen Dialog treten, in geeigneter Sprache und gedeckt durch die tragfähigen Erzählungen der gläubigen Gemeinschaften?

Vorausschauend erweist sich das Konzil, wenn es neben Freude, Hoffnung und Trauer ausdrücklich auch die Angst der Menschen thematisiert. Gerade reiche Kulturen gelten heute in der Fachwelt als „Kulturen der Angst“. Manche politisch Verantwortliche erliegen der Versuchung, eine „Politik mit der Angst“ zu machen, so Ruth Wodak von Wien. Eine solche dient nicht dem Weltgemeinwohl, sondern dem Parteiwohl. Angst macht unfrei und entsolidarisiert. Die alten Werte Europas, demokratische Freiheit und belastbare Solidarität werden in Frage gestellt. Ein Synodaler Weg wird sich als Anwältin von Freiheit und Solidarität erweisen. Und um in der Angst zu bestehen, werden die Kirchen alles fördern, was Vertrauen bildet: nicht zuletzt Gottvertrauen.

Es ist gewiss keine vollständige Liste von Herausforderungen durch die Welt von heute. Aber wenn es auf dem Synodalen Weg gelingt, diese Herausforderungen der Menschen wahrzunehmen und zu klären, was die Kirche mit all ihren Menschen und Einrichten beitragen kann, sie zu meistern, lohnt sich der Weg allemal. Und dies zugunsten der Welt von heute.

https://open.spotify.com/episode/1417mkq9STzcc2NVCwAtWf?si=QwCzYBv1TCiC-QZg_s6DDg&dl_branch=1

2021/07/03/synodaler-weg-folge-7-wie-sieht-heute-eine-angemessene-kirchengestalt-aus

In dieser Serie von BLOGs informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In dieser siebten Folge erkläre ich, wie eine Kirchengestalt aussieht, die der Mission in der Welt von heute angemessen ist.

Die Gestalt der Reich-Gottes-Bewegung, die Jesus in Gang gesetzt hat, ist wie Wachs formbar. Möglich ist das im Feuer des Heiligen Geistes. Dieser wirkt durch die biblisch verbürgte Tradition ebenso wie durch die Zeichen der Zeit, also die Anforderungen der jeweiligen Kultur. Tradition und Situation entfachen also ständig das formende Geistfeuer.

Solches ist auf dem Zweiten Vatikanischen Konzil geschehen. Die Konzilsväter hatten die Welt von heute im Blick und vertieften sich zugleich in die biblischen Überlieferungen. Daraus leiteten sie die Vision einer angemessenen Kirchengestalt ab: angemessen der Tradition wie der Situation der Welt von heute. Vor allem soll die Kirche die zerrissene Menschheit einen: untereinander und mit Gott. Dazu inspiriert sie die Welt zu mehr Gerechtigkeit, wodurch Frieden und Freiheit wachsen können.

Das Mittel, um die Gestalt der Kirche mehr an Tradition wie Situation anzuschmiegen, heißt Reform. Diese gehört zur kirchlichen DNA. Ohne Reformen erstarrt die Kirche, verliert sie ihre Kraft. Ihre Mission in der Welt von heute scheitert.

Viele Reformen sind gleich nach dem Konzil angegangen worden. Dann aber hat der Reformmut nachgelassen. Das macht nicht wenige Kirchenmitglieder ungeduldig. Sie erwarten vom Synodalen Weg einen neuen Reformschub. Sie halten diesen für überfällig.

Für den Synodalen Weg in unserem Kulturbereich schlagen Engagierte in meiner brandneuen Synodenumfrage einige gewichtige Reformen vor. Von diesen will ich im Folgenden knapp berichten.

Ungeduldig verlangen viele, dass die fundamentale Gleichheit aller an Würde und Berufung (also das, was man gemeinsames Priestertum nennt) in alle Vorgänge der Kirche implementiert wird. Dieser steht nach wie vor ein Klerikalismus entgegen, den Papst Franziskus heftig geißelt. Die Frage stellt sich, welche Eignung es in einer Kirche der Gleichen braucht, um angemessen ein Amt ausüben zu können. Dazu reicht es nicht, Amt einfach in Dienst umzubenennen.

Mit der Kirche als Gemeinschaft von Gleichen hängt die Partizipation eng zusammen. Der Papst hat beide Begriffe (Gemeinschaft wie Partizipation) neben die Mission in den Untertitel der kommenden Weltsynode gesetzt. Menschen in demokratischen Kulturen wollen, einer alten kirchlichen Tradition entsprechend, in Belangen, die sie betreffen, nicht nur beraten, sondern auch entscheiden. In der erneuerten Kirchengestalt gilt es neu zu regeln, wie Entscheidungen getroffen werden.

Die katholische Kirche wäre in unserem Kulturbereich bei ihrer Suche nach besseren Regeln für Entscheidungen gut beraten, die reichen Erfahrungen heutiger Gesellschaftsformen zu würdigen und, wo es geht, zu übernehmen. Ohne die Kirche zu einer Demokratie umzuformen, können demokratische Spielregeln Gleichheit, Würde und Beteiligung aller Kirchenmitglieder besser zum Tragen bringen als die ererbten absolutistisch-monarchistischen Formen. Das bezieht sich auch auf die Kür der Amtsinhaber und künftig der Amtsinhaberinnen. Nichts spricht dagegen, dass

eine Pfarrgemeinde, eine Ortskirche, eine Weltkirche in gut geordneter Weise ihre Vorstehung wählt.

Die Kirche wird alles Erdenkliche tun, um jegliche Diskriminierung in ihrem eigenen Leben zu unterbinden. Das gilt zwischen „Juden und Griechen, Sklaven und Freien, Männern und Frauen“, so Paulus an die Gemeinde in Galatien. Nicht wenige Kirchenmitglieder fühlen sich diskriminiert und sind verärgert, wenn diese Diskriminierung theologisch wegdisputiert werden. Dazu zählen Menschen mit anderen sexuellen Orientierungen, vor allem theologisch gut gebildete Frauen, welche keine ausreichenden Gründe erkennen, die sie von der Ordination ausschließen.

Will die Kirche ihren versprochenen Dienst an der Einheit der Menschheit glaubhaft erfüllen, muss sie auch dringend am Zusammenwachsen der getrennten Christenheit arbeiten. Ökumenische Schritte auf dem Weg zu einer versöhnten Verschiedenheit sind entschlossen anzugehen. Dazu ist die Zusammenarbeit mit anderen christlichen Kirchen zu suchen. Ebenso dringlich ist die Kooperation mit den anderen Weltreligionen, im Land und weltweit. All das kann schon auf dem Synodalen Weg begonnen werden, indem aus den anderen christlichen Kirchen und Religionen Gäste eingeladen werden.

Es sollte, um diese ergänzungsbedürftige Auswahl an Reformideen abzurunden, in allen Ortskirchen eine Art „Dauersynodalität“ implementiert werden. In einem solchen „Kirchenparlament“ sind alle Gemeinden, Gemeinschaften, Orden, Organisationen der Bildung und der Diakonie, Laienorganisationen angemessen zu repräsentieren. In dieser Einrichtung wird über die missionarische Präsenz der Kirche ebenso wie über strukturell-administrative wie finanzielle Belange beraten und zusammen mit den Bischöfen abgestimmt. Gibt es bei den Bischöfen, welche die Letztentscheidung zu verantworten haben, einen Einspruch gegen einen einmütigen Beschluss der Repräsentativversammlung, dann ist dies zu begründen und die Angelegenheit der Versammlung neuerlich zur Beratung zurückzugeben. Erst dann fällt die rechtsverbindliche Entscheidung durch die Bischöfe.

Ecclesia semper reformanda: ein dringlicher Auftrag also für den Synodalen Weg. Eine historische Chance für die Kirche, sich aus der Erstarrung zu befreien und die Kirche auch für junge Menschen, zumal junge Frauen, erneut anziehend zu machen.

https://open.spotify.com/episode/7igrZQsfCD7COSx6fpINmT?si=tHAFmwxIQXym270EK4Bu7g&dl_branch=1

2021/07/04/synodaler-weg-folge-8/

In dieser Serie von BLOGs informiere ich Sie über den von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weg. Sein Ziel ist die Synodalisierung der Kirche, der sie für die Mission in der Welt von heute bereiten soll. Sie können sich auch den [Podcast](#) dazu anhören.

In dieser achten Folge erkläre ich, wie in einem Kirchengebiet ein Synodaler Weg organisiert werden kann.

Das Ziel ist, so die Anweisung der Bischofskongregation aus Rom, möglichst viele Kirchenmitglieder zu hören. Denn, so das leitende Kirchenbild: allen, die Gott seiner Kirche „hinzugefügt“ (Apg 2,47) hat, ist Gottes Geist gegeben, damit er allen nützt (1 Kor 12,7).

Solches Hinhören kann schon durch eine Umfrage geschehen. Als klar war, dass eine Weltsynode zur Synodalität kommen wird, habe ich im Dezember 2020 im Internet in mehreren Sprachen eine interkontinentale Umfrage gestartet. Bisher sind rund 20.000 Menschen in den Fragebogen eingetreten. Manche Menschen wollten nur den Fragebogen einsehen ohne ihn auszufüllen: Was ja auch schon einen Lernvorgang darstellt. 11.270 Bögen wurden vollständig ausgefüllt und sind damit auswertbar. Es zeichnet sich klar ab, welche Themen viele Engagierte auf dem Synodentisch haben möchten. In den beiden vorausgehenden Folgen ist von diesen Themen ja auch schon berichtet worden: Es sind Themen, welche einerseits die Entwicklung der Welt von heute angehen, andererseits aber auch Themen, welche die Entwicklung der Kirche in der Welt von heute betreffen.

Es gibt also bereits eine solide Themenrohliste. In Österreich stehen derzeit 3109, in Deutschland 5280 und in der Schweiz 587 Personen hinter dieser Liste. Diese Ideensammlung aus der breiten Studie kann als erstes „instrumentum laboris“, als ein Arbeitsdokument dienen. Die Liste wird in einem ersten Schritt allen, die mitmachen, zugeleitet. Einzelne Personen tragen Änderungsvorschläge ein und fügen weitere Themen der Liste hinzu. Noch besser ist es, wenn dieser Vorgang in einer Gemeinschaft, einer Gruppe geschieht. Technisch besehen stehen dafür heute aus Pfarrgemeinden, Orden, kirchlichen Organisation, theologischen Fakultäten, dem Bereich Bildung und Diakonie genug Mailadressen zur Verfügung, um eine breite Beteiligung zu sichern.

Die von einzelnen Gruppen oder Personen modifizierten Vorschläge werden sodann koordiniert. Die vorläufige Themenliste wird auf diese Weise upgedatet werden. Liegt diese vor, folgt ein zweiter Schritt. In diesem werden die Themen von möglichst vielen „priorisiert“, vielleicht getrennt nach Themen für Entwicklung der Welt sowie die Entwicklung der Kirche.

Für die Topthemen werden im nächsten Schritt Arbeitsgruppen eingesetzt. Diese erstellen für sie ein zweites „instrumentum laboris“ (eine Art Beschlussvorlage).

Diese Beschlussvorlage, dient als Grundlage für Beratungen und Beschlüsse in einer finalen Synodalversammlung des Landes. Je nach Anzahl der Vorlagen kann diese zwei bis drei Tage dauern.

Die Texte samt Beschlüssen werden schließlich in der Bischofskonferenz aufgenommen und – falls es keine schwerwiegenden Einwände gibt, welche auch in der Synodalversammlung nicht ausgeräumt werden konnten – an die kontinentale Ebene der Kirche in Europa weitergeleitet.

Alle Einrichtungen eines Kirchengebiets, einschließlich der Bischofskonferenz bestellen eine Gruppe, welchen den Synodalen Weg begleitet und für die Moderation der Synodalversammlung sorgt. Dieser Entwurf geht auch davon aus, dass es angesichts der knappen Zeit und auch der verfügbaren Ressourcen nur wenig Sinn macht, wenn jede einzelne Diözese einen eigenen Synodalen Weg geht. Gemeinsam ist ein Kirchengebiet immer stärker.

Geht doch!

https://open.spotify.com/episode/5uy2WMbEL8bFLbHGH7z14U?si=qwVALdruQUO2vCh7_dYjng&dl_branch=1

2021/07/08/synodaler-weg-der-katholischen-aktion-osterreichs

Das Präsidium der Katholischen Aktion Österreichs hat zusammen mit den Generalsekretärinnen und ihrem Präsidenten Leopold Wimmer die Einladung von Papst Franziskus zu einem Synodalen Weg mit der Überschrift „Für eine synodale Kirche: Gemeinschaft, Partizipation und Mission“ freudig aufgenommen. Es wurde am 20.6.21 einstimmig beschlossen, sich als größte Laienorganisation umgehend auf den Weg zu machen. Dem Präsidenten wurde vom Präsidium der Wunsch mitgegeben, möglichst viele zum Mitgehen zu gewinnen: Bischofskonferenz, Geistliche Gemeinschaften, Orden, Fakultäten, Caritas.

Einladung zum Mitgehen! Hier kann dieses Arbeitsdokument heruntergeladen werden.

[arbeitsdokument synodaler weg der kaoeHerunterladen](#)

Kirche werden

Die Kirche ist in ihrem Wesen synodal. Ihr erster Ehrenname war „Anhänger des Wegs“ (Apg 9,2). Schon 1970 hatte Joseph Ratzinger darauf hingewiesen, dass „Kirche“ jene waren, die sich zum Herrenmahl versammelten. Als Papst erinnerte er daran, dass die Kirche aus der Eucharistie ständig neu geboren wird. Der Bonner Neutestamentler Martin Ebner hat nachgewiesen, dass die Attraktivität dieser Mahlversammlung darin bestand, dass Freie wie Sklaven am gleichen Tisch saßen. Das Zweite Vatikanische Konzil betonte, dass unter allen Gläubigen auf Grund der Wiedergeburt in Jesus Christus eine wahrhafte Gleichheit an Würde und Berufung herrscht (auch CIC can 208). Paulus begründet dies so: „Allen ist die Offenbarung des Geistes gegeben, damit sie allen nützt.“ (1 Kor 12,7).

Auf den Geist hören

Kirche ist damit eine in der eucharistischen Versammlung geborene Gemeinschaft, die von Gott eine Sendung in die Welt von heute erhält. Mission steht daher ebenso im Untertitel der päpstlichen Einladung wie Partizipation. Den Inhalt der Sendung prägt das anvertraute Evangelium mit seiner österlichen Grundmelodie. Der Auftrag wird aber konkretisiert durch die Freuden und Hoffnungen, die Trauer und die Ängste der Menschen in der heutigen Welt. Gottes Geist belehrt also die Kirche sowohl durch Schrift und Tradition, aber auch durch die Zeichen der Zeit. Daher muss die Versammlung gemeinsam darauf hören, welchen Auftrag Gottes Geist der Kirche heute zumutet.

Genau darum geht es im synodalen Prozess: Er ist ein Hinhören auf das, „was der Geist den Gemeinden“ heute sagt (Offb 1,9-3,22): jedes Mitglied hört hin, Gruppen und Gemeinschaften hören gemeinsam hin. Bei diesem Hinhören gibt es keine thematischen Eingrenzungen, sondern es zählen allein Geistesgegenwart und Offenheit der Ohren des Herzens. Das Hinhören aller geschieht in geordneter Weise. Das Gehörte wird zusammengetragen.

In diesem spirituellen Prozess formt sich auch die Kirche neu und reformiert sich. Zu erkunden gilt, in welcher Gestalt und mit welchen (rechtlichen) Strukturen die Kirche den „gehörten“ Auftrag in der Welt von heute am besten erfüllen kann. Eine feudal-autokratische Kirchengestalt ohne wirksame Partizipation, soviel steht seit dem Konzil fest, steht diesem Auftrag hinderlich im Weg.

Unterscheidung der Geister

Zeitgenössische Erkenntnistheorie lehrt, dass unser Erkennen stets durch Macht, Interessen und Ängste verschattet sein kann. Dieselbe Einsicht prägte aber schon vor Jürgen Habermas jene spirituelle Tradition, deren Wurzel bis in die Charismenlehre des Europaapostels Paulus zurückreicht. Der so reichlich begabten Gemeinde in Korinth ist auch das Charisma der

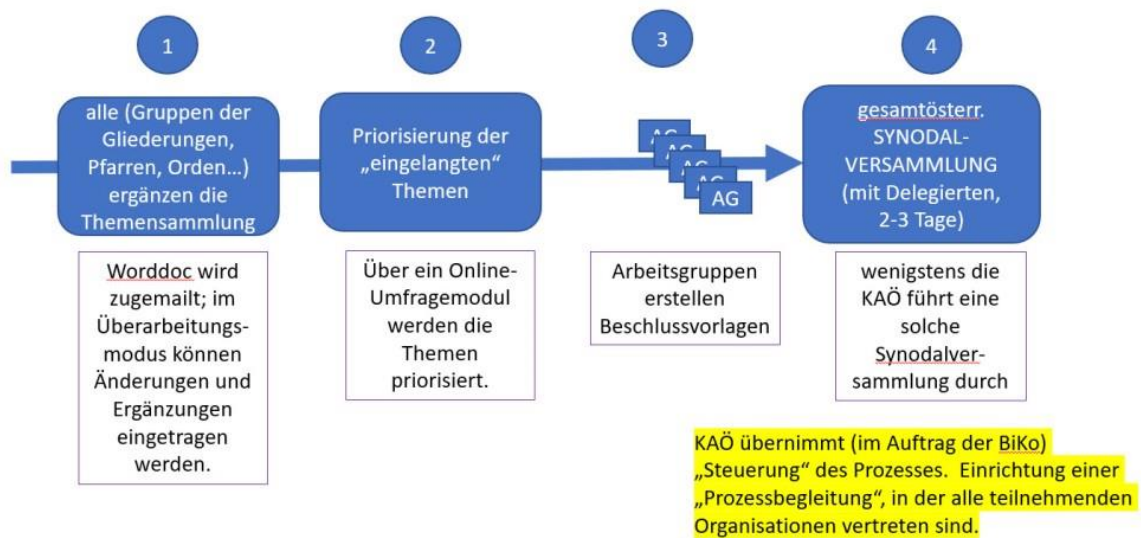
„Unterscheidung der Geister“ gegeben. Um es populär zu sagen: Niemand von uns ist davor gefeit, den Heiligen Geist mit dem eigenen Vogel zu verwechseln.

Auf einem synodalen Weg wird daher nicht nur auf den Geist gehört, sondern werden die Geister unterschieden. Das ist nicht allein Aufgabe des geistlichen Amtes, das freilich dafür haftet, dass in der Spur des Evangeliums bleibt, was an missionarischen Auftrag und an entsprechender Erneuerung der Kirche „gehört“ wird.

Der synodale Weg der KAÖ

Aus all dem ergibt sich die Komposition des Synodalen Weges, den die Katholische Aktion in ihren eigenen Reihen macht und zu dem sie frei einlädt, wie von selbst. Vier Etappen sind geplant:

Strukturplan für einen Synodalen Weg der KAÖ



1. Allen Mitgliedern der Katholischen Aktion wird ein Arbeitsdokument zugemailt. Dieses enthält eine vorläufige Sammlung von Ideen. Es sind Themen, welche heute die Welt bewegen: die Neue Soziale Frage, die nach der Pandemie auf uns zukommt; die Kluft zwischen den armgehaltenen und den reichen Nationen, die Klimafrage, die Migration, die weltanschauliche Suche der Menschen, die Ausbreitung der Angst. Sodann geht es um die Zubereitung der Kirche für ihre heutige Mission: die fundamentale Gleichheit aller, das Verhältnis von Beraten und Entscheiden, das Lernen von demokratischen Erfahrungen, das Zusammenspiel der Konfessionen und Religionen, die Frage nach einer Institutionalisierung der Synodalität in einer Art „Kirchenparlament“. Alle diese Ideen können abgeändert, gestrichen oder ergänzt werden.

[arbeitsdokument synodaler weg der kaoeHerunterladen](#)

2. Das zurückgeschickte Material wird gesichtet. Sodann werden im Internet die Themen priorisiert.

3. Für die Spitzenthemen werden zusammen mit ExpertInnen (die theologischen Fakultäten sind jetzt schon eingeladen mitzumachen) Vorlagen mit Vorschlägen erstellt.

4. In einer abschließenden Synodalversammlung aller KAÖ-Gliederungen, an der sich weitere Einrichtungen beteiligen können, werden diese Texte beraten und abgestimmt. Die Texte gehen dann an die Bischofskonferenz, an das Römische Synodensekretariat sowie an den Rat der Europäischen Bischofskonferenzen (CCEE). Und an die kirchliche Öffentlichkeit.

(Erstveröffentlichung in: DIE FURCHE vom 7.7.2021)

2021/08/17/an-afghan-woman-in-kabul-now-i-have-to-burn-everything-i-achieved

The Guardian-online, 15.8.2021

A university student tells of seeing all around her the 'fearful faces of women and ugly faces of men who hate women'

People rush to their homes on Sunday after the Taliban entered Kabul. Photograph: Bashir Darwish/UPI/Rex/Shutterstock

Early on Sunday morning I was heading to university for a class when a group of women came running out from the women's dormitory. I asked what had happened and one of them told me the police were evacuating them because the [Taliban](#) had arrived in Kabul, and they will beat women who do not have a burqa.

We all wanted to get home, but we couldn't use public transport. The drivers would not let us in their cars because they did not want to take responsibility for transporting a woman. It was even worse for the women from the dormitory, who are from outside Kabul and were scared and confused about where they should go.

Meanwhile, the men standing around were making fun of girls and women, laughing at our terror. "Go and put on your chadari [burqa]," one called out. "It is your last days of being out on the streets," said another. "I will marry four of you in one day," said a third. Advertisement

With the government offices closed down, my sister ran for miles across town to get home. "I shut down the PC that helped to serve my people and community for four years with a lot of pain," she said. "I left my desk with tearful eyes and said goodbye to my colleagues. I knew it was the last day of my job."

I have nearly completed two simultaneous degrees from two of the best universities in [Afghanistan](#). I should have graduated in November from the American University of Afghanistan and Kabul University, but this morning everything flashed before my eyes.

I worked for so many days and nights to become the person I am today, and this morning when I reached home, the very first thing my sisters and I did was hide our IDs, diplomas and certificates. It was devastating. Why should we hide the things that we should be proud of? In Afghanistan now we are not allowed to be known as the people we are.

As a woman, I feel like I am the victim of this political war that men started. I felt like I can no longer laugh out loud, I can no longer listen to my favourite songs, I can no longer meet my friends in our favourite cafe, I can no longer wear my favourite yellow dress or pink lipstick. And I can no longer go to my job or finish the university degree that I worked for years to achieve.

I loved doing my nails. Today, as I was on my way home, I glanced at the beauty salon where I used to go for manicures. The shop front, which had been decorated with beautiful pictures of girls, had been whitewashed overnight.

All I could see around me were the fearful and scared faces of women and ugly faces of men who hate women, who do not like women to get educated, work and have freedom. Most devastating to me were the ones who looked happy and made fun of women. Instead of standing by our side, they stand with the Taliban and give them even more power.

Afghan women sacrificed a lot for the little freedom they had. As an orphan I weaved carpets just to get an education. I faced a lot of financial challenges, but I had a lot of plans for my future. I did not expect everything to end up like this.

Now it looks like I have to burn everything I achieved in 24 years of my life. Having any ID card or awards from the American University is risky now; even if we keep them, we are not able to use them. There are no jobs for us in Afghanistan.

When the provinces collapsed one after another, I was thinking of my beautiful girlish dreams. My sisters and I could not sleep all night, remembering the stories my mother used to tell us about the Taliban era and the way they treated women.

I did not expect that we would be deprived of all our basic rights again and travel back to 20 years ago. That after 20 years of fighting for our rights and freedom, we should be hunting for burqas and hiding our identity.

During the last months, as the Taliban took control in the provinces, hundreds of people fled their houses and came to Kabul to save their girls and wives. They are living in parks or the open air. I was part of a group of American University students that tried to help them by collecting donations of cash, food and other necessities and distributing it to them.

I could not stop my tears when I heard the stories of some families. One had lost their son in the war and didn't have any money to pay the taxi fare to Kabul, so they gave their daughter-in-law away in exchange for transportation. How can the value of a woman be equal to the cost of a journey?

Then today, when I heard that the Taliban had reached Kabul, I felt I was going to be a slave. They can play with my life any way they want.

I also worked as a teacher at an English-language education centre. I cannot bear to think that I can no longer stand in front of the class, teaching them to sing their ABCs. Every time I remember that my beautiful little girl students should stop their education and stay at their home, my tears fall.

2021/09/07/auf-der-suche-nach-den-wichtigsten-themen

Der Synodale Weg der Katholischen Aktion Österreichs tritt in seine zweite Etappe ein.

Die Katholische Aktion Österreichs ist auf dem Synodalen Weg. Die erste Etappe ist abgeschlossen. Eruiert wurde, was die Menschen in der KA und darüber hinaus bewegt: mit Blick auf die Welt von heute sowie hinsichtlich einer - den Aufgaben der Kirche in unserer Zeit - angemessene Kirchengestalt. Die beiden Bereiche entsprechen den großen Dokumenten des Zweiten Vatikanischen Konzils, der Pastoralkonstitution „Kirche in der Welt von heute“ sowie der Kirchenkonstitution „Lumen gentium“.

Themenbereiche

Es wurden für beide Bereiche mehrere Themenbereiche abgegrenzt. Für den Bereich „Kirche in der Welt von heute“ stehen die Klimafrage, der Frieden und die Abrüstung, Migration und Flucht, die neue Soziale Frage, Geschlechtergerechtigkeit, die Weiterentwicklung des Sozialen (Pflege u.a.) sowie Wertefragen. Die Suche nach einer „angemessenen Kirchengestalt“ kreist um Teilthemen wie Bildung von Solidargemeinschaften, fundamentale Gleichheit an Würde und Berufung aller, Kultur der Beteiligung, Wahl der Leitenden und nicht zuletzt „Kirche verjüngen“.

Priorisierung

Diese „gefundenen Themen“ sollen nunmehr in einem zweiten Schritt gewichtet werden. In einem Onlinetool kann man zu jedem Thema ein Votum abgeben: ist es ein sehr wichtiges, ein wichtiges, ein unwichtiges oder ein ganz und gar unwichtiges Thema.

Die Ergebnisse dienen dann dazu, vier Themen herauszugreifen und weiter zu bearbeiten. Es wollen dann jeweils Arbeitsunterlagen erstellt werden, die vor allem praktische Handlungsvorschläge und Projekte enthalten sollen. Eine abschließende Synodalversammlung wird schließlich die Vorlagen beraten und darüber abstimmen.

Die Ergebnisse fließen in den kontinentalen und weltkirchlichen Synodalen Weg ein.

Einladung zum Mitmachen!

Sie können sich an diesem Synodalen Weg der KAÖ beteiligen, auch wenn Sie kein Mitglied sind. Ich lade Sie herzlich dazu ein. Den Zugang finden Sie entweder über meine Homepage (www.zulehner.org – dort ist der Weg näher beschrieben) oder Sie klicken einfach [hier](#) und legen los! Danke schon im Voraus!

Vorbereitungsdokument

Der Synodale Weg der KAÖ entspricht im Übrigen den Vorgaben des Vorbereitungsdokuments, das heute veröffentlicht worden ist. Das Dokument kann auf meiner [Homepage](#) unter "Bitte mitmachen!" abgerufen werden.

2021/09/11/kein-heimspiel

Hintergrundgespräch Caroline Ferstl (Kurier) mit Paul M. Zulehner zum Besuch des Papstes in Ungarn und in der Slowakei anlässlich des Eucharistischen Weltkongresses.

CAROLINE FESTL: Was ist der Sinn der Reise des Papstes nach Ungarn und in die Slowakei, was kann man sich davon erwarten?

ZULEHNER: Ein eucharistischer Kongress ist zunächst eine weltkirchliche Versammlung. Es kann sichtbar werden, worum es im Innersten der Kirche geht: dass sie eine Gemeinschaft wird, die bereit ist, zu den Armen zu gehen, biblisch gesprochen: eine Kirche, die lernt, Füße zu waschen und zu denen zu gehen, die schlecht bei Fuß sind. So kann die Kirche beides sein: mystisch und politisch, fromm und engagiert zugleich. An diesem Herz der Kirche liegt dem Papst sehr, und darum fährt er zum Kongress, um genau in dieser Richtung der ganzen Welt Mut zu machen.

CAROLINE FESTL: Sie haben gemeint „um eine Gemeinschaft zu werden, die bereit ist, auf die Armen zuzugehen“ – ist das die Kirche noch nicht?

ZULEHNER: Das ist eine ständige Herausforderung. Auch Christinnen und Christen leben als Bürgerinnen und Bürger dieser Welt, sie haben Angst vor Migration, vor dem Klimawandel, vor allen möglichen Einschränkungen. Da ist es sehr gut, wenn die Kirche sagt: Leute, wir gehören in der einen Menschheit im Tiefsten alle zusammen und sind daher alle füreinander verantwortlich. Es ist ein ständiger Bekehrungsprozess auch für die Christenheit selber und nicht nur für die Menschen in den Gesellschaften

CAROLINE FESTL: In der Vorbereitung der Reise hat sich gezeigt, dass die Gotteshäuser sich bei den Papstmessen nur halb füllen werden – einerseits wegen Corona, andererseits wird aber auch gesagt, dass die ungarische und die slowakische Kirche immer noch sehr konservativ eingestellt sind und die in vielerlei Hinsicht nicht mit dem revolutionären und liberalen Bild von Franziskus übereinstimmt.

ZULEHNER: Grundsätzlich ist zu sagen, dass die Kirchen in Ost(Mittel)Europa vor einem riesigen Umbau stehen. Sie müssen jetzt, frei von den Repressionen des Kommunismus lernen, als freie Kirche in einem freien Staat zu leben. Leider meinen viele, dass es dazu ein neues Feindbild braucht. Für manche ist der neue Feind dann der liberale Westen, von dem sie sich abgrenzen können, und das scheint ein Grund zu sein, dass sie auf Papst Franziskus weniger setzen als sie zum Beispiel auf Johannes Paul II. gesetzt haben, der einer der Ihren war; Benedikt XVI. spielt hingegen für sie kaum eine Rolle. Es ist also die große Spannung zwischen Johannes Paul II., der ja auch innerkirchlich sehr retardierend war und der wahrscheinlich den Kirchen in Osteuropa besser gefallen hat als Franziskus, der möchte, dass die Kirche sich von Gott her in die heutige Welthinein bewegt und sich darum bemüht, dass es eine Welt wird, in der es gerechter zugeht, in der auch das Klima besser geachtet wird für das Welthaus, in dem wir leben können.

CAROLINE FESTL: Aber ist Franziskus im Gegensatz zu diesem eher konservativeren Bild der Kirche in Ost- und Mitteleuropa zu revolutionär und zu liberal, oder ist er das auch im Gegensatz zu den westlichen Kirchen? Wie revolutionär ist Papst Franziskus wirklich?

ZULEHNER: Sie verwenden jetzt zwei wertvolle Wörter nebeneinander, die aber nicht gleichermaßen zu Papst Franziskus passen. Ich würde den Papst weniger als liberal bezeichnen, sondern mehr als radikal, also einen, der aus der Botschaft der Bibel heraus sagt, wir müssen mehr Bewegung in die Welt bringen, so wie sie Jesus ausgelöst hat, Damit das „Reich Gottes“ eine Chance erhält. Reich Gottes meint für Jesus immer Frieden, Gerechtigkeit, Bewahrung der Schöpfung: das heißt, dass die Welt ein menschlicheres Gesicht bekommt. Und dafür steht der Papst in seiner Radikalität, das hat er sich zu seinem Programm gemacht. Und natürlich sind dann Leute im konservativen Lager besorgt, dass der Papst sich auch politisch zu stark

einmisch. Aber der Papst sieht das als seine Aufgabe und steht dazu, auch wenn er Widerstand erfährt.

CF. Kann man sagen, dass er sich jetzt in Ungarn – dort werden gerade die Rechte der Homosexuellen, die der Papst ausdrücklich als Menschen behandelt wissen möchte, stark beschränkt – nur acht Stunden: Kann man das als politisches Signal deuten, als Kritik an der ungarischen Politik insbesondere in Bezug auf die Menschenrechte?

ZULEHNER: Man muss das ein bisschen weiter sehen. Es gab in Ungarn einen katholischen Bischof, der am Beginn der Flüchtlingsbewegung 2015 den Papst heftig kritisiert hatte und ihm vorwarf, er hätte keine blasse Ahnung davon, was sich hier mit den Flüchtlingen ins Land bewegt, da wären Kriminelle darunter: Der Papst hat also nicht nur die politische Führung in der Migrationsfrage gegen sich, sondern auch einen Teil der ungarischen Kirchenmänner. Der Konflikt musste dann von Kardinal Erdö künstlich kalmiert werden. Denn es wurde schon richtig interpretiert, dass die kurze Zeit, die sich der Papst in Ungarn aufhält, im Vergleich zur weit längeren Zeit in der Slowakei sehr wohl eine symbolische Botschaft ist. Es werden sich zwar Orban und Franziskus jetzt treffen, aber das wird eher ein diplomatisches Treffen sein und weniger ein Treffen der Übereinstimmung der Herzen und der politischen Ansichten.

CAROLINE FESTL: Noch einmal zurück zum revolutionären Papst. Er kann jetzt schon sieben Jahre Amtszeit aufweisen. Was war in dieser Zeit revolutionär?

ZULEHNER: Also ein Erstes – er hat mit Sicherheit die Pastorkultur der Kirche verändert. Er führt die Menschen nicht mehr in einen Gerichtssaal, wo die Leute gerichtet und verurteilt werden, sondern er sagt, die Kirche ist wie ein Feldlazarett. Es geht ihm also nicht um das Moralisieren, sondern um das Heilen. Es geht ihm daher auch um die Armen und nicht um die Schlafzimmer. Die Themen der Sexualität sind für ihn weit weniger wichtig als Armut und Unterdrückung. Er betont, dass die Kirche darüber schon lange geredet hat und die Leute wüssten, was die Kirche in diesen Fragen denkt. Er legt seine Finger in die Wunden der Natur und in die Wunden der Gesellschaften, vor allem der Armen. Und das ist ein echter Durchbruch des Evangeliums. In einem biblischen Bild: Der junge Wein des Evangeliums ist dem Papst wichtiger als die Schläuche, in denen der Wein kirchlich aufgehoben ist. Er beschäftigt sich weniger mit den Strukturen, sondern steht mehr für Visionen und Botschaften. Und Das Zweite wäre jetzt: Die Konservativen sind besorgt und ungehalten, dass er vielleicht was ändert; und die Reformer sind ungeduldig und ungehalten, dass er strukturell bisher zu wenig geändert hat. Und so erlebt der Papst von beiden Seiten her Widerstand. Der eigentliche Grund liegt darin, dass es ihm letztlich um Veränderungen geht, bei denen möglichst alle mitziehen. Nelson Mandela betonte dazu einmal: „Echte Veränderungen vollziehen sich langsam!“ Papst Franziskus setzt auf solche nachhaltige und damit länger währende Prozesse. Und genau ein solcher ist das Megaprojekt der Synodalisierung der Kirche durch einen Synodalen Weg der ganzen Weltkirche. Und in diesem Prozess wird es auch kirchenrechtliche Auswirkungen geben, wie das soeben veröffentlichte Vorbereitungsdokument für die erste Phase dieses Weges in den Ortskirchen vorsieht. Es wird beim synodalen Weg also nicht nur um schöne Worte gehen: also hört einander zu, macht Dialog, ihr könnt über alles reden, sondern es muss auch tacheles geben, klare Reformvorschläge, die auch in die Strukturen der Kirche eingehen und den ererbten Klerikalismus, also den Missbrauch der geistlichen Macht im autoritär-monarchistischen Sinn abbauen. Der Klerikalismus ist eine der größten Gefahren für die Kirche, also der Missbrauch der heiligen Macht gegenüber Schwächeren: Kindern wie Frauen.

CAROLINE FESTL: Aber wie viel kann denn ein Papst wirklich ändern?

ZULEHNER: Wenn der Papst einmal den Prozess der Synodalisierung der katholischen Weltkirche in Gang setzt, ist dieser nicht mehr umkehrbar. Wenn er ihn im Stil des herkömmlichen Stils päpstlicher Amtsausübung nur dekretiert, was die Konservativen befürchten und die Progressiven fordern, könnte der nächste Papst es ins Gegenteil kehren. Genau das will der Papst nicht. Er will die Amtskultur des Papstes und der Bischöfe derart tiefgreifend verändern, dass sich die Kirche in einem Prozess tatsächlich nachhaltig entwickelt. Das Dekret

ist im Grund noch keine Veränderung. Das Revolutionäre am Papst Franziskus ist also, dass er wirkliche Veränderung will und nicht nur dekretiert.

CAROLINE FESTL: Wie will er das umsetzen?

ZULEHNER: Er hat schon viele Regionen ermutigt, Synodale Wege zu gehen, sich zusammzusetzen und zu fragen: Was braucht z.B. unsere Region Amazoniens – und das weitet sich jetzt aus zu einem Synodalen Weg ganz Lateinamerikas. Daher sagen auch meine Freunde in Lateinamerika: Die Amazoniensynode ist nicht gescheitert, wie manche meinen, sondern hat einen Prozess in Gang gesetzt, der uns weiterbringen wird. Es ist also die entscheidende Kunst des Papstes – und das bescheinigen ihm führende profane Organisationsentwickler – einen Prozess in Gang zu setzen, der auf dem Weg der Veränderung möglichst viele mitnimmt. Auf diesem Weg kann der Papst die Kirche nachhaltig verändern. Und so bereitet sich die Kirche gut darauf vor, die großen Herausforderungen der Welt von heute glaubwürdig mitzugestalten: die Frage des Klimawandels, der Migration, der alten und neuen Sozialen Frage, der Armut und der Unterdrückung.

CAROLINE FESTL: Und Ihrer Meinung nach hat der Papst diesen Prozess in Gang gesetzt?

ZULEHNER: Das ist der Fall. Ein gutes Beispiel ist der Synodale Weg der Katholischen Aktion Österreichs, der größten Laienbewegung der katholischen Kirche im Land. Dieser Weg geht jetzt in die zweite Phase, nachdem in einer ersten Phase eine Menge anstehender Themen eruiert worden sind. Diese liegen im Bereich der Kirche in der Welt von heute: das Klima, die Neue Soziale Frage, die Geschlechtergerechtigkeit unter anderen. Aber es finden sich auch Themen aus dem Bereich einer angemessenen Kirchengestalt wie gleiche Mitsprache aller, die Rolle der Frauen in allen Bereichen kirchlichen Lebens, die Wahl von Leitungskräften, sogar über ein Kirchenparlament wird nachgedacht. Der vom Papst ausgerufene Synodale Weg hat also viele Reformimpulse in der großen Laienorganisation wachgerufen. Und wenn das jetzt in der ganzen Weltkirche in allen Diözesen in Bewegung kommt, dann kommt die Kirche als Ganze in Bewegung. Und genau das möchte der Papst erreichen mit dem ausgerufenen Synodalen Weg. Und dafür wird er in die Geschichte eingehen. Man kann an einem Beispiel lernen: Das Konzil hat sehr viele Dekrete erlassen, hat natürlich auch Einiges verändert. Aber es war dann auch wieder möglich, dass Johannes Paul II. oder Benedikt XVI. viele dieser Reformen wieder zurückfahren konnten. Das Kirchenrecht von 1983 ist weitaus restriktiver als das Zweite Vatikanische Konzil es war. Jetzt kommt die Umkehrung: Das Konzil muss wieder das Kirchenrecht prägen und deshalb auch weiterentwickeln. Es ist also eine echte epochale Reformchance, die sich für die katholische Kirche mit diesem Synodalen Weg auftut. Und diese Chance wird vom Papst mutig wahrgenommen. Es ist zu hoffen, dass sich viele mit ihm auf den Weg machen. Meine Online-Umfrage zur Synodalität macht hierbei Mut, denn unter den 20000 Beteiligten aus aller Welt gab es eine starke Zustimmung und eine Stimmung der Hoffnung und Zuversicht: was angesichts der verbreiteten Kirchendepression allein schon viel Wert ist.

CAROLINE FESTL: Wird der Papst seine Gegner umstimmen können?

ZULEHNER: Es stimmt, es gibt Kräfte, die nicht wollen, dass der Synodale Weg gelingt. In Deutschland ist die Bischofskonferenz gespalten. Aber letztlich unterstützt der Papst alle synodalen Prozesse in den Teilkirchen, auch in Deutschland. Er fordert solche Wege geradezu, hat allerdings auch hohe spirituelle Ansprüche an sie und möchte nicht nur einen Kampf der Interessen. Beruhigend ist, dass Organisationswissenschaftler behaupten: Wenn ein Viertel der Organisation sich bewegt, bewegt sich die ganze Organisation. Der Papst muss gar nicht alle gewinnen. Aber er will mit allen reden. Und auch die Konservativen spielen im Prozess eine wertvolle Rolle. Sie sind gleichsam die Anwälte der Tradition, die Progressiven eher die Anwälte der Situation. Es ist wie bei einem Fußballspiel: Es reicht nicht allein ein guter Flügelstürmer, es braucht auch gute Verteidiger. Beide zusammen bilden eine gute Kirchenmannschaft auf dem Platz der Welt.

CAROLINE FESTL: Der Papst, der Franziskus nachfolgen wird, wird auch so revolutionär sein wie er?

ZULEHNER: Es gibt in der Synodenumfrage bemerkenswerte Vorschläge, den Papst anders zu wählen. Die Ortskirchen und Kontinente wählen Delegierte, diese reisen nach Rom, und aus ihrem Kreis (oder auch darüber hinaus) wird der nächste Papst gewählt. Nicht nur die Kardinäle sollen (wie im Mittelalter) wählen, sondern Vertreter des gesamten Weltkirchen-Gottesvolks. Das wird wohl bei der Wahl des Nachfolgers von Papst Franziskus nicht geschehen. Es wird das Kardinalskollegium wählen. Aber der Papst hat einen beträchtlichen Teil des Kollegiums ernannt, die verstanden haben, dass es dem Papst um die Überwindung einer autoritären Kirchengestalt geht, die sich an die Ränder der Weltgesellschaft bewegt. Das macht Hoffnung, dass einer gewählt wird, der wie Franziskus „nach der Herde riecht“.

CAROLINE FESTL: Noch einmal zur Reise nach Ungarn – inwieweit soll und kann der Papst Kritik üben zum Beispiel an der Diskriminierung von Homosexuellen?

ZULEHNER: Ich bin sicher, dass er das auf indirektem Weg machen wird. Er wird von der Eucharistie reden. Hier sitzen alle mit gleicher Würde am gleichen Tisch, was die Unterschiede zwischen Reichen und Sklaven, Juden und Griechen, Männern und Frauen aufhebt. Und dann wird er daran erinnern, dass in der Eucharistie die Versammelten nicht nur ihre gleiche Würde und Verbundenheit erleben, sondern dass sie gewandelt werden in Fußwascher. Sie gehen gleichsam mit einer Schürze hinaus und gehen zu denen, die es nicht leicht haben im Leben. Also beispielsweise jene, die vor Krieg, hoffnungsloser Armut oder Umweltkatastrophen fliehen, um zu überleben. Die Theologie des Papstes ist also immer sehr politisch, wie man an den Ansprachen zu Weihnachten und zu Ostern sehen kann. Und das wird auch in der Ansprache zum Eucharistischen Kongress der Fall sein. Seine Logik: Wenn ich das Evangelium verstanden habe, ist es klar, dass die Sorge um die Migranten dazugehört. Und wer ihm gut zuhört und ihm auch zuhören will, auch ein Christ namens Viktor Orban, muss sich damit in Freiheit auseinandersetzen.

CAROLINE FESTL: Aber wie viel Wert legt etwa ein Viktor Orban auf die Meinung des Papstes?

ZULEHNER: Die internationale Reputation ist keinem Politiker unwichtig. Er hat ja auch alles getan, um mit dem Papst zusammenzutreffen. Machthaber umgeben sich gern mit Religionsführern. Das macht Putin mit dem Patriarchen, das machte Trump mit den Evangelikalen. Auch die polnischen Regierungschefs haben gern die Bischofskonferenz auf ihrer Seite. Dabei wird aber nicht tiefer hineingegraben, ob nicht das, was das Evangelium erzählt, ihnen zu schaffen machen müsste. Viele lesen es zwar, aber halbiert: das was ihr politisches Tun rechtfertigt. Das halbierte Evangelium rechtfertigt ihre Macht, die kritischen Anteile lassen sie hingegen nicht an sich heran.

CAROLINE FESTL: Ein besonderer Programmpunkt auf der Reise ist die Ostslowakei bei der Roma-Minderheit.

ZULEHNER: Das ist ein wichtiger Besuch. Zunächst trifft er die griechisch-katholische Gemeinschaft. Dort trifft er jenen Pfarrer, der mit den Romas lebt, sich um Bildung und Nahrung kümmert. Es ist dort die Kirche genau an jenem Platz, wo der Papst sie gerne sieht: bei den Menschen am Rand. Es ist wie ein theologisches Heimspiel des Papstes. Es ist wie ein konkretes Anwendungsbeispiel des Eucharistischen Kongresses. Dem Papst wird das zu Herzen gehen. Er wird sich mit den Roma-Kindern treffen und mit ihnen sprechen, spielen und Zeit verbringen.

CAROLINE FESTL: Nur eine PR-show oder will der Papst die Aufmerksamkeit der Weltöffentlichkeit dorthin lenken?

ZULEHNER: Ich würde PR-Arbeit nicht negativ bewerten. Vielmehr demonstriert ja der Papst unübersehbar, wofür die Kirche steht: an der Seite der Schwächeren an den Rändern der Gesellschaft. Dort gehört die Kirche in erster Linie hin und anders sollten wir nicht Eucharistie feiern. In der frühen Kirche war die Eucharistie deshalb für die Leute so attraktiv, weil die

ärmlich gekleideten Sklaven gleichwertig am Tisch der reichen Römer oder Griechen mit ihrer Toga saßen. Das war nicht nur ein frommes, sondern immer zugleich auch ein sozialrevolutionäres Event. All das zeigt der Papst, indem er in die Roma-Siedlung geht und sich nicht nur mit „den Orbans“ trifft.

2021/11/08/was-auch-gesagt-werden-muss

Zum Tod des Passauer Bischofs Wilhelm Schraml.

Das stelle ich mir als eine seltsame Begegnung vor: Bischof Wilhelm Schraml trifft nach seinem Tod im himmlischen Jerusalem seinen Amtsvorgänger Bischof Franz X. wieder. Was werden sie einander gesagt haben?

Die offiziellen Nachrufe für Bischof em. Schraml haben sich ja geradezu verschämt an die alte Regel gehalten: De mortuis nihil nisi bene. Aber es war einfach nicht alles gut. Auch nicht zwischen diesen beiden Kirchenmännern. Und was nachrufend über Bischof Schraml gesagt wird, stellt in bemühten Lobreden eine Amtszeit ins Licht, ohne auch nur an deren schmerzliche Seite zu erinnern.

Bischof Eder war ein Bischof der Herzen, er hat nach der Herde gerochen. Seine Amtszeit krönte er mit einem Vorgang, der das Herz von Papst Franziskus schon damals hätte höher schlagen lassen. Die Pastorale Entwicklung Passau war ein synodaler Prozess in jener Art, wie sich ihn Papst Franziskus für die ganze Kirche erwartet. Es wurde gebetet, mutig auf den Heiligen Geist gehört, es gab unzählige Gespräche mit Menschen in und außerhalb der Kirche. Die Vision von einer Kirche, die in Gott eintaucht und daher bei den Menschen auftaucht kann jesuanischer nicht sein. Es war kein klerikaler Prozess, sondern eine Bewegung des Kirchenvolks. Das Ergebnis war nicht ein Dokument einer Klerikerversammlung, sondern der Pastoralplan der Diözese, vom Bischof „in Kraft gesetzt“.

Sieben Römische Dikasterien befassten sich mit dem Pastoralplan der kleinsten Diözese Deutschlands. Kardinal Tarcisio Bertone schrieb an Eder einen demütigenden Kampfbrief und verlangte drastische wie kindische Änderungen. Eder lenkte nicht ein. Sein Rücktritt wurde rasch angenommen, was für gewöhnlich nicht als Zeichen der Wertschätzung gilt.

Und dann kam Bischof Wilhelm. Er hatte den Auftrag, den Pastoralplan zu exekutieren. Erste Lippenbekenntnisse machten rasch den Weg frei für die bekannten Entscheidungen. Und weil der Bischof dabei nicht gerade Rückenwind im Bistum erhielt, musste er zu autoritären Mitteln greifen, was ihm in seiner Persönlichkeitsstruktur auch nicht schwerfiel. So lebten in Passau nebeneinander zwei Bischöfe, einer der aufbaute, ein anderer der das Aufgebaute auf seine Weise niederriss. Nun ist das nicht alles allein sein Plan gewesen. Er war lediglich der Exekutor. Dass ihm dabei die Herzen der Menschen im Bistum nicht zuflogen, kann man gut verstehen. Weit mehr Schuld am Niederreißen hat wohl nicht der Ausführende, sondern jene, die im vatikanischen Dunkel die Fäden zogen.

Zurück zur ausgemalten Begegnung der beiden Kirchenmänner im himmlischen Jerusalem. Ich stelle mir vor, dass Eder tröstliche Worte des Bedauerns an seinen Nachfolger hatte für den undankbaren Auftrag. Und Schraml wird Eder vielleicht trösten: Mir tut leid ausgeführt zu haben, was mir auferlegt war. Es war mir auch wie ein Fegfeuer zu Lebzeiten, als Du im Dom zu Deinem Jubiläum standing ovations bekommen hast, die mir nie zuteilwurden. Du warst halt der Zeit voraus. Wärest Du unter Papst Franziskus Bischof gewesen, wäre wohl alles anders gelaufen. Dann werden sich beide in einem versöhnten Halleluja einfinden.

2021/11/27/religionen-sind-eine-quelle-von-vertrauen

Interview in der Kleinen Zeitung mit Stefan Winkler: Graz, 26.11.2021

In seinem Buch „Archipel France“ malt der Politologe Jérôme Fourquet das Gegenwartsbild eines entchristianisierten, zivilisatorisch verwildernden Frankreich, das in unzählige Gruppen mit unterschiedlichen Interessen und Identitäten zersplittert ist. Droht dieses Szenario ganz Europa?

PAUL M. ZULEHNER: Das einst christentümliche Europa wird weltanschaulich immer bunter. Der Anteil der Konsequenten nimmt ab. Viele sind, so die französische Religionssoziologin Danièle Hervieu-Léger, eher suchende „Pilger“ (pèlerin) denn angekommene „Entschiedene“ (converti). Ein Teil der europäischen Bevölkerungen atheisiert, andere sind, wie Tomáš Halík aus dem entchristlichten Prag sie nennt, „Etwasisten“: Irgendetwas Höheres wird es schon geben. Dass aber Europa verwildert ist, würde ich nicht sagen. Es gibt ein Ringen um Freiheit, Gerechtigkeit und Wahrheit. Vielleicht sind die Menschen doch nicht so schlecht als Kirchen- und Fachleute manchmal glauben.

Bedauern Sie nicht den Niedergang der christlichen Kirchen?

Papst Franziskus sagte den italienischen Bischöfen, dass die Kirche nicht in einer Ära des Wandels lebt, sondern im Wandel einer Ära. Es geht also nicht um kleine Änderungen, die mit zaghaften Reförmchen gemeistert werden könnten. Die Ära ändert sich. Die Kirche ist nicht mehr von allen gesellschaftlichen Kräften getragen, hat kein weltanschauliches Monopol mehr. Dazugehören ist nicht mehr Schicksal, sondern kann frei gewählt werden. In einer solchen Übergangszeit hat es wenig Sinn, jammernd von 100 Prozent herunterzurechnen, die es so wohl nie gegeben hat.

Was schlagen Sie vor?

Es braucht Freude über jede und jeden der sich der Bewegung anschließt, die Jesus selbst ausgelöst hat, damit es – wie die Präfation von Christkönig singt – mehr Gerechtigkeit, Freude und Frieden auf der Welt gibt und die Schöpfung bewahrt bleibt. Wir stecken nicht in einem Niedergang, sondern einem Übergang. Wir nähern uns wieder dem biblischen Normalfall und werden als Christinnen und Christen Licht für die Welt und Salz der Erde. Und niemand, der kocht, gibt so viel Salz in die Suppe, dass es am Ende nur noch Salz gibt. Dabei bleibt entscheidend, dass die Kirche das Licht Christi nicht missbräuchlich verdunkelt und das Kirchenleben schmackhafter wird.

Braucht es die Kirchen überhaupt noch?

Ich schätze sehr, was „säkulare“ Kräfte leisten, in der Politik, in der Wissenschaft und Forschung, im Bereich Arbeit und Wirtschaft, in der Bildung, in Kunst und Kultur. Alle tragen sie dazu bei, dass das Leben auf dieser Erde gelingen kann und möglichst alle Menschen in Würde leben können, und geben dazu weise Ratschläge. Aber es gibt noch umfassendere Fragen, die im Überangebot untergehen und doch gewichtig sind.

Welche Fragen meinen Sie?

Kardinal Franz König erinnerte unermüdlich an sie: Wo kommen wir her, wo gehen wir hin und welchen Sinn hat das Ganze? Ein Drittel im Land vollbringt sein Leben in dieser Welt für neunzig Jahre und meint, dann sei alles definitiv zu Ende. Daraus werden Spielregeln für das Leben abgeleitet. Das Kunststück besteht darin, in mäßiger Zeit maßlos glücklich zu werden. Da kann sich untergründig eine Angst einstellen, zu kurz zu kommen. Angst aber macht es uns schwer, solidarisch zu sein. Kirchen schlagen eine Alternative vor. Der Tod ist nicht das Ende. Es ist eine Geburt in eine neue Existenz, in der wir nur noch die Liebe vor uns haben werden. Viele,

die daraufsetzen, können sich mit den Fragmenten des Glücks abfinden, weil dieses Leben nicht alles gewesen sein wird. Sie können eher das knappe Glück mit anderen teilen. Oder ganz praktisch: Rein Diesseitige werden Leid am Ende des Lebens vermeiden wollen und nach Hilfe bei einer vorgezogenen Beendigung des Lebens ersuchen. Die Jenseitshoffenden hingegen werden das Sterben als Geburt nicht durch die Hand, sondern an der Hand guter Menschen vollbringen.

Ist Christ zu sein heute mehr denn je ein Antwortversuch auf die Frage, wie wir leben wollen?

Das Welthaus, der oikos, ist bedroht. Die Waffenarsenale reichen nach wie vor aus, die Menschheit auszurotten. Die Ursachen für Migration, Kriege, Armut und Umweltkatastrophen nehmen zu. Viele können nicht in Würde leben. In diese Weltlage hinein rufen Religionsführende gemeinsam zum schonenden Umgang mit der verwundeten Schöpfung auf. Ökologie und Ökonomie müssen ausbalanciert werden. All diese Weltthemen hat auch Papst Franziskus aufgegriffen: In seiner epochalen Schöpfungszyklika „Laudato si“ und im Schreiben über die universelle Geschwisterlichkeit „Fratelli tutti“. Nicht alle, aber immer mehr Mächtige hören, manchmal noch verstohlen, auf die unverbrauchte Weisheit der Religionen. Sie ist für das Überleben der Menschheit wertvoller denn je. Nicht zuletzt sind Religionen Quelle von Vertrauen, dass die Völker der Erde es gemeinsam schaffen, weil wir den Gott der Schöpfung auf unserer Seite wissen. Ich bin davon überzeugt, dass das Gewicht der Religionen rasch wachsen wird, nicht zuletzt, weil dem politischen Pragmatismus die Hoffnungsressourcen auszugehen drohen.

Alle reden heute von Werten. Ist das eine Form der Selbstvergewisserung unserer immer zersplitterten, polarisierten Gesellschaft?

Europa hat über Jahrhunderte um Freiheit und Gerechtigkeit, um Wahrheit und Würde des Menschen gerungen. Diese Werte sind in den Kulturen seiner Völker tief verankert. Wie wichtig sie uns sind, zeigt sich in den kämpferischen Auseinandersetzungen in der Pandemie. Wieder stehen Freiheitsbesorgte den Gerechtigkeitsbesorgten gegenüber. Solidarischen mit den um ihr Leben Ringenden auf den Intensivstationen stehen jene gegenüber, die die Freiheit des Lebens, Arbeitens und der Bildung nicht aufgeben wollen. Ökonomie reibt sich an der Ökologie, Wahrheit an den Fakes.

Macht die Unversöhnlichkeit der Lager Ihnen keine Angst?

Es ist nicht gut für die Gesellschaft, wenn der Streit um die Werte gewalttätig wird, sprachlich oder physisch. Aber selbst der Streit zeigt, dass die Kultur nicht wertevergessen ist. Was es braucht, ist die Kunst des Dialogs. Alle müssen lernen, dass die Werte nie in Reinkultur realisiert werden können, sondern nur in abwägenden Kompromissen. Der einzig absolute Wert ist die Würde jedes Menschen vor jeder Leistung und in aller Schuld. Diese Würde sollte unantastbar bleiben.

Hat die Pandemie das Lebensgefühl und das Wertegerüst der Menschen verändert?

Es sind Veränderungen passiert. Diese aber liegen tiefer im Menschen und unserer Kultur als die Werte. Es handelt sich um das Gefühl der Verletzlichkeit. Die eigene Sterblichkeit erleben wir meist, wenn geliebte Angehörige von uns gehen. Diese Lektion wurde in der Pandemie viel zu vielen zugemutet. Vermehrt haben sich auch Ängste, um den Arbeitsplatz, den Betrieb. Manche haben Angst vor Denunzianten, aber auch vor Ignoranten. Was auch gewachsen ist, ist Dankbarkeit. In meiner Onlinestudie „Bange Zuversicht“ erzählt eine Frau: „Ich bin dankbar, dass mir meine Eltern ein Gottvertrauen mitgegeben haben und ich nicht unter Ängsten vor Krankheit und Armut leide. Ich habe immer das Bild vor mir: in Gottes Händen geborgen zu sein.“ Könnte es sein, dass unter der Oberflächlichkeit der Kultur sich doch eine namenlose Sehnsucht verbirgt, in guten Händen geborgen zu sein?

2021/12/02/wenn-denkfiguren-zu-denkfallen-werden

Zum kirchlichen Beitrag zur Suiziddebatte.

(Der folgende Text stützt sich auf einen fachlichen Austausch mit Raoul Kneucker, Wolfgang Mazal, Christoph Riedl [Caritas St. Pölten] und Günter Virt).

In der derzeitigen Debatte um die rechtliche Ordnung des selbstgewählten Suizids und seiner Begleitung gibt es Denkfiguren, die auf den ersten Blick klar erscheinen. Aber sind sie es wirklich? Könnte es also gar sein, dass zwar gutgemeinte aber dennoch leider nur teilrichtige Denkfiguren zu nicht wirklich humanen und gerade daher unjesuanischen Denkfallen werden?

Rolle des Strafrechts

Eine erste Denkfigur kreist um die Rolle des Strafrechts und dessen Verhältnis zur Wertordnung der Gesellschaft und ihren tragenden Kräften.

Zunächst ist entgegen einer manchmal anzutreffenden Abwertung des Strafrechts festzuhalten, dass dieses immer die grundlegenden Güter zu schützen hat. Je grundlegender das Gut, desto gründlicher und dringlicher ist der Schutz. Nun ist das Leben das grundlegende (nicht das höchste) Gut. Alle anderen Güter wie die Freiheit bauen erst auf diesem Fundament auf: Denn es gibt keine menschliche Freiheit ohne menschliches Leben.

Feststeht sodann, dass es in pluralistisch-postchristlichen Zeiten es nicht mehr angebracht ist, eine christliche Wertordnung mit strafrechtlichen Mitteln durchzusetzen, „aufzuzwingen“. Die Kirchen sind in dieser Frage Player unter vielen. Mit anderen ringen die Religionsgemeinschaften heute darum, welche Wertordnung das gesellschaftliche Leben trägt. Dabei bringen alle am Diskurs Beteiligten gesellschaftlichen Kräfte ihre jeweilige Wertordnung ein, was in pluralistischen Demokratien völlig normal ist. Das Strafrecht spiegelt sodann wider, welche Werte als Ergebnis eines demokratischen Prozesses für so zentral erachtet werden, dass sie über das Strafrecht abgesichert werden sollen.

Derzeit wird darum gerungen, ob der Grundrechtskatalog der EMRK interpretiert werden soll und wie bei Grundwertkonflikten abgewogen werden soll. Die Frage ist, ob es zu rechtlichen Regelungen rund um das Leben nicht auch solche rund um das Sterben geben soll. Denn das Sterben gehört zum Leben. Das Erkenntnis des VfGH geht in diese Richtung und verlangt eine rechtliche Neuregelung der Beihilfe zum Suizid. Die freie Selbstbestimmung des Menschen diesbezüglich soll so gewichtet werden, dass sie auch ausübbar bleibt, gegebenenfalls unter Assistenz. Wenn jemand Unterstützung beansprucht, soll diese (künftig) straffrei möglich sein. Zugleich soll sichergestellt werden, dass unter dem Deckmantel der Hilfeleistung zum Suizid keine Einschränkung der Freiheit erfolgt.

Beschränkte Freiheit schützen

Das führt unmittelbar zur Frage nach der Freiheit. Auch dazu findet sich eine auf den ersten Blick plausible Denkfigur: In einer „liberalen Gesellschaft“ dürfe die Freiheit nur dann beschränkt werden, wenn sie die Freiheit anderer verletzt. Aber geht es wirklich um „die“ Freiheit als solcher und deren allfällige soziale Beschränkung? Geht es nicht vielmehr darum, sicherzustellen, dass der Suizidwunsch und das Ersuchen um Assistenz wirklich „frei“ und von Fremdinteressen freigehalten vorgebracht wird und werden kann?

Hier ist an Erwin Ringel und seine Selbstmordforschungen zu erinnern. Diese haben immerhin dazu geführt, dass die katholische Kirche ihre alte „Abschreckungspraxis“ aufgegeben hat, Menschen, die ihrem Leben selbst ein Ende gesetzt haben, nicht auf geweihtem Friedhofsboden zu beerdigen. Ringel betonte mit Blick auf einen Suizid, dass diesem ein „präsuizidales Syndrom“ vorausgehe, das sich manchmal über Jahre hinweg ausbilde. Dieses bestehe darin,

dass u.a. die Welt zunehmend eng und kommunikationsarm wird. Letztlich verliere dabei der betroffene Mensch seine freie Handlungsfähigkeit, damit auch seine Schuldfähigkeit. Dies veranlasste die Kirchen, Ihre Beerdigungsordnung in Bezug auf Menschen, die sich selbst getötet haben, zu revidieren.

Das praktische Problem besteht daher gar nicht darin, dass Freiheit eingeschränkt werden soll, sondern dass diese selbst längst in vielen Einzelfällen als eingeschränkt erscheint. Deshalb ist zum Schutz der freien Entscheidung zum Suizid eine professionelle Beratung vorzusehen. Diese hat das Ziel, Menschen in ihrer präsuizidalen Phase die Freiheitsgrade zu vermehren und zu einer möglichst autonomen Entscheidung zu verhelfen. Zudem müsse eine notariell gesicherte Sterbeverfügung vorliegen.

Wenn heute – nicht nur von den Kirchen, sondern von Menschen auf dem Boden eines verantworteten Humanismus – eine professionelle Beratung sowie eine abgesicherte Sterbeverfügung verlangt werden, dienen diese nicht dem Durchsetzen einer christlichen Wertordnung, sondern der rechtlichen Absicherung der Freiheitsgrade eines möglicherweise von Verzweiflung, jedenfalls aber von Suizidgedanken bedrängten Menschen. Genau das verlangt auch das Erkenntnis des VfGH vom Gesetzgeber: Freiheit wirklich und wirksam zu sichern. Das soll auch nicht dem guten Willen der Beteiligten allein überlassen werden. Es braucht rechtliche Strukturen.

Unterbleiben diese rechtlich freiheitssichernden Maßnahmen, können zudem personfremde entscheidungslenkende Interessen von dritter Seite leicht Eingang finden. Die Forschung nennt die hohen Kosten des Gesundheitssystems, die enorme Belastung der pflegenden Angehörigen und Einrichtungen. Schwer wiegt in unübersehbaren Fällen auch die Angst, anderen zur Last zu fallen. Und auch Erben macht manchmal glücklich. Das Argument untragbar physischer oder psychischer Schmerzen sticht im Zeitalter elaborierter Palliativmedizin und von engagiertem Palliativcare nicht mehr wirklich.

Jesus hat keine Tür zugeschlagen

Im innerkirchlichen Diskurs begegnet man oft einer dritten Denkfigur. Sie wirft jenen, die sich für eine freiheitssichernde Gesetzgebung einsetzen, Verrat an jesuanischem Mitgefühl vor. Türen zu Leidenden und Verzweifelten würden zugeschlagen, die gerade in ihrer Lage eine Kirche mit offenen Türen brauche.

Nun gibt es in einer Frage keinen innerkirchlichen Dissens: Empathie, Mitgefühl, Barmherzigkeit und in diesem Sinn ein Herz für die Menschen zu haben ist urjesuanisch. Daraus folgern beispielsweise Orden und Caritas, eingebettet in eine ungebrochene kirchliche Tradition, den Sterbenden bis zuletzt zur Seite zu stehen. Sie tun, was die große Cicely Saunders in ihrer Hospizbewegung begründet hat: Sie helfen Todgeweihten, palliativ gut versorgt und durch Begleitung von Menschen das Sterben als letzte Lebensaufgabe vollbringen zu können.

Aber auch jenen, die sich für einen assistierten Suizid entscheiden, schlägt keine christliche Kirche die Türen zu. Der Einsatz für eine schützende gesetzliche Regelung ist kein Gegensatz zu einer „heilenden Begegnung und Beziehung“. Dabei ist auch der Einsatz für ein die Freiheit absicherndes Gesetz durchaus jesuanisch: Er macht sich für eine Grundgabe des Menschen stark, nämlich seine letztlich unverletzliche Gewissensfreiheit. Dieser Einsatz für ein Gesetz, das dem Suizidwilligen und seiner Freiheit gerecht wird, ist um Gerechtigkeit besorgt.

Unbestritten ist aber auch, dass kein Gesetz ausnahmslos alle Einzelfälle berücksichtigen kann. Das führte bereits in der griechischen Philosophie zum Diskurs über die Grundtugend der Epikie, also des Handelns im Einzelfall „jenseits des Gesetzes“, aber durchaus in dessen Grundsinn. Papst Franziskus hat z.B. in „Amoris laetitia“ damit die Lehre von der „Unauflöslichkeit“ der Ehe verbunden und sie dadurch für jene geöffnet, deren Ehe faktisch zu Ende ging und die wieder geheiratet haben. Es ist völlig unbestritten, dass diese pastorale Logik auch in den besonders zugespitzten Fällen im Bereich Suizid zur Anwendung kommen kann und wird.

Diese Logik der Epikie kann aber nur sinnvoll zu Anwendung kommen, wenn es zugleich ein Gesetz gibt, das die Freiheit rechtlich sichert. Erbarmen im konkreten Einzelfall ist somit kein Widerspruch gegen die Sorge um Gerechtigkeit, also eine menschengerechte Gesetzgebung. Epikie ist keine Gegennorm. Beides ist jesuanisch. Es ist also schlichtweg unzulässig, jenen, die um ein gutes Gesetz (auch mit strafrechtlichen Implikationen) kämpfen, unjesuanische Gesinnung vorzuwerfen. Es wäre vielmehr unjesuanisch, sich nicht um tragfähige Gesetze zu kümmern, welche den Menschen gerecht werden und damit Gerechtigkeit sichern. Das Konzil mahnt daher: „Zuerst muss man den Forderungen der Gerechtigkeit Genüge tun, und man darf nicht als Liebesgabe anbieten, was schon aus Gerechtigkeit geschuldet ist.“ (LA 8)

Wie diese Epikiepraxis konkret aussieht, ist schließlich eine enorme Herausforderung zumal an kirchliche Einrichtungen. Auch diese werden wohl beides tun: einerseits werden sie für ihre Einrichtungen klare Regelungen schaffen, wie das die Ordensgemeinschaften und die Caritas in einer Stellungnahme bereits gemacht haben. Andererseits werden sie in den Ethikkommissionen ihrer Einrichtungen für ein „Epikie“-geleitetes Handeln Erfahrungen sammeln.

Dass die betroffenen Einrichtungen, dass „die“ Kirche unjesuanisch „letzte offene Türen zuschlägt“, hat daher mit der pastoralen Realität und dem unermüdlichen Einsatz so vieler Orden und der Caritas nur wenig zu tun und kann bei diesen nur verständnisloses Seufzen auslösen.

2021/12/16/der-freudenbote

Zum 85. Geburtstag von Papst Franziskus.

Er sollte ein Übergangspapst werden. Inzwischen wurde er zu einem Papst des Übergangs der Kirche in eine neue Ära, wie er selbst sagte. Sein Ziel: die Freude des Evangeliums der Welt zusingen. Paaren besingt er die Freude der Liebe. Theologen legt er die Freude der Wahrheit ans Herz. Mit dem Heiligen Franz aus Assisi besingt er mit Zärtlichkeit die Schönheit der Schöpfung. Freude will er vor allem den Menschen am Rand bringen. Das macht sein Lied der Freude politisch. Seine Botschaft der Freude verwebt er mit dem Ringen um ein Zusammenspiel von Ökonomie und Ökologie. Freude soll auch den vielen schutzsuchenden Menschen zuteilwerden. Er reiste dazu als Freudenbote nach Griechenland. Er klagt über das Unrecht, das Völkern in der einen Welt angetan wird. Denn er weiß, dass Not die Freude zerstört.

Papst Franziskus, kein Konzilsteilnehmer, ist derzeit dessen entschiedenster Verfechter. Wie das Konzil, ist sein Pontifikat von Gaudium et spes inspiriert, also von der Freude und Hoffnung, Trauer und Angst der Menschen von heute.

Deshalb will er auch eine Kirche, die nicht jammernd krank um sich selbst kreist, sondern ein Herz hat für die Menschen.

2021/12/24/furchtet-euch-nicht

Eine pandemische Weihnachtspredigt 2021.

In jenen Tagen erließ Kaiser Augustus den Befehl, alle Bewohner des Reiches in Steuerlisten einzutragen.

Dies geschah zum ersten Mal; damals war Quirinius Statthalter von Syrien.

Da ging jeder in seine Stadt, um sich eintragen zu lassen.

So zog auch Josef von der Stadt Nazaret in Galiläa hinauf nach Judäa in die Stadt Davids, die Betlehem heißt; denn er war aus dem Haus und Geschlecht Davids.

Er wollte sich eintragen lassen mit Maria, seiner Verlobten, die ein Kind erwartete.

Als sie dort waren, kam für Maria die Zeit ihrer Niederkunft,

und sie gebar ihren Sohn, den Erstgeborenen. Sie wickelte ihn in Windeln und legte ihn in eine Krippe, weil in der Herberge kein Platz für sie war.

In jener Gegend lagerten Hirten auf freiem Feld und hielten Nachtwache bei ihrer Herde.

Da trat der Engel des Herrn zu ihnen und der Glanz des Herrn umstrahlte sie. Sie fürchteten sich sehr,

der Engel aber sagte zu ihnen: Fürchtet euch nicht, denn ich verkünde euch eine große Freude, die dem ganzen Volk zuteilwerden soll:

Heute ist euch in der Stadt Davids der Retter geboren; er ist der Messias, der Herr.

Und das soll euch als Zeichen dienen: Ihr werdet ein Kind finden, das, in Windeln gewickelt, in einer Krippe liegt.

Und plötzlich war bei dem Engel ein großes himmlisches Heer, das Gott lobte und sprach:

Verherrlicht ist Gott in der Höhe / und auf Erden ist Friede / bei den Menschen seiner Gnade.

(Lk 2,1-14)



In Bethlehem steht eine der ältesten Kirchen im Heiligen Land. Sie wurde im 5. und 6. Jahrhundert erbaut. In den letzten Jahren wurde sie restauriert. Dabei wurde dieser zweieinhalb Meter hohe Mosaik-Engel wiederentdeckt. Er ist einer von sieben, war aber Jahrhunderte lang verschollen. Mit erhobenen Händen schaut er in Richtung des Eingangs zur Grotte, die jährlich von zwei Millionen Christen besucht wird. Ich war auch schon einmal einer der Besucher. Der Engel lädt uns ein, nicht nur in die Grotte hinunterzusteigen, wo einst der Stall gestanden haben soll, in dem Jesus geboren worden ist.

Er lädt uns zugleich ein, ihm in das Ereignis zu folgen, über das wir soeben im Evangelium erinnert worden sind. Für Maria war die Zeit der Niederkunft gekommen, so das knappe Geburtsprotokoll. Und dann entführt uns der Evangelist in jene Begebenheit, die mehr als gut in unsere Tage passt. Unser Engel singt von einer großen Freude, die dem ganzen Volk, also uns zuteilwerden soll. Und dann der in der Bibel so oft wiederkehrende Zuruf: Habt keine Angst! Fürchtet euch nicht!

Zeit der Angst

Die Theologin und Psychotherapeutin Monika Renz schrieb ein hervorragendes Buch. Es trägt den Titel: Angst verstehen. Tiefer als alle Angst liegt Urvertrauen. Als Musiktherapeutin nimmt sie an, dass eine Urangst in unsere Seele fährt, wenn im Mutterschoß das Bewusstsein erwacht. Es geschehe, was die Genesis berichtet, dass wir unter den Baum der Erkenntnis treten. In dieser embryonalen Zeit haben wir begonnen, Töne und Geräusche wahrzunehmen. Zum Beispiel den lauten Herzschlag der Mutter, oder Geräusche aus der völlig fremden Welt. Und das Gefühl konnte sich bilden: das bedroht mich, wir mir zu viel. Und dann die Abnabelung vom Hotel Mama. Da konnte sich eine weitere Angst einstellen: Kann ich das überleben, ohne die mütterliche Versorgung? Zu viel – zu wenig: die großen Urängste jedes Menschen. Letztlich steckt hinter jeder Angst die Angst vor der Vergänglichkeit, der Endlichkeit, die Angst vor dem Tod. Diese Urangst überlagert das paradiesische Urvertrauen, das wir von Gott in die Wiege unserer Seele gelegt bekommen haben.

Und war Monika Renz auch berichtet: Diese Urangst kann im Lauf des Lebens immer wieder neue Gesichter erhalten. Als die Flüchtlinge kamen, hatten viele die Angst: das wird uns alles zuviel. Und andere fürchteten, dass es zu wenig wird, wenn so viele in den Arbeitsmarkt und in den Sozialstaat einwandern.

Und auch Covid hat die Ängste genährt. Die Angst vor einer Ansteckung, einem schweren Krankheitsverlauf. Oder jetzt die vielgesichtigen Ängste vor dem Impfen. Und Angst macht erfinderisch. Unglaublich, welche Geschichten erzählt werden über das Virus und die Gefahren der Impfstoffe, und was da alles mit uns geschehen soll: mit eingebauten chips und dass sogar die Frauen und sogar noch deren Kinder unfruchtbar werden sollen.

Von den Hirten auf dem Feld heißt es: „Sie fürchteten sich sehr.“ Wie manche unter uns in diese dunklen und unsicheren Zeit der Pandemie, wo ein schlaues Virus der Kunst der Forschung immer einen Schritt voraus zu sein scheint und wir fürchten müssen, dass dank so vieler Ungeimpfter das griechische Alphabet zur Bezeichnung der Mutation nicht mehr ausreicht.

Wie gut wäre es, könnten alle diese Verängstigten, Freiheitsbesorgten den Ruf des siebten Engels hören: „Fürchtet euch nicht!“ Habt keine Ängste. Und dann nennt er auch gleich die beste Medizin gegen die Angst: „Freut euch!“ Denn dunkle Angst und helle Freude vertragen sich wirklich nicht.

Freilich, der Engel singt den Engeln keine billige Aufforderung zu. Er hat einen starken Grund dafür, dass die Angsthasen auf dem Feld und auch die Corona- und Impfangsthasen sich nicht wirklich fürchten brauchen. Denn er erzählt von einem Gott, dem seine Schöpfung nicht egal ist. Er hat sie durch sein Wort hervorgebracht. Sein Geist ist die treibende Kraft einer Schöpfung, die wir lateinisch *creatio continua* nennen, fortdauernde Schöpfung also. Und weil es Gottes Geist ist, können wir davon ausgehen, dass es der Geist der Liebe ist, der wir vertrauen können. Und dass wir Menschen begreifen, wie sehr Gott zu seiner Welt und zur Menschheit steht, wurde aus der Kraft dieses Geistes das Kind im Stall zu Bethlehem geboren. Dieses Kind ist die klare Zusage Gottes an uns: Ich bin unter Euch, ich bin einer von Euch, ich gehe mit Euch, ich bin euer „Heiland“: also habt Vertrauen, fürchtet euch nicht. „Non abiate paura!“, so begann zu Recht Papst Johannes Paul II. 1979 seine Antrittsrede.

Fürchtet euch nicht!

Das gilt auch für die Zeit der Pandemie und der Klimakrise. Wir haben Gottes Beistand. Dazu inspiriert er die Wissenschaftler, lässt sie Impfstoffe entwickeln, gibt auch den Besorgten seinen Geist, dass sie ihren verständlichen Protest friedlich vorbringen, er gibt Politikerinnen und Politikern die Courage, Notmaßnahmen zu ergreifen, um das Unvereinbare zu vereinbaren – nämlich Freiheit, Gesundheit und Wirtschaft. Und sein Geist ist einer, der alle Beteiligten und Verängstigten zuruft: Hört aufeinander, bleibt im Dialog, widersteht der Gewalt in Worten und bei Demonstrationen, redet miteinander, und seid vor allem solidarisch mit den Personen mit Vorerkrankungen, aber auch mit den Kindern und Jugendlichen, die es in ihrer Lebenslust nicht leicht haben, immer auf einem Pandemiesoarfeuer zu leben. Und vergesst bitte nicht die Ärzte und Pflegekräfte auf den ICU (intensive care units), die unglaubliches leisten. Eine Pflegerin berichtete in einem TV-Film, wie sie darunter leidet, dass die Sterbenden nur verummte Menschen um sich haben und keine Gesichter mehr sehen.

Fürchtet euch nicht, habt Vertrauen. Nehmen wir das Bild des siebten Engels heute aus diesem Gottesdienst mit, erzählen wir anderen davon. Noch mehr: Werden wir selbst zu einem solchen Engel des Vertrauens, denn geboren wurde Jesus, hebräisch Jehoschua, also Gott rettet.

2022/01/22/alle-kinder-sind-schutzenswert

Es ist ein schwerwiegendes Versagen der Kirche: gegenüber Kindern und damit gegenüber dem Evangelium. Jesus lässt sie Kinder zu sich kommen, umarmt sie, legte ihnen die Hände auf und segnet sie (Mt 19,13–15; Mk 10,13–16; Lk 18,15–17). Manche in der Kirche aber wurden Kindern nicht zum Segen, sondern zum Fluch. Sie brachten ihnen schweres Leid.

Damit hat die Kirche das Evangelium verschattet, verdunkelt, ja verraten. Damit hat sie aber auch Ihren Dienst an der Welt und hier den ungeschützten Kindern verraten. Dabei ist es zu wenig zu sagen, die Kirche schütze doch die Kinder im Mutterleib. Das bleibt zynisch, wenn es diesen Schutz nach auch nach der Geburt gibt.

Dabei hätten Kinder diesen vom Evangelium inspirierten Schutz in allen Kulturen dringend gebraucht. Denn Kinder werden missbraucht als Kindersoldaten, als billige Arbeitskräfte, und eben auch sexuell. Statt diesen Dienst des Evangeliums den ungeschützten Kindern zu leisten, hat sie über den Missbrauch hinweggesehen und die Institution geschützt. Es ist tragisch, dass die Sorge der Kirchenleitung nicht die Kinder, sondern der Glaube der Mitglieder an die „Heiligkeit“ der Kirche zu betreffen schien.

Bei Euch soll es so nicht sein: Dieses Jesuswort wurde völlig vergessen. Man hätte die Kinder und ihren Schutz in die Mitte stellen müssen. Auch wäre es möglich gewesen, die Heilbarkeit zu bezweifeln, und das einfach dadurch, dass man die Versetzungen evaluiert hätte. Dann hätte man merken müssen, wie unsicher diese Annahme einer irrtumsanfälligen Wissenschaft von damals war. Zudem hätte die Kirche viel früher auch präventive Maßnahmen setzen können...

Gottlob ist unter Franziskus die Kirche aufgewacht. Sie hat dabei nicht nur nachgeholt, sondern ist aus der Nachhut des Arbeitens zur Vorhut für die Teile der Gesellschaft geworden.

Sehen Sie auch das Gespräch mit Sandra Szabo in der Orientierung: klicken Sie [hier](#)!

2022/01/26/outinchurch/



Für eine Kirche ohne Angst.

125 Menschen, ein Manifest, ein Film, ein Buch.

[Hier gehts zur Homepage](#)

Ein paar pastoraltheologische Anmerkungen

1

Man muss die Verurteilung der Homosexualität in der Bibel im Kontext lesen. Es war eine Zeit, in der das biblische Prinzip lautete: Wachset und mehret Euch! Alle sexuellen Begegnungen, die nicht generativ waren und Kinder hervorbringen konnten, waren verwerflich. Auch Onanieren. Zudem spielten heidnische Kulte eine Rolle, welche Homosexualität implementiert hatten. Mit der Homosexualität wurden auch diese Kulte verworfen.

In den griechischen Kulturen gab es teilweise eine andere Bewertung. Bei Platon wird nachgedacht, ob Mann und Frau nicht Sonne und Mond abbilden. Diese können sich unterschiedlich verbünden. Sonne mit Mond (Mann mit Frau) war gängig, aber das am wenigsten wertvolle. An der Spitze stand Sonne mit Sonne. Aus solchen Beziehungen von Mann mit Mann sollten die Politiker und Philosophen genommen werden.

2

In der jüngeren Vergangenheit widmeten sich viele Wissenschaften der Homosexualität. Manche hielten sie (und halten sie bis heute) biologisch für genetisch. Entwicklungspsychologen vermut(et)en, dass zumal Männer in ihrer homoerotischen Entwicklungsphase stecken bleiben, manchmal auch aus Verführung. Die Tiefenpsychologie von Freud versuchte wieder eine andere Erklärung. Damit hing die Frage zusammen, ob eine sexuelle Orientierung veränderbar, noch mehr „heilbar“ sei. Die WHO (Weltgesundheitsorganisation) führte bis 1990 Homosexualität als Krankheit. Kämpferische Gegner der Homosexuellen wie etwas das Dritte Reich, aber auch andere Kulturen der Welt in Afrika, Asien, Russland setz(t)en bis heute zur Heilung grausame Mittel ein, Elektroschocks, hochdosierte Östrogenbehandlung über lange Zeit. Nicht wenige landeten in den Konzentrationslagern und wurden ermordet.

3

Die Kirche hängt in dieser bewegten Geschichte voll drinnen. Der verstorbene Altbischof Fischer vertrat die Heilbarkeit. Das kirchliche Arbeitsrecht verhindert formell die Weihe, wird aber keineswegs immer angewendet (Kardinal Meissner erzählte mir bei einem Besuch, dass er gerade vier Homosexuelle geweiht hatte, weil sie zölibatäres Leben versprochen). Bei uns wird unterschieden, in welchem Dienst jemand wirkt. Zugleich hat sich eine sehr starke „Regenbogenpastoral“ entwickelt, etwa von Franz Harant in Linz. Die Deutschen Bischöfe haben eine Veränderung ihres Arbeitsrechts auf der Tagesordnung des Synodalen Weges: Nicht wenige deutsche Bischöfe halten die derzeitige Position des Arbeitsrechts für unhaltbar und haben sich positiv zu #OUTINCHURCH geäußert (Bode-Osnabrück; Heße-Hamburg, Dieser-Aachen, Timmerevers-Dresden).

Einige pastorale Leitlinien zeichnen sich ab:

Trag im Umgang und mit soliden Argumenten Deinen Teil dazu bei, dass überkommene Diskriminierungen aufhören.

Respektiere das Gewissen der Betroffenen. Es ist ihr Leben. Sie haben einen Anspruch auf Wahrhaftigkeit, also auch öffentlich zu ihrer sexuellen Begabung zu stehen. Begleite sie, wenn sie sich unsicher oder verunsichert sind. Es gibt ja auch dramatische Fälle von Personen, welche männliche und weibliche Geschlechtsorgane seit Geburt haben. Juristen ringen darum, ob die Eltern eine Operation veranlassen dürfen oder nicht.

Vermittle ihnen die Grundbotschaft des Evangeliums, dass Gott jede einzelne Person liebt. Füge bei, dass Gott auch in Fragen der Evolution der sexuellen Orientierung aller Lebewesen (phylogenetisch) wie der einzelnen Person (ontogenetisch) den Reichtum offenbar nicht nur zulässt, sondern auch liebt.

Und an die Kirchenleitung gerichtet: Überprüft das Arbeitsrecht ebenso wie die Lehraussagen im Katechismus der Weltkirche. Ethische Normen entstehen in der Begegnung zwischen empirischen Fakten, wachsenden (wissenschaftlichen) Einsichten und deren anthropologischer Deutung. Das führte beispielsweise zur Revision der kirchlichen Lehrposition zur Todesstrafe oder zum Suizid.

Bleiben noch die Mitglieder der Kirche und wie diese die Bibel lesen. Manche lesen sie wortwörtlich. Daraus leiten sie ab, dass jede sexuelle Begegnung, die nicht in einer ehelichen Verbindung geschieht und zu Kindern führen kann, unmoralisch ist. Es braucht aber auch ein ethisches Lernen. Da Herz des christlichen Glaubens ist Gottverbundenheit und das Wissen um einen unbeirrbar treu liebenden Gott (Dtn 32,4), und hängt nicht von einer sexuellen Orientierung ab, sondern ermutigt zu einem gewissenhaften Leben mit dieser.

2022/01/28/sind-wirklich-die-68er-am-missbrauch-schuld

Sie finden diesen Beitrag auch auf [spotify](#).

Es ist schon viel gesagt und geschrieben worden über den Umgang der katholischen Kirche mit dem Missbrauch in der Vergangenheit. Das Missbrauchsgutachten im Erzbistum München und Freising über die Zeit von 1945 bis 2019 hat die Diskussion in den letzten Tagen weiter aufgeheizt. Betroffenenorganisationen sind enttäuscht und wollen Taten sehen, nicht nur beschwichtigende oder selbstanklagende Worte aus dem Mund der Verantwortlichen hören. Einzelne kirchliche Gruppen widerstehen manchmal nicht hinreichend der Versuchung, das Leid der Betroffenen vor ihre Reformforderungen zu spannen. Bischöfe zeigen sich reumütig, entschuldigen sich für zurückliegende Versäumnisse und versprechen nachhaltige Heilung dieser tiefen Wunde der Kirche durch professionelle Prävention. Zwischen den Zeilen kommt es in seltenen Stellungnahmen auch zu einem aggressiven Kirchenbashing, was schon allein anzudeuten aber nicht political correct ist.

Es hat den Anschein, dass nicht nur die Kirchen, sondern auch die Gesellschaft inzwischen gelernt haben, dass das Wohl aller Kinder an erster Stelle rangiert. Denn alle Kinder sind schützenswert, und das in allen Bereichen der Gesellschaft, von der die Kirche nur ein Teil ist. Schade, dass einige der Kirche, Täter und Vorgesetzte, nicht das Jesuswort beherzigt haben: „Bei euch soll es so nicht sein!“ (Mk 10,43). Aber auch diesbezüglich trifft die Kirche entschlossen Vorsorge, dass Taten unwahrscheinlich(er) werden wie deren Vertuschung keine Chance mehr hat. Es scheint mir angebracht, diese Entschlossenheit den Verantwortlichen der Kirche von Papst Franziskus abwärts abzunehmen.

Mich beschäftigen allerdings zwei keineswegs belanglose Teilaspekte, die oft im Hintergrund verbleiben und ein Bedenken mit besorgtem Herzen und kühlem Verstand verdienen.

Die große Zahl der enttäuschten Engagierten

Ein erster Aspekt: Mich bekümmert sehr, dass die vielen Menschen, welche sich für ein evangeliumskonformes Handeln in der Kirche einsetzen, zu den Leidtragenden zählen. In der Ehrenamtsstudie 2021 vermerkte ein Teilnehmer: „Mein größtes Problem in meiner ehrenamtlichen Bildungstätigkeit ist, dass viele Menschen die Kirche als Institution, die wertvolle Impulse für die persönlichen Lebensgestaltung geben kann, ‚abgeschrieben‘ haben. - Zitat: ‚Ist eh gut, was du machst, aber lass mich mit der Kirche in Ruh!‘“ (Mann *1958) Daran ändert wenig, dass die Skandale von wenigen schwarzen Schafen verursacht werden, wie ein Befragter vermerkt: „Ich finde es furchtbar, wie die Kirchen in den Medien ständig nur schlecht geredet werden nur wegen einigen wenigen, die Schlimmes getan haben. Die Mehrheit der Geistlichen, Gläubigen allgemein und Ehrenamtlichen sowie Hauptamtlichen sind meiner Erfahrung nach nur gute, hilfsbereite und wirklich christlich lebende Menschen.“ (Mann *1943) Zu diesen einzelnen Personen sind Organisationen hinzuzufügen, welche sich mit handfesten Taten auf die Seite der Menschen stellen, aus der ArbeitnehmerInnenbewegung, aus der Caritas, den vielen Bildungseinrichtungen, hier nicht zuletzt im Religionsunterricht.

Der Missbrauch betrifft also – Gott sei es geklagt – nicht nur Kinder und Jugendliche. In einer oft übersehenen, gänzlich anderen, aber bedrückenden Weise „betroffen“ sind die vielen haupt- und ehrenamtlich Engagierten, deren Anliegen – wieder zitiere ich aus der Ehrenamtsstudie – einzig in Folgendem besteht: „Ich engagiere mich ehrenamtlich, weil ich durch meinen Einsatz die Welt zu einem besseren Ort machen möchte, als wenn ich mich nicht einsetzen würde. Meine Basis dafür ist das Evangelium mit der Botschaft vom Reich Gottes, das schon hier und jetzt beginnt und für jeden Menschen ein menschenwürdiges Leben will.“ (Frau *1946) Allerdings soll auch nicht verschwiegen werden, dass manche Gemeinden ihrerseits am Vertuschen beteiligt waren, um "ihren" Priester zu schützen und behalten zu können.

Nicht nur wegen aller schützenswerten Kinder, sondern auch wegen der großen Zahl treuer und engagierter Kirchenmitglieder (der Katholische Deutsche Frauenbund zählt allein 400.000 engagierte Frauen als Mitglieder) muss die Kirche entschlossen aufarbeiten und sich um eine wirksame Prävention kümmern. Das sind alle Kirchenverantwortlichen den eigenen Leuten schuldig.

Den Ursachen auf die Spur kommen

Nachhaltige Prävention steht und fällt allerdings damit, dass man die wahren Ursachen des Missbrauchs kennt. Sonst gleicht man einem Arzt, der den Schmerz eines Herzinfarkts mit Schmerzmitteln behandelt. In einer Studie über die Kirche unter Papst Franziskus waren auch eine Reihe von Fragen zum Missbrauch implementiert (Zulehner, Paul M.: Kirche hört auf die Menschen, Ostfildern 2021, 84-120). Die Ergebnisse haben mich nachdenklich gemacht.

Benedikt XVI. hat einmal darauf hingewiesen, dass am Missbrauch die 68er mitschuldig seien. Ich habe diese Zeit selbst miterlebt Auch habe ich das „Rote Schülerbüchlein“ gelesen. Dort riet man dazu, sich hinsichtlich der Sexualität nicht an die repressiven Normen der Kirche zu halten. Die Grünen wollten eine völlige Freigabe sexueller Handlungen ohne Altersgrenze. Die Kommune des Otto Mühl praktizierte das unverhohlen. Aber Mühl ist tot, die Grünen distanzieren sich längst von dieser Position. Solche Ausflüge in die Geschichte zeigen zudem, wie unangemessen es ist, mit heutigen Kriterien die Aussagen und Taten von früher zu bewerten: das betrifft die Position der Grünen ebenso wie die Annahme der Wissenschaft über die Heilbarkeit einer Missbrauchsneigung, welche vielen Entscheidungen von wissenschaftsgläubigen Kirchenleitungen zugrunde lagen. Immerhin haben aber die 68er den Anstoß zu einer Neubesinnung auf die überkommene Sexualkultur gegeben, die freilich durch kräftige Mitwirkung aller christlichen Kirchen entstanden war.

Was freilich nachdenklich macht ist, dass es heute trotz dieser neuen Sexualkultur nicht weniger Missbrauch von Kindern gibt. Das kann auch nicht allein dadurch erklärt werden, dass eben der Missbrauch heute an die Öffentlichkeit kommt: zum Glück für die gefährdeten Kinder. Trotz aller Fortschritte hinsichtlich des Umgangs mit Sexualität gibt es aber Missbrauch vor allem in den familialen Lebenswelten, in Heimen und im Sportbereich, und zu einem Bruchteil auch in den christlichen Kirchen, was diesen kirchlichen Missbrauch nicht in seiner Erbarmungslosigkeit wie Evangeliumswidrigkeit beschönigt. Wie prekär die Lage für viele Kinder ist, zeigt sich auch daran, dass die Politik eigene Einheiten abstellen muss, um grauenvollen Kindesmissbrauch, mit dem zudem Geschäfte gemacht werden, aus dem Darknet ans Licht zu bringen.

Von diesen bedrückenden Fakten aus kann man sich den tiefsitzenden Ursachen und dann darauf aufbauend dem wirklichen Versagen der Kirche annähern. Missbrauchstäter fallen ja nicht in der Kirche vom Himmel. Sie werden in ganz normalen Familien geboren, wachsen dort auf und formen dort ihre tragisch ungezügelte, im Effekt kriminelle Neigung aus. Das, so die Studie, ist in den Augen vieler Befragten die Hauptursache: Es wachsen offenbar auch in unserer aufgeklärten Kultur gar nicht so wenige erotisch-sexuelle unreife Männer und – deutlich weniger – Frauen auf. Diese Neigung nehmen sie in ihre Ehen und Partnerschaften mit, in Sportvereine, zum Bundesheer, in Heime, und viele andere Orte. Und auch ein immer kleinerer Teil klopft an die Tore der Kirche, will ordiniert werden oder als Laie in den pastoralen Dienst treten.

Hier liegt das eigentliche Versagen der Kirche, das man durchaus „strukturell“ nennen kann. Es gibt kein taugliches Screening beim Eintritt in ein Priesterseminar. Die frauenfreie Männergesellschaft eines Priesterseminars ist auch kein ein günstiger Reifungsort. Vor der Weihe schauen angesichts der dramatisch gesunkenen Priesteramtskandidatenzahlen die Verantwortlichen viel zu oft weg; manch einer wurde in den letzten Jahren trotz schwerer Bedenken der Seminarleitung geweiht - auch das ist ein Teil der Schuld einzelner Bischöfe. Als ich 1967-69 in der Leitung des Wiener Priesterseminars war, gab es immerhin einen Pflichttermin für alle Weihekandidaten bei einer Psychologin. Und dann gehen dergestalt unreife Personen als Einzelkämpfer in jene pastoralen Felder, in denen sie ihre Neigung, wenn sie diese in ihrer Tragweite nicht erkennen und zu beherrschen vermögen, ausleben können.

Teamteaching wird nicht praktiziert, obgleich schon Jesus seine Jünger zu zweit aussandte (Lk 10,1). Auch gibt es für Personen, die mit Kindern arbeiten, welche nachweislich oft Nähe brauchen und auch suchen, keine Supervision.

Bei Priestern kommt dann noch eine Theologie der Priesterweihe hinzu, die zu einer gefährlichen Überhöhung führt. Primizfeiern sind immer noch – vor allem in ländlichen Gebieten - eine rituelle Demonstration dafür: keine Taufe, obgleich grundlegender, wird so gefeiert. Diese Überhöhung findet sich aber nicht nur im Selbstbewusstsein der Ordinierten, sondern wird in Familien erlernt und findet sich somit leider auch in vielen Kinderherzen. Die erotisch-sexuelle Unreife geht mit dieser Überhöhung ein toxisches Gemenge ein.

Gemeinsam eine Lobby für Kinder

Stimmen diese Analysen, die in der Studie hohe Zustimmung finden, dann ist klar, dass die Verantwortlichen der Gesellschaft und unter diesen auch die Verantwortlichen der Kirche um der betroffenen Kinder willen kooperieren müssen. Je mehr zumal Männer in den Familien die Chance haben, erotisch-sexuell heranzureifen, umso besser für alle Kinder im Land. Alle, denen an den schutzlosen und liebesbedürftigen Kindern des Landes liegt, könnten gemeinsam eine Lobby für Kinder bilden.

2022/02/09/vielstimmig

Jetzt hat also Benedikt XVI., papa em., Stellung genommen. Die Stellungnahme hat ihrerseits neuerlich Stellungnahmen ausgelöst. Sie sind unglaublich polyphon.

Thema mit vielfältigen Variationen

Missbrauch in der katholischen Kirche, der Umgang von Verantwortlichen mit ihm über Jahrzehnte hinweg, und nun die Involvierung eines emeritierten Papstes, seine Stellungnahme und die Stellungnahmen dazu: Das ist wahrlich ein Thema mit vielen Variationen, Stimmungen und Tönen. Manche Variation erklingt in erleichtertem Allegro - so etwa bei Georg Bätzing, Vorsitzender der DBK, beim Jesuiten Frederico Lombardi, lange Papstmitarbeiter, oder beim Kirchenpsychoanalytiker Manfred Lütz. Eine fühlbar andere Tonalität haben die Variationen von Betroffenenorganisationen, aber auch des ZdK (Zentralkomitee der Deutschen KatholikInnen) oder von „Wir sind Kirche“. Vereinzelt Variationen haben die Tonalität einer Jagdmusik.

Alle haben mühsam gelernt

Als einer, der Wahrhaftigkeit sowie Positionen liebt, auch wenn sie nicht gefallen, versuche ich diese Vielstimmigkeit zu verstehen. Dabei beobachte ich, dass inzwischen die Kultur, die Wissenschaft, die WHO, die Verantwortlichen für Bildungseinrichtungen, Kinderheime und Sportvereine und nicht zuletzt die Verantwortlichen in den Kirchen gelernt haben: aus der Sicht der Leidenden, denen durch das Erduldete hohe moralische Autorität zukommt, viel zu langsam.

Unbestrittene gemeinsame Positionen

Es gibt inzwischen Positionen, bei denen bei allen Beteiligten Klarheit und Übereinstimmung besteht, auch wenn man der Gegenseite oftmals nicht abnimmt, die Lektion wirklich so sehr gelernt zu haben, dass Worten der Beschämung auch Taten folgen:

- * Das Kindeswohl hat oberste Priorität.
- * Der Opferschutz kommt vor dem Institutionenschutz, der durch Vertuschen praktiziert wird (da ist bezüglich der Hauptgefährderinstitution "familiale Lebenswelten" und deren Umfeld noch viel kinderpolitische Arbeit zu leisten).
- * Es ist in allen Institutionen, säkularen wie kirchlichen, um aller Kinder willen, eine konsequente und wirkmächtige Prävention zu etablieren.

Ein Konzert an Interessen, die das Erkennen verschatten

Angesichts dieser gemeinsamen Positionen erzeugen die Vielstimmigkeit und auch die Tonalität in den Stellungnahmen zur Stellungnahme Benedikts bei mir Nachdenklichkeit. Sollte auch hier die Einsicht von Jürgen Habermas weiterhelfen, dass alles Erkennen von Macht und Interesse verschattet ist? Folgt man ihm, dann stellt sich die nicht einfache Frage, um welche Interessen es sich bei den Akteuren handelt. Kaum jemand durchschaut die eigenen, um wie viel weniger die der anderen? Betroffenenorganisationen vertreten legitime Interessen einer zu großen Zahl an zu lange übergangenen Opfern; Stellungnahmen aus dem Bereich der Kirche haben ganz natürlich auch ein Interesse an der Handlungsfähigkeit der Pastoral in Gemeinden, Schulen in Ordenseinrichtungen oder in der Caritas. In seiner Stellungnahme zeigt Benedikt XVI. Interesse, nicht als Lügner dazustehen (warum haben die Schreiber des von ihm unterzeichneten Textes an die Kanzlei nicht beim befreundeten Ordinariat in München das Protokoll angefordert?)

Ein mögliches erhellendes Interesse

Angesichts so vieler Interessen auf allen Seiten haben es das gemeinsame Erkennen, das Aufarbeiten der durch nichts zu rechtfertigenden Missbräuche und deren Vertuschung zum Schutz der Institutionen sowie die dringlichst für alle Lebensbereiche von Kindern auszubauende Prävention schwer. Könnte aber am Ende nicht ein von allen Seiten

beschworenes Interesse das Erkennen, statt es zu verschatten, sogar erhellen: Dass alle Kinder im Land zu schützen sind, es morgen zumindest weniger Personen mit Missbrauchsneigung gibt und die Kinder vor diesen in allen Lebensbereichen sicher sein können?

Alle Kinder der Welt sind schützenswert

Das bisher Bedachte gilt schon in unserem Land. Diese beschränkte Perspektive wird aber den himmelschreienden Leiden der Kinder in der Menschheit nicht gerecht. Sie werden medial wie politisch leicht übersehen. Ihr Schrei wird nicht gehört. Thomas Fischer, 2000 bis 2017 Richter im 2. Strafsenat des Deutschen Bundesgerichtshofs, ab 2013 als Vorsitzender, schrieb heute im Spiegel-online in einem lesenswerten, weil auch kirchenkritischen [Gastkommentar](#): „Was soll passieren, wenn die sogenannte ‚Aufarbeitung‘ beendet ist? Sie sei, so hört man, ‚nur der Anfang‘. Frage: von was? Die Antwort, es dürfe sich ‚nicht wiederholen‘, ist Unsinn. Wer will, dass sich Missbrauch und Erniedrigung von Kindern nicht wiederholen, muss in die Flüchtlingslager und Elendsviertel der Welt gehen und nicht auf den Petersplatz.“

Damit verbindet sich das Schicksal misshandelter Kinder mit der großen Wunde Europas, ihrer gescheiterten Flüchtlingspolitik. Die vielen missbrauchten Kinder auf der Flucht haben das gleiche Recht auf Aufmerksamkeit als jene, die in unserem Land Opfer geworden sind und immer noch werden.

2022/02/25/krieg-schafft-nur-menschliches-leid

11.45. Mein Handywecker erinnert mich daran, dass um 12 Uhr der Chat mit meinen ukrainischen Studierenden, gefördert durch das [Pastorale Forum](#), beginnt. Zwei von ihnen wurden in Wien schon promoviert. Zwei sind griechisch-katholisch. Eine ukrainisch-orthodox. Eine schrieb über Autismus und Religionsunterricht bei Martin Jäggle, die andere über das diakonale Handeln ihrer russisch-orthodoxen Kirche in der Ukraine. Wir lesen schon seit Wochen gemeinsam jede Woche ein Stück aus der Enzyklika von Papst Franziskus „Fratelli tutti“ über die universelle Geschwisterlichkeit mit großem spirituellem und praktisch-theologischem Gewinn.

Kurz nachdem mich mein Wecker an das Date erinnert hatte, meldete sich noch vor der Beginn der Zusammenkunft eine der drei Teilnehmerinnen über WhatsApp. Sie müsse sich für heute entschuldigen. Ich fragte, was denn los sei. Sie berichtete, dass bald ihre Schwester mit ihren drei Kindern aus dem Dorf aus Lemberg (Lviv) zu ihr kommen werde. Sie habe in der Stadt so große Angst für ihre Familie. Die Einschläge der Raketen waren unüberhörbar gewesen. Auch sollen von Belarus Panzer im Anmarsch sein. Jetzt werden auf engem Raum zwei Familien mit Kindern wohnen.

Lida erzählt, was in ihr vorgeht. Sie kann die Tränen kaum zurückhalten. Sie arbeitet über das Verhältnis der russischen Kirche zum sowjetischen Geheimdienst nach der Stalinzeit. Für ihre Arbeit braucht sie den Zugang zu Archiven. Diese sind in Moskau nicht zugänglich, in Kiew aber schon. Sie sieht ihre Arbeit bedroht, nicht nur ihre Familie. Ratlosigkeit und tapfer gezähmte Verzweiflung sind ihr ins Gesicht geschrieben. Ob sie auswandern sollen? Ihr Mann, so fürchtet sie, wird wohl im Zuge der Generalmobilmachung die Einberufung erhalten. Bald kann er tot sein, klagt sie. Sie erzählt auch von ihren Verwandten in Moskau, die auch nicht verstehen, was gerade abläuft.

Wir merkten gar nicht, wie die Zeit bis zwölf im Flug vergangen war. Ich bewog Lida, wenigstens für den Anfang des gemeinsamen Chats zu bleiben. Ich wählte die Gruppe an. Lida war sofort wieder im Room. Aber sonst meldete sich niemand. Unsere Besorgnis wuchs. Kateryna lebt in der Stadt Lemberg. Lyudmyla ist derzeit bei ihren Eltern mit ihren zwei kleinen Kindern auf einem Dorf nahe an der Grenze zu Belarus.

Lida und ich waren erleichtert, als kurz darauf Lyudmyla in unser Gespräch eintrat. Auch ihr war die Bedrohlichkeit der Lage anzusehen. Sie erzählte, dass gestern am Morgen, als sie vom Einmarsch der russischen Armee hörte, Panik in ihr aufkam. Angst schnürte ihr Herz ab, angesichts ihrer Kinder, von denen sie eines noch stillt. Immer wieder verfiel sie in bedrückendes Schweigen. Das Erzählen fiel ihr schwer. Vieles konnte sie offensichtlich nicht begreifen, was da geschah. „In meiner Stadt hört man auch die Sirenen...“, schreibt sie kurze Zeit später.

Ich erzählte dann davon, dass ich derzeit an einem Kongress ihrer griechisch-katholischen Universität in Lviv teilnehme. Der zur Lage höchst passende Titel: "Social Justice, Human Rights, and Common Good: Facing the Danger of Totalitarianism". Ich sollte eine Stunde mit Studierenden über die „Rolle der Kirche in einer globalisierten Welt“ diskutieren. Die Veranstaltung mit den Studierenden sei wegen des ausgerufenen Kriegsrechts nicht möglich, teilten mir die Veranstalter mit. Immerhin trafen sich aber einige der ReferentInnen zu einem abendlichen Gespräch zur aktuellen Lage. Auch hier herrschte große Besorgnis, aber auch Zorn und Beklemmung. Der Westen lasse die Ukraine im Stich. Das Argument der bedrohten Sicherheitsinteressen könne nicht auf das „Brudervolk“ der Ukraine zutreffen. Wie soll auch das hochgerüstete Russland Angst vor dem schlecht ausgerüsteten ukrainischen Militär haben? Wovor freilich das vermeintlich mächtige Russland insgeheim Angst habe, sei die freiheitliche Ordnung, zu der sich die Ukraine in einer Revolution auf dem Maidan (das Motto dieser

"Revolution der Würde" war "from fear to dignity") mit zahlreichen Opfern durchgerungen hat. Diesen Traum teilen die drei jungen Frauen. Der autoritäre Putin kann ihn mit seinen Waffen nicht zerstören.

Dass sich Putin nicht nur vor dem göttlichen Richter, sondern schon in Den Haag rechtfertigen wird müssen, hoffen wir vier zusammen.

Im Rahmen der Tagung hat der international bekannte, in den USA lehrende Religionssoziologe Jose Casanova an die Veranstalter eine Rundmail geschrieben. Ich zitiere aus seiner starken Äußerung im Original (Übersetzung ganz unten):

"I am very sorry and ashamed for the US, EU, Nato and the West. Yes, they stand united condemning the attack. But they could have done much more before the war began. - You have our solidarity, our love and our prayers, But I feel so frustrated not being able to do so much more, and specially witnessing how most of my European intellectual friends for so many years had fallen to Russian propaganda and would blame the Ukrainian side, or Nato, or what have you, without wanting to recognize what Putin and his regime stand for: a revanchist czar of a decadent empire that keeps its kleptocratic elites fed, and thanks to its petrodollars and rich natural resources could rebuild its army, without having to tax its population, severely repressing whatever remained of a weak opposition, while the entire world watched."*)

Kateryna hat sich noch immer nicht gemeldet. Lida muss uns verlassen. Ich höre dann noch länger besorgten Erzählungen von Lyudmyla zu. Ihre Rede hat sie oft durch lange Pausen unterbrochen. Es gingen ihr wohl zu viele dunkle Bilder durch den Kopf. Ich bitte beide, bevor wir den Raum verlassen, sich jederzeit zu melden, wenn sie erzählen wollen. Sie sollten auch mit Kateryna Kontakt aufnehmen und ihr von unserem Austausch berichten. Inmitten des Krieges bilden wir vier über einen weiten Raum hinweg eine Art „Friedensinsel“ inmitten eines verwerflich-unnötigen Krieges.

Geraume Zeit später signalisiert mir mein Handy, dass eine Nachricht eingelangt sei. Es war endlich Kateryna, die sich meldete. Sie schrieb: „Meine Lieben, ich musste gerade in den Luftschutzbunker. Bei uns in Lviv waren Sirenen.“ Ich schrieb ihr zurück: „Liebe Kateryna jetzt bin ich erleichtert, dass Du Dich gemeldet hast und wohlauf bist. Hoffentlich ist die inhumane Aktion bald vorbei. Was für euch alle gilt: Wer reden will, ruft mich einfach an.“ Umgehend kam die Antwort: „Danke, lieber Paul, für Unterstützung, das bedeutet sehr viel. Ich versuche die Ruhe zu bewahren, es fällt nicht leicht. 🙏 Friede sei mit uns!“ Und Lyudmyla kommentierte: „Es hilft uns auch, wenn unsere Freunde uns-die Ukraine UA in der Öffentlichkeit mit den nötigen Worten/Texten/Appellen unterstützen, wenn die Worte auch gewisse Tat für die Welt bedeuten. Gott sei mit uns!“

Was ich hiermit gern mache.

Wer die drei Ukrainerinnen für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will -

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXX), Stichwort Lviv.

*) "Es tut mir sehr leid und ich schäme mich für die USA, die EU, die Nato und den Westen. Ja, sie stehen zusammen und verurteilen den Angriff. Aber sie hätten viel mehr tun können, bevor der Krieg begann. - Sie haben unsere Solidarität, unsere Liebe und unsere Gebete. Aber ich bin so frustriert, dass ich nicht viel mehr tun konnte, und vor allem, weil ich miterlebt habe, wie die meisten meiner europäischen intellektuellen Freunde jahrelang der russischen Propaganda verfallen sind und die Schuld auf die ukrainische Seite oder die Nato oder was auch immer schoben, ohne erkennen zu wollen, wofür Putin und sein Regime stehen: einen revanchistischen Zaren eines dekadenten Imperiums, das seine kleptokratischen Eliten ernährt und dank seiner Petrodollars und reichen Bodenschätze seine Armee wieder aufbauen konnte, ohne die Bevölkerung besteuern zu müssen, und das, was von einer schwachen Opposition übrig geblieben war, mit aller Härte unterdrückte, während die ganze Welt zusah."

2022/03/07/im-namen-des-vaters-des-sohnes-und-des-heiligen-geistes

[Predigt](#) von Patriarch Kirill (Moskau, 6.3.2022).
[Erklärt sich von selbst... pmz]

Im Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes.

Ihnen allen, meine lieben Bischöfe, Väter, Brüder und Schwestern, gratuliere ich von Herzen zu diesem Sonntag, dem Sonntag der Vergebung, dem letzten Sonntag vor Beginn der Quadragesima, der Großen Fastenzeit!

Viele Gläubige bezeichnen die Fastenzeit als spirituellen Frühling. Sie fällt mit der Quelle des physischen Lebens zusammen und wird gleichzeitig vom Bewusstsein der Kirche als geistige Quelle betrachtet. Und was ist der Frühling? Der Frühling ist die Wiedergeburt des Lebens, die Erneuerung, die neue Kraft. Wir wissen, dass im Frühling der kräftige Saft zehntausend, zwanzig, hundert Fuß hoch hervorbricht und dem Baum Leben einhaucht. Es ist in der Tat ein erstaunliches Wunder Gottes, ein Wunder des Lebens. Der Frühling ist die Wiedergeburt des Lebens, ein gewisses großes Symbol des Lebens. Und so ist es nicht ganz zufällig, dass das wichtigste Frühlingsfest das Osterfest des Herrn ist, das auch ein Zeichen, ein Zeichen, ein Symbol des ewigen Lebens ist. Und wir glauben, dass dies so ist, und das bedeutet, dass der ganze christliche Glaube, den wir mit Ihnen teilen, der Glaube ist, der das Leben bejaht, der gegen den Tod, gegen die Zerstörung ist, der die Notwendigkeit bejaht, die Gesetze Gottes zu befolgen, um zu leben, um nicht in dieser Welt und in der nächsten unterzugehen. Aber wir wissen, dass dieser Frühling von schwerwiegenden Ereignissen überschattet wird, die mit der Verschlechterung der politischen Lage im Donbas, ja fast mit dem Beginn der Feindseligkeiten zusammenhängen. Ich möchte etwas zu diesem Thema sagen.

Seit acht Jahren wird versucht, das Bestehende im Donbas zu zerstören. Und im Donbas gibt es eine Ablehnung, eine grundsätzliche Ablehnung der so genannten Werte, die heute von denen angeboten werden, die die Weltmacht beanspruchen. Heute gibt es einen Test der Loyalität gegenüber dieser Macht, eine Art Passierschein für diese "glückliche" Welt, eine Welt des übermäßigen Konsums, eine Welt der scheinbaren "Freiheit". Wissen Sie, was das für ein Test ist? Der Test ist sehr einfach und gleichzeitig erschreckend - es handelt sich um eine Gay Pride Parade. Die Forderung vieler, eine Gay Pride Parade zu veranstalten, ist ein Test der Loyalität zu dieser sehr mächtigen Welt; und wir wissen, dass Menschen oder Länder, die diese Forderungen ablehnen, nicht Teil dieser Welt sind, sie werden zu Fremden in dieser Welt.

Aber wir wissen, was diese Sünde ist, die durch die so genannten Märsche der Würde gefördert wird. Es ist eine Sünde, die vom Wort Gottes - sowohl im Alten als auch im Neuen Testament - verurteilt wird. Und wenn Gott die Sünde verurteilt, verurteilt er nicht den Sünder. Er ruft ihn nur zur Umkehr auf, macht aber keineswegs die Sünde zu einer Lebensnorm, zu einer Variante des menschlichen Verhaltens - respektiert und toleriert - durch den sündigen Menschen und sein Verhalten.

Wenn die Menschheit akzeptiert, dass Sünde kein Verstoß gegen Gottes Gesetz ist, wenn die Menschheit akzeptiert, dass Sünde eine Variation des menschlichen Verhaltens ist, dann wird die menschliche Zivilisation dort enden. Und Schwulenparaden sollen zeigen, dass die Sünde eine Variante des menschlichen Verhaltens ist. Deshalb muss man eine Gay Pride Parade veranstalten, um in den Club dieser Länder aufgenommen zu werden. Nicht, um eine politische Erklärung abzugeben: "Wir stehen zu euch", nicht, um irgendwelche Abkommen zu unterzeichnen, sondern um eine Gay Pride Parade abzuhalten. Wir wissen, wie sich Menschen gegen diese Forderungen wehren und wie dieser Widerstand mit Gewalt unterdrückt wird. Es

geht also darum, den Menschen mit Gewalt die Sünde aufzuzwingen, die durch das Gesetz Gottes verurteilt wird, d.h. die Leugnung Gottes und seiner Wahrheit mit Gewalt aufzuzwingen.

Was heute im Bereich der internationalen Beziehungen geschieht, hat also nicht nur mit Politik zu tun. Es geht um etwas anderes und viel wichtigeres als Politik. Es geht um das Heil des Menschen, darum, wo der Mensch auf der rechten oder linken Seite Gottes, des Erlösers, stehen wird, der als Richter und Schöpfer der Schöpfung in die Welt kommt. Viele gehen heute aus Schwäche, Dummheit, Unwissenheit und meist auch, weil sie nicht widerstehen wollen, dorthin, auf die linke Seite. Und alles, was mit der Rechtfertigung der in der Bibel verurteilten Sünde zu tun hat, ist heute der Test für unsere Treue zum Herrn, für unsere Fähigkeit, den Glauben an unseren Erlöser zu bekennen.

Alles, was ich sage, hat mehr als nur eine theoretische Bedeutung und mehr als nur eine spirituelle Bedeutung. Um dieses Thema wird heute ein regelrechter Krieg geführt. Wer greift heute die Ukraine an, wo acht Jahre Unterdrückung und Vernichtung von Menschen im Donbass, acht Jahre des Leidens, und die ganze Welt schweigt - was soll das bedeuten? Aber wir wissen, dass unsere Brüder und Schwestern wirklich leiden; mehr noch, sie leiden vielleicht wegen ihrer Treue zur Kirche. Und so rufe ich heute, am Sonntag der Vergebung, einerseits als euer Hirte alle auf, Sünden und Vergehen zu vergeben, auch dort, wo es sehr schwierig ist, wo Menschen miteinander streiten. Aber Vergebung ohne Gerechtigkeit ist Unterwerfung und Schwäche. Die Vergebung muss daher mit dem unabdingbaren Recht einhergehen, auf der Seite des Lichts zu stehen, auf der Seite der Wahrheit Gottes, auf der Seite der göttlichen Gebote, auf der Seite dessen, was uns das Licht Christi, sein Wort, sein Evangelium, seine größten, dem Menschengeschlecht gegebenen Bündnisse offenbart.

Das heißt, wir befinden uns in einem Kampf, der nicht physisch, sondern metaphysisch ist. Ich weiß, dass die Orthodoxen, die Gläubigen, die in diesem Krieg den Weg des geringsten Widerstands wählen, leider nicht über all das nachdenken, worüber wir heute nachdenken, sondern gehorsam den Weg gehen, der ihnen von den Machthabern vorgegeben wird. Wir verurteilen niemanden, wir fordern niemanden auf, zum Kreuz zu steigen, wir sagen uns einfach: Wir werden Gottes Wort treu sein, wir werden seinem Gesetz treu sein, wir werden dem Gesetz der Liebe und der Gerechtigkeit treu sein, und wenn wir Verstöße gegen dieses Gesetz sehen, werden wir niemals diejenigen dulden, die dieses Gesetz zerstören, die die Grenze zwischen Heiligkeit und Sünde verwischen, und vor allem diejenigen, die die Sünde als Modell oder Vorbild für menschliches Verhalten fördern.

Heute leiden unsere Brüder im Donbass, die Orthodoxen, zweifellos, und wir können nicht anders, als ihnen beizustehen - vor allem im Gebet. Wir müssen beten, dass der Herr ihnen hilft, ihren orthodoxen Glauben zu bewahren und nicht den Versuchungen und Anfechtungen zu erliegen. Gleichzeitig müssen wir dafür beten, dass so bald wie möglich Frieden einkehrt, dass das Blut unserer Brüder und Schwestern aufhört zu fließen, dass der Herr dem leidgeprüften Land im Donbas, das seit acht Jahren den schmerzlichen Stempel menschlicher Sünde und menschlichen Hasses trägt, seine Gnade schenkt.

In der Fastenzeit wollen wir versuchen, allen zu vergeben. Was ist Vergebung? Wenn Sie jemanden um Verzeihung bitten, der gegen das Gesetz verstoßen oder Ihnen Unrecht getan hat, rechtfertigen Sie nicht sein/ihr Verhalten, sondern Sie hören einfach auf, ihn/sie zu hassen. Er hört auf, Ihr Feind zu sein, was bedeutet, dass Sie ihn mit Ihrer Vergebung dem Gericht Gottes ausliefern. Das ist die wahre Bedeutung des gegenseitigen Verzeihens unserer Sünden und Fehler. Wir vergeben, wir verzichten auf Hass und Rachsucht, aber wir können menschliches Unrecht dort im Himmel nicht auslöschen; also übergeben wir durch unsere Vergebung unsere Übeltäter in die Hände Gottes, damit sowohl das Gericht als auch die Barmherzigkeit Gottes an ihnen vollzogen werden kann. Dass unsere christliche Haltung gegenüber den Sünden, dem Unrecht und den Vergehen der Menschen nicht die Ursache ihres Verderbens ist, sondern dass das gerechte Gericht Gottes über alle vollzogen wird, auch über diejenigen, die die schwerste

Verantwortung auf sich nehmen und die Kluft zwischen den Brüdern vertiefen und sie mit Hass, Bosheit und Tod füllen.

Möge der barmherzige Herr sein gerechtes Urteil über uns alle fällen. Und damit wir bei diesem Gericht nicht auf der linken Seite des in die Welt gekommenen Erlösers stehen, müssen wir unsere eigenen Sünden bereuen. Wir sollten unser Leben sehr gründlich und unvoreingenommen analysieren, uns fragen, was gut und was schlecht ist, und uns auf keinen Fall rechtfertigen, indem wir sagen: "Ich hatte einen Streit mit diesem oder jenem, denn er hatte Unrecht. Dies ist ein falsches Argument, dies ist der falsche Ansatz. Du solltest immer vor Gott fragen: Herr, was habe ich falsch gemacht? Und wenn Gott uns hilft, unsere eigene Ungerechtigkeit zu erkennen, sollten wir von dieser Ungerechtigkeit umkehren.

Heute, am Sonntag der Vergebung, sollten wir uns von unseren eigenen Sünden und Ungerechtigkeiten lossagen, uns in die Hände Gottes begeben und die wichtigste Tat vollbringen: denen vergeben, die uns beleidigt haben.

Möge der Herr uns allen helfen, die Tage der Quadragesima so zu durchleben, dass wir würdig in die Freude der Auferstehung Christi eingehen können. Und lasst uns beten, dass alle, die heute kämpfen, die Blut vergießen, die leiden, auch in diese Freude der Auferstehung in Frieden und Ruhe eingehen. Was für eine Freude ist es, wenn die einen in Frieden leben und die anderen in der Macht des Bösen und in der Trauer der inneren Zwietracht?

Möge der Herr uns allen helfen, den Weg der Heiligen Fastenzeit so und nicht anders zu gehen, dass er unsere Seelen rettet und die Vermehrung des Guten in unserer sündigen und oft furchtbar irrenden Welt fördert, damit die Wahrheit Gottes regiert und das Menschengeschlecht leitet. Amen.

2022/03/09/kriegstagebuch



Lidiya Marakovska ist eine der Studentinnen des [Pastoralen Forums](#) aus Lviv (Lemberg) in Wien. Sie schreibt ihre Dissertation an der katholisch-theologischen Fakultät in Wien. Verwandte von ihr leben in Moskau. In ihrem hier dokumentierten Tagebucheintrag erzählt sie vom Beginn des Krieges - einen Tag nach ihrem Geburtstag. Der Krieg hat auch in ihr Leben brutal eingegriffen und Unsicherheit, Angst und Verzweiflung ausgelöst.

Im einem weiteren Tagebucheintrag wird sie demnächst berichten, wie sie mit ihrem Sohn nach Wien reiste, wo sie jetzt in einem Studentenheim lebt. Der Sohn möchte nach Hause...

Am Vortag ... 23.02.2022

Wieder einmal war mein Geburtstag kein besonderer Tag für mich, und dieses Jahr war er voller Angst und Vorahnung auf das Unvermeidliche. Ich lebte seit einiger Zeit mit einem großen Fragezeichen in meinen Gedanken über die Zukunft, irgendwo tief in meinem Unterbewusstsein wurde mir klar, dass meine ersten ungetrübten 30 Jahre vorbei sind.

Nachdem ich Wünsche von den Menschen erhalten habe, die mir am liebsten sind, war ich nicht von Freude oder Feiern überwältigt, sondern von einer ständigen Frage: Wird es passieren oder vielleicht nicht? Erst jetzt verstehe ich, dass ich diese bevorstehende Tragödie gespürt habe, und ich verstehe jetzt meine Überraschung und die Verwunderung, als junge Leute in der Bibliothek lachten. Warum lachen sie, wenn es doch so weh tut von den verstörenden Nachrichten aus dem Osten?!

Mein Vater rief mich an und begrüßte mich mit nur ihm charakteristischen Liebe und Sanftheit. Seine Worte machten es warm und gemütlich, aber nicht für lange. Er beschloss, im Falle eines Einmarsches zum Kauf von Kerzen und Konserven zu raten. Und wieder kehrte ich in einen permanenten Angstzustand zurück. Ich habe es nicht mehr geschafft die Vorräte zu machen, ich beschloss, in der Bibliothek zu arbeiten, und der Abend schlich sich ein. Auf dem Heimweg bestellte ich Pizza, damit es wie eine kleine Feier aussah. Mein 4-jähriger Sohn war unglaublich glücklich. Es ist sein Lieblingsessen nach Süßigkeiten. Und mein Mann und ich haben einfach die schlichte Freude eines kleinen Mannes beobachtet, versunkend in unsere eigene Sorge. Und dann habe ich mir ein besonderes Geschenk gemacht und bin um 20:30 Uhr mit dem kleinen Sohn ins Bett gegangen.

Es ist soweit ... 24.02.2022

Als ich am nächsten Morgen aufwachte, hörte ich von meinem Mann statt üblichen „Guten Morgens“ „Es ist soweit“.

Ich werde diesen Moment nie vergessen, denn er hat alles Lebendige in mir abgetötet. Ich weinte nur, ohne meine Tränen zu verbergen. Und das war es, es entstand eine Taubheit, die immer noch nicht vergeht. Du scheinst zu lächeln, aber du empfindest keine Freude, weil sie nicht da ist. Meine Seele war erfüllt von Wut und Bitterkeit. Nur der kleine Paul lebte seine übliche Freude und holte mich von Zeit zu Zeit in die Realität zurück. Niemand hatte es eilig,

niemand machte Pläne ... Wir schalteten den staatlichen Fernsehsender ein, der die russische Invasion in der Ukraine wiederholte, nachdem der russische Präsident Wladimir Putin am 24. Februar angeblich eine Militäroperation um fast 5 Uhr morgens angekündigt hatte mit dem Ziel der „Entmilitarisierung und Entnazifizierung der Ukraine“. Wenn alle schlafen und nicht bereit sind, sich zu wehren. (Was überhaupt bedeutet diese Militäroperation? Wenn die Grenzen eines anderen Staates übertreten werden, wenn die Zivilisten sterben, dann ist es ein Krieg! Ohne vorsichtige Vertuschungen.) Der Schock über die Niederträchtigkeit des russischen Eindringlings fügte noch mehr Wut hinzu, und wie wir sehen können, nicht nur bei mir. Das ukrainische Volk rebellierte gegen den Eingriff in das Wertvollste, das wir haben, unsere Freiheit. Jeder, der die Ukrainer kennt, versteht, dass Freiheit für uns immer der wichtigste Wert war.

Als wir die Nachrichten hörten, beschlossen wir, nicht zu zögern und das Auto aufzutanken und etwas zu essen zu kaufen. Aber nicht nur wir, die Warteschlangen an den Tankstellen waren kilometerlang und die Lebensmittel wurden in Gedankenschnelle aus den Regalen des örtlichen Supermarkts gefegt. Alle haben den Ernst unserer Lage verstanden ...

+++ Wer die drei Unkrainerinnen für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will -

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv.

2022/03/11/niemals-wieder

Heute dokumentiere ich hier einen Tagebucheintrag einer Doktorin der Theologie, die in Wien ihre Promotion über Religionsunterricht mit autistischen Kindern gemacht hat und an der UCU (Ukrainian Catholic University) unterrichtet: Kateryna. Sie lebt in Lemberg (Lviv) und berichtet von ihrem Einsatz als Freiwillige.

Heute ist der fünfzehnte Tag vom Krieg und der dritte Tag, wo ich keine Sirenen heulen in Lviv höre.

An einem meiner ersten Tage im Luftschutzbunker habe ich im Twitter an einem #relchat teilgenommen, den wir eine Woche vor dem Kriegsbeginn vorbereitet haben - in Zusammenarbeit mit Evangelischer Friedensarbeit und Evangelischer Kirche Deutschland (Jörg) und dem Comenius Institut (Bianca).

Ich habe meine Tweets zum Teil aus dem Luftschutzbunker schreiben müssen und fand es sehr wichtig mitzuteilen wie gerade die Lage in der Ukraine ist. Die volle Unterstützung von den Organisatoren und Teilnehmerinnen vom #relchat hat mich sehr gestärkt.

Ab zweiten Tag vom Krieg und bis jetzt bin ich mit meiner Freundin Anastasiya am Aufbau einer Flüchtlingsstelle in der Bibliothek in Lviv, wo wir jeden Tag neue Binnenflüchtlingen aufnehmen, versorgen, konsultieren und weiter begleiten.

Die Hilfe der Einheimischen, der Lviver und der Freiwilligen ist überwältigend. Wir konnten Matratzen, Decken, Wäsche etc. besorgen. Drei Restaurants haben uns mit Essen versorgt, die Taxifahrer haben kostenlos die Gäste von Bahnhöfen zu uns transportiert. Es waren schwere Tage, ernüchternd, aber auch mobilisierend und existenziell.

Was bedeutet es, all mein Leben in einen Rucksack zu packen und mein Haus zu verlassen? Was bedeutet es, wenn mein Haus durch Bomben zerstört ist und ein Teil der Familie ums Leben gekommen ist?

Was bedeutet es, "alles zu verlieren"? Wenn ich diesen Menschen zuhöre, etwas bricht in mir zusammen, als wäre es mein Haus, meine Familie... Wenn ich sehe, wie dankbar die Menschen für unsere bescheidene Hilfe sind, bricht in mir wieder etwas zusammen. Dankbarkeit. Für das Leben.

Der Terror gegen Zivilbevölkerung, Beschießen der Kinderspitale und Geburtshäuser und andere Verbrechen der russischen Armee zeigen, dass es ein Angriff auf Menschlichkeit ist und der Krieg große geistige Dimension aufnimmt. Wir haben in Europa den 3. Weltkrieges so befürchtet - und schau, er ist da.

Was die Ukraine verteidigt, ist nicht nur ihre Freiheit, sondern auch die Freiheit von Europa. Wo bleibst du, Europa? Die Ukraine hat durch ihren Mut, Selbstorganisation, Aufstand gegen Angriff und Einhalten der Werte aufgezeigt, dass es verdient, einen Platz in der Familie der europäischen Völker - in der EU einzunehmen.

Wir sind Europa! Wach auf, Europa!
Wir brauchen Dich jetzt!

Wer die drei Ukrainerinnen für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv.

2022/03/11/zur-rolle-der-kirchen-im-krieg

Interview im ORF2 - Vorarlberg heute (vom 10.3.2022)

KATHPRESS-Tagesdienst Nr.62, 11. März 2022

Wiener Theologe: Anstelle sich vor den "kämpferischen Wagen" spannen zu lassen, Brücken bauen und Völker zusammenbringen ist eigentlicher "Job der Kirche" - Vatikan tut "alles, um das menschliche Leid durch die Bomben zu beenden"

Feldkirch, 11.03.2022 (KAP) Vor der Gefahr der Parteilichkeit der Kirchen im Ukraine-Krieg warnt der Wiener Theologe Paul Zulehner. "Die Versuchung der Kirche könnte sein, sich missbrauchen zu lassen, zur Rechtfertigung des Krieges, zur Rechtfertigung weiterer Kämpfe", sagte der Theologe im ORF-Länderformat "Vorarlberg heute" am Donnerstag. Zulehner war zu Gast im Vorarlberger Katholischen Bildungshaus St. Arbogast in Götzis, wo er u.a. über "Krieg und die Rolle der Kirche" sprach.

Anstelle sich vor den "kämpferischen Wagen" spannen zu lassen, wüsste er sich sowohl von der russisch-orthodoxen, aber von der griechisch-katholischen Kirche, dass sie "Brücken bilden" und sich nicht durch die Mächtigen auseinander trennen ließen. Menschen in beiden Völkern zusammenbringen, das sei der "eigentliche Job der Kirche heute", zeigte sich Zulehner überzeugt.

In der Darstellung des Krieges werde viel gelogen, betonte Zulehner, die Kirchen müssten hier klar aufzeigen, wofür sie stehen, nämlich "zu wirklicher Freiheit, zu wachsen in der Gerechtigkeit". Die Gewaltlosigkeit, wie sie Europa nach dem Zweiten Weltkrieg kannte, könne man mit dem Potenzial dieses Kontinents wieder erlangen, so Zulehner: "Europa steht für Freiheit, für Gerechtigkeit und für die Wahrheit."

Ohne Kirchen wäre es sozial kühler Die offizielle Kirche bemühe sich viel um Neutralität, aus ihr heraus werde aber auch politische Arbeit verrichtet, erinnerte Zulehner. "Die Kirche macht in vielen Bereichen schon jetzt eine viel bessere Arbeit, als wir gesellschaftliche wahrnehmen." Er sei überzeugt, "wären die Kirchen nicht, wäre das Land sozial und menschlich kühler und ärmer".

Die Katholische Kirche sei auch in der jetzigen Situation sehr engagiert, etwa durch die Caritas, die "an vorderster Front steht, Güter liefert und sich um Flüchtlinge kümmert". Aber auch das diplomatische Engagement durch den Vatikan dürfe nicht unterschätzt werden. So schicke der Papst Gesandte in die Krisenregionen und der vatikanische Kardinalstaatssekretär Parolin habe etwa mit dem Außenminister Russlands Lawrow telefoniert. "Ich glaube, der Vatikan tut derzeit alles, um das menschliche Leid durch die Bomben zu beenden", so die Einschätzung Zulehners.

2022/03/12/drei-tage-wie-einer-252627-02-2022

Fortsetzung des Tagebuchs von Lidiya (Lviv/Wien)

25...26...27.02.2022

Drei Tage wie einer, grau, endlos, mit einem endlosen Strom bitterer und belastender Gedanken Sirenen, Dröhnen von Militärhubschraubern über dem Haus und tragische Nachrichten vom Fernsehbildschirm, gemischt mit ermutigenden Mitteilungen, die die Stimmung heben oder unter die kalte Dusche stürzen. Aber trotz allem, fühle ich mich stolz die Tochter des ukrainischen Volkes zu sein, dessen Geisteskraft mich immer wieder fasziniert und stärkt ...

Die Ankunft der Schwägerin mit drei Kindern aus der Stadt unterbrach den Militäraltag. Es ist schwierig, mit Kindern aus dem 10. Stock zu laufen, um sich jedes Mal, wenn die Sirene ertönt, im Keller zu verstecken. Alleine...Von Angst gefesselt... Und die Angst aus Hilflosigkeit ist das Schlimmste, denn man weiß nie, ob diese Sirene nicht die letzte in deinem Leben sein wird. Du leidest daran, dass nichts von dir abhängt, du erkennst nur, dass dein Leben nie mehr so sein wird, wie es vorher war. Nicht weil die materielle Welt um dich herum zusammenbricht, sondern weil du eine klare Grenze ziehst zwischen moralischen Werten, die wie ein Kartenhaus vor der Eitelkeit des Krieges zusammenbrechen. Es gibt ständig Fragen, die bis ins Jahr 1994 zurückreichen, als die Ukraine im Austausch gegen Garantien ihrer Souveränität auf ihren Nuklearstatus verzichtete. Und was haben wir jetzt? Unser Glaube an eine friedliche Zukunft hat sich als unsere Schwäche erwiesen, die vom Nachbarstaat, einem der Unterzeichner der Sicherheitsgarantien, ausgenutzt wird, und andere Unterzeichner des Budapester Memorandums sind zutiefst besorgt. Es stellt sich heraus, dass wir die Freiheit aufgegeben haben, indem wir die Waffen aufgegeben haben? Wie würde sich die ganze Situation jetzt entwickeln? Ja, ich höre und analysiere Sanktionen, ich bin dankbar für die Vereinigung der Länder, um uns zu unterstützen, aber all die Rhetorik Europas und der Vereinigten Staaten für Putin - eine Schwäche, er interessiert sich seit langem nicht mehr für die Menschen und sein Reichtum ist immer bei ihm. Er versteht die Sprache der Gesetze nicht, er ist selbst das Gesetz. Der KGB versteht eine Sprache - eine Kugel an der Schläfe. Das ist seine Methode, mit der Welt zu „kommunizieren“. Die Ukraine lebte im Terror der UdSSR – Repetitio est mater studiorum – nicht unsere Variante, wir kennen die Geschichte schon, deshalb dieser Krieg bedeutet für uns Freiheit oder Tod!

Gedanken und Bilder von blutigen Zivilisten erschrecken, alle dunklen Schattierungen des Krieges geben keine glückliche Aussicht auf die Zukunft. Haben wir noch morgen? Wird unser Staat auseinandergerissen? Werden unsere Jungs der russischen Armee standhalten können? Und so vergeht die Zeit, ein oder zwei Tage, unbeantwortete Fragen halten mich zwanghaft gefangen ...

Die Nacht naht, die schlimmste Tageszeit in Kriegszeiten, es gibt keinen Schlaf und keine Gedanken, ich schaue in die Nachrichten - Steht Kiew noch?- Gott sei Dank!

Und um 2:51 komme ich aus dem warmen Bett, zünde eine Wachskerze an. Und knie vor Gott, um niemals vor dem Feind zu knien ...

Wer die drei Ukrainerinnen für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv.

2022/03/14/der-kriegsherr-und-seine-kirche

Das Verhältnis zwischen Putin und der orthodoxen Kirche ist eng. Beide sind vereint im antiwestlichen Affekt. Die Kirchen haben Putins Überfall auf die Ukraine einhellig verurteilt. Nur die orthodoxe Kirche schweigt. Putin hat es verstanden, sie an sich zu binden. Christian Stoll und Jan-Heiner Tück

(Quelle: Neue Züricher Zeitung vom 14.3.2022)

Die russische Invasion in die Ukraine hat bei den Kirchen über Konfessionsgrenzen hinweg eine seltene Einmütigkeit des Protests provoziert. Nur die russisch-orthodoxe Kirche tut sich schwer. Im Hintergrund steht das symbiotische Verhältnis von Staat und Kirche, wie es sich unter der Präsidentschaft Wladimir Putins in Russland etabliert hat.

Nach dem Ende der Sowjetunion und ihrer atheistischen Staatsideologie hat die russisch-orthodoxe Kirche dort eine kaum für möglich gehaltene Renaissance erfahren. Enorme staatliche Finanzmittel sind in die Errichtung von Kirchen und Klöstern geflossen, die sich im ganzen Land vervielfacht haben. Putin, den seine Mutter heimlich taufen liess, hat sich in den vergangenen Jahren immer wieder mit russisch-orthodoxen Hierarchen ablichten lassen, um sich als treuer Sohn der Kirche zu inszenieren. Das Verhältnis zwischen ihm und dem Moskauer Patriarchen Kyrill gilt als eng, ja freundschaftlich.

Der Autokrat und der Patriarch sind im antiwestlichen Affekt vereint. Wiederholt hat Putin Russland als Bollwerk gegen westliche Dekadenz ins Spiel gebracht. Zu einem Schlüsselerlebnis für die orthodoxe Kirche wurde 2012 die Störaktion der Punkband Pussy Riot in der Moskauer Erlöser-Kathedrale, die religions- und kirchenkritische Provokation und Kritik an der Regierungshörigkeit des Patriarchen miteinander verband.

Die Kirche führte daraufhin eine Kampagne gegen vermeintlich religionsfeindliche Kunst. Staatliche Gerichte verurteilten die Aktivistinnen zum Teil zu mehrjähriger Lagerhaft. So überrascht es nicht, dass der Moskauer Patriarch jüngst in einer Predigt sagte, der von Putin entfesselte Krieg solle das christliche Russland vor den Gay-Paraden des Westens schützen.

Heilige Helden, mythische Völker

Doch verbindet Putin und den Patriarchen nicht nur die Abneigung gegen den Westen. Ihre Allianz fusst auf einer bestimmten Konstruktion der russischen Geschichte. Das kirchenhistorische Narrativ, dass das russische Christentum 988 durch die Taufe des Grossfürsten Wladimir aus der Kiewer Rus hervorgegangen ist und Weissrussland, die Ukraine und Russland letztlich als Brudervölker zu einem kanonischen Territorium gehören, deckt sich weithin mit den neoimperialen Interessen Putins. Orthodoxes Christentum und politische Ideologie verbinden sich hier zu einer sakralen Geschichte, in der es heilige Helden, mythisch vereinte Völkerschaften und ureigene Rechte auf historische Landstriche gibt.

Im Westen hielt man solche Narrative nach den Katastrophen der beiden Weltkriege für überwunden. Umso verwunderter war man, als sie nach dem Fall des Eisernen Vorhangs in den postsowjetischen Nationalstaaten wieder auflebten. Der serbische Nationalismus etwa weist mit seiner von der serbisch-orthodoxen Kirche gestützten religiösen Mythisierung der Schlacht auf dem Amselfeld ähnliche Züge auf wie die russisch-orthodoxe Inanspruchnahme der Kiewer Rus.

Es spricht manches dafür, dass das traditionell symphonische Verhältnis zwischen Staat und Kirche in der Orthodoxie für solche Verquickungen anfälliger macht. Aber auch in nichtorthodoxen Staaten des ehemaligen Ostblocks wie Ungarn lässt sich eine sakrale Verklärung der eigenen Nationalgeschichte beobachten, die sich mit einem politischen Mandat für Minderheiten jenseits der eigenen Staatsgrenzen verbindet.

Im Fall der Ukraine findet die Erzählung der unteilbaren Kiewer Rus nun einen blutigen Kommentar. So hat Putin den angeschlagenen Diktator von Weissrussland, Alexander Lukaschenko, gestützt, damit dieser Demonstrationen für Freiheit und Demokratie niederschlagen und weiter gegen seine eigene Bevölkerung regieren kann. Bereits 2014 hat er die Krim völkerrechtswidrig annektiert und nun einen Angriffskrieg gegen die Ukraine begonnen, der von einem Selbstbestimmungsrecht des ukrainischen Volkes nichts wissen will.

Wer Russe und wer Ukrainer ist

Es ist eine zentrale Schwäche religiös-nationalistischer Erzählungen, dass sie Homogenität nicht nur postulieren, sondern kontrafaktisch zu fingieren bereit sind. Wer Weissrusse, Ukrainer oder Russe ist und was die Einheit dieser Völker bedeutet, steht immer schon fest oder unterliegt der Definitionsmacht politisierender Kleriker und kremlnaher Historiker. Nicht vorgesehen ist, dass Völker, die ihrerseits aus Individuen bestehen, für sich selbst sprechen und erklären, in welchem Staat sie leben und welcher Religion sie angehören wollen.

Die russische Symphonie zwischen Staat und Kirche wird allerdings seit Ausbruch des Krieges von lauter werdenden Dissonanzen durchzogen. Es gibt innerhalb der russisch-orthodoxen Kirche mutige Stimmen von Bischöfen, Theologen und Gläubigen, welche die offizielle Beschönigung des Krieges nicht mittragen und das «unverdiente» Leid der Menschen in der Ukraine beklagen. Ökumenisch bemerkenswert ist zudem, dass die russische Invasion die beiden rivalisierenden orthodoxen Kirchen in der Ukraine zusammenrücken lässt.

Die eine ist autokephal und hat sich in Absetzung vom russischen Hegemoniestreben von Moskau emanzipiert. Ihr Protest gegen die Invasion war erwartbar. Dass das Ehrenoberhaupt der gesamten Orthodoxie, Bartholomäus I., Patriarch von Konstantinopel, diese Kirche 2019 anerkannt hat, ist von Moskau scharf missbilligt worden. Aber auch die andere dem Moskauer Patriarchat zugeordnete ukrainisch-orthodoxe Kirche hat den Einmarsch russischer Truppen überraschend deutlich verurteilt. Es wäre geradezu eine dialektische Volte der Ökumene, wenn die russische Aggression die beiden orthodoxen Kirchen in der Ukraine, die bisher heftig um Kirchenimmobilien und Gläubige gestritten haben, vereinen würde.

Deutlich vernehmbar ist auch der Protest der dritten grossen Kirche des Landes, der ukrainischen griechisch-katholischen Kirche. Diese mit Rom unierte Kirche folgt dem byzantinischen Ritus und hat vor allem im Westen des Landes rund um die Stadt Lwiw viele Anhänger. Diese Region gehörte, anders als der grösste Teil der heutigen Ukraine, vor ihrer Gründung nicht zum Zarenreich, sondern zu Österreich-Ungarn. Sie war der historische Nährboden eines ukrainischen Nationalbewusstseins, dem nationalistische Töne ebenfalls nicht fremd sind. Schon jetzt Drehkreuz für Flüchtende und Hilfsgüter, droht Lwiw bei Fortsetzung der russischen Eroberungen zum letzten Rückzugsort der ukrainischen Armee zu werden.

Die Wunden der Ukraine

Das Oberhaupt der katholischen Weltkirche, Papst Franziskus, steht unterdessen mehr und mehr in der Kritik. Der Papst hat sich zwar allgemein für eine sofortige Beendigung des Krieges ausgesprochen, er hat allerdings weder den Namen des Aggressors genannt noch die staatsnahe Haltung des Moskauer Patriarchen kritisiert.

Zum einen will er offensichtlich als potenzieller Vermittler zwischen den Fronten im Gespräch bleiben, zum anderen scheint er den mühsam erreichten Stand der Beziehungen zur russischen Orthodoxie nicht gefährden zu wollen. Immerhin hat Franziskus – gegen das Protokoll – in Rom den Botschafter der russischen Föderation aufgesucht, um eine friedliche Lösung anzumahnen. Auch hat er zwei Kardinäle in die Ukraine entsandt, um am Ort der Krise stellvertretend Präsenz zu zeigen.

Äquidistanz zu den Konfliktparteien zählt zu den Grundsätzen der vatikanischen Diplomatie, seit sie ihre Rolle als internationale Vermittlerin gefunden hat. Neutralität gegenüber dem Aggressor

birgt allerdings bei den Katholiken der Ukraine, die für ihre Treue zum Nachfolger Petri in der Geschichte oft Anfeindungen ausgesetzt waren, das Risiko von Enttäuschungen.

Das Oberhaupt der griechisch-katholischen Kirche, der Kiewer Erzbischof Swjatoslaw Schewtschuk, hat den päpstlichen Gesandten inzwischen empfangen und erklärt, er wolle diesem «die Wunden der Ukraine» zeigen. Zuvor hatte er am ersten Fastensonntag, der in der Orthodoxie als «Sonntag der Vergebung» begangen wird, seine Gläubigen zum Gebet für die russischen Kriegsgegner aufgerufen. Es sei schwer, von Vergebung zu sprechen, wenn man in die Augen des Feindes schaue. Feindschaft aber dürfe nicht das letzte Wort haben, denn Vergebung sei «das Geheimnis des Sieges».

Christian Stoll und Jan-Heiner Tück lehren am Institut für systematische Theologie an der Universität Wien.

2022/03/14/erhard-busek-und-sein-traum-von-friedlichen-mitteuropa

Es war die letzte eMail, das ich vor wenigen Tagen von meinem langjährigen Freund Erhard Busek erhalten habe:

- > Von: Erhard Busek <e.busek@idm.at>
- > Gesendet: Dienstag, 1. März 2022 10:53
- > An: Paul Zulehner <paul.zulehner@univie.ac.at>
- > Betreff: Krise
- > Lieber Paul, hast Du einen Zugang nach Rom ? Der Papst sollte versuchen, nach Moskau zu fahren, um Putin und den Patriarchen zu treffen! Bitte probiere es !

Ich habe sein dringliches Anliegen umgehend an gewichtige Leute im Vatikan weitergeleitet. Die eMail zeigt, wie wach sich Erhard bis an das so überraschende Ende seines intensiven Lebens als Vollblutpolitiker eingesetzt hat. Europa war ihm ein Herzensanliegen - und in diesem Zusammenhang vor allem Mitteleuropa. Er hatte ein eigenes [Institut für den Donaauraum und Mitteleuropa](#) gegründet. Er sah in dieser "altösterreichischen Konstellation" einen bedeutenden Beitrag zum Frieden in Europa. Als ich 1984 mit Kardinal Franz König begann, mich Ost(Mittel)Europa zuzuwenden und das [Pastorale Forum](#) gründete, wurden wir geborene Partner. Unsere Anliegen haben sich weithin gedeckt.

An Erhard habe ich auch sehr geschätzt, dass er ein waschechter Christlichsozialer war, und das Herz am grünen Fleck hatte. Lang vor Friday for Future setzte er sich für ein Tempolimit im Wienerwald ein, um nur ein kleines Beispiel zu erwähnen. In seiner Mutterpartei, der er lebenslang treu war, was keineswegs alle in der Partei auch geschätzt haben, war er wohl seiner Zeit voraus. Er hätte schon weit früher eine Allianz zwischen ÖVP und den Grünen geschlossen. Auch seine Bindung an die Kirche war ungebrochen, auch wenn er unter vier Augen über die Feigheit der Österreichischen Bischöfe klagte (er nannte auch konkrete Namen). Wie er mir noch unlängst erzählte, hatte er als Vizekanzler nachhaltig daran mitgewirkt, dass Kurt Krenn nicht Kardinal in Wien wurde. Später wollte er angesichts der schwierigen Lage der Kirche ein Buch schreiben mit dem nachdenklichen Titel: Was haben wir Alten falsch gemacht, dass es mit der Kirche so abwärts geht.

Das Christlichsoziale in seiner Politik hatte ein tiefes Fundament in seiner persönlichen Gläubigkeit. Diese war ihm in seiner engagierten Tätigkeit in der Katholischen Jugend zugewachsen. Es wäre gut, kämen aus den kirchlichen Jugendorganisationen künftig wieder mehr solche Politiker hervor. Er hatte verstanden, was es hieß, mystisch und politisch zugleich zu sein. Dies teilte er mit einem, den er sehr verehrte: Johann B. Metz. Als Kardinal Joseph Ratzinger diesem großen "Politischen Theologen" die Berufung auf den Lehrstuhl in München verwehrte, verlieh er als Wissenschaftsminister Metz umgehend eine Gastprofessur in Wien.

Nicht nur ich werde Erhard sehr vermissen. Mit ihm ist ein großer Christlichsozialer von uns gegangen. Ein Freund Europas, ein hochgeschätzter Vermittler (etwa in der Balkankrise), ein Friedensfreund. Dies schmerzt in Zeiten eines barbarischen Angriffskriegs vor der europäischen Haustür umso mehr. Aber vielleicht hat Erhard jetzt einen direkten Draht zum Gott des Friedens, an dem er mit ganzem Herzen hing.

2022/03/19/valeria



Kriegstagebuch, Ukraine, Tage 3, 4 und 5. Von Dr. Kateryna Buchko, Lviv. Kateryna gehört zu den Alumni des [Pastoralen Forums](#).

Die Freundin meiner Schwester lebt in Kiew und hat einen kleinen Jungen (2 Monate). Ihr Name ist Valeria. Valeria ist verängstigt.

Ich habe zweimal mit ihr gesprochen. Es gibt niemanden, der ihr mit dem Baby hilft, ihr Mann ist zur Armee gegangen, ihre Eltern leben in Dnipro. Sie kann sich nirgendwo hinbegeben, keine Sachen für das Kind und keine Lebensmittel kaufen. Wenn die Sirene ertönt, bleibt sie mit dem Baby in einem Badezimmer. Sie hat bereits 3 Nächte mit einem Baby in ediesem Raum verbracht.

Kiew ist umzingelt, in diesen Tagen kann man sich kaum in der Stadt bewegen. Ich rufe meine Freunde an, um Valeria zu helfen, aus der Stadt zu kommen, aber sie sagen, es sei zu gefährlich. Aber zu bleiben ist auch gefährlich. Ich war mir nicht sicher, was ich tun oder Valeria raten sollte.

Aber ich bleibe mit ihr in Kontakt und rufe Valeria jeden Tag an. Wir finden Freiwillige, die ihr Essen kaufen und es ihr bringen, während in Kiew geschossen wird. Endlich fanden wir jemanden, der sie mit dem Auto mitnehmen würde, und jemanden, der sie zum Zug bringen könnte. Schließlich stimmte Valeria zu, Kiew zu verlassen.

"Kennst du diese Leute, Kateryna, vertraust du ihnen?" - fragte mich Valeria am Telefon, bevor sie Kiew verließ. Ich hielt kurz inne, ich kenne sie nicht, ich habe sie nie persönlich getroffen. Aber ich sagte: "Ich vertraue ihnen, Valeria, glaub mir", und betete zu Gott, dass alles gut gehen würde. "Ich vertraue dir, Kateryna. Danke", - antwortete sie.

Heute traf ich Valeria mit einem süßen Baby im überfüllten Bahnhof von Lviv. Sie sagte, dass diejenigen, die sie zum Bahnhof in Kiew gebracht haben, die wunderbarsten Menschen waren.

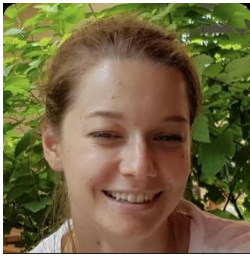
Ich stimme ihr zu, ich dachte, wir sind Ukrainer, die wunderbarsten Menschen.

Wer die drei Unkrainerinnen für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv.



2022/03/21/die-reise-1-03



Aus dem Tagebuch von Lidiya Marakhovska, Doktorandin aus Lviv.

Die Entscheidung, mit meinem Kind nach Wien zu gehen, kam plötzlich und wurde von meinem Mann initiiert. Ich wollte damals nicht von zu Hause weg. Es war schwer vorstellbar, dass wir in einer so unsicheren Zeit nicht zusammen sind, aber der klare Verstand meines Mannes hat gesiegt.

Für meinen Mann ist das alles anders, er fühlt sich für uns verantwortlich und macht sich Sorgen, dass etwas passieren könnte, wovor er uns nicht zu beschützen kann. Ich verstehe, dass in solcher beängstigenden Zeit die Frau mit dem Kind zur Last wird, das Kind muss schnell angezogen werden, etwas zum Essen und Trinken muss mitgenommen werden (niemand weiß, wie lange Sirenen heulen werden) und komischerweise sind die Kinder in wenigen Minuten hungrig, auch muss man fort das Kind irgendwie beschäftigen. Da ich also als Doktorandin in Wien in einem Studentenheim schon einen Ort hatte, an dem es ruhig und sicher ist, habe ich mich mit dieser Entscheidung abgefunden und Tickets nach Wien gekauft.

1.03. um 21 sollte unser Zug abfahren, ich habe den ganzen Tag zusammengepackt, kochte, putzte das Haus, hörte ständig die Nachrichten, lauschte ob die Kirchenglocken läuten. Das war die Änderung in unserem Dorf: statt Sirenen die Kirchenglocken, weil man die Sirenen nicht überall hörte. Der Kleine konnte das Warten auf den Zug nicht mehr aushalten. Es hätte eine unvergessliche Reise für ihn werden sollen. Er wusste, dass in Wien, in der Wohnung, ein Spielzeugkran auf ihn wartete, und er packte aktiv alle größten Tüten in den Koffer ein. Er verstand den Grund unserer Reise nicht, es gab einen Kran, den er mit nach Hause nehmen wollte.

Um 18 Uhr verließen wir das Haus, wohl wissend, dass wir drei Checkpoints passieren mussten, um in die Stadt zu gelangen. Unsere Dokumente wurden überprüft, und die Soldaten haben auch gesehen, was wir im Kofferraum transportiert haben. Wir passierten alle Checkpoints und hatten noch genug Zeit, also beschlossen wir, in die Kirche zu gehen, um zu beten. Zu unserer großen Freude gab es gerade ein Abendgebet für den Frieden in der Ukraine. Es waren nur wenige Leute da, aber genug, um eine wirklich betende Atmosphäre zu schaffen. Trotz aller Anspannung und Wut über die Situation war ich überrascht von der Demut auf den Gesichtern der Menschen, die für Russland beteten. Niemand widersetzte sich einer solchen Absicht, alle verstanden, dass nur das Gebet dieses Land verändern kann. Wir sind einfache Menschen, die machtlos gegen das Böse sind, aber sehr stark, wenn wir unser Leben Gott geben.

Nach dem Gebet fuhren wir zum Bahnhof, es ist schwierig, in die Innenstadt zu gelangen, die Kopfsteinpflasterstraßen, ein großer Strom von Autos in Richtung Hauptbahnhof, Busse und Straßenbahnen. Irgendwann dachte ich, wir würden nirgendwohin gehen, wir würden zu Hause bleiben, aber wir kamen dennoch am Hauptbahnhof an. Und sobald wir am Bahnhof ankamen, wurde mein Mann über die Ausgangssperre informiert, die um 22 Uhr sein sollte, und die nun laut der Nachricht auf 20 Uhr vorgezogen wurde. Es blieben ihm noch 35 Minuten, um die Stadt zu verlassen. Mein Mann verabschiedete sich von uns und wir sind alleine vor dem Haupteingang stehen geblieben.

(Fortsetzung folgt)

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –
Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv.

2022/03/23/der-vielseitige

Laudatio für Peter Neuner zum 80er, München, 23.3.2022

Es wird nicht sein letztes Buch gewesen sein. Aber es ist eine Art Wissenschaftsbiographie des heute Geehrten. Es handelt sich um das jüngste Werk unseres Jubilars Peter Neuner mit dem Titel „Streiten für die Einheit“.



In diesem Buch, das sich wie ein spannender Krimi liest, sind die Scheinwerfer nicht auf seine Person, sondern auf die Ökumenische Bewegung, ihre bewegte Geschichte und ihre Reizthemen gerichtet. Es ist jedoch nicht leicht, beides voneinander zu trennen. Im Jahr 2010, so berichtet der Biograph seines wissenschaftlichen Werdens und Vollbringens einleitend (13), fand auf der Burg Rothenfels ein Symposium von ehemaligen Studierenden an der Dormitio Abtei in Jerusalem statt. Der damalige Burgdirektor Achim Bude begrüßte ihn als „Altmeister der Ökumene“. Ich übernehme für meine Laudatio, die ja so etwas ist wie ein Oskar für das Lebenswerk, diesen Ehrentitel nicht. Er ist mir zu statisch, zu denkmalhaft, wirkt wie eine Büste. Ich ehre Peter Neuner lieber mit dem Epitheton „Streiter für die Einheit“, Einheitsstreiter. Dieses Ehrenwort ist dynamischer, wirkt auch nicht wie ein respektvoller Abgesang, eine Art Nachruf mit halbschlechtem Gewissen inmitten ökumenischer Stagnation. „Einheitsstreiter“ bringt Peter Neuners langjährigen und noch immer anhaltenden, zugleich vielfach auch enttäuschten Eifer für die Einheit der Seinen weit besser zum Ausdruck denn „Altmeister der Ökumene“. Zudem greift diese ehrende Bezeichnung den Titel seines Buches auf, was es schwer macht, dass er sich – anders als beim „Altmeister der Ökumene“ selbst davon leicht distanziert.[\[1\]](#)

Der Einheitsstreiter

Mich hat bei der Lektüre des Buches fasziniert, wie das jesuanische Anliegen der Einheit seiner Jüngerinnen und Jünger den wissenschaftlichen Weg Peter Neuners prägte. Wichtige Entwicklungen in der jüngeren Geschichte der Ökumenischen Bewegung verlaufen synchron zur seiner wissenschaftlichen Laufbahn. So wie die Ökumene gemäß den Studienordnungen an theologischen Fakultäten eine Dimension aller theologischen Disziplinen darstellt, durchzieht sie als Dimension sein Lebenswerk. Wahrlich meisterhaft erschloss er in Büchern, aber auch in vielen Vorträgen komplexe historische Zusammenhänge ebenso wie die vielen couragierten Einigungsbemühungen in Ökumenischen Instituten, einschlägigen Kommissionen und nicht zuletzt bei großen Dialogereignissen. Dabei hat er Aspekte ans Licht gehoben und diese nicht nur der wissenschaftlichen, sondern einer breiten Öffentlichkeit präsentiert. Zum Nachteil der ökumenischen Bewegung waren diese oft unbeachtet.

Ein Beispiel. Die evangelische Kirche in Deutschland bereitete sich intensiv auf das 500-Jahr-Jubiläum der Reformation vor. Peter Neuner leistete einen für ihn und seine Arbeitsweise charakteristischen Beitrag. Er schrieb eine katholische Würdigung von Martin Luther. Darin

stellte er nicht nur einfühlsam die Anliegen des Reformators vor, sondern skizzierte anhand der Lutherjubiläen, bei denen auch innerhalb der Kirchen der Reformation Luther in den verschiedenen historischen Kontexten jeweils höchst unterschiedlich präsentiert wurden: Die Jubilierenden erlagen einer unbedachten „Vernützlichungs“, welche Luther in seiner Kritik am Ablasshandel beklagt hatte, die nun aber just ihm widerfuhr. So wurde 1617 Luther an der Universität in Wittenberg als Repräsentant der reformatorischen Orthodoxie und Retter der Kirche gepriesen., Der 1717 verbreitete Pietismus würdigte Luther als religiöses Genie. 1817 prägte die Aufklärung den Kontext, also wurde Luther zum Helden der Gewissensfreiheit und zum Repräsentanten des Lichtes der Vernunft. Das geschah im Kontrast zum Katholizismus, welcher für das finstere Mittelalter stand. Luther wurde schließlich 1917 im Ersten Weltkrieg zum Ermutiger von deutschen Soldaten in den französischen Schützengräben. Den Tiefpunkt erreichte diese Luthervernützlichungs im Nationalsozialismus und schließlich in der DDR, die in Luther den Vorläufer der proletarischen Revolution erblickte. So wie Gott für viele seiner vermeintlichen Anhänger zur Rechtfertigung des Eigenen erhalten musste, geschah dies auch mit Luther. Um ein Diktum von Johann B. Metz zu variieren: „aus einem unpassenden Luther wurde ein uns passender Luther“ gemacht.

Die Geschichte der Lutherjubiläen bildet das Verhältnis zwischen den Konfessionen ab. Es ist weithin eine Geschichte einer gegenseitig abwertenden Entfremdung. Erst die gemeinsame Feier im letzten Lutherjubiläum in Lund 2017 steht für ein Miteinander. Papst Franziskus sprach für die katholische Kirche aus, was auch für Neuner ein ökumenisches Arbeitsprinzip war und ist: Der Papst dankte Luther „für die geistlichen und theologischen Gaben, die wir durch die Reformation empfangen haben“. Bis in seine Vorlesungen hinein bemühte sich Peter Neuner, dem Denken der ökumenischen Gesprächspartner gerecht zu werden. Über diese Logik in seiner akademischen Tätigkeit schreibt er:

„Dennoch habe ich meine Vorlesungen bewusst in ökumenischer Verantwortung gestaltet. Ich habe Anregungen auch bei den Reformatoren und bei Vertretern der evangelischen Theologie gefunden, denn ich war überzeugt, dass sie mit in die Tradition derer gehören, die sich bemüht haben, die christliche Botschaft jeweils angesichts der Herausforderungen ihrer Zeit zu formulieren. Ich bin davon ausgegangen, dass jeder das Recht hat, von seinen starken Seiten und nicht von seinen Schwachstellen her beurteilt zu werden. Dass niemand, auch keine der großen Gestalten der Theologie und der Kirche alle Fragen abschließend beantwortet hat, so dass man sich allein auf ihn als Autorität berufen müsste, hatte ich bei Heinrich Fries gelernt und vor allem in meinen Arbeiten zum katholischen Modernismus und zu Döllinger war mir diese Erkenntnis überaus deutlich vor Augen getreten.“ (Streiten für die Einheit, 127)

Peter Neuner hat allerdings nicht nur die für Europa tragische Geschichte aufgearbeitet, in der die Konfessionen Gott durch Gewalt nicht in Kredit, sondern Misskredit gebracht haben – ein Vorgang, den wir mit angehaltenem Atem derzeit im Zusam menspiel von Kyrill und Putin neuerlich erleben.. Damit wurde die Grundlage für das Misstrauen der Menschen Europas in die Kirchen, das Christentum und die Religion gelegt. Konfessionen, so die Aufklärer, machten ein friedliches Zusammenleben der Menschen unmöglich. Sie müssten daher aus der Gestaltung des gesellschaftlichen Lebens ausgeschlossen werden. Der moderne Atheismus verdankt sich zu einem Gutteil den blutigen Religionskriegen, deren Greuel jenen des Islamischen Staates nicht nachstehen.

Peter Neuner mischte sich als Ökumeniker engagiert wie kompetent in jene Themen ein, welche die Kirchen auch in ihrem praktischen Leben auseinandertrieben und die bis heute auf der Leitungsebene eine Einung unmöglich machen. Es ist die thematische Trias, die im LIMA-Papier wegen ihrer untergründigen Verbundenheit gemeinsam behandelt werden: Baptism, Eucharist and Ministry. Das Kernanliegen der Reformation, die Rechtfertigungslehre, versuchte er mit besten Argumenten widerstrebenden und suchenden Katholikinnen und Katholiken zu erschließen.

Wer aber Peter Neuners Lebenswerk meditiert, merkt rasch, dass ihm das Erklären und Argumentieren nicht genügt. Bei seinen großen Lehrern wie Heinrich Fries, aber damit auch Karl Rahner, hatte er gelernt, dass es theologisch keine Argumente dafür mehr gibt, die Spaltung aufrecht zu erhalten. Aber der Weg von dieser akademischen Erkenntnis bis zur realen Einheit ist immer noch ein steiniger Weg. Wer diese Einheit letztlich nicht will, findet immer noch weitere Hindernisse. Denn wenn die dogmatischen Fragen die Trennung nicht mehr rechtfertigen, werden sozioethische vorgebracht. Und am Ende streitet man gar nicht mehr um kontroverse Teilthemen, die in der Vergangenheit getrennt haben, sondern um das Ziel: wie diese Einheit denn praktisch aussehen soll.

Auch im Rahmen des von Papst Franziskus ausgerufenen Synodalen Weges der Weltkirche engagiert sich Peter Neuner und sieht eine große Chance, dass die Ökumene einen veritablen Schritt weiterkommt. Ich nehme an, dass er in seinem Vortrag selbst darauf zu sprechen kommen wird.

Die tiefe Kluft zwischen den Einsichten der meisten Ökumeniker und der Unwilligkeit eines Teils der Kirchenleitungen aller christlichen Kirchen führt mich direkt zum zweiten Punkt meiner Laudatio, hoffend, dass ich mit den spartanisch wenigen Anmerkungen in meinem ersten Punkt hinreichend plausibel gemacht habe, warum der Jubilar den Ehrentitel „Altmeister der Ökumene“ verdient.

Der Prätemporist

Als mein Lehrer Karl Rahner vor und während des Konzils wiederholt ein Schreibverbot erhielt, wurde er in einer öffentlichen Diskussion gefragt, wie er damit umgehe. Darauf Rahner brummig: „Entweder habe ich mich geirrt, dann muss ich zurück. Oder ich war zu früh dran.“ Rahner war oft ein „Prätemporist“, seiner Zeit voraus. Vieles, wofür Rahner verurteilt worden war, steht heute in den Texten des Zweiten Vatikanischen Konzils. Es sind meistens Theologen, die zu früh dran sind. Aber es gibt auch mutige Ortskirchen. So war die Österreichische Kirche zu früh dran, als sie unter Kardinal Franz König 1980 im Amtsblatt erklärte, dass Geschiedene, die vor dem Staat wieder geheiratet haben, zwar grundsätzlich nicht zu den Sakramenten gehen können, um dann hinzuzufügen: „Es sei denn, dass im Gespräch mit einem erfahrenen Seelsorger eine Lösung gefunden wird“. Papst Franziskus hat daraus in *Amoris laetitia* die berühmte Fußnote 253 gemacht.

Dieses „Zu-früh-dransein“ in ihrem Verhältnis zu den realen Kirchenentwicklungen zeichnet gerade gute theologische Arbeit aus. Die ökumenische Denkschule um Heinrich Fries oder auch Karl Rahner lebte ständig mit dieser Eigenschaft. Ist nicht gerade diese Fähigkeit, an den herkömmlichen, auch dogmatisierten Grenzen zu arbeiten und sie denkerisch zu überschreiten, Grundvoraussetzung für eine wahrhafte theologische Entwicklung? Noch einmal Karl Rahner: Ein Dogmatiker, der zu keiner Häresie fähig ist, wird nie innovativ sein und die denkerischen Grenzen nicht ausweiten. Traditionsbesorgte Kirchenleitungen und deren theologischen Rechtfertiger freilich werden solche Grenzerweiterungen als unzulässige Grenzüberschreitungen disqualifizieren und wo sie können, die Überschreiter auch sanktionieren. Heute greift man eher zum Totschweigen. Wo am Festhalten der Tradition interessierte Teile in den Kirchenleitungen die Macht haben, werden sie auch verhindern, dass solche Grenzerweiterer auf Lehrstühle kommen. Weil manche Ortsbischöfe in dieser Hinsicht in den Augen von Papst Johannes Paul II. unverlässlich waren, hat er die Vergabe des „nihil obstat“ den Ortsbischöfen entzogen. Peter Neuner hatte diesbezüglich, wie er es selbst einschätzt, Glück. Er wurde noch vor dieser Enteignung der Ortsbischöfe nach Passau und von dort nach München berufen.

Aber in der praktischen Arbeit litt Peter Neuner wie seine großen Lehrer daran, dass aus den in gründlicher ökumenischer Theologie aufgedeckten „realen Möglichkeiten einer Kircheneinigung“, so der Titel der QD100, bisher immer noch keine praktischen Konsequenzen gezogen wurden. Die reale Einigung steht nach wie vor aus – und manche können es spirituell trotz des Gebetes Jesu ertragen, dass dieser Zustand womöglich bis zum Ende der Zeiten währt.

Allerdings war Peter Neuner einmal vor geraumer Zeit ganz nahe dran, die Umsetzung eines theologischen Ratschlags in die Praxis zu erleben. Es ging um die gewichtige Frage der Interkommunion. In der grass-root-Ökumene der Gemeinden, welche sich an den herkömmlichen Themen der Ökumene nach meinen Studien weithin uninteressiert erweist, wird diese jenseits aller rechtlichen Grenzen vielfach praktiziert. Eheleute in konfessionsverbundenen Ehen entscheiden sich in ihrem Gewissen zu diesem Schritt. Viele Vorsteher von Gemeinden akzeptieren diese Entscheidung, manche ermutigen auch dazu, ohne öffentlich einzuladen. Peter Neuner wollte nun dieser Praxis ein theologisches Fundament geben. Er akzeptierte das Argument, dass Gemeinsamkeit bei der Feier des eucharistischen Herrenmahls die Einheit der Kirchen voraussetze (was manche wie auch ich selbst anders sehen). Dann aber argumentierte Peter Neuner, dass auf Grund der gemeinsamen Taufe ein ausreichendes Ausmaß faktischer kirchlicher Einheit bereits gegeben sei. Einer Interkommunion stehe daher kein ökumenisches Argument im Weg. Die Deutschen Bischöfe übernahmen diese Argumentation. Aber sie scheiterten am Widerstand von sechs Bischöfen aus der eigenen Konferenz, die sich in Rom behaupten konnten: vorläufig wenigstens. Auch in diesem Fall war Peter Neuner und mit ihm der Großteil der DBK zu früh dran.

Auch in einem anderen höchst brisanten Problem war und ist Peter Neuner zu früh dran, also ein Prätemporist. Das hat mit unserer gemeinsamen Arbeit zu tun. Mit Bischof Fritz Lobinger aus Südafrika entwickelten wir das Modell von „personae probatae“. Gläubige Gemeinden des Evangeliums., denen die Kirchenleitung auf Grund des Priestermangels keinen Ordinierten zuweisen kann, sollen aus ihrer Mitte gemeindeerfahrene Personen wählen, ausbilden lassen und dem Bischof als „Team of Elders“ zur Ordination präsentieren. Peter Neuner schrieb, dass es gegen einen solchen neuen Zuweg zur Ordination keinerlei dogmatisches Hindernis gebe. Denn das Amt sei immer dienend in die Ekklesiologie eingebunden, was sich auch bei der Bestellung von Ordinierten beweisen müsse. Auch die Amazoniensynode hatte sich dieser Möglichkeit geöffnet. Papst Franziskus hat das Dokument als Teil seines ordentlichen Lehramts akzeptiert. Dennoch ist es immer noch eine „reale Möglichkeit“. Wieder gehört Peter Neuner zu denen, die zu früh dran sind.

Wer seine wissenschaftlichen Biographie liest, spürt an verschiedenen Stellen große Enttäuschung bei Peter Neuner. Er spart auch nicht mit kantiger Kritik an jenen, welche mögliche Entwicklungen ständig – Karl Rahner hätte hinzugesagt – „bockbeinig“ blockieren – und dies vor allem im ökumenischen Bereich: wobei er die Blockierer keinesfalls nur in der eigenen Kirche aufspürt. Der Widerstand prominenter evangelischer Theologen gegen die Einigung in der Rechtfertigungsfrage hat ihn überrascht und ernüchert zugleich. Peter Neuner reflektiert solche bitteren Enttäuschungen in seiner Wissenschaftsbiographie mit Blick auf die Lebensleistung seines großen Lehrmeisters Heinrich Fries:

„Auch [\[N1\]](#) jene, die der Kritik verfallen sind, von denen man sich kirchenamtlich distanziert hat, haben um rechte Einsicht gerungen und Aspekte festgehalten, die es wert sind, bewahrt zu werden. Fries hat gerade in seinem ökumenischen Engagement manche Enttäuschung erfahren, sich aber in seiner Zuversicht nicht irre machen lassen. Er folgte dem Motto contra spem sperare, gegen alle Hoffnung hoffen, gerade auch dann, wenn wenig Grund dafür zu bestehen schien. Mit zunehmendem Alter wurde er gegenüber den restaurativen Tendenzen in der katholischen Kirche immer kritischer, man zählte ihn zusammen mit Karl Rahner und Herbert Haag zu den zornigen alten Männern der Kirche. Weite Verbreitung fand sein Buch ‚Leiden an der Kirche‘ [\[2\]](#), zu dessen Veröffentlichung in den USA ich ein Vorwort schreiben durfte.“ (Streiten, 41f.)

Der praktische Ekklesiologe

Als Vertreter der Praktischen Theologie möchte ich dem Jubilar als dritten Titel den eines „Praktischen Ekklesiologen“ verleihen. Die Lehre von der Kirche ist nicht nur von eminent ökumenischem Gewicht. Sie berührt auch viele akute Herausforderungen für die Gestaltung der katholischen Kirche, ihres Lebens und Wirkens. Es ist Peter Neuner ein großes Anliegen, jenen Kirchenmitgliedern, Gemeinden und Gemeinschaften theologischen Support zu geben, die sich

eine der heutigen Zeit angemessene und zugleich in der Tradition verankerte Kirchengestalt wünschen und eine solche auch praktizieren. Seine Ekklesiologie erhält damit eine praktisch-theologische Grundausrichtung, welche auch das Zweite Vatikanische Konzil im Zueinander von *Gaudium et spes* sowie *Lumen gentium* praktizierte und in der Ausbildung aller Verantwortlichen forderte. So entsteht im Miteinander von Dogmatik und Pastoraltheologie eine „Praktische Ekklesiologie“.

Dies ist der Untertitel, den wir einer gemeinsamen Publikation gegeben haben. Anlass waren unsere zeitgleichen Lehrauftritte im Priesterseminar in Beijing in den Jahren 2008, 2010 und 2011. Dort war es – noch in getrennten Vorlesungen - Peter Neuner ein Anliegen, die Grundzüge der Ekklesiologie des Zweiten Vatikanischen Konzils in die Köpfe und Herzen der chinesischen Kursteilnehmenden einzupflanzen, von denen die meisten aus der staatlich tolerierten, der sogenannten „offenen Kirche“ kamen, einige aber auch aus der Untergrundkirche. Peter Neuner beschreibt die Ziele, die er sich für seine Vorlesungen in Beijing gesetzt hatte, so:

„Kein chinesischer Bischof hatte am II. Vatikanum teilnehmen können, dessen Erneuerungsprozess blieb in China zunächst völlig unbekannt. Als politisch eine gewisse Lockerung erfolgte, wollten nicht wenige Katholiken und auch Bischöfe lückenlos an dem anknüpfen, was sie aus der Zeit vor der kommunistischen Machtergreifung in Erinnerung hatten, und waren nicht bereit, Reformen zu akzeptieren. Folglich war die Kirche streng hierarchiezentriert und ökumenische Ideen waren ihr zunächst weitgehend fremd. In Fortbildungen für Priester und in Vorlesungen für Seminaristen suchte ich Grundzüge einer Ekklesiologie zu vermitteln, die gerade auch die Neuansätze des II. Vatikanums aufgriff.“
(Streiten, 208)

Neuner konnte für diese Vorlesungen auf viele einschlägige Publikationen zurückgreifen. Mit dem Ende der Konstantinischen Priesterkirche und dem in ihr etablierten pastoralen Grundschisma zwischen Klerus und Laien war die Zeit der Kirche als Volk Gottes gekommen, in dem aus der Ordination der einen keine Subordination der anderen mehr folgt. Peter Neuner präsentierte eine Theologie der Volksgottesmitglieder, lehnte den Begriff der „Laien“ deshalb als untauglich ab, weil er im Kirchenalltag lediglich beschreibt, was jemand nicht ist: ein Nichtgeweihter eben. Kirche-Priester-Laien, so erläuterte der französische Soziologe Philippe Szleznick, sind eben wie ein Dreieck. Verschiebst Du es an einer Ecke, verändern sich auch die beiden anderen Ecken: Die neue, - genauer formuliert - biblisch vertiefte Sicht der Kirche als Gottesvolk veränderte unweigerlich das Verständnis der dem Volk Gottes „Hinzugefügten“ (Apg 2,47) und in diesem das ordinierte Amt und dessen Kultur der Ausübung. Hier ist auch der dogmatische Ansatz dazu, dass es nach Lobinger den Gemeinden möglich sein soll, aus ihrer Mitte heraus geeignete Amtsträger auszuwählen, auszubilden und vom Bischof ordinieren zu lassen.

Seit seinen wissenschaftlichen Anfängen musste Peter Neuner klar gewesen sein, dass die Transformation der Kirchengestalt von der Priesterkirche zur Kirche der *Communio* schwerfällig ist und es viele Kräfte gibt, die administrativ und über Kirchenrecht die möglichen Entwicklungen ausbremsen. Das Erste Vatikanum, so eine weithin beachtete Kampfschrift des Jubilars, wirft bis heute lange Schatten, die Wachstum und Entwicklung unterbinden. Immer noch gibt es Spuren eines undifferenzierten Antimodernismus, der bis in höchste Kirchenkreise reicht.

Kirchenpolitisch ist Peter Neuner, um ein Bild vom Fußball zu bemühen, gewiss kein „Verteidiger“. Er ist auch schon allein dank seiner zurückhaltenden Persönlichkeit auch kein „Flügelstürmer“ wie Hans Küng oder Herbert Haag. Auf ihn passt am ehesten das Bild vom offensiven Mittelstürmer.

Der Welterfahrungssammler

Ich schließe mit einem letzten Ehrentitel, den ich dem Jubilar verleihen will. Diesen entnehme ich dem Titel des Romans von Ilija Trojanov, der Weltensammler. Dieses Epitheton passt mit leichter

Abwandlung auch auf Peter Neuner. Ich ehre ihn als Welterfahrungssammler. Er hat sich im Lauf seiner langen wissenschaftlichen Tätigkeit oft auf Fahrt begeben, um als Person erfahren zu werden und diese Erfahrungen für seine theologische Arbeit fruchtbar zu sammeln.

Unter dem Dach der Katholischen Auslandsseelsorge reisten wir zusammen mit Pater Guntermann in den Süden Afrikas. Dort lernten wir sowohl die pastoralen Aufbrüche Südafrikas kennen als auch die südafrikanische Variante der Theologien der Befreiung.

In China bot sich eine gänzlich andere Kultur und Geschichte dar. In einem der buddhistischen Klöster in Tibet konnten wir eine ähnliche Form der Disputatio zwischen alten und jungen Mönchen miterleben, eine Form des Erkenntnisgewinns, welche nicht zuletzt vom Ernst- und Wahrnehmen des Gesprächspartner lebt, das sich aber in einem physisch erlebbaren aggressiven „Angehen“ zeigte. Beim Zusehen erinnerte mich Peter Neuner beiläufig daran, dass er selbst „über die Regeln gearbeitet [hatte], die man im Mittelalter für die Disputationen entwickelt hat und die gewährleisteten sollten, dass man einander ernst nimmt und aufeinander hört“. (51) China lehrte uns auch, dass der Auftrag Jesu, zu allen Völkern seine gute Nachricht zu tragen, ohne eine gediegene Begegnung des Evangeliums mit den großen Kulturen der Menschheit nicht möglich ist. Betroffen standen wir am Grab des großen Jesuitenmissionars Matteo Ricci, das sich inmitten eines Gebäudekomplexes befindet, der jetzt von der Hochschule der Kommunistischen Partei verwendet wird. Sein Inkulturationsversuch war durch mächtige Gruppen in Rom, die sich nur das von den europäischen Kulturen geprägte gewachsene Christentum vorstellen konnten, zum Scheitern verurteilt worden. Wir lernten vor Ort, dass der Eurozentrismus zu Ende gehen musste, was nach Karl Rahner zur bleibenden Bedeutung des Zweiten Vatikanischen Konzils gehört.

Wertvolle Erfahrungen konnten wir bei gemeinsamer Arbeit an der St. Tichon-Universität des Moskauer Patriarchats sowie in der Orthodoxen Akademie in Minsk sammeln. Wir lernten in Seminaren, dass ein Verständnis der Ekklesiologie des Zweiten Vatikanums in der Orthodoxie mit dem Widerstand einer orthodoxen Kirchengauffassung rechnen muss.

Noch knapp vor dem Ausbruch der Corona-Pandemie waren wir gemeinsam in Japan und wurden in der Notwendigkeit, neuerlich aber auch hinsichtlich der Schwierigkeit einer verantwortbaren Inkulturation bestärkt. Inkulturation ist ein Kernanliegen von Papst Franziskus. Die Synodalisierung der römisch-katholischen Weltkirche sei nicht aus ekklesiologischen Gründen erforderlich, weil die Kirche ihrem Wesen nach die Lehre vom gemeinsamen Weg ist, sondern auch aus missionstheologischen. Synodalisierung und Inkulturation sind gleichsam Kehrseiten ein- und derselben theologischen Medaille. Zusammen mit Tomas Halik aus Prag sowie Anna Hengersperger aus Passau leisten wir derzeit theologische und organisationswissenschaftliche Vorarbeiten zu dieser kommenden Weltbischofssynode.

Abgesang

Alt Vater der Ökumene, Prätemporist, praktischer Ekklesiologe, Welterfahrungssammler: Es sind Annäherungen an eine Person. Mehr ist redlich nicht möglich. Ich maße mir auch nicht an, jene finale Laudatio des Jubilars vorwegzunehmen, in der „einem jeden von Gott sein Lob zuteilwerden“ (1 Kor 4,5) wird. Bis dahin wünsche ich dem Jubilar noch viele erträgliche Jahre, in denen ihm Wissenschaft und gute Freunde Freude machen.

[1] „Für Harding Meyer erschien mir diese Bezeichnung als angemessen, aber für mich? ... Ich bin nicht nur, wie man so schön beschönigend sagt, älter, sondern ich bin alt geworden“ (13)

[2] Heinrich Fries, Leiden an der Kirche, Freiburg 1989.

2022/03/30/erhard-busek

Predigt zum Begräbnis, Wien 30.3.2022



Es war die letzte eMail, die ich 1. März 2022 von Erhard Busek erhalten habe: „Lieber Paul, hast Du einen Zugang nach Rom ? Der Papst sollte versuchen, nach Moskau zu fahren, um Putin und den Patriarchen zu treffen! Bitte probiere es !“

(hier der Ton der Predigt, unten dann der Text)

Ich habe sein dringliches Anliegen umgehend an gewichtige Leute im Vatikan weitergeleitet. Inzwischen ist Papst Franziskus zwar nicht nach Moskau oder auch nicht, was ihm näher läge, nach Kiev gefahren, wohl aber ist er friedenspolitisch engagiert tätig geworden. Am 13.3. sagte Papst Franziskus mit Blick auf die leidende Zivilbevölkerung in Mariupol: „Das Einzige, was getan werden muss, ist, der inakzeptablen bewaffneten Aggression ein Ende zu setzen, bevor sie Städte in Friedhöfe verwandelt... Im Namen Gottes bitte ich Euch: Stoppt dieses Massaker!“

Die eMail zeigt, wie wach sich Erhard Busek bis an das so überraschende Ende seines intensiven Lebens als Vollblutpolitiker eingesetzt hat und sein politisches Handeln keine Berührungsangst mit seiner Kirche kannte. Er war ein von seinem Glauben nachhaltig inspirierter Politiker.

Was ihm dabei wichtig war, soll in gebotener Kürze erzählt werden. Dabei blicke ich auf die Person und ihr Lebenswerk aus der Perspektive der beiden Schriftstellen, die soeben in Erinnerung gebracht worden sind: jene von den Talenten und die andere von der finalen Evaluierung jedes Lebens, über die Paulus mit den zerstrittenen Christen in Korinth meditierte.

1

„Da kam der, der die fünf Talente erhalten hatte, brachte fünf weitere und sagte: Herr, fünf Talente hast du mir gegeben; sieh her, ich habe noch fünf dazugewonnen.“

Wahrscheinlich reicht für Erhard Busek diese Zahl fünf nicht. Denn – wie einer seiner Weggefährten Heinz Nußbaumer in der Furche schrieb, „ein Höherer hatte ihm so viele Talente in die Schürze geworfen.“ Zwei seiner Talente will ich würdigen.

Talent Glauben

Seiner Biographie folgend nenne ich als erstes das Talent eines tragfähigen wie inspirierenden Glaubens. Er hatte das Glück, das elterliche Glaubenserbe bei herausragenden Persönlichkeiten und in Gemeinschaften der Kirche auf den Prüfstand der Vernunft zu stellen. Zu ihnen zählen gar viele: Karl Strobl, Otto Mauer, Kardinal König, die Katholische Hochschulgemeinde; ihn prägte das epochale Ereignis des Zweiten Vatikanums mit den großen Konzilstheologen Karl Rahner, Yves Congar, Edward Schillebeeckx oder Henri de Lubac. Wichtig war ihm auch Johann B. Metz, den er als Wissenschaftsminister in meiner Amtszeit als Dekan mit einem Lehrauftrag nach Wien einlud, als diesem Kardinal Ratzinger in München die Berufung verweigert hatte.

Gerade in der Aufbruchzeit des Konzils erlebte er die Weite einer Weltkirche: katholisch konnotierte bei ihm nicht konfessionell, sondern universell: also ökumenisch, und das im Sinn der großen Ökumene der Religionen der Welt. Er war, wie ich aus eigenem Erleben weiß, im jüdischen Viertel in Krakau ebenso daheim wie er gute Beziehungen zum Großmufti von Sarajewo unterhielt, der ihm bei einem Besuch eine Liste mit 200 Namen von salafistisch ausgebildeten Religionslehrern überreichte und ihm riet, diese nicht in den Schuldienst aufzunehmen. „Christen, Juden und Muslime waren für ihn Blüten an einem Zweig“ (Heinz Nussbaumer).

Seine kirchlichen Lehrmeister vermittelten ihm keinen frömmelnden Fundamentalismus, sondern eine geistesgegenwärtige, anspruchsvolle, hochpolitische Theologie. Es ging nicht um Bewahrung vor der Welt, sondern um Bewährung in der Welt. Man soll als Christ nicht nur selbst an der bösen Welt vorbei in den Himmel kommen, sondern daran tatkräftig mitwirken, dass der Himmel jetzt schon auf die Erde kommt: als das von Jesus ausgerufene „Reich Gottes“ in der Gestalt von Wahrheit, Gerechtigkeit und Frieden. Das wurde auch praktisch eingeübt: Schon in seiner Studentenzeit trugen Freunde mit ihm Kreuze an die ungarische Stacheldrahtgrenze, um ihrer Hoffnung nach Freiheit für die unterdrückten Länder in Osteuropa in einer starken Symbolhandlung Ausdruck zu verleihen.

In Zeiten weltanschaulicher Diffusion rang er um eine gerade für die Jungen zukunftsfähige Position und suchte durch alle Zweifel hindurch, das Erbe des Glaubens mit der modernen Zeit zu vereinbaren. Das machte ihn kritisch und loyal zugleich: in seiner Kirche ebenso wie in seiner Partei. Noch mehr, es machte ihn unbequem, kämpferisch, ja unbeugsam. Ein Zitat, das aus der Zeit seiner vielfältigen informellen Reisen in den kommunistischen Ostblock stammt, passt gut zu ihm. Es soll von Johannes Paul stammen, der mitten im Kriegsrecht unter Jaruzelski 1979 auf dem Friedensplatz in Warschau vor einer Million Menschen gesagt haben soll: „Wer sein Knie vor Gott beugt, beugt es nie mehr vor der Partei.“ Gemeint ist hier die kommunistische Partei.

Als Mitglied einer Weltkirche, aber in der Lokalkirche gut verwurzelt, lernte er, das Globale mit dem Lokalen zusammenzuhalten. Er war ein visionärer Weltbürger ebenso wie ein nostalgischer Grätzelwiener. Er liebte den belasteten Begriff Heimat, ein nationalistisches „Austria first“ war ihm zugleich total fremd, was ihm von der Haiderpartei Häme einbrachte, indem sie ihn als „Mann mit tschechischen Vorfahren“ und „Donaumonarchisten“ verunglimpfte – was aber Erhard Busek durchaus als ehrenvoll betrachtete. Das Widersprüchliche gehört genauso zu ihm wie der Widerspruchsgeist gegen das Abgestandene und Leblose.

Talent intellektuelle Brillanz

Zum Talent eines inspirierenden Glaubens hatte Erhard Busek das Talent einer außergewöhnlichen intellektuellen Begabung erhalten. Kaum jemand der oder die sie im Nachruf nicht würdigte. Schon bemerkenswerter, wie sie kommentiert wurde: brilliant; „unösterreichisch“, aber auch „zu g’scheit für die Politik“. Busek wurde als begnadeter Mundwerker bewundert, ein herausragendes rhetorisches Talent mit großer Lust an scharfer Rede. Er wusste um diese Begabung und die Gefährdung, die sie mit sich brachte und in der er eine frappierende Ähnlichkeit mit seinem Mentor Otto Mauer entwickelte. Er hatte allerdings im Vergleich zu diesem großen Humor, der ein gerütteltes Maß an Selbstkritik zuließ. So konnte er über sich sagen: „Meine Schwäche war immer ein Mangel an Geduld und eine gewisse Arroganz. Ich habe sehr vielen das Gefühl gegeben, dass ich sie für blöd halte. Was auch gestimmt hat.“ Paul Lendvai charakterisierte Busek als lebenswürdigen Zyniker, der für ein Bonmot manchmal seine Karriere geopfert hat.

Selbst intellektuell hochbegabt, förderte er im Lande Bildung, Wissenschaft, Kunst. Er hat Kultur geliebt und gelebt. In seiner Zeit wurde das neue Universitätsgesetz beschlossen. Mit den Fachhochschulen gelang ihm ein starker Beitrag zur sozialen Durchlässigkeit im Bildungsbereich.

Speziell die Musik lag ihm am Herzen. Eng verbunden war er mit dem Gustav-Mahler-Jugendorchester oder mit den Festspielen in Lockenhaus; ich danke den Musikern von dort, dass sie den Verstorbenen mit Teilen aus Haydns „Die sieben letzten Worte unseres Erlösers am Kreuze“ ehren. Noch am Abend seines Todes hat er mit seiner Frau Helga das Benefizkonzert für die Ukraine in St. Pölten besucht. Er selbst war dann noch mit dem Auto heimgefahren. Der slowenische Ministerpräsident Lojze Peterle meinte, der aggressive Angriff auf die freiheitsliebende Ukraine sei Erhard Busek so zu Herzen gegangen sein, dass dies zu seinem Tod beigetragen habe.

2

„...das Werk eines jeden wird offenbar werden - hält das stand, was er aufgebaut hat, so empfängt er Lohn.“

Ich wende mich nunmehr der Lesung dieses Gottesdienstes zu, in dem Paulus mit den zerstrittenen Korinthern ringt. Er kommt dabei darauf zu reden, wie die finale Evaluierung eines Menschenlebens vor sich gehen könnte. Kurzum: Was nicht taugt, wird verbrannt; aber das Gelungene bleibt und wird belohnt, so ahnte er.

Lohn erhalten wird Erhard Busek bei der finalen Evaluierung seines Lebens zweifelsfrei für sein Engagement beim Friedensprojekt Europa. Auch darüber sind sich auch seine politischen Gegner einig.

Erhard Busek setzte dabei nicht nur auf Organisationen und Diplomatie. Vielmehr besuchte er Persönlichkeiten aus der zivilgesellschaftlichen Ebene quer durch Mittel- und Osteuropa bis tief in den Balkan hinab. Erhard Busek war ein begnadeter Vernetzer. Er gewann in allen Ländern der 40jährigen „babylonischen Gefangenschaft im Totalitarismus“ (Andras Mate-Toth) demokratische Mitstreiter. Er kannte viele, die auf dem Weg zur, in und nach der samtenen Revolution von 1989 eine historische Rolle spielten. Während sich das offizielle Österreich in dieser bewegten Zeit mit den kommunistischen Regierungsvertretern getroffen hatte, knüpfte Busek Kontakte zu Vertretern der Bürgerrechtsbewegung, wie Tadeusz Mazowiecki, Lech Wałęsa, Václav Havel; Václav Klaus, das Magyar Demokrata Forum, Josef Antall oder Jan Carnogurský. Er vernetzte diese herausragenden Dissidenten, unterstützte sie im Kampf um die Freiheit ebenso wie nach der Wende bei der mühsamen Implementierung der Demokratie in ihren lange unterdrückten Ländern, die bis heute nicht abgeschlossen erscheint. Diese Liste der Personen liest sich wie ein Who is who in der Befreiungsgeschichte Osteuropas vom Joch des totalitären Kommunismus.

Viele seiner Freunde und politischen Weggefährten nahm er auf unzählige Reisen in die unfreien Länder mit und traf sich dabei auch mit Führungspersonlichkeiten der Kirchen und Religionsgemeinschaften. Auch seine Salons in der Wohllebengasse werden wie mir vielen unvergesslich sein, mit seiner Frau Helga im diskreten Hintergrund.

Wie wichtig ihm das Vernetzen war, machte er noch einmal drei Tage vor seinem Tod deutlich, als er den Aufruf des derzeitigen Wissenschaftsministers kritisierte, alle wissenschaftliche Zusammenarbeit mit Russland zu beenden – Erhard Busek widersprach aus seiner langjährigen Erfahrung, dass die Vernetzung von Menschen gerade in Krisenzeiten langfristig zum Frieden beiträgt. Busek wörtlich im Interview: „die Academia soll alles tun, um im Austausch zu bleiben und Wege zum Frieden zu beeinflussen. Vom Hass können wir nicht leben und die Zukunft gestalten.“ Ich habe das selbst unmittelbar erlebt, denn am Tag des Kriegsausbruchs war ich Referent in einer Tagung in Lviv und eine Woche später in einer Konferenz der Geistlichen Akademie des Patriarchats in Moskau.

Im völkerrechtswidrigen Angriffskrieg auf die Ukraine sah er einen Angriff auf sein Lebensprojekt Europa, das er in einem seiner letzten Interviews im Kurier vom 14.3.2022 in die Pflicht nahm, wenn er in Richtung Europa sagte: "Ein bissl aufwachen tät' uns gut". Der Krieg Putins in der Ukraine habe die Dimension, ein Weltkrieg zu werden.

Erhard Busek war einer jener Friedensstifter, welche die Bergpredigt seligpreist und die in der wankenden Welt so dringlich vonnöten sind. Um Europa zu befrieden, hatte Erhard Busek auf eine gewichtige Rolle des Donaumaums und Mitteleuropas gesetzt und dazu das Institut für den Donaumaum und Mitteleuropa (IDM) gegründet und sich im Forum Alpach engagiert. Wien sah er als Herz dieses Friedensraums, als eine geistige Hauptstadt (Paul Lendvai), einem Leuchtturm gleich.

Erhard Busek schätzte alles, was Europa in seiner bewegten Geschichte ausmacht. Angelehnt an den Wunsch von Jacques Delors, Europa eine Seele zu geben, veröffentlichte er ein Buch mit eben diesem Motto. Er kämpfte für die großen Werte, die in der Geschichte des Kontinents eine prägende Rolle spielten. Freiheit, Gerechtigkeit, Wahrheit und dank aller zusammen Frieden:

So war er ein unbeugsamer Anwalt der Freiheit gegen alle populistischen Umwandlungsversuche der liberalen Demokratie in eine illiberale. Als Mitgestalter des Europäischen Friedensprojekts bedrückte Erhard Busek in den letzten Jahren der nationalistische Rückschritt in den Visegrád-Ländern. Hier werde, so befürchtete er, mehr zerstört als bloß die optimistische Illusion eines geeinten Europas.

Ganz im Sinn der katholischen Soziallehre setzte er friedenspolitisch nicht auf Waffen, sondern auf Gerechtigkeit, die auch und gerade durch Bildung gemehrt werden könne.

Nicht zuletzt war er sein Leben lang, wie sein Freund Vaclav Havel, an der Wahrheit interessiert. Was heute viele in den Parteien nicht zusammenhalten können, hielt er zusammen: Gesinnung und Verantwortung. Wenn die Gesinnung wegfällt, so warf er in einem Hintergrundgespräch im Jahre 2016 nicht nur seiner eigenen Partei vor, schrumpft der Horizont einer zukunftsfähigen staatsmännischen Politik vom Welt-Gemeinwohl, dem Einsatz für die sozial Geschwächten und die Sorge um die Mitwelt auf eine parteipolitische Machterhaltungspolitik ohne Zukunft. Seine Leidenschaft für eine Gesinnung verlieh ihm einen visionären Weitblick, was dazu führte, dass er seiner Zeit um Jahrzehnte voraus war: und dies insbesondere ökologisch als belächelter „bunter Vogel“ im Wiener Stadtparlament, in dem er zudem Bürgernähe praktizierte.

Erhard Busek war ein christdemokratischer Grundsatzdenker. Er war ein dynamischer Konservativer, was er selbst so erklärte: „Konservativ sein bedeutet, eine Situation erhalten zu wollen. Und um eine Situation zu erhalten, muss man sie ständig ändern und sich an der Spitze des Fortschritts bewegen.“ Damit grenzte er sich vom konträren Verständnis eines bockbeinigen Konservativen ab, die „traditionelle Strukturerhalter sind, die noch immer nicht überrissen haben, dass man die Dinge rasch ändern muss, damit sie so bleiben, wie sie sind.“

3

„Das Feuer wird prüfen, was das Werk eines jeden taugt – brennt es nieder, dann muss er den Verlust tragen.“

In seinem Vorausblick auf die finale Lebensevaluierung vermerkt der Apostel Paulus sodann im Brief an die Korinther: „Das Feuer wird prüfen, was das Werk eines jeden taugt – brennt es nieder, dann muss er den Verlust tragen.“

Dieser Prozess hat offenbar schon im Leben des Verstorbenen begonnen. Günter Nenning sagte einmal über Erhard Busek, er sei „höchst mißerfolgreich“ gewesen. In der Tat haben sich manche seiner Visionen nicht realisiert. Vielleicht war er in manchen Belangen auch zu früh dran. Oder sollte gar die Vermutung von Karel Schwarzenberg, der es in Tschechien ins Außenministerium schaffte, in seinem Nachruf auf Busek zutreffen, dass „leider Österreich und auch die eigene ÖVP nie richtig seine Bedeutung erfasst“ haben?

Erhard Busek haben die vielen Misserfolge ernüchert. Um seine Enttäuschung intellektuell zu verarbeiten, gab er mit vielen Mitstreitenden 2010 ein Buch mit dem selbstkritischen Titel heraus: „Was haben wir falsch gemacht?“

Die Fachleute für Parteiengeschichte werden manche innerparteilichen Konflikte zu verstehen versuchen, die mit Spannungen zwischen jenen zu tun haben, die aus dem CV oder aus der Strobl-Mauer-KHG kamen. Solche Rivalitäten hinderten aber Busek nicht daran, sich über solche Lagergrenzen hinweg zu verbünden, wenn es der Sache dienlich war: So engagierte er sich kirchenpolitisch in der katholischen Laieninitiative zusammen mit Andreas Khol und Heribert Kohlmaier. Erfolgreich wirkte er daran mit, nach dem dramatischen Abgang von Kardinal Hans Hermann Groer die Berufung von Kurt Krenn als Erzbischof von Wien zu verhindern.

Nachdenklich machte Busek, „dass die Anzahl derer, die wissen, was christlich-sozial bedeutet, durchaus im Abnehmen ist. Ich bin darüber nicht sehr glücklich, laste diese Entwicklung aber den Christen an, und nicht der ÖVP. Wir kamen alle aus kirchlichen Jugendorganisationen. Das ist heute vorüber. Das werfe ich der ÖVP aber nicht vor. Das werfe ich – wenn man so will – der Kirche vor“.

Abgesang

Fegfeuer: Recht als Fragment in den Tod zu gehen

Und noch einmal kehre ich zur finalen Lebensevaluierung zurück, wie sie Paulus vorausahnte. Denn diese endet, so hofft der Europaapostel, für alle unerwartet tröstlich, auch wenn man bei solchem universellen Heilsoptimismus mit Blick auf die Verbrechen gegen die Menschlichkeit bange fragt: Auch für Stalin, Hitler, Pol Pot oder Putin?

Doch Paulus schränkt nicht ein: Selbst wenn manches nicht standhält und im Feuer verbrannt wird - im selben Feuer wird ja auch geprüft, was das Werk eines jeden taugt. Hält das stand, was er aufgebaut hat, so empfängt sie, er den Lohn. Noch mehr: Er, sie selbst wird gerettet werden, doch so wie durch Feuer hindurch. Und dies ist nicht das peinigende Fegfeuer, das noch meine Großeltern fürchteten, sondern das heilende Feuer göttlicher Liebe.

Das ist eine gute Nachricht für jeden von uns. Wir alle schaffen im Leben, auch in der Politik nur Fragmente des Guten und der Liebe, für die wir geschaffen sind. Aber diese werden, so Paulus, bei der finalen Lebensbewertung ausreichen. Musikalisch ausgedrückt: Wir können wie Schubert oder Mozart als unvollendete Lebenssinfonien in den Tod gehen. Im Feuer der göttlichen Liebe wird zuendekomponiert werden, was wir unvollendet in den Tod mitgebracht haben. Nicht nur bei jeder und jedem von uns: sondern eben auch bei Erhard Busek, vor dessen Person und Lebenswerk wir uns heute mit Achtung und Trauer verneigen.

2022/03/25/warten-auf-den-zug

Lidiya Marakovska aus Lviv setzt ihr Tagebuch fort.

Dieser Beitrag schließt an den BLOG-Eintrag „Die Reise – 1.03.“ an.

Nachdem mein Mann uns verlassen hatte, sind wir zum Bahnhof gegangen, der überfüllt war. In der einen Hand hielt ich den Koffer und in der anderen die kleine Hand meines Sohnes Pawlyk (Paul). Irgendwann zog er die Hand heraus und fing an sie zu reiben, ich drückte ihn zu fest. Ich hatte Angst, dass er sich einfach in der Menge verlieren kann und so hielt ich ihn fest.

Wir warteten zuerst auf dem Bahnsteig auf den Zug, es war sehr kalt. Leute, die nach Wien wollten, fragten uns sofort, ob wir Tickets hätten, weil man sonst nicht einsteigen dürfen. Wir hatten Tickets und warteten auf unsere Plätze in der warmen Abteilung des Zuges. Der Zug hatte jedoch eine Stunde Verspätung, der Kleine fror sehr und wir gingen zum Warten in den Tunnel, der zu verschiedenen Bahnsteigen führt. Zuerst am Koffer sitzend, schaute sich der Kleine Zeichentrickfilme an. Ich zog ihm meinen Pullover über und noch eine Hose an, um ihn warm zu halten, aber es half wenig. Es ist gut, dass ich eine Thermoskanne mit Tee und Keksen, die er liebt, dabei hatte. Es hat ihn ein wenig ermutigt. Der Tunnel war komplett gefüllt mit Menschen, die auf den Zug nach Polen warteten, manche mit Kindern, manche allein. Freiwillige waren unterwegs und brachten den Wartenden Tee und Snacks. Auf einmal wurden mir zwei Riegel in die Hand geschoben, ich sah nicht einmal, wer es war. Es waren so viele Leute da, dass ich mich einfach in die Menschenmenge bedankte.

Wir haben gewartet... Ich wusste nicht, was für ein Zug es sein würde und es war im Tunnel angesichts der vielen Menschen die Ankündigung der Ankunft von Zügen sehr schlecht zu hören. Alle 20 Minuten lief ich mit meinem Kind, einem Rucksack und einem Koffer, den ich kaum heben konnte (es hat mir damals wahnsinnig leid getan, dass im Koffer vier Bücher waren: Märchen- und Geschichtsbücher, und noch ein schwerer Laptop, zu allen anderen Dingen, die für kurze Zeit benötigt werden) die Treppe hoch, um zu prüfen, ob der Zug schon angekommen ist. Es war sehr anstrengend.

Als der Zug vier Stunden Verspätung hatte, wusste ich nicht mehr, was ich mit dem Kind machen sollte... er weinte, er wollte schlafen und ihm war kalt, der Zeichentrickfilm war nicht mehr interessant. Noch einmal gingen wir zum Bahnsteig und ich fragte nach der Telefonnummer einer Frau, die mit diesem Zug nach Budapest fahren sollte. Ich bat sie, uns nicht zu vergessen, und wir kehrten in den Tunnel zurück. Auf einmal schlief der Sohn einfach auf dem Koffer ein, mit dem Cartoon in seinen Händen. Ich legte ihn waagrecht und zog seine Schuhe aus, steckte seine Füße unter meine Jacke hinein. So saßen wir da, ich weiß nicht wie lange, meine Beine waren taub und ich konnte sie nicht bewegen. Plötzlich rief in der Menge jemand, dass es Decken gäbe, falls nötig, und ich eilte in diese Richtung. Ich hatte großes Glück, ein Plaid zu bekommen. Ich wickelte das Kind ein und stand einfach da und rief die Frau vom Bahnsteig an. Aber es gab weiter keinen Zug...



Pawlyk (Paul) schläft im Tunnel

Von Zeit zu Zeit überprüfte ich, ob es meinem Sohn nicht kalt war, ich berührte leicht seine Nase. Das bemerkten die Jungs, die ebenfalls in der Nähe warteten und schlugen mir vor, uns ihre Decke zu geben, damit ich den Kleinen damit zusätzlich zudecken konnte. Ich wollte vor Dankbarkeit weinen.

Wir haben uns danach unterhalten; es stellte sich heraus, dass sie Austauschstudenten aus Indien waren und aus Charkiw kamen, das damals unter Beschuss stand. Schade, dass ihr Studium in der Ukraine so traurig endete.

Unglaublich, wie schnell sich alle Pläne geändert haben. An einem Tag war uns unser Studium als die wichtigste Sache im Leben vorgekommen und in ein paar Stunden versteht man, dass eben das Leben selbst die wichtigste Sache ist. Die zwei Jungs kamen mir vor, wie aus einer anderen Realität, die leider nicht mehr existiert. Ich habe mich immer über ausländische Studenten hier in der Ukraine gefreut, ich wollte, dass sie unser Land, unsere Kultur, alles, was mir so am Herzen liegt, kennenlernen... Aber der Krieg kam und jetzt ist unsere ukrainische Existenz irgendwo unter den Ruinen einiger Städte verschwunden...

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –
Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv.

2022/04/03/fahrt-i (1.3. mitternachts)



Lidiya Marakovska aus Lviv setzt ihr Tagebuch fort.
Dieser Beitrag schließt an den BLOG-Eintrag „Warten auf den Zug“ an.

Irgendwann gegen Mitternacht rief die Frau vom Bahnsteig und kündigte die Ankunft des Zuges an. Ich gab den Jungs die Decke zurück und sie boten an, meinen Koffer zum Zug zu bringen. Ich weckte das Kind, nahm auf den Arm und trug es zur Plattform.

Es gab noch keinen Zug auf dem Bahnsteig, der Junge rannte zurück in den Tunnel, und ich stellte meinen Sohn auf die Beine und wollte die Decke zusammenfalten. Aus irgendeinem Grund begann mein Sohn im Dunkeln auf das Gleis zuzugehen, auf dem irgendein Zug stand, ich fing es am Rande des Bahnsteigs auf. Er wollte schon in den Zug steigen, weil ihm schon wieder sehr kalt war und seine Augen vor Müdigkeit zufielen. Ich wickelte ihn in eine Decke und meinen Schal ein, und wir warteten wieder. Der Zug kam an, viele Leute kamen von irgendwoher. Alle, die mit Tickets auf den Zug warteten, verstanden nicht, was da los war. Als sich die Tür öffnete, beeilten sich alle, sich hinzusetzen, und stießen sich gegenseitig. Wir wurden einfach mit der Menge zur Zugtür getragen, niemand sah, dass da ein kleines Kind war. Als sie anfangen, so stark zu drücken, dass ich nicht auf meinen Füßen stehen und das Kind halten konnte, fing ich mit aller Kraft an zu schreien, dass ein Kind hier sei. Ein Mann drehte sich um und ließ uns vor ihn gehen, und so wir gingen weiter.



im überfüllten Nachtzug von Lviv nach Budapest

Als wir an der Zugtreppe ankamen, versuchte ich, meinen Sohn hochzuheben, um in den Zug einzusteigen, er konnte nicht selbst vom Bahnsteig zur Treppe gelangen, und dann fingen sie wieder an zu drängen. Ich schrie wieder, um zu verhindern, dass er unter die Räder des Zuges fällt, die Treppe ist wie eine Leiter, und er konnte nicht hinaufklettern, und ich konnte ihn nicht vor dem Druck der Menschen bewahren. Der Mann hinter mir hat wieder geholfen, ich habe das Kind in den Zug gesetzt und stieg selber ein, jemand hat geholfen, den Koffer nach oben bringen.

Wir machten uns auf den Weg zu unserem Abteil, was fast unmöglich war, weil schon überall Menschen waren. Als wir doch dort ankamen und die Tür öffneten, waren dort statt eines leeren Abteils 3 Frauen und ein kleines zweijähriges Mädchen. Zuerst dachte ich, ich hätte mich geirrt, aber nachdem ich die Tickets überprüft hatte, stellte ich fest, dass kein Fehler vorlag. Ich fragte, ob sie Tickets hätten, aber sie lachten nur ironisch, weil sie vor dem Krieg in Kiew flohen und selbst wenn sie ein Ticket kaufen wollten, würden sie es nicht kaufen können. Ein Kloß in meinem Hals ließ mich nicht sprechen... wie kann das sein? Die Leute laufen einfach vor Bomben überall hin weg, nur um das Wertvollste zu retten - das Leben...

Ich stopfte meinen Koffer in das Abteil, was alle störte, aber alle schwiegen und fragten, wo ich mit dem Kind sitzen könne. Alle saßen auf der untersten Bank, wir dachte darüber nach, wie wir alle unterbringen könnten. Ganz unten legte sich ein kleines Mädchen mit seiner Mutter auf dem zweiten Bett zu einer anderen Frau, zu der noch ein Mädchen vom Korridor kam und wir beide bezogen das oberste Bett unter dem Dach. Noch ein Mädchen lag auf dem Boden und auf einem kleinen Tisch lag in einem Korb eine Katze, die sehr unzufrieden knurrte, was meinen Sohn glücklich machte. Die Freude der Kinder in schwierigen Momenten des Lebens ist einfach unschätzbar. Sie freuen sich einfach, wenn sie Freude empfinden, und weinen, wenn sie sich schlecht fühlen, und es ist schön, es ist ein Licht, das auch in Kriegszeiten wieder zum Leben erweckt.

(Fortsetzung folgt morgen)

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –
Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. - Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.



Kateryna, Lidiya und Lyudmyla , mit mir unterwegs in Lemberg im Juli 2019

2022/04/04/fahrt-ii



Lidiya Marakovska aus Lviv setzt ihr Tagebuch fort.
Dieser Beitrag schließt an den BLOG-Eintrag „Fahrt I.“ an.

Überall waren Menschen... auf dem Korridor, in der Diele... Die Schaffnerin kam einmal vorbei und bat, ihr irgendwie die Möglichkeit zu geben, in die Richtung zu gelangen, in die sie gehen wollte.

Der Zug fuhr... wir wollten schon schlafen gehen, im Nebenabteil stritten sich zwei Frauen um eine Katze und einen Hund, die nicht zusammen in einem Raum sein können. Es war lustig zuzuhören, denn es sind keine Tiere, die sich streiten, sondern Menschen, die sich für den Homosapiens halten. Obwohl ich verstehe, dass das Leben vom 24. Februar alle so angespannt hielt, dass ein Streit nur eine Möglichkeit ist, ihre Gefühle, ihren Schmerz auszudrücken. Irgendwann beruhigte sich alles, die Leute im Korridor setzten sich, wenn sie konnten, auf den Boden, und jemand fuhr im Stehen und schlief so. Wir legten uns auch hin, mein Sohn schlief ein, seine Beine waren noch lange kalt, ich wärmte sie und dachte... ich dachte an meine Erwartungen an diesen Abend, ich kam mir komisch vor, meine Erwartungen an einen warmen leeren Zug, Hoffnungen auf eine Reise zum Frieden, den ich seit der Nachricht von Russlands Angriff auf die Ukraine so sehr wünschte. Aber ich war froh, dass wir einfach fahren und es ist warm.

Mitten in der Nacht erreichten wir die Grenze zu Ungarn. Zollbeamte überprüften die Dokumente der Personen, die sie hatten. Manche haben einen ausländischen Pass, manche einen inländischen ukrainischen, manche eine Geburtsurkunde und manche haben nichts gehabt... Sie hatten nichts dabei, da sie in einem Luftschutzbunker saßen und mit dem Zug von dort entkamen. Männer im Wehrpflichtalter mussten aus dem Zug aussteigen, sie dürfen nicht ins Ausland reisen. Nach der Kontrolle standen wir lange irgendwo, unser Wagon musste an einen ungarischen Zug angeschlossen werden, der über Budapest nach Wien fahren sollte. Bei einer solchen Verspätung hat unser Zug den Fahrplan durcheinander gebracht und wir haben auf die nächste Gelegenheit gewartet, damit der Wagon an einen anderen Zug angekuppelt werden konnte. Endlich fahren wir. Wir stehen. Wir fahren durch die Städte. Wir stehen wieder irgendwo im Feld. Wir stehen wieder, wir fahren wieder.

Wann kommen wir in Budapest an? - niemand weiß es. Fährt der Zug nach Wien? - der Schaffner weiß es nicht. Allen ist es heiß, die Fenster sind zu und die Kinder sind nervös. Wir hatten schon kein Wasser mehr und es gab keine Möglichkeit es zu kaufen. Mein Sohn hielt es nicht mehr aus, er wurde hysterisch und nichts konnte ihn beruhigen. Er wollte essen- schlafen, spielen, nach draußen gehen – alles aus einmal. Und in diesem Moment erinnerte ich mich an die Riegel vom Bahnhof in der Tasche. Wie merkwürdig alles in unserem Leben passiert... Eine Weile haben sie mich gerettet und der Kleine hat sich beruhigt, aber dann wollte er trinken, und ich hatte nichts mehr. Eine Frau im Flur teilte ihr Wasser mit ihm, was ihn etwas beruhigte. In der letzten halben Stunde vor der Ankunft in Budapest weinte er die ganze Zeit und bat mich nach draußen zu gehen.



der vierjährige Paul im Zug von Budapest nach Wien

Budapest - endlich.

Wir gingen zum anderen Zug, er war fast leer. Freiwillige gaben uns Wasser und Essen an der Station. Ich nahm das Wasser und war damit so glücklich. Als hätte ich zum ersten Mal in meinem Leben die Möglichkeit, Wasser zu trinken. Das Mädchen aus meinem Abteil nahm die Sandwiches und sagte halbwegs scherzhaft: "Wir sind Flüchtlinge, ich habe so einen Hunger, ich habe nichts gegessen, ich weiß nicht wie lange schon, vielleicht als wir noch in Kyiw waren." Ich konnte nichts antworten, denn ich ersticke wieder vor Tränen, Scham und Wut auf die Russen, die in unser Haus kamen und uns mit ihrem unverständlichen Krieg vertrieben.

Wir fahren durch schöne ordentliche Felder. Saubere Straßen und die Abendsonne glitten warm auf die Fenster schöner Häuser. Auch der unerschütterliche Frieden Europas beruhigte uns...

In Wien angekommen

Als wir in Wien angekommen sind, fahren wir weiter zum Studentenwohnheim. Wir fahren durch die Stadt. Der Kleine blickte auf eine schon dunkle, aber so majestätische Stadt, mit schön beleuchteten Straßen und hohen Gebäuden. Ich war froh, dass es ihm gefallen hat, aber dies ist meine erste Reise nach Wien, die mir überhaupt keine Freude machte. Merkwürdig, Wien war für mich immer eine Stadt, die mich faszinierte. Was ich früher so sehr bewundert habe, habe ich nicht mehr gemerkt und auch nicht mehr genossen. Ich scheine dem Krieg entronnen zu sein, aber der Krieg begleitet mich in meiner Seele weiter.

Als wir im Wohnheim ankamen, packte mein Kleiner einen Spielzeugkran in seine größten Tüten ein und sagte: "Alles gepackt, lass uns nach Hause zu Papa fahren."

Wer die drei Unkrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. - - Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.



Lidiya, Kateryna und Lyudmyla auf dem Rathausurm in Lemberg (Juli 2019)



Hier ist ein Team von Freiwilligen aus Lemberg/Lviv und Polen, mit denen Kateryna arbeitet. Sie haben mit ihr Hilfsgüter nach Lemberg transportiert . Ein Teil dieser Gruppe arbeitet in einer Flüchtlingsherberge in Lviv.

2022/04/05 Warum nur, Gott?



Kateryna Buchko, in Wien bereits zum Thema Religionsunterricht mit autistischen Kindern promoviert (Martin Jäggle betreute sie), hatte bereits einen Lehrauftrag in der Griechisch-katholischen Universität in Lemberg/Lviv. Wie bei vielen erschüttert der Krieg alle ihre Lebenspläne. Sie war in Wien zu einer Fortbildung und hat sogleich einen Hilfstransport für ihr Land organisiert.

Innerhalb eines Monats haben russische Truppen die Großstadt Mariupol ("Marienstadt" auf Deutsch, mit ca 500 000 Einwohnern) in Schutt und Asche gebombt. Leichen auf den Straßen, verhungerte Menschen, von russischen Soldaten vergewaltigte Frauen, im Krankenhaus ermordete ukrainische Soldaten. Und jetzt auch das gleiche Schicksal betrifft die Städtchen Butscha, sowie Irpin nahe Kyiv, sowie völlig zerstörte Großstadt Tschernihiv.

Unfassbar, unglaublich und grausam

Ich arbeite wieder mit mehr als 30 Freiwilligen und Binnenflüchtlingen in Lemberg in einem Flüchtlingsshelter. Jeden Tag kommen zu uns von Bomben fliehende Menschen. Ich habe drei Kleinbusse mit Hilfsgütern aus Wiener Schule (Vienna Business School) organisiert und wir verteilen sie an Bedürftige, schicken sie weiter nach Süden an Hungernde. Die Menschen in anderen südlichen Städtchen der Ukraine verhungern einfach dort (ja, es ist schwierig sich das vorzustellen!), weil sie von russischen Truppen blockiert sind und die humanitären Korridore nicht immer funktionieren. Weil die Russen uns einfach vernichten wollen (!). Die Gewalttaten und Kriegsverbrechen der russischen Armee auf ukrainischem Territorium sind dokumentiert.

Was muss noch mehr passieren oder wie viele Menschen müssen noch sterben, bis man Russland stoppt? Manchmal scheint es mir, dass es naiv ist, vom Frieden zwischen den Völkern zu sprechen, solange die Russen diese Genozide gegenüber dem ukrainischen Volk weiter begehen. Es ist naiv vom Frieden zu sprechen, wenn so ein himmelschreiendes Unrecht, Gewalt und Tod herrschen. Solange auf Kinder und fliehende Menschen geschossen wird.

Russland muss gestoppt werden!

"Stell Dir ein Evangelium vor, in dem - wie es beispielsweise die Vatikan Diplomatie macht - die Namen und die Fakten nicht benannt werden! Der Neugeborene Jesus soll getötet werden. Joseph und Maria nehmen das Kind und fliehen nach Ägypten, werden zu Flüchtlingen. Und jetzt

stellen wir uns vor, dass Herodes, der Hunderte unschuldige Kinder tötete, nicht beim Namen benannt wird..." (Myroslav Marynovytsch, ukrainischer Dissident).

Jeden Tag, und oft in der Nacht - müssen meine Mutter, meine Schwester, mein Bruder, meine Freunde und Verwandten immer wieder in den Luftschutzbunker oder in den Keller laufen, weil in Lemberg die Sirenen heulen. Das gleiche passiert auch in Ternopil, in Lutzk, in Uzhhorod, in Kyiv, in Odesa, - in allen großen und kleinen Städten der Ukraine.

Ich kann nicht beten. Ich frage mich immer wieder, warum Gott das zulässt.

Ein Strahl der Hoffnung und der Dankbarkeit erreicht mich nur, wenn ich an Wien und Wiener, an Österreich und Österreicher denke, an die lieben Menschen, die ich hier kenne, und die mit ihren Worten und Taten mich und unser Land unterstützen.

Wer die drei Unkrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –
Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. – Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.



Lemberg: Gedenken an die Shoa - Erinnerungen werden wach

2022/04/08/dauerhafte-selbstbeschädigung

Der Angriff der Russischen Föderation auf das Brudervolk der Ukraine hatte die Welt ernüchert und ins Taumeln^[1] versetzt. Eine achtzigjährige Friedenszeit war in Europa zu Ende gegangen. Eine jahrzehntelang für tragfähige gehaltene internationale Rechtsordnung wurde erschüttert. Recht ist der Gewalt gewichen.

Die Vereinten Nationen und ihr Sicherheitsrat, in dem der Aggressor ein Vetorecht besitzt, konnten nicht verhindern, dass ein Mitglied ein anderes völkerrechtswidrig angreift und mit einem Vernichtungskrieg überzieht, in dem es zu unvorstellbaren Kriegsverbrechen an Frauen, Kindern und Alten kommt: Die Bilder sind derart grausam, dass öffentlich-rechtliche Fernsehstationen sie nicht zeigen; aber sie kursieren in den Sozialen Medien.

Die Liste der ukrainischen Städte, in denen mutmaßliche Kriegsverbrechen international untersucht werden, ist lang. Um nur einige zu nennen: Mariupol, Butcha, Borodjanka, Trojanets, Irpin, Worsel, Kramatorsk, Busowa. Der Versuch der russischen Führung, die Bilder als von Schauspielern gestellte oder von ukrainischen Kräften begangene Taten umzudeuten, wirkt für die Supermacht peinlich, hilflos, aber auch schamlos. Die Gewalt macht vor der Zivilbevölkerung nicht Halt, verschont nicht Schulen, Krankenhäuser oder Supermärkte. Gewalt gegen Unschuldige, Gier nach fremden Gebieten und dreiste Lüge gehen miteinander einher. Das Dämonische hat sich in der Welt breit gemacht.

Verrat am Evangelium

Tragisch ist, dass auch die Führung der Russisch-Orthodoxen Kirche den völkerrechtswidrigen Angriffskrieg im Namen Gottes rechtfertigt, besonders grausame Einheiten mit Ikonen segnet und im Krieg eine Art Kreuzzug gegen den dekadenten Westen deutet, der sich nicht scheut, Homosexualität im Namen der Würde jedes Menschen anzuerkennen.

Zudem will der Patriarch offenbar die autokephale Orthodoxe Kirche in der Ukraine vernichten, indem er sich an der Vernichtung der Ukraine als eigenem Staat und damit als mögliches kanonisches Territorium beteiligt. Der Protest vieler Orthodoxer Bischöfe und Gemeinden im Westen haben dem Patriarchen deshalb die Nennung im Hochgebet verweigert, was einer Aufkündigung der Kircheneinheit gleichkommt.

Es wiederholt sich der kapitale Fehler, den die christlichen Konfessionen nach der Reformation im blutigen Dreißigjährigen Krieg gemacht haben: sie haben ihre Hände mit dem Blut unzählbar vieler Unschuldiger in Europa befleckt. Das hat Gott nicht in Kredit, sondern in Misskredit gebracht.

Evangeliumwidriges Handeln einer Kirchenleitung erweist der Evangelisierung einer weithin durchatheisierten, nur nominell „orthodoxen“ Kultur einen Bärendienst. Das Evangelium des Friedens lässt sich nicht zur Legitimation eines brutalen und rechtswidrigen Krieges missbrauchen. Sobald die Wahrheit über diesen Krieg ans Licht kommt – und das hat sich in der Geschichte auf die Dauer nie verhindern lassen – , wird auch das ganze Ausmaß der massiven Selbstbeschädigung der Russisch Orthodoxen Kirche sichtbar werden.

Es wird wie nach dem Dreißigjährigen Krieg in Europa insbesondere bei den jungen Menschen zu einem Vertrauensverlust für die Russisch-Orthodoxe Kirche führen, von dem sie sich lange Zeit nicht erholen wird. Das ist wegen der vielen gläubigen Menschen und engagierten Priester dieser Kirche, die in aller Welt leben und glauben, zu beweinen.

[1] So Richard A. McCormick SJ just am Tag des Angriffs Russland auf die Ukraine am 24.2.2022 bei einer Tagung an der Griechisch-katholischen Universität in Lviv. Ich war Ohrenzeuge dieser Rede.

2022/04/09/die-schreiende-stille-von-bucha-9-4-2022



Lidiy Marakovska schenkt uns einen neuen Eintrag in ihr Kriegstagebuch. Sie sucht Worte für Grausamkeiten, für die es eigentlich keine gibt. Zu den Verbrechen gegen die Menschlichkeit kommt die Zerstörung der Würde der Täter.

Seit dem 24. März 2022 haben wir eine neue „Heldenstadt“ der Ukraine – Bucha. Ich mag diesen sowjetischen Titel nicht, vor allem jetzt, wo alles Sowjetische und Russische besonders verhasst geworden ist.

Die Stadt Bucha ist eine Stadt der nationalen Märtyrer. Unsere Soldaten haben mit ihrem Einzug in diese Stadt der Welt, die wirklich die Wahrheit wissen will, das wahre Gesicht des großen Russlands gezeigt. Und das Paradoxe daran ist, dass es nicht wirklich existiert, es ist gesichtslos. Es hat nichts Menschliches an sich. Alle Leistungen des russischen Volkes werden für mich nichtig, wenn ich solche Gräueltaten sehe. Es ist unfassbar, was sie der Zivilbevölkerung in dieser Stadt angetan haben...

Wenn ich mir die Bilder ansehe, wird mir schlecht, und ich kann nicht begreifen, wie so etwas möglich ist. Warum wurden zehnjährige Kinder vergewaltigt? Warum wurden Mädchen vergewaltigt und dann von Panzern überrollt? Menschen verbrannten sie auf einem Haufen auf der Straße... Wie? Wofür? Weil sie Ukrainer sind? Dafür, dass wir gegen die Versklavung auf unserem eigenen Territorium, in unserer eigenen Heimat kämpfen? Wo sehen sie Nazis in dieser Stadt?

Sie sehen etwas Gutes und müssen es einfach zerstören... Russen sehen ukrainische Mädchen – sie vergewaltigen, Russen sehen ukrainische Männer – so fesseln sie ihre Hände und schießen ihnen in den Rücken, Russen sehen Kinder – vergewaltigen, foltern, töten und verbrennen. Und es ist ihre Entscheidung! Die Soldaten quälen und vernichten Menschen, die unbewaffnet sind und sich in einer schwachen Position ihnen gegenüber befinden. Wer da draußen glaubt noch, dass Putin die alleinige Schuld am Krieg trägt? Die russischen Soldaten wurden von ihren Müttern und Eltern erzogen, die das Putin-Regime unterstützen. Das Putin-Regime ist nicht nur ein Gesicht des Präsidenten, es ist die gesamte "Elite", die die Richtung des Staates bestimmt, die das russische Volk wählt.

Schauen Sie sich die Bilder an... und das sind Bilder von nur einer Stadt, und davon gibt es Dutzende.

Die so genannte Kultur Russlands ist heute durch die Taten einer Ansammlung von Mördern, Plünderern und Vergewaltigern ruiniert. Ein Mensch hat für sie keinen Wert, nur geraubtes Eigentum hat auf dem Schwarzmarkt einen gewissen Preis für sie. Gestohlene Mixer, Toaster, Laptops, Goldschmuck in Blut (aus den Ohren gerissen), Frauenunterwäsche und Kindersachen – das ist die Kultur des russischen Volkes, das sind seine Werte.

Auf den Ruf Russland nach Völkermord an den Ukrainern in Bucha hat Russland mit einem zynischen Propagandaartikel in RIA.Novosti geantwortet, in dem es alle beschuldigt und sich selbst adelt. (<https://ria.ru/20220405/rusofobiya-1781778401.html>) Die Ukrainer haben beschlossen, sich selbst zu zerstören. Vielleicht hätten sie auch sagen sollen, dass sich die

Ukrainer selbst angezündet haben und russische Soldaten ihnen zu Hilfe eilten. Ist der Westen an der Russophobie schuld? Westen, der das Völkerrecht nicht verletzt und die Würde des Menschen als Fundament des Grundrechts der EU sieht? Warum ist immer jemand anders schuld?

Russische Existenz besteht darin, an die eigene Mission zu glauben, das Böse zu besiegen, das es bedroht, und daher zu zerstören, was es nicht erobern kann. (Sagen Sie mir bitte, wie haben die Zivilisten von Bucha, einer Stadt 932 km von Moskau entfernt und das Land mit 146 Mio. Bevölkerung bedroht?) Aber sie haben immer Gräueltaten begangen! Immer! Sie beschuldigen danach alle ihre Opfer der Inszenierung, der Fake News und leider gibt es diejenigen, die ihnen noch glauben, die die Existenz des Bösen verharmlosen. Sie finden mit rhetorischen Mitteln eine Rechtfertigung für die Taten der Russen und damit die Schreie des eigenen Gewissens bei einer Tasse duftenden Kaffees übertönen. Meine liebe Welt, lass endlich den „profitablen“ Schuppen von deinen Augen fallen...

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –
Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. – Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.

2022/04/15/grundonnerstag-2022

Martin Ebner, Prof. für NT in Bonn, erklärt, warum die Feier des Abendmahls in den Häusern der neuen „Ekklesia“ so revolutionär und attraktiv war.

Dazu muss man verstehen, wie damals in Rom Versammlungen stattfanden und in den Häusern Mähler gefeiert wurden. Es gab bei den öffentlichen Zusammenrufen (ekklesia), in den Theatern und in den römischen Häusern eine eigene Sitzordnung. Vorne saßen die Freien, mit Bürgerrecht und im Hintergrund die Sklaven; Frauen von den Männern getrennt. Die Unterschiede waren an ihren Kleidern erkennbar.

Das Abendmahl in den Häusern der neuen Ekklesia der Christen war dagegen revolutionär: Alle waren einheitlich gekleidet; sie haben in der Taufe Christus angezogen; alle saßen nun gleichberechtigt am Tisch. So kann Paulus an die Christen in Galatien schreiben: „Es gibt nicht mehr Juden und Griechen, Sklaven und Freie, Männer und Frauen. Eins seid ihr geworden in Christus.“ (Gal 3,28)

Ein wenig zeitverschoben zu unserer abendlichen Gründonnerstags-Abendmahlgedächtnisfeier werden auch die Christ:innen in Moskau und Lwiv die Karwoche feiern. Den Gründonnerstag. Das Abendmahl. Die beiden Völker befinden sich aber im Krieg. Und dieser hinterlässt tiefe Spuren zumal bei den Menschen in der Ukraine. Ich lasse eine Betroffene erzählen, wie es ihr derzeit ergeht.

Lidiya ist eine meiner Doktorandinnen aus Lemberg. Sie schreibt derzeit ein Tagebuch des Krieges, aus dem Auszüge auf meinem BLOG veröffentlicht sind. Dem Tagebucheintrag vom 9. April gab sie den Titel „Die schreiende Stille von Bucha“. Hören Sie einen kleinen Ausschnitt daraus

Seit dem 24. März 2022 haben wir eine neue „Heldenstadt“ der Ukraine – Bucha. Ich mag diesen sowjetischen Titel nicht, vor allem jetzt, wo alles Sowjetische und Russische besonders verhasst geworden ist.

Die Stadt Bucha ist eine Stadt der nationalen Märtyrer. Unsere Soldaten haben mit ihrem Einzug in diese Stadt der Welt, die wirklich die Wahrheit wissen will, das wahre Gesicht des großen Russlands gezeigt. ... Es hat nichts Menschliches an sich. ... Es ist unfassbar, was sie der Zivilbevölkerung in dieser Stadt angetan haben...

Wenn ich mir die Bilder ansehe, wird mir schlecht, und ich kann nicht begreifen, wie so etwas möglich ist. Warum wurden zehnjährige Kinder vergewaltigt? Warum wurden Mädchen vergewaltigt und dann von Panzern überrollt? Menschen verbrannten sie auf einem Haufen auf der Straße... Wie? Wofür? Weil sie Ukrainer sind? Dafür, dass wir gegen die Versklavung auf unserem eigenen Territorium, in unserer eigenen Heimat kämpfen? Wo sehen sie Nazis in dieser Stadt?

Sie sehen etwas Gutes und müssen es einfach zerstören... Russen sehen ukrainische Mädchen – sie vergewaltigen, Russen sehen ukrainische Männer – so fesseln sie ihre Hände und schießen ihnen in den Rücken, Russen sehen Kinder – vergewaltigen, foltern, töten und verbrennen. Und es ist ihre Entscheidung! Die Soldaten quälen und vernichten Menschen, die unbewaffnet sind und sich in einer schwachen Position ihnen gegenüber befinden. Wer da draußen glaubt noch, dass Putin die alleinige Schuld am Krieg trägt? Die russischen Soldaten wurden von ihren Müttern und Eltern erzogen, die das Putin-Regime unterstützen. Das Putin-Regime ist nicht nur ein Gesicht des Präsidenten, es ist die gesamte „Elite“, die die Richtung des Staates bestimmt, die das russische Volk wählt.

Wie können in einer solchen Zeit Russen, Ukrainer/Katholiken, Orthodoxe... an einem Tisch sitzen? Haben nicht jene, die sich zum Mahl versammeln, in der Taufe Christus angezogen?

Wie lang wird der Weg sein, damit das Wort des Apostels Paulus an die feiernden Gemeinden in Galatien auch heute gilt: „Es gibt nicht mehr Russen und Ukrainer, Orthodoxe und griechische Katholiken, Männer und Frauen, Kleriker und Laien – denn eins geworden seid ihr in Christus“. Kann man Abendmahl feiern, wenn Christen im Krieg sind?“ Oder kann der Weg auch umgekehrt verlaufen? Wenn sich gläubige Russen und Ukrainer in diesen Tagen den Leib Christi einverleiben: Könnte der Auferstandene die Herzen der wirklich Glaubenden auf dem Weg zu Frieden und Versöhnung voranbringen? Langsam, in kleinen Schritten? Es ist zumindest eine Hoffnung, die ich mit dem heutigen Tag verbinde.

2022/04/15/karfreitag-2022

Kateryna Buchko aus Lemberg schrieb bei Martin Jäggle eine Dissertation über den Religionsunterricht mit autistischen Kindern. Bei Ausbruch des Krieges hatte sie gerade einen Lehrauftrag an der griechisch-katholischen Universität in Lviv. In ihrem Kriegstagebuch schreibt sie:

Ich arbeite derzeit mit mehr als 30 Freiwilligen und Binnenflüchtlingen in Lemberg in einem Flüchtlings-Shelter. Jeden Tag kommen zu uns vor Bomben fliehende Menschen. Ich habe drei Kleinbusse mit Hilfsgütern aus Wiener Schule (Vienna Business School) organisiert und wir verteilen sie an Bedürftige, schicken sie weiter nach Süden an Hungernde. Die Menschen in anderen südlichen Städtchen der Ukraine verhungern einfach dort (ja, es ist schwierig sich das vorzustellen!), weil sie von russischen Truppen blockiert sind und die humanitären Korridore nicht immer funktionieren...

Was muss noch passieren oder wie viele Menschen müssen noch sterben? Manchmal scheint es mir, dass es naiv ist, von Frieden und Versöhnung zu sprechen, wenn so ein himmelschreiendes Unrecht, Gewalt und Tod herrschen. Solange auf Kinder und fliehende Menschen geschossen wird...

Jeden Tag, und oft in der Nacht – müssen meine Mutter, meine Schwester, mein Bruder, meine Freunde und Verwandten immer wieder in den Luftschutzbunker oder in den Keller laufen, weil in Lemberg die Sirenen heulen. Das gleiche passiert auch in Ternopil, in Lutzk, in Uzhhorod, in Kyiv, in Odesa, – in allen großen und kleinen Städten der Ukraine.

Ich kann nicht beten. Ich frage mich immer wieder, warum Gott das zulässt.

Es gibt so viele Parallelen zwischen dem, was in Russland und in der Ukraine passiert und dem, was heute am Karfreitag im Mittelpunkt unserer stillen Trauerfeier steht:

1. Jesus wird Opfer eines todbringenden Zusammenspiels zwischen Staat und Kirche. So wie zwischen Putin und Kyrill und deren gemeinsamen Hintermännern.

Es schmerzt gläubig besehen, dass sowohl der Patriarch von Moskau Kyrill I. wie auch der Kriegsherr Putin selbst das Jesuswort in den Mund nahmen: „Eine größere Liebe hat niemand, als wer sein Leben gibt für seine Freunde.“ Aber der Unterschied zwischen Jesus und den Kriegsherrn ist gewaltig: Jesus ritt auf einem Esel und brachte durch seinen eigenen Tod am Kreuz den Menschen Leben. Putin kommt mit Panzern und Raketen und raubt den Menschen Leben und Zukunft und bringt Tod so vieler Unschuldigen.

2. Auch Jesus fühlt sich am Kreuz von seinem Gott verlassen... Noch einmal Kateryna: Ich kann nicht beten. Ich frage mich immer wieder, warum Gott das zulässt. Der Tod des Unschuldigen am Kreuz ist ein erstickter Schrei nach dem Warum. Und dann inmitten des Todeskampfes der Aufschrei: „Sie wissen nicht, was sie tun!“ Und nachgeschoben die schier unfassbare Bitte: Vergib ihnen!“

3. Und dann steht die Mutter des unschuldig Getöteten unter dem Kreuz, sprachlos, voller Schmerzen. Die Mutter Jesu hat unter dem Kreuz eine Erfahrung gemacht, welche die christliche Frömmigkeit wie sieben Schwerter deutet, die ihr Herz durchbohrt haben. Dieser Schmerzensfrau hat Papst Franziskus die Welt, besonders das ukrainische wie das russische Volk weihend ans schmerzzerfahrene Herz gelegt. Maria könne mitfühlen, so der Papst, fühlen den namenlosen Schmerz immer mehr Mütter von Moskau bis Kiew, von Sibirien bis in den Donbass, die aus dem Krieg ihre toten Söhne zurückerhalten. Ein Trost den Trostlosen?

2022/04/16/karsamstag-2022

Die Grundmelodie der heutigen Liturgie ist das österliche Halleluja. Es ist die Kernbotschaft der christlichen Kirchen: der Tod am Kreuz war nicht das letzte Wort über Jesu Leben, sondern er lebt. Христос Воскресе! Воистину воскрес! Christós woskrese! Woistiny boskrese! werden die Orthodoxen in Russland in ihren Kirchen nächste Woche singen. Христос воскрес! Воістину Воскрес! Khrystos vokres! Voistynu Voskres! Wird es in den Gottesdiensten in der Ukraine ertönen. Derselbe Jubelruf wird in Syrien, im Jemen, in Afghanistan erklingen.

Dieser Jubelruf ist keine Vertröstung, sondern bringt Trost für alle Leidenden, die in unseren Tagen in Kriegen Angehörige beklagen, die aus hoffnungsloser Armut ihre Heimat verlassen mussten, denen Naturkatastrophen die Lebensgrundlagen raubten. Der Europaapostel Paulus schrieb diesbezüglich an die Gemeinde in Rom:

„Ich bin überzeugt, dass die Leiden der gegenwärtigen Zeit nichts bedeuten im Vergleich zu der Herrlichkeit, die an uns offenbar werden soll.

Denn die ganze Schöpfung wartet sehnsüchtig auf das Offenbarwerden der Söhne Gottes. Die Schöpfung ist der Vergänglichkeit unterworfen, nicht aus eigenem Willen, sondern durch den, der sie unterworfen hat; aber zugleich gab er ihr Hoffnung:

Auch die Schöpfung soll von der Sklaverei und Verlorenheit befreit werden zur Freiheit und Herrlichkeit der Kinder Gottes.

Denn wir wissen, dass die gesamte Schöpfung bis zum heutigen Tag seufzt und in Geburtswehen liegt.“ (Röm 8, 18-22)

Was für eine jubelnde Zuversicht kommt in diesem Text des Europaapostels zum Ausdruck!

Und doch bleibt wohl vielen auch von uns an diesem Osterfest der Jubelruf des Hallelujas in der Kehle stecken. Ist der Lärm der viele Kriege nicht zu laut? Deckt das Dröhnen der Sirenen den österlichen Gesang nicht zu? Hat nicht viele, auch junge Menschen, eher die Angst vor Katastrophen im Griff denn Zuversicht? Die Angst vor einem dritten Weltkrieg auf Raten, wie Papst Franziskus formuliert hat? Die Angst vor dem Kippen des Klimas, wodurch das Leben auf dem Planeten gefährdet ist?

In einer alten Ostersequenz, einem Hymnus, der seinen Ort nach der Lesung hatte, heißt es: Mors et vita duello confluxere mirando - „Tod und Leben fochten einen unbändigen Zweikampf“, ist diese Zeile aus der Ostersequenz nicht aktueller denn je? Steckt die Welt, stecken nicht viele Menschen, auch manche von uns, mitten in diesem Zweikampf zwischen Tod und Leben?

Wir sind in diesem Triduum, der Feier der drei Tage, den Leidensweg Jesu nachgegangen. Die Todesangst Jesu am Ölberg, seine Gottverlassenheit am Kreuz standen im Mittelpunkt. Wir haben in dieser Woche die Passionsgeschichten in uns wacherzählt. Ist es nicht berührend, dass die Matthäuspassion von Bach im Schlusschor lediglich singt:

Wir setzen uns mit Tränen
nieder
und rufen dir im Grabe zu,
ruhe sanfte, sanfte ruh.

Aus dem Schlusschor der Matthäuspassion von Johann Sebastian Bach

Noch erklingt kein österliches Alleluja. Bach entlässt die Zuhörer in der Stille des Grabes.

Kehren wir zurück zur Ostersequenz: Tod und Leben fochten einen unbändigen Zweikampf, so heißt es zunächst. Dann fährt der Hymnus weiter: „Dux vitae mortuus Regnat vivus.“ Der Anführer des Lebens geht in den Tod, aber nun herrscht er als Lebender. Unnachgiebig insistiert die Liturgie darauf, dass der Tod nicht das letzte Wort hat, nicht die Trauer, nicht die Tränen.

In diesen Tagen erscheint mir der Gang der Liturgie schnell. Es wird vielen in diesen Tagen nicht leicht fallen, sich dem österlichen Jubel zu überlassen. Könnte aber Martin Gutl Recht haben, der einmal zu einem Hoffnungstext aus der Offenbarung den Trauernden zudichtete: „Gott wird abwischen alle Tränen von ihren Augen“ – aber nicht auf einmal. Das gibt den Trauernden Zeit. Und hält sie doch auf der Seite der Zuversicht.



Павло im Zug

Berührend finde ich den Ausspruch eines Vierjährigen. Sein Name ist ukrainisch Павло, zu Deutsch Paul. Mit seiner Mutter Lidiya ist er vor dem Krieg aus Lemberg geflohen. Die Reise von Lemberg über Budapest nach Wien war eine wahrliche Odyssee. Der Zug überfüllt, das Kind hungrig und durstig. Er hielt es im Abteil nicht mehr aus. So geht es auf den Gang und schaut aus der Tür des letzten Wagons hinaus in das Land, das der Zug hinter sich lässt, er blickt zurück in die bedrohte Zeit, die er mit seiner Mutter hinter sich lässt. Dann kommen sie nach Wien in das Zimmer im Studentenheim. Lidiya schreibt dann in ihrem Kriegstagebuch: "Als wir im Wohnheim ankamen, packte mein Kleiner einen Spielzeugkran in eine große Tüte ein und sagte: 'Alles gepackt, lass uns nach Hause zu Papa fahren.'"

Es ist die Sehnsucht eines Kindes, dass alles was ihn verstört, vorbeigeht und eine kleine Auferstehung passiert. In allem Leid schlummert eine österliche Sehnsucht.

2022/04/15/zeit-in-kriegszeit



Wieder schenkt uns Kateryna Buchko einen nachdenklichen Tagebucheintrag.

In der Tat ist die Zeit etwas kostbares, vielleicht das Einzige, was ungefähr allen in gleichem Maße gegeben ist.

Für mich ist die Zeit seit Beginn des Krieges in der Ukraine nicht mehr wie es war. Aber eher ist die Veränderung meiner Wahrnehmung zu Gute gekommen - jeder Tag ist etwa wie ein letzter Tag. Ich spüre, dass ich mehr zu mir selber komme, die Existenzängste sind wie Erschütterung für das Bewusstsein. Das Wichtigste in den Rucksack zu nehmen, die wichtigsten Personen an die Hand zu nehmen und in den Luftschutzraum zu laufen...

Außerdem trage ich den Krieg in mir und mit mir, - egal wo ich bin und ob ich die Sirenen höre oder nicht. Es geht nicht um Anteilnahme oder Beschäftigung mit Kriegsfragen, sondern darum, dass der Krieg in bestimmter Hinsicht gegen mich persönlich gerichtet ist.

Er ist auch gegen diejenigen gerichtet, die den Leid dieses Krieges mittragen - unsere Freunde in anderen Ländern, die es verfolgen, mithelfen und mitfühlen.

Die Zeit ist nicht linear, denn ein Krieg, der nun seit 50 Tagen dauert, wäre nicht so sehr lange und andererseits so schnell vorgekommen.

Ich habe nie den Krieg so persönlich gekannt und werde jetzt davon so stark geprägt.

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –
Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. – Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.

2022/04/16/dreizehnte-station

Der Krieg in der Ukraine tobt mit zunehmender Härte und Grausamkeit. Die Leiden der ukrainischen Zivilbevölkerung haben unvorstellbare Ausmaße angenommen. Die Kriegsverbrechen mehren sich. Von Völkermord ist die Rede. Genau in dieser Situation betet in Rom Papst Franziskus im Kolosseum mit zehntausenden Pilgerinnen und Pilgern den traditionellen Kreuzweg.

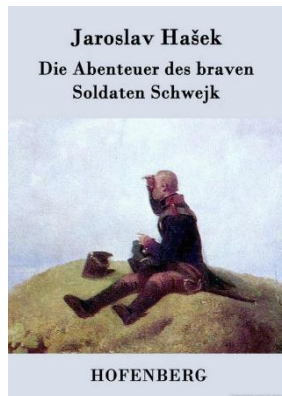
Menschen aus dem Volk tragen das Kreuz von Station zu Station. Bei der 13. Station übernehmen zwei Frauen das Kreuz. Die eine ist aus der Ukraine. Die andere aus Russland. Zwei Freundinnen. Der Krieg hat ihre Freundschaft nicht zerstört. Sichtlich leiden beide unter der Last des Kreuzes und des Krieges.

Es hat im Vorfeld viele Proteste gegen diesen gemeinsamen Auftritt gegeben. Haben die Kritiker nicht allzu Recht? Kann eine Frau, die zu jenem Volk gehört, dessen Regierung das Nachbarland angegriffen hat und mit Mord und Tod überzieht, zusammen mit einer Frau aus dem angegriffenen und blutenden Volk gemeinsam das Kreuz tragen? Darf eine solche liturgische Symbolhandlung gesetzt werden, angesichts des Leides und des verständlichen Hasses bei vielen Angehörigen der Opfer, die durch Bomben alles verloren haben und deren herzerreißende Bilder durch die Medien gehen?

Das gemeinsame Auftreten der befreundeten Frauen von zwei Völkern im Krieg kann freilich auch eine andere Botschaft senden. Diese könnte lauten: Es gibt Menschen in beiden Ländern, die mit dem Krieg nicht einverstanden sind. Es gibt in beiden Ländern Menschen, die vor dem unermesslichen Leid verstummen und bei Gott Zuflucht suchen. Es gib in beiden Völkern Menschen, die den Frieden herbeihoffen und dem Tod und in ihrer bedrängten Gläubigkeit der Unmenschlichkeit nicht das letzte Wort überlassen wollen.

Gewiss, das sind Hoffnungen für eine Zeit danach. Jetzt aber ist Kreuzweg. Auch und gerade in der Ukraine. Dieser kann noch lange währen. Und gekreuzigt werden, so ist in aller unmissverständlichen Klarheit zu sagen, das Volk der Ukraine, die Millionen von Flüchtenden, die vergewaltigten Kinder und Frauen, die misshandelten, rücklings Erschossenen. Städte werden, wie schon in Grosny oder Aleppo von Machthabern ohne menschliches Gesicht in Schutt und Asche gelegt. Ich kann dem Mut der beiden Freundinnen viel abgewinnen, die auf diese menschliche Katastrophe verweisen und gemeinsam um den so ersehnten Frieden beten.

2022/04/26/schwejk-und-der-krieg



Zwischen 1920–1923 schrieb Jaroslav Hašek seinen Roman „Die Abenteuer des braven Soldaten Schwejk“. Es tobte der Erste Weltkrieg. Schwejk sinniert. Ein Lehrstück auch für die heutige Zeit. Hier ein Ausschnitt.

Den Text hat mir ein nachdenklicher Freund aus Russland zugeschickt, um seine Stimmung auszudrücken. Daher der Text zuerst in Russisch, und erst dann in Deutsch.

«Между тем бравый солдат Швейк всецело погружен в разговор с вестовым из казарм. Вестовой принес поручику бумаги на подпись и поджидал его.

Швейк угощал вестового кофеем. Разговор шел о том, что Австрия вылетит в трубу.

Говорилось об этом как о чем-то, не подлежащем сомнению. Один за другим сыпались афоризмы. Каждое слово из этих афоризмов суд, безусловно, определил бы как доказательство государственной измены, и их обоих повесили бы.

- Государь император небось одурел от всего этого,-заявил Швейк.-- Умным-то он вообще никогда не был, но эта война его наверняка доконает.

- Балда он! - веско поддержал солдат из казармы.-- Глуп, как полено. Видно, и не знает, что война идет. Ему, наверно, постеснялись бы об этом доложить. А его подпись на манифесте к своим народам-- одно жульничество. Напечатали без его ведома -он вообще уже ничего не соображает.

- Он того...-- тоном эксперта дополнил Швейк.-- Ходит под себя, и кормить его приходится, как малого ребенка. Намедни в пивной один господин рассказывал, что у него две кормилицы, и три раза в день государя императора подносят к груди.

- Эх! - вздохнул солдат из казармы.-- Поскорей бы уж нам наложили как следует, чтобы Австрия наконец успокоилась.

Разговор продолжался в том же духе. Швейк сказал в пользу Австрии несколько теплых слов, а именно, что такой идиотской монархии не место на белом свете, а солдат, делая из этого изречения практический вывод, прибавил:

- Как только попаду на фронт, тут же смоюсь.

Так высказывались солдаты о мировой войне.»

„...Inzwischen war der brave Soldat Schwejk in einer Unterredung mit der Ordonnanz aus der Kaserne verstrickt. Der Soldat hatte dem Oberleutnant einige Schriftstücke zur Unterschrift gebracht und wartete jetzt.

Schwejk bewirtete ihn mit Kaffee, und sie sprachen davon, dass Österreich den Krieg verlieren werde.

Sie führten dieses Gespräch, als handelte es sich um die natürlichste Sache der Welt. Es war eine unendliche Reihe von Aussprüchen, von denen jedes Wort sicherlich bei Gericht als Hochverrat definiert worden wäre und beide an den Galgen gebracht hätte.

»Seine Majestät der Kaiser muss davon ganz blöd sein«, erklärte Schwejk, »er war nie gescheit, aber dieser Krieg gibt ihm den Rest.«

»Er is blöd«, erklärte der Soldat aus der Kaserne mit Bestimmtheit, »ganz blöd. Er weiß vielleicht gar nicht, dass Krieg is. Kann sein, dass sie sich geschämt ham, ihms zu sagen. Wenn er auf dem Manifest an seine Völker unterschrieben is, so is das Lug und Trug. Man hats ohne sein Wissen in Druck gegeben, er kann schon überhaupt an nichts denken.« - »Er is fertig«, fügte Schwejk mit Kennermiene hinzu, »er macht unter sich, und man muss ihn füttern wie ein kleines Kind. Neulich hat ein Herr im Wirtshaus erzählt, dass er zwei Ammen hat und dass Seine Majestät der Kaiser dreimal täglich an der Brust is.«

»Wenn nur schon Schluss wär«, seufzte der Soldat aus der Kaserne, »und sie uns verdreschen möchten, damit Österreich schon mal a Ruh hat.«

2022/05/02/flache-hierarchie

Es war eine Tagung zu einem Jubiläum von Bischof Stephan László in Eisenstadt. Joseph Ratzinger war der Hauptreferent. Auch ich hatte ein Referat zu halten. Beim Mittagessen hatte ich das Vergnügen, neben dem Kardinal zu sitzen. Es war mir ein willkommener Anlass jene Frage zu stellen, die mich damals sehr beschäftigte.

Heils- und Weltdienst

Die Glaubenskongregation hatte gerade betont, dass zwischen Heilsdienst und Weltdienst der Kirche zu unterscheiden sei, wobei die Priorität für die Ordinierten beim Heilsdienst, für die „Laien“ beim Weltdienst sein sollten. Ich habe diese Unterscheidung und Zuordnung theologisch nie verstanden. Denn worin soll der Dienst der Kirche in der Welt bestehen, wenn nicht am Heil der Welt? Und wie sollte die Kirche diesen Weltdienst machen, wenn sie nicht selbst heil ist? Heils- und Weltdienst sind für mich nur die zwei Seiten der einen Medaille.

Ich erzählte also dem Kardinal von meinen theologischen Ratlosigkeit mit seinem Dokument und nannte ihm meine Argumente. Darauf überraschte er mich mit einer unerwarteten Antwort: „Dann versuchen Sie einfach das Verhältnis von Heils- und Weltdienst auf Ihre Weise zu klären!“ Was ich bis heute getreulich mache – und bis heute bin ich dem damaligen Kardinal für seine Ermutigung zu eigener theologischer Deutung dankbar.

Es gibt freilich auch heute noch Neuauflagen dieser unhaltbaren Trennung. So heißt es Handbuch der Diözese St. Pölten über die Aufgabe des Laienapostolats, „das Evangelium verstärkt in die Gesellschaft zu bringen“ (S. 12). Unterschieden wird zugleich zwischen einem „Apostolat der Hierarchie, das durch in der Diözese angestellte Laien verwirklicht wird, und dem Apostolat der Laien, das einen davon unterschiedenen Auftrag hat“. Ein merkwürdiger Satz, als ob die apostolische Aufgabe der Getauften vom Apostolat der „Hierarchie“ und der mit dieser arbeitenden „Laien“ nichts gemein hätte. Steht auch hier wieder im Hintergrund: Die in die Hierarchie implementierten Laien arbeiten am Heilsdienst der Ordinierten mit, während sich das „ordinäre“ Laienapostolat um den Weltdienst kümmern soll?



ENTWURF

Version: 21. April 2022

Arbeitsversion **HANDBUCH** ZUM DIÖZESANEN ZUKUNFTSPROZESS

Prozessphasen und Substrukturierung

Steuerungsgruppe Zukunftsprozess
Domplatz 1
3100 St. Pölten

T +43 2742 324 271
E a.steinmetz@kirche.at

Stand: 22.04.22

Bemerkenswert sind auch die organisatorischen Hinweise: Das in die Hierarchie implementierte Laienapostolat (vermutlich gehört dazu vor allem der Dienst von Pastoralassistent:innen und

Angestellten im Ordinariat) wird natürlich von der Diözese finanziert. Das übrige Laienapostolat muss selbst zusehen, wie es sich (also Verein?) organisiert und finanziert. Es fällt auf, dass im aktuellen Organigramm der Diözese die Katholische Aktion nicht (mehr) vorkommt. Es ist ausgeschlossen, dass man auf sie einfach vergessen hat. So kann man eine Katholische Aktion abwerten und loswerden! Die Mittel des Kirchenbeitrags werde man künftig nicht mehr für die Katholische Aktion verwenden, so die unausgesprochene Botschaft. Wenn es dann doch zu einer Finanzierung durch die Diözese kommt, dann über Projekte. Diese muss die Katholische Aktion bei der Diözese beantragen. Der Bischof befindet dann über deren Bewilligung und damit das benötigte Geld. Ein stabiles Budget ist nicht mehr vorgesehen.

Innerkirchliche „Selbstreferentialität“

Höchst irritierend ist die Anmerkung zur Projektvergabe: Zunächst wird wiederholt, dass das „gestärkte Laienapostolat“ dazu diene, „das Evangelium verstärkt in die Gesellschaft zu bringen“. „Ausdrückliches Ziel ist die ermächtigende Sendung in die Welt, die sich nicht nur auf diakonisches Tun beschränkt.“ Dann aber kommt: „Erklärtes Nichtziel ist die finanzielle Unterstützung von rein innerkirchlicher Selbstreferentialität“. Es ist anzunehmen, dass die Diözesanleitung darüber bestimmt, ob etwas „selbstreferentiell“ ist, da sie ja über das Geld verfügt. Wie kann die Kirche etwas tun, was nicht „selbstreferentiell“ ist, also mit dem zusammenhängt, was sie vorbildlich lebt. Oder soll dieser schwammige Begriff, der alles und nichts bedeutet, dazu dienen, ekklesiologischen Vorlieben Tür und Tor zu öffnen und Wünsche nach Kirchenreform von Haus aus abzublocken? Der Einsatz der KA z.B. für eine Geschlechtergerechtigkeit (auch) in der Kirche kann dann schnell unter „selbstreferentiell“ fallen und einschlägige Projekte werden wohl nicht finanziert werden. Die Botschaft an die Laien(organisationen) ist verheerend: ‚Kümmert euch um alles, nur nicht um Eure Kirche und ihren Zustand. Das macht die „Hierarchie“ für Euch!‘

Flache Hierarchie

Das Begriffspaar „Apostolat von Laien in der Hierarchie“ und „Laienapostolat in Welt“ reizt zu theologischen Randanmerkungen zum Begriff „Hierarchie“. Dieser wird offenkundig in der Ekklesiologie und in der Organisationsentwicklung höchst unterschiedlich definiert. Theologisch bedeutet „Hierarchie“ seiner griechischen Herkunft gemäß nichts anderes als „heiligen (ιερή)“ „Ursprungs (ἀρχή)“. Hierarchisch ist die Kirche nicht durch ihre Leitungsdienste, sondern durch ihren Ursprung in Gott selbst. Von Über- und Unterordnung und von Machtstrukturen ist ekklesiologisch keine Rede.

Dennoch taucht im Handbuch für die Neuordnung der St. Pöltner Diözesanstrukturen das Wort Hierarchie profaniert auf. Und das im Sinn der Organisationskultur. Bei der Strukturreform herrsche, so das Handbuch (S.6) durchgehend das „Prinzip der flachen Hierarchie“. Dieses werde bei der Substrukturierung „angewendet und mit der Verstärkung der Führungsspanne der Leitungsverantwortlichen kombiniert“. Kryptischer geht es kaum. Damit ja nur keine spirituellen oder gar ekklesiologischen Gedanken aufkommen, wird weiter erklärt: „Der Dienstweg ist einzuhalten. Eine klare Zuständigkeits- und damit Entscheidungshierarchie wird gebildet (!).“

Nun ist eine Vereinfachung der kirchlichen Strukturen immer sinnvoll, wenn diese zu komplex und zu teuer sind. Das macht vor allem dann Sinn, wenn die bisherigen Strukturen mit Blick auf das gesetzte Ziel der Ortskirche gründlich und solid evaluiert worden sind.

Geht es um kürzeres Durchgriffsrecht?

Man kann das verführerische Wort der „flachen Hierarchie“ aber auch anderes einsetzen und damit seinem ursprünglichen Sinn entfremden. Es könnte sein, dass sie das Durchgriffsrecht des Bischofs ausweiten soll. Er braucht sich dann nicht mit so vielen aufmüpfigen und abpuffernden Zwischenverantwortlichen abplagen und kann schneller und leichter „durchgreifen“. „Flache Hierarchie“ bedeutet dann mehr Unmittelbarkeit der einzelnen Dienststellen zur diözesanen Zentralmacht und damit auch Abhängigkeit von dieser. Diese Abhängigkeit wird übrigens

solange bleiben, als es keine synodalen Vorgänge zur Vergabe der Finanzen gibt. Macht und Geld sind derzeit in einer Hand: jener der Bischöfe – was nicht so sein muss, wie das Beispiel der Schweiz zeigt. Zwar gibt es bei uns Kontrollgremien, die ein Bischof einberufen kann – oder eben auch nicht, wenn er meint, dafür gute Gründe oder etwas zu verbergen zu haben.

Mit „flacher Hierarchie“ kann man also Zeit einsparen, aber auch den Dialog. Die Diözese bleibt in modernisierter Weise weiterhin kryptoklerikal, wird aber dadurch nicht synodal.

Das Organisationskapital Vertrauen

Aber vielleicht geht es in St. Pölten um etwas ganz Anderes: also gar nicht um Macht, sondern um Vertrauen; also nicht um die Organisation, sondern um eine Person. Ein Persönlichkeitsmerkmal des Bischofs könnte nachhaltig eine unbemerkte Rolle spielen. Der Bischof betreibt die Strukturreform in erstaunlicher Weise – bei allen Lippenbekenntnissen zur Partizipation – gelinde ausgedrückt eher dialogarm. Er vertraut mehr externen Beratern denn den Erfahrungen derer, die schon lange die Arbeit machen.

Orten Menschen, die mit Alois Schwarz als Person lange zusammengearbeitet haben, die wahre Ursache? Bischof Alois Schwarz, so erzählen sie begeistert, habe viele vorzügliche Begabungen für pastorale Begegnungen, kenne die Bibel, könne anschaulich predigen, sei kommunikativ. Er habe aber auch eine folgenschwere Schwäche: er könne nicht vertrauen. Sein bischöfliches Handeln schon in Gurk-Klagenfurt sei von tiefem Misstrauen gegenüber den meisten Mitarbeitenden geprägt gewesen. Das ging so weit, dass er geheim Mitarbeitenden verdeckt aushorchen ließ und sich Personen in seiner Umgebung „hielt“, deren Aufgabe das „Zutragen“ war. Von hier aus gesehen könnte das Prinzip der flachen Hierarchie letztlich im Versuch gründen, den Mitarbeitenden in der Diözese „nahezurücken“ und durch ein verstärktes Durchgriffs- und Kontrollrecht das eigene Misstrauen zu zähmen. Es wäre für die Organisationskultur der Diözese St. Pölten fatal, wenn am Ende durch die neue Substrukturierung das organisatorisch so wichtige Vertrauen verloren ginge: Und das in einer Gemeinschaft, die allein vom Vertrauen auf Gott und zueinander lebt.

Was es also zunächst brauchen würde, wären nicht geschliffene Substrukturierungsorganigramme, sondern vertrauensbildende Maßnahmen von allen Seiten. Ein Team in Köln hat dazu die IID-Methode vorgeschlagen. I bedeutet Identifikation (Beziehung), D meint Dominanz (die Sache, aber auch Konflikt wie die Vorgabe von extern entwickelter Strukturpläne). Wer in der Sache vorankommen will, muss zweimal so viel Zeit und Herzblut in die Beziehung investieren. Also zweimal miteinander feiern und Abendessen, und dann kann man vielleicht über die Sache verhandeln.

2022/05/06/der-gestohlene-fruhling



Sie ist die dritte der drei Stipendiatinnen des Pastoralen Forums aus der Ukraine: Lyudmyla Ivanyuk hat 2019 in Wien mit dem Thema „Das gesellschaftsdiakonische Engagement der Kirchen im Transformationsprozess der Ukraine“ promoviert. Auch sie schenkt uns Einblick in ihr „Kriegstagebuch“.

7 Uhr morgens, der 24. Februar, kaum meine Augen nach einer fast schlaflosen Nacht mit dem fünfmonatigen Kind öffnend, angstvoller Anruf von Mariana, Freundin aus der Slowakei: «Lyudmyla, wie geht es dir? Bei der ersten Gelegenheit pack bitte die Sachen ein und komm mit deinen Kindern zu uns, nimm die Eltern mit, die Verwandten, jeden, wen du mitnehmen könntest. Mein Haus ist immer für euch geöffnet.» Mariana weint. Wie ein Blitz schlägt der Anruf in meinem Kopf ein: «Krieg. Der wurde doch angefangen. Oder sei dies ein schrecklicher Traum?» Ich entschuldige mich bei Mariana mit dem Versprechen, später zurückzurufen und renne, die Nachrichten anzuschauen. Kinder schlafen noch, meine Eltern und ich sind noch lange an die erschreckenden Nachrichten gekettet, mit der ständigen Frage «Wie? Wirklich?» Alle sind sprachlos. Das Bewusstsein will das nicht akzeptieren. Lutsk, meine Heimatstadt in der Westukraine, wurde auch bombardiert. Also Krieg in vollem Umfang. Dann viele Messages von Freunden aus Europa, Entschuldigungen von einigen aus Russland. Manche bieten an, ins Ausland auszureisen. Ich will aber nicht. Ich zünde die Kerze an und bete...

Erst am dritten Tag des Krieges arrangieren wir zusammen mit den Nachbarn im Dorf den Luftschuttkeller. Ich packe den «Angstkoffer» (jetzt hat den jeder) ein, die Kindersachen für den Keller, aber nicht für eine Flucht. Meine Kinder sind noch sehr klein (Andrij ist 5 Monate alt und Paul ist 2 Jahre alt) und verstehen nicht, was passiert ist, die spüren es aber. Am Anfang haben sie bei Sirenengeheul (aus dem Handy) geweint. Ängstliche Unruhe wird übertragen, ich habe kein Recht, lange zu leiden, versuche, mich zusammenzureißen.

Emotio überwiegt über Ratio. Dann gibt es emotionale Sprünge, es kommt eine Woche der emotionalen und körperlichen Erschöpfung. Der Körper ist angespannt, das wirkt sich auf meine Gesundheit aus. Was aber das Schlimmste ist: Man beginnt sich an den Krieg, an eine andere Realität zu gewöhnen, in der man leben muss. Es geht nicht um die Realität einer fast zu 50 Prozent zusammengebrochenen Wirtschaft, leerer Regale (keine Möglichkeit, Kinderwindeln oder Babynahrung zu kaufen), sondern darum, ob du das von Gott geschenkte Leben retten kannst. Jetzt schmeckt das Leben ganz anders. Du nimmst dieses mit bitteren unangenehmen Gewürzen ein, nur um zu überleben. Mehr bewusst, mit Dankbarkeit verstehst du die Werte des Lebens an diesem heutigen Tag.

Jeden Tag verfolge ich die Nachrichten aus Russland und bin entsetzt über die Stimmung vieler Russen, die uns Ukrainer vernichten wollen.

Hat jemand von dem Scharfschützen-Theologen gehört? Ich kenne einen solchen. Hier, in der Ukraine, wird die neue Theologie geboren.

Es ist eine Zeit, in der einige Freunde mehr verwandt und einige Verwandte (in Russland) so fremd werden. Die Zeit, in der du nicht weißt, wem du dein Vertrauen schenken kannst.

Du bemerkst, wie die Bekannten aus Russland ihre Facebook-Posts mit dem Wort «Krieg» löschen. Ich mache mir Sorgen, dass pro-friedliche (pro-europäische-pro-ukrainische-pro-russische-pro-amerikanische) Freunde in Russland nicht verhaftet werden. Unter dem Code der Konferenz schreibe ich an Prof. Volkova, die Russland jetzt nicht verlassen darf.

Meine Familie befindet sich in einer relativ ruhigen Region. Nur ein paar Einschläge... Nachts blinkende Drohnen statt Sterne, das betäubende Getöse der Panzerkolonnen... Nicht mehr so beängstigend. Es ist vielmehr beängstigend, nicht mehr aufzuwachen.

Dieser Frühling wurde gestohlen, es kommt aber ein anderer...

Ich weiß nicht, wann und wie wir diesen Krieg gewinnen werden, ich weiß aber why (darüber später).

Als Erinnerungen aus einigen Briefen:

- an Prof. Gabriel: «... Ich hoffe sehr, dass der Inhalt von „Soll-Zustand“ (habe ich in meiner Dissertation beschrieben) irgendwann aktuell wird. Es geht auch darum, wozu das aktiv propagierte Konzept einer „Russischen Welt“ führen kann. Die Vorbereitung auf diesen schrecklich brutalen Krieg dauerte jahrelang. Die Zeit ist aber nicht zurückzudrehen. Ähnliche Entwicklungen gab es schon in der Geschichte, sie lehrten aber leider nicht, vorbeugende Maßnahmen zu ergreifen. Die Welt sollte noch vorsichtiger sein! Beten wir um den Frieden!»

- an Prof. Mate-Toth: «... Heute sollte der Sonntag der Vergebung in der orthodoxen Kirche gefeiert werden.. In wie vielen Generationen dies aber ehrlich, mit offenem Herzen passiert, weiß man nicht. Es gibt viel zu sagen/zu schreiben. Leider bleibt das oft wie Altpapier, sowie viele Gespräche über das einheitliche Streben nach dem Frieden, über Solidarität usw. Viele Masken sind gefallen.. Ja, ich stimme auch zu: Viele russische Akademiker/Kirchenvertreter nahmen an internationalen Gesprächen gerne teil, wo sie einseitige Meinung äußerten, oder schwiegen (das aber ist auch eine Position), man hat naiv auf einen Dialog gehofft, beachtet wurde aber nicht, dass die Intentionen (total) andere waren, die Instrumente für den Frieden wurden verschieden angesehen. Schade! Diese Leute schweigen auch heute, in dieser schrecklichen Zeit! Da sage ich nicht über die grosse Politik, sondern über die Stimmung in der Intelligenz, welche die Mentalität des Volkes stark beeinflussen. Jeder von uns ist für diesen entsetzlichen Krieg verantwortlich. Wieviel hat Propaganda einer „Russischen Welt“ der Russisch Orthodoxen Kirche dazu beigetragen! Es werden Menschen auf beiden Seiten getötet: im russischen Militär und vor allem in der ukrainischen Zivilbevölkerung. Macht das einen Unterschied, oder? Wieviele Generationen wird es brauchen, um diese Wunden zu heilen?! ...

Ich bleibe mit meinen Kindern im Dorf bei meinen Eltern. Wir wollen nicht flüchten. Mein Gebiet liegt an der Grenze zu Belarus. Wissen Sie, sagen da viele, dass wenn die belarussischen Militärtruppen eingreifen, werden viele von ihnen aufgeben, sie werden die ukrainischen Brüder nicht töten. Bis zum letzten will man sie als Brüder und nicht als politische Marionetten betrachten. Man will daran nicht glauben, obwohl es diese schreckliche Realität schon gibt.

Meine kleine Kinder (2 Jahre und halbes Jahr, die völlig von mir abhängen) sind jetzt Insel der Liebe und des Friedens. Sie retten mich und schenken mir die Hoffnung. In meinem Gebiet ist es relativ ruhig, jeder tut das ihm Mögliche: man webt Tarnnetze, kocht Essen für Bedürftige, bietet Wohnraum für die Binnenflüchtlinge. Oft belasten mich die Gedanken, dass ich persönlich zu wenig tue/tun kann.

Gott sei mit uns! Friede sei mit uns allen!»

- an Mirosława: «Liebe Mirka, weißt Du, ich habe mich nie im Leben über jeden Morgen so gefreut wie jetzt.»

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. – Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.

2022/05/26/klara-antonia-cziczar-antrittsvorlesung-endlich



Klara Cziczar

Die schon 2019 ernannte Professora für Pastoraltheologie an der Privat-Universität-Linz konnte gestern (25.5.2022) endlich ihre Antrittsvorlesung halten. Klara, die auch Logotherapeutin ist, absolvierte einen Teil ihrer wissenschaftlichen Ausbildung, unterstützt durch das [Pastorale Forum](#) in Wien. Auch deshalb gratuliere ich als Obmann herzlichst. Ad multos annos, liebe Klara!

Vorstellung von Klara Antonia Csiszar

Paul M. Zulehner, Linz 25.5.2022.

Es ist mir eine Ehre, Ihnen die Professora für Pastoraltheologie Klara-Antonia Csiszar vorzustellen. Sie bringt mit, was für eine kompetente Pastoraltheologin unerlässlich ist. Ich will das in drei Thesen erläutern.

1. Die Pastoraltheologie von Klara Csiszar lebt von pastoraler Erfahrung.

An erster Stelle nenne ich reichhaltige pastorale Erfahrung. Als ihre Heimatdiözese Satu Mare nach der Wende daran ging, das Zweite Vatikanische Konzil in das Leben und Wirken zu implementieren, war sie als Theologiestudentin die jüngste Synodalin der Diözesansynode. Die reichlich gesammelten pastoralen Erfahrungen nahm sie in ihr theologisches Studium nach Cluj mit. Dort studierte sie Lehramt für Theologie und Germanistik, machte den Master in Pastoralpsychologie und promovierte zur Doktorin der Theologie mit einer Studie über die Jesuiten in ihrer Heimat. Nach Ihrem Grundstudium leitete sie das Jugendbüro ihrer Heimatdiözese, und war Referentin für pastorale Planung. Schließlich wurde sie Leiterin des Pastoralbüros (hierzulande Pastoralamt).

Pastoraltheologie, wie Klara Csiszar sie versteht, ist stets im kreativen Austausch mit der Praxis der Kirche. Sie ist ein Moment einer Kirche, die auf die Menschen hört und jenen zuhört, welche die praktische Arbeit machen. Pastoraltheologie steht im Dienst des Handelns der Kirche, indem sie dieses reflektiert, systematisiert und „meliorisiert“, um einen Begriff des Altmeisters der Pastoraltheologie in Österreich, Hermann Stenger, zu verwenden. Diese pastoraltheologische Logik inspiriert sowohl deshalb folgerichtig ihre Habilitationsschrift, die sie 2015 in Wien eingereicht hatte. In dieser reflektiert sie das Geschehen jener Diözesansynode von Satu Mare, an der sie selbst als Jungsynodalin mitgewirkt hatte.

Dieser Logik ist sie auch in ihrer bislang zweijährigen Tätigkeit in Linz treu geblieben. Sie ist in der Diözese präsent, nimmt die laufenden Entwicklungen aufmerksam wahr, sucht den ständigen Dialog mit den Handelnden. Natürlich sitzt sie zur Reflexion der wahrgenommenen Praxis auch am Schreibtisch, aber ebenso oft im Auto: unterwegs zu den Menschen, welche pastoral in unterschiedlichen Aufgaben tätig sind.

2. Die Pastoraltheologie von Klara Csiszar hat ein zweites wissenschaftliches Standbein.

Neben einer gediegenen Kenntnis aller theologischen Disziplinen braucht Pastoraltheologie ein human- oder sozialwissenschaftliches Standbein. Für Klara Csiszar ist es die Logotherapie Viktor Frankls. Schon in der pastoralpsychologischen Ausbildung in Cluj hat sie zu ihr Zugang gefunden und steckt im Finale der langjährigen logotherapeutischen Ausbildung.

„Logotherapie“, so erklärte mir Klara Csiszar selbst, „kann die Pastoraltheologie in doppelter Hinsicht bereichern:

1. Sie zeigt einen Weg, wie man sinnzentriert (also Logos-zentriert) Kirchenentwicklung gestaltet. Bei dieser Art von Kirchenentwicklung kümmert sich die Kirche nicht um sich selbst, um ihre Strukturen, ihre Wunden, ihre eigene Stabilität, sondern bemüht sich um die Missio Dei. Sie macht dann die Liebe Gottes erfahrbar, indem sie sich um die Kleingemachten, um die existenziell Verwundeten kümmert.

2. Logotherapie begünstigt pastoraltheologisch eine Gestalt der seelsorglichen Begleitung, bei der die SeelsorgerInnen keine fertigen Rezepte haben. Vielmehr stehen sie wie Hebammen suchenden Menschen beim Finden der nächsten Schritte im Leben bei: ohne zu urteilen sondern begleitend. Sie lenken den Blick des Menschen auf die Möglichkeiten, die vor dem Hintergrund der konkreten Wirklichkeit immer darauf warten, dass sie entdeckt und verwirklicht werden zum Wohl der Person und aller anderen.“ Es ist eine pastorale Praxis, wie sie Papst Franziskus in *Amoris laetitia* beispielhaft entworfen hat.

3. Die Pastoraltheologie von Klara Csiszar atmet katholische Weite.

Was schließlich Clara Csiszar in die Pastoraltheologie mitbringt, ist reiche internationale Erfahrung. Als sie 1981 in Satu Mare geboren wurde, war ihr Heimatland noch kommunistisch. Sie erinnert sich daran, wie sie als Kind mit der Großmutter sonntags zur Kirche ging, davon aber im Kindergarten nicht erzählen durfte. Auch ihre Eltern blieben – für Klara damals unverständlich - daheim. Nach der Wende 1989 erlebte sie, dass die Eltern wieder zur Kirche mitgingen, dass man sich nach dem Gottesdienst traf, junge Priester mit ihnen auf Fahrt gingen, um neue Erfahrungen zu sammeln. Klara Csiszar ist in Person eine Zeitzeugin für die tiefgehende Transformation Europas, aber auch der Kirche in postkommunistischen Zeiten. Dass sie nunmehr hier in Linz forscht und lehrt, zeigt, dass Europa - um den großen Papst aus dem Osten, Johannes Paul II. zu zitieren - auch in der Theologie mit beiden Lungenflügeln atmet.

Von den osteuropäischen Wurzeln Klara Csiszars profitiert auch das Pastorale Forum in Wien. Ich hatte dieses nach der Wende zusammen mit Kardinal König zur Förderung der Kirchen in Ost(Mittel)Europa gegründet. Der Verein führte 1997 und 2007 unter der Federführung des großen ungarischen Religionssoziologen Miklos Tomka die beiden großen Studien „Aufbruch“ zur religiösen Entwicklung im und nach dem Kommunismus durch. Zudem sind Frauen und Männer mit Stipendien gefördert worden, hatte doch der Kommunismus gerade bekennenden Christinnen und Christen den Zugang zum Studium verwehrt. Klara Csiszar gehört zu den inzwischen über 130 erfolgreichen Alumni des Stipendienprogramms „Beine nicht Steine“. Inzwischen ist aus der Geförderten die stellvertretende Obfrau des Pastoralen Forums geworden. Ihre Mitarbeiterin, Adela Muchova, wird vom Verein mitfinanziert und kümmert sich um der derzeitigen Stipendiat:innen, wofür ich beiden herzlich danke.

Klara Csiszar ist eine Europäerin. Sie spricht fünf europäische Sprachen. Ihr Lebensweg führte sie nach Konstanz, Wien, Frankfurt a. Main und nunmehr nach Linz. Sie hat beste Kontakte zur serbischen Diözese Zrenjanin, wo sie Beraterin der Diözesansynode war und bis heute den Bischof Laszlo Nemet berät, der derzeit einer der Vizepräsidenten des Rates der Europäischen Bischofskonferenzen (CCEE) ist. Jahrelang war sie im Vorstand des weltweiten „Coetus Internationalis Ministrantium“ CIM. Dabei organisierte sie drei internationale Ministrant:innenwallfahrten nach Rom und begegnete dabei Benedikt XVI. und Papst Franziskus persönlich. Zudem studierte und arbeitete sie bis vor Kurzem an der Universität Babes-Bolyai in

Cluj, die als einzige der Welt vier theologische Fakultäten beherbergt und deshalb ein vorzüglicher Ort für den ökumenischen Dialog darstellt. In der Doktoratsschule Religion, Kultur, Gesellschaft an der Universität in Cluj betreut sie heute 11 Doktoranden. Klara Csiszar ist nicht konfessionell katholisch, sondern universell katholisch. Sie bringt in die lokale Pastoraltheologie katholische Weite ein.

Klara Csiszar ist nicht nur eine international präsente Pastoraltheologin. Sie ist mit Sicherheit auch menschlich als Teamplayerin eine gute Kollegin an Ihrer wichtigen Katholischen Privat-Universität in Linz.

Dir, liebe Klara, wünsche ich viele gute Jahre!

2022/06/05/selig-die-frieden-stiften

Predigt beim Friedensgottesdienst in Weiz zu Pfingsten 2022

Ich war sechs Jahre alt und ging im Krieg in die erste Volksschulklasse. Dort erhielt ich Religionsunterricht. Als Lehrbuch diente der Kleine Katechismus. Er war in Fragen und Antworten gekleidet, die wir auswendig lernen mussten. Die erste Frage lautete: „Wozu sind wir auf Erden?“ Die Antwort: „Um Gott zu erkennen und zu lieben und so in den Himmel zu kommen.“ Jahre später stieß ich auf einen Ausspruch des Bischofs von Aachen, Klaus Hemmerle, der das Gelernte auf den Kopf stellte: „Wir Christen sind nicht (allein) dazu auf Erden, um in den Himmel zu kommen, sondern dass der Himmel jetzt schon zu uns kommt.“

1. Damit der Friede Gottes vom Himmel auf die Erde kommt, gründete Jesus seine Reich-Gottes-Bewegung.

Genau darin bestand das Anliegen Jesu. Er wollte, dass der Himmel auf die Erde kommt. Und er nannte diesen himmlischen Zustand der Erde „Reich Gottes“ oder auch Himmelreich.

Die Christkönigspräfatation unserer Liturgie beschreibt dieses Reich Gottes als „das Reich der Wahrheit und des Lebens, das Reich der Heiligkeit und der Gnade, das Reich der Gerechtigkeit, der Liebe und des Friedens.“ „Himmlischer Frieden^[1] sollte mit Jesus auf die Erde kommen.“

Nach Lukas wurde das den Hirten auf dem Feld schon angekündigt. Denn sie hörten die Geburtsengel singen: „Verherrlicht ist Gott in der Höhe / und auf Erden ist Friede / bei den Menschen seiner Gnade.“ (Lk 2,14)

Eine atemberaubende Weissagung des Propheten Jesaja wird auf Jesus angewendet: „Auf ihm wird ruhen der Geist des Herrn, der Geist der Weisheit und des Verstandes, der Geist des Rates und der Stärke, der Geist der Erkenntnis und der Furcht des Herrn. Da wird der Wolf beim Lamm wohnen und der Panther beim Böcklein lagern. Kalb und Löwe werden miteinander grasen, und ein kleiner Knabe wird sie leiten. Kuh und Bärin werden zusammen weiden, ihre Jungen beieinanderliegen, und der Löwe wird Stroh fressen wie das Rind. Und ein Säugling wird spielen am Loch der Otter, und ein kleines Kind wird seine Hand ausstrecken zur Höhle der Natter. Man wird weder Bosheit noch Schaden tun auf meinem ganzen heiligen Berge; denn das Land ist voll Erkenntnis des Herrn, wie Wasser das Meer bedeckt.“ (Jesaja 11, 2.6-9)

Herangewachsen geworden, erwies sich Jesus als ein Friedensbote. In seiner Predigt am Berg rief er in die Menge: „Selig, die keine Gewalt anwenden; / denn sie werden das Land erben. Selig, die Frieden stiften; / denn sie werden Söhne Gottes genannt werden.“ (Mt 5,9)

Der Friede, den Jesus meinte, ist alltäglich und politisch zugleich. Er kennt viele Facetten, die alle miteinander verwoben sind: gar nicht so einfach ist der Friede mit sich selbst, der Friede untereinander, der Friede zwischen den Völkern und nicht zuletzt der Friede mit der Natur. Diese Formen des Friedens sind alle kleine Sakramente des himmlischen Friedens auf Erden. So könnte es wenigstens sein, fügen wir angesichts dieser unglaublichen Friedenskunde seufzend hinzu.

2. Kirche als Gottes Friedensbewegung auf Erden

Neben der mächtigen Kathedrale in Fulda steht die romanische Kapelle St. Michael. Man tritt in einen achteckigen Raum ein.

Getragen wird der Kirchenraum durch eine einzige Säule in der Krypta. Sie symbolisiert Christus. Er trägt den Raum darüber. Es ist, woran die acht Ecken erinnern, der Raum der acht Seligpreisungen. Diese Bauweise hat Tradition. Alte Taufkirchen, Baptisterien genannt, wie jene neben der Klosterkirche auf der Insel Frauenchiemsee, aber auch alte Taufbecken sind achteckig. Wer in die Jesusbewegung hineingetauft und damit ihr „hinzugefügt“ (Apg 2,47) wird, tritt in den Raum der Seligpreisungen. Von diesen ist ihr Leben geprägt. Und dazu gehört: „Selig die

Frieden stiften.“ Die Botschaft an uns ist einfach und provokant zugleich: Wir als Kirche sind dazu berufen, in der Nachfolge des Bergpredigers Gottes Friedensbewegung auf Erden zu sein. Und das gerade auch in der Welt von heute, die unter vielen Kriegen leidet: so in Syrien, im Jemen, in Afghanistan, in Mali, in Palästina. Und jetzt auch in der Ukraine.

Das ist alles schön gesagt. Aber was heißt das praktisch für uns als Christinnen und Christen? Was können die verschiedenen christlichen Kirchen in Zusammenarbeit mit allen Religionen der Welt tun, um inmitten der fürchterlichen Kriege von heute Gottes Friedensbewegung auf Erden zu sein?

Ich will mit Euch ein paar Gedanken dazu meditieren. Dabei sage ich gleich im Voraus, dass ich für viele Fragen keine wirklichen Antworten parat habe und auch nicht weiß, ob wir als Christen mehr als fromme Worte haben. Ich weiß nicht, wie Gott Frieden schafft, wenn wir ihn bestürmen. Und wenn ich schon nach Gott im Krieg Ausschau halte: hält er sich nicht versteckt in den vielen leidenden Menschen, deren Schmerz zum Himmel schreit?

Zuhören!

So komme ich zu einem Ersten, was wir Christen als Gottes Friedensbewegung tun sollten: Zuhören. Auf den oft erstickten Schrei der unschuldig Leidenden hören. Es sind die unmittelbar unter dem Krieg Leidenden, die den Krieg als todbringende und tödliche Sünde entlarven. Denn dieser schlägt Wunden an Leib und Seele. Er bringt vielen Unschuldigen unsägliches Leid:

verängstigten Kindern in den Luftschutzkellern;

den Angehörigen der getöteten Soldaten und Zivilisten in der Ukraine wie in Russland;

verwundet werden ganze Städte (nicht nur Mariupol, sondern auch Aleppo oder Grosny, im Jemen...): „Jede Kriegshandlung, die auf die Vernichtung ganzer Städte oder weiter Gebiete und ihrer Bevölkerung unterschiedslos abstellt, ist ein Verbrechen gegen Gott und gegen den Menschen, das fest und entschieden zu verwerfen ist“ (GS 80,4).

Dazu kommt, dass sich das Leiden von Menschen vor unseren Augen globalisiert: Weizenfelder werden vermint und in den Häfen von Odessa lagernder Weizen kann nicht verschifft werden; deshalb werden immer mehr Menschen in Afrika hungern und verhungern;

auch bei uns können sich wegen der wirtschaftlichen Folgen (Energiepreise, Inflation) vor allem die sozial Schwächeren kaum noch das Leben leisten und werden so zu Opfern des Krieges;

Verwundet wird auch die Natur („Der Krieg ist ein dramatischer Angriff auf die Umwelt.“ FT 257);

Papst Franziskus klagt: „Der Krieg zerstört letztlich das Projekt der Brüderlichkeit selbst, das der Berufung der Menschheitsfamilie eingeschrieben ist.“ (Fratelli tutti, Rom 2020, 26) „Jeder Krieg hinterlässt die Welt schlechter, als er sie vorgefunden hat. Krieg ist ein Versagen der Politik und der Menschheit, eine beschämende Kapitulation, eine Niederlage gegenüber den Mächten des Bösen.“ (FT 261)

Kann ein Krieg gerecht sein?

Angesichts dieses vielfältigen Leides erscheint es fast zynisch zu fragen, ob ein Krieg zumal heute nicht auch gerecht sein kann? Auch der Katechismus der katholischen Kirche enthält eine Lehre vom gerechten Krieg, die auf den Kirchenlehrer Augustinus zurückgeht. Aber hilft es den Opfern, wenn man ihnen erklärt, dass der Krieg, unter dem sie leiden, gerecht sein kann? Wieder ist es besser zuzuhören. Denn die Menschen in Butscha oder Mariupol werden, wenn sie überhaupt überlebt haben, den Angriffskrieg mit Sicherheit nicht für gerecht halten. Es hilft ihnen in ihrer Lage aber auch wenig, wenn an den Schreibtischen die Verteidigung gegen den ungerechten Angriff als gerechtfertigt eingestuft wird. Der Papst ist diesbezüglich illusionslos,

wenn er in FT schreibt: „Halten wir uns nicht mit theoretischen Diskussionen auf, sondern treten wir in Kontakt mit den Wunden, berühren wir das Fleisch der Verletzten.“ (FT 261) Es sind die Opfer, die die Politiker belehren, was zu tun ist. Und sie belehren auch uns, die Kirchen. Und das Ziel kann nur sein, ihr Leid zu mindern und zu beenden. An uns liegt es also, ihnen zunächst einfühlsam zuzuhören.

Aufhören

Das verstehende Zuhören und Einfühlen in die Leiden der Opfer reicht aber nicht aus, wenn wir Gottes Friedensbewegung auf Erden sein wollen.

Die Kirchen werden – auf all ihren Ebenen von Rom bis Weiz - zugleich unnachgiebig und den Kriegsführenden unüberhörbar und unaufhörlich zurufen: Aufhören! Und zwar umgehend! Lasst die Waffen schweigen. Schließt einen Waffenstillstand. Und zwar sofort.

Die Kirchen werden auch diplomatische Schritte zur Beendigung des Krieges unterstützen. Das machen erfreulicher Weise nicht nur viele besorgte Staaten, sondern auch der Vatikan, San Egidio...

Dazu sollten sich nicht zuletzt alle Religionsführer der Welt zusammentun: Beispielhaft ist der Aufruf „für Frieden, Gerechtigkeit und Geschwisterlichkeit“, den Papst Franziskus 2019 in Abu Dhabi gemeinsam mit dem Großimam Ahmad Al-Tayyib erließ! Damals machten der Großimam und der Papst dies mit Blick auf den heute vergessenen Krieg in Syrien, den Konflikt in Palästina und anderen Teilen der Welt. Es gehört auch zur biblischen Friedenvision, dass sich der russische Patriarch am Evangelium orientiert und nicht an der Eroberungslogik des russischen Präsidenten.

Gerechter Frieden

Das Ende des Krieges ist noch kein dauerhafter gerechter Friede. Auf dem Weg dorthin sind viele Maßnahmen angebracht. Die Nationen müssen abrüsten; es gilt, die Waffenproduktion und Waffenhandel zurückzubauen, und das allein deshalb, weil man mit den Geldern für die Rüstung den Hunger in der Welt beseitigen könnte. Auch soll die Logik der Gründungsväter der Europäischen Union nicht deshalb gänzlich über Bord geworfen werden, weil Russland aus ihr ausgestiegen ist. Es hat nämlich in Europa 80 Jahre lang funktioniert, Frieden durch wirtschaftliche Verflechtungen zu sichern. Auf dem Weg zu einem gerechten Frieden ist das Völkerrecht zu stärken; die Weltgemeinschaft und ihre Organe müssen so reformiert werden, dass die Gewalt eines Machthabers nicht mehr das Völkerrecht aushebeln kann. Auch gilt, dass Entwicklungszusammenarbeit dem Weltfrieden mehr dient als die derzeit explodierende Kriegsindustrie. Der Grundsatz der Römer: „Si vis pacem para bellum“ (Willst Du Frieden, rüste für den Krieg!) muss durch „si vis pacem, para iustitiam“ (Willst Du Frieden, Sorge für Gerechtigkeit!) ersetzt werden. Es ist langfristig unklug, in einer Welle der Hochrüstung den einzigen Friedensweg zu sehen. Das Ziel muss ein gerechter Friede sein, nicht gefüllte Hallen mit Vernichtungswaffen.

Versöhnung

Die Kirche als Gottes Friedensbewegung auf Erden braucht einen langen Friedensatem. Es gilt jetzt schon, für die kommenden Jahre vorzusorgen: das betrifft nicht nur den Wiederaufbau der Ukraine durch eine Art Marshallplan. Zudem ist an Schritte zur Versöhnung zwischen den verfeindeten Völkern zu denken. Das ist freilich eine der schwersten Herausforderungen der betroffenen Völker. Und solche Versöhnungsarbeit wird erst dann möglich sein, wenn der Aggressor zu seiner Schuld steht und die Angegriffenen die Kraft zur Versöhnung in sich spüren. Derzeit ist es schwer, einer Ukrainerin christliche Versöhnung zuzumuten, wenn ihre Angehörigen gerade durch russische Raketen ums Leben gekommen sind und sie Hab und Gut, ihre gesamte aufgebaute Existenz verloren hat. Aber könnte wenigstens erreicht werden, dass sich Feindbilder nicht verfestigen? Kann es vielleicht helfen, so frage ich mit Selbstzweifeln, die

Machthaber in Russland von den Menschen und der grandiosen Kultur zu unterscheiden? Dass wir einen Unterschied machen zwischen dem Patriarchen und den orthodoxen Dorfgemeinden und jenen Frauenklöstern, die Menschen mit Behinderung betreuen? Die ROK ist ebenso wenig allein der Patriarch von Moskau wie der Papst nicht allein die römisch-katholische Kirche ist – es gibt auch ein Kirchenvolk mit ihren Pfarrern und auch standhaften Laien, die dem Krieg widersprechen und ins Gefängnis gehen.

Was gar nicht hilft, ist eine Kriegseuphorie. Oder gar eine Abstumpfung durch zu viele Bilder und Nachrichten. Solche Abstumpfung könnte dann dazu führen, dass uns billige Energie wichtiger wird als vergossenes Blut im Ukrainekrieg.

„Was können wir tun, um unseren Traum vom Frieden nicht völlig zu verraten?“ Diese Frage stellte sich die evangelische Pfarrerin Johanna Haberer aus Erlangen in der Morgenfeier im BR vom 22.5.2022. Sie formulierte mit unüberbietbarer Präzision das, worauf es ankommt: „Wir als Bürger und Bürgerinnen können da nur wenig, aber Wichtiges tun. Wir wollen in unserer öffentlichen Sprache keine Feindschaften vorantreiben. Wir wollen entfenden. Wir wollen in unseren Begegnungen mit den Frauen und Kindern aus der Ukraine die Furcht und den Hass nicht vertiefen. Wir wollen dem Frieden dienen: Das bedeutet: nie vergessen, dass auf beiden Seiten des Krieges Menschen agieren. Auch der Gegner ist ein Geschöpf Gottes. Wir wollen festhalten: Das Schweigen der Waffen wäre noch kein Frieden. Frieden ist nicht einfach das Gegenteil von Krieg. Die Friedhofs-Stille ist kein Frieden. Der Friede aus unserer biblischen Tradition ist shalom. Der gerechte Ausgleich verschiedener Interessen und Bedürfnisse in einem Gemeinwesen, das heißt Friede, shalom. Friede ist ein immerwährender Prozess, an dem alle gemeinsam arbeiten müssen. Wir lernen in diesen Tagen, dass Frieden unter den Menschen und Völkern Entschlossenheit verlangt Klugheit und Mühe... Aber der von Menschen gemachte Friede, er ist immer gefährdet und kann zerstört werden. Der Frieden aber, der ein Geschenk Gottes ist, der will Platz nehmen in unserem Herzen – ganz egal, wie die Welt brüllt. Der will uns eine unzerstörbare Richtung geben für unser Reden und Handeln.“

Ein Denkmal



Yevgeny Vuchetich –
1959 gift of the Soviet Union
to the United Nations

1959 schenkte die Sowjetunion den Vereinten Nationen ein Denkmal. Angefertigt wurde es durch den russischen Künstler Yevgeny Vuchetich. Dargestellt ist ein Handwerker, der mit kräftigem Hammerschlag ein Schwert in eine Pflugschar umschmiedet. Was wäre das für ein Pfingstwunder: Die für den Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine Verantwortlichen könnten sich auf diese Geste ihres eigenen Landes und damit an die große Friedensverheißung erinnern, die im Alten Testament zweimal aufgezeichnet ist, im Buch Micha (4,1-5) und eine Spur kürzer im Buch Jesaja (Jes 2,1-4). Es wäre wie ein schier unvorstellbares Wunder, wenn dieser alte Text die Herzen der Verantwortlichen des Angriffskrieges verändern und die Sehnsucht nach Frieden die Sucht nach Macht in den Herzen der Machthaber übertönen könnte. So prophezeien die beiden Propheten des jüdischen Volkes:

„Am Ende der Tage wird es geschehen: / Der Berg mit dem Haus des Herrn / steht fest gegründet als höchster der Berge; er überragt alle Hügel. / Zu ihm strömen die Völker.

Viele Nationen machen sich auf den Weg. / Sie sagen: Kommt, wir ziehen hinauf zum Berg des Herrn / und zum Haus des Gottes Jakobs. Er zeige uns seine Wege, / auf seinen Pfaden wollen wir gehen. Denn von Zion kommt die Weisung, / aus Jerusalem kommt das Wort des Herrn.

Er spricht Recht im Streit vieler Völker, / er weist mächtige Nationen zurecht [bis in die Ferne]. Dann schmieden sie Pflugscharen aus ihren Schwertern / und Winzermesser aus ihren Lanzen. Man zieht nicht mehr das Schwert, Volk gegen Volk, / und übt nicht mehr für den Krieg.

Jeder sitzt unter seinem Weinstock / und unter seinem Feigenbaum und niemand schreckt ihn auf. / Ja, der Mund des Herrn der Heere hat gesprochen.

Denn alle Völker gehen ihren Weg, / jedes ruft den Namen seines Gottes an; wir aber gehen unseren Weg im Namen Jahwes, unseres Gottes, / für immer und ewig.“ (Micha 4,1-5; auch Jes 2,1-4)

Gottes Friedenszusage

Abschließend wende ich mich an alle jene unter uns, die unter einem Krieg in ihrem Land leiden, vor allen jene aus der Ukraine. Ich denke dabei nicht zuletzt an meine Studierenden aus der Ukraine, die demnächst wieder mit zehn russischen Doktorand:innen aus der St. Tichon-Universität in Moskau im gleichen Seminar sitzen werden. Eine der ukrainischen Doktorandinnen, Lidiya aus Lviv, floh bald nach dem Ausbruch des Krieges nach Wien. Fünf Tage war sie mit ihrem vierjährigen Sohn unterwegs. Sie kamen über Budapest nach Wien. Im Studentenheim angekommen, packte der vierjährige Павло seine Spielsachen in eine große Tüte und sagte zu seiner erschöpften Mutter: „Alles gepackt, lass uns nach Hause zu Papa fahren.“

Ihnen und allen, denen der Krieg schwer zu schaffen macht, rufe ich mit Paulus zu: „Und der Gott des Friedens wird mit euch sein.“ (nach Phil 4,9): - und füge zaghaft hin – Gott wird den Frieden oft unbemerkt, aber verlässlich schenken, nach und nach, nicht auf einmal, durch die Kraft der Leidenden und auch durch uns, denen gerade in diesen Tagen zugemutet ist, Gottes Friedensbewegung auf Erden zu sein. Unverzagt singen wir aus der Kraft des pfingstlichen Heiligen Geistes daher das Wort Jesu in die vom Angriffskrieg zerrissene Welt: „Frieden hinterlasse ich euch, meinen Frieden gebe ich euch; nicht einen Frieden, wie die Welt ihn gibt, gebe ich euch. Euer Herz beunruhige sich nicht und verzage nicht.“ (Joh 14,27)

[1] Das gilt auch für den Frieden Gottes, den „himmlischen Frieden“ (tragisch, dass ausgerechnet der Platz in Peking, auf dem 1989 hunderte demonstrierende Studierende von Panzern niedergewalzt wurden, Tiān’ānmén heißt, also Platz des himmlischen Friedens

2022/06/03/dialog-in-widrigen-zeiten

Der Österreichische Wissenschaftsminister hatte als Sanktion gegen den menschenrechtswidrigen Angriffskrieg gegen die Ukraine den Abbruch aller wissenschaftlichen Kontakte zur Russischen Föderation (RF) „angeordnet“. Erhard Busek hatte ihm wenige Tage vor seinem Tod energisch widersprochen.

Inzwischen habe ich drei Vorlesungen an der Geistlichen Akademie des Patriarchats in Moskau gehalten. Einmal über die Werteerziehung in Europa – als Freiheit, Gerechtigkeit und Wahrheit, deren Zusammenspiel Frieden möglich macht. Das Gegenteil, nämlich Gewalt, Eroberungsgier und Lüge sind dagegen die Väter des Krieges. Ich habe mir kein Blatt vor den Mund genommen. Bei der Freiheit hab ich auch in der Russisch-Orthodoxen Kirche am 27.12. verehrten hl. Mauritius und seine Gefährten erinnert. Sie belegen die Überzeugung, dass manche das Leben dafür eingesetzt haben, wenn die Staatsmacht (damals der Christenverfolger Maximian) Aufträge erteilt, die dem Evangelium widersprechen. Der Auftrag lautete evangeliumswidrig: tötet! Und zwar die bekennenden Christen in der eigenen Thebanischen Kompanie im Wallis/Schweiz. Die Allianz zwischen einer Staatsmacht, die tötet, und Christen, ist nicht möglich. Wer Ohren hat, hört.

Ebenso spannend war die Veranstaltung just mit dem Titel: "Wie kommt es zum Krieg, wie kommen wir aus dem Krieg?" Dabei erzählen mir meine Moskauer Doktorand:innen, man lande im Gefängnis, allein wenn man mit einem T-Shirt mit der Aufschrift „peace“, russisch „mir“ auf die Straße geht. Ich schilderte die biblische Friedensvision, dass Schwerter zu Pflugscharen umgeschmiedet werden und dass just die „friedliebende Sowjetunion“ 1959 der UNO ein Denkmal (der russische Künstler: Yevgeny Vuchetich) zu dieser Friedensvision geschenkt hat. Denk(t) mal! Erinnert euch an dieses Geschenk!, so rufe ich in der Vorlesung den Zuhörenden zu, damit sie es weitersagen. Und dann berichte über die alte Lehre vom gerechten Krieg, die auch im Katechismus der Katholischen Kirche (noch Platz gefunden hat. Ergänze aber mit Papst Franziskus, dass angesichts der Zerstörungskraft heute kein „Angriffskrieg“ mehr gerecht sein kann. Butcha, Borodjanka, Mariupol sind grausige Belege dafür, ebenso das Plattmachen von Aleppo und Grosny durch russische Bomben und Raketen.

So der Papst wörtlich in Fratelli tutti (2020):

"Der springende Punkt ist, dass durch die Entwicklung nuklearer, chemischer und biologischer Waffen und den enormen wachsenden Möglichkeiten der neuen Technologien, der Krieg eine außer Kontrolle geratene Zerstörungskraft erreicht hat, die viele unschuldige Zivilisten trifft. Es stimmt: »Nie hatte die Menschheit so viel Macht über sich selbst, und nichts kann garantieren, dass sie diese gut gebrauchen wird«. Deshalb können wir den Krieg nicht mehr als Lösung betrachten, denn die Risiken werden wahrscheinlich immer den hypothetischen Nutzen, der ihm zugeschrieben wurde, überwiegen. Angesichts dieser Tatsache ist es heute sehr schwierig, sich auf die in vergangenen Jahrhunderten gereiften rationalen Kriterien zu stützen, um von einem eventuell „gerechten Krieg“ zu sprechen. Nie wieder Krieg!" (FT 258)

Bisher hat diese meine freie Rede nicht dazu geführt, dass ich nicht weitere Einladungen erhielt. So auch jetzt, nach der Vorlesung über die Werte (nachzuhören www.zulehner.org).

Gerade in Zeiten des Krieges darf der Dialog nicht abbrechen. Und wer soll Dialog führen, wenn nicht wir Theolog:innen?

2022/06/18/ein-zeugnis-der-hoffnungslosigkeit



Es hat ihn ein schweres Kirchenburnout erfasst. Davon erzählt sein aufwühlendes Buch. Mit heißer Feder geschrieben von einem - wie er selbst betont – „mächtigen Generalvikar“ der Kirche in Deutschland. Nun ist er in die altkatholische Kirche gewechselt. Er habe mit diesem Schritt nicht seine Berufung verraten. Es wolle aber nicht weiter in einem Kirchenbetrieb arbeiten, der seit Jahrzehnten viele Engagierte frustriert. Denn er würde damit nur dazu beitragen, das Sterben einer Kirche, die am Ende ist, lediglich zu verlängern. Zudem erlaube ihm dieser Schritt, Mensch zu sein/zu bleiben und zu lieben.

Anschaulich werden dann mit persönlichen erlittenen Begebenheiten die großen Irritationen beleuchtet, welche ihn mit vielen anderen in der Kirche umtreiben: die Sexualmoral, die Verpflichtung männlicher Kleriker zum Zölibat, die Demütigung von Frauen, die klerikale Machtausübung, und nicht zuletzt der Missbrauch. Es sind just jene Themen, die seit dem Konzil unentwegt von Reformgruppen auf den Tisch von Ortskirchen und von da aus der Römischen Kirchenzentrale gelegt werden. Diese Passagen, die den Großteil des Buches ausmachen, sind überraschungsfrei. Neu ist, dass der erfahrene Kirchenmann der persönlichen Überzeugung ist, dass alle Reformbemühungen keine reale Chance haben. Weder der Synodale Weg in Deutschland noch jener der Weltkirche werde etwas verändern.

In vielen Passagen spürt man die über Jahre gewachsene Enttäuschung, die sich wiederholt in ratlose Wut verdichtet. Es ist ein Buch tragischer Hoffnungslosigkeit in einer hoffnungsarmen Kirche, die ihren Untergang angstbesetzt verwaltet, und die trotz einzelner tapferer Aufbrüche den erforderlichen Übergang in eine neue Kirchengestalt seiner Einschätzung nach nicht schaffen kann und daher auch nicht wird. Und wenn er schon keine Zukunft dieser Kirche in ihrer veränderungsresistenten Gestalt sieht - er will mit ihr nicht untergehen. In selbsttherapeutischer Sensibilität schreibt er: „Ich habe auch keine Lust, krank und verbittert zu werden“ (181). Eben wie im Untertitel: „Weil ich Mensch bleiben will“. Und zölibatsunbehindert frei lieben will.

Das Buch liest sich wie ein Kirchenkrimi. Unentwegt nicke ich beim Lesen zustimmend und denke, wie er in dem, wovon er erzählt, leider Recht hat. Es ist höchste Zeit, dass die katholische Kirche die liegengebliebenen Irritationen abbaut; bei der Sexualmoral ist sie schon weit gekommen, auch hinsichtlich der Homosexualität gibt es erkennbare Fortschritte - ihre Segnung wird so selbstverständlich werden wie Ministrantinnen; und "an der Frauenfrage arbeiten wir", meinte der viel zu früh verstorbene Raimund Schwager SJ schon vor Jahren.

Nach drei Stunden bin ich am Ende des Buches angelangt. Fassungslos und auch ein wenig traurig. Denn wieder hat die Kirche einen Aufrechten verloren. Mich macht das deshalb bange,

weil ich beobachte, dass helllichtige Leute, die wie Andreas Sturm sich zum öffentlichen Widerstand durchgerungen haben, immer weniger werden. Und was noch fataler ist: Sie verlassen das Spielfeld und entschwinden in die kirchenpolitische Bedeutungslosigkeit. Ich habe das schon einmal beim Weggehen von Eugen Drewermann, den ich sehr schätze, beobachtet.

Ich schließe das Buch und horche auf meine Gefühle. Die Hoffnungslosigkeit, welche das Buch trotz aller eingestreuten Fragmente der Zuversicht ausstrahlt, bedrückt mich. Mich irritiert, wie leicht es dem Autor mühelos gelingt, die konkrete Kirchengestalt mit ihrem Multiversagen und ihrer bockbeinigen Reformresistenz (Karl Rahner) von der Jesusbewegung abzulösen und ihr diametral gegenüberzustellen. In dieser Bedrückung hole ich mir einen Text heraus, der aus einer starken Zeit der Kirche in Deutschland stammt: der Würzburger Synode 1972-1975. Der Text, aus der Feder von Johann B. Metz, spricht für sich:

„Die Krise des kirchlichen Lebens beruht letztlich nicht auf Anpassungsschwierigkeiten gegenüber unserem modernen Leben und Lebensgefühl, sondern auf Anpassungsschwierigkeiten gegenüber dem, in dem unsere Hoffnung wurzelt und aus dessen Sein sie ihre Höhe und Tiefe, ihren Weg und ihre Zukunft empfängt: Jesus Christus mit seiner Botschaft vom ‚Reich Gottes‘. Haben wir in unserer Praxis ihn nicht allzu sehr uns angepasst, seinen Geist wie abgedecktes Feuer gehütet, dass er nicht zu sehr überspringe? Haben wir nicht unter allzu viel Ängstlichkeit und Routine den Enthusiasmus der Herzen eingeschläfert und zu gefährlichen Alternativen provoziert: Jesus, ja - Kirche, nein? Warum wirkt er ‚moderner‘, ‚heutiger‘ als wir, seine Kirche? So gilt als Gesetz unserer kirchlichen Erneuerung, dass wir vor allem die Angleichungsschwierigkeit gegenüber dem, auf den wir uns berufen und aus dem wir leben, überwinden und dass wir konsequenter in seine Nachfolge eintreten, um den Abstand zwischen ihm und uns zu verringern und unsere Schicksalsgemeinschaft mit ihm zu verlebendigen. Dann ist ein Weg und eine Zukunft. Dann gibt es eine Chance, heutig, ganz gegenwärtig zu sein - die Probleme, Fragen und Leiden allenthalben zu teilen, ohne sich ihrer geheimen Hoffnungslosigkeit zu unterwerfen.“^[1]

Das Buch hat zwei leicht übersehene Aspekte.

Der eine Aspekt: Das Buch zeigt die tragische Weltblindheit der Kirche in vielen Teilen Europas. Gaudium et spes bleibt außen vor. Vorgeführt wird dem Leser faktisch eine Kirchenimplosion. Keine Rede von Frieden, Gerechtigkeit, Bewahrung der Schöpfung. Daran erinnert sich Sturm nur noch wehmütig in seiner Zeit als Jugendseelsorger. Aber als "mächtiger Generalvikar" erweist sich der derzeitige Kirchen(rettungs)betrieb gegenüber den entscheidenden Herausforderungen der Menschheit als ohnmächtig.

Der andere Aspekt: Das Buch ist leider strukturkonservativ, visionsarm und daher nicht radikal genug. Zwar ist es nicht klerikal, jedoch letztlich kleruszentriert. Die als Dienstleistungskirche modernisierte Priesterkirche bildet durchgängig den Kontext.

Die künftige Gestalt der Kirche wird aber von Menschen leben, die sich entschieden der Jesusbewegung anschließen und in einer Gemeinschaft sich engagieren. Aus diesen Gemeinden werden dann solche gewählt werden, welche die Spurtreue der Bewegung sichern und dazu ordiniert werden. Die Kriterien für die Wahl werden sein: randvoll mit dem Evangelium und erfahren im Leben und Wirken der Gemeinschaft. Es geht also nicht um die Ordination von Privatberufenen (das gilt auch für Frauen, geschätzte Sr. Philippa Rath!), sondern von „personae probatae“ im Sinn von Bischof Fritz Lobinger oder Erwin Kräutler. Das Geschlecht und die Lebensform werden dann kein Ordinationskriterium mehr sein.

Andreas Sturm tritt nicht in eine solche Kirche über, die sich da und dort schon abzeichnet. Er schließt sich auch nicht einer Gemeinschaft des Evangeliums an. Vielmehr wird er neuerlich wohlbestallter Pfarrer einem Kirchenbetrieb im herkömmlichen Sinn (ich weiß schon: mit mehr Synodalität). (Die Zukunftschancen, die er der altkatholischen Kirche gibt, überraschen mich forschersich, wenn ich beispielsweise auf das stille Verschwinden der Christkatholischen in der Schweiz blicke.)

Sturm, Andreas: Ich muss raus aus dieser Kirche. Weil ich Mensch bleiben will, Freiburg 2022.

[\[i\]](#) Unsere Hoffnung, in: Gemeinsame Synode der Bistümer in der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1976, 101f.

2022/06/22/es-geht-um-glaubige-gemeinden-nicht-um-priester

Beitrag in der Linzer Kirchenzeitung vom 21.6.2022

Es war in Eberau. Die Innenministerin hat mit dem Bürgermeister ein Aufnahmezentrum für Schutzsuchende vereinbart. Es kam ans Licht. Eberau stimmte mit 95% dagegen. Dann diskutierte auch der PGR darüber. Wieder waren 95% dagegen. Am Sonntag ging der Pfarrer ans Pult. Er las das Evangelium vom Weltgericht (Mt 25) und sagte: Wenn wir Eberauer einst vor dem Richterstuhl stehen, wird uns der Auferstandene fragen: „Ich war auf der Flucht, und ihr?“

Für solche prophetische Widerrede braucht es „Bestellte“, lateinisch „Ordinierte“. Sie sichern in der Gemeinde, für die sie bestellt sind, die Treue zum Evangelium. Katholisch fügen wir hinzu: dass die Nachfolgemeinschaft im Verbund mit der Kirche bleibt.

Anfangs lag der Dienst der Spurtreuesicherung bei jenen, die Zeug:innen der Auferstehung waren. Als diese gestorben waren, bildete sich der Ordo aus. Damit macht die Kirche in den Gemeinden ein Mitglied als Spurtreuesicherer haftbar. Dabei ist es Aufgabe jedes Kirchenmitglieds, auf den Geist zu horchen (1 Kor 12,7) und die Geister zu unterscheiden (1 Kor 12,10). Denn niemand ist davor gefeit, den eigenen Vogel mit dem Heiligen Geist zu verwechseln.

In den letzten Jahrhunderten hat die Kirche Privatberufene aufgespürt und ordiniert. Zuvor gab es hingegen eine Zeit, in der die Gemeinden selbst geeignete Personen gewählt und zur Ordination vorgeschlagen haben.^[1] Das haben mit guten Gründen auch die Bischöfe Amazoniens, darunter Dom Erwin Kräutler, vorgeschlagen. Und auch Bischof Fritz Lobinger aus North-Aliwal in Südafrika, dem wir das Bibelteilchen verdanken, plädiert schon lange dafür.^[2]

Gläubige Gemeinden werden künftig „personae probatae“ aufspüren: Personen, die mit dem Evangelium randvoll sowie im Gemeindeleben erfahren sind: Frauen wie Männer. Ausreichend vielen wird sie die Hand auflegen. Die Ordination zerstört nicht die Charismen, die diesen Personen als Getauften geschenkt sind und die sie - wie alle anderen - ins Gemeindeleben einbringen. Sie verleiht auch keine höhere Würde, denn es gibt keine höhere Würde als jene, von Gott zum Volk „hinzugefügt“ (Apg 2,47) zu sein. Auch darf aus der Ordination der einen keine Subordination (Unterordnung) der Kirchenmitglieder abgeleitet werden. Ordinierte handeln synodal, nicht klerikal.

Arbeitslos werden solche Ordinierte nicht. Sie werden nicht nur wie in Eberau prophetisch kämpfen, sondern bringen mit anderen die Jesusbewegung in Fahrt. Miteinander sammeln sie Heranwachsende um sich. Sie tun mit ihnen das Evangelium, bevor sie dieses erklären. Sie werden auch jenen Vorgängen vorstehen, in denen sich die Kirche verbindlich äußert und den Menschen so erfahrbar macht, dass Gott unserem Tun mit seiner Gnade zuvorkommt: im Herrenmahl und in der Taufe.

Vorstehen werden sie nur faktisch, nicht zwingend. Immer ist es die ganze Gemeinde, welche die Liturgien feiert und der im wünschenswerten Normalfall ein Ordiniertes vorsteht. Zur Zeit des Kirchenlehrers Tertullian (150-220) war es selbstverständlich, dass die Gemeinde ad hoc einen zum Vorstehen bestimmen konnte, wenn ihr die Autorität keinen Ordinierten beigesellt hatte. Bei der Taufe ist die Praxis als Not-Taufe bis heute rechtens. Einige feiern inzwischen „Not-Eucharistie“, in Basisgruppen oder in Versammlungen während der Pandemie.

All dies zeigt, dass „Priester“ und „Laie“ heute theologisch untaugliche Begriffe sind. Besser ist es, von „Hinzugefügten“ und darunter „Ordinierten“ zu sprechen. „Laien“ als Mitglied des Volkes Gottes sind sie alle.

Die Zukunft der Kirche wird sich nicht am „Priestermangel“ entscheiden: Sterben wird die Kirche im Land, wenn es keine Nachfolgegemeinschaften gibt und diese dazu beitragen, dass der Himmel schon jetzt auf die Erde kommt. In Spuren wenigstens.

Hier als PDF zum herunterladen.

[220616-iv-linzer-kirchenzeiten-glaebige-gemeindenHerunterladen](#)

[1] Siehe dazu Hervé Legrand: Transformer l'Eglise, Montrouge 2020.

[2] Mehr in: Paul M. Zulehner: Naht das Ende des Priestermangels? Ostfildern 2019.

2022/07/03/ist-gar-die-deutschsprachige-pastoraltheologie-prekar

Der Auftrag der akademischen Pastoraltheologie in Welt und Kirche von heute.
Anlässlich des Abschieds Rainer Bucher's vom Lehrstuhl in Graz.



Wieder hat einer aus der Runde der ganz großen Pastoraltheolog:innen den Lehrstuhl verlassen. Er hatte, wie einer seiner Schüler beim Abschied bemerkte, eine Schule gegründet, welche die Lehrstühle im deutschsprachigen Raum „beherrscht“. Es gab zum Abschiedsfest zu Recht würdige Reden, vom Bundesminister, dem Rektor und dem Bischof von Graz. Die Verdienste von Rainer Bucher für die deutschsprachige Pastoraltheologie sind zeitgeschichtlich noch nicht einzuschätzen. Das soll hier auch nicht einmal versucht werden. Sicher ist aber, dass sich sein pastoraltheologisches Lebenswerk sehen lassen kann. Respekt!

Für mich persönlich war der Abend mit der Abschiedsvorlesung ein willkommener Anstoß, über die Lage der deutschsprachigen Pastoraltheologie generell wie auch meine eigene nachzudenken. Ich habe mich gefragt, mit welchen Kriterien ich meinen eigenen langjährigen pastoraltheologischen Dienst am Lehrstuhl in Wien rückblickend bewerten würde. Diesen "Pastoraltheologie-Spiegel" widme ich den Alumni des [Pastoralen Forums](#), von denen viele im Netzwerk [PosT-Netzwerk](#) der ost(mittel)europäischen Pastoraltheologinnen und Pastoraltheologen zusammenarbeiten.

Ich würde mir zur Gewissens(chäfts)prüfung unter anderen folgende keineswegs einfachen, dafür aber unbequemen Fragen stellen:

1. In welchen Fragen haben mich andere universitäre Disziplinen inspiriert? Und in die Gegenrichtung gefragt: Haben andere wissenschaftliche Disziplinen durch meine Arbeit neue Fragen zu stellen begonnen, haben sie ihre Hypothesen modifiziert? Dasselbe gilt für den wechselseitigen Austausch mit den theologischen Disziplinen an den akademischen Einrichtungen der Weltreligionen und, wie Tomas Halik fordert, die Atheisten eingeschlossen.
2. Habe ich dazu beigetragen, dass der offensichtlich ins Taumeln geratenen Welt die Hoffnungsressourcen nicht ausgehen? Ich übersehe dabei nicht, dass sich in dieser Welt zugleich viele für eine nachhaltige Zukunft engagieren. Mache ich öffentlich auch inmitten des gesellschaftlichen Gegenwinds gegen die Kirchen deutlich, dass diese – bei all ihren Schwächen und Mängeln – zu den rar gewordenen Hoffnungsressourcen zählen, weil und wenn sie die Kraft des Geistes in sich tragen? Oder trage ich unabsichtlich mit meiner durchaus begründeten Kritik an der Kirche dazu bei, dass diese Hoffnungsressource weiter geschwächt wird? Habe ich mich unter die Kassandrarufenden eingereiht und bete in meinen Publikationen und Vorträgen die Litanei der Untergangssymptome vor? Oder schwimme ich kraft der „göttlichen“ und daher unverfügbaren (Hartmut Rosa) Tugend der Hoffnung gegen den Strom der um sich greifenden

Verzweiflung angesichts des „dritten Weltkriegs auf Raten“ (Papst Franziskus), des Überschreitens von Kippunkten im Klimasystem, der rasant steigenden Wanderbewegungen, der andrängenden Neuen Sozialen Frage, dermal nicht durch Industrialisierung, sondern durch Informatisierung? Trage ich lediglich dazu bei, dass am Ende die Kirche reformiert ist, aber die Welt untergeht? Es wäre der pastoraltheologische Worstcase.

3. Dasselbe gilt für die Gemeinschaft der Kirchen, welche den jesuanischen Auftrag durch die Zeit am Leben und Wirken erhält, den Himmel auf die Erde herunterzusingen und mit allen Menschen guten Willens für Frieden, Freiheit, Wahrheit und Gerechtigkeit einzustehen:

Habe ich Menschen vom Jammern über die zweifelsfrei prekäre Lage aller Kirchen in Europa und Nordamerika abgebracht, ohne die Lage deshalb gleich schönzureden? Habe ich den ihnen geschenkten Geist der Zuversicht aufgespürt und ihnen den Weg zu dieser Quelle freizulegen geholfen? Bin ich ein populistischer Kassandraufer des Untergangs oder wider alle statistischen Niedergangsprognosen in Gottes Namen ein hoffnungsvoller Prophet des Übergangs: also der Transformation der kirchlichen Bewegung in eine neue, weithin unbekanntere Gestalt? Unbekannt muss diese kommende Kirchengestalt theologisch besehen auch der akademischen Pastoraltheologie sein, weil diese nicht auf ihren Schreibtischen, sondern in den experimentierfreudigen Laboren der zumeist „ehrenamtlich“ Engagierten ausgekundschaftet wird.

Sind wir also in der Lage, die „implizite Pastoraltheologie“ der Engagierten zu heben und ihnen bei der Unterscheidung der Geister als mit ihnen Lernende zur Seite zu stehen? Hört meine akademische Pastoraltheologie wirklich auf die Menschen? Lerne ich von diesen wirklich oder nur in rhetorischen Vorbemerkungen? Sehe ich bei meinem Blick auf die reale Kirche, der meine Theologie in guten und bösen Zeiten zu dienen hat, nicht nur die Symptome des Versagens und des Untergangs, sondern auch das Neue, das inmitten des Vergehens am Entstehen ist:

„Seht her, nun mache ich etwas Neues.
Schon kommt es zum Vorschein, merkt ihr es nicht?
Ja, ich lege einen Weg an durch die Steppe
und Straßen durch die Wüste.“ (Jes 43,9)?



Herberge zur Heimath in Essen (1883)

4. Und gar nicht zuletzt würde ich mich fragen: Ist es mir gelungen, den tiefen Graben zwischen den vielen Engagierten und dem akademischen Raum zu überbrücken – also das „didaktische Schisma“ zwischen uns, den pastoraltheologischen Professionellen, und den engagierten Menschen in den vielen Orten und Gemeinschaften der Jesusbewegung namens Kirche? Dabei beziehe ich mich hier gezielt auf die Pfarrgemeinden, die nach wie vor der Hauptort kirchlichen Lebens sind, obgleich auch ich an deren Zukunft zweifle, wenn sie sich nicht in gastliche "Herbergen" (Jan Hendriks) von Menschen wandeln, die sich der Jesusbewegung angeschlossen

haben und sich in unvertretbarer Eigenverantwortung einsetzen (was vermutlich weit mehr schon gemacht haben, als ich wahrnehme)?

Hatte ich die Demut zu einer „didaktischen Diakonie“ – um es selbst einmal kompliziert auszudrücken: Ich meine damit eine Sprache, die auch Ehrenamtliche in der Katholischen Aktion, dem ZdK oder in einer Pfarrgemeinde verstehen? Oder rede ich zunächst und fast ausschließlich zur Blase der academic community oder gar nur meiner eigenen „Schule“, und auch zu dieser derart abgehoben und abstrakt, dass man zweimal lesen oder hören muss, um zu ahnen, was die oft recht einfache Botschaft ist? Es würde mich sehr irritieren, wenn ich in einer Rezension über eines meiner Bücher lesen müsste: „Auch hätte wohl eine manchmal deutlichere, weniger intellektuelle Sprache den Vorteil, dass das Buch auch in der Breite von Gremien und Engagierten wahrgenommen werden könnte. Was der Autor schreibt, ist nicht falsch, manchmal bleibt es leider etwas formelhaft. Und zu wünschen wäre doch, dass die Pastoraltheologie starke Impulse in die verunsicherten Gemeinden und zu suchenden Haupt- und Ehrenamtlichen bringt.“ Weil ich die breite sprachliche Verständlichkeit gerade in der Kirche für gewichtig einschätze, frage ich mich sehr konkret weiter: Wie viele Gruppen aus dem kirchlichen Geschehen, also Pfarrgemeinderäte, Bildungswerke, Schulklassen, öffentliche Medien, Gruppen in der Ortskirche, in deren Namen ich lehre, haben mich zum gemeinsamen Nachdenken eingeladen - und nicht nur weil ich ihnen Zuversicht verheiße und noch dazu verständlich bin? Wie viele von den Teilnehmenden in solchen pastoraltheologischen Basislaboratorien haben aufgeatmet, das Haupt erhoben, sind vielleicht sogar von der Versuchung ihrer inneren Kündigung oder vom Kirchenaustrittsstandby zurückgetreten?

Kurzum: Konnte ich mit meiner pastoraltheologischen Arbeit in Forschung und Lehre der Jesusbewegung in der Welt von heute etwas Rückenwind schenken? Oder habe ich lediglich – gewiss kompetente - Trauerarbeit an einer sterbenden Kirchengestalt geleistet, was ja auch schon was wäre, aber eben für meinen Auftrag als Pastoraltheologe nicht ausreicht? Wobei ich mit Rückenwind den Wind des göttlichen Geistes (seine ruach) meine, der/die durch unser bruchstückhaftes wissenschaftliches Tun hindurch ermutigt und beflügelt.

Ist mir das alles nicht gelungen, würde ich nicht nur das laufende „downsizing einer sterbenden Kirchengestalt“ als prekär charakterisieren, sondern auch meine eigene Pastoraltheologie prekär nennen.

Und weil Humor immer gut tut, entlastet und das Dunkle und Prekäre auch relativiert - vielleicht auch in der künftigen Pastoraltheologie - , hier ein kleiner Beitrag dazu:



SPIEGEL-Online vom 3.7.2022

2022/07/13/ivo-furer



Nun ist er 93jährig verstorben: Ivo Furer. Er war ein großer Mann für die Kirche in Europa und danach für das 175 Jahre alte Bistum St. Gallen (seine Bischofszeit 1995 bis 2005).

Ich habe Ivo schon während meiner Studienzeit im Canisianum in Innsbruck kennengelernt. Dann hatten wir backstage fünfzehn Jahre kirchenpolitisch miteinander zu tun. Ivo Furer war in dieser Zeit der Sekretär des Rates der Europäischen Bischofskonferenzen (CCEE). Ich war auf Vorschlag meines Lehrers Johann Schasching SJ berufen worden, die jeweiligen Präsidenten bei den Symposien der Bischöfe Europas zu unterstützen. Mit Hervé Legrand vom Institute Catholique in Paris war ich Ghostwriter für die Schlussreden der Präsidenten bei den Versammlungen. Ivo Furer war dabei immer mit im Bunde.

Aus nächster Nähe bekamen wir gemeinsam mit, wie der Vatikan mit Argusaugen darauf achtete, dass die Bischöfe Europas nicht zu selbstständig agierten. Als 1989 die Mauer fiel, wollte der damalige Präsident Kardinal Carlo M. Martini umgehend ein Symposium der Bischöfe Europas veranstalten. Ohne Rücksprache organisierte der Vatikan ein solchen – die Versammlung der Bischöfe Europas konnte erst 1993 unter dem Präsidenten Kardinal Miloslav Vlk stattfinden. Rom hatte es geschafft, die Wiederwahl Martinis zu verhindern, indem es einfach dekretierte, dass der Präsident immer ein Vorsitzender einer Bischofskonferenz sein müsse. Martini aber wollte sich auf Europa konzentrieren und gab daher den Vorsitz in Italien ab.



Viele diese Erfahrungen für die ersten 25 Jahre des CCEE hat Ivo Furer in seinem letzten Buch zusammengetragen (Furer, Ivo: Die Entwicklung Europas fordert die Kirchen heraus. Die Tätigkeit des Rates der europäischen Bischofskonferenzen (CCEE) von seiner Gründung 1971 bis 1996, Ostfildern 2018). Es war eine große Zeit mit herausragenden Ereignissen. Eines davon war die Ökumenische Versammlung der christlichen Kirchen in Basel 1989 zu „Frieden, Gerechtigkeit und Bewahrung der Schöpfung“. Es belegt, dass die Kirchen in den Überlebensfragen der Menschheit der Zeit um Jahrzehnte voraus war und immer noch ist, wenn

ich an Laudato si von Papst Franziskus denke und seinen Widerstand gegen die Lehre, dass heute ein Krieg noch gerecht sein könnte.

Margreth Küng und ich haben ihn bei der Fertigstellung dieser wichtigen Dokumentation tatkräftig unterstützt, weil seine Gesundheit ihn das Werk nicht mehr allein fertigstellen ließ. Es war ein berührendes Fest, also Bischof Ivo in St. Gallen – im Rollstuhl bei ungeminderter geistiger Frische – das Buch der Öffentlichkeit präsentierte (hier kann man die Buchpräsentation am 9.12.2018 in St. Gallen [herunterladen](#)).

Ivo Fürer und mich hat die langjährige Arbeit zusammengeschweißt. Als ich in Wien emeritiert wurde, kam er eigenes zum Abschiedsfestakt und hielt eine Rede.

Ich habe wieder einen guten und verlässlichen Freund verloren. Und die Kirche in der Schweiz, aber auch die Weltkirche.

2022/07/20/wir-können-uns-an-den-krieg- aber-nicht-an-die-gräueltaten-gewöhnen



Wieder schreibt, nach geraumer Zeit, Liyda Marakhovska in ihr Kriegstagebuch. Der Text mahnt sehr nachdenklich.

Kriegstag 147, oder vielleicht doch noch 146... wir haben uns an das Kriegsrecht gewöhnt, fast gewöhnt... Luftangriffe stören uns, aber nicht mehr so sehr wie am Anfang. Wir haben im Westen der Ukraine gelernt, anhand der Dauer der Sirene zu unterscheiden, ob eine Rakete uns erreichen wird oder doch nicht... Wenn in der ganzen Ukraine bereits schon eine ganze Stunde Alarm ausgelöst wird, fliegt sie wahrscheinlich in unsere Richtung. Es handelt sich dabei nicht um exakte Daten oder Anweisungen und Erklärungen der Führungsspitze, sondern, so würde ich sagen, um den Versuch sich selbst auf die mögliche Attacke vorzubereiten.

Wir haben uns an den Spritmangel an den Tankstellen gewöhnt und bei der ersten Gelegenheit tanken wir das Auto auf, auch wenn es nur ein paar Liter sind - wir tanken es auf, niemand weiß, was morgen passiert... Vielleicht müssen wir morgen mit dem Auto irgendwo hinfahren, wir wissen nicht, was auf uns morgen kommt.

Wir haben uns an die Statistiken über die Verluste der Invasoren in der Ukraine gewöhnt. Es macht uns nicht glücklich, es ist uns zur Gewohnheit geworden. Es sind die Verluste ihrer Ausrüstung und die zerstörten Munitionsdepots, die uns glücklich machen. Das ist immer eine ermutigende Nachricht, denn es wird dann etwas weniger Schläge geben, gegen uns, gegen die Ukrainer, gegen die Menschen...

Wir sind es gewohnt, nicht mehr für die Zukunft, sondern für das Leben zu planen. Jeder Wunsch oder jede Idee wird mit den einschränkenden Begriffen von Krieg und Kriegsrecht konfrontiert, aber auf der Suche nach Möglichkeiten, ein normales Leben zu führen, leben wir das Leben, das wir haben. Das ist das Einzige, was wir wirklich noch haben...

Die Ukrainer sind ein erstaunliches Volk, das für seine Freiheit nicht nur bereit ist, Schutzwesten zu nähen, eigene leichte Fahrzeuge für das Militär zu bauen, humanitäre Hilfe und auch militärische Hilfe in der ganzen Welt zu sammeln, die Kampfdrohne Bayraktars zu kaufen, sondern vor allem ein Volk, das bereit ist, für seine Freiheit zu sterben. Und in diesem Krieg sterben die Besten... Jungs, 20-27 Jahre alt, gut ausgebildet, patriotisch gesinnt, für mich sind sie noch zu jung für den Krieg... Oder schon erfahrene, reife Männer, die Kinder haben und für ihre Kinder, für ihre Zukunft in den Tod gehen.... Und wir sind es bereit, für die Freiheit zu sterben, weil wir uns nicht an die Gräueltaten gegen Menschen gewöhnen können. Egal welche Nationalität, welcher Glaube oder welche Hautfarbe, wir sind alle in erster Linie nur Menschen....

Jedes Mal, wenn eine russische Rakete ein ziviles Ziel trifft, schmerzt mich das und ich rufe meine Verwandten an, um zu erfahren, ob es ihnen doch gut geht. Ich habe noch nie so viel mit meinen nahen und entfernten Verwandten kommuniziert wie jetzt. Odessa, Charkiw, Winnyzja... Meine Verwandten leben in Luftschutzkellern, aber sie haben die Hoffnung nicht verloren, dass wir eines Tages nicht nur unsere Schultern ausbreiten, sondern unsere Flügel der Freiheit...

Am 14. Juli schlugen Raketen in ein Bürozentrum, ein medizinisches Zentrum sowie in nahe gelegene Gebäude in Winnyzja ein. Die Nachricht ließ erneut den Schmerz der Verzweiflung in den Herzen der Ukrainer widerhallen. Wir können den Hass der Russen auf die einfachen Menschen in der Ukraine nicht verstehen. Jeder Tod eines Kindes verursacht neben Schmerz auch Wut und Rachegefühle. Verstehen sie nicht, dass sie sich auf diese Weise ihre territorial nächsten liegenden Feinde schaffen? Der Schmerz der Nation über die Kriegsverbrechen wird von Generation zu Generation weitergegeben, er wird nicht verjähren, sondern nur teilweise abklingen. Die modernen Medien werden all die Vergewaltigungen der Kinder, Mädchen und Frauen, Schikanen und Morde niemals in Vergessenheit geraten lassen. Wie kann ein 144-Millionenvolk selbst solch einfache Dinge nicht begreifen? Die Russen versuchen, uns zu entnazifizieren, aber sie entrussifizieren uns. Eine Art Säuberung der nationalen Identität von allem, was einst gemeinsames Eigentum der Geschichte der beiden Staaten war. Eine mentale Grenze zwischen den Konzepten der Ukraine und Russlands als brüderliche Nationen und alle anderen spekulativen Ethnophobien, d.h. Abwertungen eines ganzen Volkes, sind bereits durch die blutigen Hände der Russen geschaffen worden...

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –
Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. – Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.

2022/07/26/die-wichtigste-tugend-der-liebe-das-erbarmen



Jef Beer - Liebende

Hochzeitspredigt für Kristina und Roland, 23.7.2022,
Magdalenabergkirche Bad Schallerbach

1

Es war eine unaufhaltsame Entwicklung. Ihr habt eine gute Herzensarbeit vollbracht, von der Jason Donovan in „Brother sun, sister Moon“ gesungen hat. Dabei habt ihr euch Zeit gelassen.

Das waren die wichtigsten Stationen der Laufbahn Eurer Liebe im Zeitraffer: Befreundet in der WG. Zwei Wohnungen übereinander. Ein erster Kuss im Lift. Immer öfter an der eigenen Wohnung mit dem Lift vorbeigefahren. Und schließlich taucht Roland auf Mallorca aus dem Meer mit einer schwarzen Ring-Schatulle auf, öffnet sie noch im Wasser und macht den Heiratsantrag. Draußen auf dem Felsen knallte der Sektkorken. Der Ring wurde angesteckt. Ihr habt verstanden, dass es sich nicht lohnt, immer nur frei zu sein. Viel besser ist es, gemeinsam in einer Seilschaft auf den Berg des Lebens zu steigen, in der ihr euch aufeinander lassen könnt. In dieser Zeit ist euch klar geworden, was der unvergessliche Elvis Presley besungen hat: „I can't help falling in love with You. Some things are meant to be.“

Und jetzt seid ihr hier, um einander zuzusingen: „Ich hab einen Schatz gefunden. - Du bist das Beste, was mir je passiert ist. - Es tut so gut wie du mich liebst.“ Grund genug, um mit einem für eure Hochzeit umgedichteten Cohen Gott ein Hallelujah zu singen: Denn eure Liebe hebt euch empor, so der heutige Text, „in the house of God above“: Und vor ihm reicht ihr dann einander Eure Hände, seckt einander noch einmal die Ringe an, und bezeugt der ganzen Festversammlung euer liebendes Miteinander und (immer noch mit dem Hochzeits-Cohen) „say those most important words: I do, yeah“ (sagt das so entscheidende Wort: Ja ich machs!)

Wem wird es da nicht warm ums Herz, bei so viel berührend romantischer Liebe! Und manche, die schon länger als ihr auf dem Weg sind, erinnern sich ein wenig wehmütig zurück an ihre eigene gemeinsame Reise zueinander und deren wundersamen Beginn.

2

Ich finde es gut, dass ihr Eure bisherige gemeinsame Zeit so genießen konntet. Und wie sehr wünschen wir alle euch beiden, dass ihr es nicht nur auf den Wolken der Liebe gut habt miteinander, sondern – aus den Wolken gefallen - auch auf Eurem gemeinsamen Weg, der vor Euch liegt.

Die Lesung und das Evangelium dieser Hochzeitsmesse, die ihr selbst ausgesucht habt, können Euch dabei eine gute Anweisung sein.

Da ist einmal die beim Evangelisten Johannes aufgeschriebene Bitte Jesu an uns alle, also auch an euch: „Liebt einander, wie ich euch geliebt habe.“ Von der Liebe versteht ihr ja viel inzwischen. Ihr seid fest entschlossen, so werdet ihr nachher öffentlich versprechen, einander zu lieben, zu achten und zu ehren, bis der Tod euch scheidet. Das heißt praktisch: Ihr werdet alles Erdenliche tun, damit ihr in Frieden miteinander alt werden könnt.

Zu denken gibt freilich der Zusatz. Jesus sagt nicht einfach „liebt einander“. Sondern „liebt einander, wie ich euch geliebt habe“. Jesus selbst hat dazu an einer anderen Stelle des Johannesevangeliums einen Kommentar abgegeben: „Es gibt keine größere Liebe, als wenn einer sein Leben für seine Freunde hingibt.“ (Joh 15,13) – Das klingt nun gar nicht mehr so romantisch. Jesus gibt der Liebe eine herausfordernde Richtung. Liebe wendet sich von sich weg auf den anderen, verausgibt sich selbstlos. Nun kann das natürlich nur gut gehen, wenn jemand auch sich selbst liebt – drum heißt es ja schon im Alten Testament: „Liebe deinen Nächsten wie dich selbst!“ Das leuchtet auch ein. Denn wie soll jemand selbstlos sein, wenn er kein Selbst hat, das er lossein kann! Könnte es sein, dass Jesus ahnte, dass die Liebe manchmal als Wohlgefühl, wellness und happiness missverstanden wird? Es ist dann wie in dem alten Witz. Treffen sich zwei Leute. Sagt der eine zum anderen: Dir geht es gut. Aber wie geht es mir?

Die größere Liebe, zu der Jesus auch euch heute rät, wird im Hohelied des Europaapostels Paulus noch „operationalisiert“ – also auf das praktische Tun hin ausgelegt. Angeraten werden Langmut, Güte. Nicht zur Liebe passen Angeberei, Suche nach dem eigenen Vorteil. Auch nicht Zorn und Nachträglichkeit.

Nachträglich sein ist in Beziehungen besonders schädlich: Ich kenne Menschen, die nicht vergessen können, was ihnen der andere irgendwann angetan hat. Und ist wieder etwas vorgefallen, dann führen sie den anderen in ihr Privatumuseum der Verletzungen. Die Botschaft: es ist immer wieder das Gleiche. Mein Rat an euch und alle, die heute da sind: Entrümpelt dieses euer Museum, wenn ihr eines eingerichtet habt. „Tragt Böses nicht nach“, so mein Namenspatron Paulus in der Lesung von heute. Wobei ich es für keinen guten Rat aus dem Lied „Ich hab einen Schatz gefunden“ halte, wenn es dort heißt: „Erzähl mir tausend Lügen, ich würde sie dir alle glauben!“ So etwas kann man auf der Wolke der Verliebtheit singen. Im Ehe- und Familienalltag sind Wahrheit und Wahrhaftigkeit bessere Tools.

Manchmal wünsche ich mir bei Trauungen, dass die Liebenden eine scharfe Umkehr vornehmen, also ihre Ausrichtung grundlegend verändern. Zwar wendet ihr euch zurecht bei der Trauung einander zu, schaut euch an und gebt einander das kühne Versprechen unverbrüchlicher Treue. Doch dann sollte nach und nach (es ist geduldige Herzensarbeit so Donovan) die Zeit kommen, wo ihr Schulter an Schulter auf andere schaut und euch gemeinsam für sie engagiert.

Eine gute Gelegenheit, das einzuüben, habt ihr ja schon. Ihr habt ein wenig vorgearbeitet und habt ein gemeinsames Kind. Ihr schaut euch miteinander um dieses Kind um, investiert eure Zeit und eure Liebe, verausgabt euch also. Das ist die Liebe die Jesus meint, und so ist eure Liebe dabei, zur größeren Liebe heranzureifen.

Wie toll wäre es, wenn diese verausgabende Liebe nicht an den Grenzen der Familie und auch nicht Eurer Großfamilien eine Grenze fände! Es gibt so viele Menschen im Land und in der weiten Welt, die heute unsere Hilfe brauchen. Engagiert euch, bei der Feuerwehr, für Flüchtlinge, in einem Kreis für die Dritte Welt, in einem Friedenskreis, für einen Arbeitskreis in einem Pfarrgemeinderat. Es braucht heute viele, die verstehen, dass in jedem Armen Gott selbst gegenwärtig ist und deshalb jeder einer von uns ist. Sonst würde bei der letzten Evaluierung unseres Lebens am Ende der Zeit Gott nicht fragen: Habt ihr handfest geliebt? Und dann zählt Christus in seiner Checkliste sehr konkrete Armutsfälle auf: Kranke, Gefangene, Hungernde, Durstige... (Mt 25, 31-46)

Es war immer eine Stärke Eurer Familien (zumindest von den Gugis weiß ich es seit Jahrzehnten), sich auch in der Pfarrgemeinde einzusetzen. Es wäre fein, könntet ihr die Tradition mit unnachgiebiger Nachhaltigkeit fortführen. Es wäre, um noch einmal Jesus zu zitieren, ein großer Schritt zur größeren Liebe, die man daran erkennt, dass man sein Leben für andere verausgabt.

3

Mit liegt noch an einem letzten kleinen und doch sehr gewichtigen Gedanken. Er klingt zwar fromm, kommt aber dennoch sehr erfahrungsgesättigt daher. Ich mache diesen Gedanken fest am weisen Spruch eines Jesuiten, der viel mit jungen Menschen gearbeitet hatte und der in einem Buch über „Die jungen Menschen und die alte Kirche“ (1972) folgendes geschrieben hat:

"In der Liebe erwarten wir Ewigkeit und Unendlichkeit, also Gott.
Wer kann dafür einstehen?
Also ist die wichtigste Tugend der Liebe das Erbarmen.
In ihm gebe ich dem anderen, dass er mein Gott nicht sein kann."
(Roman Bleistein, 1972).

Wenn ihr auf eure eigene Liebe schaut, was ihr von ihr wünscht und welche Liebesschwüre ihr euch schon gegeben habt, dann ist euch nicht fremd, was der Schreiber dieser Zeilen meint. Ihr ahnt dass die Liebe Raum und Zeit sprengt. Ihr werdet ja heute ja nicht versprechen: Ich will Dich lieben, achten und ehren - nur die nächsten drei Jahre und nur hier in Oberösterreich. Liebe will Ewigkeit und Unendlichkeit. Von einer „Reise ohne Ende“ wird zurecht im Song „Ich habe einen Schatz gefunden“ gesungen.

Dieses „überall und ewig“ klingt überaus romantisch, ist auch ehrlich gemeint. Und doch kann es zu einer gefährlichen Falle werden. Denn nüchtern betrachtet erwarten wir in der Liebe Ewigkeit und Unendlichkeit von einem endlichen Menschen in endlicher Lebenszeit. Wie soll das gehen, das Unendliche im Endlichen zu erleben? Der erfahrene Jugendseelsorger Bleistein meldet daher seinen Zweifel an und fragt erschrocken, vielleicht auch aus der Erfahrung vieler Liebender, die er begleitet hat: „Wer kann dafür einstehen?“ Erwarten wir in der Liebe also nicht zu viel voneinander: und das erbarmungslos?

Daraus erwächst für Bleistein ein wichtiger Rat an Liebende: Er empfiehlt Liebenden als „wichtigste Tugend der Liebe das Erbarmen.“ Und dann erklärt er auch gleich, worin das Erbarmen letztlich besteht: „In ihm gebe ich dem anderen, dass er mein Gott nicht sein kann.“

Das ist vielleicht die gefährlichste Versuchung der Liebe: der/die Geliebte wird auf den Platz Gottes gerückt. Und das geschieht ganz praktisch, alltäglich: Er/sie wird dazu verurteilt, eine unerschöpfliche Quelle von Glück und Zufriedenheit zu sein. Er/sie ist, wieder zitiere ich aus „Ich habe einen Schatz gefunden“, „Ruhe und Zuflucht“. „In seine schützenden Hände“ wird die klein-große eigene Welt gelegt. Das sind Worte, die wir für gewöhnlich in unseren Gebeten zu Gott verwenden.

Wie sehr wünsche ich euch also, dass ihr einander nicht buchstäblich „vergöttert“, also einander an die Stelle Gottes setzt. Gebt einander vielmehr das urmenschliche Recht auf Grenzen, Fehler, Versagen, Schuldigwerden und Sünde. Und bei all dem habt Erbarmen. Vergebt einander, dass der andere nicht Euer Alles ist und nicht sein kann, möget ihr das noch so sehr wünschen und versprechen. Der Andere, die Andere ist eben nur ein endlicher und fehlerhafter Mensch. Wäre das nicht der Fall, müsstet ihr euch daheim einen Hausaltar errichten und euch als Heiligenfiguren daraufstellen. Witzig und aberwitzig zugleich.

Praktisch heißt das: tragt einander eure Endlichkeit und Schwächen nicht nach, „ertragt einander“ so Paulus im Hohelied. Haltet die dunklen Seiten des/der Anderen aus, sprecht miteinander darüber, versucht, dass jeder die Courage hat, die eigenen Fehler zu einzusehen und an ihnen zu arbeiten. Gebt einander bei dieser nicht leichten Arbeit an euch selbst Rückdeckung und fallt einander dabei nicht in den Rücken.

Eine solche Liebe, meint Paulus, hört niemals auf. Dass diese zur wirklichen Größe reift, wünsche ich Euch von Herzen. Eine größere Liebe hat niemand als wer sich selbst verausgabt für die, die sie, er liebt.

Wenn ihr Euch jetzt noch traut, trau ich euch.

2022/08/20/zeit-der-schopfung

Aufruf der Kommission Social Care des Rates der Europäischen Bischofskonferenzen.



1. SEPTEMBER BIS 4. OKTOBER 2022

Die Botschaft von Papst Franziskus zum Weltgebetstag für die Bewahrung der Schöpfung, der am 1. September 2022 stattfindet, wurde am 16. Juli veröffentlicht. Es war eine einzigartige Zeit, in der verschiedene Teile der Welt von Bränden heimgesucht wurden, die einen Großteil der Grünflächen des Planeten zerstört haben.

Vor allem unser eigenes Europa war mit einer echten Umweltkatastrophe konfrontiert, die in 97 % der Fälle auf das Handeln des Menschen zurückzuführen ist. In den 27 Ländern der Europäischen Union haben Brände laut einer aktuellen Schätzung seit Jahresbeginn bereits 517.881 Hektar verwüstet, im Vergleich zu 470.359 Hektar im Vorjahr.

Besorgniserregend ist auch, dass Wissenschaftler bereits Hypothesen über den Übergang von unserem Zeitalter (Anthropozän) zum nächsten aufstellen, dem sie bereits den Namen "Pyrozän" gegeben haben, dessen Auswirkungen bereits sichtbar sind, da die CO₂-Emissionen ein Niveau erreicht haben, das der Planet seit über 3 Millionen Jahren nicht mehr kannte.

Hinzu kommen die enormen, vielleicht noch unabsehbaren Umweltschäden, die durch die anhaltenden Kriege in der Ukraine und in anderen Gebieten der Erde verursacht werden. Bereits in den 1960er Jahren wurde der Begriff "Ökozid" im Zusammenhang mit der militärischen Kampagne in Vietnam geprägt. Seitdem hat die Aufmerksamkeit für die Auswirkungen von Kriegen auf die Umwelt zugenommen. Man denke nur an die schwere Luftverschmutzung, die durch die Verbrennung von Ölanlagen in Kuwait während des Golfkriegs (1990-1991) verursacht wurde, und an die Kriege im Jemen und in Syrien, die zu einer Verschmutzung von Böden und Gewässern führten. Ukrainische Experten schätzen derzeit, dass die langfristigen Auswirkungen dieses Konflikts zu Krebs, Atemwegserkrankungen und Entwicklungsverzögerungen bei Kindern führen können.

Aber wenn die Hand des Menschen die Hauptursache für die derzeitige Situation ist, dann ist es auch ein gutes Zeichen, dass dieselbe Hand eine Lösung für all dies finden kann. Und genau hier kommt der Botschaft von Papst Franziskus große Bedeutung zu: Sie ist keine fromme Ermahnung, sondern eine echte Herausforderung an die Mächtigen der Erde und an die Führer der einzelnen Nationen (seien sie reich oder arm), jeder für seinen Teil. Hinzu kommt sein Appell an eine konkrete Umkehr aller Christen, damit wir die Hand sein können, die der angekündigten Zerstörung Einhalt gebietet.

Der nächste Weltgebetstag für die Bewahrung der Schöpfung sowie die gesamte Schöpfungssaison, die sich vom 1. September bis zum 4. Oktober erstreckt, kann also eine Zeit des Gebets, aber auch eine Zeit der ernsthaften Umkehr von Haltungen und Gewohnheiten sein.

Wir, die europäischen Bischöfe, schließen uns dem Appell von Papst Franziskus an, der alle Christen auffordert, sich für diese Forderungen des Planeten einzusetzen, dessen Stimme "eine Art Dissonanz" offenbart. Auf der einen Seite können wir ein süßes Lied zum Lob unseres geliebten Schöpfers hören, auf der anderen Seite ein verzweifertes Flehen, das unsere Misshandlung dieses gemeinsamen Hauses beklagt".

Möge der Herr diesen Schrei erhören und der Menschheit ein neues Herz schenken, das fähig ist, der gesamten Schöpfung gegenüber Mitgefühl zu zeigen, damit konkrete Maßnahmen ergriffen werden können, die es allen Geschöpfen ermöglichen, zum Lobpreis des Schöpfers zurückzukehren, und uns, in diesen "grandiosen kosmischen Chor" einzustimmen, der aus unzähligen Geschöpfen besteht, die alle das Lob Gottes singen".

Shkodër, 20. August 2022



+ Angelo Massafra OFM

Metropolitan Archbishop of Shkodër-Pult

President of the Albanian Bishops' Conference

Member of the CCEE Pastoral Social Care Commission

2022/08/26/zwischen-enthusiasmus-und-ernüchterung

Zur Pressekonferenz über den Synodalen Weg der Weltkirche, am 26.8.2022, 13-14.30.

Es war ein Großaufgebot: Kardinal Mario Grech, Kardinal Jean-Claude Hollerich SJ, Sr. Nathalie Becquartf XMCJ, Bischof Luis Marin de San Martin OSA, P. Giacomo Costa und aus Australien zugeschaltet Susan Pascoe. Gesprochen wurde in vier Sprachen, Deutsch war nicht darunter, wie ein Fragesteller anmerkte. Dessen Fragen zum Deutschen Synodalen Weg hat Kardinal Grech mit einem Zitat aus dem Papstschreiben an die Katholiken in Deutschland kurz „beantwortet“.

Geist muss Synode "highjacken"

Es war vom Podium untertönig manche Kritik an Vorstellungen vom Synodalen Weg ganz allgemein geäußert worden. Der Heilige Geist müsse den Prozess „highjacken“, so Kardinal Grech, er müsse das Sagen haben, es handele sich um einen spirituellen Vorgang, dessen Herz das Hören darauf sei, was Gott von seiner Kirche heute erwartet. Und weil der Geist allen gegeben ist, soll auch auf alle gehört werden.

Die erste Etappe des Zuhörens ist abgeschlossen. Von den Bischofskonferenzen, aber auch Orden, Fakultäten und anderen Organisationen seien unzählige Texte eingelangt. Die Beteiligung, so der Bericht von Kardinal Grech, sei beeindruckend gewesen.

Bitte kein demokratisches Gerangel!

Die Betonung des Heiligen Geistes war gleichsam der Kontrapunkt zur bereits wiederholt aus Rom geäußerten Sorge, es könnte das Geisthören in ein demokratisches Gerangel verkommen. Wertschätzung für die weltweit bedrohte Demokratie schimmert nicht durch. Allerdings erinnert der Kardinal zugleich an den großen Schatz an Synodalität (und damit durchaus demokratischen Spielregeln), welche die Orden in sich tragen. Man weiß allerdings, dass die Demokratie diesen hochpartizipativen Strukturen in den Orden – etwa der Dominikaner - viel verdanken. Vielleicht könnte die klerikal-autoritär deformierte Kirche heute wieder einiges zurücklernen: Kein Geringerer als Hans Maier, lange Zeit Präsident des ZdK der deutschen Katholiken, hat seinen Beitrag im Buch über die Synodalisierung der Weltkirche so betitelt.[\[1\]](#)

Unterscheidung darf nicht zu Feigenblatt verkommen

So oft wie das Hören – aufeinander, auf Gottes Geist – vorkam, wurde auch die Unterscheidung der Geister beschworen. Dabei verblieb hier eine gewisse Unschärfe im Raum: Haben diese Geistesgabealle Getauften? (1 Kor 12,10 hat sie nicht jener, der leitet.) Oder wird diese Geistgabe doch wieder "klerikalisiert", weil sie eben nur die Ordinierten haben?

Geist braucht Geschäftsordnung

Aufschlussreich war der Begriff „circulatione“: Das im Geistraum Gehörte wandert hin und her, zwar nicht mehr bis an die Basis, aber zwischen den Bischofskonferenzen, den Räten der kontinentalen Bischofskonferenzen und letztlich der Synode 2023. Das zeugt von einem gewissen Realismus, der angesichts der kraftvollen Rede von Geist und spirituellem Vorgang ein wenig überrascht. Zeichnet sich eine Geschäftsordnung ab, ohne die Spiritualität am Ende doch ein Feigenblatt für einen munter fortlebenden Klerikalismus darstellt, der freilich einen anderen Namen hat, nämlich „Unterscheidung“ und diese letztlich allein durch Bischöfe und Papst?

Jedenfalls wurde auf der Pressekonferenz gute Stimmung erzeugt. Luis Marin de San Martin verwendete mehrmals das Wort Enthusiasmus. Von Inhalten war – erwartungsgemäß - noch keine Rede. War doch erst vor zwei Tagen der Einsendeschluss. Ob die Pressekonferenz deshalb so früh angesetzt wurde, um die Euphorie nicht durch inhaltliche Streitthemen zu trüben?

[1] Zulehner, Paul M./Neuner, Peter/Hennersperger, Anna: Synodalisierung der katholischen Weltkirche. Eine Zerreißprobe für die katholische Weltkirche? Expertinnen und Experten aus aller Welt beziehen Stellung, Ostfildern 2022. – Dazu auch: Zulehner, Paul M.: Eine epochale Reformchance. Zum Synodalen Weg der katholischen Weltkirche, Ostfildern 2021.

2022/09/01/michail-sergejewitsch-gorbatschow-veranderte-die-welt-zum-guten

Ein Nachruf.



(1931-2022)

1984 war ich von Passau nach Wien zurückgekehrt. Beim Antrittsbesuch hatte mich Kardinal König dringlich gebeten, nicht wie alle anderen Pastoraltheologen der Zeit nach Lateinamerika zu schauen, sondern nach Osteuropa zu gehen.

So organisierte ich im Rahmen der Pastoraltheologie Osteuropaseminare: im Wintersemester studierten wir ein Land, seine Geschichte, die Lage der Kirchen und den Umgang der Kommunisten mit diesen. Im Sommersemester gingen wir auf Fahrt: nach Ungarn, in das damalige Jugoslawien, nach Rumänien, in die Tschechoslowakei. Und auch nach Litauen.

Diese Reise kam mir dieser Tage wieder in Erinnerung, als die Nachricht vom Tod Michail Sergejewitsch Gorbatschow's die Welt den Atem anhalten ließ. In der Hauptstadt Riga besuchten wir die Kathedrale. Als wir aus der Kirche kamen, stand ein städtisches Fernsehteam vor der Tür. Es hatte von unserem Besuch erfahren. Gleich ging es zur Sache: „Was halten Sie von Glasnost und Perestrojka?“, fragten sie die Studierenden. Es waren jene zwei großen Wörter, mit denen Gorbatschow, 1985 an die Macht gekommen, die Sowjetunion umbauen wollte.

Er selbst erzählte in einem gestern in arte ausgestrahlten Portrait^[1], dass er schon am Beginn seiner Amtszeit auf dem Schreibtisch Akten mit Listen von hunderten von Personen vorfand, die erschossen werden sollten. Dies schockierte ihn. Die Sowjetunion, noch einmal seine Aussage, „stecke in einem tiefen Sumpf“. Er wollte sie aus diesem herausbringen.

Gorbatschow hat die Welt verändert. Das Ende der Sowjetunion, der er kraftvoll diente und deren Existenz er durch tiefgreifende Reformen sichern wollte, konnte er nicht verhindern. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker war ihm wichtiger als der Fortbestand des Sowjet-Imperiums, auch wenn er darunter gelitten hat, wie er im Portrait erzählt. Gefragt, ob er Menschen kenne, die die Welt verändert haben, sagte er: ja – Lenin: aber zum Bösen. Er aber veränderte sie zum Guten, auch wenn ihm, wie er sehr menschlich zugesteht, nicht alles gelungen sei. Sein Verhältnis zu Putin war sehr angespannt. Drei mit ihm ausgemachte Begegnungen wurden abgesagt: Und auch zum Begräbnis wird Putin nicht gehen: Größe sieht anders aus. Aber es ist auch verständlich und erhellend, „Denn zu sehr sind die Ideale der beiden verschieden. Gorbatschow stand, so sagte er mit Blick auf Putin über sich im verfilmten Interview, für die Freiheit.

Am meisten beeindruckt hat mich Gorbatschows Aussage, ob seine Bemühungen um Glasnost und Perestrojka vergeblich gewesen seien. Es habe doch nur eine kurze Zeit nach ihm in Russland eine Demokratie gegeben. Bereits unter Jelzin sei sie schrittweise wieder abgebaut

worden. Daraufhin Michail Gorbatschow: Die Freiheit wird sich durchsetzen, auch in Russland, auch wenn es Zeit braucht.

Möge sich sein prophetisches Wort um der Menschen in Russland und der ganzen Welt willen erfüllen: je früher desto besser.

[1] Das Portrait ist überaus berührend und sehenswert: man kann den Film „Gorbatschows Paradies“ herunterladen mit dem link: https://1drv.ms/v/s!Ao_bcxAMgkYmidO-Wic5NH-Nk7UROA?e=L47TpP

2022/09/04/der-herr-möge-euch-vergeben-was-ihr-mir-angetan-habt

Zur Seligsprechung des 33-Tages-Papstes Johannes Paul I.



(1912-1978)

„Der Herr möge euch vergeben, was ihr mir angetan habt!“ So soll Albino Luciani nach der Wahl zum Papst zu den Kardinälen gesagt haben. Ich war damals in Passau tätig und hatte die Nachricht auf einer Vortragsreise nach Augsburg gehört. Schnell war er als Nachfolger von Paul VI. gewählt worden, angeblich mit 99 von 110 Stimmen.

Ein Konzilspapst

Es war nicht der erste Papst, den ich erlebt habe. Als Kind machte der gestrenge Pius XII. großen Eindruck. Während meines Theologiestudiums war ich von Johannes XXIII. begeistert. Dann kam noch während des Konzils Paul VI., an den sich viele zu Unrecht nur wegen seiner „Pillenzyklika“ *Humanae vitae* (1968) erinnern. Und nun folgte ihm der Bergbauernsohn aus dem Veneto. Sein Name wird als Verneigung vor Johannes XIII. (er machte ihn zum Bischof im norditalienischen Vittorio Veneto) und Paul VI. (unter dieser wurde er Kardinal) gedeutet. Der neue Papst wollte offenbar das Erbe beider weiterführen. Ich war gespannt. Aber noch bevor er eine Antrittszyklika schreiben konnte, starb er nach 33 Tagen im Amt. Ob er deshalb schon die Nummer „I.“ hinzugefügt hat? Papst Franziskus hat dies nicht gemacht.

Gerüchte um seinen überraschenden Tod

Die Weltöffentlichkeit hatte den lächelnden Papst liebgewonnen. Daher löste sein Tod weit über die katholische Kirche hinaus große Trauer aus. Zugleich begannen sich um seinen Tod viele Gerüchte zu ranken. David Yallop schaffelte mit seinem Papstkrimi Millionen. Gegenbücher wurden geschrieben. Die Informationspolitik über das Ableben des Papstes unter dem französischen Kardinal Jean Villot war freilich keine mediale Meisterleistung gewesen. Dieser Tage hat Stefanie Falasca, Vizeanwältin im Seligsprechungsprozess, mit einer gründlichen Bewertung aller vorliegenden Unterlagen versucht, einen Schlusspunkt unter die Verschwörungstheorien zu setzen („Papa Luciano – Chronik eines Todes“, 2022).

Überschaubares Textmaterial

Die Seligsprechung war für mich ein guter Anlass, mich in diesen Papst einzulesen. Die gedruckten Unterlagen, die auf der offiziellen Vatikan-Homepage dokumentiert sind, sind überschaubar: 5 Ansprachen; 9 Apostolische Schreiben, 3 Audienzen, 4 Botschaften, 3 Schreiben und 4 Homilien. Dazu kommen Publikationen, die zeigen, warum er gern Journalist geworden wäre: seine Briefe an bekannte Persönlichkeiten (wie Mark Twain oder auch Pinocchio), vor allem aber die Katechesen über die drei göttlichen Tugenden Glaube, Liebe, Hoffnung. Die drei Sterne in seinem Wappen erinnern an sie. Sie prägten sein Leben. Auch hatte er in den Generalaudienzen den Anwesenden diese drei Tugenden nahegelegt: die Liebe noch einen Tag vor seinem Herztod.

Er machte als Papst, was er am besten beherrschte und was er auch im Priesterseminar unterrichtet hatte: Er warb für das Evangelium, oder wie er es in seinem „Brief an Jesus“ formulierte: „Ich möchte, dass viele Menschen dir nachfolgen und dich lieben“.

So kurz sein Pontifikat war, so sehr stellte es einige Weichen:

Ein neuer Papsttypus

Johannes Paul I. hat dem Papstamt eine neue Gestalt gegeben. Vieles von dem, was wir dann später an Papst Franziskus bewundern, hat er bereits praktiziert, ohne dass daraus wie bei Franziskus ein medialer Hype entstanden wäre: Schon als Bischof wohnte er nicht in der Burgresidenz des Bischofs von Vittorio Veneto, sondern bezog eine Wohnung im Priesterseminar. Als Patriarch verzichtete er auf die prunkvolle Gondel. Er ließ sich als Papst nicht mit der Dreifachkrone, der Tiara, krönen. Auch wollte er nicht in der Gesta sedatoria getragen werden, wobei er nachgab, als man ihm sagte, dass man ihn, den kleinen Mann, besser sehen könnten. Er mied das majestätische „Wir“; trug auch als Patriarch von Venedig seine Bergbauernschuhe, schaffte den Kniefall der Schweizer Gardisten ab. Er entfeudalisierte das Bischofs- wie das Papstamt.

Merkmale seiner Persönlichkeit waren Demut (humilitas war sein Wahlspruch als Bischof), Einfachheit und Anspruchslosigkeit. Er konnte gut zuhören, verurteilte nicht. Er riet seinem Nachbarsbischofskollegen von Udine, Alfredo Battisti, den ermordeten Pier Paolo Pasolini kirchlich beerdigen zu lassen. Sein Argument zeugt von gläubiger Weisheit: „Überlassen wir seine Lebensführung dem Urteil des Herrn. Wir alle, ohne Ausnahme, brauchen Seine Barmherzigkeit. Seine künstlerischen Werke jedoch, sagte er, sprachen für ihn, und andererseits habe er in Friaul als junger Mann an der christlichen Praxis festgehalten, und es sei richtig, da er jetzt in seine Heimat, die Kirche, zurückkehren würde, ihn mit einem christlichen Begräbnis willkommen zu heißen“.

Sein Markenzeichen waren sein Lächeln und seine Zärtlichkeit. Damit hat er buchstäblich die Welt gewonnen. „Il sorriso di Dio“, das Lächeln Gottes, dessen zärtliches Erbarmen spiegelte er wider. So konnte er am 10.9.1978 im Angelus Gott stimmig sagen: „È papà: piu ancora è madre!“ (Er ist Vater: noch mehr aber Mutter). Einer seiner Schüler, Kardinal Beniamino Stella, charakterisierte sein kurzes Pontifikat bei der Pressekonferenz zur Seligsprechung mit folgenden Worten: „Er steht für eine demütige, fleißige und heitere Kirche, die darauf bedacht ist, dem Herrn zu folgen.“ Zärtlichkeit taucht auch bei Papst Franziskus häufig auf.

Ein Freund des Zweiten Vatikanums

Johannes Paul I. stand fest auf dem Boden des Zweiten Vatikanischen Konzils, an dem er als einer der 2498 Konzilsväter selbst teilgenommen hatte. Den Kardinälen erklärte er bald nach der Wahl, dass er entschlossen sei, dieses tatkräftig fortzuführen. Dazu kündigte er als Schwerpunkte seines Pontifikats Evangelisierung, Mission, Kollegialität, Einsatz für eine arme Kirche und für die Einheit der Christen an.

In der Armen sah er wie einst der Diakon Stephanus „den wahren Schatz der Kirche“, so bei seiner Predigt zur Einführung als Bischof von Rom im Lateran am 23. September 1978. Sein Einsatz für eine arme Kirche war zugleich politisch. Das hatte er bereits in seiner Familie gelernt. Sein Vater war sozialistischer Arbeiter. Deshalb lag ihm als Patriarchen von Venedig das Schicksal der Arbeiter am Herzen. Arme klopfen nie vergeblich an das Tor des Amtssitzes des Patriarchen von Venedig. Als in einer Fabrik im Venezianischen Stadtteil Marghera wegen der damaligen Wirtschaftskrise viele Arbeiter entlassen werden sollten, setzte er sich für sie ein. Er richtete einen kirchlichen Hilfsfonds ein, als sie dennoch entlassen wurden. So fromm er war: er war auch politisch. Als Hitler Mussolini traf, kommentierte er scharfsinnig: „Sìon ente man de doi matt. Wir sind in den Händen von zwei Verrückten“: so berichtete seine Lieblingsnichte Lina Petri bei der Pressekonferenz zur Seligsprechung. Er versteckte Juden. Und warb, als sich die Präsidenten Carter, Sadat und Begin in Camp David trafen, um Frieden im Namen Ostens.

Dem Diplomatischen Corps schrieb er beim Erstempfang in Stammbuch – ein Text, der in unseren Tagen höchste Aktualität genießt: „Wir besitzen für die großen Weltprobleme gewiss keine Wunderlösungen, aber wir können einen sehr wertvollen Beitrag leisten: einen Geist, der hilft, die Probleme zu entwirren und in den entscheidenden Zusammenhang zu stellen, nämlich die Liebe aller zu allen und die Öffnung für die transzendenten Werte, das heißt die Öffnung zu Gott hin. Wir werden versuchen, diesen Dienst in einer einfachen, klaren und unbefangenen Sprache zu leisten.“ (Ansprache an die Repräsentanten der Staaten und internationalen Organisationen am 4. September 1978)

Ein wahrhafter Pontifex: Brückenbauer

Johannes Paul I. baute, wo er konnte, Brücken, in der Weltpolitik, aber auch innerkirchlich. Schon auf dem Konzil erlebte er die Spannungen zwischen den Traditionalisten und jenen, welche die Fenster der Kirche zur modernen Welt öffnen wollten. Diese Polarisierung endete nicht mit dem Konzil. Anlässlich der Enzyklika *Humanae vitae* verschärfte sie sich noch bis tief ins Kirchenvolk hinein. 1969 von Paul VI. zum Patriarchen von Venedig ernannt, hielt er diesem hinsichtlich der heftig umstrittenen Enzyklika loyal die Stange. Aber er blieb zugleich Seelsorger. Er hatte über den von den Jesuiten in Rom bekämpften Theologen Antonio Rosmini an der Gregoriana promoviert, was ihn vor fundamentalistischen Positionen bewahrte: Dessen Werke über die kirchliche Reform (Die fünf Wundmale der heiligen Kirche) und eine Verfassung für den Kirchenstaat waren 1849 auf den Index der verbotenen Bücher gesetzt worden.

Johannes Paul I. vermochte zu unterscheiden zwischen dem verbindlichen Hinhorchen auf das Lehramt und der unausweichlichen Macht konkreter Lebensumstände. Das führte zumindest dazu, dass er seelsorglich niemanden verurteilte: auch nicht jene, welche mit dem Pillenverbot nicht leben konnten. Er stellte sich damit in die Reihe jener Bischofskonferenzen, welche den Menschen nach der Veröffentlichung von *Humanae vitae* rieten, den Text zwar gewissenhaft zu lesen, dann aber in ihrer jeweiligen Lage ihrem Gewissen zu folgen.^[1] Papst Franziskus bezog später in *Amoris laetitia* dieselbe Position: „Wir sind berufen, die Gewissen zu bilden, nicht aber dazu, den Anspruch zu erheben, sie zu ersetzen.“ (AL 37)

Der Papstkrimiautor Daniel Yallop schien hingegen zu wissen, dass Papst Johannes Paul I. den Widerruf der Enzyklika *Humanae vitae* plante. Das habe seine innerkirchlichen Gegner veranlasst, ihn zusammen mit der Freimaurergeheimloge P2 und dem Netzwerk der inzwischen auf neue Beine gestellten Vatikanbank um Bischof Paul Casimir Marcinkus zu vergiften.

„Das größte aber ist die Liebe“ (1 Kor 13,13)

Den deutschsprachigen Besuchern der letzten Generalaudienz vom 27.9.1978, einen Tag vor seinem Tod, erzählte Johannes Paul I. von einem Gebet, das ihn seine Mutter gelehrt hatte. Dieses Gebet bitte Gott um immer mehr Liebe zu ihm. Er bete es noch heute jeden Tag, sagte Johannes Paul I.: „Ja, mit ganzem Herzen lieben – das ist die einzige Stelle, wo der Mensch streng sein darf und soll, in der Liebe zu Gott.“

Hier ist der Ton von Johannes Paul I. der (übrigens einzigen deutschsprachigen) Ansprache aus einer Aufnahme aus dem Archiv des Radio Vatican^[2]:

^[1] Siehe Königsteiner (deutsche Bischofskonferenz) und Maria-Troster-Erklärung (der österreichischen Bischofskonferenz).

^[2] (<https://www.vaticannews.va/de/papst/news/2018-09/selten-tondokument-johannes-paul-luciani-gedenken.html>)

2022/09/07/russkij-mir-russische-welt



Lyudmyla Ivaniuk, Sozialethikern aus der Ukraine, hielt beim Kongress der Pastoraltheologen Osteuropas am 7.9.2022 in Wien einen Online-Vortrag über das geopolitische Ziel Russlands und die Rolle der Russisch-Orthodoxen Kirche dabei. Ein hörenswerter Vortrag!

2022/09/13/religionen-hoffnung-fur-eine-taumelnde-welt



Logo der Reise von Papst Franziskus nach Kasachstan

Anlässlich des „Siebten Kongresses der Führer der Weltreligionen und der traditionellen Religionen“ in Kasachstan vom 14.-16.9.2022 haben Annette Schavan, Tomas Halik und Paul M. Zulehner die Initiative für einen Aufruf ergriffen. Er wird weltweit unterstützt: Namhafte Personen unterschiedlicher Religionen und aus der Politik tragen ihn als Erstunterzeichnende mit.

[Initiatorin/Initiatoren](#) - [Erstunterzeichnende](#)

[Hier](#) können Sie den Aufruf selbst unterstützen.
(Wir sammeln keine Spenden, wenn Sie sich eintragen.)

Religionen - Hoffnung für eine taumelnde Welt.

Ein Aufruf (14.9.2022).

[english](#) - [français](#) - [italiano](#) - [español](#) - [polski](#) - [українська](#) - [русский](#) - [česky](#) - [magyar](#)

1. Eine taumelnde Welt

Wir leben in einer taumelnden Welt. Die Herausforderungen für die Menschheit sind enorm:

In vielen Teilen der Welt werden barbarische Kriege geführt; die Bedrohung durch einen ABC-Overkill und atomare GAUs in Kriegsgebieten ist akut.

Das sensible Klimasystem hat viele Kippunkte erreicht; werden diese überschritten, ist der Lebensraum Erde bedroht.

Kriege, Hoffnungslosigkeit aus Armut und Klimakatastrophen haben schon über 100 Millionen Menschen in die Flucht getrieben; die politischen Spannungen in den Ausnahmeländern nehmen zu.

In reichen Ländern ist eine Informatisierung in Gang gekommen, welche das soziale Gefüge ähnlich verändert wie die Industrialisierung.

Die Pandemie hat diese Vorgänge überlagert und sie in den Hintergrund gedrängt. Inzwischen haben sie die Politik erreicht.

2. Viele Menschen sind verunsichert, Angst macht sich breit

Viele Menschen spüren diese bedrohlichen Entwicklungen immer mehr in ihrem Alltagsleben. In Europa brennen Wälder. Flüsse haben noch nie dagewesenes Niedrigwasser. Andernorts kommt es zu Überschwemmungen. Weil Mais und Weizen aus der Ukraine nicht unbehindert verschifft werden können, wird der Hunger in vielen Teilen der Welt verschärft. Weltweit steigen die Energiepreise. Die Lebenskosten werden selbst in reichen Ländern für die Schwächeren unerschwinglich. Solche Erfahrungen verunsichern die Menschen. Sie machen Angst. Angst aber entsolidarisiert, schafft eine Atmosphäre wachsender Rivalität.

Einige politische Populisten und religiöse Fundamentalisten nutzen Angst, Lügen und Gier, um die Kluft zwischen Nationen, Kulturen und Religionen zu vergrößern, Hass und Gewalt zu schüren, Nationalismus (nationalen Egoismus) und Fremdenfeindlichkeit zu verbreiten.

3. Ausschau nach Hoffnungsressourcen

In dieser Weltlage halten wir, die Unterzeichnenden dieses Aufrufs, mit vielen Menschen guten Willens Ausschau nach Kräften, die helfen, in der Angst zu bestehen und couragiert die Herausforderungen anzunehmen. Das gelingt nicht durch Versprechen von Sicherheit. Allein Vertrauen ermutigt dazu, Hoffnung zu finden und tätig zu werden. Je bedrängender die Weltlage ist, umso mehr Hoffnung braucht die Welt. Nur aus ihr heraus verlieren die Verantwortlichen und die Bevölkerungen nicht die Zuversicht, dass sich die großen Herausforderungen meistern lassen.

4. Religionen als Quellen der Hoffnung

Die Weltreligionen waren und sind für Millionen von Menschen Quelle der Hoffnung und der Kraft, Angst, Egoismus und Resignation zu überwinden. Sie sind eine Inspiration für ein universell-solidarisches Leben.

Die große Sehnsucht nach einer geeinten Menschheit in Gerechtigkeit und Frieden, für die die Religionen stehen und sich einsetzen, hat nichts an Kraft verloren und motiviert gerade in dieser fragilen Zeit immer mehr Menschen.

5. Religionen oft Teil des Problems, nicht der Lösung

Gleichzeitig sind wir uns bewusst, dass die Religionsgemeinschaften in dieser Zeit, in der sie so dringend gebraucht werden, in einer schwierigen Lage sind. Selbst viele Gläubige - darunter auch Papst Franziskus - geben schmerzlich zu, dass die Religionen (Religionsgemeinschaften) oft Teil des Problems und nicht Teil der Lösung sind.

Die christlichen Kirchen in Europa verlieren aus einer Reihe von schwerwiegenden Gründen an Vertrauen. Sie sind oft zu sehr nach innen gerichtet, d.h. „krank“, wie Papst Franziskus diagnostizierte.

Nicht nur die christlichen Kirchen, auch der Islam steckt weltweit in einer tiefen Vertrauenskrise. Die Allianz zwischen Religion und Gewalt hatte schon dem Christentum in Europa schwer geschadet. Religiös begründete terroristische Gewalt bedroht die Glaubwürdigkeit der weltweiten muslimischen Gemeinschaft.

Viele irritiert mit Recht auch die Allianz zwischen den kriegsführenden russischen Politikern und dem Patriarchen der Russisch-Orthodoxen Kirche.

6. Erneuerung der Religionsgemeinschaften um der Welt willen

Dennoch gibt es in den Religionen der Welt starke Kräfte, die diese tragische Verbindung von Gott und Gewalt ablehnen und überwinden wollen. Die Religionen sollen sich in ihrem politischen Einsatz für die Welt an ihren prophetischen Quellen und nicht an den Interessen der Mächtigen orientieren. Wahre Religion verwandelt Gewalt in (universelle) Liebe. In ihr wurzeln Würde, Gleichheit, Freiheit, Gerechtigkeit und Frieden mit allen Menschen und mit der Natur.

In dieser ersten Zeit wenden wir uns, die Unterzeichner dieses Appells, die zu den verschiedenen Glaubensgemeinschaften gehören, an alle Glaubensgemeinschaften und an alle Menschen guten Willens.

Wir wollen uns und alle dringend daran erinnern:

Alle Religionsgemeinschaften brauchen eine kritische Selbstreflexion und Bemühungen um Selbstvertiefung und Erneuerung, um ihre oft zu Recht verlorene Glaubwürdigkeit und moralische Autorität wiederzuerlangen. Die innere Reform und das theologische Gedächtnis der Geschichte sind Teil der Hoffnung, die wir brauchen.

Wenn die Religionsgemeinschaften Instrumente der Versöhnung und des Friedens sein sollen, müssen sie gerade jetzt alle Erscheinungsformen gegenseitiger Rivalität überwinden und sich um eine Kultur der gegenseitigen Anerkennung und des Respekts bemühen.

Alle Religionsgemeinschaften brauchen den Mut und die Demut zur „Selbsttranszendenz“, also von sich abzusehen, sowie zur Überwindung ihres „kollektiven Narzissmus“, um nicht nur ihre institutionellen und ideologischen Interessen zu verfolgen, sondern ihre Mitverantwortung für unsere gemeinsame Welt wahrzunehmen.

7. Nicht Todeskampf, sondern Geburtswehen

Papst Franziskus ist es - im Einklang mit dem Zweiten Vatikanischen Konzil (Nostrae Aetate 2) - ein großes Anliegen, dass die Religionen und alle Menschen guten Willens zum Wohle der Welt zusammenarbeiten. In dem Dokument über die Brüderlichkeit aller Menschen für ein friedliches Zusammenleben in der Welt erinnert er zusammen mit dem großen Imam Ahmad Al-Tayyeb daran, dass Gott „alle Menschen mit gleichen Rechten, gleichen Pflichten und gleicher Würde erschaffen und sie aufgerufen hat, als Brüder und Schwestern zusammenzuleben“. Religionen schüren die Hoffnung, dass die gegenwärtigen Herausforderungen, welche die Welt taumeln lassen, nicht der Todeskampf der Erde und der Menschheit sind, sondern Geburtswehen einer Welt, in der Völker in Gerechtigkeit und Frieden in Harmonie mit der Natur leben.

Initiatorensteam

Tomáš Halík (Soziologe und Theologe, Prag)

Annette Schavan (Deutsche Bundesministerin a.D., Berlin und Ulm)

Paul M. Zulehner (Pastoraltheologe, Religions- und Werteforscher, Wien)

Erstunterzeichnende

Heinrich-Bedford-Strohm (Bischof, München)

Emil Brix (em. österr. Botschafter in Moskau, Leiter der Diplomatischen Akademie, Wien)

Jose Casanova (Religionssoziologe, Georgetown University, Washington)

Massimo Faggioli (Theologie und Religiöse Studien, Universität von Villanova, Philadelphia)

Alois Glück (ehem. Landtagspräsident Bayern und Präsident des ZdK, Traunreut)

Jean-Claude Kardinal Hollerich SJ (Vorsitzender der Commission of the Bishops' Conferences of the European Union (COMECE), Erzbischof von Luxemburg)

Kasper Mariusz Kaproń OFM (Liturgiker, Facultad de Teología San Pablo – Cochabamba, Bolivien)

Azza Karam (Generalsekretärin Religions for Peace, International, New York)

Walter Kardinal Kasper (em. Kurienkardinal und ehemaliger Präsident des Päpstlichen Rates zur Förderung der Einheit der Christen, Rom).

Navid Kermani (Schriftsteller, Köln)

Andreas Khol (Präsident des österr. Nationalrats a.D., Wien)

Mouhanad Khorchide (Islamischer Theologe, Universität Münster, Deutschland)

Peter Klasvogt (Direktor der Akademie Schwerte und Leiter der Kommende, Schwerte)

Franz Lackner (Erzbischof von Salzburg, Vorsitzender der Österreichischen Bischofskonferenz)

Alberto Melloni (Historiker, Gründer der European Academy of Religion, Bologna)

Zbigniew Nosowski (Chefredakteur der vierteljährlich erscheinenden Zeitschrift „Więź“, Co-Vorsitzender des Polnischen Rates der Christen und Juden, Warschau)

Stefan Oster SDB (Bischof von Passau)

Markus Poschner (Chefdirigent des Brucknerorchesters, Linz)

Wolfgang Schürer (Gründer von Ring for Peace, Lindau und St. Gallen)

Wolfgang Schüssel (ehem. Bundeskanzler, Österreich)

Bruno Staffelbach (Rektor der Universität Luzern)

Maram Stern (Vizepräsident des World Jewish Congress, Brüssel und New York)

Hanna Suchocka (ehemalige Premierministerin, Posen)

Charles Taylor (Philosoph, Montreal)

Wolfgang Thierse (em. Präsident des Deutschen Bundestags, Berlin)

Asztrik Vaszegi OSB (em. Abt, Bischof, Pannonhalma)

2022/09/15/die-abschlusserklärung-des-7-kongresses-der-weltreligionen

Ich dokumentiere hier die Abschlusserklärung des „Siebten Kongresses der Führer der Weltreligionen und der traditionellen Religionen“ in Kasachstan vom 14.-16.9.2022 vom 6.9.2022 (Arbeitsübersetzung) - Er enthält einige Elemente unseres [Aufrufs "Religionen - Hoffnung für eine taumelnde Welt"](#).

Im Anschluss an die Verlesung der Erklärung hielt Papst Franziskus als erster Kongressteilnehmer eine engagierte [Rede](#), die überaus lesenswert ist.

Die Abschlusserklärung

Wir, die Teilnehmer des 7. Kongresses der geistlichen Führer der Welt- und traditionellen Religionen, Politiker und Leiter internationaler Organisationen,

geleitet von dem gemeinsamen Wunsch nach globaler Konsolidierung im Namen einer nachhaltigen, gerechten, sicheren und florierenden Welt,

in Bekräftigung der Bedeutung gemeinsamer menschlicher Werte für die geistige und soziale Entwicklung der Menschheit, die universellen Frieden, Sicherheit und Stabilität gewährleisten;

in Anerkennung der zentralen Bedeutung geistiger und moralischer Leitlinien für die nachhaltige und stabile Entwicklung sozialer Beziehungen und die Überwindung von Intoleranz, Fremdenfeindlichkeit, Diskriminierung und Konflikten, die auf sozialen, ethnischen, kulturellen und religiösen Unterschieden beruhen,

unter besonderer Berücksichtigung der Bedeutung, die der Erhaltung der religiösen und kulturellen Vielfalt für die menschliche Zivilisation zukommt;

in der Erkenntnis, dass karitative Aktionen, Mitgefühl, Barmherzigkeit, Engagement für die Ideale der sozialen Gerechtigkeit und Solidarität zur Annäherung von Menschen und Gesellschaften beitragen,

und in Anerkennung des Wertes der religiösen Formation und Bildung für die persönliche Entfaltung und die Förderung der Achtung der anderen Religionen und Kulturen,

bekräftigen die Bedeutung der Rolle der Frau in der Familie und in der Gesellschaft, der Erziehung der jungen Generation und der gesellschaftspolitischen Prozesse,

und stellen fest, dass die Unausgewogenheit bei der Nutzung der Vorteile der modernen Welt zu Ungleichheit, Krisen, Konflikten, sozialen Spannungen und Unstimmigkeiten führt.

In Anerkennung der Bedeutung eines konsolidierten Widerstands gegen die globalen Herausforderungen und Bedrohungen der modernen Welt nach der Pandemie, einschließlich des organisierten Verbrechens und des Terrorismus, der Drogen, der illegalen Migration und des Klimawandels, der Armut und des Hungers,

verurteilen wir aufs Schärfste den Extremismus, Radikalismus und Terrorismus, insbesondere auf der Grundlage religiöser Überzeugungen, die die wichtigsten zivilisatorischen Werte - das Leben und die Würde des Menschen, Frieden und Sicherheit - in Frage stellen,

sowie die Schaffung von Brennpunkten zwischenstaatlicher und internationaler Spannungen in der Welt,

und bringen unsere ernste Besorgnis über die Verschlechterung der Lage in verschiedenen Teilen unseres Planeten und die wachsende Zahl von Migranten und Flüchtlingen zum Ausdruck, die humanitäre Hilfe und Schutz benötigen,

in dem festen Wunsch, zur Schaffung der Voraussetzungen für Versöhnung und Dialog zwischen den Konfliktparteien beizutragen.

Indem wir die dringende Notwendigkeit gemeinsamer Anstrengungen der geistlichen und politischen Führer erkennen, die Unstimmigkeiten der modernen Welt auszugleichen,

und indem wir alle internationalen, regionalen, nationalen und lokalen Initiativen sowie die Bemühungen religiöser Führer zur Förderung des interreligiösen, interkulturellen und interzivilisatorischen Dialogs begrüßend die Absicht bekunden, die Zusammenarbeit zwischen Religionsgemeinschaften, internationalen, nationalen und öffentlichen Institutionen sowie Nichtregierungsorganisationen in der Zeit nach der Pandemie zu intensivieren,

bekräftigen wir, dass der Kongress der Führer der Welt- und traditionellen Religionen im Laufe der Jahre zu einer universellen internationalen Plattform des interreligiösen Dialogs für Vertreter verschiedener Religionen, Konfessionen und Glaubensrichtungen geworden ist,

und stellen fest, wie wichtig dieser Kongress für die Umsetzung weiterer konkreter Schritte zur Ausweitung des interreligiösen, interkulturellen und interzivilisatorischen Dialogs ist.

UND SO HABEN WIR UNS AUF EINEN GEMEINSAMEN STANDPUNKT GEEINIGT UND ERKLÄREN WIE FOLGT:

1. Wir werden alle Anstrengungen unternehmen, um sicherzustellen, dass der Kongress der Führer der Welt- und traditionellen Religionen seine regelmäßigen Aktivitäten zum Nutzen des Friedens und des Dialogs zwischen den Religionen, Kulturen und Zivilisationen fortsetzt.
2. Wir erklären, dass der Kongress der Führer der Welt- und traditionellen Religionen unter den Bedingungen der Entwicklung der Welt nach der Pandemie, der Globalisierung der Weltprozesse und der Sicherheitsbedrohungen eine wichtige Rolle bei der Umsetzung der gemeinsamen Bemühungen zur Stärkung des zivilisierten Dialogs im Namen des Friedens und der Zusammenarbeit sowie der Förderung der geistigen und moralischen Werte spielt.
3. Wir stellen fest, dass pandemische Krankheiten Risiken und Bedrohungen für die gesamte Menschheit mit sich bringen und sich negativ auf alle Gesellschaften und Staaten der Welt auswirken. Diese negativen Folgen können nur durch gemeinsame Anstrengungen, Zusammenarbeit und gegenseitige Hilfe überwunden werden.
4. Wir sind davon überzeugt, dass die Entfesselung eines militärischen Konflikts, eines Brennpunkts der Spannung und Konfrontation eine Kettenreaktion auslöst und zur Zerstörung des Systems der internationalen Beziehungen führt.
5. Wir sind der Überzeugung, dass Extremismus, Radikalismus, Terrorismus und alle anderen Formen von Gewalt und Krieg, unabhängig von ihren Zielen, nichts mit wahrer Religion zu tun haben und aufs Schärfste abgelehnt werden müssen.
6. Wir fordern die nationalen Regierungen und die autorisierten internationalen Organisationen nachdrücklich auf, allen religiösen Gruppen und ethnischen Gemeinschaften, die infolge von Kriegen und militärischen Konflikten der Verletzung von Rechten und der Gewalt durch Extremisten und Terroristen ausgesetzt sind, umfassende Hilfe zu leisten.
7. Wir rufen die Staats- und Regierungschefs der Welt auf, Konflikte und Blutvergießen in allen Ecken unseres Planeten zu beenden und auf eine aggressive und destruktive Rhetorik zu verzichten, die zur Destabilisierung der Welt führt.

8. Wir rufen religiöse Führer und prominente politische Persönlichkeiten aus verschiedenen Teilen der Welt auf, unermüdlich den Dialog im Namen der Freundschaft, der Solidarität und der friedlichen Koexistenz in der ganzen Welt voranzutreiben.

9. Wir befürworten die aktive Beteiligung der Führer der Welt- und traditionellen Religionen sowie prominenter politischer Persönlichkeiten am Prozess der Erreichung langfristiger Stabilität und Konfliktlösung.

10. Wir stellen fest, dass Pluralismus und Unterschiede in Religion, Hautfarbe, Geschlecht, Rasse und Sprache ein Ausdruck der Weisheit des göttlichen Willens sind, mit dem Gott den Menschen geschaffen hat. In dieser Hinsicht ist jede Art von Zwang zu einer bestimmten Religion und religiösen Lehre inakzeptabel.

11. Wir fordern die volle Unterstützung von Initiativen, die auf die praktische Umsetzung des interreligiösen und interkulturellen Dialogs, der Grundsätze der menschlichen Geschwisterlichkeit, der sozialen Gerechtigkeit und der Solidarität im Namen einer besseren Gegenwart und Zukunft für alle Völker abzielen.

12. Wir sind solidarisch mit den Bemühungen der Vereinten Nationen, anderer internationaler und regionaler Institutionen sowie nationaler Regierungen und öffentlicher und nichtstaatlicher Organisationen, den Dialog zwischen Zivilisationen, Religionen und Nationen zu fördern.

13. Wir anerkennen die Bedeutung und den Wert des Dokuments des Heiligen Stuhls und Al-Azhar Al-Sharifs über die Brüderlichkeit aller Menschen für ein friedliches Zusammenleben in der Welt - das von der Generalversammlung der Vereinten Nationen in der Resolution A/RES/75/200 vom 21. Dezember 2020 angenommen wurde - und die im Mai 2019 angenommene Erklärung von Mekka, die die Gläubigen zu Dialog, gegenseitigem Verständnis und Zusammenarbeit für das Gemeinwohl aufrufen.

14. Wir begrüßen die Fortschritte, die die Weltgemeinschaft auf dem Gebiet der Wissenschaft, der Technologie, der Medizin, der Industrie und in anderen Bereichen erzielt hat, und stellen zugleich fest, wie wichtig es ist, dass diese Fortschritte mit den geistigen und humanistischen Werten der Menschheit in Einklang gebracht werden.

15. Wir sind uns bewusst, dass soziale Probleme die Menschen oft zu extremen Handlungen veranlassen, und rufen alle Staaten der Welt auf, ihren Bürgern menschenwürdige Lebensbedingungen zu gewährleisten.

16. Wir stellen fest, dass Menschen und Gesellschaften ohne solide geistige Werte und moralische Richtlinien dazu verurteilt sind, die grundlegende Basis der menschlichen Natur zu verlieren: den Wunsch nach Kreativität und Humanismus.

17. Wir appellieren an die Verantwortlichen in Politik und Wirtschaft, sich auf die Überwindung der Ungleichgewichte in der Entwicklung moderner Gesellschaften zu konzentrieren und das Wohlstandsgefälle zwischen den verschiedenen Bevölkerungsgruppen und den verschiedenen Ländern der Welt zu verringern.

18. Wir stellen fest, dass die Rolle der Führer der Welt- und traditionellen Religionen und ihre aktive religiöse Diplomatie in der modernen Welt einen positiven Einfluss auf die sozio-politischen Prozesse in den Staaten und Gesellschaften haben und zur Erhaltung des Friedens und der universellen Werte beitragen.

19. Wir gehen von der unumstößlichen Tatsache aus, dass der Allmächtige alle Menschen gleich geschaffen hat, ungeachtet ihrer Rasse, Religion, ethnischen Zugehörigkeit oder sonstigen Zugehörigkeit und ihres sozialen Status – und daher sollten Toleranz, Respekt und gegenseitiges Verständnis das Ziel jeder religiösen Verkündigung sein.

20. Wir rufen politische und öffentliche Persönlichkeiten, Journalisten und Blogger auf, die religiösen und nationalen Gefühle der Menschen in Betracht zu ziehen und Extremismus und Terrorismus nicht mit ganzen Nationen und friedliebenden Religionen gleichzusetzen.
21. Wir setzen uns dafür ein, dass Bildung und religiöse Aufklärung eine größere Rolle spielen, um das respektvolle Zusammenleben der Religionen und Kulturen zu stärken und gefährliche pseudoreligiöse Vorurteile zu entlarven.
22. Wir achten besonders darauf, wie wichtig es ist, die Institution Familie zu stärken.
23. Wir treten ein für den Schutz der Würde und der Rechte der Frau, für die Verbesserung ihrer sozialen Stellung als gleichberechtigtes Mitglied der Familie und der Gesellschaft.
24. Wir stellen fest, dass die globale digitale Entwicklung unausweichlich ist und dass religiöse und geistliche Führer eine wichtige Rolle bei der Interaktion mit Politikern spielen, um die Probleme der digitalen Ungleichheit zu lösen.
25. Wir sind bestrebt, einen Dialog mit den Medien und anderen gesellschaftlichen Institutionen zu entwickeln, um den allseitigen Nutzen universeller und religiöser Werte zu verdeutlichen sowie religiöse Bildung, zivilen Frieden und interreligiöse Toleranz zu fördern.
26. Wir rufen alle gläubigen Menschen guten Willens auf, sich in dieser schwierigen Zeit zu vereinen und ihren möglichen Beitrag zur Gewährleistung von Harmonie und Sicherheit in unserem gemeinsamen Haus - dem Planeten Erde - zu leisten.
27. Wir beten für alle Menschen guten Willens auf dieser Erde, die einen bedeutenden Beitrag zur Ausweitung des interzivilisatorischen, interreligiösen und zwischenstaatlichen Dialogs im Namen einer besseren und wohlhabenderen Welt leisten.
28. Wir rufen dazu auf, Gesten der Barmherzigkeit und des Mitgefühls in Regionen zu unterstützen, die von militärischen Konflikten, Naturkatastrophen und von Menschen verursachten Katastrophen betroffen sind.
29. Wir rufen dazu auf, internationale Organisationen und nationale Regierungen bei ihren Bemühungen um die Bewältigung der Folgen der Corona-Pandemie solidarisch zu unterstützen.
30. Wir erklären, dass die Ergebnisse des Kongresses und diese Erklärung eine wichtige Leitlinie für die heutigen und zukünftigen Generationen der Menschheit werden sollen, um eine Kultur der Toleranz, des gegenseitigen Respekts und der Friedfertigkeit zu fördern - und dass sie in der öffentlichen Verwaltung jedes Landes der Welt sowie von internationalen Organisationen, einschließlich der UN-Institutionen, umgesetzt werden sollen.
31. Wir beauftragen das Kongress-Sekretariat, ein Konzept für die Entwicklung des Kongresses der Führer der Welt- und traditionellen Religionen als universelle globale Plattform für den interreligiösen Dialog für den Zeitraum 2023-2033 zu entwickeln.
32. Wir freuen uns, die Rolle der Republik Kasachstan als maßgebliches und globales Zentrum des interzivilisatorischen, interreligiösen und interkulturellen Dialogs zur Kenntnis zu nehmen.
33. Wir danken der Republik Kasachstan und Präsident Kassym-Jomart Tokajew für ihre humanistischen Initiativen, für die Einberufung des 7. Kongresses der Führer der Welt- und traditionellen Religionen, für ihren Beitrag zu Schöpfung und Fortschritt, Frieden und Harmonie.
34. Wir sind der Republik Kasachstan dankbar für die hervorragende Organisation des Kongresses und dem kasachischen Volk für seine Herzlichkeit und Gastfreundschaft.
35. Wir bekräftigen unser gemeinsames Interesse an der Fortsetzung der Aktivitäten des Kongresses der Führer der Welt- und traditionellen Religionen und unsere Absicht, den nächsten 8. Kongress im Jahr 2025 in der Hauptstadt der Republik Kasachstan, Nur-Sultan, einzuberufen.

Diese Erklärung wurde von der Mehrheit der Delegierten des 7. Kongresses der Führer der Weltreligionen und der traditionellen Religionen angenommen und wird den Behördenvertretern, politischen Führern und religiösen Persönlichkeiten in der ganzen Welt sowie den einschlägigen regionalen und internationalen Organisationen, Organisationen der Zivilgesellschaft, religiösen Vereinigungen und führenden Experten auch als offizielles Dokument der 77. Sitzung der UN-Versammlung übermittelt.

Die in der vorliegenden Erklärung enthaltenen Grundsätze können auf allen regionalen und internationalen Ebenen verbreitet werden, wobei daran appelliert wird, dass sie in den jeweiligen Ländern in den politischen Entscheidungen, Gesetzesnormen, Bildungsprogrammen und Massenmedien berücksichtigt werden.

MÖGEN UNSERE BESTREBUNGEN GESEGNET SEIN

UND MÖGEN ALLE VÖLKER UND LÄNDER IN DEN GENUSS VON FRIEDEN UND WOHLERGEHEN KOMMEN!

2022/10/07/weil-es-einfach-untertraglich-ist-ein-offener-brief

Sehr geehrter Dr. Heimerl,
lieber Mitbruder im priesterlichen Dienst!

Die Kirchenzeitung in Liechtenstein hat bedauerlicher Weise Ihren kath.net-Beitrag über den Synodalen Weg in Deutschland mit dem Titel „Die Bischöfe schließen sich der Revolution an“ veröffentlicht ([hier](#) nachzulesen) .

Auf diese Veröffentlichung wurde ich von einer bekümmerten ehemaligen Liechtensteinschen Landtagsabgeordneten und gläubigen Christin aufmerksam gemacht. Sie zeigte sich als Christin wie als Frau in ihrem Email an mich als „geschockt und verletzt“. Wollten Sie das mit Ihrem Beitrag, den Sie ja als Teil Ihres priesterlichen Dienstes zu verstehen scheinen?

Ist Ihr Angriff auf die Kirche in Deutschland gar eine Art „Rache“ dafür, dass die Erzdiözese München Ihre Weihe abgelehnt hatte und Sie dann in unserem gemeinsamen Erzbischof Kardinal Schönborn einen Bischof gefunden haben, der sie dann an allen kirchlichen Regeln zwischendiözesaner Kommunikation in Weihefragen vorbei - dennoch ordinierte? Und jetzt berufen Sie sich in Ihren vielfältigen polternden Stellungnahmen just auf Kardinal Schönborn, wohl wissend, dass Sie ihn damit in ein Licht stellen, in dem er theologisch als Verfechter des Zweiten Vatikanischen Konzils und als Freund des Papstes wahrlich nicht steht!

Lassen Sie mich auf ein paar Aspekte Ihres emotional bedrückenden Zwischenrufs hinweisen.

Synodalität

Sie schreiben: „Überall in der Kirche hört man nur eins: ‚Synodalität!‘ - Man wundert sich, dass dieser Begriff kaum je zuvor zu hören war und man wundert sich noch mehr, wie die Kirche ohne ihn auskommen konnte.“ Sie setzen kurz danach in Ihrer Philippika noch eins drauf: „...ist ‚synodal‘ in Deutschland ein Synonym für ‚häretisch‘ geworden.“

Lieber Dottore! Sie sind ein studierter Mann. Sie kennen die Bibel, die Gründungsurkunde der Kirche. Da ist Ihnen sicher vertraut, dass der erste Christenverfolger Saulus die jungen Christengemeinden „Anhänger der Lehre des Weges“ (Apg 9,2) nannte. Sie verstanden sich als die von Jesus gesammelten Weggemeinschaften, die sich in seiner Nachfolge und mit seinem Heiligen Geist um das Kommen des Reiches Gottes in die Geschichte mühen sollten. Dieser Geist ist allen Mitgliedern der Christengemeinden gegeben (1 Kor 12,7), schreibt der alsbald bekehrte Paulus.

Die Kirche verstand sich also als eine vom Auferstandenen gesammelte Gemeinschaft, die miteinander (syn) auf dem Weg (odos) ist. Synodalität, so erinnert Papst Franziskus unentwegt, ist in ihrem Wesen synodal. Natürlich hat sie dann diese Qualität verloren. Ich gebe Ihnen Recht, dass in der Konstantinischen Zeit es zu einer krassen und widerbiblischen Entsynodalisierung kam: die Kirche, in der alle Geistbeschenkte („pneumatikoi“: also "Geistliche") waren, wurde eine Kirche, die Geistliche und Laien unterschied. Kirche waren nunmehr die Priester, die sich um die Laien sorgten und diese betreuten. Das Erste Vatikanische Konzil wollte dieses Zweistände-Kirchenbild sogar noch festschreiben. Aber Gott scheint sie durch den Einmarsch des Franzosen daran gehindert zu haben.

Das Zweite Vatikanum hat sich dann an die ursprüngliche Synodalität erinnert (LG 32) und sie im Kirchenrecht im ersten Teil des Kodex festgeschrieben: „Unter allen Gläubigen herrscht auf Grund der Wiedergeburt in Jesus Christus eine wahrhafte Gleichheit an Würde und Berufung“ ("vera viget aequitas quoad dignitatem et actionem": CIC can 208).

Beteiligung aller und das Amt

Diese wahrhafte Gleichheit aller bedeutet nicht das Ende des Amtes. Ihre Aussagen: „Die ‚Lai*innen‘ übernehmen jetzt das Ruder und die Bischöfe schauen nur noch zu. Das sakramentale Amt wird ‚synodaler‘ Weisungsempfänger.“ ist amtstheologisch unhaltbar seicht.

Das von niemandem in Deutschland bestrittene Amt ist der Kirche geschenkt, damit die Weggemeinschaften in der Spur Jesu und im Verbund der Gemeinschaften des Evangeliums bleiben. Aber es folgt aus der Ordination der Einen keine Subordination der Anderen. Und weil allen Mitgliedern der Geist gegeben ist, sind die Amtsträger verpflichtet, auf alle zu hören. Daher mahnt der Papst das gemeinsame Hören auf den Geist ein, der allen geschenkt ist. Das bedeutet das Ende jenes Klerikalismus, in welchem Ordinierte meinten, nur ihnen allein sei der Heilige Geist verliehen. Es geht also gar nicht um das Amt, sondern um eine Amtskultur, die wieder lernt, auf den allen geschenkten Heiligen Geist zu hören!

Natürlich muss man dann gut regeln, wie dieses Hören aufeinander verbindlich geschehen kann und wie darauf jene Entscheidungen erwachsen, welche natürlich letztlich von den Amtsträgern verantwortet werden müssen. Darüber wird die Schlussversammlung des weltweiten Synodalen Weges beraten. Der Synodale Weg im Juwel der Kirche in Deutschland macht dazu jetzt schon den theologisch erwägenswerten Vorschlag eines „Synodalen Rates“. Es ist mir nicht ersichtlich, warum diese rechtlichen Ordnungen revolutionär, diabolisch, häretisch - oder was auch immer Sie in Ihrem Text an Unwörtern gefunden haben - sein soll.

Es stellt sich mir natürlich die Frage, ob Ihre Argumentation gegen solche Entwicklungen nicht letztlich der langen Zeit der Entsynodalisierung nachhängt. Das gemeinsame und verbindliche Hören auf den Geist, um die der Kirche heute von Gott zugemutete Mission in der Welt von heute zu begreifen, mit der Französischen Revolution in Verbindungen zu setzen, machen gern jene, welche die Besinnung des Zweiten Vatikanischen Konzils auf die biblischen Gründungsurkunden als Verrat an der Tradition bekämpfen: Diese meinen mit Tradition aber eben nicht die biblische Tradition, sondern die klerikale Kirchengestalt vor der Französischen Revolution.

Die folgende Aussage von Ihnen belegt in klassischer Weise Ihre Nostalgie für die klerikale Kirchengestalt: „In den Augen der Revolutionäre [Sie meinen die Mitglieder des Synodalen Weges in Deutschland] hat die freilich ausgedient und selbstverständlich muss eine neue Kirche her, natürlich eine ‚synodale‘ Kirche, eine Revolutionskirche und dies, weil es das revolutionäre Volk so will: ‚Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit‘ ersetzen jetzt die Offenbarung, erst recht die heilige Überlieferung, denn ‚Kirche, das sind wir!‘“

Frauenbild

Zutiefst bedauere ich Ihre Passagen über die Frauen. Ich bin besorgt, dass Sie unbedacht im gleich folgenden Text nicht wenig von Ihrer eigenen Persönlichkeit und Ihrem nicht geklärten Verhältnis zu den Frauen offenbaren. Sie schreiben: „Unter dem Deckmantel des ‚Synodalen‘ tummelt sich allerlei, was ‚katholisch‘ sein sollte und doch nichts weniger ist. Hauptsächlich sind dies hauptamtliche ‚Lai*innen‘, die mit ihrem ‚Zentralkomitee‘ die Kirche erledigen wollen. Vor allem sind es natürlich Frauen – pardon ‚geschlechtergerecht natürlich ‚Frauen*‘ – und besonders die mit viel Schaum vorm Mund. So sehen eben die Weiber noch heute aus, die einst während der Französischen Revolution neben den Karren hersprangen.“

Merken Sie nicht, wie viel Frauenverachtung aus diesen Worten spricht?! Es ist leider nicht das einzige Mal, dass Sie ausgerechnet Frauen (die Sie abschätzig Weiber nennen) immer mit Ihrer Fantasie vom „Schaum vor dem Mund“ in Verbindung setzen. Viermal (!) verwenden Sie in Ihrem kurzen Beitrag das in diesem Zusammenhang widerliche Bild. Sie kritisieren den theologisch astreinen Versuch, die Beratungsvorgänge zu institutionalisieren und verbindlich zu machen, mit den Worten „Wer einen ‚Rat‘ einrichtet, will keineswegs ‚beraten‘, am wenigsten wollen das die ‚Frauen*‘ mit viel Schaum vorm Mund.“ Ein weiteres Mal schlagen Sie auf die engagierten Frauen in der Kirche in Deutschland ein, und dies im Rahmen einer ziemlich flachen

Bischofsbeschimpfung: „Wenn die Hirten ausfallen, wie dies jetzt geschieht, schlägt meist die Stunde der Laien. Gemeint sind damit aber keineswegs die ‚Frauen*‘ mit viel Schaum vorm Mund, und auch nicht hauptamtliche ‚Lai*innen‘, gemeint sind schlicht und einfach die Bekenner.“ Einmal versteigen Sie sich und konnotieren Sie nicht nur die Frauen, sondern auch den Teufel mit Ihrem Abwertungsbild: „Bekanntlich hat der Diabolos viele Gesichter, zumeist solche mit viel Schaum vorm Mund.“ Was für ein Sprachfeld, das Sie hier betreten: „Frauen – Weiber – Diabolos – Schaum vor dem Mund!“ Geistgetragener Dialog sieht anders aus und hat eine dem Geist angemessene Sprache.

Die Geister unterscheiden

Papst Franziskus mahnt, dass wir in der Kirche auf jenen Geist hören sollen, der allen geschenkt ist. Es wäre eine spirituelle Übung für Sie, würden Sie einmal auch auf den Geist hören, der auch den besorgten Mitgliedern im Synodalen Weg Deutschland geschenkt ist. Ist es nicht ein Zeichen besorgniserregender Selbstüberheblichkeit, wie Sie über diese Kirchenversammlung urteilen? Natürlich ist bei diesem Hören auf den Geist niemand davor geschützt, den eigenen Vogel mit dem Heiligen Geist zu verwechseln – nicht die Synodale Weggemeinschaft in der kraftvollen Nachbarkirche, nicht ich: Vielleicht auch Sie nicht?

2022/10/07/mission-der-kirche-in-der-welt-von-heute



Josef Pampalk

Die Trompete von Jericho wurde von kirchlichen Reformbewegungen dem langjährigen Afrikamissionar Josef Pampalk verliehen. Er hatte sich um die Kirche in Mozambique im Übergang vom Kolonialismus zur Eigenständigkeit verdient gemacht. Ich war zu einer kurzen Festrede eingeladen. Das Thema: "Mission heute".

Hier ist der Ton des Vortrags. Aus Zeitgründen habe ich meinen Vortrag gekürzt. Deshalb dokumentiere ich auch den vollständigen Text.

Hochgeschätzte Preisträger, abwesende und anwesende*)!
Lieber Josef!

Dein Einsatz in Afrika ist schon in der vorausgegangenen Rede der von mir sehr geschätzten Margit Hautt gebührend gewürdigt worden. Auch in Deiner Dankesrede wirst Du ja noch darauf zu sprechen kommen. Ein starker Rückblick auf die frühere Mission! Das macht es mir möglich, den Blick auf die Mission unserer Kirche in der Welt von heute einzubringen.

1 A Tumbling World

„Wir riechen gerade die Apokalypse“, sagte unlängst der Theaterregisseur Roland Schwab. Er war zu seiner Inszenierung von Wagners Tristan und Isolde in Bayreuth interviewt worden. Ähnlich hatte sich Peter McCormick bei einer Onlinetagung in Lemberg am 24.2.2022 geäußert, und dies just am Tage des Einmarschs Russlands in die Ukraine. McCormick ist Professor am internationalen Institut für Philosophie in Paris. Wörtlich sagte er: „We are living in a tumbling world“. Tatsächlich leben wir in einer taumelnden Welt, die gleichzeitig vor Megachallenges steht.

Da ist die Bedrohung des Weltfriedens, nicht nur in der Ukraine, wo der Krieg eskaliert und mit Atomwaffen offen gedroht wird, sondern auch in Mali, Jemen, Äthiopien, Syrien. Der Terror des Islamischen Staates ist wie eine Hydra, der ein abgeschlagenes Haupt gleich wieder nachwächst. Papst Franziskus spricht in Fratelli tutti von einem „dritten Weltkrieg auf Raten“.

Durch den Krieg ist der Klimanotstand in den Hintergrund getreten. Dieser bringt sich aber durch immer mehr Klimakatastrophen eindringlich in Erinnerung. Europa verdorrt, brennt. Trinkwasser muss rationiert werden. Menschen und Tiere leiden an der Hitze. Das IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change, Weltklimarat) warnt davor, dass wir gerade irreversible Kippunkte erreichen und unaufhaltsam auf eine globale Klimakatastrophe zurasen. Das Eis des Nordpols und der Gletscher schmilzt, die Regenwälder werden aufgrund von

Profitgier abgeholt, die Meeresströmungen werden instabil, das Weltklima aufgeheizt. Diese Entwicklungen sind voneinander abhängig. Fällt ein Dominostein, fallen die anderen mit.

Bedroht ist die Weltgemeinschaft durch eine zunehmende Migration. Menschen fliehen immer häufiger wegen der Kriege und politischer Verfolgung, wegen der Hoffnungslosigkeit, die aus Dauerarbeitslosigkeit erwächst, und weil der Lebensraum nicht mehr bewohnbar ist. Über hundert Millionen Menschen sind derzeit weltweit auf der Flucht. Die Bereitschaft, Flüchtlinge aufzunehmen, sinkt. Eine Politik mit der Angst destabilisiert Demokratien und schwemmt rechtsgerichtete Politiker an die Macht – eine Warnung, die der Club of Rome – leider ungehört – schon 1991 ausgesprochen hatte.

Nicht zuletzt schlittert die Weltwirtschaft durch Kriege und Klimakatastrophen in eine schwere Krise. Die Pandemie verstärkt diese. Dazu kommt die rasante technologische Entwicklung. Wie die Industrialisierung zu einer enormen Sozialen Frage führte, werde dies, so die ExpertInnen, auch durch die Informatisierung passieren. Menschen werden Arbeitsplatz und Einkommen verlieren. Es wird mehrere Generationen brauchen, um diese neue Soziale Frage zu meistern.

Alle diese Krisen verstärken in der Welt eine Grundstimmung der Angst. Der französische Politologe Dominique Moïsi zeigte auf, wie Emotionen die Weltpolitik bestimmen. „Chindia“ lebe im Aufwind der Hoffnung, die arabische Welt sei tief gedemütigt, Europa und Nordamerika bezeichnet er als Regionen der Angst. Angst aber macht böse., so schon Eugen Drewermann in seiner berühmten dreibändigen Habilitationsschrift. Angst entsolidarisiert, raubt die Hoffnung und beschädigt das Vertrauen. Die Megachallenges bilden mit einer unverantwortlichen Politik mit der Angst eine toxische Mischung. So muss die knappe Diagnose von Peter McCormick erweitert werden: „We are living in a tumbling world and fading hope“: Die Herausforderungen nehmen zu, die Hoffnung verblasst.

2 Nach Hoffnung ausschauen

Bei der Eröffnung der Overture spirituelle der heurigen Salzburger Festspiele sprach der Intendant Markus Hinterhäuser Begrüßungsworte. Er führte in die für den Abend vorgesehene 13. Sinfonie von Dimitrij Schostakowitsch Babi jar ein. Hitler hatte Russland angegriffen. In zwei Tagen waren 1941 in der gleichnamigen Schlucht bei Kiew 33.000 Juden – Frauen, Männer und Kinder - von den Nazis erschossen worden. Und wieder wüte ein völkerrechtswidriger Angriffskrieg – so Hinterhäuser - und bedrohe die Menschheit. Es brauche in einer solchen Zeit die Gegenkraft der Hoffnung. Die Kunst trage dazu bei, indem sie den Raum der Metaphysik offenhalte. Ohne diese bleibe der Mensch nur sich selbst überlassen.

Es sei nicht Aufgabe der Kirchen, die Hoffnungslosigkeit der Welt auf dem eigenen Boden zu verdoppeln. So steht es im Beschluss der Würzburger Synode (1972-1975). Federführend war bei der Abfassung dieses nach wie vor aktuellen Textes kein Geringerer als Johann B. Metz.

In dieselbe Richtung hatte bereits 1993 der Direktor des Millenium-Instituts in Arlington, Gerald O Barney argumentiert. Er war von Präsident Clinton beauftragt worden, den bahnbrechenden Bericht Global 2000 zu erstellen. Im Jahre 1993 war Barney zur Tagung der Weltreligionen eingeladen. Aus diesem Anlass verfasste er einen Brief an die religiösen Führer der Welt. Dort vermerkte er, dass zwar manche seiner KollegInnen der Ansicht sind, die Religionen seien nicht die Lösung, sondern vielmehr ein Teil des Problems. Die Auslegung der heiligen Schriften habe die Ausbeutung der Natur verursacht. Gott sei immer wieder zur Rechtfertigung von Krieg und Gewalt missbraucht worden: im Dreißigjährigen Krieg durch die protestantischen Fürsten und den katholischen Kaiser – und heute durch Putin und Kyrill. Seine Kollegen beanstanden auch, „dass die Religionen keine durchdachte, informierte Analyse der Probleme haben, mit denen die Erde und die menschliche Gemeinschaft der Erde im 21. Jahrhundert konfrontiert sind.“

Er, Barney, sei diesbezüglich anderer Meinung. Ich zitiere aus der Schlusspassage des ausführlichen Schreibens: „Wir, die Menschen der Erde, brauchen die Hilfe und Beteiligung unserer spirituellen Führer. Aus unseren jeweiligen Glaubensrichtungen leiten wir unseren Sinn für den Ursprung, das Selbst, den Zweck und die Möglichkeiten ab. Sie sind unsere

Inspirationsquelle für das, was wir Menschen und die Erde werden können. Ihre Träume sind unsere Visionen - und unser Schicksal. Wir sind auf Sie angewiesen. "So we come to you both with our perplexed sense that something is terribly wrong on Earth and with our question: What shall we do?" (Wir kommen also sowohl mit unserem ratlosen Gefühl, dass auf der Erde etwas schrecklich falsch läuft, sowie mit der Frage zu Ihnen: Was sollen wir tun?)

3 Kirchenimplosion

Just in dieser Zeit, in der die Welt taumelt und die Hoffnungen schwinden, ist eine Art Kirchenimplosion zu beobachten. Im Juni berieten die Bischöfe Österreichs in Mariazell mit ausgewählten Delegierten die Ergebnisse des Synodalen Weges im Land. Im Protokoll steht am Ende zu lesen: „Aufgrund der weitgehend binnenkirchlichen Fokussierung der Eingaben scheint die Aufmerksamkeit über den kirchlichen Bereich hinaus vielerorts entwicklungsbedürftig. Das Bemühen um evangeliumsgemäße Worte und Taten im Dienst an dieser Welt im Sinn Gottes bleibt jene Mission, die für Kirche und Gesellschaft lebenswichtig ist.“

Die Formulierung „binnenkirchliche Fokussierung“ erinnert stark an die Aussage von Papst Franziskus: „Eine Kirche, die um sich selbst kreist, ist krank“. Ich nenne diesen Zustand Kirchenimplosion. Wir sind mit uns selbst beschäftigt.

In derselben Zeit sinkt das Vertrauen in die katholische Kirche. Zwar war dieses mit dem Amtsantritt von Papst Franziskus kurzzeitig in die Höhe gesprungen. Doch der Missbrauch habe dieses Vertrauenshoch wieder rasch verbraucht. Vor allem die Kirche in Deutschland ist mit ihrem Synodalen Weg mit der Aufarbeitung voll beschäftigt. Die Themen, die behandelt werden, sind allesamt innerkirchliche Themen.

Man gewinnt als externer Beobachter den Eindruck, als würden auf dem Feuer des Missbrauchs medial nicht nur antiklerikale „Suppen“ aufgewärmt, sondern stünden am Herd mit diesen auch kirchliche Reformgruppen und sähen in Reformen den Weg aus der tiefen Vertrauenskrise. Schon 1995 war das Kirchenvolksbegehren erfolgreich dieser Politik gefolgt. Der Riesenerfolg war ein Aufschrei gegen den Missbrauch, aber auch zugleich gegen die Bischofsernenennungspolitik Roms und der damit bekundeten Reformunwilligkeit. Diese verständliche Taktik zeitigte aber auch unerwünschte Nebenwirkungen. Diese Reformstrategie führte nämlich kaum zu Reformen, sondern lediglich zur Verfestigung des negativen Kirchenimages. Inzwischen meinen alle im Land zu wissen, so meine Umfragen, dass die Kirche frauenfeindlich, sexualneurotisch, undemokratisch, vormodern, also abzulehnen sei.

4 Perspektivenwechsel und Vertrauensvorschuss

Es ist beklemmend: Weltbesorgte Ökologen und Künstler halten in der taumelnden Welt, der die Hoffnung ausgeht, Ausschau nach Hoffnungsressourcen. Manche wenden sich dabei händeringend an die Religionen und Kirchen. Und zumindest unsere katholische Kirche ist mit sich selbst beschäftigt. Wir kämpfen um innerkirchliche Reformen, beschäftigen die Gremien mit Strukturreformen, mit denen wir das downsizing einer sterbenden Kirchengestalt verwalten. Und lesen mit Verwunderung im amtlichen Protokoll zu den synodalen Beratungen in Österreich von einer „binnenkirchlichen Fokussierung“ und dass „die Aufmerksamkeit über den kirchlichen Bereich hinaus vielerorts entwicklungsbedürftig“ sei.

Mir kommt manchmal bei meiner pastoraltheologischen Arbeit ein worstcase in den Sinn: Wir schaffen in der katholischen Kirche die längst fälligen Reformen. Gläubige Gemeinden suchen in ihrer Mitte Personen, die randvoll mit dem Evangelium und gemeindeerfahren sind und bitten den Bischof nach einer berufsbegleitenden Ausbildung sie in ein prebyterales „Team of Elders“ (Fritz Lobinger) zu ordinieren. Die im Galaterbrief gerühmte Egalität, die in Lumen gentium 32 aufgegriffen und im Kirchenrecht verankert wurde, ist zur Selbstverständlichkeit geworden. Keine der queeren sexuellen Orientierungen wird kirchlich diskriminiert, wobei das Ehesakrament durchaus mit der Generativität einer Beziehung verbunden bleibt. Die Kirche macht weiterhin Personen dafür haftbar und ordiniert sie dazu, sicherzustellen, dass die anvertraute Gemeinschaft in der Spur des Evangeliums verbleibt.

Aber während wir diese innerkirchlichen Anliegen zu einem guten Ergebnis bringen, geht die taumelnde Welt unter: In Zaporishsha ereignet sich ein atomarer GAU; Russland zündet eine taktische Atomwaffe; die Kubakrise wiederholt sich; ein atomares Armageddon droht; das Weltklima kollabiert unaufhaltsam; und immer mehr Menschen wissen nicht, wo auf der in vielen Bereichen unbewohnbar gewordenen Erde sie in Frieden überleben können. Um all das zu verhindern, hilft keine Frauenordination, keine Demokratisierung der Kirche, keine Sexualkultur mit der Melodie des Hoheliedes aus dem Alten oder Neuen Testaments. Das spricht natürlich nicht gegen unsere Reformanliegen. Und doch stockt mir bei dieser apokalyptischen Vorstellung der Atem. Eben weil das Unvorstellbarere so real geworden ist.

Braucht also die katholische Kirche bei uns einen Perspektivenwechsel? Papst Franziskus müht sich schon seit dem Beginn seiner Amtszeit darum. Zum Klimawandel holt er sich die besten Ökologen und Ökonomen der Welt und verfasst *Laudato si*, dessen erstes Kapitel fachlich genau die Lage des Weltklimas beschreibt. Er veröffentlicht *Fratelli tutti*, weil er genau weiß, dass die Weltpolitik nur gut geht, wenn sie von einer universellen Solidarität getragen ist. Und bei all dem versucht er die Menschen in Gottes Geheimnis zu verankern, welches der Grund unserer Hoffnung ist. Ganz jesuanisch liegt dem Papst nicht daran, dass möglichst viele unbeschädigt in den Himmel kommen, sondern (wie Bischof Klaus Hemmerle formuliert hatte) dass der Himmel schon jetzt zu uns kommt. In Spuren wenigstens, füge ich demütig bei.

Damit schließt sich der Kreis zu Markus Hinterhäuser und Roland Schwab. Die Welt braucht „Metaphysik“, um der Apokalypse jetzt zu entkommen. Sie braucht die Religionen als Hoffnungsressource und Quelle belastbaren Vertrauens, und dies in einer Weltkultur der Angst und der schier unlösbaren Megachallenges.

Papst Johannes Paul I., gerade seliggesprochen, konnte sich in einer Ansprache an die Repräsentanten der Staaten und internationalen Organisationen am 4. September 1978 noch bedanken für das „Vertrauen, das die Kirche und der Hl. Stuhl bei ihren vielfältigen Aktivitäten auf dem eigentlich geistlichen Gebiet wie im Dienst der Gerechtigkeit, der Entwicklung und des Friedens genießen... Wir besitzen für die großen Weltprobleme gewiss keine Wunderlösungen, aber wir können einen sehr wertvollen Beitrag leisten: einen Geist, der hilft, die Probleme zu entwirren und in den entscheidenden Zusammenhang zu stellen, nämlich die Liebe aller zu allen und die Öffnung für die transzendenten Werte, das heißt die Öffnung zu Gott hin. Wir werden versuchen, diesen Dienst in einer einfachen, klaren und unbefangenen Sprache zu leisten.“

Könnten wir das dringlich benötigte Vertrauen der Menschen in die Religionen nicht dadurch wiedergewinnen, indem wir uns an die Seite der verängstigten Menschheit stellen, einen realistischen Pazifismus vertreten und zur ökologischen Vorhut zählen? Unser Einsatz für die MigrantInnen in den letzten Jahren verstärkt mich in der Überzeugung, dass wir die Kraft dazu nach wie vor haben. Aber es braucht einen Perspektivenwechsel, eine neuerliche Bekehrung zu *Gaudium et spes*. „Freude und Hoffnung, Trauer und Angst der Menschen von heute, besonders der Armen und Bedrängten aller Art, sind auch Freude und Hoffnung, Trauer und Angst der Jünger Christi. Und es gibt nichts wahrhaft Menschliches, das nicht in ihren Herzen seinen Widerhall fände.“ (GS 1) Auch *Lumen gentium* (LG 1) kann uns neuerlich inspirieren: dass wir in einer zerrissenen und sich selbst bedrohenden Menschheit für deren Einheit stehen, die aus der Einheit in Gott erwächst. Wir werden eine mystisch-politische Kirche sein, die nicht in sich selbst implodiert.

Wenn wir diesen Perspektivenwechsel schaffen, dann können wir die Menschen auch um einen Vertrauensvorschuss für die Religionen bitten. Und das nicht, weil die Religionen dieses Vertrauen verdienen, sondern weil die Welt Vertrauen und Hoffnung braucht, um nicht inmitten der apokalyptischen Bedrängnisse zu scheitern.

5 Gemeinsam

Um unseren Hoffnungsdienst an der Welt leisten zu können, ist eine mehrfache Ökumene dringend erforderlich. Zerstrittene Religionen, die womöglich Gewalt durch Gott rechtfertigen, lähmen sich bei ihrem dringlich erforderlichen Dienst an der Welt.

Eine erste Ökumene braucht es innerhalb unserer eigenen Kirche. Die Polarisierung ist nicht nur Ausdruck der Kirchenimplosion in der Gestalt der Selbstbeschäftigung, sondern stiehlt der Menschheit die Kraft unseres Einsatzes. Wir beherzigen zu wenig, dass jene, die sich innerkirchlich gegenseitig belagern, mehr als 95% gemeinsam haben: „Ein Leib und ein Geist, wie ihr auch berufen seid zu einer Hoffnung in eurer Berufung: ein Herr, ein Glaube, eine Taufe, ein Gott und Vater aller, der über allem und durch alles und in allem ist.“ (Eph 4,4-6). So beschwört Paulus die Einheit in der Gemeinde von Ephesus aus dem Gefängnis heraus. Er folgert daraus: „Seid demütig, friedfertig und geduldig, ertragt einander in Liebe und bemüht euch, die Einheit des Geistes zu wahren durch das Band des Friedens!“ (Eph 4,2f.) Wir könnten eine Anregung des kürzlich selig gesprochen Papst Johannes Paul I. beherzigen. Anlässlich der Auseinandersetzungen über die Religionsfreiheit auf dem Konzil – dass der Irrtum kein Recht habe, schrieb er in einem Artikel: „Wenn ihr einem Irrtum begegnet, so tut ihr gut daran, ihn nicht einfach auszumerzen oder vom Tisch zu wischen, versucht vielmehr, ob ihr ihn nicht geduldig drehen und wenden könnt, sodass Licht auf den Keim von Güte und Wahrheit fällt, der gewöhnlich auch in irrigem Auffassungen enthalten ist.“ (zitiert nach Yallop: Im Namen Gottes, 42)

Nun sind die Unterschiede zwischen den Lagern in der Kirche, die sich heftig belagern, nicht belanglos. Aber sollten Forschungen Recht haben, dass es gar nicht um Gott geht, auch nicht um die Treue zur Überlieferung? Spielen vielmehr mehr Persönlichkeitsmerkmale eine prägende Rolle: ein unausgesöhntes Verhältnis zu Freiheit und Ordnung, welches die einen um mehr Freiheit, die anderen um mehr Ordnung kämpfen lässt? Überformt diese Spannung nicht auch das Verhältnis zur heutigen Welt, deren Beurteilung, damit aber auch die Bewertung des Zweiten Vatikanischen Konzils, das nach zu langer Zeit der fatalen Weltabgewandtheit um eine verantwortliche Weltzuwendung rang und in dieser zwiespältigen Zeit „zur Welt kommen wollte“ – in einer Landzeitrisikoschwangerschaft, die keineswegs schon vollbracht ist? Wäre es daher nicht besser, die eigenen persönlichen Motive zu erspüren, aber auch jene der Anderen, und diese zu akzeptieren? Dann könnten wir auch lernen, dass beide Lager, die Traditionsbesorgten wie die Zeitsensiblen, etwas Unverzichtbares in die Entwicklung einbringen, wie ja auch in einem Fußballspiel weder Stürmer noch Verteidiger allein kein Match gewinnen können.

Eine zweite Ökumene ist ebenso dringlich. Die Kirchen, deren Auftrag in der Welt ist, die tiefe Einheit in Gott sichtbar zu machen und voranzubringen, sind nicht glaubwürdig, solange sie selbst nicht eins sind. Wie wenig Kraft diese Ökumene derzeit hat, zeigt sich an der Sinfonie zwischen den zunehmend diktatorischen und den Weltfrieden bedrohenden Machthabern in Russland und dem Patriarchen Kyrill I. von der Russisch-Orthodoxen Kirche. Wie schon nach der Reformation bringt neuerlich ein Zweig am Stamm der Christenheit Gott durch diese Legitimation von Gewalt nicht in Kredit, sondern in Misskredit.

Wichtiger denn je ist die dritte Ökumene, jene mit den Religionen der Welt. Hier ist in Europa eine Ökumene der abrahamitischen Religionen, dem Judentum und dem Islam dringlicher denn je zuvor. Papst Franziskus geht diesbezüglich mutige Schritte. Mit dem Großimam Ahmad Al-Tayyib von Dubai hat er das Dokument über die Brüderlichkeit aller Menschen für ein friedliches Zusammenleben in der Welt herausgebracht (Dokument über die Brüderlichkeit aller Menschen für ein friedliches Zusammenleben in der Welt, Abu Dhabi, Vereinigte Arabische Emirate (4. Februar 2019): L'Osservatore Romano (dt.), Jg. 49 (2019), Nr. 7 (15. Februar 2019), S. 9).

Die letzte, vielleicht wichtigste ist für mich die vierte Ökumene: mit all jenen, die keinen Zugang zur Religion haben, die zweifeln, aber suchen, die Apatheisten (Tomáš Halík), praktische oder – was rar ist – überzeugte Atheisten sind. Viele sind darunter, die nach Johannes XXIII. und Pápste

nach ihm „Menschen guten Willens“ sind. Alle sitzen wir in einem leckgeschlagenen globalen Boot. Wir haben nur gemeinsam eine Zukunft oder keine. Diesem Anliegen sollte all unsere Kraft umgelenkt werden, dass Gottes Verheißung von uns Menschen nicht verhindert wird, die da lautet: „Ich will euch Hoffnung und Zukunft geben!“ (Jer 29,11)

*) Der Preis wurde auch P. Theoz Van Asten posthum mitverliehen. Dieser hatte ohne Rückenwind des Vatikan 1971 die Weißen Väter aus Mozambique aus Protest gegen die Ungerechtigkeiten und polizeilichen Brutalitäten der portugiesischen Kolonialpolitik abgezogen.



Die überreichte "Trompete" - die Blüte der "Trompete von Jericho" - zu einer Trompete als Musikinstrument umgestaltet.

2022/10/22/krieg-aus-der-ferne



Kateryna Buchko

Nach geraumer Zeit schreibt eine der Ukrainerinnen des [Pastoralen Forums](#) über Ihre Kriegerfahrungen. Sie hat ein Stipendium einer Universität in Schottland erhalten, um die Lage der ukrainischen Flüchtlinge in unterschiedlichen Ländern zu erforschen.

Der Krieg scheint so weit weg zu sein. Ich bin in Schottland. Wissenschaftliches Projekt über ukrainische (Binnen)Flüchtlinge. Den Krieg habe ich jetzt nun im Bildschirm, im Internet, im Telefon. Es ist nicht rund um mich herum...und weniger in mir drin. Auch wenn ich immer noch zittere, wenn ich irgendwelche Geräusche oder Alarm weit weg höre. Immer noch spüre ich den Stress dabei, im Bauch, in den Knien, im Kopf. Der Krieg, der im Bildschirm vor sich geht, ist so weit weg. Ich kann euch, liebe Leserinnen und Leser, besser verstehen, wie es ist - den Krieg entfernt zu haben, aber doch - so stark zu spüren. Die Folgen des Krieges sind überall in Europa spürbar. Es reicht bis in unser Innerstes, unsere Gedanken, die Umwelt, na ja, auch in unsere Geldbörse.

Den Ukrainer:innen geht es unterschiedlich, aber wir halten standhaft fest. Die letzte Woche mit den Raketen und Anschlägen auf viele ukrainische Städte hat unsere Stadt Lviv (eine Millionenstadt) wieder einmal für zwei Tage ohne Elektrizität gelassen (siehe Foto unten). Auch hatten wir an einem Tag keinen Empfang und kein Internet... Jetzt wird Elektrizität in Lviv begrenzt, es gibt keinen Strom in der Nacht und es wird mit Straßenbeleuchtung sparsam umgegangen.

Wir müssen immer mehr in die Bomben-Schutzräume fliehen, denn Sirenen heulen weiterhin jeden Tag - der Terror auf dem ganzen Land hat kein Ende...

In den Schulen, an den Universitäten läuft der Unterricht mit vielen Unterbrechungen und wir freuen uns, wenn wir mal ruhig lernen können. In den Shelters wohnen jetzt weniger Menschen, da die Mehrheit nach einer längerfristigen Unterkunft suchen muss. Schlimmer noch geht es den Menschen, die näher zur Frontlinie wohnen...

Ich schaue auf mein Telefon, wo ich immer wieder das Alarmsignal von möglichen kommenden Raketen bekomme, und denke an meine Mutter, meinen Vater und meine Geschwister. In Eile rufe ich alle an - jeden nacheinander - seid ihr in Sicherheit? Könnt ihr euch verstecken? Wo seid ihr? Es tut noch mehr weh, denn ich stehe so einsam da. Ich bin doch in Sicherheit. Ich schaue nach draußen und beobachte den Regen, den grauen Himmel und die Wolken steigen in mir hoch - die Wolken des Ärgernisses, der Hilflosigkeit, der Trauer. Aber es darf nicht lange dauern... ich schreibe gleich an meine Freunde in Lviv, wir organisieren weiter online psychologische Unterstützung für Flüchtlinge, wir laden interessante Gäste, Expert:innen ein und helfen einander so viel wir können... Der Hass darf uns nicht erfüllen...

Danke von Herzen für Ihre Spende 🙏. Es ermöglicht uns, humanitäre und medizinische Lücken zu schließen.

Betet 🙏 um Stärke, Würde im Kampf, Bekehrung des Feindes und einen gerechten, lebensbejahenden, wahren und dauerhaften Frieden.

Best Regards,

Kateryna Buchko, PhD
UKRAINIAN CATHOLIC UNIVERSITY
Sviatsitsky St., 17, Lviv, 79011, UKRAINE
Faculty for Health Sciences
Department of Social Work
Mob.Tel. +38 099 60 61 318

Wer die drei Ukrainerinnen Lidiya, Kateryna und Lyudmyla für deren Hilfsprojekte und ihre Familien in den kommenden harten Zeiten unterstützen will –

Hier ist mein spezielles Hilfskonto: Paul M. Zulehner, ERSTEBANK AT69 2011 1283 6762 6709 (GIBAATWWXXX), Stichwort Lviv. – Und ich danke im Namen der drei Ukrainerinnen allen, die schon großzügig ihr Herz und ihre Geldbörse geöffnet haben.

2022/10/25/synodalisierung-kann-gefahrdete-demokratien-starken

Ermutung zum einem Perspektivenwechsel

Der prominente Politologe, langjähriger Bayerischer Kulturminister und Präsident des Zentralkomitees der Deutschen Katholiken Hans Maier schrieb im theologisch tiefeschürfenden Buch über die Synodalisierung (siehe unten) eine Skizze mit dem Titel: „Was die Kirche vom demokratischen Staat lernen kann?“ Viele Diskussionen zur Synodalisierung kreisen um dieses Thema. Es stimmt, dass nicht wenige Kirchenmitglieder eine Art „kulturelles Martyrium“ erleben, wenn sie als Demokratiegeübte innerkirchliche autoritär-klerikale Behandlung erleben. Die Kirche ist keine Demokratie: Jesus ist der Herr, es ist Gottes Volk – also sind wir eine Theokratie oder eine Kyriokratie (Christian Bauer). Menschlich gesehen sind wir als Kirche daher zunächst eine Anarchie: Es gibt keine Herrschaft von Menschen über Menschen. Die Kirche ist zwar hierarchisch, das meint aber eben „heiligen Ursprungs“. Hierarchisch ist kein Herrschafts-, sondern ein Herkunftsbegriff. Aus der Ordination der Einen kann keine Subordination der Anderen abgeleitet werden.

Ich drehe hier aber den Spieß um. Die Frage ist nicht, was die Kirche von der Demokratie lernen kann. Sondern umgekehrt: Kann eine christliche Kirche, wenn sie wird, was sie ist, nämlich synodal, der Demokratie von heute Unterstützung geben? Dieser Perspektivenwechsel hätte auch den Vorteil, dass sich die (katholische) Kirche aus der bedrohlichen Kirchenimplosion freimacht, in die sie seit geraumer Zeit geraten ist.

60 Jahre nach der Eröffnung des Konzils gilt es die Rangfolge der Dokumente zu beachten: allen voran Dei Verbum über die Offenbarung eines Gottes, der „ex amore“ die Welt schuf und sie durch die Geschichte trägt; sodann Gaudium et spes als Konkretisierung der Weltsorge Gottes heute und eben erst dann Lumen gentium: die aus den Quellen sprudelnde Selbsterneuerung der Kirche selbst, eben ihre Synodalisierung. Wir stecken derzeit in Lumen gentium fest und vergessen auf die Welt von heute und manchmal auch auf Gott. Das ist mein Alptraum: Die katholische Kirche ist runderneuert. Gleichzeitig gibt es den atomaren Gau, kollabiert das Klima und tötet die Ungerechtigkeit die Armen.

Gefährdete Demokratien

Die folgenden Überlegungen gehen davon aus, dass in unserer Zeit die Demokratien zunehmend gefährdet sind. Das hat zunächst damit zu tun, dass angesichts der „riskanten Freiheiten“ (Beck, Ulrich, Beck-Gernsheim Elisabeth) immer mehr Menschen versuchen, die lästige Last der Freiheit loszuwerden. Allein das begünstigt schon „hilfreiche“ Führer in Politik und Religion. Dazu kommt, dass heute – angesichts der Kriege, des Klimanotstands und der zunehmenden Migration – der taumelnden Welt die Hoffnungsressourcen ausgehen. Unsere Kulturen mutieren immer mehr in „Kulturen der Angst“ (Moïsi, Dominique: Kampf der Emotionen. Wie Kulturen der Angst, Demütigung und Hoffnung die Weltpolitik bestimmen, München 2009). Diese wird von nationalistischen Populisten bewirtschaftet, was ihnen immer mehr Zulauf bringt. Kaum noch ein Land, das – von den Diktatoren abgesehen – nicht seine Populist:innen hat, die ihr Land nationalistisch „#first“ positionieren. Damit mutieren aber auch liberale Demokratien zunehmend in „illiberale“ (so der Wortführer dieser Entwicklung, Viktor Orban). Kurzum: Es steht heute nicht gut um die Demokratien – auch in Europa.

„Himmelgeschenke“ an die Demokratien

Kirchen sind eine Fortführung der Bewegung, die Jesus in die Welt gebracht hat. Ihm ging es um das Kommen des Reiches Gottes. Wir sind, so der weise Bischof von Aachen Klaus Hemmerle, nicht dazu Christ:innen, damit wir in den Himmel kommen (das natürlich auch 😊), sondern dass der Himmel schon jetzt zu uns kommt. In Spuren wenigstens, füge ich demütig bei. Das

bedeutet, dass die Kirche zuallererst in den Himmel Gottes eintaucht, um selbst schon jetzt „himmelvoll“ der Welt „Himmelsgeschenke“ zu machen.

Das könnten solche Himmelsgeschenke sein:

1. Gleichheit an Würde aller: Wenn nur ein Gott ist, dann ist jede eine, ist jeder einer von uns. Die alten Diskriminierungen in der Menschheit sind überwunden: „Es gibt nicht mehr Juden und Griechen, Sklaven und Freie, Männer und Frauen. Ihr seid eins geworden in Christus.“ (Gal 3,28)
2. Es gibt eine tiefe Einheit im Sein. Dies lehren von Aristoteles und über Bonaventura große Denker bis herauf zu Ken Wilber. Daher gibt es nur die Eine Welt und die Eine Menschheit.
3. Aus der Einheit aller im Sein folgt universelle Solidarität. Diese ist ein Maßstab für gemeinwohlorientiertes politisches Handeln. Sie hat keine Obergrenze und soll durch politisches Handeln schrittweise verwirklicht werden.
4. Die Schöpfung ist den Menschen anvertraut. Das verlangt nach einem pflegend-kultivierenden Umgang mit der Natur. Ökologie, Ökonomie und damit Weltgemeinwohl sind zu versöhnen.
5. Die christlichen Kirchen, erfasst von der Leidenschaft Gottes für seine Welt (Jes 2,28), können in den Kulturen der Angst die tiefen Quellen der Hoffnung und Zuversicht erschließen. Irrationale Angst, die immer entsolidarisiert und Rivalität und Nationalismen begünstigt, kann gezähmt werden und rationaler Furcht Platz machen, die sich mit Hoffnung paart.

Solche Gedanken zeigen, dass die Jesusbewegung und damit die christlichen Kirchen um die „polis“, die Stadt, die Welt kümmern und daher politisch sind. Das macht sie zwar nicht zu politischen Parteien, aber sie sind politisch parteilich. Sie erinnern die Politik an ihr Kerngeschäft, sich um Frieden, Gerechtigkeit und Bewahrung der Schöpfung zu kümmern: und das eben inmitten einer Welt, die taumelt, weil es schlecht steht um Frieden, Gerechtigkeit und um die Schöpfung.

Zum Nachlesen und Nachdenken:

Zulehner, Paul M./Neuner, Peter/Hennersperger, Anna: Synodalisierung. Eine Zerreißprobe für die katholische Weltkirche? Expertinnen und Experten aus aller Welt beziehen Stellung, Ostfildern 2022, Grünewald, 462 Seiten. - Auch: Zulehner, Paul M.: Eine epochale Reformchance. Zum Synodalen Weg der katholischen Weltkirche, Ostfildern 2021, Patmos, 228 Seiten.

Zur Rolle der Religionen in unserer taumelnden Welt: siehe [Aufruf](#).

Mehr dazu ein Vortrag in Luxemburg vom 19.10.2022 auf meinem [Youtube-Kanal](#).

2022/11/14/vom-hellen-und-dunklen-gesicht-der-macht

Die Rücktritte prominenter Personen in der österreichischen Medienlandschaft sind eine wertvolle Chance, über die Macht und den Umgang mit ihr nachzudenken. Es eröffnet sich die Chance, die demokratische Machtkultur weiterzuentwickeln. Es ist eine gute Zeit für eine ernsthafte moralpolitische Nachdenklichkeit, eine Art kollektiver Bußakt.

Macht ist ambivalent

Wie vieles, was für das menschliche Leben und Zusammenleben wichtig ist, ist auch die Macht ambivalent. Sie hat zwei Gesichter: ein helles und ein dunkles.

Die benigne, gute Macht, dient dem Gemeinwohl.

Die dunkle, maligne Macht, bedient das Eigenwohl. Sie macht korrupt. Es ist Missbrauch der an sich nötigen und guten Macht.

Macht bringt Teufel wie Hitler und Heilige wie Dag Hammarskjöld oder den Markgrafen Leopold hervor.

Machtmissbrauch geschieht nicht nur heute. Oft waren und sind es Männerbünde, welche eine eigennützige Machtaneignung begünstigen. Verändert haben sich lediglich die Kommunikationsmittel, verbunden mit der naiven Annahme, dass Chats geheim bleiben.

„So sind wir nicht“, sagte Alexander van der Bellen angesichts aufgedeckten Machtmissbrauchs. Dem Großteil der Politiker kann begründet unterstellt werden, dass sie Gemeinwohlmacht ausüben möchten. Auch dafür lassen sich Chats verfassen.

Machtmissbrauch eindämmen

Ob eine demokratische Kultur gut entwickelt ist, zeigt sich daran, dass sie Gemeinwohl-Macht sichert und Eigennutz-Macht möglichst eindämmt und jeglichen Missbrauch von Macht möglichst unterbindet.

Gegen Machtmissbrauch in Demokratien mag eine Art Doppelbewegung helfen, welche berücksichtigt, dass der Machtmissbrauch durch einzelne Personen unterschiedliche Ursachen haben kann.

Die Versuchung zum Missbrauch von Macht ist in allen Menschen gegenwärtig. Manche Personen erliegen der Versuchung, weil sie - so in Anlehnung an die Tiefenpsychologin Monika Renz - hoffen, dadurch tiefsitzende Ängste (wie der Angst zu wenig zu gelten) durch Gewalt, Gier oder Lüge zu zähmen. Macht korrumpiert also oftmals in Verbindung mit tiefsitzender Angst um sich selbst.

Bei der Eindämmung von Machtmissbrauch können die Theorie von Lawrence Kohlberg und seine Einsichten in die Entwicklung des Gewissens behilflich sein.

Gehorsamsgewissen

Manche Menschen stehen, so Kohlberg, auf der Stufe des „Gehorsamsgewissens“. Sie leben und handeln moralisch „außengeleitet“. Sie halten sich an Gesetze, wenn sie müssen. Wenn nicht, ist es ihr Bestreben, nicht erlappt zu werden. Für diese Personen braucht die Demokratie klare Gesetze, welche dem Machtmissbrauch Einhalt gebieten.

Insofern Personen mit einem Gehorsamsgewissen viel dafür tun, um nicht erlappt zu werden, kann auch investigativer Journalismus bei der Eindämmung von Machtmissbrauch eine wirksame Rolle spielen.

Derzeit arbeitet das Parlament daran, Machtmissbrauch durch gesetzliche Regelungen zu unterbinden. Dabei ist zu prüfen, ob das Ziel des derzeitigen Moraldiskurses wirklich die Formulierung moralisch gut begründeter Regelungen oder eher die Schwächung des politischen Gegners ist.

Die Politik kann sich bei der Formulierung gesetzlicher Standards für einen ethischen Machtgebrauch auf die zunehmende Sensibilität der Bevölkerung stützen: Korruption gilt – so die Europäische Langzeitwertestudie in zunehmend hoher Weise (der Mittelwert der Ablehnung von Korruption stieg von 1,6 auf 1,3 auf der 10teiligen Skala; 1=nie zu rechtfertigen).

Reifes Gewissen

Das Ziel der Gewissenbildung ist nach Kohlberg das reife Gewissen. Dieses handelt innengeleitet. Zu dieser Reifung kann vielfältige Bildung beitragen: Persönlichkeitsbildung, politische Bildung, ethische Bildung, religiöse Bildung.

Die vielleicht wirksamste Schule für die politische Gewissensbildung ist die Begegnung mit leidenden Menschen. In diesen kann sie die für gute Machtausübung wichtige Fähigkeit zum Compassion, Empathie ausbilden.

Wenn die politischen Parteien wirklich korrupte Machtkultur eindämmen wollen, wird es nicht nur nötig sein, gesetzliche Regeln gegen den Machtmissbrauch zu beschließen und solchen hinreichend zu sanktionieren. Es wäre präventiv noch wichtiger, die politisch-ethische Bildung in der eigenen Partei zu fördern, für die vorhandenen und die künftigen Personen, welche die Politik braucht/die in die Politik drängen.

2022/11/25/immer-wieder-das-1000jahrige-reich

Es war im Jahr 1939. Meine Mutter war damals mit mir guter Hoffnung. Wien, in dem ich am Ende des Jahres in Döbling geboren werden sollte, war schon dem Deutschen Reich einverleibt. (Viel zu) viele hatten am Heldenplatz gejubelt.

Das tausendjährige NS-Reich

Einen Steinwurf weiter hatte mein Vater DI Josef Zulehner am Kohlmarkt im Österreichischen Patentamt (ÖPA) seinen Arbeitsplatz. Er leitete zuletzt die elektrotechnische Abteilung. Viele Akten des Patentamts aus der NS-Zeit liegen im Berliner Bundesarchiv (BArch), samt Personalakt meines Vaters. In diesem ist ein Schreiben der Gauleitung Wien der NSDAP über meinen Vater aus dem Jahr 1939, in dem es heißt: „dass Zulehner alles hassen würde, was mit dem Nationalsozialismus zusammenhänge. Er gehe dabei soweit, dass er ‚seinen Kindern den Gebrauch des Hitlergrusses verbieten‘ würde“.[1]

Mein Vater war ein gläubiger Christ. Er kannte die Bibel gut und die messianische Ankündigung eines tausendjährigen Reichs am Ende aller Zeiten (Offb 20,1-6). So konnte er mit der politischen Allmachtsphantasie der Nationalsozialisten vom „1000jährigen Reich schon jetzt“ wahrlich nichts anfangen. Aus der Phantasie des GRÖFAZ (größten Feldherrn aller Zeiten) wurde ein Angriffskrieg, der sich zum Zweiten Weltkrieg auswuchs. Der Psychiater Ernst Kretschmar (1888-1964) sagte damals über die Psychopathen: „In guten Zeiten therapieren wir sie, in schlechten beherrschen sie uns“. Er sagte dies mit Blick auf Hitler. Dieser versuchte mit seinem nationalistischen Größenwahn weithin leider auch den Großteil der Bevölkerung. Ausnahmen, wie mein Vater eben, blieben zumeist öffentlich unsichtbar, wurden aber von den aufmerksamen Behörden sehr wohl wahrgenommen und beobachtet.

Russki Mir

Und wieder will ein Politiker eine Art „ewiges Reich“. Als vier Oblasts der Ukraine völkerrechtswidrig annektiert wurden, hieß es, sie gehörten von nun an „ewig“ zur „russischen Welt“. Beim Chefideologen Alexandr Dugin kann man lesen, dass dieses „Reich“ namens „русский мир“ (russkij mir) von Lissabon bis Wladiwostok reichen werde. „мир“ (mir) ist doppeldeutig und heißt übersetzt ebenso Welt wie Friede. „Russkij mir“ erinnert daher zunächst an das endzeitlich verheißene messianische Friedensreich. Von Krieg und Annexion ist keine Rede.

Auch im heutigen Russland ist es wie im Dritten Reich der Nazis: Die nationalistische Propagandamaschinerie ist höchst erfolgreich. Der Nationalstolz, der leicht in Nationalismus kippen kann, erreicht in Umfragen über Russlands Kultur einen mit manch anderen Regionen Europas vergleichsweise[2] hohen Wert – der „Nationalstolz“ in Nordamerika toppt das russische Ergebnis allerdings. Die Allmachtsphantasie der „russkij mir“ wird von vielen erschreckend vielen Russ:innen mitgetragen: auch jetzt im Krieg. Was Ernst Kretschmar über psychopathische Personen gesagt hat, lässt sich analog auf psychopathische Unkulturen übertragen

Gotteskomplex

Diese nationalistischen Gefühle treten oftmals – so Studie[3] - religiös überhöht und legitimiert auf; sie arten zu einer Art allmachtsphantastischen „Gotteskomplex“ (Horst Eberhard Richter) aus. Am Beispiel Russland heute: Dort bedeutet „orthodox“ nur für rund 4% den Empfang von Beichte und Kommunion, für die übrigen eher, dass sie gute Russen sind. „Orthodox“ ist kaum ein kirchlicher, sondern weit mehr ein kulturell/nationaler Begriff, der nahtlos ins Nationalistische übergeht. Tragisch ist, dass der Patriarch in Moskau diesen Missbrauch des

kirchlichen Begriffs „orthodox“ mit dem Evangelium des wahren Friedens im Herzen und in der Hand nicht stoppt, sondern faktisch fördert.

Das macht Patriarch Kirill I. zudem – auch das ist korrupt – in kirchlichem Interesse. Denn der Nationalismus und mit ihm der Angriffskrieg gegen die Ukraine kommt seiner expansiven Kirchenpolitik entgegen. Durch den Zerfall der Sowjetunion hat die Russisch Orthodoxe Kirche das Ursprungsgebiet samt dem Ursprungskloster verloren: Kiew und sein berühmtes Höhlenkloster. Es kommt dem Patriarchen daher sehr gelegen, wenn der russische Machthaber und seine ideologischen Einflüsterer die Eigenstaatlichkeit der Ukraine geschichtswidrig schlichtweg leugnen, weil nach dem Ende der Ukraine als eignere Staat das gesamte Gebiet der Ukraine wieder kanonisches Territorium der Russisch-Orthodoxen Kirche wäre. Die in der Ukraine wirkenden Metropoliten der ROC scheinen diese Haltung des Patriarchen Kirill I. zu unterstützen. Das hat die ukrainische Regierung offenbar hellhörig gemacht; drei mit Russland kollaborierende Metropoliten der ROC in der Ukraine verloren dieser Tage ihr Amt; einer war durch seine Flucht nach Russland den Folgen der Absetzung zuvorgekommen.

Kaum mutiger Widerstand

Es gibt sowohl in Russland wie in der Russisch-Orthodoxen Kirche eine unbekannte Zahl von Menschen, denen beides nicht gefällt: weder die kriegsfördernde Idee der „ruski mir“, die bisher nicht Frieden, sondern die Welt an den Rand eines Dritten Weltkriegs brachte, noch die Kooperation der ROC mit dem politischen Aggressor mit dem Ziel, das kanonische Territorium aus der Zeit vor Michail Gorbatschow durch die Vernichtung der Ukraine wiederherzustellen..

Aber solcher Widerstand ist weithin unsichtbar und wird durch die autokratische Diktatur nach innen brutal unterdrückt. Vereinzelte Erfahrungen lassen mich aber vermuten, dass es diesen stillen Widerstand sehr wohl gibt. Ich erhielt nach einer Online-Tagung in der Geistlichen Akademie des Patriarchats von einer Teilnehmerin einen Ausschnitt aus dem Roman über den braven Soldaten Schweijk zugeschickt, wo es heißt: „Der Kaiser (damals der österreichische) weiß nur noch nicht, dass er den Krieg schon verloren hat.“ Das ist Widerstand mit feinem Florett.

Wieviel Mut braucht es für Menschen in Russland, die in dieser repressiven Lage anders denken und den Dissens auch öffentlich zu machen? Sie müssen dabei fürchten, dass in geheimen Dossiers ähnliche Sätze auftauchen, wie jener im Schreiben der NSDAP über meinen Vater, nur dass es jetzt der KGB wäre, der das Dossier erstellt: Dass diese Person „alles hassen würde, was mit dem Nationalsozialismus zusammenhänge. Er gehe dabei soweit, dass er ‚seinen Kindern den Gebrauch des Hitlergrusses verbieten‘ würde“. Diesen Satz vermag jeder für sich auf die heutige Zeit updaten.

[1] Diese Information verdanke ich Univ. Doz. Dr. Alexander Pinwinkler und seiner Kollegin Dr. Maria Wirth, welche zusammen die Geschichte des Österreichischen Patentamtes (ÖPA) aufarbeiten.

[2]

Nordeuropa	49 %
Westeuropa	42 %
Südeuropa	51 %
Osteuropa	41 %
Russland	50

	%
Türkei	67 %
Nordamerika	70 %

[3]

More than once a week	56 %
Once a week	50 %
Once a month	46 %
Christmas/Easter days/on special holy days	46 %
Other specific holy days	33 %
Once a year	44 %
Less often	43 %
Never practically never	42 %
Alle	46 %
